

# 國際課程評鑑研究課題與趨勢分析： 2000-2020 年

**陳美如** 國立清華大學教育與學習科技學系教授  
**郭昭佑** 國立政治大學教育學院教授兼院長  
**曾莉婷** 國立清華大學教育與學習科技學系課程與教學組博士生

## 摘 要

國際的課程評鑑於 20 世紀漸興起，相關的學術論著亦日益增加。本研究目的在運用文獻計量工具，系統化地探究課程評鑑研究議題的變化與趨勢，以作為臺灣課程評鑑之反思參照。由於課程評鑑的對象包括教師與學生，其發展於學校。因此，本研究透過文獻計量與文獻分析方法，以「課程評鑑」為主題，分析收錄於社會科學引文索引中的學術文章資料分別合併「學生學習」、「教師發展」與「學校」之主題文獻；透過數據與文獻分析從時間序列中，理解課程評鑑在過去 20 年間的發展重點與趨勢。研究結果發現：（一）評鑑典範不再強制實證量化的方法，呈現客觀結果，而是基於建構主義的觀點往自然典範移動，評鑑語言也產生轉化；（二）除確保課程評鑑的品質，學生是課程評鑑關照的主體，教師自我效能促進亦不可忽略，人的發展與課程同等重要；（三）關注現場的脈絡實踐、意義與需求，帶著成長心態持續以證據為本（而非產製資料）的對話、反思與回饋，是當前與未來課程評鑑的主旋律。最後，根據上述發現，提出後續課程評鑑研究與發展之建議。

**關鍵詞：**教師發展、評鑑典範、課程評鑑、學生學習、趨勢分析



## Issues and Trends in International Curriculum Evaluation Research From 2000 to 2020

Mei-Ju Chen

Professor, Department of Education and Learning Technology, National Tsing Hua University

Chao-Yu Guo

Professor and Dean, College of Education, National Chengchi University

Li-Ting Tseng

Ph.D. Student, Department of Education and Learning Technology, National Tsing Hua University

### Abstract

Interest in international curriculum evaluation emerged in the 20th century, with a body of academic literature developing apace. This study applied bibliometric analysis to systematically explore the changes and trends in curriculum evaluation research topics, with the aim of preparing a reference for reflecting on curriculum evaluation in Taiwan. The Social Science Citation Index was used to collect data on relevant studies for the period of 2000 to 2020. Key findings are as follows: (1) Evaluation paradigms are no longer strictly objective, with a trend toward a constructivist paradigm; (2) Teacher self-efficacy has become a topic of interest; (3) Evidence-based evaluation, with elements of dialogue, reflection, and feedback, has become a dominant trend. The paper concludes with suggestions for follow-up research and the development of curriculum evaluation approaches.

**Keywords:** curriculum evaluation, evaluation paradigm, student learning, teacher development, trend analysis



## 壹、緒論

回顧臺灣九年一貫課程實施至今已滿 20 年，十二年國民基本教育課程綱要即將進入第四年。課程評鑑從九年一貫時期逐漸摸索，校本課程評鑑實施，至 2006 年教師專業發展評鑑興起，課程評鑑似乎又退場；原本立意良好的教師專業發展評鑑，到後期益發標準化，引發教育現場反撲，反評鑑的氛圍，促成教師專業發展評鑑轉型為教師專業發展支持系統，中小學校務評鑑及大學系所評鑑也呈現相同趨勢。在這 20 年，評鑑如有機體，隨著時代的脈動也變革轉化。制度由人形成，深究背後原因，政策的推動過猶不及，若未能掌握政策目標，讓利害關係者了解其意義及與自身之關聯，政策或方案的美意，也可能因過程手段未回應真實需求，未解決真正問題，而回歸原點。

這 20 年來的評鑑風潮正走向冷靜，正是反思的時刻。臺灣課程評鑑實踐與研究如何從國際的課程評鑑發展，獲取可參考之經驗？經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）針對已加入經合組織的國家之學校評鑑做法和文獻綜述進行研究，發現學校機構權力漸分散化，地方政府賦予學校自主，發展權能及承擔責任，學校評鑑的重要性日益提高，將資源管理、課程開發和評鑑的責任回歸學校的趨勢逐漸確立（Faubert, 2009）。同時 OECD（2017）亦進一步主張評鑑思維對教育創新的重要性，學習創新需創意與靈活地運用評鑑與反思。

回首評鑑的發展，20 世紀才興起的評鑑主要以美國為首，Tyler（1949）將「評鑑」（evaluation）用於教育領域，1930 到 1940 年代為深入瞭解傳統教育與進步主義教育的差異，進行「八年研究」（Eight-Year Study），此研究不僅是教育評鑑上的里程碑，評鑑不再被定義為測驗；1965 頒布《初等及中等教育法》（*Elementary and Secondary Education Act*），以明確的評鑑規範決定教育經費的補助，促成評鑑蓬勃發展（黃政傑，1987；黃嘉雄，2010）。評鑑觀念之發展，最常引用的有兩種觀點：一為 Stufflebeam 等人（2000）劃分的七個時期。<sup>1</sup>其後，Guba 與 Lincoln（1989）參酌「典範」（paradigm）概念提出「世代」（generation）的想法，區隔 1910 年

<sup>1</sup> Stufflebeam 等人（2000）將美國的評鑑發展歷史劃分為七個時期：（一）改革時期（Age of Reform），自 1792 年至 1900 年；（二）效率與測驗時期（Age of Efficiency and Testing）時期，包括 1900 至 1930 年的發展；（三）泰勒時期（Tylerian Age），從 1930 至 1945 年；（四）純真時期（Age of Innocence），從 1946 至 1957 年；（五）發展時期（Age of Development），從 1958 至 1972 年；（六）專業化時期（Age of Professionalization），自 1973 至 1983 年；以及（七）擴充與統整時期（Age of Expansion and Integration）。

以後的評鑑典範。首先，第一代（1910-1930年）視評鑑為測量；其次，第二代（1930-1967年）視評鑑為描述事實；接著，第三代（1967-1987年）視評鑑為判斷；至第四代評鑑（1987年以後）則視評鑑為與相關政策利害關係人協商的方式進行（吳政達、郭昭佑，1997），第四代評鑑以建構主義的觀點，強調「協商與溝通」的過程，彼此交流共同達成共識。綜觀以上美國教育評鑑的發展歷史，評鑑除了成為教育領域的專業，模式亦日益多元，例如，目標獲得模式、CIPP模式、回應式評鑑、教育批評與鑑賞等（黃政傑，1987），其理念不僅有改進教學與釐清績效之責任的功能，更能引領學校進行變革。

前三代評鑑的共同缺失為「去脈絡化」，繼 Guba 與 Lincoln（1989）提出第四代評鑑後，Marten（2004）以「行動研究」作為第五代評鑑的基礎；然而，潘慧玲（2005）卻認為「行動研究」無法在開放社會中涵蓋整個評鑑的未來發展，必須更具多元性與包容性。換言之，評鑑應關注其環境脈絡，經由多元與民主的歷程，形成相關利害關係人之間公開和包容性的對話，透過評鑑的歷程與結果，提升社會的平等與正義（Greene et al., 2006）。該呼籲與本文作者針對 Web of Science（WoS, <https://access.clarivate.com/>）資料庫，搜尋 2000-2020 年間標題出現課程評鑑（curriculum evaluation）論文，發現這 20 年來，課程評鑑改革研究論文中，前三名關鍵詞分別為：想法（idea, 473 次），建構（construction, 353 次），需求（requirement, 332 次），且這三個關鍵詞皆逐漸增加的趨勢一致。

世界從政治、經濟、氣候、病毒變遷速度急遽加速，對人類也產生威脅，教育如何培養具適性力，且能回應世界變化的人才？課程評鑑在教育系統可扮演更積極的角色（OECD, 2017），幫助課程規劃實施與效果，能與時俱進。而課程評鑑要以什麼姿態存在？如何被教育所用？從過往的研究發現問題，探尋研究趨勢，挖掘可能的發展方向與研究主題，以鑑往知來，善用研究發現，改善教育實踐，讓這一代及下一代的人活得更好。黃嘉雄（2012）即指出應將課程評鑑發展的過程列為研究重點，以發現其歷時發展，進一步做更精緻的分析與回顧，從有系統的分析、反省日後前進的方向。臺灣探討課程評鑑趨勢的研究為陳美如（2002）發表的〈臺灣課程評鑑的回顧與展望〉，著重在臺灣課程評鑑發展的背景，提出當時的問題與建議；過了十年，另一篇趨勢性研究為黃嘉雄（2012）〈臺灣課程評鑑研究的回顧與前瞻〉，指出過往的課程評鑑研究較少關注評鑑報告與溝通、評鑑利用、後設評鑑和評鑑方法論等議題，由於評鑑結果未能善加利用，導致第一線的教育人員無法從參與評鑑的過程中獲益，不知「為何而戰？為誰而戰？」。上述兩篇文章，係針

對臺灣課程評鑑實踐與研究進行文獻爬梳，提出發展歷程、趨勢並提出針貶。在國際上課程評鑑趨勢性的研究如 Akker 與 Verloop (1994) 探討荷蘭課程評鑑研究與發展的內容與結果；Kurt 與 Erdoğan (2015) 以內容分析為方法，探討土耳其 2004 至 2013 年間的課程評鑑研究趨勢。

然而，上述課程評鑑趨勢性研究係單一國家，搜尋課程評鑑論著，進行內容品質與特性分析，提取意義，並帶出趨勢，缺少國際視野及運用數據分析進行全面與系統的探究。加上學術論著推陳出新，數量日益增加，Briner 與 Denyer (2012) 即指出研究者利用過去透過文獻回顧過程而積累知識並收集證據的研究模式，將更為耗時，挑戰更大。這十餘年拜科技之賜，文獻計量分析 (bibliometric analysis) 成為理解研究議題發展的重要工具，透過相關文獻資料庫進行量化分析高頻率出現之文獻、作者、關鍵詞與研究熱點 (許健將, 2019; 楊燕枝, 2010; Thanuskodi & Umamaheswari, 2013)，是一種文獻的定量解釋，可協助研究者衡量訊息形式及文獻作者生產及互動模式 (Shilbury, 2011)，以了解該領域研究者的影響力，兩個或更多作者間，及主題的關係 (許健將, 2019)。善用文獻計量分析將該主題在一段時間內的研究，結合該主題關鍵論文之研究內涵與重要發現，可獲得該研究主題發展歷程、主要研究人員、機構、國家與研究聚類 (cluster)。

因此，本研究問題意識在於這 20 年來，國際課程評鑑研究呈現何種趨勢？除美國為主的重要評鑑學者，評鑑機構外，其他國家、機構的表現為何？近 20 年研究聚類又出現什麼樣的變化？至今尚未有清楚的描繪，且無透過文獻計量之方法，長期且系統分析課程評鑑文獻之研究。為確立課程評鑑問題如何被研究、分析與解釋，可從時間發展的歷程，理解在不同時期中課程評鑑研究關注的議題。本研究目的在運用文獻計量工具，探究課程評鑑研究的過去、現在與未來，展現國際間在課程評鑑研究共被引與關鍵詞的聚類與趨勢。嘗試從歷時的、系統性的探究中，探悉其研究議題的變化與趨勢，以作為臺灣課程評鑑之反思參照。

## 貳、研究方法

### 一、研究工具

本研究方法為文獻計量和文獻分析方法，研究工具採用由荷蘭萊登大學的科技研究中心 (The Centre for Science and Technology Studies, CWTS) 所發展出一套

免費的文獻計量與數據分析軟體——VOSviewer (Van Eck & Waltman, 2010, 2020)，支援的檔案格式有 WoS、Scopus、Dimensions、PubMed 為資料庫檔案 (bibliographic database files)；RIS、EndNote 和 RefWorks 為參考管理文件 (reference manager files)，可用於構建文獻資料中的期刊出處、研究作者、國家與地區、關鍵字詞與術語……等網絡。Van Eck 與 Waltman (2010) 指出 VOSviewer 應用於期刊共引圖，雖然主要概述科學世界的結構，且多為自然科學、醫學及心理學，不過後續人文社會學已有運用這個工具去探討、研究，了解主題的發展趨勢。此外，該軟體強調文獻資料之間的網絡關係，並創建知識圖譜，可用來展現研究方向和熱點，再以不同顏色或字體大小清楚標示聚類關係與權重程度，使主題類聚清晰詳細以便容易閱讀 (李杰，2018；Van Eck & Waltman, 2010)。

以上項目能透過：(一) 作者共被引 (author co-citation) 計算出兩個作者的文獻同時被第三作者引用次數的統計數據 (White & McCain, 1998)，若共被引頻率越高，其學術關係越密切，即能發現文獻作者間的相互關係 (Chen, 1999)；(二) 文獻共被引 (co-citation links) 是以兩篇文章共同被引用的次數表示文獻之間相似性 (Marshakova-Shaikovich, 1973)，當 A、B 二篇文獻同時被愈多其他文獻引用，表示二者之間之主題相似性愈強。一般而言，共被引文獻之被引用次數可能隨時間增加產生變動，因此共被引關係形成之網路是動態結構，當有新的文獻加入共被引網路中，文獻之間的共被引關係須重新建構。此外，共被引同書目耦合一樣，除以文獻做為共被引關係建立之單位外，亦可以文獻作者、文獻之期刊來源、主題、類別等建立共被引網路，其中作者共被引及期刊共被引是較常見的共被引類型 (張郁蔚，2012)；(三) 關鍵詞共詞分析 (co-occurrence) 以單詞模式分析主題領域內的研究重點與知識結構 (Whittaker et al., 1989)，進而發掘其中的熱門議題。文獻分析則從上述計量分析呈現的關鍵文獻進行閱讀分析，以與計量資料相互引證。

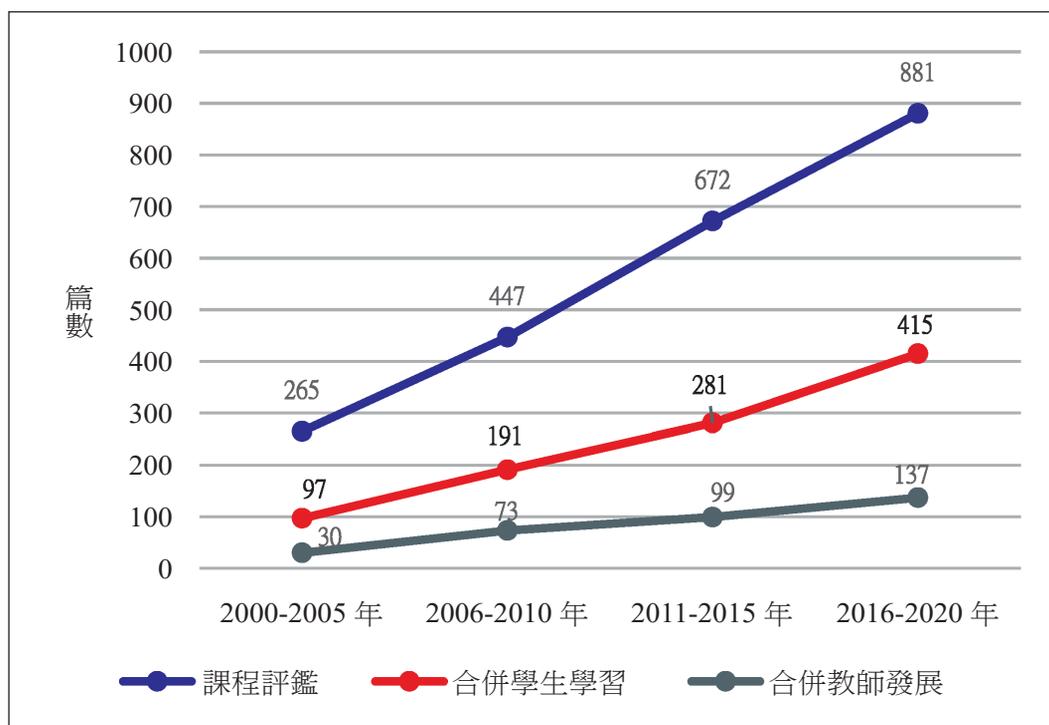
## 二、資料來源與資料處理流程

本研究經由 WoS 資料庫檢索收錄於社會科學引文索引 (Social science citation index, SSCI) 中的學術文章資料，檢索時間界定為 2000 至 2020 年，以「課程評鑑」為主題，然而針對檢索範圍，課程評鑑有不同的英文名詞，故研究者進階檢索主題，若關鍵字包含 “curriculum” 與 “evaluation” 二詞，即收錄其中，最後扣除重複出現者，共計 2,265 篇文章。課程評鑑的重點不僅是理解與改進課程本身，更重

要的是形成課程的人（主要為教師），以及課程欲服務的對象（學生）在課程發展中的轉變（Fullan & Gallagher,2020）。Clayson（2009）亦指出學生學習和課程評鑑應該有效地相互關聯，教師更須運用學生的聲音，及學生學習的分析，做為持續優化課程之依據，亦為教師發展的重要面向。因此分別合併「學生學習」（student learning）與「教師發展」（teacher development）之主題文獻。以「課程評鑑」合併「學生學習」為主題之文獻計有 984 篇文章；以「課程評鑑」合併「教師發展」為主題之文獻計有 339 篇文章，進一步劃分為四個年段（2000-2005 年、2006-2010 年、2011-2015 年與 2016-2020 年），發現課程評鑑研究論文篇數逐步增加（圖 1）。此外，並從當前課程評鑑研究重點考量人與機構因素，著重學生學習、教師發展及學校三大層面，以進行關鍵詞探究。

圖 1

2000-2020 年課程評鑑分別合併「學生學習」與「教師發展」之主題文獻數量變化趨勢



資料處理流程，首先，將文獻資料匯入 VOSviewer，依照測量的關聯性和強度，同時比較聚類的網路可視化、覆蓋可視化，以及密度可視化（Van Eck & Waltman, 2010）；其次，確認所要進行分析的檔案與方式，包括國家與機構的共引關係、文獻與作者的共被引關係以及關鍵詞共詞分析；再者，考慮在可視化圖譜的可讀性與分析性，針對其分析項目的閾值大小（出現次數）作為主要的分析依據（李杰，2018），設定若太小，出現的資料會過於龐大，反之，則資料可能過於稀疏（陳景花，2020），因此，研究者設置閾值大小，忽略連接強度過低的論文；接著，產出圖譜，再以網絡和項目的大小、顏色及聚類結果解釋關係強度（項目的節點愈大，權重較大，代表為研究熱點；節點愈小，權重較小），藉以了解課程評鑑的研究概況與趨勢。

## 參、研究發現與討論

以下運用 VOSviewer 將 2,265 篇課程評鑑之主題文獻進行文獻共被引分析、共詞分析，掌握課程評鑑研究整體趨勢；共詞分析除課程評鑑之外，亦合併「學生學習」（984 篇）與「教師發展」（339 篇）之主題論文，進行其關鍵詞之共詞分析，並聚焦於學生、教師及學校三大層面，期能更細微的掌握課程評鑑中的人（教師與學生）（陳美如，2007）與實施機構（學校）的研究課題（Kneen et al., 2021）。

### 一、課程評鑑研究關鍵文獻分析

#### （一）文獻共被引

文獻共被引分析的原理是以兩篇文獻共同被另一篇引用的次數，來了解文獻間與研究發展的動態關係（李杰，2018）。透過文獻共被引分析可了解主題領域、基本概念或理論所呈現的集群（Braam et al., 1991），本研究將所蒐錄 2,265 篇課程評鑑之主題文獻納入 VOSviewer 進行分析，以共被引次數達次 12 以上為閾值，出現九篇高共被引文獻（表 2）；接續產出共被引聚類可視圖（圖 2），圖中的節點越大代表該篇文獻引用率越高，同時根據其顏色表示文獻之共被引聚類；並依據九篇高共被引文獻得出四種文獻聚類之研究熱點（表 3）。

表 2  
課程評鑑共被引文獻（依被引次數排序）

排序	被引文獻	引用次數	鏈結強度	聚類
1	Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). <i>Naturalistic inquiry</i> . SAGE.	25	161	評鑑典範發展
2	Patton, M. Q. (2015). <i>Qualitative evaluation and research methods</i> (4th ed.). Sage.	24	88	評鑑方法論
3	Black, P., & William, D. (1998). Assessment and classroom learning. <i>Assessment in Education</i> , 5(1), 7-74.	23	112	學習表現與評量
4	Freeman, S., Eddy, S. L., Mcdonough, M., Smith, M. K., Okoroafor, N., Jordt, H., & Wenderoth, M. P. (2014). Active learning increases student performance in science, engineering, and mathematics. <i>The Proceedings of the National Academy of Sciences</i> , 111(23), 8410-8415.	18	148	學習表現與評量
5	Tyler, R. W. (1949). <i>Basic principles of curriculum and instruction</i> . Chicago University of Chicago Press.	18	102	課程與教學原理
6	Osborne, J., Simon, S., & Collins, S. (2003). Attitudes towards science: A review of the literature and its implications. <i>International Journal of Science Education</i> , 25(9), 1049-1079.	14	70	學習表現與評量
7	Lederman, N. G., Abd-El-Khalick, F., Bell, R. L., & Schwartz, R. S. (2002). Views of nature of science questionnaire (VNOS): Toward valid and meaningful assessment of learners' conceptions of nature of science. <i>Journal of Research in Science Teaching</i> , 39(6), 497-521.	13	85	學習表現與評量
8	Stake, R. E. (1995). <i>The art of case study research</i> . Sage.	12	32	評鑑方法論
9	Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). <i>Fourth generation evaluation</i> . Sage.	12	31	評鑑典範發展

圖 2  
課程評鑑相關研究共被引聚類可視圖

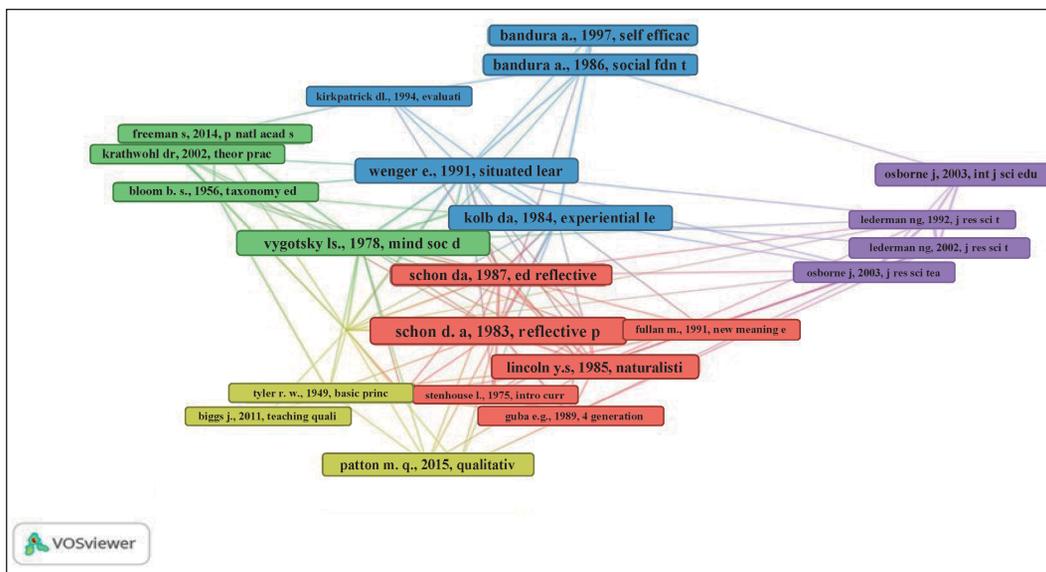


表 3  
課程評鑑相關研究共被引聚類之研究熱點表

聚類	研究熱點
評鑑典範發展	評鑑典範、績效、協商與溝通、建構主義
評鑑方法論	量化評鑑、質性評鑑、方案評鑑、回應式評鑑、個案研究
學習表現與評量	測驗、學習評量、教育目標、行動學習、自主學習、學習經驗
課程與教學原理	課程設計、課程目標、課程組織

於此，研究者先針對「評鑑」與「評量」（assessment）兩者之定義進行區分，評鑑乃透過評鑑者、被評鑑者及有關人員，彼此間的交互作用的過程而建構成的有意義行為歷程，因此評鑑的對象可以是針對人，包括：校長評鑑、教師評鑑；也可以是針對組織，包括：校務評鑑；甚至可以是針對方案，包括：課程評鑑（郭昭佑，2000）。然而，與評鑑不同的是，「評量」是對學生的學習評量；是依照教學的時機所實施的評量，包括：安置性評量（教學前）、形成性評量（教學中）、診斷性評量（教學中）、總結性評量（教學後）等。因此，可以將評量作為評鑑的一部分，

本研究聚焦於課程評鑑之於教師發展與學生學習，故課程發展與設計及教科書分析等項目不在課程評鑑的討論範圍中。

以下九篇高共被引文獻歸類為四種研究聚類：評鑑典範發展、評鑑方法論、學習表現與評量以及課程與教學原理。第一，評鑑典範發展之聚類中，高共被引文獻是 Lincoln 與 Guba (1985) 提出「自然探究」，他們批評 19 世紀初傾向基於實證主義典範的量化研究，以客觀方式分析社會現象，主張整體事實並非客觀單一，情境脈絡須列入考量，同時研究者的背景、經驗、信念和價值觀，將會影響其與研究參與者的互動或意義詮釋，強調研究者必須隨時反思以避免過度解讀。其後，Guba 與 Lincoln (1989) 指出前三代評鑑缺失，例如，「過分強調科學典範與科學方法」、「過於客觀而忽略多元價值性」、「偏向管理主義造成評鑑者與受評者間不平等關係」，強調第四代評鑑應基於建構主義的觀點，以協商、溝通的思維方式進行評鑑，所有評鑑相關利害人透過彼此交流達成共識。

第二，評鑑方法論之聚類中，高共被引文獻是 Patton (1990, 2015) 提倡的「質性評鑑與研究」，透過上述聚類可發現典範亦隨著時代背景持續轉移與修正，不再強制要求以實證量化的方法呈現客觀研究結果。在評鑑的過程中，以各種不同的研究取向或方法進行，尋求真實瞭解現象，重視當事人的主觀的心理意識以及如何詮釋經驗的過程，進入當事人所處的情境，探究其生活經驗。Stake (1995) 更提出「個案研究」針對有界限的系統進行探究，進而全面理解與掌控情境脈絡中的還原個案現象本質。其回應式評鑑，強調評鑑應直接導向課程本身而非意圖；關照評鑑報告關係者的需求；參照真實情境中存在的多元價值，以回應課程之成敗 (Stake, 2000)。

第三，學習表現與評量之聚類中，高共被引文獻是 Black 與 William (1998) 所強調「在教學過程中實施形成性評量」的重要性，目的為提供學生回饋 (feedback)，非評量學習效益 (William & Black, 1996)。其次，Freeman 等人 (2014) 關注「主動學習」，即學生能以高層次思維參與課堂中的小組協作或討論等活動，主動建構自身知識。再者，Osborne 等人 (2003) 認為培養學生「科學態度」是當今教育的重點之一，不僅能激發學生學習動機，更能提升學習成效以促進日後的學習活動。此外，Lederman 等人 (2002) 為瞭解學生對於科學本質觀的改變，發展 VNOS 問卷 (Views of Nature Of Science Questionnaire)，其中亦倡導以「開放式問題」取代選擇題來設計問卷，以有效反應學生真正的理解。該聚類彰顯課程評鑑關注學生學習 (且不限於知識與紙本評量) 在課程評鑑研究至關重要。

第四，課程與教學原理之聚類，高共被引文獻是 Tyler（1949）的《課程與教學的基本原理》（*Basic Principles of Curriculum and Instruction*），將評鑑界定為「透過課程與教學方案，找出教育目標實際達成的程度」。然而，教育活動本身就是非預期的，若要求在教育活動開始之前就預先設立目標確實有困難，因此現今有多數學者主張評鑑不應基於量化的結果，更需關注「情境」的因素（Clayson, 2009; Kelly et al., 2015; Kliebard, 1975; Lenoir, 2011），即便如此，Tyler（1949）強調目標的課程評鑑觀仍有重要影響。

## （二）課程評鑑關鍵文獻分析討論

透過文獻共被引分析，亦可得知近 20 年來的相關研究不僅關注學校績效表現，學者們陸續將焦點轉移至教師與學生身上，關切學生的學習表現及教師發展，強調行動反思、自我效能、真實的體驗學習、需求……等（Badeni, 2019; Kelly et al., 2015; Ladyshevsky & Taplin, 2015）。

此外，Stake（1991）即主張評鑑應更加重視社會的情境脈絡，探尋其中的意義，後續多位學者亦表示認同（Clayson, 2009; House, 2001; Lenior, 2011; Lincoln & Guba, 2013; OECD, 2017; Stake, 1991, 1995; Stufflebeam, 2000）。原因在於過度依賴標準化的結果是有問題的（Good et al., 2010），降低教師的價值，剝奪教師判斷學生學習能力的自主權。

教育部（2018）訂定《國民中學及國民小學實施課程評鑑參考原則》，提及學校實施課程評鑑之目的之一為：「確保及持續改進學校課程發展、教學創新及學生學習之成效」，學校成員是重要推手。另一方面，師生間不斷地在課程中共同反思、協商、對話、再反思，並為學生提供合作、解決問題和建立理解的機會（Spinner & Fraser, 2002）；同時，學習者透過與環境中的人事物互動，從而形成自身的認知，這意味著知識不是被動獲得，是由主體主動建立的（Von Glasersfeld, 1990）。課程視為一種「文化生成」的過程，教育者須不斷反思教學實踐，才能釐清背後的意義，學生需要具備的能力為何？學生如何運用所學知識於新的環境？其核心問題是，如何幫助學生成為自主的學習者，以幫助他們適應並因應未來。過往的課程評鑑常以考試、績效為導向，Yeung（2012）指出有些學校變得越來越相似，更加致力於達到標準，反而忽略學生實質的學習與需求。由此可知，課程評鑑研究中——教師、學生與學校皆扮演著重要的角色，以下透過共詞分析，掌握「教師」、「學生」與「學校」在課程評鑑的研究走向。

## 二、關鍵詞探究——共詞分析

### (一) 課程評鑑共詞分析

研究者將所蒐錄的 2,265 篇「課程評鑑」之主題文獻納入 VOSviewer 進行初步的共詞分析，其設定的關鍵詞出現次數之閾值達 30 次以上，2000-2020 年課程評鑑關鍵詞可視圖（圖 3），圖中的節點越大代表該關鍵詞出現次數越多；顏色及深淺則依出現年代而有所變化，顏色愈深代表其出現年代愈早，課程評鑑的節點比評鑑的節點要小，原因是課程評鑑屬評鑑的一部分。爾後再依各年段（2000-2005 年、2006-2010 年、2011-2015 年與 2016-2020 年）進階分析，課程評鑑關鍵詞逐年出現次數一覽表如表 4 所示。

圖 3

2000-2020 年課程評鑑（Curriculum Evaluation）關鍵詞可視圖

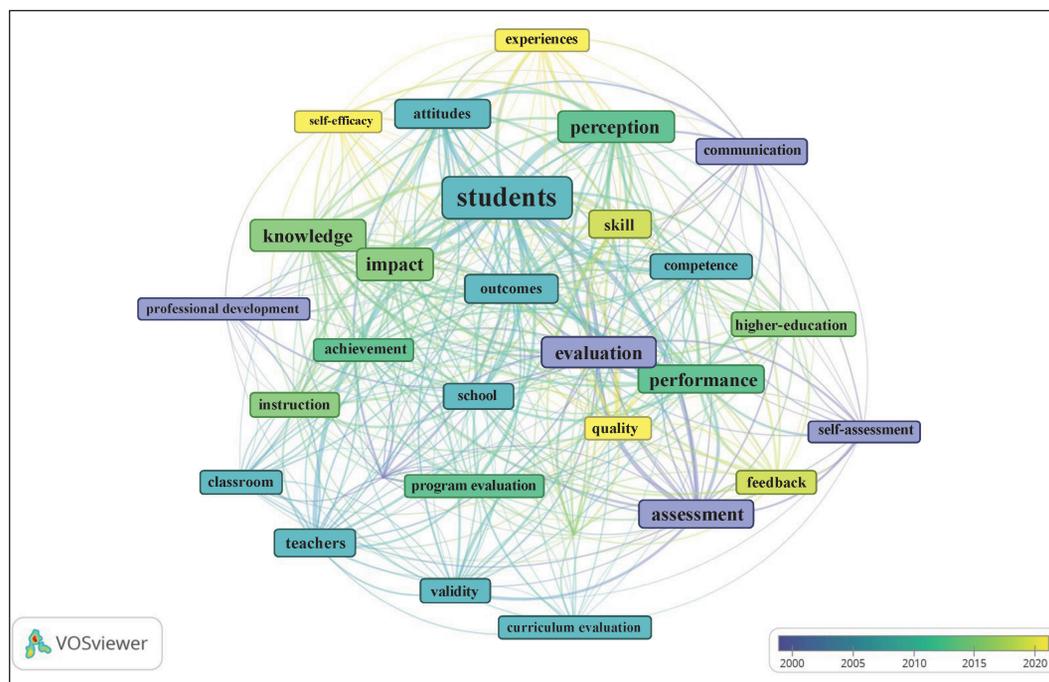
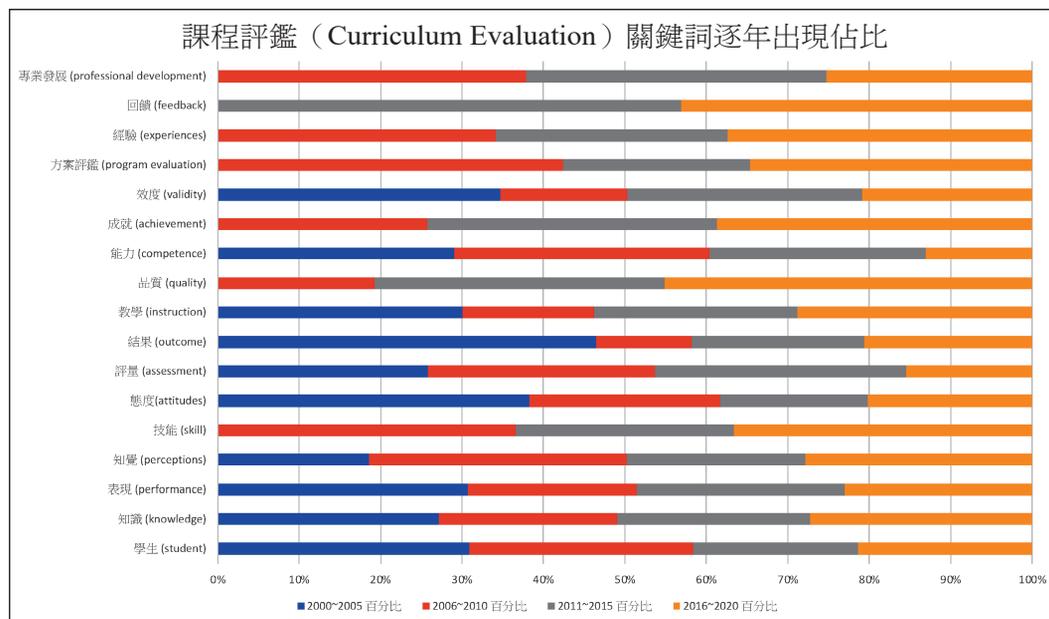


表 4  
課程評鑑關鍵詞逐年出現次數一覽表

年份	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	總計次數
學生 (student)	21	52	79	121	273
知識 (knowledge)	8	18	40	67	133
表現 (performance)	8	15	38	50	111
知覺 (perceptions)	4	19	27	50	100
技能 (skill)	-	18	27	54	99
態度 (attitudes)	10	17	27	44	98
評量 (assessment)	6	18	41	30	95
結果 (outcome)	10	7	26	37	80
教學 (instruction)	4	6	19	32	61
品質 (quality)	-	5	19	35	59
能力 (competence)	4	12	21	15	52
成就 (achievement)	-	6	17	27	50
效度 (validity)	4	5	19	20	48
方案評鑑 (program evaluation)	-	9	10	22	41
經驗 (experiences)	-	7	12	23	42
回饋 (feedback)	-	-	19	21	40
專業發展 (professional development)	-	6	12	12	30

圖 4  
2000-2020 年課程評鑑關鍵詞逐年出現占比圖



從圖 4 可發現課程評鑑研究熱點的整體趨勢，從早期著重評鑑結果，爾後逐年占比減少；「品質」一詞總出現年數為 15 年，評鑑需考量評鑑脈絡、輸入、過程、成果等面向（郭昭佑、陳美如，2003），作為課程評鑑品質的依據；在 2011 年突現詞為「回饋」，轉而從評鑑結果的後設觀點來提升評鑑的品質，並關注評鑑的歷程。比起透過數據調查蒐集評鑑資料，由學生提出具建設性的回饋以改善課程，對評鑑更具價值性（Steyn et al., 2019）。

首先，2000-2005 年間是以課程評鑑結果相關主題為主，研究熱點包括評量學生的學習表現、評鑑的效度；但 2006-2010 年間，課程評鑑結果主題的研究趨勢漸緩，轉而替代的是品質、方案評鑑、經驗、專業發展等熱點陸續出現，顯示課程評鑑研究逐漸從聚焦評鑑表現與效度，轉而開始關注歷程，課程評鑑除確保課程品質外，利害關係人的專業發展之促進亦不可忽略，多數學者認為持續性、系統性地注入資源、支持政策或教師投入專業學習社群，是能夠幫助教師專業發展（林君憶等人，2021；黃健翔、吳清山，2021；Lingard et al., 2003）。

2011-2015 年間，「回饋」一詞湧現，彰顯評鑑不限於績效，而是透過評鑑的歷程與結果進行回應與回饋，此說明了評鑑非機械式的資料提供，關鍵在閱讀與分

析資料與證據中，透過對話進行回應，回應與回饋不可或缺，而此回饋不是評等，而是更深入的理解與未來可能性之思考，此呼應了林君憶等人（2020）的研究，如何透過課程評鑑的回饋使課程更有品質，且使評鑑成為日常學校機制，得以永續發展。

2016-2020 年間，知識、知覺、技能、態度、教學、品質……等熱點尚未終止且相當穩定，顯示這些關鍵詞近期受到研究者關注，亦是未來研究熱點。課程評鑑並非全然只關注於評量的結果，而是在學習歷程中，學生其知識、技能與態度的培養，試圖喚起並探究利害關係人的知覺，從原本強調客體，逐漸在評鑑中強調主體重要性及角色定位，進而找出課程的核心價值（陳美如，2018；簡菲莉等人，2021；Carden & Alkin, 2012）。

## （二）課程評鑑與教師共詞分析——在課程評鑑的研究趨勢

本研究以 2,265 篇「課程評鑑」之主題文獻及合併「教師發展」為主題之 339 篇文獻，分別進行共詞分析（co-occurrence），依四年段整合關鍵詞出現次數表（表 5），其「課程評鑑」與「教師」相關且出現最頻繁的關鍵詞為「教學」、「回饋」、「專業發展」，其中「反思」與「教師培訓」是 2016 年後才出現的關鍵詞。「課程評鑑」與「教師發展」出現的關鍵詞為「政策」與「師資培育」，特別是 2016 年以後出現「認同感」與「社群」，也呈現課程評鑑研究對教師關注焦點的變化。

表 5

課程評鑑文獻中與教師相關的關鍵詞出現次數一覽表

年份	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	總計次數
教學（teaching）	-	6	19	32	57
回饋（feedback）	-	-	19	21	40
專業發展（professional development）	-	6	12	12	30
反思（reflection）	-	-	-	8	8
教學內容知識（pedagogical content knowledge）	-	-	7	-	7
教師培訓（teacher training）	-	-	-	6	6
政策（policy）	1	2	4	4	10

（續下頁）

表 5

課程評鑑文獻中與教師相關的關鍵詞出現次數一覽表（續）

年份	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	總計次數
師資培育 (teacher education)	-	2	4	2	8
認同 (identity)	-	-	-	6	6
社群 (community)	-	-	-	3	3

### 1. 利用反思與回饋激發教師內在動機

根據關鍵詞出現的頻次，可以發現研究熱點從早期以政策為主推動課程評鑑，漸轉為關注參與課程評鑑的對象（即教師），期望喚起教師對於課程意識的覺知，使教師意識評鑑不只是績效責任，而是為了在改革進行的過程中獲得動力以改進課程（Chen et al., 2009）。

2000 年出現的「政策」一詞，直到 2020 年依然是課程評鑑研究的相關主題，課程評鑑與政策推動息息相關，故政策制定者也應當對評鑑的實施方式以及目標的達成擁有更清晰的認識（Nouraey et al., 2020）。然而在高風險的績效責任氛圍下，會導致政策窄化，削弱教師的自信心和能力、加深教師對教育改革的抗拒、壓力與離職率（Hargreaves & Fink, 2006a）。

2011 年出現的「回饋」一詞，總出現年數為十年，究其原因，可推論課程評鑑的回饋使課程更有品質，並幫助評鑑成為日常學校機制，得以永續發展（林君憶等人，2020）；自 2016 年，取而代之的突現詞為「反思」，顯示課程評鑑逐漸關注「反思」的重要性，善用政策的設計，導引教師透過反思性評鑑，反饋於自身、社群，課程教學，促進其專業成長與認同，成為不可忽略的課程評鑑研究趨勢。

### 2. 喚起教師課程意識的覺知

於 2016 年，關鍵詞「社群」才開始出現，顯示在此之前尚未強調社群對於教師發展的重要性，Badeni（2019）認為小學教師對課程評鑑系統認識不足的原因可能是教學者之間缺乏有效的「互動或交流」。故社群的參與和貢獻對於課程評鑑至關重要，教師社群透過協商和共享，相互支持，能夠有效提升教學能力，並在學校評鑑方面發揮實際作用，推動改變（Kim, 2020）。

另外，關鍵詞「認同」亦開始出現，可推論先前課程評鑑較未關注教師自身的信念，同時也可能忽略教師的課程自主權（Duan et al., 2017）。所謂的「教師認

同」即是每位教師對自身角色、工作內容及教育專業形塑的動態歷程，（張繼寧，2011；Beauchamp & Thomas, 2009）；倘若教師不改變其價值觀和信念，修改其教學實踐的可能性很小，改變也可以是表面的（Fullan & Stiegelbauer, 1991）；也就是說，教師對自身的認同與其信念會影響其知識、課程決策與教學方法（Pajares, 1992）。

### 3. 重視教師專業發展

除此之外，自 2006 年起，課程評鑑研究領域漸關注「師資培育」之研究特徵。呼應近來國際紛紛將教師素質的提升視為學校教育成功關鍵所在（黃嘉莉，2011；潘慧玲、洪秋璋，2020）。相關研究結果表明，教師對新課程的意識不足；教師對真實評鑑系統的理解程度很低；教師缺乏定義能力指標、學習目標的能力，也缺乏安排評量工具和提出學生學習最終報告的能力（Kristiawan & Elnanda, 2017; Kristiawan, et al, 2016; Maryani & Martaningsih, 2015）。

「教師專業發展」一詞亦在同期間出現，是 2006 至 2020 年占位第三的研究熱點，教師專業發展除了能賦予教師權力，亦能培養教師自主權，增強其共同創造與參與課程的動力（Chiu et al., 2022）；2011 年以後，「教學內容知識、教師培訓」等研究熱點陸續出現，顯示課程評鑑開始關注教師需求、內在動力與教育願景之教師培訓，協助教師在課程發展與評鑑中找到自身的角色定位、理解真實的評鑑系統與課程的組成要素，以提升課程發展的品質。建議未來可以多舉辦有關教師在課程開發過程中的角色在職培訓；同時，成立正式的平臺，讓教師可分享課程開發和評鑑過程的經驗（Saracaloglu et al., 2010）。

#### （三）課程評鑑與學生共詞分析 - 在課程評鑑的研究趨勢

本研究以 2,265 篇「課程評鑑」之主題文獻及合併「學生學習」為主題之 984 篇文獻，分別進行關鍵詞共詞分析，依四年段整合關鍵詞出現次數表（表 6），其中與「學生」相關且出現最頻繁的前五個關鍵詞為「表現」、「技能」、「學生知覺」、「態度」、與「自我評量」，茲討論如後。

表 6

課程評鑑文獻中與學生相關的關鍵詞出現次數一覽表

年份	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	總計次數
表現 (performance)	8	15	38	50	111
能力 (skills)	-	18	27	54	99
自評 (self-assessment)	5	5	9	11	30
自我效能 (self-efficacy)	-	-	9	19	28
動機 (motivation)	-	-	5	17	22
形成性評量 (formative assessment)	-	-	-	15	15
課程評鑑合併學生學習文獻所交集出現之關鍵詞次數					
學生知覺 (student perception)	4	10	17	31	62
學生回饋 (student feedback)	2	-	13	14	29
態度 (attitudes)	4	8	14	19	45
經驗 (experience)	1	4	6	8	19

### 1. 從結果取向到兼顧學生知覺取向的課程評鑑

「表現」是早期課程評鑑的研究熱點，表示學生的評量則側重於達到課程所涵蓋得學習目標。事實上，評鑑功能不在於結果評比，而應視其為改善學生學習成效的關鍵工具，多位學者進一步強調評鑑不應只是標準化成就及結果的評比，更應善用評鑑歷程與結果於課程政策、規劃整體教學環境、課程實施、回饋教師的教學，以幫助學生學習（卯靜儒等人，2021；陳美如，2018；Hargreaves & Fink, 2006b; Noddings, 2007）。

然而，2000 到 2005 年，「學生知覺」一詞僅出現四次，2016 年後此關鍵詞出現次數躍升至 31 次，占比也大幅度的提升，可推論近年來更重視學生對學習的感知，非僅是關注表現與結果。其實在早期多數學者便定義「知覺」為個體透過感官理解外在環境中事物的整體歷程，也就是去感受、選擇、組織並回應外界的刺激（Atkinson, 1964; Zimbardo & Gerrig, 1999）。鼓勵學生參與課程評鑑並察覺自身學習的目的（Canadian Evaluation Society, 2014; Ladyshevsky & Taplin, 2015），以激發學生的學習興趣與動機。

## 2. 從總結性評鑑到逐漸關注歷程的形成性評鑑

本研究發現「表現」、「能力」關鍵詞，出現次數共計 210（111 + 99）次，位居前兩名，表明此兩個研究熱點在課程評鑑中一直受到關注。然而，若只關心學生能力與表現學生的考試的單一觀點，並用標準化的流程施加壓力，將阻礙創新也未能提高教學品質（Hopmann, 2003）。

2016 年後，研究熱點——「形成性評量」的出現，可推論是為了擴展評鑑視野，開始在乎課程實施過程與學生學習的脈絡性與意義理解。Cathcart 等人（2014）認為若僅調查學生學習結果用以評估其學習是不足的，課程評鑑應採用多元的方法，才能充分了解課程對學生學習歷程與結果的影響；Marsh（2007）則主張評鑑須兼重形成性（即向教育者提供診斷回饋）與總結性（即為測量教師的效能與確保目的之有效性）。

概念化課程需藉由形成性和總結性評量，並將回饋嵌入過程，包括：同儕互評、自評，方有助於課程發展（Malecka et al., 2022）。課程與教學的進展是連續且動態的過程，不同的觀點與現象可以透過不同的評鑑方式，因此，如何評鑑學生的學習歷程與效果，將影響學生的學習方式。

## 3. 善用回饋循環，提升學習的意義與價值

2000-2005 年間，「學生回饋」一詞曾短暫出現過；到了 2011 年以後，突現詞「學生回饋」、「自我」、「動機」、「態度」與「經驗」大幅度增加，是近年來備受關切的研究熱點，顯示出課程評鑑關注的不是既定的流程與儀式，更是一個促進人的發展之歷程。

多數學者們（Freeman & Dobbins, 2013; Nicol et al., 2013）皆認為回饋既有益於教學者，也有利於學習者，他們能夠相互協作、監控學習、反思與改變，並學會如何給予回饋，從回饋中修正學習，以提升學習的價值及創造其總體學習經驗（卯靜儒等人，2021）。

另外，Duan 等人（2017）指出學習者在學習過程中的自主權不可忽略。個人的自我效能會影響行為動機以外，更提及目標的建立、自我評量、自我增強可維持行為的動機（Bandura, 1977）。也就是說，經由課程評鑑有意識的運用，導引學習者對課程價值進行評估，依據自訂的標準，評量目標是否達成，若目標達成則獲得成就感，以激發內在動機，使其找到學習的意義。

### （四）課程評鑑與學校共詞分析——在課程評鑑的研究趨勢

上述分析結果已掌握課程評鑑中的人（教師與學生），因此本研究為細探實

施機構（學校）在課程評鑑的研究趨勢，以 2,265 篇「課程評鑑」之主題文獻進行共詞分析，並依四年段整合與學校相關的關鍵詞出現次數表（表 7），茲將發現討論如后。

表 7

課程評鑑文獻中與學校相關的關鍵詞出現次數一覽表

年份	2000-2005	2006-2010	2011-2015	2016-2020	總計次數
品質 (quality)	-	5	19	35	59
課程發展 (curriculum development)	-	9	17	32	58
科技 (technology)	-	13	16	15	44
溝通 (communication)	6	8	7	14	35
批判思考 (critical thinking)	-	5	9	15	29
領導力 (leadership)	-	-	9	13	22
支持 (support)	-	-	6	9	15
建構主義 (constructivism)	-	7	-	5	12
文化 (culture)	-	-	6	6	12
學校改進 (school improvement)	-	-	-	5	5

### 1. 溝通、批判思考、支持與領導力是學校課程評鑑研究的研究前沿

根據關鍵詞出現的頻次，發現「溝通」總出現時間為 20 年，可見溝通為課程評鑑中極為重要的一環；此外，其他研究熱點陸續出現，最終目的則是期望能透過科技、領導、支持等方法，促使學校改進、營造合適的評鑑文化，從而提升課程發展與品質。

自 2000 年，「溝通」即是課程評鑑的研究熱點，且出現次數相對穩定，到了 2006 年以後，「批判思考」一詞日益湧現，可推斷出教育機構應積極發揮自我反省與批判能力以規劃與執行評鑑的活動，在過程中不斷地透過對話溝通，回到真實的情境脈絡 (De Ketele, 2011)。

同時，「品質」、「課程發展」、「建構主義」等研究熱點也在此期間出現，細究可發現近年「品質」的占比最多；其次為「課程發展」，就 Tyler (1949，

1981) 的課程發展與評鑑的學理基礎，學校的課程發展需要藉由課程評鑑的回饋不斷精進課程；在《國民中學及國民小學實施課程評鑑參考原則》（教育部，2018）中也特別強調課程評鑑的最終目的是要能促進課程的發展與品質；並主張評鑑探究的過程中，應透過利害關係人共同參與、對話及協商，以尋求評鑑價值的建構（黃嘉雄，2021）。

2011-2015 年間，「支持」與「領導力」紛紛出現，教育機構的上位者或領導者在課程評鑑中扮演著極為重要的角色，他們必須支持教育工作者間的合作，並創造出學習者的氛圍，以共同研究教學和改進課程（Arrieta, 2021）；因此，2016 年，「學校改進」接續出現，也呼應 Middlewood（2001）與卯靜儒等人（2021）在其研究中清楚地指出課程的領導人除了需具有綜觀整體課程的視野、了解課程評鑑的精神，更需協助學校發展與改進課程品質和文化。綜上所言，學校課程評鑑的研究確實著重真實情境的溝通與思考，以及評鑑利害關係人的宏觀思維，能夠持著改進的觀點，引領學校發展且給予足夠的支持。

## 2. 科技在課程評鑑研究的重要性顯現

2006 年迄今，關鍵詞「科技」已占整體比例第三，表明科技運用在評鑑上有明顯增加的趨勢。呼應 Duan 等人（2017）強調科技在評鑑領域日益重要想法，他更提出警惕：縱使學習環境因網路的發達走向數位化與全球化，傳統的教育機構往往缺乏必要的方法、資源和能力以評鑑學習者的知識、技能、成就，甚至是學習活動、過程和結果等的有效性。Azizi 等人（2020）強調運用科技，進行質量分析，以評鑑課程系統的優劣勢，為課程做品質保證；Hu 與 Su（2019）亦提出以大數據為基礎的職業教育課程評鑑模式。特別的是，在學習科學領域中其中的電腦支持協作學習（Computer Supported collaborative Learning, CSCL）運用科技評鑑其課程、教學與學習是先鋒，其中 Jorrín-Abellán 等人（2009）強調回應性評鑑是 CSCL 系統可以參照的取徑，用針線活（Needlework）做比喻，需要務實的工具用以探詢多元指標及情境。因此，除了科技融入教學以外，整合既有的資訊將科技運用於評鑑上更是現今的一大趨勢。

## 3. 文化議題突現

「文化」關鍵詞於 2011 年開始出現，持續至今，亦是近年課程評鑑研究的熱點。表明強調程序性、技術性，檢查、核對正不正確或對不對的外部控制評鑑取向，已不是近 20 年的學校課程評鑑研究重點。反而將評鑑的思維，內隱的知識與心態，所展現的文化，成為 2011 年後的研究重點。學校含括多種類型，「文化」必須回

到真實的脈絡，Clayson (2009) 以及 Saracaloglu 等人 (2010) 亦指出評鑑應該是與情境脈絡有所相聯，如此一來課程才能具動態的調適性功能，回應時代不斷變化的需求。畢竟，課程是由人形成的，教師與學校領導者應共享願景，協力促成學校課程的創新發展 (Badeni, 2019)。

## 肆、結論

以文獻計量分析 2000-2020 年間課程評鑑研究的知識結構與趨勢，並輔以文獻探討加以佐證，結論如下。

### 一、評鑑典範從實証逐步與自然典範共存共榮，評鑑語言亦逐漸轉換

教育績效責任是提升教育效能和實現教育目標的重要手段之一 (吳清山、蔡菁芝, 2006)，認為課程教學能夠被量化，使得評鑑漸變得技術化及科層化，甚至將課程簡化為指標。Noddings (2007) 曾批判美國的教育系統已經被狹隘標準化測驗扭曲，阻礙課程發展。Kenway (2008) 直指透過使用數字行使控制，透過測量來管理，利用貨幣來激勵，這是具守財奴特性的課程觀。近來，許多國家開始透過課程變革與評鑑進行調整，力求幫助學生學習，而不是標準化的知識內容 (薩爾伯格, 2009/2010)。Guba 與 Lincoln (1989) 提出第四代評鑑的理念後，揭示課程評鑑典範的轉移。其後，並非一帆風順，仍有許多政策與實踐面的爭議，然而，在關鍵詞分析中，本研究發現評鑑典範跨出實証模式的框架，朝向與自然典範共存共榮。從研究結果顯示，雖然「表現」一直是課程評鑑所關注的目標，但「知覺、回饋、溝通、批判、支持」，漸成為研究熱點。尤其，2011-2020 年，「自我效能、動機、認同、反思、社群」等關鍵詞出現，評鑑的語言轉換，傾向可能性與希望性的語言，該成長性的心態，日益取代績效控制心態。

### 二、逐漸從強調客體轉向關照主體的課程評鑑

成功的教育改革需要賦予教育者使命感 (Ali & Baig, 2012)，教育機構的領導者應支持教師們相互協作以改進課程 (Arrieta, 2021)，本研究結果回應上述呼籲，從共詞分析發現：「領導力與支持」成為 2011 年以後課程評鑑與學校相關的研究熱點；此外，人的發展與課程同等重要，促進教師自我效能不可忽略，首要之務即是喚起教師信念，以及對課程意識的覺知，評鑑並非為了績效 (Chen et al.,

2009），故「認同」亦成為 2016 年以後課程評鑑與教師相關的研究熱點；同為課程評鑑的參與者，不能忽略學生的自主權，需建立學生的學習主體性（Kelly et al., 2015），從而激發內在動機，獲得學習的意義，亦呼應「自我效能與動機」成為 2011 年以後課程評鑑與學生相關的研究熱點。因此，課程評鑑的重點並非僅在評量的結果，除了確保評鑑的品質，同時還旨在引起並探索利害關係人的知覺，包括：教師、學生，甚至是教育機構的領導者，逐漸從客觀評鑑轉向重視主觀的重要性和角色定位，以找出課程的核心價值。

### 三、提升意義且聚焦需求的課程評鑑研究趨勢值得關注

林逢棋（2009）指出評鑑總是以標準去檢視達成程度，只看到結果，用放諸四海的標準去推論問題所在，卻不去探討文化脈絡的問題。Toynbe 進一步強調，為因應時代挑戰，足夠的適應力與創造性回應是關鍵（引自卯靜儒，2019）。本文的研究結果回應上述呼籲，2011 年以後意義提升的課程評鑑成為研究趨勢，從共詞分析發現：「文化」成為 2011 年以後課程評鑑與學校相關的研究熱點；「學生回饋」成為 2011 年以後課程評鑑與學生相關的研究熱點；「反思與社群」成為 2016 年以後課程評鑑與教師相關的研究熱點。學校的改革動力來自學校內部而不是學校之外，學校應發揮自主責任，強化學校的變革能力以持續促進學生學習（MacBeath, 1999; Stoll & Fink, 1996），回到現場脈絡實踐，關注意義與需求，協作文化，並要有適應力與智慧的、創造性的回應，成為課程評鑑研究的關注。該趨勢與評鑑發展初期強調績效評比，評鑑結果由外部專家評斷，採標準化、程序性的評鑑思維已逐漸轉向脈絡現場、意義探詢與建構、現場的需要與問題解決。此研究發現回應了 Fullan 與 Gallagher（2020）主張，在世界劇烈變革當口，「讓學習與生活變得更好」有道德上的急迫性，並要從更寬裕的公平、更有智慧、朝向幸福的原則進行協作，以促進更好的生活。

## 參考文獻

- 卯靜儒（2019）。**教育改革的昔與今：挑戰與回應**。元照。
- 卯靜儒、林君憶、鄭淑惠、李姍靜（2021）。課程評鑑做什麼？如何回饋？——從政策轉譯談我們的觀察。**課程協作與實踐專刊**，2，95-115。https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/23/refile/8653/78250/9c7fe88b-197e-4fa1-99fb-6669084c874d.pdf
- 吳政達、郭昭佑（1997）。概念構圖法在國民小學教科書評鑑標準建構之應用。**教育與心理研究**，20（2），217-242。
- 吳清山、蔡菁芝（2006）。英美兩國教育績效責任之比較分析及其啟示。**師大學報：教育類**，51（1），1-21。https://doi.org/10.29882/JTNUE.200604.0001
- 李杰（2018）。**科學知識圖譜原理及應用：VOSviewer 和 CitNetExplorer 初學者指南**。高等教育。
- 林君憶、卯靜儒、鄭淑惠（2021）。校本課程評鑑之真義：從關懷教師作為課程發展者的觀點出發。**教育研究月刊**，330，21-33。https://doi.org/10.53106/168063602021100330002
- 林逢棋（2009，6月27日）。「美學取向課程與教學之理論建構與應用」課程美學研討會會議紀錄。https://teric.naer.edu.tw/wSite/DoDownload?xmlId=1508852&fileName=1400756152286.pdf&format=pdf&OWASP\_CSRFTOKEN=U4MI-HAWI-OENP-V7XZ-BTG4-E34D-6P6O-9KCJ
- 張郁蔚（2012，10月）。**共被引**。樂詞網。http://terms.naer.edu.tw/detail/27d8419608301753f1b7f1dd4422db3a/?startswith=zh&seq=1
- 張繼寧（2011，1月）。教師認同（Teacher Identity）。**臺灣師資培育電子報**，16，1-4。https://teacher.edu.tw/packages/tted/web/epaper/others/dictionary\_16.pdf
- 教育部（2018）。**國民中學及國民小學實施課程評鑑參考原則**。
- 許健將（2019）。文獻計量學在教育研究上之應用。**教育科學期刊**，18（1），51-69。
- 郭昭佑（2000）。**學校本位評鑑**。五南。
- 郭昭佑、陳美如（2003）。學校本位課程評鑑概念與基礎研究。**國立台北師範學院學報**，16（1），1-28。

- 陳美如（2002）。臺灣課程評鑑的回顧與展望。**教育學刊**，**18**，87-112。
- 陳美如（2007）。她，從評鑑走來：從教師的「存」「在」再思課程評鑑。**應用心理研究**，**33**，199-230。
- 陳美如（2018）。走一條回歸本質的學校課程評鑑之路。**中等教育**，**69**（4），8-21。  
[https://doi.org/10.6249/SE.201812\\_69\(4\).0039](https://doi.org/10.6249/SE.201812_69(4).0039)
- 陳景花（2020）。正向心理學應用於運動研究之文獻計量分析。**臺灣運動心理學報**，**20**（2），45-72。  
[https://doi.org/10.6497/BSEPT.202007\\_20\(2\).0003](https://doi.org/10.6497/BSEPT.202007_20(2).0003)
- 黃政傑（1987）。**課程評鑑**。師大書苑。
- 黃健翔、吳清山（2021）。國民中學校長創新領導、教師專業學習社群與教師教學創新表現關係之研究。**香港中文大學教育學報**，**49**（1），51-72。
- 黃嘉莉（2011）。各國師資培育制度與教師素質之理論分析。載於楊深坑、黃嘉莉（主編），**各國師資培育制度與教師素養現況**（頁353-401）。教育部。
- 黃嘉雄（2010）。**課程評鑑**。心理。
- 黃嘉雄（2012）。臺灣課程評鑑研究的回顧與前瞻。**課程與教學季刊**，**15**（4），25-52。  
<https://doi.org/10.6384/CIQ.201210.0025>
- 黃嘉雄（2021）。校本課程之建構主義評鑑：理念與實施。**教育研究月刊**，**330**，51-63。  
<https://doi.org/10.53106/168063602021100330004>
- 楊燕枝（2010）。以文獻計量法分析台灣在國際科管期刊的發表現況。**科技管理學刊**，**15**（4），61-68。  
<https://doi.org/10.6378/JTM.201012.0061>
- 潘慧玲（2005）。邁向下一代的教育評鑑：回顧與前瞻。載於潘慧玲（主編），**教育評鑑的回顧與展望**（頁3-36）。心理。
- 潘慧玲、洪秋瑋（2020）。標準本位政策脈絡下師資培育改革成效之評估：應用「行動模式／改變模式圖式」分析師資培育學程。**教育科學研究期刊**，**65**（2），73-104。  
[https://doi.org/10.6209/JORIES.202006\\_65\(2\).0003](https://doi.org/10.6209/JORIES.202006_65(2).0003)
- 簡菲莉、曾怡濤、陳思伶（2021）。實踐見樹又見林的校本課程評鑑：讓課程評鑑成為行動學習。**教育研究月刊**，**330**，96-114。  
<https://doi.org/10.53106/168063602021100330007>
- 薩爾伯格（Sahlberg, P.）（2010）。芬蘭教育改革概述（涂馨予，譯），載於國立教育資料館（編），**芬蘭教育理論與實務**（頁35-72）。國立教育資料館。（原著出版年：2009）

- Akker, J. V., & Verloop, N. (1994). Evaluation approaches and results in curriculum research and development in the Netherlands. *Studies in Educational Evaluation*, 20(4), 421-436. [https://doi.org/10.1016/0191-491X\(94\)00035-F](https://doi.org/10.1016/0191-491X(94)00035-F)
- Ali, S. K., & Baig, L. A. (2012). Problems and issues in implementing innovative curriculum in the developing countries: The Pakistani experience. *BMC Medical Education*, 12, 31. <https://doi.org/10.1186/1472-6920-12-31>
- Arrieta, G. S. (2021). Curriculum evaluation: Inputs for principal's instructional leadership. *International Journal of Social Learning*, 1(2), 147-162. <https://doi.org/10.47134/ijsl.v1i2.45>
- Atkinson, J. W. (1964). *An introduction to motivation*. Van Nostrand.
- Azizi, R., HajHosseinNezhad, G., Ghaderi, M., & Aliaskari, M. (2020). Provide an optimal framework for evaluating the curriculum system at the university (Systematic review study along with qualitative research). *Research in Teaching*, 8(1), 150-121. <https://doi.org/10.34785/J012.2020.986>
- Badeni, B. (2019). Factors affecting teachers' stage of concern on evaluation system of primary school curriculum innovation. *International Journal of Educational Review*, 1(2), 1-11. <https://doi.org/10.33369/ijer.v1i2.8835>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Beauchamp, C., & Thomas, L. (2009). Understanding teacher identity: An overview of issues in the literature and implications for teacher education. *Cambridge Journal of Education*, 39(2), 175-189. <https://doi.org/10.1080/03057640902902252>
- Black, P., & William, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Assessment in Education*, 5(1), 7-74. <https://doi.org/10.1080/0969595980050102>
- Braam, R. R., Moed, H. F., & Van Raan, A. F. J. (1991). Mapping of science by combined co-citation and word analysis. II: Dynamical aspects. *Journal of the American Society of Information Science*, 42(4), 252-266. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199105\)42:4<252::AID-ASI2>3.0.CO;2-G](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199105)42:4<252::AID-ASI2>3.0.CO;2-G)
- Briner, R. B., & Denyer, D. (2012). *Handbook of evidence-based management: Companies, classrooms and research*. Oxford University Press.

- Canadian Evaluation Society. (2014, October). *Annual report 2013-2014*. [http://evaluationeducation.ca/wp-content/uploads/2018/09/CUEE\\_Annual\\_Report\\_2013-2014.pdf](http://evaluationeducation.ca/wp-content/uploads/2018/09/CUEE_Annual_Report_2013-2014.pdf)
- Carden, F., & Alkin, M. C. (2012). Evaluation roots: An international perspective. *Journal of MultiDisciplinary Evaluation*, 8(17), 102-118. <https://doi.org/10.56645/jmde.v8i17.348>
- Cathcart, A., Greer, D., & Neale, L. (2014). Learner-focused evaluation cycles: Facilitating learning using feedforward, concurrent and feedback evaluation. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 39(7), 790-802. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.870969>
- Chen, C. M. (1999). Visualising semantic spaces and author co-citation networks in digital libraries. *Information Processing & Management*, 35(3), 401-420. [https://doi.org/10.1016/S0306-4573\(98\)00068-5](https://doi.org/10.1016/S0306-4573(98)00068-5)
- Chen, S., Hsu, I. C., & Wu, C. M. (2009). Evaluation of undergraduate curriculum reform for interdisciplinary learning. *Teaching in Higher Education*, 14(2), 161-173. <https://doi.org/10.1080/13562510902757203>
- Chiu, T. K. F., Meng, H., Chai, C. S., King, I., Wong, S., & Yam, Y. (2022). Creation and evaluation of a pretertiary artificial intelligence (AI) curriculum. *IEEE Transactions on Education*, 65(1), 30-39. <https://doi.org/10.1109/TE.2021.3085878>
- Clayson, D. E. (2009). Student evaluation of teaching: Are they related to what students learn? A meta-analysis and review of the literature. *Journal of Marketing Education*, 31(1), 16-30. <https://doi.org/10.1177/0273475308324086>
- De Ketele, J. M. (2011). L'évaluation et le curriculum: les fondements conceptuels, les débats, les enjeux. *Évaluation et Curriculum*, 25, 89-106. <http://doi.org/10.4000/dse.1022>
- Duan, B., Zhong, Y., & Liu, D. Y. (2017, December 15-17). *Education application of blockchain technology: Learning outcome and meta-diploma* [Paper presentation]. IEEE 23rd International Conference on Parallel and Distributed Systems (ICPADS), Shenzhen, China. <https://doi.org/10.1109/ICPADS.2017.00114>
- Faubert, V. (2009, December 15). *School evaluation: Current practices in OECD countries and a literature review*. Organization for Economic Cooperation and Development. <https://doi.org/10.1787/218816547156>
- Freeman, R., & Dobbins, K. (2013). Are we serious about enhancing courses? Using the principles of assessment for learning to enhance course evaluation. *Assessment & Evaluation in*

- Higher Education*, 38(2), 142-151. <https://doi.org/10.1080/02602938.2011.611589>
- Freeman, S., Eddy, S. L., McDonough, M., Smith, M. K., Okoroafor, N., Jordt, H., & Wenderoth, M. P. (2014). Active learning increases student performance in science, engineering, and mathematics. *The Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(23), 8410-8415. <https://doi.org/10.1073/pnas.1319030111>
- Fullan, M., & Gallagher, M. J. (2020). *The devil is in the details: System solutions for equity, excellence, and student well-being*. Corwin.
- Fullan, M., & Stiegelbauer, S. (1991). *The new meaning of educational change*. Teachers College.
- Fullan, M., Quinn, J., & McEachen, J. (2018). *Deep learning: Engage the world change the world*. Corwin.
- Good, T. L., Wiley, C. R. H., & Sabers, D. (2010). Accountability and educational reform: A critical analysis of four perspectives and considerations for enhancing reform efforts. *The Educational Psychologist*, 45(2), 138-148. <https://doi.org/10.1080/00461521003720171>
- Greene, M. L., Way, N., & Pahl, K. (2006). Trajectories of perceived adult and peer discrimination among Black, Latino, and Asian American adolescents: Patterns and psychological correlates. *Developmental Psychology*, 42(2), 218-236. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.42.2.218>
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation*. Sage.
- Hargreaves, A., & Fink, D. (2006a). *Sustainable leadership*. Jossey-Bass.
- Hargreaves, A., & Fink, D. (2006b). The ripple effect. *Educational Leadership*, 63(8), 16-20.
- Hopmann, S. T. (2003). On the evaluation of curriculum reforms. *Journal of Curriculum Studies*, 35(4), 459-478. <https://doi.org/10.1080/00220270305520>
- House, E. R. (2001). Responsive evaluation (and its influence on deliberative democratic evaluation). *New Directions for Evaluation*, 2001(92), 23-30. <https://doi.org/10.1002/ev.32>
- Jorrín-Abellán, I. M., Stake, R. E., & Martínez-Monés, A. (2009, June 8-13). *The needlework in evaluating a CSCL system: The evaluand oriented responsive evaluation model* [Paper presentation]. The 8th International Conference on Computer Supported Collaborative Learning, Rhodes, Greece.
- Kelly, M., Noemi, K., Elisabeth, L. J., & Reena, T. (2015). Inspiring future program evaluators through innovative curriculum for undergraduates. *The Canadian Journal of Program*

- Evaluation*, 30(2), 205-215. <https://journalhosting.ucalgary.ca/index.php/cjpe/article/view/31067/25223>
- Kenway, J. (2008). The ghosts of the school curriculum: Past, present and future. *The Australian Educational Researchers*, 35(2), 1-13. <https://doi.org/10.1007/BF03216880>
- Kim, H. Y. (2020). A study on strengthening teaching capacity through a teacher learning community of class exploration. *The Journal of Curriculum and Evaluation*, 23(3), 51-73. <http://doi.org/10.29221/jce.2020.23.3.51>
- Kliebard, H. M. (1975). Metaphorical roots of curriculum design. In W. Pinar (Ed.), *Curriculum theorizing: The reconceptualists* (pp. 84-85). McCutchan.
- Kneen, J., Breeze, T., Thayer, E., John, V., & Davies-Barnes, S. (2021). Pioneer teachers: How far can individual teachers achieve agency within curriculum development? *Journal of Educational Change*, 24, 243-264. <https://doi.org/10.1007/s10833-021-09441-3>
- Kristiawan, M., & Elnanda, D. (2017). The implementation of authentic assessment in cultural history of Islamic subject. *Al-Ta Lim Journal*, 24(3), 266-276. <http://doi.org/10.15548/jt.v24i3.345>
- Kristiawan, M., Jumeldi, A., Ahmad, S., & Asvio, N. (2016). The implementation of affective assessment for Islamic education in high school 1 pariangan. *Research Journal of Social Sciences*, 9(4), 1-8. <https://osf.io/a76y4/download>
- Kurt, A., & Erdoğan, M. (2015). Content analysis and trends of curriculum evaluation research: 2004-2013. *Education & Science*, 40(178), 199-224. <http://doi.org/10.15390/EB.2015.4167>
- Ladyshevsky, R., & Taplin, R. (2015). Evaluation of curriculum and student learning needs using 360 degrees assessment. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 40(5), 698-711. <https://doi.org/10.1080/02602938.2014.950189>
- Lederman, N. G., Abd-El-Khalick, F., Bell, R. L., & Schwartz, R. S. (2002). Views of nature of science questionnaire (VNOS): Toward valid and meaningful assessment of learners' conceptions of nature of science. *Journal of Research in Science Teaching*, 39(6), 497-521. <https://doi.org/10.1002/tea.10034>
- Lenoir, Y. (2011). Conséquences des conceptions curriculaires actuelles sur les modes évaluatifs. *Évaluation et Curriculum*, 25, 13-28. <http://doi.org/10.4000/dse.973>
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. SAGE.

- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (2013). *The constructivist credo*. Left Coast.
- Lingard, B., Hayes, D., & Mills, M. (2003). Teachers and productive pedagogies: Contextualizing, conceptualizing, utilizing. *Pedagogies, Culture & Society*, 11(3), 399-424. <https://doi.org/10.1080/14681360300200181>
- MacBeath, J. (1999). *The case for school self-evaluation*. Routledge.
- Malecka, B., Boud, D., & Carless, D. (2022). Eliciting, processing and enacting feedback: Mechanisms for embedding student feedback literacy within the curriculum. *Teaching in Higher Education*, 27(7), 908-922. <https://doi.org/10.1080/13562517.2020.1754784>
- Marsh, H. W. (2007). Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases and usefulness. In R. P. Perry & J. C. Smart (Eds.), *The scholarship of teaching and learning in higher education: An evidence based perspective* (pp. 319-383). Springer. [https://doi.org/10.1007/1-4020-5742-3\\_9](https://doi.org/10.1007/1-4020-5742-3_9)
- Marshakova-Shaikovich, I. (1973). System of document connections based on references. *Nauchno-Tekhnicheskaya Informatsiya*, 2(6), 3-8. <https://garfield.library.upenn.edu/marshakova/marshakovanauchtechn1973.pdf>
- Maryani, I., & Martaningsih, S. T. (2015). Correlation between teacher's PCK (pedagogical content knowledge) and student's motivation in primary school in Indonesia. *International Journal of Evaluation and Research in Education (IJERE)*, 4(1), 38-44. <http://doi.org/10.11591/ijere.v4i1.4490>
- Marten, B. V. (2004). *Five generations of evaluation: A meta-evaluation*. Syracuse University.
- Middlewood, D. (2001). Leadership of the curriculum. In D. Middlewood & N. Burton (Eds.), *Managing the curriculum* (pp. 110-113). SAGE.
- Nicol, D., Thomson, A., & Breslin, C. (2013). Rethinking feedback practices in higher education: A peer review perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(1), 102-122. <https://doi.org/10.1080/02602938.2013.795518>
- Noddings, N. (2007). *When school reform goes wrong*. Teacher College.
- Nouraey, P., Al-Badi, A., Riasati, M. J., & Maata, R. L. (2020). Educational program and curriculum evaluation models: A mini systematic review of the recent trends. *Universal Journal of Educational Research*, 8(9), 4048-4055. <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.080930>

- Organization for Economic Co-operation and Development. (2017). *The OECD handbook for innovative learning environments*.
- Osborne, J., Simon, S., & Collins, S. (2003). Attitudes towards science: A review of the literature and its implications. *International Journal of Science Education, 25*(9), 1049-1079. <https://doi.org/10.1080/0950069032000032199>
- Pajares, M. F. (1992). Teachers' beliefs and educational research: Cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research, 62*(3), 307-332. <https://doi.org/10.3102/00346543062003307>
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Sage.
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative evaluation and research methods* (4th ed.). Sage.
- Saracaloglu, S., Yilmaz, S., Cengel, M., Cogmen, S., Karademir, C. A., & Kanmaz, A. (2010). Elementary teachers' views about their roles in curriculum development and evaluation process. The case of Denizli. *Innovation and Creativity in Education, 2*(2), 2427-2434. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.349>
- Shilbury, D. (2011). A bibliometric analysis of four sport management journals. *Sport Management Review, 14*(4), 434-452. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2010.11.005>
- Spinner, H., & Fraser, B. J. (2002, April 1-5). *Evaluation of an innovative mathematics program in terms of classroom environment, student attitudes, and conceptual development* [Paper presentation]. American Educational Research Association 2002 Annual Meeting, New Orleans, LA, United State, USA.
- Stake, R. E. (1991). Evaluation theory development: II. In M. W. McLaughlin & D. C. Phillips (Eds.), *Evaluation and education: At quarter century* (pp. 67-88). National Society for the Study of Education.
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Sage.
- Stake, R. E. (2000). Program evaluation, particularly responsive evaluation. In D. L. Stufflebeam, G. F. Madaus, & T. Kellaghan (Eds.), *Evaluation models: Viewpoints on educational and human services evaluation* (2nd ed., pp. 343-362). Kluwer Academic. [https://doi.org/10.1007/0-306-47559-6\\_18](https://doi.org/10.1007/0-306-47559-6_18)
- Steyn, C., Davies, C., & Sambo, A. (2019). Eliciting student feedback for course development: The application of a qualitative course evaluation tool among business research students. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 44*(1), 11-24. <https://doi.org/10.1080/>

02602938.2018.1466266

- Stoll, L., & Fink, D. (1996). *Changing our schools: Linking school effectiveness and school improvement*. Open University Press.
- Stufflebeam, D. L. (2000). Foundational models for 21st century program evaluation. In D. L. Stufflebeam, G. F. Madaus, & T. Kellaghan (Eds.), *Evaluation models: Viewpoints on educational and human services evaluation* (2nd ed., pp. 33-83). Kluwer Academic.
- Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., & Kellaghan, T. (2000). *Evaluation models: Viewpoints on educational and human services evaluation* (2nd ed.). Kluwer Academic.
- Thanuskodi, S., & Umamaheswari, P. (2013). Bibliometric analysis of electronic journal of knowledge management. *International Journal of Advanced Library and Information Science*, 1(1), 23-32.
- Tyler, R. W. (1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago University Press.
- Tyler, R. W. (1981). Specific approaches to curriculum development. In H. A. Giroux, A. N. Penna, & W. F. Pinar (Eds.), *Curriculum & instruction: Alternatives in education* (pp. 17-30). McCutchan.
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84, 523-538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2020, April). *VOSviewer manual*. CWTS Leiden Ranking. [https://www.vosviewer.com/documentation/Manual\\_VOSviewer\\_1.6.15.pdf](https://www.vosviewer.com/documentation/Manual_VOSviewer_1.6.15.pdf)
- Von Glaserfeld, E. (1990). An exposition of constructivism: Why some like it radical. In R. B. Davis, C. A. Maher, & N. Noddings (Eds.), *Constructivist views on the teaching and learning of mathematics* (pp. 19-30). National Council of Teachers of Mathematics. <https://doi.org/10.2307/749910>
- White, H. D., & McCain, K. W. (1998). Visualizing a discipline: An author co-citation analysis of information science, 1972-1995. *Journal of the American Society for Information Science & Technology*, 49(4), 327-355. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(19980401\)49:4<327::AID-ASIA>3.0.CO;2-4](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(19980401)49:4<327::AID-ASIA>3.0.CO;2-4)
- Whittaker, J., Courtial, J. P., & Law, J. (1989). Creativity and conformity in science: Titles, keywords and co-word analysis. *Social Studies of Science*, 19(3), 473-496. <https://doi.org/10.2307/308622>

org/10.1177/030631289019003004

William, D., & Black, P. (1996). Meanings and consequences: A basis for distinguishing formative and summative functions of assessment? *British Educational Research Journal*, 22(5), 537-548. <https://doi.org/10.1080/0141192960220502>

Hu, X., & Su, Y. (2019). Vocational education curriculum evaluation model based on big data. *Solid State of Technology*, 63(5), 10070-10078.

Yeung, S. Y. S. (2012). A school evaluation policy with a dual character: Evaluating the school evaluation policy in Hong Kong from the perspective of curriculum leaders. *Educational Management Administration & Leadership*, 40(1), 37-68. <https://doi.org/10.1177/1741143211420616>

Zimbardo, P. G., & Gerrig, R. J. (1999). *Psychologie*. Springer.

2022 年 12 月 18 日收件

2023 年 02 月 22 日第一次修正回覆

2023 年 02 月 25 日通過初審

2023 年 4 月 7 日第二次修正回覆

2023 年 4 月 11 日複審通過