

台灣成年早期未婚者多重親密關係態度之分析

康依婷 陳敬堯 朱均虹 管昱翔 張書渝 綦珮如

摘 要

「單一伴侶之外的多重親密關係」的現象越來越浮上檯面，但目前以「單一伴侶制」(monogamy)為主的社會下，多重親密關係常被冠上負面的評價。因此，本研究欲以身體親密及情感親密兩個向度，探討在不同背景變項上（性別、性傾向、交往經驗及關係認同），各族群對於多重親密關係的開放態度。其中有關身體親密及情感親密的兩個向度會再細分為「對自己伴侶（發展）多重身體親密關係之接受度」、「對自己伴侶（發展）多重情感親密關係之接受度」、「對他人伴侶（發展）多重身體親密關係之接受度」、「對他人伴侶（發展）多重情感親密關係之接受度」四個層次。

本研究之研究參與者為 919 位 18 至 35 歲未婚成年人，研究工具為自編之多重親密關係態度量表，進行兩次預試並據結果進行修訂，於 PTT 網路平台進行施測。研究結果以單因子多變量分析後發現：

一、男性在「對自己伴侶（發展）多重身體親密關係之接受度」、「對自己伴侶（發展）多重情感親密關係之接受度」、「對他人伴侶（發展）多重身體親密關係之接受度」、「對他人伴侶（發展）多重情感親密關係之接受度」皆顯著高於女性。二、同性戀者在四個層次的開放度皆顯著高於異性戀者。三、無交往經驗者比有交往經驗者更能接受伴侶對自己之外的人關懷、關注、講心事等情感親密行為。四、在關係認同上，非單一伴侶制者比起單一伴侶制者在四個層次上有較高的開放度。

本研究為多重親密關係態度之初探性研究，從研究結果推演未來研究方向，以及相關的限制及建議，期待後續相關研究可進一步拓展國人對多重親密關係的了解。

關鍵詞：多重親密關係、單一伴侶制、非單一伴侶制、身體親密、情感親密

康依婷、陳敬堯、朱均虹、管昱翔、張書渝、綦珮如

以上作者均為國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士班

朱均虹 國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士班(unisunshine03@gmail.com)

壹、緒論

就台灣未婚成年早期多重親密關係態度，研究者欲了解各族群間差異，本章分別就研究動機與目的及文獻探討兩部分敘述之。

一、研究動機與目的

我們都好奇，那與我們不同的世界正要引領著怎麼樣的風氣。最常聽見，在親密關係中，感情是兩個人的事，所以雙方需要在過程中付出一些責任才能讓愛情長跑。如果那是一個世界共通語言，那可說其為在單一件侶制下所構成的邏輯和型態。但是若反觀在非單一件侶制下，感情中需要付出努力的為兩個人以上，這樣的關係，這樣的運作模式，彷彿為兩個截然不同的愛情信仰在用彼此認定的方式運作著。

然，如果論比例來說，願意展演非單一件侶制的人佔少數。所以會發現大部分的人仍以單一件侶制的價值觀看待非單一件侶制的互動。例如：游婉琪（2013年6月25日）報導東吳大學從大台北地區隨機抽樣1200名大學生所進行的調查，發現學生對於「劈腿」的定義，多數大學生認為和第三者牽手就算劈腿，但也有部分大學生認為，和第三者單獨約會甚至對第三者有好感，就算情感出軌。「劈腿」一詞在大眾的認定上是易懂表淺的，不論是精神出軌、或肉體出軌，只要是和第三人發生，就是劈腿。但此是否為單一件侶制脈絡下，所延伸的前提，其實是研究者所好奇的、想關注的。

而關於這樣的好奇與探究，其實是研究者誤打誤撞所看見的。研究初期並沒有非單一件侶制的先備知識與理解。所以自動化倚著單一件侶制的脈絡，進入兩人以上的親密關係，將所看到的詮釋為「劈腿、不忠」。但其實再深耕關係這一塊時，發現了非單一件侶制的存在。例如在美國，非單一件侶關係(non-monogamous relationships)越來越常見(Hutzler, Giuliano, Herselman, & Johnson, 2016)。實行非單一件侶關係者約佔美國人口4%-5%(Matsick, Conely, Ziegler, Moors, & Rubin, 2013)。近十年來，非單一件侶制逐漸成為政治辯論、文章、自助書籍及電視節目的主題(Easton & Hardy, 2009; Hayes, Poole, & Streb, 2010; Nasaw, 2012)，非單一件侶制(non-monogamy)相關的學術文章也越來越豐沛(Barker & Langdridge, 2010)。在國內，對此議題相關的研究也逐漸增加，不論是質性或量化的研究皆有學者在進行探討，然而，這些研究大多是以單一件侶制下所認為的多重親密關係（例如：劈腿、出軌、不忠）進行描述，研究對象亦多聚焦於「異性戀者」身上，較少探究非單一件侶制(non-monogamy)下的關係型態，其中包括開放式關係(open relationship)、多重伴侶關係(polyamory)及伴侶交換(swinging/monogamish)。

在過程中，研究者除了省思個人對於親密關係的認同之外，也引發了研究興趣想要往不同的方向走。想嘗試以中立的觀點及非評價的態度，了解在單一件侶制和非單一件侶制的文化脈絡下，大眾對於多重親密關係的接受度為何。

根據上述研究動機，本研究之目的陳述如下：(1)了解台灣未婚成年早期的人對於多重親密關係之態度。(2)了解在不同背景變項上，對於多重親密關係態度之差異性。

二、文獻探討

(一) 浪漫愛與匯流愛在愛情價值中的實踐架構

關係在生命中是不可或缺的。所以人在體現自己生命的同時，便是身在不同的關係中。換句話說，人需要關係，同時也置身在關係中成長。而關係的深度、型態可以簡要的區分為愛情、友情、親情。本研究想關注在愛情中，人對於親密關係的價值認同與態度。

Barker(2005)在其經驗研究中表示社會存在一種強制異性戀的傳統腳本，戀愛中上三個傳統的基本要素：一男一女、關係一對一的、以及男主動、女被動的互動邏輯。這個腳本的邏輯思維核心，來自於我們認為愛情價值——「浪漫愛」。所謂浪漫愛的進程，一開始是一種對於情感解放的體現。過去的工業革命前，傳統的媒妁之約綁住了愛情發展的形勢與可能。隨著逐漸邁入開放的社會裡開始有自由戀愛的風氣，提供個人在愛情上自我省思與重新自我認同的可能。然而，浪漫愛也並非如此完美無瑕。游美惠（2007）提到，浪漫的愛情故事造就人們對愛情的無限想像，使得雙方過度將自己的期待投射到對方身上，進而強化了社會中性別的既定位置造成性別不平等的壓迫；這使得人們在浪漫愛的關係模式中更陷入父權的宰制框架。所以，情感解放、實現自由的背後，

我們仍深受著父權體制的價值影響。在「浪漫愛」的架構下，我們擺脫了由婚姻和權力決定親密關係的束縛，但先愛後性、婚前不能有性行為的價值觀依然存在；在親密關係的狀態，主要仍以男性性別角色做主導親密關係的開始，女性的性別角色負責維繫關係的延續。以上的概況，雖然不是絕對的現象，仍是目前所存在之根深蒂固的主流價值。

關於現代社會伴侶關係，Giddens(1992/2001)提出了「匯流愛」(confluent love)是實現「純粹關係」(pure relationship)的愛情觀。所謂的純粹關係是指一個人只為了藉由和他人維持某種持續的關係而獲益，且雙方都覺得能為彼此帶來足夠滿足才維繫這種關係（姚蘊慧，2005）。在浪漫愛的模式之下，伴隨著性別壓迫，限縮了人們性解放和性自主的範圍；提倡永遠、唯一的模式是與純粹關係有所衝突的。相對來說，匯流愛摒除了對「永遠」與「唯一」的追求，更加重視彼此「付出」與「接納」之間的平等。在親密關係中的彼此可表達自身所關切的需求，並協商創造關係的滿足。Giddens 表示，匯流愛重要的核心價值在於了解對方的特質，相互協調溝通是唯一的要素。

除此之外，浪漫愛會偏向一對一、具有獨佔性的伴侶關係；匯流愛僅扣緊著「溝通、對等、信任」的核心價值，所以可接受多元取向的伴侶關係。從上面的兩者不同的愛情態度，對應現存在社會的關係，即表示不應以單一的視角在詮釋愛情關係。多重親密關係，在單一件侶制度下，也許是一種不忠、劈腿或是外遇的樣貌；但是對應於本身認同

非一對一關係中的人來說，那或許是跳脫社會框架，忠實個人需求上的一種表現。在一個黑白分明的世界中，納入文化脈絡，來切入不同的視角，即可看見二元對立之外的另一種關係型態。這一部分是本研究所想要走的方向。

（二）社會規範影響多重親密關係的視角

綜合過去的文獻，多重關係的型態在台灣並沒有一個特定的定義囊括，近幾年的研究多會以較不具污名化的方式去定義但主要依著同一個脈絡——「一人牽涉一段以上的關係」——在進行深入的探討研究。其中包含：多重戀情（洪敏峰，2007；李香盈，2007；沈蔓芳，2013）、多重關係（許幼如，1999）、多重親密關係（吳政洋，2013）、多重伴侶關係（蔡伊婷，2009）。

若把這個更大的脈絡細緻化，其實有不同的類別組成。先切入一夫一妻體制下的視角，多重戀情、多重親密關係、多角關係會被視為一種在關係上的不忠。因此「劈腿、出軌、不忠」在社會大眾認知下是最容易連結到「紅杏出牆、逢場作戲」的負面評價。相對的，在實踐多元關係以滿足全人需求之下的視角，僅是指關於個人對於關係需求上本質的一種彈性調整。像是：非單一伴侶制 (non-monogamy) 中的開放式關係 (open relationship) 以及多重伴侶關係 (polyamory)，都是在體現一種有別於單一親密關係中的一種互動方式。

（三）各視角脈絡下的名詞解釋

1. 單一伴侶制下所認為未婚者的多重親密關係

(1) 出軌／劈腿

專指和未婚且主要交往關係以外的人發展性、情感的關係，而關於性及情感所涉入的深度和範圍，雖然沒有統一的分水嶺，主要仍以感情中當事人的主觀感受為主。而「劈腿」屬於較新穎詞彙，與出軌並沒有特別的歧異（李宜蓉，2011）。

過去不同的學者針對出軌有不同的認定方式，例如：全以當事人主觀認定為指標；或是「只要與伴侶外的人有性行為」即是出軌；或者是除了有性行為之外，愛上了介入者也算是出軌。而後來有學者 Thompson(1984)用較為明確的指標來定義何謂出軌：(1)在原來關係中雙方對出軌關係的認可與否 (sanction)(2)出軌行為發生時所在的關係（例如婚姻關係、同居關係、多角關係等）(3)行為（例如性交、愛撫、行為頻率、伴侶人數、情感投入程度等），Blow 和 Harnett(2005)為了想將出軌所包含的族群不只限於異性戀者的視角，所以依據 Thompson 所提出的出軌定義進行延伸：「出軌是承諾關係中的任一方在原關係之外所發生的一種性與／或精神的行為，該行為破壞了兩人的信任關係及／或違反了一方或雙方在性或戀愛／精神專一性方面所認定的外顯規範或隱含規範」（蔡明君，2011）。此外，國內學者也有提出關於出軌的定義，林明德（2010）指出軌在一對一的情侶關係中，除了自身主觀認定有出軌外，同時也與關係外的第三者發生一般情侶常見

的親密互動（例如說情話、牽手、擁抱、接吻、性行為等）。蔡明君（2011）表示，在情侶關係中的一方，主觀認定自己愛上原伴侶之外的人或與對方有精神親密行為，且這樣的經驗違反了自己所知覺到彼此的信任或認定的規範。

(2)不忠

從過去的文獻中，並沒有明確定義特定範圍，皆適用於未婚以及已婚的親密關係不忠。像是宋孟玲（2009）表示，所謂的劈腿是在沒有婚姻關係束縛的愛情關係中發生的「不忠」(infidelity)。相對於劈腿和出軌，其定義上較為統整、概念化；Lusterman(2005)指伴侶情感上的不忠即是欲與伴侶外的他人突破情感界限行為的渴望，或喜歡上關係以外的他人，因此影響關係中的親密程度、情緒距離和動態平衡。黃敬婷（2007）認為，「不忠」是指在關係中至少一人知覺到此互動關係，將侵犯到與原伴侶間，在情感、排他性關係之界限。

2. 非單一伴侶體制下未婚者的多重親密關係型態

(1)開放式關係(open relationship)

開放式關係與單一伴侶制中的「出軌」／「劈腿」有所不同，伴侶雙方人在經過協商、溝通性行為界線(sexual boundaries)，並達成共識後，允許對方與他人發生性關係(Taormino, 2008; Zimmerman, 2012)，其中的差異是，經營開放式關係的雙方不需對關係外的性行為有所隱瞞(Zimmerman, 2012)。

Allen 和 Rhoades(2008)進一步提出，開放式關係通常由一對主要伴侶(primary partners)組成，在主要伴侶關係外的所發生的性關係稱為次要關係

(secondary relationships)。經營開放式關係的伴侶在次要關係中，只追求性關係，而非情感關係抑或戀愛關係(Matsick et al., 2013)。

(2)多重伴侶關係(polyamory)

又稱多元之愛、多角戀情、多重配偶關係、多角伴侶關係。目前台灣文獻針對 polyamory 的定義尚未說明清楚，吳政洋（2013）整合以上的所用的定義，暫定為「多重伴侶關係」，故研究沿用此說法來命名。

polyamory，通常縮寫為 poly，通常被描述為「自願，道德，負責任的非一夫一妻制」(Taormino, 2008)。多重伴侶關係意指二人伴侶經過長時間的相處之後，透過衝突與溝通協商後達成共識，允許他人進入原伴侶關係形成二人以上的多人伴侶模式，多人伴侶以信任與承諾作為先決條件彼此共同分享情感支持與陪伴，也包含了性層面；在主動坦誠及互相坦承的情況下，經營有意長期維持的多重伴侶關係，伴侶關係指涉的包含友情、愛情、親情或三者之間的情感，且有任何形式的性關係發生（吳政洋，2013）。

(3)伴侶交換(Swinging/Monogamish Relationship)

伴侶交換意指伴侶雙方經過討論、協商、雙方同意並達成共識後，形成的非單一伴侶關係(Matsick et al., 2013)。實行 swinging 的伴侶，在雙方都在場的情況下，允許對方與他人發生性行為（例如：伴侶雙方參與 3P 或群交）。與開放式關係不同的是，開放式關係的伴侶不需在雙方都在場的情況下才能與他人發生性行為。值得一提的是，不同學者

(Parsons, Starks, Dubois, Grov, & Golub, 2011)以「monogamish」一詞指稱「同性／雙性戀男性，在雙方都在場的情況下，允許與伴侶外他人發生性行為」，與伴侶交換定義十分接近，因此一併列入討論。在 monogamish 關係中的同性／雙性戀男性雖然能與伴侶外他人發生性行為，但因發生性行為時伴侶雙方都一同參與，Parsons 等人 (2011) 認為 monogamish 比起開放式關係，更接近單一件侶關係。

(四) 研究者的論點

綜合上述討論，可發現不同定義都有其主觀認定的準則。面對「關係外的關係」，焦點不同，即有不同的詮釋。例如，將焦點放在「多個關係」，則在單一件侶制下的架構看，就是一種劈腿、不忠；但若在非單一件侶制的架構來看，則須將溝通與協商納入考量，若雙方皆知情同意，多重關係則非劈腿，而是單一件侶制下的關係型態之一。然而如果將焦點放在「是否欺瞞」，則不管是單一件侶制或非單一件侶制，皆不容許隱瞞的多重關係發生，也就是不只是單一件侶制會用「劈腿、外遇、出軌」來詮釋這份隱晦、曖昧的關係，同樣在非單一件侶制的人也會使用這類型的名詞以貶斥這樣的行為。但何者構成欺瞞，不同人的觀點亦有很大的歧異。有的人認為歪曲事實才構成欺瞞，有的人認為隱匿、不告知即構成欺瞞，也有人認為須考量其意圖，若為善意的謊言則情有可原，故此，對於欺瞞的認定標準會有很大的變異。

故本研究欲站在一個中立的立場，先不討論欺瞞與否，純將焦點放在廣大

、模糊有爭議的「多重關係」現象的探論，並將這個現象命名為「多重親密關係」。且其參考許耿嘉 (2012) 針對多重親密關係所給予的定義「一個人同時與另外兩人以上有著非牽涉婚姻狀態的親密關係」，調整為——「一個人與兩人（或以上）同時具有非婚姻的親密關係」，含括「知情同意的非單一件侶關係」、「欺瞞原伴侶的劈腿行為」等單一件侶制及非單一件侶制下的各種多重關係。親密關係的定義即為情感親密、身體親密各一或是兩者並存的現象，這兩指標，參考了過去研究學者（陳秀菁、吳麗娟、林世華，2004；王秀惠，2005；賴怡因，2008；沈蔓芳，2013）的定義內涵（表 1）。將「身體親密」定義為——身體間的親密接觸，其中包含性和非性的接觸。例如：擁抱、接吻或撫摸、性關係等親密的體驗。而「情感親密」則定義為——受對方吸引、感到親密或有相互依賴、彼此分享的感覺。

承述以上總結（圖一）「多重親密關係」為本研究想探討的核心現象，而這個現象是較為廣泛、抽象的一個概念。因為文化的視角不同，所以生成「非單一件侶制」與「單一件侶制」之兩種制度，成為一個人對於關係本身堅信的立場。而從制度下衍伸的多重親密關係型態，為各自不同的具體模式。非單一件侶制下包含了伴侶交換、開放式關係以及多重伴侶關係的模式；而單一件侶制則是涵括不忠、出軌／劈腿的模式。

雖然制度下延伸的模式是較為具體的，但是每個模式本身並沒有絕對的標準，它像是牽涉到肢體親密與／或情感親密的光譜。例如在單一件侶制下，什

表 1.

情感親密與身體親密的分類

	文獻出處	內容
情感親密	沈蔓芳（2013）	對親密關係伴侶以外的人產生與性有關的幻想或情感交流
	陳秀菁、吳麗娟、林世華（2004）	能和他/她之間有種親近的感受，覺得彼此相互吸引，相互依賴，且可以彼此分享的感覺。
	賴怡因（2008）	感受到對方表露的愛意之意的程度，雙方表達彼此信念、想法、態度和感覺的程度
身體親密	沈蔓芳（2013）	對親密關係伴侶以外的人有身體間的親密接觸，如接吻、愛撫、性交等。
	王秀惠（2005）	包含了性器官接觸與身體其他部位的接觸。可將其分為「有性交行為的身體親密」及「非性交行為的身體親密」；「有性交行為的身體親密」涉及性愛的互動，「非性交行為的身體親密」則是與溫暖的擁抱、眼神的凝視、親吻有關。

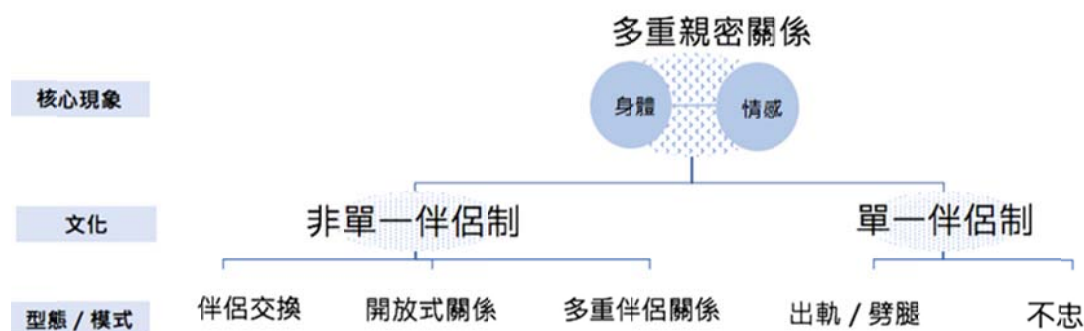


圖 1. 多重親密關係架構圖

麼構成劈腿或不忠，從上述文獻的翻閱上，就有不同的說法。而在非單一伴侶制中，雖然模式與模式間有較清楚的區別，但真正的實踐上，依然還是有個別差異性的存在，嫉妒、生氣、妥協依舊還是會在多重親密關係中重演與磨合。因此研究者使用「身體親密開放度」、「情感親密開放度」作為多重親密關係之下各種模式的指標。而基於本研究看待每一個所屬的關係認同的尊重，會納入單一伴侶與非單一伴侶制的族群，以了

解其對於多重親密關係的接受程度，為研究者欲前進、好奇的方向。

（五）背景變項與多重親密關係的相關

本節回顧學者曾提出各變項與多重親密關係可能的關聯。研究者分別就研究參與者的性別、性傾向、交往經驗及關係認同進行探討。

1. 性別對多重親密關係的態度差異

心理學家 Bem(1993)認為社會對性別角色的期待打造出男性「個人取向」及女性「關係取向」的基模，男性被塑

造成追求強而有力和競爭的形象，較為主動，容易接受多重伴侶；女性則被教導要重視關係和情感連結，較為被動與自制。Boekhout、Hendrick 和 Hendrick (2003)以有約會、同居或婚姻關係的大學生為對象，發現男性比女性更贊成除了男女朋友之外，可以有其他性關係，較不期待與女朋友維持一對一的關係，認為單一的男女朋友關係缺點較多。

Gardiner(2004)更進一步從女性主義的觀點切入，提出性別特質未必與生理性別直接相關，而是混合歷史、社會文化及特定的身體樣貌，並互相連結建構而成。Sheff(2005)討論多重伴侶關係(polyamory)的性別權力關係，對兩性的生活造成不同的權衡及影響，女性在其中能較能獲得自由與權力，自主協商情慾與感情，而男性則因在關係中的權力消長，發展出順從或抵抗男性霸權的類型。

2.性傾向對多重親密關係的態度差異

蔡伊婷（2009）表示異性戀在多重伴侶關係中(polyamory)的具體實踐，目前僅存在於個人認同層次中，仍無產生新的主體認同。多重伴侶關係的異性戀者幾乎不會對其性污名的狀態提出反抗。因此「欺瞞、隱匿」其他關係，或是「變化」應對策略，例如：只讓主關係者知道，其他非主關係者不一定知道自己身在多重關係中。都是一種在主流文化下依存的保護色。

社會學家 Giddens 認為相較於異性戀，同性戀間的性事是更接近其所推崇的「可塑之性」(plastic sexuality)與「純粹關係」(pure relationship)，原因在於同性戀之間的性少了生殖與婚姻的考量

與束縛，使得同性戀有更多的自由空間來建立伴侶彼此間的關係(Giddens, 1992/2001)。然而，關於認同背後的實踐歷程，目前的現況仍未絕對依著自由而行。吳政洋（2013）曾針對男同性戀多重親密關係進行了一項前導研究，探討男同性戀在異性戀為主流的社會脈絡中，對多重伴侶關係的想像與看法；受訪者們普遍直覺性以單一伴侶關係為主要考量，但不排斥發展多重關係的可能。

3.交往經驗對多重親密關係的態度差異

宋孟玲（2009）對新竹以北 12 所大專院校 710 位的日間部大學生進行研究，結果發現：有戀愛經驗的大學生比沒有戀愛經驗者，對愛情忠誠的標準更嚴格。也就是說沒有戀愛經驗者，較能接受自己或伴侶，和第三者有身體親密或產生感情，是以本研究將交往經驗有無納入欲探討的研究變項。

4.單一伴侶制對於多重親密關係的態度

在 Conley 等人(2013)及 Moors 等人(2013)對於非單一伴侶制(non-monogamy)污名的研究中發現，一般大眾對於非單一伴侶制及其實施者大多抱持負面態度。相較於單一伴侶制實施者，非單一伴侶制的實施者被認為較無責任感，其感情狀況較不和睦；Conley 等人(2013)也指出，非單一伴侶制實施者除了被認為感情狀況較不和睦外，其他無相關的特徵（例如：智商）也被評價的較低。Matsick 等人(2013)進一步將非單一伴侶制細分為 1.開放式關係(open relationship)2.多重伴侶關係(polyamory)及 3.伴侶交換(swinging/monogamy-sh)三種，並研究大眾對於非單一伴侶制三

個分類的態度為何，發現大眾對多重親密關係評價較高，開放式關係次之，對交換伴侶評價最低。但，非單一伴侶制總體而言，在單一伴侶制度的社會脈絡下，有違一般大眾的感情價值觀(Conley et al., 2013)。

貳、研究方法

本研究採用問卷法，以了解成年早期未婚者，對「多重親密關係」的態度。根據研究動機、研究目的與相關的文獻，分為五點進行討論。第一點為「研究架構」，即研究路徑；第二點為「研究問題」，乃承襲研究目的羅列欲探討之研究問題；第三點「研究假設」簡要列出各研究假設；第四點「研究對象」，說明研究欲發放問卷之研究參與族群；第五點「研究工具」，說明本研究所用問卷之內容，及其信、效度等；第六點「研究流程」，為研究實施的進程、步驟；第七

點「資料整理與分析」，則是說明研究資料所採用之統計方法。

一、研究架構

根據前述之研究動機、研究目的，以及文獻探討，設計以下研究架構（圖2）。本研究之自變項為研究參與者的背景變項，依變項為研究參與者對多重親密關係之態度。其中多重親密關係包含研究參與者對於「他人的伴侶」與第三者發展身體親密及情感親密的接受程度，以及研究參與者對「自己的伴侶」與第三者發展身體親密及情感親密的接受程度。

二、研究問題

- （一）成年早期未婚者對多重親密關係之態度為何？
- （二）在不同背景變項上，對多重親密關係態度之差異為何？

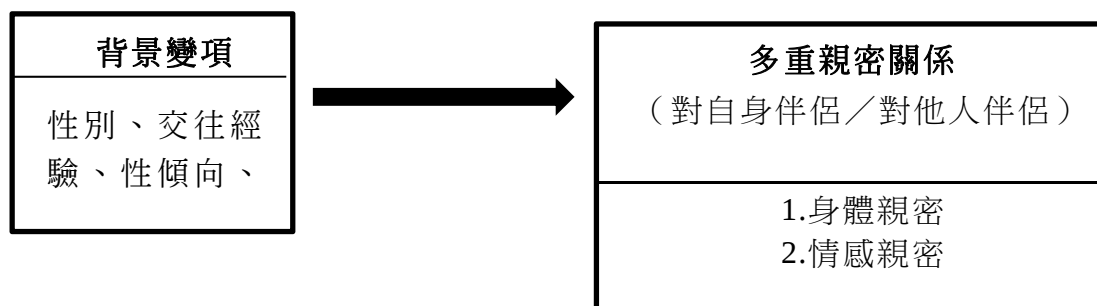


圖 2. 多重親密關係研究架構圖

三、 研究假設

假設一：不同性別對於多重親密關係的態度有顯著差異。

假設二：不同性傾向對於多重親密關係的態度有顯著差異。

假設三：不同交往經驗對於多重親密關係的態度有顯著差異。

假設四：不同關係認同對於多重親密關係的態度有顯著差異。

四、 研究對象

本研究主要目的在了解現今社會中，成年早期 18~35 歲未婚者，不同族群間對多重親密關係一事的態度為何，選擇此研究參與族群，乃根據 Erickson(1968)的心理社會發展理論中，成年前期之發展任務為親密與孤獨，故以成年早期 18~35 歲為研究對象。此份問卷實際回收 1,042 份，有效問卷數為 919 份。其中，將了解研究參與者之：性別、性傾向、目前居住地區、過去交往經驗、婚姻狀態、是否有過多重親密關係經驗等背景資料。

五、 研究工具

本研究採用問卷法，而因網路問卷具便利性，故較易蒐集大量數據，且網路問卷具匿名性，讓研究參與者在填寫問卷時，較無須擔心受到現實旁人的窺探，因此本研究採線上問卷。問卷內容可分為三個部分，前兩部分皆為「多重親密關係態度量表」，第一部分用以了解研究參與者對於「他人」伴侶關係中之多重親密關係態度；第二部分用於了解研究參與者對於若「自身」關係中自己的伴侶有多重親密關係之態度；第三部

分則是「基本資料」，以了解研究參與者之背景資料。上述所採用之「多重親密關係態度量表」，乃因國內外缺乏良好信效度的研究工具可供使用，因而根據相關文獻，由本研究之研究者自行編製。

以下針對本研究自編之「多重親密關係態度量表」分兩部分介紹，第一部分介紹量表編製過程與內容；第二部分則說明本量表正式施測資料之因素分析及信效度分析結果。

(一) 量表的編製過程與內容

本研究欲探討不同族群間對多重親密關係之態度差異，研究者根據 9 篇量化研究（宋孟玲，2009；李宜蓉，2011；許凱翔，2012；黃敬婷，2007；蘇巧因，2008；Blow & Hartnett, 2005；Drigotas & Barta, 2001；Lusterman, 2005；Thompson, 1984）；質性研究 7 篇（沈蔓芳，2013；林育琪，2008；林明德，2010；洪敏峰，2007；許耿嘉，2012；陳蕾如，2010；蔡明君，2011），歸納整理後，將親密分為「情感親密」及「身體親密」兩向度。

量表題項編製完成後，邀請就讀東吳大學、中山醫學大學、台北大學、台中教育大學、彰化師範大學，共 13 位碩士生試作問卷，瞭解其填答感想及建議，作為修改問卷的參考。

問卷完成後，開始進行預試。第一次預試參與者共 56 人，第二次預試參與者共 60 位，施測方式亦全面採用網路施測。

上述作法諸如預試前之試作、發放預試問卷，皆在確保以下測驗編製標準：(1)測量結果穩定性高，亦即具有良好信度；(2)正確量測到符合研究目的之構

念，即具備良好的效度；(3)題意清晰，無被漏答或錯誤理解的題項；(4)作答說明清晰扼要，一目了然；(5)一題測量一個概念，題項間無重疊；(6)題項貼近研究參與者於日常生活中可能會遭遇或聽聞之情境。

本量表的預試版本，包含對「他人伴侶」和第三者發展多重親密關係之態度 14 題，以及對「自身伴侶」和第三者發展多重親密關係之態度 14 題，合計共 28 題。題項可分為「身體親密」及「情感親密」兩個向度。研究參與者須針對每道題之描述進行思考，選填出自身面對該情境所能接受的程度。因本量表的題項描述涵蓋各種親密行為，其親密程度的分野十分細微，為了方便研究參與者表達對各行為接受與否的程度差異，將反應分數的區間拉大，將可提高變異性，但由於若採用 7 點或點數更多之量表，對於無法明確辨識點數間差異之研究參與者，其施測結果反會喪失信度，因此本研究採用五點量表。以分數代表接受程度，最小值「1」代表很不同意該題項之描述，中間值「3」代表普通，最大值「5」代表很同意該題項之描述。越高分者，代表對該行為接受度越高；越低分者，代表對該行為接受度越低。

兩次預試皆採項目分析與因素分析進行選題，在項目分析時，若校正項目與總分相關係數小於 0.30，或者若刪除該題後的內部一致性係數若高於刪除該題前的內部一致性係數，則予以刪除。另外，在因素分析上以「主軸分析法」萃取因素，選題採兩項標準：題項在其所屬因素的負荷量(factor loading)至少要大於 0.30；題項應可明顯歸類於該題

項所屬因素，若同一題項對兩個因素的負荷量差距過低，則刪除該題。在第一次預試後刪除四道題目，為平衡題數，加入了四道題目，並進行第二次預試。

在二次預試後，發現第七題「伴侶對特定對象有浪漫的戀愛情節幻想」有跨因素的跡象，且在統計的數值中，身體親密分數略高於情感親密。此結果是與理論依據有所相斥。故將此題刪除，正式施測之量表在「他人伴侶」和第三者發展多重親密關係之態度，以及對「自身伴侶」和第三者發展多重親密關係的態度，各為 13 題，合計共 26 題。

(二)「多重親密關係態度量表」正式問卷題目分析

1. 因素分析，如表 2 所示
2. 多重親密關係態度量表正式施測之信度分析

本研究採用 Cronbach's α 值檢驗信度。總量表的 Cronbach's α 值為 .969，各層面的信度如表所示。

六、研究流程

本問卷於民國 105 年十二月完成初稿設計，即進入預試階段，以方便取樣，對 18~35 歲未婚者，於 Dcard 平台上的男女版、男孩板、女孩板等討論愛情議題的平台進行預試，其後就預試結果進行討論及分析，並修改之。再於該月底，針對量表題項做最後的修改，形成本研究所用之正式問卷。並於民國 106 年 1 月，透過 PTT 平台上的 Lesbian 版、Multi-lovers 版、LGBT_SEX 版、Gay 版、Sex 版、Feminism 版及 Feminine_sex 版發放網路問卷。

表 2.

「多重親密關係態度」量表正式問卷題項轉軸後因素矩陣

題號	題項	對他人伴侶		對自己伴侶	
		身體 親密	情感 親密	身體 親密	情感 親密
1.	伴侶關懷特定對象。		0.798		0.816
2.	伴侶會常想和特定對象聯絡(手機或其他社群軟體)。		0.817		0.843
3.	伴侶常關注特定對象的行為舉止。		0.787		0.853
4.	伴侶送禮物給特定對象。		0.75		0.799
5.	伴侶向特定對象說心事。		0.759		0.804
6.	伴侶專程接送特定對象。	0.498	0.652	0.514	0.671
8.	伴侶與特定對象牽手。	0.777		0.797	
9.	伴侶與特定對象有摟腰的行為。	0.835		0.855	
10.	伴侶與特定對象擁抱。	0.648	0.509	0.724	0.496
11.	伴侶與特定對象親吻。	0.914		0.918	
12.	伴侶與特定對象有愛撫的行為。	0.929		0.925	
13.	伴侶與特定對象固定發生性關係(含口交、肛交等侵入式性行為)。	0.894		0.913	
14.	伴侶與他人發生一夜情。	0.782		0.762	
可解釋總變異量		75.52 %		80.219 %	

表 3.

「多重親密關係態度量表」正式問卷信度表

對「他人伴侶」(發展)多重親密關係的接受度		
層面	題數	Cronbach's α 係數
身體親密	7	.964
情感親密	6	.924
分量表	13	.955
對「自己伴侶」(發展)多重親密關係的接受度		
層面	題數	Cronbach's α 係數
身體親密	7	.970
情感親密	6	.944
分量表	13	.961
總量表	26	.969

邀請符合資格者填寫，且指導語中亦註明研究參與者的知後同意權。為增加研究參與者填答動機，本研究以隨機抽獎的方式贈送貼圖為獎勵，回饋研究

參與者。抽獎結束後將即把問卷中的電子信箱資料全數銷毀。

七、資料整理與分析

此問卷資料之分析，採單因子多變量分析，計算研究中，不同族群間對「多重親密關係」之態度是否具有顯著差異。若結果顯示，具有顯著差異者，則進一步進行事後比較。

各假設預定使用之統計方法如下：

- 1.不同性別對多重親密關係之態度，以單因子多變量分析。
- 2.不同性傾向對多重親密關係之態度，以單因子多變量分析。
- 3.不同交往經驗對多重親密關係之態度，以單因子多變量分析。
- 4.不同關係認同對多重親密關係之態度，以單因子多變量分析。

參、結果與討論

一、問卷填答者描述

此份問卷回收 1,042 份，有效問卷數為 919 份，背景變項及量表分數之統計結果如表 4、表 5 所示。

表 4.

背景變項統計資料

背景		份數	佔有效果問卷百分比
性別	男	323	35.1%
	女	596	64.9%
性傾向	異性戀	637	69.3%
	同性戀	136	14.8%
	雙性戀	146	15.9%
交往經驗	有	756	82.3%
	無	163	17.7%
關係認同	一對一關係	804	87.5%
	非一對一關係	115	12.5%

(一) 不同「性別」對「多重親密關係態度」之差異分析

分析結果顯示不同性別在多重親密關係四個層面上之態度有顯著差異，事後比較得知男性在「對他人伴侶（發展）情感親密之接受度」、「對他人伴侶（發展）身體親密之接受度」、「對自己伴侶（發展）情感親密之接受度」及「對自己伴侶（發展）身體親密之接受度」皆高於女性，說明男性在此四個層面的開放度皆高於女性。

(二) 不同「性傾向」對「多重親密關係態度」之差異分析

分析結果顯示不同性傾向在多重親密關係四個層面上之態度有顯著差異，如表 7 所示。事後比較得知同性戀者在「對他人伴侶（發展）情感親密之接受度」、「對他人伴侶（發展）多重身體親密關係之接受度」、「對自己伴侶（發展）情感親密之接受度」及「對自己伴侶（發展）多重身體親密之接受度」皆高於異性戀者。說明同性戀者在此四個層面的開放度皆高於異性戀者。

表 5.

「多重親密關係態度量表」之次數分配表

	他人伴侶		自己伴侶	
	情感親密	身體親密	情感親密	身體親密
最小值	6	7	6	7
最大值	30	35	30	35
平均數	16.2971	12.9859	13.4723	10.8411
標準差	6.03132	7.75375	6.34236	7.11934
偏態	0.203	1.423	0.653	2.232
偏態的標準誤	0.081	0.081	0.081	0.081
峰度	-0.521	1.058	-0.353	4.095
峰度的標準誤	0.161	0.161	0.161	0.161
第一百分位數	12	7	8	7
第二百分位數	16	7	12	7
第三百分位數	21	11	18	11

表 6.

性別在多重親密關係態度之單變項變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	層面名稱		SS	df	MS	F	事後比較
性別 (組間)	他人伴侶	情感親密	247.678	1	247.678	6.615**	1>2
		身體親密	568.477	1	568.477	8.707**	1>2
	自己伴侶	情感親密	443.073	1	443.073	11.123***	1>2
		身體親密	454.743	1	454.743	8.252**	1>2
Error (誤差)	他人伴侶	情感親密	24112.266	644	37.441		
		身體親密	42047.95	644	65.292		
	自己伴侶	情感親密	25653.065	644	39.834		
		身體親密	35488.198	644	55.106		

備註：事後比較一欄中：1：男性；2：女性；* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

表 7.

性傾向在多重親密關係態度之單變項變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	層面名稱		SS	df	MS	F	事後比較
性傾向 (組間)	他人伴侶	情感親密	495.975	2	247.988	6.415**	3>1
		身體親密	1000.211	2	500.105	7.68***	3>1
	自己伴侶	情感親密	482.961	2	241.48	5.962**	3>1
		身體親密	1000.211	2	500.105	7.68**	3>1
Error (誤差)	他人伴侶	情感親密	15655.779	405	38.656		
		身體親密	26373.257	405	65.119		
	自己伴侶	情感親密	16403.618	405	40.503		
		身體親密	26373.257	405	65.119		

備註：事後比較一欄中：1：異性戀；2：雙性戀；3：同性戀；* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

(三) 不同「交往經驗」對「多重親密關係態度」之差異分析

分析結果如表 8 顯示，有無交往經驗在多重親密關係態度上，在「對自己伴侶（發展）多重情感親密之接受度」的向度上具有顯著差異，事後比較得知無交往經驗者在「對自己伴侶（發展）

情感親密之接受度」的向度上高於有交往經驗者。說明無交往經驗者在「對自己伴侶（發展）多重情感親密之接受度」的向度上的接受度較有交往經驗這來得高。

表 8.

交往經驗在多重親密關係態度之單變項變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	層面名稱		SS	df	MS	F	事後比較
交往經驗 (組間)	他人伴侶	情感親密	3.990	1	3.99	0.115	
		身體親密	8.579	1	8.579	0.145	
	自己伴侶	情感親密	271.508	1	271.508	7.277**	0>1
		身體親密	3.890	1	3.89	0.092	
Error (誤差)	他人伴侶	情感親密	11231.117	325	34.557		
		身體親密	19198.051	325	59.071		
	自己伴侶	情感親密	12126.052	325	37.311		
		身體親密	13801.107	325	42.465		

備註：事後比較一欄中：0：無；1：有；* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

表 9.

關係認同在多重親密關係態度之單變項變異數分析及事後比較摘要表

變異來源	層面名稱		SS	df	MS	F	事後比較
關係認同 (組間)	他人伴侶	情感親密	2297.952	1	2297.952	64.412**	2>1
		身體親密	4802.613	1	4802.613	69.047**	2>1
	自己伴侶	情感親密	1692.939	1	1692.939	39.593***	2>1
		身體親密	3817.257	1	3817.257	54.153**	2>1
Error (誤差)	他人伴侶	情感親密	8134.139	228	35.676		
		身體親密	15858.783	228	69.556		
	自己伴侶	情感親密	9748.991	228	42.759		
		身體親密	16071.826	228	70.49		

備註：事後比較一欄中：1：一對一關係；2：非一對一關係；* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

(四) 不同「關係認同」對「多重親密關係態度」之差異分析

分析結果如表 9 顯示不同關係認同者在多重親密關係四個層面上之態度有顯著差異，事後比較得知非一對一關係者在「對他人伴侶（發展）多重情感親密之接受度」、「對他人伴侶（發展）多重身體親密關係之接受度」、「對自己伴侶（發展）多重情感親密之接受度」及「對自己伴侶（發展）多重身體親密之接受度」皆高於一對一關係；說明非一對一關係者比起一對一關係者在多重情感親密與多重身體親密向度上有較高的開放度。

三、研究討論

不同背景的大眾對於多重親密關係之態度是否有差異，本研究透過自編態度量表來深究相關問題，得到以下四點結論：

(一) 性別角色期待與多重親密關係之態度

在性別和多重親密關係之態度上，Bem(1993)認為社會對性別角色的期待塑造出男性在親密關係中較主動且開放的傾向，女性則較為被動與自制。也指出與生理性別無直接相關，而是受到歷史及社會文化建構而成。本研究結果亦顯示，男性對於多重親密關係之開放度高於女性。

(二) 性傾向與多重親密關係之態度

關於同性戀對於多重親密關係之開放度高於異性戀之推論，LaSala(2004)研究發現同性戀伴侶相較於異性戀伴侶，更能允許二人以上的親密關係。這樣

的結果從文化的角度上來看，在異性戀主流文化之中，同性戀也發展出屬於自己的文化，並對在異性戀文化所發展的規則，會有更多的質疑與反思，這使同性戀者通常具有較多的創造力與自由，因此，當同性戀伴侶在實踐多重伴侶關係時，是透過信任和協商，建立平等和民主的關係(Heaphy, Donovan, & Weeks, 2004)，除了因性傾向本身所形塑的不同文化而影響其多重親密關係之態度外，可能與婚姻制度的建制也有相關，Giddens(1992/2001)認為同性戀伴侶間的性少了生殖與婚姻的考量，使得同性戀有更多的自由發展多重親密關係。許欣瑞（2014）的研究結果亦發現同性伴侶還沒有養兒育女的想像與規劃，免去了生育的責任帶來性自由的侷限。然而，隨著未來婚姻平權法案通過，同性戀伴侶在多重親密關係之態度是否會有所變化，值得作進一步探究。

(三) 交往經驗與多重親密關係之態度

宋孟玲（2009）研究發現無交往經驗者較有交往經驗者能接受對第三者產生感情或有身體親密。本研究更細緻的從「對自己伴侶」和「對他人伴侶」的角度出發來看「發展身體親密之接受度」和「發展情感親密之接受度」，發現只有在「對自己伴侶」「發展多重情感親密之接受度」上有顯著的差異，無交往經驗者比有交往經驗者更能接受伴侶對自己之外的人關懷、關注、說心事、專程接送等情感親密行為。造成身心親密之開放度有差異的可能推論是，「發展身體親密之接受度」的題項較為具體明確，例如：親吻、擁抱等。所以，無交往經驗者和有交往經驗者沒有顯著差異。但

相對來說「發展情感親密之接受度」的題項，易與友情交往有所交疊，無交往經驗者未有交往的實際經驗，可能無法完全察覺對於自己對於自身伴侶與他人互動的界線。

（四）關係認同與多重親密關係之態度

本研究結果顯示，非單一件侶制者在「對他人伴侶」或是「對自己伴侶」發展多重情感親密關係之接受度，皆高於單一件侶制者。研究者推論，非單一件侶制者在建立親密關係、以及如何維繫關係緊密度的課題上，比起單一件侶制者會遇到較多元的面向需要思量、參與以及面對。這部分如同許欣瑞（2014）的研究發現，「多重關係」實踐者面對關係之多重和身體之開放，所需考量的議題和處境截然不同。所以相較於單一件侶制，面對肢體接觸與情感依賴流動在兩人以上的關係，會有較大開放性、較不同的視框解釋關係的本質。

肆、結論與建議

一、結論

承上研究結果，研究者歸納以下幾點，作為本研究的結論：（一）研究結果顯示男性在四個層面的接受度上都高於女性，說明男性對於多重親密關係之接受度較女性高。研究者推論，由於社會性別角色期待女性成為較被動與自制，男性較主動且開放的傾向而造成其中之差異。（二）同性戀者對於多重親密關係的接受度，在四個層面上都高於異性戀者，與先前研究(Lasala, 2004)所提到，關於同性戀伴侶相較於異性戀伴侶，更能允許二人以上的親密關係的研究結果

相符。（三）相較於有交往經驗者，無交往經驗之研究參與者更能接受自己的伴侶對他人發展情感方面之親密關係。研究者推測，可能是由於無交往經驗者沒有實際交往經驗，可能高估自身對於伴侶與他人發展情感親密之接受度。（四）在關係認同上，認同非單一件侶制者在四個向度的接受度皆高於認同一對一件侶制者。

二、限制與建議

本研究透過探討身心親密的開放度來了解大眾對於多重親密關係的態度，但從研究參與者的回饋中可看出，因未納入承諾與知情，可能導致非單一件侶制者在填答上有困難，無法被真正測出其對身心親密之開放度。但要特別說明的是，雖然研究結果無法測出所有型態的多重親密關係，但仍可測出大眾對沒有承諾的多重親密關係之態度。若想進一步了解大眾對於有承諾的「多重伴侶關係」之態度，則可將承諾與知情納入研究架構。

本研究的「多重親密關係」(multiple intimate relationships)是是一個中立的詞，含括單一件侶制和非單一件侶制的各種關係型態，但易與非單一件侶制中的「多重伴侶關係」(polyamory)混淆。然而，許欣瑞（2014）的研究回顧裡指出「多重戀情」、「多重親密關係」、「多角關係」等類似名詞並未以多方合意為限，不能與合意的「多重關係」混為一談。故研究結果亦能反映現實狀況，有助於了解大眾對於多重關係之熟悉度。但若將來有研究者想進一步研究受試者理解何謂「多重親密關係」後的接受度

，則可清楚說明其和「多重伴侶關係」不同之處。

本研究欲站在一個中立的立場探討大眾對多重親密關係的態度，敘述方式和說明拗口，雖預試後幾經修改，仍有研究參與者表示難以理解題意。不過因為研究總計收回有效問卷 919 份，研究參與者不同解讀導致之非系統性之差異可以加以平衡。建議未來可以編修的更口語易懂，貼近研究參與者的理解脈絡。

此次研究參與者多集中在北部和中部，建議未來的研究者可增加南部、東部和離島的研究參與者，使研究結果更具代表性。此外，本研究透過 PTT 平台上的 Lesbian 版、Multi-lovers 版、LGBT_SEX 版、Gay 版、Sex 版、Feminism 版及 Feminine_sex 版進行施測，如此以便利抽樣的方式來了解台灣 18~35 歲未婚者對於多重親密關係的態度，代表性可能較為不足。

多重親密關係的研究屬小眾，我們從文獻探討中也發現較多是同性戀或異性戀對於關係的開放程度，然而性傾向中有很多元的族群，而他們的處境都不盡相同，因此建議未來研究將雙性戀、無性戀、泛性戀等更多性傾向族群納入作探討。

三、結語

多重親密關係在現今社會越來越常見，但仍處於模糊、歧異的灰色地帶。雖過去有相似研究，但多是站在一對一關係的框架下，以劈腿、不忠、忠誠態度等主題來進行探討。故本研究試圖站在更寬廣客觀的立場，針對一般大眾對多重親密關係的態度與認同進行初探性

的研究。此外，本研究試圖納入過去較少被探討之同性戀族群、多重親密關係者，以較多元的角度來探討「多重親密關係」。

不過，正因為本研究觀點中立，較難貼近單一伴侶制和非單一伴侶制的世界，或是讓他們覺得不被理解。研究過程中，亦有研究參與者針對本研究未將承諾納入而提出質疑，也引發某些高張的情緒，故研究者提前關閉表單並作說明。此事件顯示大眾對於此議題仍不夠熟悉，難以區辨未特定包含承諾之「多重親密關係」與有承諾的「多重伴侶關係」。此外，不同立場的人看待同一件事有不同想法，而發生衝突和誤解的可能，如何更謹慎且理性的透過研究及學術上的交流，幫助立場不同者看見彼此觀點的差異、了解雙方的想法，正是研究珍貴的貢獻。

反觀來說，此研究帶來的熱烈討論足見此議題越來越受重視，深具進一步研究的價值。從研究結果可發現，每個人對親密關係的態度會受其性別、性傾向、交往經驗、關係認同影響，而這些背景脈絡與社會文化期待和個人過去經驗有關。實務工作者應拓展對不同關係形態的認識，增進對擁有不同關係認同之當事人的理解，予以包容與尊重。

收稿日期：107.01.10

通過刊登日期：107.05.21

參考文獻

中文部分

- 王秀惠（2005）。台灣南部地區有偶老年人性親密及其相關因素探討（未出版之碩士論文）。樹德科技大學，高雄市。
- 吳政洋（2013）。男同性戀多重伴侶經驗（未出版之碩士論文）。世新大學，台北市。
- 宋孟玲（2009）。大學生愛情關係忠誠態度之研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 周素鳳譯(2003)。親密關係的轉變：現代社會的性、愛、慾。台北：巨流。
- Giddens, A. (1992). *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies*.
- 李宜蓉（2011）。「判」與「盼」：三位未婚男女面對愛人劈腿仍選擇維繫關係者之機驗研究（未出版之碩士論文）。實踐大學，台北市。
- 沈蔓芳（2013）。多重戀情的關係維繫策略（未出版之碩士論文）。世新大學，台北市。
- 林育琪（2008）。伴侶不忠貞者的經驗敘說及其信任修復歷程之研究（未出版之碩士論文）。國立台南大學，台南市。
- 林明德（2010）。戀愛出軌者的故事敘說（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。
- 姚蘊慧（2005）。「第二現代」社會觀點下的親密關係。通識研究集刊，8，149-169。

- 洪敏峰（2007）。發展多重戀情愛情經驗之研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學，高雄市。
- 許幼如（1999）。從女同性戀觀點做的愛情社會研究（未出版之碩士論文）。國立清華大學，新竹市。
- 許欣瑞（2014）。同性戀開放/多重關係中的誠信與語言實踐策略（未出版之碩士論文）。私立輔仁大學，新北市。
- 許耿嘉（2012）。現代社會多重親密現象探索（未出版之碩士論文）。國立政治大學，台北市。
- 許凱翔（2012）。劈腿經驗、華人心理特徵、承諾態度與忌妒情緒之關係研究（未出版之碩士論文）。國防大學，台北市。
- 陳秀菁、吳麗娟、林世華（2004）。大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感之相關研究。教育心理學報，36(2)，145-164。
- 陳蕾如（2010）。在情慾中迴旋——異性戀婚姻中年男性外遇探究（未出版之碩士論文）。樹德科技大學，高雄市。
- 游美惠（2007）。性別向度與台灣社會（頁 52-70）。台北市：巨流。
- 游婉琪（2013 年 6 月 25 日）。大學生擇偶 女看經濟、男看外表——民生戰線。聯合晚報。取自 <http://city.udn.com/54543/4979374#ixzz4tAUKgSyg>
- 黃敬婷（2007）。情侶關係中的背叛：面臨愛人移情別戀之分手經驗分（未出版之碩士論文）。新竹教育大學，新竹市。

- 蔡伊婷（2009）。性解放的出路？異性戀坦承的多重伴侶關係之研究（未出版之碩士論文）。高雄醫學大學，高雄市。
- 蔡明君（2011）。成年前期未婚女性在親密關係中情感出軌經驗之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 賴怡因（2008）。女性 HIV 感染者兩性親密關係之述說（未出版之碩士論文）。國立成功大學，台南市。
- 蘇巧因（2008）。劈腿者人格特質、愛情風格與衝突因應策略之比較研究（未出版之碩士論文）。中國文化大學，台北市。

英文部分

- Allen, E. S., & Rhoades, G. K. (2008). Not all affairs are created equal: Emotional involvement with an extradyadic partner. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 34, 51-65.
- Barker, M. (2005). This is my partner, and this is my... partner's partner: Constructing a polyamorous identity in a monogamous world. *Journal of Constructivist Psychology*, 18(1), pp.75-88.
- Barker, M., & Langdridge, D. (2010). Whatever happened to non-monogamies? Critical reflections on recent research and theory. *Sexualities*, 13(6), 748-772.
- Bem, S. L. (1993). *The lenses of gender: Transforming the debate on sexual inequality*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Blow, A. J., & Hartnett, K. (2005). Infidelity in committed relationships I: A methodological review. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31(2), 183-216.
- Boekhout, B. A., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2003). Exploring infidelity: Developing the relationship issues scale. *Journal of Loss and Trauma*, 8(4), 283-306.
- Conley, T. D., Moors, A. C., Matsick, J. L., & Ziegler, A. (2013). The fewer the merrier?: Assessing stigma surrounding consensually non-monogamous romantic relationships. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 13(1), 1-30.
- Drigotas, S., & Barta, W. (2001). The cheating heart: Scientific explorations of infidelity. *Current Directions in Psychological Science*, 10(5), 177-180.
- Easton, D., & Hardy, J. W. (2009). *The ethical slut: A practical guide to polyamory, open relationships & other adventures*. Berkeley, CA: Celestial Arts.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.

- Gardiner, Judith K. (2004). Men, masculinities, and feminist theory. *Handbook of studies on men and masculinities*. London and New Delhi: Sage pub; ication. 35-50.
- Heaphy, B., Donovan, C., & Weeks, J. (2004) A different affair? Openness and non-monogamy in same-sex relationships. In: J. Duncombe, K. Harrison, G. Allan, & D. Marsden (Eds) *The State of Affairs: Explorations in Infidelity and Commitment* (pp.167–186). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hayes, B., Poole, C., & Streb, K. (Producers). (2010). [Television series]. In T. Gibbons (Executive Producer), *Sister Wives*. Lehi, Utah; Discovery Communications.
- Hutzler, K. T., Giuliano, T.A., Herselman, J.R., & Johnson, S. M., (2016). Three's a crowd: public awareness and (mis) perceptions of polyamory. *Psychology & Sexuality*, 7(2), 69-87.
- Matsick, J. L., Conely, T.D., Ziegler, A., Moors, A. C., & Rubin, J. D. (2013). Love and sex: Polyamorous relationships are perceived more favourably than swinging and open relationships. *Psychology & Sexuality*, 5(4), 339-348.
- Nasaw, D. (2012, January 20). Is it possible to have a happy open marriage? *BBC News*. Retrieved from <http://www.bbc.co.uk/news>.
- LaSala, M. (2004). Extradyadic sex and gay male couples: Comparing monogamous and nonmonogamous relationships. *Families in Society*, 85(3), 405–412.
- Lusterman, D. D. (2005). Helping children and adults cope with parental infidelity. *Journal of clinical psychology*, 61(11), 1439-1451.
- Parsons, J. T., Starks, T. J., Dubois, S., Grov, C., & Golub, S. A. (2011). Alternatives to monogamy among gay male couples in a community survey: Implications for mental health and sexual Risk. *Archives of Sexual Behavior*, 42(2), 303-312.
- Sheff, E. (2005), Polyamorous women, sexual subjectivity, and power. *Journal of Contemporary Ethnography*, 34(3), 251-283.
- Taormino, T. (2008). *Opening up: A guide to creating and sustaining open relationships*. San Francisco: Cleis Press.
- Thompson, P. (1984). Emotional and Sexual Components of Extramarital Relations. *Journal of Marriage and Family*, 43(1), 35-42.
- Zimmerman, K. J. (2012). Clients in sexually open relationships: Considerations for therapists. *Journal of Feminist Family Therapy*, 24, 272-289.

Public Attitude Toward Multiple Intimate Relationships Among Unmarried Young Adults in Taiwan

Kang, Yi-Ting Chen, Chin-Yao Chu, Chun-Hung
Kuan, Yu-Siang Chang, Shu-Yu Chi, Pei-Ru

Abstract

The unconventional intimate/sex arrangements such as non-monogamous relationships (NMR) have come to emerge in modern Taiwanese society. Although NMR has become less of “taboo” and “unspeakable” over the years, a vast majority of people in Taiwanese society, which is dominated by heterosexism and monogamy values, still believe that any intimate relationships other than conventional one-to-one monogamy are “wrong,” “sinful,” “promiscuous,” and “immoral,” regardless of any extradyadic sexual negotiation/agreement made by both (or all) partners.

The goal of this study was to stand in the mutual position and to have public attitudes toward any kinds of extradyadic intimate relationships collected such as NMR and conventional infidelity. Furthermore, the study broke down extra-dyadic relationships into “extradyadic sexual relationship” and “extradyadic emotional relationship,” and tried to examine whether attitudes toward these two forms of extradyadic relationship differ in background variables (which were gender, sexual orientation, dating experience, and relationship identity).

919 unmarried participants, aged 18 to 35, were sampled to analyze and collect the data with an aid of using self-edited NMR attitude scale. The questionnaire was posted on PTT, an online platform in Taiwan before two pilot studies were conducted and corrected. Processed by one-way multivariate analysis, the findings can be summarized as follows: 1. Men’s attitudes toward sexually and emotionally extra-dyadic relationships are more open than those of women. 2. Homosexual participants’ attitudes toward both sexual and emotional extradyadic relationships are more open than those of heterosexual participants’. 3. Participants without dating experiences were more open than participants with dating experiences regarding emotionally extradyadic relationships. 4. Relationship identity contributes to significant difference between participants’ attitudes toward emotional and sexual relationships.

The study is an exploratory research of public attitude toward NMR, and the results can serve as references for future studies.

Keywords: non-monogamous relationship, monogamy, non-monogamy, sexual intimacy, emotional intimacy

Kang, Yi-Ting	Chen	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Chin-Yao	Chu	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Chun-Hung	Kuan	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Yu-Siang		Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Chang, Shu-Yu		Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Chi, Pei-Ru		Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Chu, Chun-Hung		Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education (unisunshine03@gmail.com)