

從家長觀點：寒暑假何去何從—— 談上課天數與教學品質

討論人：詹智慧

台北市中小學家長會聯合會理事長

有關「寒暑假何去何從」的議題，起源於行政院人事行政局於今年三月所公佈的「週休二日政策」的檢討報告，不料隨即引發全國教師會的激烈反應與媒體的爭相報導。個人於當時接受媒體訪問時，並非單純回以「贊成」或「反對」的答案，無奈報紙上卻呈現家長教師意見對立的現象，實乃媒體過分簡化事情本質的探討，只求炒作口水戰，極盡譁眾取寵之能事罷了，幸而國教所舉辦本專題研討會，能夠讓我們有機會進一步來討論這樣攸關每一位學生學習權益的議題。

其實實施週休二日制，並不如人事局或教師會所提出來的，會嚴重影響九年一貫課程的實施，根據了解當時九年一貫課程綱要的研議，即規劃每週上課五日，上下學期各二十週，總共計有二百天的上課日為原則，加上三週寒假與八週暑假，一年還剩下八天，除了除夕與春節是在寒假裡之外，包括開國紀念日、二二八和平紀念日、兒童節（國小放假）、民族掃墓節、端午節、中秋節、國慶日、國父誕辰等八日國定假日正好補足。如果會不足上課時間的話，應該是只有三天的春假會稍微影響到授課二百天的九年一貫課程內容，因此取消春假應可列為優先檢討的選項，至於原來寒暑假的長短如果多數的家長認為對學生有幫助的話，並不一定非要進行調整，若要調整的話變動的幅度也很小，為什麼會激起有些教師與團體在媒體上的強烈反應，容後另行探究。

再說九年一貫課程改革講求的是教學創新與統整，回歸教師專業自主與服務學生學習主體的精神。因此，理論上教師應可充分掌握課程的教授與學生的學習進度，並不至於過分違背二百天為授課日數的原則。但是，為了避免各地方或各校之間實際授課日數的差異過分歧異，例如相鄰縣市都會城鄉的上課日數差異過大，一時之間恐造成對家長生活安排調適上的衝擊，甚或引發所謂不公平的爭議，我仍認為實施九年一貫初期，教育部應制定九年一貫課程以二百天為基準的授課天數的上下限，個人粗淺的認為也許可以給予百分之一的彈性空間，亦即上下二天，最多差異不過四天，等待地方教育特色自主發展成熟一點的時候，也許三五年之後，再檢討是否給予更大的彈性空間，不至於一時造成基層學校學生家長教師太大的衝擊。

但是近二年內，在九年一貫課程尚未完全全面實施的期間，大半學生仍是以舊課程標準的二百二十天實施授課，教師仍舊須以一定的課程內容與進度教授學生，但是原來週六的四節課因為實施週休二日的政策又無法上課，問題在國民小學尚不至於造成太大的影響，因為國小大可依照九年一貫課程的領域來分配刪減學科時

數，然而目前國中由於實施基本學力測驗，有一定的考試範圍，並且是按照舊的課程標準，因此未如期教授完畢所有的範圍時，將會嚴重影響到學生參與學力測驗。因此目前學校只好找時間補上原週六的課，利用早自習、週會、午休或延長第八節課等，造成學生每日的負擔更加的沈重，實不利於學習效果。國中基本學力測驗既然是全國性的統一考試，對於現行的國中小課程標準被減少的四節課，應可參考九年一貫各科時數分配，由教育部政策指示刪減那些學科四節與授課範圍，授權各縣市各自決定刪減哪四節課，並不能解決聯合考試範圍不一致的問題，將決定權下放到各校更是不宜！

至於所謂上課天數與教學品質之間的關係，雖然沒有絕對的關係卻不無相對的關係。依據設定的教育目標所規劃的教學課程，一定配合相當的上課時數日數來完成，以便達成所預設的教學目標，因此上課時數與日數可以說是達成教學品質的必要條件，卻不是充分條件。當然在有限而合理的上課時數日數裡，教師有義務也有權利採用任何有效的教學策略與方法，從事適性教學，以落實服務學生主體。如果課程已經規劃妥當定案不再考慮調整的話，刪減過多上課日數時數，恐將影響到配套的課程教學能否在緊縮的時數裡充分而有效的教學，其對於教學品質自有一定程度的影響，問題僅在於可忍受的時數調整彈性有多大。

然而教學的好壞卻是達成教學品質的一項重要而絕對的條件，特別在面臨二十一世紀知識爆炸的時代，關鍵能力不是我們累積了多少知識（W H A T），而是我們是否能夠不斷的學習，因應十倍數劇變時代的挑戰，學校要培養學生的關鍵能力是懂得如何學習（H O W），因此老師如何教學生，教學是否靈活創新而有趣，更是直接決定教學品質高低的充分必要條件。但是我們的專家學者卻一直無法擺脫過去的思維習慣，每一次的課程改革，舊的無法捨棄，新的又不停的加進來，即便是九年一貫課程綱要的研議，也是耗時費力的才好不容易擺平了各路學科專家的角力，才有所謂的七大領域加上六大議題，但是課程份量卻又不減反增，身為學生家長不禁要問各位專家，到底我們的孩子還要犧牲多少青春健康，來填滿這些未來垂手可得的資訊呢！我很納悶…這樣的教育到底有何意義？！

另外教師會一直非常在意得來的週六半天假，會被要求在寒暑假補課，而縮短了假期。如果按照某些老師與教師會所說的，老師也在寒暑假裡備課與自我學習，則寒暑假縮短與否對老師的工作職務並無影響，只是在學校與不在學校裡工作，充其量不過是工作的場域改變了。倒是應順帶檢討寒暑假教師鬆散的產出效能與合理待遇之間的問題，參考美日等國採行有研究成果可支領研究費的做法，以促進教師的專業發展。

我國的中小學生每日在校的時間比諸歐美澳等國長久，然而比較實際的授課時數卻未必相對長久，因為我們有早自習時間、上下午兩次打掃清潔時間，中午午睡時間等，每日帶狀時間佔據了不少學生與老師在校的時間，我們上學的學習學科效率就相對的比他國低，另外，我們的學校還必須配合政府政策實施很多的政令宣導，這是為什麼教師們特別是國小教師強烈的反應教學負擔太重的主要原因，我們是否也該仔細思索檢討學校教育的定位與做法，使之也回到學生學習的主體性思考重新調整呢？！

以上就「寒暑假何去何從」所引發的範圍，探討了包含上課天數與教學品質及一些相關的議題建言，個人思慮所及，很榮幸有機會提供出來就教於諸位教育界先進，敬請不吝指教。