

高雄市立小港高級中學自願就學輔導 方案分發生與高中普通生學習能力 、學業成就之比較暨自願就學輔導 方案分發生適應狀況之研究

張麗鳳、李興源

高雄市立小港高級中學教師

本研究主要目的有二：一為探討本校首屆高中自願就學輔導方案分發生(以下簡稱自學生)與普通生學習能力、學業成就之比較；二為了解本校自學生在學業及生活上的適應情形。

本研究旨在探討普通生與自學生在學業成就、學習能力方面之差異，針對此目的分別以組別(普通生及自學生)為自變項，而以樣本在第一、二、三次期中考及期末考成績與「高中系列學業性向測驗」上的語文推理、數量比較及總分分數為依變項，以獨立樣本t考驗進行統計考驗本研究之(一)、(二)項假設，再根據資料分析的結果進行探討並分析原因。

另自學生在學業及生活上的適應情形方面由研究者邀請自學生就普通生與自學生國中生活的差異；自學生國中生活狀況；人際關係上的適應；課業上的適應狀況；父母對自學生學習狀況的看法；情緒上的適應；自學生對自學方案的建議等主題發表感想、意見，由研究者錄音後加以彙整，並以原貌呈現不加入研究者個人的看法。

壹、本研究之結論與建議：

一、結論

本研究以高一自學生與普通生為對象，探討兩組學生在學習能力及期中(末)考之學業成就有無差異，並藉訪談以了解自學生在學業及生活上的適應情形。經由統計分析後，綜合上述的研究結果，本研究提出下列幾點結論：

(一)學習能力方面：

普通生與自學生在語文推理、數量比較、一般學習能力三方面都有顯著差異，普通生在語文推理、數量比較、一般學習能力三方面均高於自學生，換句話說普通生的學習能力顯著地高於自學生。這可能是普通生在學業成就高於自學生的原因。

表一 二組學生在語文推理、數量比較、總分之差異情形

統計組別 能力量數	平均數 及	普通生 N=431	自學生 N=14	t值
語文推理	M	35.19	26.86	*** 5.60
	SD	5.44	6.23	
數量比較	M	34.63	20.71	*** 9.20
	SD	5.54	6.03	
總 分	M	69.83	47.57	*** 10.06
	SD	8.12	8.21	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

(二)學業成就方面：

1.就科目而言：六個學科在四次考試中，自學生各科平均分數均低於普通生，其中英文、數學、基礎科學和地理四科四次均達顯著差異水準，國文科三次達顯著差異水準，歷史科一次達顯著差異水準。

2.就各次考試而言：四次期中(末)考中，自學生總平均分數均低於普通生，前三次差距逐漸加大，第四次拉近頗多。自學生不及格科數平均為3科，普通生為2科，自學生比普通生多一科。

3.就班級與全校排名而言：自學生均在中數以後，其中有8位平均名次在該班倒數五名佔53%；就全校排名而言自學生亦均在中數以後，其中有8位在400名以後佔53%，換句話說所有自學生均未達本校學生的平均水準，且其中有53%的自學生學業成就低落。

表二 自學生15個樣本四次考試排班名和校排名

自學生	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
班 排 名	一	26	28	49	46	49	27	47	49	49	45	29	50	30	41
	二	35	14	49	48	50	41	40	48	49	49	48	16	50	38
	三	32	18	49	47	50	35	42	49	49	42	49	40	50	49
	四	18	38	49	47	48	19	35	43	48	43	47	24	50	26
	平均	28	25	49	47	49	31	41	47	49	46	47	27	50	36
校 排 名	一	342	404	491	466	478	220	407	476	489	473	436	262	490	275
	二	319	240	492	486	488	450	449	476	484	489	487	218	491	424
	三	339	346	492	482	490	313	417	478	489	432	488	420	491	465
	四	286	425	491	486	436	168	312	397	465	448	480	243	487	270
	平均	321	329	492	480	473	289	396	457	482	461	473	286	490	359

班級人數=50人 82學年全年級人數=492人

(三)自學生適應狀況訪談結果：

1.普通生與自學生國中生活的差異：

(1)普通生國三時常從早上考到放學但我們國中時考試次數少，通常快到月考才考平時考，常從早上玩到下午。

(2)普通生還有機會複習以前的課程，而我們連國三的進度都快教不完。

(3)學校(新興)雖為我們辦模擬考但由同學自由報名參加；旗津則未辦。

(4)普通生到國三時會愈讀愈認真，但我們愈到後面愈放鬆基礎愈差。

(5)老師很少就課程多做深入的補充，或乾脆跳過去不教要我們自修，有些同學就看出漫畫書來了。

2.自學方案學生國中生活狀況：

(1)學校考題採聯合命題簡單容易得高分。

(2)功課壓力輕，未感受到同學中有競爭氣氛存在而影響人際關係。

(3)均未額外補習加強音樂、美術等技藝課程以求高分。

3.人際關係上的適應：

十二位同學均未感受到老師、同學、鄰居對其有差別待遇存在，但感到自己有一些特殊。

4.課業上的適應狀況：

(1)高中考試多，功課份量比國中重，段考與段考間間距縮短壓力大。

(2)高中成績比國中低很多，很難像國中容易拿到高分，不容易考好。

(3)國中生活較輕鬆，高中課程內容變多，成績起伏大，感到緊張。

(4)目前有四人自願參加本校舉辦的英文或數學的補救教學，有三人參加校外的課業輔導。

5.父母對自學生學習狀況的看法：

(1)因成績不好(若留級)希望自學生能轉學或休學重考(4人)。

(2)父母採鼓勵寬容的態度(如慢慢來，盡力而為就好)(3人)。

(3)父母給子女選擇：若成績有起色則繼續念若讀不好再轉學(1人)。

(4)希望自學生功課愈來愈好，使自學生感受到有些壓力(2人)。

(5)若留級也沒關係打好基礎再念上去(1人)。

6.情緒上的適應：

聯考前因不需參加聯考心情輕鬆，但上高中後擔心實力差普通生一截，覺得自己要更努力要拼一點才行，對此感到有一些壓力。

7.自學生對自學方案的建議：

(1)每班程度不同若以班級常模計算五等第易造成不公平(有11人如此認為)，若以全校或全市常模計算等第會更具公平性。

(2)應全面實施會比部份實施好以免造成立足點之不同。

(3)均支持(12人)全面實施自學方案。

8.自學生中有八位向研究者取回五專與高職轉學考試之簡章參考。

二、建議

自學生和普通生進入高中的管道不同，經過一個學期的學習過程，在學業成就上已表現出顯著差異，為幫助自學生儘早適應高中生活，並依據本研究之結論提出對自學方案的建議：

(一)對高中之建議：

1.自學生和普通生的起點行為已然不同，學習成就自然不同，為使自學生在學業成就上能與普通生齊頭並進，學校對自學生應實施學科補救教學，解決學習困難，並給予適當的心理輔導。

2.自學生屬第一屆分發，欠缺參照標準無法參照其學習能力，以選讀合適的高中或高職，致學習適應不良學業成就低落，各高中應與家長和學生溝通，確實了解學生性向、興趣及能力輔導轉學至較適合之高中或職業學校。

(二)對家長之建議：應選擇就讀適合其能力之高中或高職以免成就低落，造成學習挫折及適應困難。

(三)對國中之建議：應輔導不適合就讀高中之學生選讀合適之職業學校。

(四)對國中教師之建議：對自學班仍應嚴格要求其學習態度與成效，在教學上要能達成教學目標不應過於放鬆。

(五)對高中教師之建議：應瞭解自學生和普通生起點行為不同的事實，對自學生多予關心及個別補救教學。

(六)對學生建議：應認清高中教育乃為進入大學研究高深學術之預備，故課程必然較繁重複雜，若下定決心想就讀高中應於國中階段多加用功，不可因自學方案之實施課業壓力減輕而荒廢學業。

(七)對方案之建議：

1.雙軌制對自學生不公平，宜全面實施自學方案使學生就讀高中時起點行為一致。

2.宜彙整並公布各高中職自學生學業成就及適應情形之報告供下一屆自學生選校時參考。

3.可實驗比較將自學生分散在各班與集中在一班的教學成效。

註：本校八十二學年度原有15位自學生，高一時有4位轉學，其中3位轉到高職，一位轉到高中；另有1位休學重考五專，1位退學；計有6位中斷高中的學程，佔40%；9位順利升上高二佔60%。

貳、自學生9個樣本八十三學年度上學期四次考試班排名和校排名：

表三：自學生9個樣本八十三學年度上學期四次考試班排名和校排名

自學	生	1	2	4	5	7	9	10	12	14
班 排 名	一	32	50	46	47	37	46	49	38	45
	二	11	38	42	41	31	45	49	44	38
	三	9	31	36	45	36	48	47	25	2
	四	11	42	40	44	22	22	42	37	17
82年平均		28	25	47	49	41	49	46	27	36
83年平均		16	40	41	44	32	40	47	36	26
班級人數		44	44	46	48	48	51	49	49	50
校 排 名	一	134	50	164	247	211	222	246	203	231
	二	48	38	161	210	154	220	247	228	211
	三	69	31	135	227	209	241	210	99	85
	四	64	42	151	212	114	171	210	188	125
平均		79	40	153	224	172	214	228	180	163
類組人數		163	63	163	255	255	255	255	255	255

82學年全年級人數=492人 83學年全年級人數=476人

除了中斷高中學程的6位，佔40%外；就班級排名而言已有2位分別居16、26名佔13.3%，表現很好可與普通生競爭；且平均名次在該班倒數五名者只有三位佔20%；就全

校排名(以一二三類組分別排名)而言有1位在中數以前佔7%；其他8位均在中數以後佔53%…其中有2位分別在第二類組147名以後(1位)，及第一類組228名以後(1位)佔13%；除了中斷高中學程的6位外，有13.3%的自學生學業成績大有進步，但是仍有13%的自學年學業成就低落，再加上已因學業成就低落而中斷高中學程的6位佔40%計有53%的自學生有學業成就低落的困擾，與82學年的研究結果一致。

叁、評論鄒浮安先生之研究：

一、學習能力方面：

雄中與小港高中在智力方面雖以不同工具施測，(雄中為加州心理成熟測驗，小港高中為高中系列學業性向測驗)但自學生的智力均低於普通生，其中小港高中自學生的智力更顯著的低於普通生(雄中未進行差異顯著性考驗)。

二、學業成就方面：

1.雄中自學案學生不及格率較嚴重的科目是數學、基礎理化、地理、英文而小港高中之自學生也同樣是這四科成就最低落，且顯著的低於普通生。

2.八十二學年度小港高中自學生班排名均在25名以後，而雄中有6人(佔18.6%)在前25名內；八十三學年度小港高中已有2位分別居16、26名佔13.3%，表現很好可與普通生競爭，這說明並非全部自學生學業成就都是低落的。

三、適應能力方面：

雄中研究結果自學生的各項學業成績、智育總平均均低於一般普通生，但自我概念及適應能力與一般普通生沒有顯著差異，由此可知智力、學業成績與自我概念及適應能力沒有相關，這與一般我們對智力較低、學業成就低落的學生有自我概念低落、適應能力較低的主觀印象有不一致的結果。

四、建議方面：

在自學生的輔導安置上教育主管單位、國中、學生家長、高中宜緊密結合並各自負責自學生由國中學程、分發到高中就學的每一輔導過程，其中教育主管單位宜為國中輔導教師舉辦自學生的生涯規劃輔導研習，並慎重核定各高中自學生入學名額，另應在寒暑假期間為不適應各高中學習的自學生辦理公立高中、高職、五專的轉學考試；國中、學生家長宜加強自學生的生涯輔導使自學生正確了解自己的性向、興趣選擇合適的高中、五專或高職就讀；高中宜盡可能實施數學、基礎理化、地理、英文的補救教學並輔導不適應的自學生轉學至高職或五專。

五、其他：

1.自學生與普通生之智力、學業成績有無差異屬兩個母群的假設考驗似應進行獨立樣本t考驗，才能更精確的求出此兩樣本的差異是否達顯著水準若只比較其平均數之大小，實難說明平均數低多少分在統計學上才有意義。

2. p4第三列「人格特質」應不屬能力指標。

3. p11最後一列「** $p > .001$ 」應改為「*** $p > .001$ 」。