

性別分類意涵與兩性教育 實踐之反省批判

許智香

慈濟大學教育研究所助理教授

一、前言

面對複雜多樣的世界，人類具有學習認知、想像和創造各種現象與事物的能力。對社會科學而言，類型學(typology)是其中一項重要的工具，人類往往透過比較、分析、區辨等方法，對所要認識的事物或現象進行分類和差異描述。以性別(gender)這個概念來說，一般認為人類可區分為男性或女性（在此所指的是社會性的名詞）。

研究顯示，男女之間確實具有生理學上的差異，但往往更重要的是，人們如何看待這些差異，並影響到他們的外表和行動；「差異」是經過意義化和社會化的過程，亦即性別意識及其活動是有意的建構。雖然不同的社會或個人對性別的期待有不同的主張和作法，但社會學家發現性別的社會期待是人們生活的中心，無論他們是嚴格遵守或是抗拒。而我們確實常有意或無意地使用社會所認定的性別期待，去衡量自己和他人的外表和行為，「包括穿著、社會角色、甚至表達情緒和體驗性慾的方式」(Bem,1993:192)。

關於性別差異的問題，女性在社會中相對於男性的地位一直是分析和爭議的主題。中國社會習以「男主外，女主內」和「男尊女卑」來界定不同性別者的角色和地位，雖然有個別差異，但這樣的認定在父權體制國家亦屬常態。在社會發展的過程中，男女之間不平等的問題（包括角色、身份、利益或權力等）逐漸浮上檯面，受到廣泛的注意和重視，成為一項值得研究的社會議題；除了在實證研究上有豐富的成果外，並落實於國家政策之中，進行各種不平等狀況的改善，例如目前教育部正積極研擬中的「性別平等教育法」草案，其中就規範了學校課程與活動實施，不得因性別設限或有差別待遇；課程中必須包含兩性平等教育議題。此外，在性侵害及性騷擾防治部分亦有所規定。（註1）

但持平而論，對某些人來說，女性主義者或其支持者所喚起的是，女性對男性的憎恨，認為母親或妻子的角色是既被壓迫又沒有回報的負面女性形象。因此，有些人努力地揚棄自身的女性表徵和行動，包括生理的或文化的。當然，也有人力主

女性的積極性和對社會的貢獻，進而爭取女性被剝削和壓抑的權益。

在此，我們要問的是，若兩性平等強調的是反對某人群對另一群人的壓迫，則只要不同類別間的差異標示依然存在，彼此的矛盾就不太可能停歇。亦即根本上的問題，應該是為何有類別的概念出現？這種分類是否具正當性？而它是評價他人或與他人互動的唯一準則嗎？如果不思考這些重要的假設問題，依然用現行的類別思考模式，大嘆對方的不公平對待，則爭鬥或對立必然如影隨行，揮之不去。（註2）

今日的社會，不僅有性別分類的問題，還有種族、階級、年齡、宗教等分類問題。此外，研究者亦不否認這些變項間有交互作用的情況。當我們試圖去解放一性別對另一性別的壓迫和宰制之餘，會不會造成更多的抗拒和對立；性別意識的存在和強化只會造成人我殊途的尖銳化，並不能化解衝突和矛盾。或許「性別」是一大範疇，但仍不出人類用以方便分析社會及其組成之策略，本文擬將探討的層次拉到更高、更普遍的範疇「人性」，進行解構性別分類所帶來的歧異和對立之思維運作，並在教育領域中談談「人性」實踐的可能性。

二、性別分類的解構

如前所述，我們每一個人或多或少接受到性別社會期待的影響，對自身性別角色和行為模式有所認知和行動。這樣的性別意識是透過在社會中，對性別特徵及活動進行一連串知覺、評價和體驗過程而形成的。我們所處的世界是以特定的方式來建構，它會造成人們以某些假定來解釋男人和女人之間的差異，進而完成某類社會系統的需要（俞智敏等譯，民85：12）。就東西方文明來看，大體以父權社會為主要架構，若將人類活動分為公、私領域，則男性是負責公領域的事務，如參與政事或從事正式勞動，屬重要或涉及公眾利益的活動。而女性則待在私領域，負責瑣碎的、家庭的私人事務。此種分工有其性別意識型態的基礎——男性是陽剛的、理性的、客觀的，女性則是陰柔的、感性的、主觀的。此類性別差異的正當性是建立在所謂的生理差異上。女性主義者則從研究中，發現這樣的性別偏見或歧視主要是社會的產物，來自社會有意的建構，其中涉及地位權力的宰制關係，而非單純地反應生理差異的結果。當有人為女性權益進行奮鬥之餘，相對的，也有些人提出某些論證加以駁斥。而由於研究和解釋角度有所不同，證據並非百分之百的掌握，再加上某些的偏見，使得男女不平等問題無法有普遍性的共識和解決策略。本文以為，若要徹底地解決性別差異所造成的性別不平等，則必須溯源探討性別分類本身的合理性和必要性。

（一）生理性別的解構

一直以來，生理差異為「男女有別」提供最佳的基礎。但事實上生理差異存在著許多的變異。首先，大多數文化將人分為兩類——男性和女性——主要是依據各種性徵（sex characteristics），例如染色體、生殖器官、性器官或性荷爾蒙的不同。但實例上，有許多嬰兒是兩性人，只是後來以人為方式決定為男或為女。西班牙障礙馬術選手 Maria Jose Matinez Patino 曾因未通過「性別檢驗」結果而被迫失去參加奧運和其他重要國際競賽的資格；其檢驗結果顯示「構造上明顯是女性，但在基因層次上卻是男性」（Lemonick, 1992: 65）。

其次，並無充分明確的證據說明性別間的特質表現截然不同或有優劣之別。學者審視 2000 份美國相關報告發現：1、男性具有較高的攻擊性、數學好、空間概念好；女性則有較佳的語言能力；2、兩性在自尊心、成就動機、分析能力和社交能力方面並無顯著不同（林芳玫、張晉芬，民 88：202）。

最後，不論男女兩性間有多少生理上的差異，我們仍必須注意到：1、這些差異是平均數，個體間的變異遠比性別間的差異來得大。2、男女之間雖有一些差異，但同時也具有更多的相似性。

綜之，可以看出單以「性別」的立場去設想個體的特色和共同性是無法滿足「邏輯」和「經驗」的要求。因此，倒不如回到「人性」的觀點上，將「性別／性別」轉化為「人／人」的研究架構。在此大範疇下，探索更廣泛、多元、真實的人類生命和經驗。

（二）社會性別的解構

生理性別是生物學上的區別，而社會性別則是根據文化所形成和社會學習而來的。兩性確實在生理上具有某些差異，但在心理、外表、以及行為的運作，有絕大部分是受制於後天社會的規範和期待。亦即中性的生理差異事實，被賦予上社會性的意義和功能；在此社會建構的過程中，不同性別的人逐漸學習、習慣和內化所謂自己該扮演的角色和行為。由於道德、經濟、社會及政治權力等配置和運作之影響，（註 3）兩性角色被視為對社會具有大小不同的貢獻和功能，造成兩性在特質、能力或地位上有了不對等的認定。這使得生理差異的事實染上了正負或優劣的評價。而性別認同及性別角色的社會化，則由家庭、學校、媒體等各種社會團體或制度所履行。關於以往性別差異是如何被結構或情境所影響，並造成男女之間的種種不平等現象，學者談論頗多，在此不擬贅述。當然，就解放性別不平等而言，仍有許多努力的空間。但此處所要論證的是更根本性的問題——性別概念不應成為規範或評價某人的指標；而應以「人」的概念出發，從思想或行為進行全面性的評估。若在爭取兩性平等的同時，也能保有這種周延性的思維，或許就不會淪於「腳痛醫腳，頭痛醫頭」的情況。因為社會不平等的類型還有種族、階級、年齡甚至外貌等等。

在傳統的封閉社會裡，兩性成員的角色和身份規定相當嚴明，行為也有一定的模式。因此，性別極化（gender polarization）的現象相當明顯（Bem, 1993）。男女不但依據社會所認同的性別期待行事，即使在與性別的關係不明確或沒有關係的情況下，也會有性別基模化決定（gender-schematic decisions）的傾向，（註 4）這使得性別區隔更為鞏固。對許多人來說，他們會難以相信他們以為與「人類天性」有關的行為其實只是學來的（Hall, 1959: 67）。相對來看，現代社會日趨開放和複雜，原本的性別分工結構或權力結構也因應各種變遷和需要而有了改變；再者，人們所接觸和吸收的觀念與資訊不但豐富，而且多元，在思想上更具想像、創新和反省能力。於是乎，所謂傳統的性別概念也在轉變中，人們對於不同性別的角色和行為之認定將更為模糊，更具彈性。這種社會結構與個人層次的同時變

遷和發展，使得拘泥於性別框架（或其他參考架構）的社會角色和期待模式有了鬆動的可能性。趁此之際，重新打造一個以「全人」為概念的哲學觀和實踐系統是值得深思和努力的。

三、統合於「人」的理念和教育實踐

一個人的存在是全面性的存在，包含他的思想、感情、行為等方面。社會分析學者習以各種概念和變項去描述人類的生命和經驗，將人簡單切割成數個部分，加以正當化和功能化，完全無視於人性的真實和複雜。

試想，當我們正視一個人，並與之進行互動時，接觸的和溝通的將同時包含對象的思想、感情、態度、價值、信仰及行為等內、外在的種種特徵和呈現，這是整體性的經驗和理解。因此，所謂男／女二元的思維模式過度簡化人性，也扭曲了人性（黃曬莉，民 88：12）。一個公平正義的社會，是一容許個體行使其自主性並自我實現的社會，不因性別、階級、年齡、種族等因素而給予束縛和差別待遇。

當然，有人會以為性別的不平等尚未打破，何以達成人性尊嚴和價值的保障？但要知一個具有遠見的社會及其人民，需懷抱宏觀的見解和態度，做前瞻性和整體性的實踐和解放。因為不僅男女之間有差異存在，其實每個人的性格、資質、及其他條件也都是不同的。因此，社會必須尊重個人的基本潛能，協助每個人依其生存和發展的需要，盡情發展其自我。

今日教育不斷地強調開放、自主與統整的教育，但在實務上，仍可深深感受到我們的教育在課程設計或教學等方面格局不大，例如在性別課題上，愈是想要達到性別平等，則愈不容易擺脫性別意識型態。不久前由網路收到一份小學試題資料，就令人感觸不已。記得以前念小學時，國語課本中描寫著「爸爸早起看書報，媽媽早起忙打掃」。而近年來兩性平等教育方興未艾，課程與教材也要求改進；在所收到試題的連連看題中，就有「爸爸早起看書報，媽媽早起做早操，我早起上學校」的答案。心想將「忙打掃」改為「做早操」，就真的做到「兩性平等」了嗎？當然不。那改成「媽媽早起看書報，爸爸早起忙打掃」，又如何呢？這就陷溺在性別意識型態中不可自拔了。

「思想引導行動」，上例的謬誤是來自對世界、對生命、對經驗的過度簡化哲學所造成的。不論是爸爸、媽媽或孩子，都可以自主地選擇他們所想要做的事，這是一個多元自主的選擇。出題者為何不採開放方式，讓學生寫出（或說出）在他家裡，爸爸、媽媽或兄弟姐妹早起都做些什麼啊！這不但可以幫助教師瞭解學生們真實的生活經驗，還可以擴大經驗的分享和交流（其為國語試題，正好可以讓學生延伸學習更多的實用字彙）。同樣地，在教育行政、課程與教材、教學與師生互動等方面，均應保持開放彈性的態度，提供真實多元而互尊互重的生活經驗。由此可知，若無法跳脫「性別」的框架，縱使是在細節上如何著力，還是無法掌握真實而複雜的人性和生活世界。更重要的是，要有一個開放心靈，接納各種的可能性，並尊重他人與自我的自主選擇，才能達成真正的公平正義。

學校系統不僅是社會化的機制，更是啟發智慧，開展潛能的園地。因此，教育應本著「全人」的教育理念，尊重每一學生的個別差異，提供充分多元的機會，使其能夠適才適性發展，達成自我實現，進而營造出和諧和美善的社會。

四、結語

隨著社會的發展，人們逐漸反省和批判「人／人」、「人／世界」的關係，意識到性別角色和地位的不對等關係。而本文從「性別」的正當性出發，解構其在「生理差異」和「社會建構」的基礎，進而駁斥以「性別」作為劃分和評價個體的迷思和謬誤。主張回歸以「人」為主體的論述。雖然男女有別，並不意味著男女應該不平等，要達到兩性關係的合理化，應先打破過去社會所建構的男女分類，回歸到以人為本的參考架構。而在教育行動領域中，更應秉持對人類無限可能性的肯定和期待，敞開心胸，尊重和接納每個個人，啟發和激發其特色和才能，造就自尊尊人，自重重人的完美人格。如此一來，無論是性別或是種族、宗教、年齡、社經背景等因素所造成的衝突和不平等，將不敵於此開放、宏大且高貴的人類心靈。

註釋

註 1：教育部於民國八十八年下半年及八十九年度規劃「兩性平等教育實施計畫」，並為使兩性平等教育之推動有法源依據，另委託學者專家研擬「兩性平等教育法草案（現改為「性別平等教育法草案」，此名稱的更迭正突顯了傳統性別—「兩性」分類上的困境），目的在促進兩性地位的實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚實兩性平等教育資源，及建立性別平等之教育環境。根據目前初步的草案內容包括有總則、學習環境與資源、師資之培育與聘任、課程、教材與教學法、性侵害及性騷擾防治、申訴與獎懲及附則等。教育部會在今（民九十一）年開始舉辦公聽會及推動完成立法程序，做為繼續推動性別平等教育的法源。

註 2：兩性不平等不見得「男尊女卑」或「男優女劣」，在母系社會中的情形可能是相反的。而女性主義者 Drakulic 則發現在南斯拉夫，「我們很難將之視為相反的力量，或是將男性視為另一種性別的人，或許這是因為每個人的認同都被否定了。」(Drakulic, 1992: 109)。

註 3：Collins(1971)的性別階級化理論提出三大重點：1．人們藉由經濟、政治、生理和其他資源優勢支配他人；2．這些資源分配方式的改變會影響到支配結構；3．意識型態是用來為某一團體對另一團體的支配作辯護。

註 4：任何有關生活的觀點或決定，若受到社會上對男性化或女性化的極化定義所影響，而不是基於自我實現、興趣、能力或個人滿足等其他標準就是性別基模化的決定（李茂興、徐偉傑譯，民 87：563）。

參考文獻

- 李茂興、徐偉傑（譯）（民 87）。**社會學：全球性的觀點**（Ferrante, J. 著）。台北市：弘智文化。
- 林芳玫、張晉芬（民 88）。性別。載於王振寰、瞿海源主編，**社會學與台灣社會**（第七章）。台北市：巨流。
- 俞智敏等譯（民 84）。**女性主義觀點的社會學**（Abbott, P. & Wallace, C. 著）。台北市：巨流。

黃麗莉（編）（民 88）。跳脫性別框框。台北市：女書文化。

Bem, S. L.(1993). *The lenses of gender: Transforming the debate on sexual inequality*. Binghamton, NY: Vail-Ballou.

Collins, R.(1971). A conflict theory of sexual stratification. *Social problems*, 19 (1), 3-21.

Drakulic, S.(1992). *How we survived communism and even laughed*. New York: Norton.

Hall, E. T.(1959). *The silent language*. New York: Doubleday.

Lemonick, M. D.(1992). Genetic tests under fire. *Time*, (February 24) ,65.



教改，要從觀念做起

楊永慶

最近，國內的教育，隨著教改的「鬆綁」，九年一貫課程的實施，學生在校，越來越不尊敬老師，不友愛同學；在家裡，父母也不懂得如何幫孩子「作功課」，以致於孩子不懂得「讀書」，經常逗留在網咖、沈迷在不正當的場所，甚至於鬥毆吸毒，好逸惡勞……因此，從九年一貫的教育政策，教材教法，升學管道乃至於師生間的互動，都受到各界的質疑、非議與批評。事實上，自從有人類的教育，就不斷在教育改革，所以教改不可怕，怕的是教育的理念如果不正確，那改革下來只有越改越亂。可見，目前教育的沈痾，不在於教育行政的鬆綁，或是多元入學以及九年一貫課程等等技術面的問題，根本原因是「哲學」問題。

早期的學校教學，重視的是讀聖賢書，學作聖人。今日的教育，人們重視的是「功利」，要出人頭地。為了要「出人頭地」，所以小孩子還沒入學，家長就想盡辦法讓孩子補習英文以及各種才藝，千萬不能輸在「起跑點上」。而早期的教學，小孩子一到學校，讀的是聖賢書，立定志向是要學作聖人。所謂「大學之道，在明明德，在新民，在止於至善」。讀書的目的，是在啟發內心的良知良能（明明德），並且立志為這個社會服務（新民），這種自利利他的服務人生，永無止境，以達到至真、至善、至美的境界。這些老祖宗的經驗談，在各界討論九年一貫的時候，希望各位也認真的想一想。

我們教育的目的，如果是成「聖」成「賢」，培養出來的學生，才會想到別人，才會想到盡一己之力，孝親尊師，孝悌忠信，服務社會，報效國家；如果我們的教育目的，是一種工具，那一定是強調競爭，趨於功利，那想的一定是自己。成「聖」成「賢」的教育，越是進步越是普及，那是全人之福；競爭的、功利的教育，越是進步越是普及，那只會培養越來越多「自私自利」的學生，造成社會越來越多的動盪不安，不是嗎。