

大學甄選入學實施成果之研究
(第二期)

*A Study on College Admission via Personal
Applications and Recommendations by High Schools (II)*



大學甄選入學實施成果之研究 (第二期)

計畫主持人：王世英（國立教育資料館館長）

研究主持人：蘇玉龍（國立暨南國際大學教務長）

協同主持人：陳 恭（國立中正大學物理學系教授）

研 究 員：林志忠（國立暨南國際大學課程教學與科技研究所副教授）

梅瑤芳（國立教育資料館秘書）

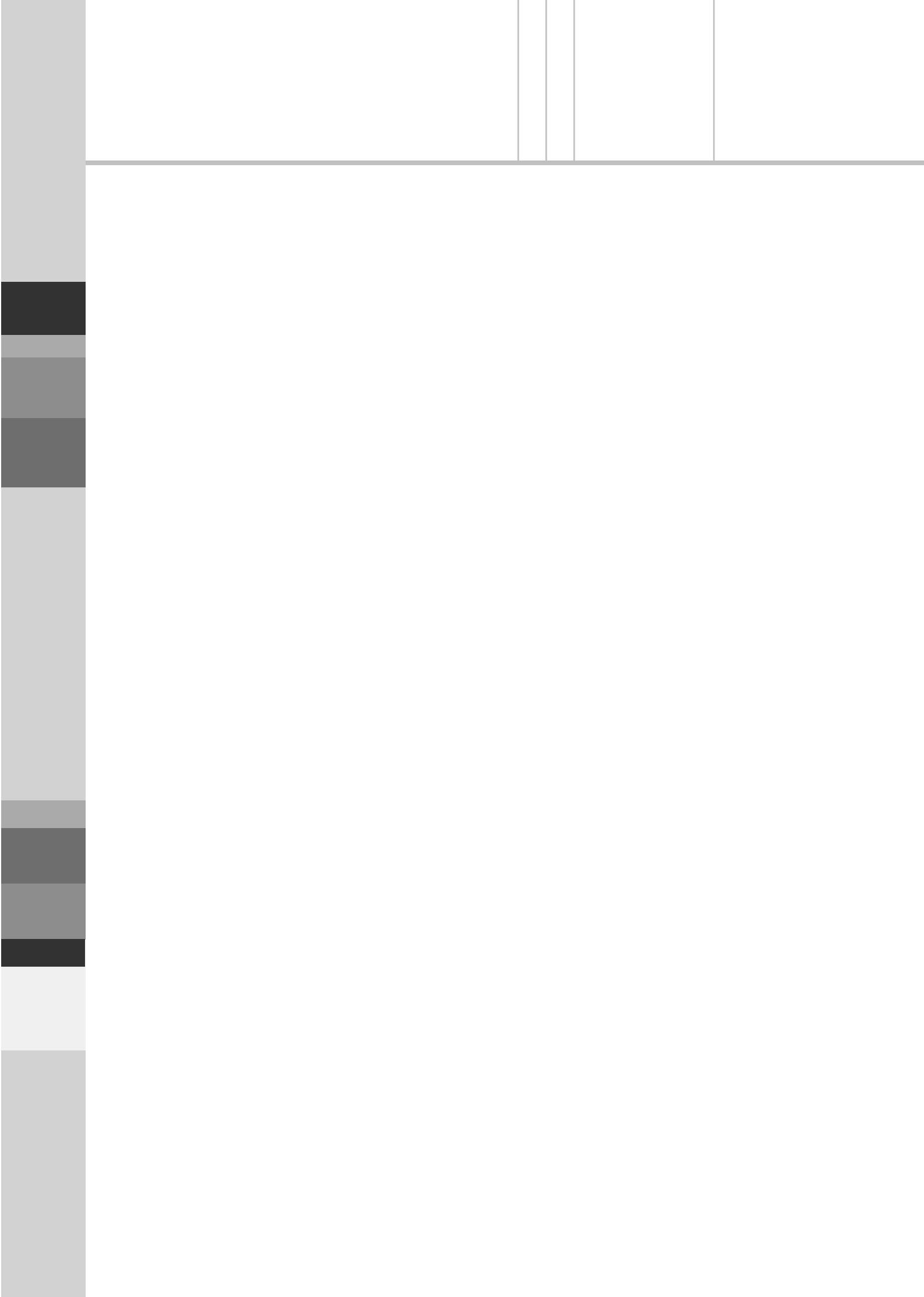
謝雅惠（國立教育資料館資料組主任）

張雲龍（國立教育資料館編輯）

研 究 助 理：張惠芬（國立暨南國際大學通識教育中心助理）

國立教育資料館

中華民國九十六年五月



摘要

延續前期「大學甄選入學實施成果之研究（第一期）」之結論，本研究擴大樣本學校數為 68 所，並比較 94 和 95 學年度經學校推薦和個人申請管道入學學生的學科能力測驗分數之表現，以瞭解大學甄選入學制度使學生能夠適性就讀大學校系，而大學也能甄選適合專長學生的成效。另外，本研究也進行不同身分入學學生在學業成績表現之分析，探討是否依適性就讀的學生，其學業成績之表現也較為理想。研究結果發現，大學甄選制度已發揮讓學生適性就學、大學選擇適合學生的成效，但整體成效已趨緩。另外就不同身分學生學業成績表現，則呈現分歧的現象，尚無法證明經由學校推薦或個人申請之學生，其學業成績表現將較為理想。

關鍵詞彙：大學入學制度、甄選入學

A Study on College Admission via Personal Applications and Recommendations by High Schools (II)

ABSTRACT

After the Study on College Admission via Personal Applications and Recommendations by High School (I), this study took 68 universities as the sample for adaptability of the students from personal applications and recommendations by high schools. Their scores of the Scholastic Aptitude Test by the College Entrance Examination Center in 2005 and 2006 were listed for comparison. Moreover, this study compared the academic achievement of the students from personal applications and recommendations by high schools. The research discovered the efficacy of the policy for college entrance, but this efficacy slowed down. As for the academic achievement of the students from personal applications and recommendations by high schools, it presented the divergent phenomenon. It can't prove better academic achievement of the students from personal applications and recommendations by high schools than the others.

Key Words: College Entrance System, Selection based on personal applications and recommendations by high schools

目次

摘要	I
表次	IV
第一章 緒論	01
第一節 研究動機	01
第二節 研究目的	02
第二章 文獻探討	03
第一節 大學甄選入學制度的精神	03
第二節 大學甄選入學制度之變革	04
第三節 大學甄選入學制度之成效研究	11
第三章 研究方法與設計	17
第一節 文獻分析	17
第二節 調查法	17
第三節 統計分析	20
第四章 研究結果與討論	21
第一節 甄選入學和考試分發學生學科能力差異之分析	21
第二節 甄選入學和考試分發學生學業成績差異之分析	46
第五章 結論與建議	57
第一節 研究結論	57
第二節 研究建議	58
參考文獻	59

表 次

表 1	推薦甄選與大學聯招比較.....	5
表 2	新方案中推薦甄選與申請入學之異同對照表.....	6
表 3	2002 年與 2003 年申請入學制度比較表.....	8
表 4	2003 年與 2004 年度之大學多元入學方案變動比較.....	10
表 5	九十四學年度管道別差異值比較表.....	22
表 6	九十五學年度管道別差異值比較表.....	28
表 7	學校推薦年度別差異值比較表.....	35
表 8	個人申請年度別差異值比較表.....	42
表 9	九十四學年度各類學生入學平均總級分百分位之情形.....	47
表 10	九十五學年度各類學生入學平均總級分百分位之情形.....	47
表 11	九十三學年度各系不同入學身分學生學業成績一覽表.....	50
表 12	九十四學年度各系不同入學身分學生學業成績一覽表.....	52

第一章 緒論

第一節 研究動機

大學聯招的政策，自 1954 年以來歷經「創立期」(1954-1971)、「規劃期」(1972- 1983)、「新制期」(1984-1992) 之後，1993 年進入「多元期」之發展(丘愛鈴，1997)(參閱附件一、二)。在「多元期」階段中，大學入學方式首度辦理甄選入學，由高中推薦應屆畢業生，經大學辦理甄選後，招收具有特殊才能、性向，或學系所需求的學生。另外，教育部也在 1998 年仿照美國大學試辦申請入學制，採用學生在高中之整體與多項資料表現，並加以口試與審查，評估學生的入學資格。而後這兩項制度，於 2002 年合併為「甄選入學制」與「考試分發入學制」，合稱為「多元入學新方案」，秉持「考招分離」、「多元入學」，協助各大學依各校特性，招收適才適所的學生就讀(鄭秋霞，2002)。

歷年來，雖然針對大學入學方式之研究頗多，然整體而言，就「多元入學新方案」實施之探究，到目前為止仍未有系統研究。特別是這新方案是否真能展現多元入學之核心價值？是否真能協助大學招收適才適所的學生？是否真能促進學生更有效學習？尤其在大學自主設定招生策略與模式之下，整個多元入學制度的精神是否受到扭曲，亦未見任何數據以供檢驗。因而在《大學甄選入學實施成果之研究(第一期)》(2006)，即針對 26 所大學院校，比較 93 和 94 學年度經學校推薦和個人申請管道入學學生的學科能力測驗分數，以了解實施成效。而本研究一方面除持續追蹤分析整個「多元入學新方案」之變革外，同時並擴大前期研究規模，廣泛地對全臺 68 所大學，進行 94、95 兩個學年度，有關學校推薦、個人申請和考試分發管道入學學生學科能力測驗分數之比較。另一方面，本研究也抽樣調查受訪大學，分析近兩年經學校推薦和個人申請之甄選入學制，與考試分發入學學生學業成績之差異表現，以求更確切了解。

第二節 研究目的

基此，本研究主要之目的，包括：

1. 探討「多元入學新方案」中，甄選入學制度之變革。
2. 探討甄選入學者和考試分發者學科能力在不同年度之差異。
3. 探討甄選入學者和考試分發者，入學後學業成績之差異表現。

依據研究目的，形成以下的研究問題：

1. 「多元入學新方案」中，甄選入學制度之變革過程為何？
2. 不同學年度和不同類型學系，學校推薦和個人申請學生學科能力變化情形為何？
3. 不同學年度和不同類型學系，甄選入學和考試分發學生學科能力變化情形為何？
4. 不同學年度和不同類型學系，學校推薦和個人申請學生，入學後學業成績表現之變化情形為何？
5. 不同學年度和不同類型學系，甄選入學和考試分發學生，入學後學業成績表現之變化情形為何？

第二章 文獻探討

有關「多元入學新方案」中，甄選入學制度相關文獻之分析，主要可從大學甄選入學制度的精神、大學甄選入學制度之變革與大學甄選入學制度之成效研究等三方面加以探討。

第一節 大學甄選入學制度的精神

整體而言，2002 年大學「多元入學新方案」的實施，主要是秉持 1993 年多元入學方案精神而辦理。而多元入學方案的精神，則是針對傳統大學聯招衍生之諸多問題而來，包括：（1）「一試定終身」的升學方式；（2）聯招考科的僵化；（3）過分強調制式答案的考試方式；（4）過分重視大學校系排行，無法達成適性發展等（教育部，2002b）。因而，大學入學考試中心於 1992 年提出的《我國大學入學制度改革建議書—大學多元入學方案》，研議「改良式聯招」、「推薦甄選」和「預修甄試」等多元入學方式（大學入學考試中心，1992），希望達到三大具體的目標，包括：（1）學生學習與選擇方面：重視學習歷程、顧及學生性向與興趣、激勵向學動機、提供多元入學途徑、尊重家長教育選擇權、顧及弱勢族群教育機會；（2）學校特色與選才方面：尊重學校招生自主性、促進學校間均衡發展、輔導學校發展特色、建立學生多元價值觀念、多元評量學生學習成就、符合公平、公正、公開的精神；（3）教育發展方面：促進學生五育均衡發展、提升適性教學品質、減緩過度升學競爭壓力。對此，財團法人大學入學考試中心於 1998 年，提出「四適」之多元入學方案之基本精神，即用適當的方法，選適合的學生，進適切的校系，作適性的發展（大學入學考試中心，1998）。

前述多元入學方案之精神，在 2002 年「多元入學新方案」中，有了更具體的確認。整個新方案的實施，除了更明確的確立了考招分離的作法外，由

「申請入學」和「推薦甄選」合併而成的甄選入學，更是秉持前述多元入學方案的精神。如在〈95 學年度大學甄選入學招生辦法〉中，第一條即談到甄選入學制度的目的，是希望兼顧學生適性發展和大學自主選才的精神，此即是前述所謂「四適」精神的展現。而為達成適性發展與自主選才之基本精神，大學甄選入學制度還有一些重要的特性值得注意，若以〈95 學年度大學甄選入學招生辦法〉為例，還包括：（1）強調大學參與；（2）建立嚴格甄選機制，強調公正、公平與公開的辦理原則；（3）注意多數考生（和學生）權益；（4）注意甄選學生素質品管等。惟上述原則，主要仍為達成多元入學精神的作法（大學招生委員會聯合會，2005）。

第二節 大學甄選入學制度之變革

整個大學甄選入學制度之變革，可分別從 2002 年以前、2002 年新方案及 2002 年之後三個階段加以討論。

一、2002 年以前大學甄選入學的作法

最早大學之甄選入學方案，是由臺灣師範大學蕭次融於 1991《推薦入學方式之研究》中，參考日本許多公私立大學採用的推薦甄選制度，以及臺灣過去曾實施的保送制度衍生而來（蕭次融，1991）。1992 年大學入學考試中心，正式向教育部建議，且獲教育部同意於 1994 年先行試辦。此項作法主要即是在考生通過大考中心舉辦的學科能力測驗篩選後，再參加各大學舉辦之指定項目甄試的一種入學管道。其與大學聯招比較，最大的差異點在於：（1）推薦甄選是由學校推薦報名，而且有名額限制；（2）推薦採多項資格的審核，如學科能力測驗和指定項目甄試，共同決定錄取名單；（3）推薦甄選較大學聯招先舉行，通常在高三下學期舉行，因而其能力測驗的範圍以前五學期的課程內容為主；（4）計分方式非百分制而採級分制，初期以 10 級分，1999 年改為 15 級分；（5）為求充分發揮適性發展、自主選才的特性，推薦甄選要求學生不得參與該年大學聯考，且入學後不得轉系，詳見表 1（鄭秋霞，2002）。

表 1 推薦甄選與大學聯招比較

入學制度	推薦甄選	大學聯招
推薦報名	高中推薦	高中報名
報名資格	應屆高中及四所藝術類職校畢業生	公私立高級中等學校畢業生或同等學力
名額限制	一校系二至三人	無
推薦條件	具體條件、高中成績、師長推薦函、其他條件	無
考試名稱	學科能力測驗	統一考試
考試目的	檢定考生基本能力	甄別考生能力高下
命題作業	命題研究方式	五人命題小組
考試時間	二月初	七月初
考試科目	五科	六至十科
考試範圍	高中前五學期必修課程	高中三年課程
計分方式	十級分制(88 年改為十五級分制)	百分制
招生方式	大學甄選	統一分發
甄試名稱	指定項目甄試	無
甄試時間	三月初	八月初
考生志願	單一志願	多志願
總成績	學科能力測驗+指定項目甄試	大學聯考成績
錄取生限制	不得再參加當年度大學聯考 不得轉系(經學校相關會議同意者不在此限)	無

資料來源：鄭秋霞（2002）。從教育改革談臺灣地區大學入學制度之變革（1994-迄今）。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文，頁121。未出版。

至於「申請入學制」始自 1998 年開始試辦，主要實施及招生機構皆由各大學院校自定，通常是以學生在校三年的整體表現與其他資料，透過各大學招

生人員審慎篩選合適的學生，而參考的資料包括：學業成績、社團活動、競賽成果、班級幹部資歷、師長推薦函、自傳、讀書計畫、學科能力測驗、性向測驗等（葉孟昕，1999）。整個申請入學與推薦甄選制度之差異，如表 2 在於申請入學乃由學生自行申請，且報名校系未受限制，全由各大學院校系自行訂定招生標準與規範等（鄭秋霞，2002）。

表 2 新方案中推薦甄選與申請入學之異同對照表

入學制度	推薦甄試	申請入學	
相同點	甄選資料	均需高中在校多元資料	
	甄選階段	均採兩階段實施，第一階段為學科能力測驗，第二階段為各校甄試與審查	
	甄選標準	由各校自行訂定第一階段篩選標準及第二階段甄試內容	
	放榜方式	各校放榜	
	放棄錄取資格	若學生事先聲明放棄可再參加聯考	
	名額流用	不足之名額可以考試分發入學補足	
相異點	決策單位	由招策會決定招生方式	各大學自訂
	招生對象	高中職校普通科、高中進修學校與藝術類科應屆畢業生	由各大學自訂資格，可包括應屆、非應屆之高中職或其他學生
	招生方式	高中推薦	考生自行申請
	招生名額	依共同招生辦法自訂，以 20% 為原則	依教育部規定自訂，以 10% 為上限
	推薦名額	一所高中對一校系推薦二至三人	未限制
	報名校系	高中生一人一校系	未限制
	招生簡章	委由大考中心統一彙編	各大學自行編製
	報名方式	由大考中心接受高中集體報名	考生個別向大學報名
	學科能力測驗使用	依倍率篩選、成績採計等方式	大學自訂使用方式
	備取生	無錄取備取生	有錄取備取生
	轉系規定	經教務會議同意後方得轉系	依各校系規定

資料來源：鄭秋霞（2002）。從教育改革談臺灣地區大學入學制度之變革（1994-迄今）。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文，頁 138。未出版。

二、2002 年新方案甄選入學的作法

在 2002 年之大學「多元入學方案」中，推薦甄選與申請入學兩者合併為「甄選入學」，以作為大學「多元入學新方案」中與考試分發並列的一種大學多元入學方式。其主辦單位是以各大學組成之「大學招生委員會聯合會」為最高決策單位，並以各大學捐助成立之「財團法人大學入學考試中心基金會」所辦理各項考試，為各類多元方式錄取之主要基礎。教育部則秉主管教育行政機關權責，監督指導各校招生事宜。其中真正負責甄選入學之主辦機構，則是由「大學甄選入學彙辦單位」與大學各校系共同辦理（大學入學考試中心，2002）。

至於甄選流程主要包括申請入學和推薦甄選兩類，均採兩階段方式辦理。第一階段為「學科能力測驗」，包括國文、英文、數學、社會和自然五科，目的在測試與保證大學生之基本學科能力。學生必須參加所有考科，且成績評定各科以 15 級分為滿分。學科能力測驗為甄選入學的基本條件，惟各校系可自訂學科能力採計方式。第二階段則由各大學校系自行辦理甄試與審查作業。申請入學由考生自行向各大學申請，無申請校系限制，而推薦甄選則強調每位考生只能擇一大學校系參加，且原則上單一高中對每一校系只得推薦合格學生二名（畢業班 15 班以上可推薦三名）。推薦的考生在參加學科能力測驗後，必須依「檢定篩選」（即是否通過各系對某些科目之頂、前、均、後與底標之標準），而後再進行「倍率篩選」（即考慮以招生名額之錄取方式）擇優進入下一階段甄選。此種甄選流程大致與前期舊方案之推薦甄選與申請入學方式一致，惟在新方案中要求申請入學者，必須於第一階段時採用學科能力測驗成績，至於第二階段則仍由各校系自行辦理甄試或審查作業（大學入學考試中心，2002）。

三、2002 年後甄選入學的改革

2002 年後甄選入學制度的相關作法，陸續有些許調整。其中，2003 年時，因多數人認為申請入學資訊未明且收費過高，故教育部將傳統各校自主彈性的作法，朝向統一型式辦理。除第一階段辦理單位，統一由中正大學彙辦

外，簡章的編製、發售、報名方式、費用、第一階段篩選方式與人數、複試時間與重複錄取等相關規定，均採一致性的作法如表 3（教育部，2002a）。

表 3 2002 年與 2003 年申請入學制度比較表

項目	2002 年	2003 年
辦理單位	各校自辦。	第一階段由中正大學彙辦，第二階段仍由各校自辦。
簡章編製	多本，各校自行編製。	一本，由中正大學統一彙編，各校將於後續第一階段錄取通知時，另行檢附補充說明。
簡章發售	各校不一，從每年 11 月至隔年三月。	統一發售，網路公告：91 年 12 月中旬；正式簡章：92 年 1 月中旬。
報名表件	各校不一	統一格式
報名手續	分別向各校報名繳費	統一向中正大學報名繳費
報名方式	多數採通訊報名	網路報名
報名費用	各校不一，第一階段：300~1500 元；第二階段：500~2200 元。	第一階段：100 元*報考校系（最多選填八校系）；第二階段：採一定區間收費（600~1500 元）
報名時間	2/3 學校於學科能力測驗成績寄發前。	於學科能力測驗成績寄發前後。
第一階段篩選方式	各校不一，部分僅作學科能力測驗篩選，部分尚包括書面審查。	統一學科能力測驗作篩檢。
第一階段錄取人數	以招生名額三倍為原則，但以同分進入第二階段複試之情形眾多。	以招生名額三倍為原則，並需明列同分參酌序，其參酌項目不宜過少。
第二階段書面審查	各校自訂，但推薦函等	要求各校審慎評估書面資料

項目	2002 年	2003 年
	書面資料易流於形式，備而不審。	之必要性，原則上不參採推薦函，如有需要，應先敘明理由並經校內程序確認。
第二階段複試時間	各校不一，且無事先告知，約從 3 月中旬至 4 月下旬。	統一招生簡章彙編告知，從 92 年 3 月 28 日至 4 月 27 日期間之週五、六、日。
重複錄取查核機制	無統一規定	應擇一報到（已報到之錄取生應向報到學校聲明放棄錄取資格後，始可再至他校報到），違者取消其申請入學錄取資格。
錄取後可否參加其他考試	無統一規定	已辦理報到之錄取生，應於 6 月 20 日前聲明放棄錄取資格，否則不得參加其他登記分發，違者取消其申請入學錄取資格。

資料來源：教育部（2002a）。九十二學年度大學多元入學各項變革、執行概況及考試招生時程說明，2006 年 12 月 15 日，取自
http://140.111.34.69/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH/EDU1398001/importance/911116-1.htm?search

到了 2004 年，過去推薦甄選和個人申請入學兩種升學管道，進一步統整在甄選入學中之學校推薦和個人申請，且訂定學校推薦為先，而個人申請在後之順序。兩類招生名額統一以不得少於該年度招生數之 5%，且不超過 30% 為原則。報名校系則要求考生針對一校系只能擇推薦甄選與申請入學之一參加，同時針對個人申請者，限定每位考生僅能申請五校系為限（教育部，2003）。除此之外，2004 年之甄選入學，也取消學科能力測驗之補考，同時將學科能力測驗五標標準的定義，改由百分位數代表，同時在分級標準上也略有調整，如表 4 所示（教育部，2003）。

表 4 2003 年與 2004 年度之大學多元入學方案變動比較

項目	2003 年	2004 年
學科能力測驗	學科能力測驗有「校系檢定」及「一般檢定」	學科能力測驗保留「校系檢定」，取消「一般檢定」。
	「校系檢定」為：頂標、前標、均標、後標、底標。 「一般檢定」為各科達某一級分標準或五科和達到總級分標準。	除學科能力測驗各學科五標之外，增設總級分五標。
	五標定義： 頂標：該科前 25% 考生成績之平均。 前標：該科前 50% 考生成績之平均。 均標：該科全體考生之平均。 後標：該科後 50% 考生成績之平均。 底標：該科後 25% 考生成績之平均。	五標定義： 頂標：成績位於第 88 百分位數之考生級分。 前標：成績位於第 75 百分位數之考生級分。 均標：成績位於第 50 百分位數之考生級分。 後標：成績位於第 25 百分位數之考生級分。 底標：成績位於第 12 百分位數之考生級分。
	學科能力測驗辦理補考	取消學科能力測驗補考

資料來源：整理自教育部（2003）。九十三學年度大學多元入學方案家長手冊，2006 年 12 月 31 日，取自 <http://www.edu.tw/university/highestest/index.htm>

2005 年之甄選入學改變較少，僅將過去稱之為術科考試，更明白稱之為大學術科考試委員會聯合會術科考試。同時也對重複參加甄選者，強調取消其學校推薦之錄取資格（大學招生委員會聯合會，2004）。

2006 年大學甄選入學制度，除了擴大為 69 所大學的參加外，招生的名額也增加了 3,000 名，總計預計招收近三萬名學生。至於相關作法最大的改變，

是由過去各大學自行辦理正取生報到方式，改由中正大學彙辦中心進行統一分發。參加甄選入學學生藉由彙辦中心寄發之通行碼，於 95 年 5 月 5 日至 5 月 8 日自行上網登記就讀志願序，然後並由彙辦中心進行錄取生統一分發作業，並將結果函告各大學。未能在時間內登記志願序者，視同放棄錄取。另外一項變革是甄選入學學生占各校新生總招生的比率，由 2005 年之 30% 比率，調高到 2006 年之 40%（林思宇、戴安瑋，2005）。

雖然在 2006 年大學甄選入學辦法之條文上並沒有多大改變，但實質上十二年來被各界寄與厚望的甄選辦法，已掀起另一股改革的聲浪。教育部與聯招會原本有意以甄選入學方式，改革以在校成績取才的方式，但實施多年以來，學測成績仍占甄選入學的主要基礎，而大學頂尖校系仍是明星高中生的天下。導致很多高中推薦學生仍以智育為主，失去多元入學的目的。因而教育部預計於 2007 年試辦「繁星計畫」，希望將學測成績只當成門檻，且不另辦甄試，而以高中在校成績為錄取標準。另外，臺大校長李嗣涔則建議，能否採分區配額，保障偏遠高中生的錄取名額（張錦弘，2006）。由此均顯示出整個甄選入學制度，實有再深入分析的必要，而這其中主要問題之一即是實施成效的問題。

第三節 大學甄選入學制度之成效研究

有關大學甄選入學實施成效之研究頗多。如張瑞麟（2004）以臺北市三所公立高中 18 名學生為對象，研究高中生對甄選入學制度的認知與因應策略，研究發現如下：（1）考生對於甄選入學的認知主要來自於就讀之高中。（2）大部分考生真正認知甄選入學制度是在高三時期。（3）大部分考生對於校內推薦初選的標準並不清楚。（4）考生的選擇多經過理性計算。（5）考生大多到高三才開始積極準備甄選。（6）考生尋找資源，以面對甄選。另外，也有從制度面分析大學甄選入學制的公平性問題，如張鈿富、葉連祺和張奕華（2003，2005）曾抽樣調查 92 學年度臺灣地區大學一年級和三年級學生，發現：（1）整體而言，考試分發的公平性被認為最高，而後依次是申請入學和推薦甄選。（2）若以受訪者身分不同考慮，受訪者均傾向認為自己之入學管道最為公

平。(3) 科技（理工醫農）類別的學生，對考試分發公平性的看法，明顯高於人文社會類別的學生，而在其他兩類入學方式，兩類學生並無明顯差異看法。

(4) 經推薦甄選和申請入學管道入學的學生，對大學多元入學方案的支持度，明顯高於以考試分發管道入學的學生。(5) 推薦甄選者進入公立大學的機會最低（35.86%），次為考試分發（37%），而申請入學者最高（42.14%），而在私立大學部分則反之。(6) 就人文社會科系而言，經由推薦甄選者進入機會最高（60%），次之是考試分發，而申請入學者最低（46.99%）。而在科技類科系則反之，以申請入學者機會最高（53.01%），次之是考試分發（40.58%）和推薦甄選者（40%）。還有學者研究高中教師對大學甄選入學之看法，如洪瑞兒、鄧柑謀和林雪貞（1997）調查高屏三縣市高中教師發現：(1) 傾向選擇「鼓勵適才適性的學生參加」較多（占 63.7%），其次為「全面鼓勵高三學生參加」（占 32.3%）。(2) 高中教師認為「大學推薦甄選」對學校影響，以「鼓勵具有特殊專長與性向的學生參加本方案」（占 19%）較多，次為「促使高中教育更多元化、活潑化」（占 16.2%）、「有助於平衡城鄉差距」（占 13.4%）和「學校將重視學生的生涯發展」（占 11.3%）。(3) 高中教師多數認為「有特殊專長與性向」的學生較適合經推薦甄選管道進入大學（占 28.5%），其次為「與所要報考科系之相關學科的成績表現優異」（占 20.6%）和「對某個特定大學科系有強烈的意願」（占 19.9%）。

至於廣受注目的議題，即大學甄選入學制度，是否能為各大學找到更具向心力、認同感的學生，也因此學生之學業表現也更加優異；或是部分相對考試成績不一定優異，但卻對該科系有興趣的學生，是否得以藉此管道入學，並獲致好的表現，也有不少學者予以探討。如郭瓊瑩（1995）發現推薦甄選錄取生對學系認同感較強烈，即使成績表現中等，但生涯發展意向清楚，較不需要輔導和調整；反之，經大學聯考制度入學之學生對學業的認識模糊，常陷入摸索的茫然，且較會忙著修輔系及雙學位課程，甚至甫一入學即著手轉系，準備重考。其次，蕭次融、林秀紅、連正雄和姚霞玲（1999）採用問卷與深度訪問，分析 83 至 86 學年度推甄生的大學成績表現，發現：(1) 學科能力測驗對文、理、工、醫等學院推甄生，在大學的成績表現有較為明顯的預測效果。(2) 大學成績表現方面，推甄生的大學成績略優於學系整體學生的平均表現，且文、理學院的推甄生表現較突出。(3) 推甄生的成績表現與學系訂定的高中成績有關。(4) 推甄生畢業自私校，其成績表現較弱，但隨學年的提高會略為改善。

(5) 推甄生畢業的高中在日大聯招錄取率愈高，其在校成績愈佳，但畢業於錄取率相當低的高中，仍有 1/4 成績表現較佳。(6) 11.74%大學校系評估前一、兩年推甄招收的學生大致符合需求，高中亦超過九成，學生部分超過八成以上。

事實上有關推薦甄選追蹤調查研究，在 1994 年多元入學方案實施之初，大學入學考試中心曾進行一連串個別學校之專案研究報告，用以追蹤經由推薦甄選入學之學生，其入學後對校系的認同，和學業成績的表現，如：

1. 郭旭崧 (1996) 發現 83 和 84 學年度陽明大學之推薦甄選和考試入學學生之學業成績未達顯著水準。若以學生之間卷調查來看，認為甄試生在學科表現、科系興趣和校系認同表現較佳者，分別達到 27.28%、18.19%、27.28%，而認為無差別者則有 63.64%、45.46%、54.55% 之比率。

2. 任建葳 (1996) 分析 83 和 84 學年度交通大學 210 名推薦甄選學生在校成績，研究發現平均約有一半占前三分之一。另 83 學年度之大二推薦甄選學生有 42 位成績進步，28 名退步，整體顯示，大多數推薦甄選學生能勝任科系的專業科目。

3. 張玉成 (1996) 研究臺北師範學院 83 和 84 學年度推薦學生之智育成績表現，其中 83 學年度約有 60% 成績屬前 40%，而 84 學年度之推薦學生則約有 40% 屬前 40% 之學生。

4. 翁清松 (1996) 以中原大學進行推薦甄選之追蹤研究，發現甄選學生平均成績高於一般生者有 11 班 (42.31%)，若以系來說則占了 5 個系 (35.71%)。另甄選學生平均成績高於一般生平均之人數為 42.01%。

5. 呂金河 (1997) 研究成功大學推薦甄選制度，其將推薦甄選學生在班上成績排名除以班上總人數之值來討論，其值界於 0-0.2、0.2-0.4、0.4-0.6、0.6-0.8、0.8-1 (含被退學者)，分別界定為第一、二、三、四、五等。其中，推薦甄選學生占每等的比率分別為 21.66%、21.36%、20.18%、20.47%、16.32%。

6. 何福田 (1997) 以屏東師範學院之教師為調查對象，發現推薦甄選學生之學習意願與動機、對學系的認同程度、對學系的瞭解程度等均受到肯定，但在班上的成績表現和特殊專長的表現，則較未受認同。

7. 張勁燕 (1997) 分析逢甲大學推薦甄選狀況，其從教師的問卷調查中，發現教師認為推薦甄選有機會招收到認同度較高的學生 (76.5%)，具特殊專長或性向學生 (51%)，合乎學系特別要求學生 (45.1%)，對學系志願高的學生

（39.2%）、學科能力較佳的學生（35.3%）。但從學生入學後的具體表現上來看，教師們認為比較好僅占 13.7%，沒差別占 49.0%。

若是將整個甄選入學制度與其入學後學業表現研究擴及至專科、技術學院和高中生，許聰鑫（2005）曾就專科學校採行推薦甄選制入學之學生的學習成效進行分析，發現推薦甄選學生在入學之初學習成效確實比較低，而且其原因即是因推甄生原本的平均素質就低的原因。但在入學兩年後，五專生上述的學習差異現象就消失，而二專部此類差異卻依然存在。黃世欽、林舜天（1998）曾對臺灣科技大學二技與四技學生來源與學習成就作分析，顯示經由推薦甄選入學的學優生比一般聯考生有較優良的學習成就；反之技優生的學習成就則較為不良。劉清田、黃世欽和林舜天（1999）對臺灣科技大學甄試入學技優生、學優生與申請入學高中生作學習輔導與追蹤研究，發現經由推薦甄選之學優生和申請入學之高中生有較優良的學習成效，而技優生的學習成就較為不良。陳希舜等人（2000）以臺灣科技大學、雲林科技大學和樹德技術學院為對象，發現申請入學之高中生學期成績表現，在三個學校中表現不一致，以臺灣科技大學中申請入學的高中生其學習表現優於班上的平均值，其他兩校則落後班上的平均值。林劭仁（2002）以不同管道入學之臺北市某公立高中生 1,075 位學生為樣本，分析其在國、英、數三科之學業表現。其研究發現，在推薦甄選和申請入學特殊條件入學生之學生，其高一之國、英、數三科之表現，並未見優於聯招生；兩類入學學生之高一的國、英、數成績之表現，其實呈現聯招生優於申請生和推甄生的趨勢。但實質上，在推甄時不但英文和數學篩選倍率為 1.5 和 2，同時數學還有均標限制，但實際表現卻不若聯招生和申請生。推究其原因，林劭仁認為推甄生易於國三下鬆懈，以及推甄試題過於簡單可能是相關因素。李錫津（1998）曾以臺北市建國中學為樣本，比較推甄生、聯招生和自學生之學業表現，發現整體學業表現以推甄生為最優，其次為聯招生，最後為自學生。康宗虎（1998）以臺北市大安高工學生為樣本，發現該校僅有電機科推甄生的學業成就優於聯招生，其餘各科平均成績推甄生均低於聯招生。惟在多數實習科目中推甄生表現優於聯招生。陳俐俐（2000）以臺北商專會統科為樣本比較五專推甄生和一般生之學業表現，發現兩者的表現並無差異。陳一如、李弘斌（1999）以景文技術學院為研究對象，發現推甄生和一般生在各類科成績表現上，與入學方式息息相關。如入學時加重記分英文者，其在英文的表現會比其他學生英文之表現為佳。

綜觀上述甄選入學制度之文獻分析，可以發現影響大學甄選入學制度的因素很多，而自多元期後大學甄選制度也經歷許多變革。然到底推薦甄選是否能協助各大學校系找到適才適性的學生？特別是經由甄選入學的途徑，能否提供部分原本無法以考試方式入學，可以進入某些校系，以有效促進城鄉差距的目的？另外，在學校推薦、個人申請和考試入學等作法中，其具體呈現之學科能力之差異為何？而這能力測驗差異的表現，隨各學年度的不同是否又呈現出何種趨勢？此本是前期研究的主要重點，在本研究中將擴大前期研究規模，進一步探索相關問題。

從上述文獻分析中，另一個值得關注的問題，即是甄選入學實施成效分析。即透過甄選入學之學生，其後續在學校表現是否會如預期的好？而這預期的表現該以何種方式呈現，是排名順序、平均數，亦或有其他方式？而這預期的表現若是真的比較好，主要是導源於原來的學科測驗比較佳？還是會有因對校系、學科認同感較佳，因而產生出較好的學習效果？然若將甄選入學再細分為學校推薦和個人申請，在這兩類學生中是否在學習成效上亦有差異，而其可能呈現出來的原因又為何？雖然，上述有許多研究即針對這個問題加以追蹤分析，然這部分的探討大多屬於 2000 年前之分析，而且彼此的結論也呈現分歧現象。如今甄選入學制度歷經十二年的調整，諸多作法有所變異，上述的問題自然值得再深入分析。

第三章 研究方法與設計

本研究主要採用文獻分析與調查法進行相關問題的研究，詳細的內容說明如下：

第一節 文獻分析

本研究旨在進行甄選入學和考試分發學科能力差異探討，以及甄選入學和考試分發學生，其在大學學業表現差異之探討。因而針對我國多元入學方案之歷史演變，歷年甄選入學和考試分發學生學科能力之差異等主題，將先進行初步文獻探討。另外，為探究不同入學管道學生學業表現之差異性分析，也將透過文獻分析進行相關文獻資料的剖析，以作為本研究調查研究之基礎。

第二節 調查法

本次研究需要調查兩類資料，一是學生入學前的學科能力測驗級分，二是學生入學後的學業成績表現。所採用的抽樣方式與統計方法分述如下：

一、學生入學前的學科能力表現之調查

(一)研究樣本

本研究第一期之研究樣本以 93、94 學年度，依前 12%、25%、50%、75%、88% 等排名百分位，區分頂、前、中、後、底段大學院校，各段依序各

抽取 5、5、8、6 和 2 校數，合計共有 26 校為樣本，涵蓋北、中、南、東等地區之公私立大學。而本研究樣本，延續前期研究，以 94 和 95 學年度為主，並且為了彌補第一期研究計畫樣本數不足之缺失，採全國 68 所大學之全面普查方式，以進行相關研究。

(二)研究資料來源

研究資料的來源，主要由大學甄選入學彙辦中心（2004、2005、2006）和大學入學考試中心（2004、2005、2006）提供，包括樣本校系通過第一階段篩選考生的五科學科能力測驗級分成績，各系的五科級分標準分成底標、後標、均標、前標和頂標五類。其次，還包括 93 和 94 年的各大學校系最低錄取加權總分、大學考試分發入學招生簡章、大學甄選入學招生簡章彙編、大考中心公布的學科能力測驗組距分數表、聯合分發委員會公布大學指考各採計組合組距分數表。

(三)研究步驟

分析時，比較同一學系考試分發學生與甄選入學學生的考試成績，因兩者計分方式不同，且為排除前後年度考題難易不一的干擾，故都將分數換成排名百分位數（percentile），以利比較。又為求便利理解，本研究使用的百分位數值一律以「前百分位」（upper percentile）表示，前百分位數值愈大，表示排名愈後。

本研究比較考試分發及甄選入學兩管道學生的校系排名百分位資料，其計算方法和步驟如下：

- 1.各校系各年度「考試分發」學生的校系排名百分位資料
 - (1)以各該年度最低錄取加權總分，依各校系之採計考科權值求出加權平均值，還原回原始滿分狀態下之還原分數。
 - (2)以還原分數對應各採計組合組距，以內插法求出最低錄取考生加權後於全體考生之排名。
 - (3)以各該採計組合總考生人數為分母，計算各校系於考試分發之排名百分位。
 - (4)分別建立不同年度考試分發學生的校系排名百分位。
- 2.各校系各年度「甄選入學」學生的校系排名百分位資料

- (1)蒐集樣本校系分別於學校推薦與個人申請招生時，通過第一階段檢定與倍率篩選所有考生之學測級分成績。
 - (2)統計樣本中各系第一階段考生總級分之平均級分（小數點一律捨去）與最低級分。
 - (3)統計樣本中各系第一階段考生篩選科目（同倍率級分和，視為一科）之平均級分（小數點一律捨去）與最低級分。
 - (4)依大考中心所公布各該年度學測組距分數表對應排名百分位。
 - (5)分別建立不同年度，不同管道學生的成績排名百分位。
- 3.就校系排名百分位與考試成績排名百分位分別對應，求出各系差異值，分別觀察：頂、前、中、後、底段校系之差異值與整體平均值。
 - 4.利用步驟 2 之各項數值，從各系當年度之招生名額、報名資格條件設定、檢定標準、倍率、篩檢科目等角度，分析其如何影響不同年度所招學生學科能力排名之變化。

二、學生入學後的學業成績表現之調查

(一)研究樣本

有關甄選入學和考試分發學生，其在大學學業成績表現之差異分析，主要將追蹤 93 學年度入學學生在 93 與 94 學年度之學業表現，和 94 學年度入學生在 94 學年度之學業表現。此部分樣本，基於各校學生成績樣本不易取得，主要先抽樣一所大學進行試探性的分析比較，以尋求建立一套合理與可行的比較方式。

(二)研究資料來源

而所抽取樣本之學校，原則上必須提供 93 和 94 學年度所有學生之各科學業成績，包括各系專業科目、學校共同科目和通識科目之成績，以作為探討其學業成績表現之主要依據。故 93 學年度入學學生，會有 93 和 94 學年度一、二學期成績（分別以 931、932、941 和 942 標示），而 94 學年度入學生則會有 94 學年度二學期的成績（同樣以 941、942 標示）。

第三節 統計分析

根據前述調查研究的兩項主題，本研究使用百分比、平均數、標準差、變異數分析（ANOVA）等統計方法，進行以下的統計分析：

一、比較甄選入學和考試分發學生學科能力之差異

統計國內大學校系及各學群實施甄選入學（含「學校推薦」與「個人申請」）通過第一階段檢定篩選與倍率篩選者的學科能力測驗成績百分位，與各該校系及該學群於考試分發之校系排名百分位相比較，並分析其差異。

二、比較甄選入學與考試分發學生學科能力在不同年度之差異

透過年度追蹤，比較各系所設定招生條件的改變，所導致前述學科能力測驗排名改變的狀況，藉此歸納出各種會導致學科能力測驗排名改變的招生條件。

三、比較甄選入學和考試分發學生學業成績表現之差異

統計抽樣大學校系近二年（93 和 94 學年度）實施甄選入學管道學系學生所有學業表現，並以變異數分析針對甄選入學者和考試分發者的差異進行討論。

四、比較甄選入學與考試分發學生學業表現在不同年度之差異

透過年度追蹤，統計抽樣大學校系近二年（93 和 94 學年度）實施甄選入學管道學系學生的必修學科成績和表現，以變異數分析針對甄選入學者和考試分發者在不同年度的差異進行討論。

第四章 研究結果與討論

關於甄選入學和考試分發學生，在入學前學科能力之差異與入學後學業成績表現之差異分析，以下即分別加以討論。

第一節 甄選入學和考試分發學生 學科能力差異之分析

以下分別探討 94、95 兩個學年度，依據不同管道入學者學科能力測驗的差異現象及其可能的原因，同時並對不同學年度之情形進行比較分析。

壹、九十四學年度管道別之比較

一、學校推薦部分

(一)整體觀察

從表 5 來看，學校推薦管道通過第一階段篩選考生之平均總級分排名百分位 (upper percentile)，與各該校院於考試分發排名百分位相減所得差異值，在各段別學校中，除底段學校出現負值外，其餘皆出現正值，總平均為 2.51%。在 68 所大學院校中，共有 42 所學校 (62%) 出現正值，26 所學校 (38%) 出現負值。特別是頂段、前段和中段學校之平均分別為 3.21%、7.31% 和 2.03%，顯示出在這幾個階段別中，有比較多的「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」學校就讀。而後段與底段之平均分別為 0.82% 和 -1.03%，則較無此現象。

表 5 九十四學年度管道別差異值比較表

校名	段別	94 學年度 學校推薦			94 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
國立政治大學	頂	12.52%	3.70%	8.82%	4.44%	3.70%	0.74%
國立臺灣大學	頂	4.59%	5.50%	-0.90%	4.40%	5.50%	-1.10%
國立交通大學	頂	5.79%	6.00%	-0.21%	2.83%	6.00%	-3.17%
國立陽明大學	頂	5.68%	5.86%	-0.18%	1.32%	5.86%	-4.54%
國立清華大學	頂	4.36%	6.45%	-2.09%	3.15%	6.45%	-3.31%
國立臺北大學	頂	27.54%	10.88%	16.65%	8.51%	10.88%	-2.37%
國立成功大學	頂	9.35%	10.52%	-1.17%	6.08%	10.52%	-4.44%
國立中山大學	頂	16.69%	11.05%	5.64%	14.56%	11.05%	3.51%
國立中央大學	頂	13.62%	11.30%	2.32%	6.91%	11.30%	-4.39%
頂段平均		11.13%	7.92%	3.21%	5.80%	7.92%	-2.12%
國立臺灣藝術大學	前	36.01%	11.04%	24.97%	57.85%	11.04%	46.81%
國立臺北教育大學	前	23.75%	12.74%	11.01%	16.64%	12.74%	3.90%
國立臺灣師範大學	前	15.37%	10.92%	4.45%	17.31%	10.92%	6.39%
國立中正大學	前	18.50%	12.69%	5.81%	11.94%	12.69%	-0.75%
臺北醫學大學	前	19.22%	13.15%	6.07%	4.12%	13.15%	-9.03%
國立中興大學	前	17.47%	18.41%	-0.94%	11.53%	18.41%	-6.88%
國立彰化師範大學	前	22.81%	17.90%	4.91%	21.19%	17.90%	3.30%
國立高雄大學	前	17.31%	19.23%	-1.92%	16.77%	19.23%	-2.46%
國立暨南國際大學	前	30.17%	21.27%	8.90%	19.55%	21.27%	-1.71%
長庚大學	前	20.23%	20.21%	0.01%	12.72%	20.21%	-7.49%
元智大學	前	33.80%	23.78%	10.02%	21.22%	23.78%	-2.56%
輔仁大學	前	33.99%	22.74%	11.24%	24.09%	22.74%	1.35%
國立高雄師範大學	前	33.14%	22.64%	10.51%	22.47%	22.64%	-0.17%
前段平均		24.75%	17.44%	7.31%	19.80%	17.44%	2.36%

校名	段別	94 學年度 學校推薦			94 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排名 百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
國立東華大學	中	21.53%	23.28%	-1.75%	19.25%	23.28%	-4.03%
東吳大學	中	35.05%	28.60%	6.44%	34.17%	28.60%	5.57%
國立新竹教育大學	中	29.11%	27.21%	1.89%	37.06%	27.21%	9.84%
高雄醫學大學	中	19.15%	29.52%	-10.37%	10.61%	29.52%	-18.91%
臺北市立教育大學	中	28.75%	28.01%	0.74%	53.66%	28.01%	25.65%
國立臺南大學	中	38.36%	33.81%	4.55%	19.32%	33.81%	-14.49%
國立臺中教育大學	中	36.66%	33.38%	3.28%	53.66%	33.38%	20.29%
國立臺南藝術大學	中	59.89%	28.90%	30.99%	64.69%	28.90%	35.79%
國立嘉義大學	中	27.91%	33.79%	-5.87%	24.36%	33.79%	-9.43%
世新大學	中	45.41%	36.28%	9.14%	35.21%	36.28%	-1.07%
中國醫藥大學	中	29.67%	37.97%	-8.30%	17.78%	37.97%	-20.19%
淡江大學	中	45.19%	38.74%	6.45%	29.12%	38.74%	-9.61%
中原大學	中	36.96%	38.11%	-1.16%	29.19%	38.11%	-8.92%
國立臺灣海洋大學	中	27.49%	38.03%	-10.54%	25.59%	38.03%	-12.44%
中山醫學大學	中	42.49%	37.49%	5.01%	24.05%	37.49%	-13.44%
國立花蓮教育大學	中	40.46%	37.77%	2.69%	41.61%	37.77%	3.84%
國立屏東教育大學	中	41.60%	38.79%	2.81%	47.26%	38.79%	8.47%
東海大學	中	41.63%	41.10%	0.53%	28.94%	41.10%	-12.16%
中段平均		35.96%	33.93%	2.03%	33.08%	33.93%	-0.85%
慈濟大學	後	27.21%	45.03%	-17.82%	35.48%	45.03%	-9.55%
大同大學	後	34.10%	43.97%	-9.87%	28.89%	43.97%	-15.08%
國立聯合大學	後	38.29%	47.30%	-9.01%	26.48%	47.30%	-20.82%
國立宜蘭大學	後	36.35%	47.89%	-11.54%	23.78%	47.89%	-24.11%
逢甲大學	後	51.61%	50.79%	0.82%	36.82%	50.79%	-13.97%
國立臺東大學	後	47.20%	43.51%	3.70%	54.14%	43.51%	10.63%
銘傳大學	後	54.92%	50.57%	4.35%	37.55%	50.57%	-13.02%

校名	段別	94 學年度 學校推薦			94 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
實踐大學	後	58.05%	50.92%	7.13%	29.95%	50.92%	-20.97%
國立臺灣體育學院	後	64.85%	47.30%	17.55%	54.94%	47.30%	7.65%
靜宜大學	後	57.07%	54.06%	3.00%	42.96%	54.06%	-11.11%
國立體育學院	後	54.91%	49.83%	5.08%	65.80%	49.83%	15.97%
中國文化大學	後	56.56%	57.24%	-0.69%	50.20%	57.24%	-7.05%
真理大學	後	72.71%	64.89%	7.81%	43.87%	64.89%	-21.02%
華梵大學	後	73.14%	63.61%	9.53%	55.31%	63.61%	-8.29%
長榮大學	後	70.53%	65.48%	5.05%	51.75%	65.48%	-13.73%
義守大學	後	65.94%	67.47%	-1.53%	48.47%	67.47%	-19.00%
中華大學	後	65.34%	67.94%	-2.60%	50.13%	67.94%	-17.81%
玄奘大學	後	71.39%	71.53%	-0.14%	60.49%	71.53%	-11.04%
大葉大學	後	68.98%	66.08%	2.90%	48.00%	66.08%	-18.08%
南華大學	後	66.26%	68.73%	-2.47%	55.25%	68.73%	-13.47%
開南大學	後	77.84%	71.80%	6.04%	64.48%	71.80%	-7.32%
後段平均		57.77%	56.95%	0.82%	45.94%	56.95%	-11.01%
佛光大學	底	77.85%	74.98%	2.87%	75.23%	74.98%	0.25%
亞洲大學	底	79.83%	75.79%	4.04%	63.57%	75.79%	-12.22%
明道管理學院	底	79.72%	79.42%	0.30%	67.38%	79.42%	-12.03%
立德管理學院	底	80.97%	82.61%	-1.63%	69.02%	82.61%	-13.59%
稻江科技暨管理學院	底	77.25%	84.40%	-7.15%	69.64%	84.40%	-14.76%
興國管理學院	底	82.30%	86.73%	-4.43%	71.64%	86.73%	-15.09%
致遠管理學院	底	82.41%	83.64%	-1.23%	68.01%	83.64%	-15.63%
底段平均		80.05%	81.08%	-1.03%	69.21%	81.08%	-11.87%
總平均		41.81%	39.30%	2.51%	34.62%	39.30%	-4.67%

(二)段別觀察

1.頂段：頂段大學本為高分考生的升學目標，雖然明顯受高分考生競逐所生排擠效應之影響，然整體而言，學校推薦管道通過第一階段篩選考生之平均總級分排名百分位，與各該校院於考試分發排名百分位相減，所得差異值之平均值為正值 3.21%，已為「相對後段」的考生留下高攀的空間。惟若從頂段各校之差異值分析，9 所學校中，國立臺北大學之差異值為 16.65% 最為突出，另外，政大、中山與中央大學也分別出現正值的表現（8.82%、5.64%、2.32%）外，其餘皆呈現負值。

2.前段：前段 13 所大學中，整體而言也出現平均為 7.31% 的差異值，是五段學校中呈現最大正值表現的學校群。而從個別學校之差異值分析，除中興大學（-0.94%）和高雄大學（-1.92%）出現負值外，其餘 10 所大學皆呈現正值。顯示此段大學是給予中段的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象最為明顯，其中又以臺灣藝術大學出現 24.97% 最為特殊，這可能與其在術科方面的考慮所導致。另外，臺北教育大學、輔仁大學、元智大學和高雄師範大學之差異值，也分別達到 11.01%、11.24%、10.02% 和 10.51%。

3.中段：中段 18 所大學，整體差異值之平均為 2.03%，顯示希望由「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象仍有可能，但機會已較頂段和前段機會較少。其中臺南藝術大學出現 30.99%，主要是因為音樂系所術科考量所致，而其他學校中以世新（9.14%）、淡江（6.45%）和東吳（6.44%），較出現學生由「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象。而高雄醫學大學和海洋大學則出現較大的負值（-10.37%、-10.54%），若與考試分發表現比較，兩所學校均呈現在甄選入學時較受「相對前段」的學生青睞，寧可高分低就報名該校，為何導致此一現象值得進一步探討。

4.後段：後段共有 21 所學校，總體差異值平均為 0.82%，顯示愈到中後底段學校，出現讓「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象，愈來愈不可能。惟若個別學校分析，逢甲（0.82%）、臺東（3.70%）、銘傳（4.35%）、實踐（7.13%）、國立臺灣體育學院（17.55%）、靜宜（3.00%）、國立體育學院（5.08%）、真理（7.81%）、華梵（9.53%）、長榮（5.05%）、大葉（2.90%）、開南大學（6.04%）等學校，其差異值仍為正值，特別是國立臺灣

體育學院之差異值達 17.55% 最為明顯。而慈濟、大同、聯合大學、宜蘭大學之差異值分別為 -17.82%、-9.87%、-9.01%、-11.54%，如同中段之海洋大學般，雖然在考試分發表現不佳，但在甄選入學時卻受「相對前段」的學生青睞。

5.底段：底段大學共有 7 所學校，若以考試分發平均錄取率約八成左右來分析，這兩校於學校推薦管道所招收學生於考試分發處於落榜邊緣，但透過學校推薦，則能進入此段學校就讀者，仍有佛光、亞洲和明道三所學校差異值出現正值，其差異值分別是 2.87%、4.04% 和 0.30%，其餘四所則皆出現負值，而整段平均為 -1.03%。

二、個人申請部分

(一)整體觀察

同樣由表 5 來看，若以個人申請和各該校院考試分發排名百分位相比，除前段學校出現微幅 2.36% 的正值外，其餘均出現負值，68 所學校之總體平均為 -4.67%。另在 68 所學校中，其差異值出現正值的學校數僅有 16 所（24%），而差異值為負值的學校數達 52 所（76%）。這一方面顯示，若學生希望從個人申請途徑，達到「相對後段」的學生高攀到「相對前段」的大學就讀的現象較不可能。另一方面，這也顯示由個人申請進入大學的學生，出現許多「高分低就」的現象，特別是在後段與底段的大學，此類現象更為明顯。其實這是否也意味著各校對於個人申請之審核，採取較推薦甄選更嚴格的作法，值得進一步分析。

(二)段別觀察

1.頂段：從頂段 9 校通過第一階段考生之學測平均總級分排名百分位平均觀察，個人申請與考試分發之差異值平均為 -2.12%，意味著在此段學校中，透過個人申請管道，並無法給予學生由「相對後段」高攀到「相對前段」的大學就讀的機會，反之是一種「高分低就」的現象。惟此現象因差異值不論正負均數字不大，故整體而言，此一現象還不明顯。若從頂段個別學校分析，除政大（0.74%）和中山大學（3.51%），值得分析其主要原因外，其餘之差異值皆為負值，尤以陽明大學之 -4.54% 數值最大，這是否突顯出即便是高分群考生，

亦普遍存在「提早成為大學生」之心態？或是另有其他原因，值得更深入觀察。

2.前段：前段大學 13 所學校中，整體差異值之平均為 2.36% 是各段學校中，唯一出現正差異值的學校群。其實這主要是因臺灣藝術大學出現 46.81% 之數字，提高整體差異值的平均數所致。除此之外，前段的 12 所學校，共有 8 所學校基本上仍如前述總體分析中，在個人申請管道中呈現出高分低就的現象，其中又以臺北醫學大學 (-9.03%)、長庚 (-7.49%)、中興 (-6.88%) 三校較為明顯。由此顯示，與頂段相同，整體而言前段學校中「相對後段」的學生，並無多大機會藉此一管道展現個人特質以進入前段校系就讀，他們仍深受考試分數的制約。

3.中段：中段 18 校，其整段之平均雖為 -0.85%，但卻出現較多正值之差異值的學校，如新竹教育大學 (9.84%)、臺北市立教育大學 (25.65%)、臺中教育大學 (20.29%)、臺南藝術大學 (35.79%)。事實上，這幾所學校之所以會出現正的差異值現象，都是音樂科系所造成的。故扣除音樂科系，在中段學校中，大部分的學校或系所也是出現高分低就的現象，特別是高雄醫學大學 (-18.91%)、臺南大學 (-14.49%)、嘉義大學 (-9.43%)、中國醫學大學 (-20.19%)、海洋大學 (-12.44%)、中山醫學大學 (-13.44%)、東海大學 (-12.16%)。若從各校平均總級分百分位觀察，幾乎為「前段尾」之考生移至中段大學來屈就現象。這是肇因於制度運作之必然結果？亦或出於學生自願性的選擇？值得觀察。

4.後段：後段 21 所學校的趨勢，較之中段更明顯呈現出負差異值現象，且高於中段達到 -11.01%。其中，除兩所體育學校因為術科要求出現正值現象外，其餘皆是負值。特別是大同 (-15.08%)、聯合 (-20.82%)、宜蘭 (-24.11%)、實踐 (-20.97%)、真理 (-21.02%)、中華 (-19.00%)、大葉 (-18.08%)，出現明顯之高分低就現象。大體而言，後段校系的申請招生名額，被「中段尾」之考生所占滿，後段考生並無機會藉個人申請管道進入與其位階相當之校系。

5.底段：前述「前擠中、中擠後」的排擠效應，到底段似乎依舊存在，而且其整體差異值之平均高達-11.87%。而且各校中全部除佛光大學 (0.25%) 外，皆為負值。

貳、九十五學年度管道別之比較

一、學校推薦部分

(一)整體觀察

從表 6 來看，95 學年度學校推薦管道通過第一階段篩選考生之平均總級分排名百分位，與各該校院於考試分發排名百分位相減所得差異值，總平均達 -0.62%，包括中段（-2.31%）、後段（-3.39%）和底段學校（-1.69%）均呈現負值，僅頂段（1.60%）和前段學校（5.22%）出現正值。另在 68 所大學院校中，呈現正值的學校有 29 所（43%），出現負值學校有 39 所（57%）。顯示仍有約將近半數學校出現「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」學校就讀的情形。

表 6 九十五學年度管道別差異值比較表

校名	段別	95 學年度 學校推薦			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)
國立政治大學	頂	12.71%	3.87%	8.84%	4.68%	3.87%	0.81%
國立臺灣大學	頂	3.86%	5.00%	-1.14%	2.90%	5.00%	-2.10%
國立交通大學	頂	6.86%	6.23%	0.63%	3.71%	6.23%	-2.52%
國立陽明大學	頂	0.77%	6.60%	-5.83%	2.00%	6.60%	-4.60%
國立清華大學	頂	4.82%	6.72%	-1.90%	3.45%	6.72%	-3.28%
國立臺北大學	頂	26.42%	10.81%	15.61%	12.38%	10.81%	1.57%
國立成功大學	頂	9.14%	10.95%	-1.81%	5.82%	10.95%	-5.13%
國立中山大學	頂	14.96%	11.89%	3.08%	15.21%	11.89%	3.33%
國立中央大學	頂	8.91%	11.97%	-3.06%	7.90%	11.97%	-4.07%
頂段平均		9.83%	8.23%	1.60%	6.45%	8.23%	-1.78%
國立臺灣藝術大學	前	37.59%	12.29%	25.30%	55.49%	12.29%	43.20%

校名	段別	95 學年度 學校推薦			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)
國立臺北教育大學	前	28.02%	12.65%	15.37%	19.91%	12.65%	7.26%
國立臺灣師範大學	前	18.13%	13.45%	4.69%	18.13%	13.45%	4.69%
國立中正大學	前	17.40%	14.24%	3.16%	11.94%	14.24%	-2.30%
臺北醫學大學	前	16.50%	15.90%	0.60%	8.64%	15.90%	-7.26%
國立中興大學	前	13.99%	19.05%	-5.06%	10.65%	19.05%	-8.40%
國立彰化師範大學	前	24.91%	20.89%	4.02%	23.22%	20.89%	2.33%
國立高雄大學	前	18.36%	21.66%	-3.30%	15.78%	21.66%	-5.88%
國立暨南國際大學	前	28.60%	22.96%	5.64%	19.65%	22.96%	-3.31%
長庚大學	前	18.38%	23.33%	-4.96%	11.58%	23.33%	-11.75%
元智大學	前	28.43%	24.65%	3.78%	19.93%	24.65%	-4.72%
輔仁大學	前	35.73%	24.66%	11.07%	22.78%	24.66%	-1.88%
國立高雄師範大學	前	32.35%	24.80%	7.56%	23.77%	24.80%	-1.03%
前段平均		24.49%	19.27%	5.22%	20.11%	19.27%	0.84%
國立東華大學	中	23.65%	25.64%	-1.99%	18.66%	25.64%	-6.97%
東吳大學	中	31.50%	30.26%	1.25%	29.04%	30.26%	-1.21%
國立新竹教育大學	中	30.36%	30.77%	-0.42%	53.40%	30.77%	22.62%
高雄醫學大學	中	16.25%	32.86%	-16.61%	12.95%	32.86%	-19.91%
臺北市立教育大學	中	26.86%	33.99%	-7.13%	50.47%	33.99%	16.48%
國立臺南大學	中	35.53%	35.83%	-0.30%	28.36%	35.83%	-7.47%
國立臺中教育大學	中	37.56%	35.90%	1.66%	59.14%	35.90%	23.24%
國立臺南藝術大學	中	60.53%	36.53%	24.00%	65.10%	36.53%	28.57%
國立嘉義大學	中	29.46%	37.45%	-7.99%	25.27%	37.45%	-12.18%
世新大學	中	43.19%	39.04%	4.15%	31.25%	39.04%	-7.79%
中國醫藥大學	中	28.09%	39.24%	-11.15%	16.67%	39.24%	-22.57%
淡江大學	中	38.28%	40.20%	-1.91%	28.52%	40.20%	-11.67%
中原大學	中	37.89%	40.27%	-2.38%	28.80%	40.27%	-11.47%

校名	段別	95 學年度 學校推薦			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)
國立臺灣海洋大學	中	25.32%	40.68%	-15.36%	21.07%	40.68%	-19.61%
中山醫學大學	中	40.43%	41.39%	-0.96%	22.85%	41.39%	-18.54%
國立花蓮教育大學	中	44.42%	43.63%	0.79%	38.85%	43.63%	-4.78%
國立屏東教育大學	中	42.30%	43.67%	-1.37%	27.19%	43.67%	-16.47%
東海大學	中	39.44%	45.33%	-5.89%	29.03%	45.33%	-16.30%
中段平均		35.06%	37.37%	-2.31%	32.59%	37.37%	-4.78%
慈濟大學	後	33.60%	51.21%	-17.60%	33.64%	51.21%	-17.56%
大同大學	後	31.73%	52.07%	-20.34%	27.20%	52.07%	-24.87%
國立聯合大學	後	37.17%	52.49%	-15.32%	27.03%	52.49%	-25.46%
國立宜蘭大學	後	42.39%	52.76%	-10.37%	25.02%	52.76%	-27.74%
逢甲大學	後	47.23%	52.77%	-5.54%	35.62%	52.77%	-17.15%
國立臺東大學	後	54.66%	53.02%	1.64%	47.74%	53.02%	-5.29%
銘傳大學	後	52.31%	53.32%	-1.01%	34.65%	53.32%	-18.67%
實踐大學	後	55.98%	53.76%	2.22%	32.12%	53.76%	-21.64%
國立臺灣體育學院	後	65.37%	53.84%	11.53%	55.89%	53.84%	2.06%
靜宜大學	後	56.78%	54.34%	2.43%	43.10%	54.34%	-11.24%
國立體育學院	後	56.47%	55.82%	0.65%	86.87%	55.82%	31.05%
中國文化大學	後	56.54%	59.68%	-3.14%	49.89%	59.68%	-9.79%
真理大學	後	71.14%	68.23%	2.92%	41.74%	68.23%	-26.48%
華梵大學	後	72.49%	68.43%	4.05%	55.19%	68.43%	-13.25%
長榮大學	後	68.08%	69.36%	-1.28%	50.36%	69.36%	-19.00%
義守大學	後	63.91%	69.74%	-5.83%	49.84%	69.74%	-19.90%
中華大學	後	65.94%	70.98%	-5.04%	52.42%	70.98%	-18.56%
玄奘大學	後	69.56%	71.42%	-1.86%	58.17%	71.42%	-13.25%
大葉大學	後	67.62%	71.52%	-3.90%	47.54%	71.52%	-23.98%
南華大學	後	62.86%	71.72%	-8.86%	55.74%	71.72%	-15.98%

校名	段別	95 學年度 學校推薦			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)-(B)
開南大學	後	75.39%	71.99%	3.40%	63.28%	71.99%	-8.71%
後段平均		57.49%	60.88%	-3.39%	46.34%	60.88%	-14.54%
佛光大學	底	78.89%	75.35%	3.54%	72.32%	75.35%	-3.04%
亞洲大學	底	75.09%	75.95%	-0.87%	59.70%	75.95%	-16.26%
明道管理學院	底	80.58%	79.55%	1.03%	68.02%	79.55%	-11.53%
立德管理學院	底	81.92%	84.01%	-2.09%	71.88%	84.01%	-12.13%
稻江科技暨管理學院	底	80.94%	85.63%	-4.69%	66.37%	85.63%	-19.26%
興國管理學院	底	82.38%	86.33%	-3.95%	71.54%	86.33%	-14.79%
致遠管理學院	底	82.14%	86.96%	-4.82%	69.03%	86.96%	-17.93%
底段平均		80.28%	81.97%	-1.69%	68.41%	81.97%	-13.56%
總平均		41.28%	41.90%	-0.62%	34.68%	41.90%	-7.23%

(二)段別觀察

1.頂段：頂段大學本為高分考生的升學目標，然整體而言，學校推薦管道通過第一階段篩選考生之平均總級分排名百分位，與各該校院於考試分發排名百分位相減所得差異值之平均為正值 1.60%，已為「相對後段」的考生留下高攀的空間。惟若從頂段各校之差異值分析，除臺北大學出現 15.61% 數值較大，以及政大、中山和交通大學分別出現正值表現外（8.84%、3.08%、0.63%），其餘皆呈現負值。

2.前段：前段 13 所大學中，整體而言也出現平均為 5.22% 的差異值，是五段學校中呈現最大的正值表現。而從個別學校之差異值分析，除中興大學（-5.06%）、高雄大學（-3.30%）和長庚大學（-4.96%）出現負值外，其餘十所大學皆呈現正值，顯示此段大學是給予中段的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象最為明顯。其中又以臺灣藝術大學出現 25.3% 最為特殊，這可能與其在術科方面的考慮所導致。另外，臺北教育大學和輔仁大學之差異值，也分別達到 15.37% 和 11.07%。

3.中段：中段 18 所大學，整體差異值之平均為 -2.31%，顯示希望由「相

對後段」的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象較不可能。這其中僅有東吳（1.25%）、臺中教育大學（1.66%）、臺南藝術大學（24.00%）、世新（4.15%）和花蓮教育大學（0.79%）之差異值為正值，其餘 13 所大學皆出現負值。最值得討論的是臺南藝術大學出現 24.00%，其理由與臺灣藝術大學的現象應該是類似的。另外，高雄醫學大學、中國醫藥大學和海洋大學則出現 -16.61%、-11.15%、-15.36%，與 94 學年度相似，三所學校雖然在考試分發表現不佳，但在甄選入學時卻受「相對前段」的學生青睞，寧可高分低就報名該校，此一現象，殊堪進一步探究。

4.後段：後段共有 21 所學校，總體差異值平均也為負值 -3.39%，顯示愈到中後底段學校，會出現讓「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀的現象，愈來愈不可能。惟若個別學校分析，臺東大學（1.64%）、實踐大學（2.22%）、國立臺灣體育學院（11.53%）、靜宜（2.43%）、國立體育學院（0.65%）、真理（2.92%）、華梵（4.05%）、開南大學（3.40%）等學校，其差異值仍為正值。特別是國立臺灣體育學院之差異值達 11.53% 最為明顯。而慈濟、大同、聯合大學、宜蘭大學之差異值分別為 -17.60%、-20.34%、-15.32%、-10.37%，如同中段之海洋大學般，雖然在考試分發表現不佳，但在甄選入學時卻受「相對前段」的學生青睞。

5.底段：底段大學共有 7 所學校，若以考試分發平均錄取率約八成來分析，這兩校於學校推薦管道所招收學生於考試分發處於落榜邊緣，但透過學校推薦，則能進入此段學校就讀者，仍有佛光和明道兩所學校差異值出現正值，其差異值分別是 3.54%、1.03%，其餘 5 所則皆出現負值，而整段平均也為 -1.69%。

二、個人申請部分

(一)整體觀察

若從個人申請和考試入學之比較來看，同樣從表 6 分析，除前段學校出現微幅 0.84% 的正值外，其餘均出現負值，分別是頂段 -1.78%，中段 -4.78%，後段 -14.54%，底段 -13.56%。68 所學校之總體平均為 -7.23%。另在 68 所學校中，其差異值出現正值的學校數僅有 13 所（19%），出現負值的學校達 55 所

(81%)。此等現象，再一次突顯如 94 學年度所顯示的，個人申請使「相對後段」的學生高攀到「相對前段」較為困難。反倒是後段和底段學校，呈現出「高分低就」的現象。

(二)段別觀察

- 1.頂段：從頂段 9 校通過第一階段考生之學測平均總級分排名百分位平均觀察，個人申請與考試分發之差異值平均為 -1.78%。由此，意味著在此段學校中，透過個人申請管道，並無法給予學生由「相對後段」高攀到「相對前段」的大學就讀的機會，反之是一種「高分低就」的現象。惟此現象因差異值不論正負均數字不大，故整體而言，此一現象還不明顯。若從頂段個別學校分析，除政大(0.81%)、臺北(1.57%)和中山大學(3.33%)外，其餘之差異值皆為負值，尤以成大之 -5.13% 數值最大，這是否突顯出即便是高分群考生，亦普遍存在「提早成為大學生」之心態？或是另有其他原因，值得更深入觀察。
- 2.前段：前段大學 13 所學校中，整體差異值之平均為 0.84% 是各段學校中，唯一出現正值差異值的學校群。其實這主要是因臺灣藝術大學出現 43.20%之數字，提高整體差異值的平均數。故除臺灣藝術大學顯然有許多「相對後段」高攀到「相對前段」的大學就讀的機會，同時這個現象非常突出外，前段的 12 所學校，共有 9 所學校基本上仍如前述總體分析中，在個人申請管道中呈現出高分低就的現象，其中又以長庚(-11.75%)、中興(-8.4%)、臺北醫學大學(-7.26%)三校較為明顯。與頂段相同，「相對後段」的學生並無機會藉此一管道展現個人特質以進入前段校系就讀的機會，他們仍深受考試分數的制約。
- 3.中段：中段 18 校，其整段之平均雖為-4.78%，但是在個人申請中，其是出現較多正值之差異值的學校，如新竹教育大學(22.62%)、臺北市立教育大學(16.48%)、臺中教育大學(23.24%)、臺南藝術大學(28.57%)。事實上，這幾所學校之所以會出現正的差異值現象，都是音樂科系所造成的。故扣除音樂科系，在中段學校中，大部分的學校或系所皆出現高分低就的現象，特別是高雄醫學大學(-19.91%)、嘉義大學(-12.18%)、中國醫學大學(-22.57%)、海洋大學(-19.61%)、中山醫學大學(-18.54%)、屏東教育大學(-16.47%)、東海大學(-16.30%)，

這顯示考生高分低就現象至為嚴重，若從各校平均總級分百分位觀察，幾乎為「前段尾」之考生移至中段大學來屈就現象。這是肇因於制度運作之必然結果？亦或出於學生自願性的選擇？

- 4.後段：後段 21 所學校的趨勢，較之中段更明顯呈現出負的差異值現象，且高於中段達到 -14.54%，除兩所體育學校因為術科要求出現正值現象外，其餘皆是負值。特別是大同（-24.87%）、聯合（-25.46%）、宜蘭（-27.74%）、實踐（-21.64%）、真理（-26.48%）、大葉（-23.98%），出現明顯之高分低就現象。大體而言，後段校系的申請招生名額，被「中段尾」之考生所占滿，後段考生並無機會藉個人申請管道進入與其位階相當之校系。
- 5.底段：前述「前擠中、中擠後」的排擠效應，到底段似乎依舊存在，雖然其整體差異值之平均不若後段達 -14.54%，但也高達 -13.56%。而且各校中全部皆為負值，如稻江即高達 -19.26%。

參、九十四和九十五學年度各管道別之比較

一、學校推薦之比較

(一)整體觀察

從表 7 針對 94 和 95 兩學年度之資料予以比較。就學校推薦部分，94 和 95 學年度所有通過第一階段篩選考生之平均總級分百分位，分別為 41.81% 與 41.28%，兩者間無重大變異。而若與前期 26 所學校樣本研究之比較，其 93 和 94 學年度分別是 43.48% 和 42.76%，差異也不大。惟在學校推薦與考試分發之排名百分位之差異，由 94 學年度到 95 學年度之間，呈現更多的負值現象。94 學年度僅底段學校出現負值，而 95 學年度則不但中段、後段和底段都出現負值，同時總平均也是負值。若再與前期研究之數字相比較，93 學年度 26 所學校樣本之分析，不但每個階段別皆出現正值，而且總平均也達到 6.98%。由此顯示，整個學校推薦入學方式逐年嚴格，93 學年度 26 所學校其與考試分發排名百分位之差異達 6.98%，94 學年度 26 所學校樣本數之總平均為 1.46%，68 所學校樣本之總平均為 2.51%，但到了 95 學年度則減為 -0.62%，代表 95 學年

度學校推薦能使「相對後段」的學生高攀到「相對前段」的大學就讀之情形愈來愈難。

表 7 學校推薦年度別差異值比較表

校名	段別	94 學年度 學校推薦			95 學年度 學校推薦		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A) - (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A) - (B)
國立政治大學	頂	12.52%	3.70%	8.82%	12.71%	3.87%	8.84%
國立臺灣大學	頂	4.59%	5.50%	-0.90%	3.86%	5.00%	-1.14%
國立交通大學	頂	5.79%	6.00%	-0.21%	6.86%	6.23%	0.63%
國立陽明大學	頂	5.68%	5.86%	-0.18%	0.77%	6.60%	-5.83%
國立清華大學	頂	4.36%	6.45%	-2.09%	4.82%	6.72%	-1.90%
國立臺北大學	頂	27.54%	10.88%	16.65%	26.42%	10.81%	15.61%
國立成功大學	頂	9.35%	10.52%	-1.17%	9.14%	10.95%	-1.81%
國立中山大學	頂	16.69%	11.05%	5.64%	14.96%	11.89%	3.08%
國立中央大學	頂	13.62%	11.30%	2.32%	8.91%	11.97%	-3.06%
頂段平均		11.13%	7.92%	3.21%	9.83%	8.23%	1.60%
國立臺灣藝術大學	前	36.01%	11.04%	24.97%	37.59%	12.29%	25.30%
國立臺北教育大學	前	23.75%	12.74%	11.01%	28.02%	12.65%	15.37%
國立臺灣師範大學	前	15.37%	10.92%	4.45%	18.13%	13.45%	4.69%
國立中正大學	前	18.50%	12.69%	5.81%	17.40%	14.24%	3.16%
臺北醫學大學	前	19.22%	13.15%	6.07%	16.50%	15.90%	0.60%
國立中興大學	前	17.47%	18.41%	-0.94%	13.99%	19.05%	-5.06%
國立彰化師範大學	前	22.81%	17.90%	4.91%	24.91%	20.89%	4.02%
國立高雄大學	前	17.31%	19.23%	-1.92%	18.36%	21.66%	-3.30%
國立暨南國際大學	前	30.17%	21.27%	8.90%	28.60%	22.96%	5.64%
長庚大學	前	20.23%	20.21%	0.01%	18.38%	23.33%	-4.96%
元智大學	前	33.80%	23.78%	10.02%	28.43%	24.65%	3.78%
輔仁大學	前	33.99%	22.74%	11.24%	35.73%	24.66%	11.07%

校名	段別	94 學年度 學校推薦			95 學年度 學校推薦		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－(B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－(B)
國立高雄師範大學	前	33.14%	22.64%	10.51%	32.35%	24.80%	7.56%
前段平均		24.75%	17.44%	7.31%	24.49%	19.27%	5.22%
國立東華大學	中	21.53%	23.28%	-1.75%	23.65%	25.64%	-1.99%
東吳大學	中	35.05%	28.60%	6.44%	31.50%	30.26%	1.25%
國立新竹教育大學	中	29.11%	27.21%	1.89%	30.36%	30.77%	-0.42%
高雄醫學大學	中	19.15%	29.52%	-10.37%	16.25%	32.86%	-16.61%
臺北市立教育大學	中	28.75%	28.01%	0.74%	26.86%	33.99%	-7.13%
國立臺南大學	中	38.36%	33.81%	4.55%	35.53%	35.83%	-0.30%
國立臺中教育大學	中	36.66%	33.38%	3.28%	37.56%	35.90%	1.66%
國立臺南藝術大學	中	59.89%	28.90%	30.99%	60.53%	36.53%	24.00%
國立嘉義大學	中	27.91%	33.79%	-5.87%	29.46%	37.45%	-7.99%
世新大學	中	45.41%	36.28%	9.14%	43.19%	39.04%	4.15%
中國醫藥大學	中	29.67%	37.97%	-8.30%	28.09%	39.24%	-11.15%
淡江大學	中	45.19%	38.74%	6.45%	38.28%	40.20%	-1.91%
中原大學	中	36.96%	38.11%	-1.16%	37.89%	40.27%	-2.38%
國立臺灣海洋大學	中	27.49%	38.03%	-10.54%	25.32%	40.68%	-15.36%
中山醫學大學	中	42.49%	37.49%	5.01%	40.43%	41.39%	-0.96%
國立花蓮教育大學	中	40.46%	37.77%	2.69%	44.42%	43.63%	0.79%
國立屏東教育大學	中	41.60%	38.79%	2.81%	42.30%	43.67%	-1.37%
東海大學	中	41.63%	41.10%	0.53%	39.44%	45.33%	-5.89%
中段平均		35.96%	33.93%	2.03%	35.06%	37.37%	-2.31%
慈濟大學	後	27.21%	45.03%	-17.82%	33.60%	51.21%	-17.60%
大同大學	後	34.10%	43.97%	-9.87%	31.73%	52.07%	-20.34%
國立聯合大學	後	38.29%	47.30%	-9.01%	37.17%	52.49%	-15.32%
國立宜蘭大學	後	36.35%	47.89%	-11.54%	42.39%	52.76%	-10.37%
逢甲大學	後	51.61%	50.79%	0.82%	47.23%	52.77%	-5.54%

校名	段別	94 學年度 學校推薦			95 學年度 學校推薦		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A) - (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A) - (B)
國立臺東大學	後	47.20%	43.51%	3.70%	54.66%	53.02%	1.64%
銘傳大學	後	54.92%	50.57%	4.35%	52.31%	53.32%	-1.01%
實踐大學	後	58.05%	50.92%	7.13%	55.98%	53.76%	2.22%
國立臺灣體育學院	後	64.85%	47.30%	17.55%	65.37%	53.84%	11.53%
靜宜大學	後	57.07%	54.06%	3.00%	56.78%	54.34%	2.43%
國立體育學院	後	54.91%	49.83%	5.08%	56.47%	55.82%	0.65%
中國文化大學	後	56.56%	57.24%	-0.69%	56.54%	59.68%	-3.14%
真理大學	後	72.71%	64.89%	7.81%	71.14%	68.23%	2.92%
華梵大學	後	73.14%	63.61%	9.53%	72.49%	68.43%	4.05%
長榮大學	後	70.53%	65.48%	5.05%	68.08%	69.36%	-1.28%
義守大學	後	65.94%	67.47%	-1.53%	63.91%	69.74%	-5.83%
中華大學	後	65.34%	67.94%	-2.60%	65.94%	70.98%	-5.04%
玄奘大學	後	71.39%	71.53%	-0.14%	69.56%	71.42%	-1.86%
大葉大學	後	68.98%	66.08%	2.90%	67.62%	71.52%	-3.90%
南華大學	後	66.26%	68.73%	-2.47%	62.86%	71.72%	-8.86%
開南大學	後	77.84%	71.80%	6.04%	75.39%	71.99%	3.40%
後段平均		57.77%	56.95%	0.82%	57.49%	60.88%	-3.39%
佛光大學	底	77.85%	74.98%	2.87%	78.89%	75.35%	3.54%
亞洲大學	底	79.83%	75.79%	4.04%	75.09%	75.95%	-0.87%
明道管理學院	底	79.72%	79.42%	0.30%	80.58%	79.55%	1.03%
立德管理學院	底	80.97%	82.61%	-1.63%	81.92%	84.01%	-2.09%
稻江科技暨管理學院	底	77.25%	84.40%	-7.15%	80.94%	85.63%	-4.69%
興國管理學院	底	82.30%	86.73%	-4.43%	82.38%	86.33%	-3.95%
致遠管理學院	底	82.41%	83.64%	-1.23%	82.14%	86.96%	-4.82%
底段平均		80.05%	81.08%	-1.03%	80.28%	81.97%	-1.69%
總平均		41.81%	39.30%	2.51%	41.28%	41.90%	-0.62%

(二)段別觀察

1.頂段：頂段學校在 94 和 95 學年度，所有通過第一階段篩選考生之平均總級分百分位，平均值分別為 11.13% 與 9.83%，出現 1.3% 的差距。若依前期研究之樣本，包括臺大、成大、政大、交通與中山五所樣本來計算，由 93 學年度到 95 學年度，也呈現 10.20%、9.82%、9.68% 之微幅減少的現象。由此顯示，頂段學校一向為高分群考生競逐之地，大致上還呈現相對較高的穩定度，惟已有略為提升的現象。若從個別學校來看，臺大、成大、中山三所大學自 93 到 95 學年度以來，即分別出現 0.85%、1.25%、1.86% 等不斷提升現象，而本期研究新加入的樣本中，陽明、臺北大學和中央，94 和 95 學年度也分別出現 4.91%、1.12% 和 4.71% 的提升，至於政大和交通則出現微幅起伏現象。

若以提升最多的陽明和中央大學來討論，導致陽明大學大幅提高學校推薦平均總級分百分位，乃因該校「生物醫學影像暨放射科學系」，由過去學校推薦 7.23% 的總級分百分位，於 95 學年取消學校推薦，改由個人申請途徑辦理；而「護理學系」則由過去學校推薦 19.05% 總級分百分位，改由全部以考試分發所致。此有可能是此兩系學校推薦總級分百分位，較個人申請或考試分發成績較低，而尋求加以改變所致。另外，陽明之自費與公費醫學系，在同樣提高學校推薦標準下，自費生和公費生各自出現些微提升和下降的趨勢，自費生由 0.39% 到 0.25%，而公費生則由 0.68% 到 0.82%。中央大學則出現與陽明大學不同的趨勢，隨著該校經濟系（9.28%）、電機（6.81%）、通訊（6.81%）、資工（4.77%）、機械工程（5.76%）、光電科學與工程（9.28%）等平均級分較小的系之加入，同時在 94 學年度平均級分較高的中文（23.68%）的退出（其 95 學年度改由個人申請，級分平均達 13.74%），使學校推薦之級分之平均數快速提高。上述策略的運用，除中文系個人申請級分仍不若考試分發（13.74% 與 5.43%），其餘新增之學校推薦科系，均明顯高於考試分發之平均級分。由此，顯見就招生策略上，中央大學確實運用學校推薦獲取較高平均級分的學生入學。

2.前段：前段 13 所學生 94 和 95 學年度之平均總級分百分位分別是 24.75% 和 24.49%，並沒有明顯的差異。若以 93 學年度彰師、高雄大學、元智

和輔仁大學來計算¹，93 至 95 學年度分別是 30.92%、26.97% 和 29.35% 也略顯起伏。若以個別學校來論，13 所學校中共有元智、中正、中興、暨大、高師、長庚、臺北醫學大學出現逐年提升，彰師、高雄大學與輔仁則出現起伏現象，其餘大學則出現下降。在這些數字的變化中，最值得注意的是元智大學和臺北教育大學之變化，兩校在 94 和 95 學年度間分別提升 5.37% 和 4.27% 值得注意。元智大學大量取消於 94 學年度學校推薦總級分平均較不佳的系，如中文系（68.42%）、資訊傳播學系—數位媒體設計組（47.12%）、管理學院（40.74%）、資管系（37.55%）。而會計學系則改變國英數三科篩選倍率的設計，由 94 學年度之 10、6、7 設計方式，改為 6、8、10 之規劃，使整個總級分平均由 47.12%，提升到 28.26%。而臺北教育大學則多數系所均呈現下降趨勢，特別是在藝術學系和語文與創作學系—文學創作組之加入，更突顯下降的現象。

3.中段：中段 18 所學校中，94 和 95 學年度之平均值分別為 35.96% 和 35.06%，總體平均無多大變化，而且是分別各有九所學校提升、下降。其中以淡江大學提升 6.91% 最為突出，其次為東吳大學為 3.55%，至於花蓮教育大學則出現較大的退步，出現 3.96%。若與前期分析之樣本對照比較，則中國醫藥大學和海洋大學是持續進步的。具體分析淡江大學、海洋大學和花蓮教育大學，淡江大學接受學校推薦的系所，在 94 和 95 學年度並沒有改變，惟很特別的是在 38 個接受學校推薦的科系中，僅 4 個科系出現下降，其餘 34 個科系均呈現提高的趨勢，部分科系如「大眾傳播系」（14.85%）外，其他如「企業管理系」（17.9%）、「會計學系」（11.92%）、「公共行政學系」（15.05%）、「經濟學系」（13.65%）、「保險學系」（11.54%）、「經營決策學系」（19.62%）、「物理學系—應用物理組」（16.31%）、「物理學系—光電物理組」（23.32%）和「土木工程學系—營建企業組」（15.02%）均未改變任何篩選標準，為何會有如此大幅上升的趨勢，值得進一步探究。

海洋大學各系是出現上下起伏的現象，總體平均之上升主要是受到「生命科學系」（4.77%）、「食品科學系—食品科學組」（6.83%）和「商船學系」（11.66%）之提升所影響，這三個系所同樣是沒有改變其篩選標準，其總級分平均之上升因素值得進一步探究。

¹ 東華大學在前期原屬於前段學校，在本期研究中改列為中段學校群，故在此不列入討論。

花蓮教育大學則是本段出現降幅較大的學校，各系所間也是分別有所起伏，惟總體平均下降，主要是受到「教育學系」和「數學系」分別下降 14.23% 和 12.94% 之影響，就教育學系下降的情況而言，這可能是受到小學教師市場飽和影響所致。

4.後段：後段共有 21 所學校，94 和 95 學年度總體平均分別為 57.77% 和 57.49%，出現微幅上升的趨勢。其實在 21 所學校中，也僅有 6 所學校出現下降的現象。從個別學校來看，表現比較值得注意的是慈濟、宜蘭、和臺東大學分別下降 6.39%、6.04% 和 7.46%，而逢甲和義守大學則由 93 學年度分別出現 2.19%、4.48% 和 4.38%、2.03% 較高的比例。慈濟大學接受學校推薦的 5 個系所，在沒有改變篩選標準情況下，各系普遍滑落；而臺東教育大學 95 學年度則因為有較多藝能類科，如美勞教育學系和體育科系，使總體平均下降。至於逢甲大學如同中段之淡江大學般，接受學校推薦之 24 個學系中，除四個系是下降之外，其餘均是提高。如「通訊工程學系」（15.05%）和「資訊電機學院-不分系榮譽班」（11.54%），上升的幅度較為明顯，前者有具體改變篩選標準，而後者則無明顯的改變。其餘義守大學整體上升的幅度，是否緣於高雄都會區師生、家長基於經濟因素考量，而選擇就近就讀的策略，亦值得持續追蹤比較。

5.底段：底段共有 7 所大學，94 和 95 學年度平均值分別為 80.05% 與 80.28%，亦無明顯變異，從其數值可知，底段大學仍為考試分發在落榜邊緣之考生的主要選擇，藉推薦管道爭取優先入學的機會。其中以亞洲大學的進步幅度最大，94 和 95 學年度間共提升 4.74%，該校除「會計與資訊學系」、「資訊工程學系」和「資訊科學與應用學系」外，其餘均出現上升趨勢，一般增加篩選倍率時，大都會降低平均級分，而減少篩選倍率反之，惟也有例外的情形。

二、考試分發之比較

(一)整體觀察

93 學年度報名學校推薦人數約 65,000 人，94 學年度則有 71,000 人左右，前後年度差約 6,000 人。此一人數之變化，影響部分學校於考試分發之排名至鉅。過去各校在辦理招生時，都以「增加甄選名額、減少考試分發名額，使考

試分發最低錄取分數提高，可提高校系排名」為經營策略之一。這固然是一個簡單的數學判斷，然此一策略，是否對所有大學皆有效？本研究的數據統計提供了另一線索：「倘若甄選入學先吸納了大量學力指標相對較高的考生，對中、後、底段的大學，於考試分發排名未必有利」。

從表 7 觀察，所有樣本大學於考試分發之排名，呈現微幅退步，其中以中、後、底段最為明顯。同時，也由於這些大學的退步，造成 94 和 95 學年度學校推薦差異值明顯萎縮。

(二)段別觀察

1.頂段：頂段大學 94 和 95 學年度，前後年度於考試分發排名百分位平均值，分別為 7.92% 與 8.23%，並無明顯變異，由此看得出頂段大學競爭緊繃，仍為高分考生角逐的主要目標。最值得注意的是臺大是九所大學中，惟一考試分發提升的學校。

2.前段：前段 13 所大學於 94 和 95 學年度，前後年度之大學排名平均值，分別為 17.44% 與 19.27%，兩者間雖有退步，但幅度不大。若就各校個別分析，除臺北教育大學出現上升外，其餘十二所學校均明顯退步。另外，三所傳統師範大學均高於 2% 以上的退步幅度較為特殊。

3.中段：中段 18 所大學 94 和 95 學年度，前後年度大學排名平均值，分別為 33.93% 與 37.37%，整體平均退步 3.44%。若就各校個別分析，全部學校均出現下降，特別是中國醫藥大學與東海大學，94 學年度較 93 學年度退步達 10.7% 左右，而 95 學年度則持續退步 1.27% 和 4.23%。另外，臺南藝術大學、臺北市立教育大學、花蓮教育大學和屏東教育大學，在 95 學年度均出現較大的退步，分別退步 7.63%、5.98%、5.86% 和 4.88%，最值得關注。

4.後段：後段有 21 所大學，94 和 95 學年度前後年度大學排名平均值，亦微幅倒退，分別為 56.95% 與 60.88%，倒退值約為 3.93%，略大於中段大學。若就各校個別分析，除靜宜、玄奘和開南 3 所大學大致維持平穩外，其餘各大學均呈現下滑趨勢。其中又以臺東教育大學和慈濟大學，在學校推薦和考試分發均出現下降趨勢，值得注意。

5.底段：底段之 7 所學校，94 和 95 學年度前後年度考試分發分別為 81.08% 與 81.97%，下降幅度也不大。同樣是亞洲大學表現較為平穩，其次是明道管理學院和興國管理學院，其餘均出現下滑趨勢。

三、個人申請之比較

(一) 整體觀察

就 94 和 95 學年度個人申請情況之比較，如表 8 所示，所有通過第一階段篩選考生之平均總級分百分位前後年度並無明顯差異，於 94 和 95 兩個年度分別為 34.62% 與 34.68%。另外，若從各段別之表現予以比較，除頂段學校之負值稍有下降外，其餘各段學校也呈現更大的負值或更小的正值發展。這就如同前述所稱，95 學年度個人申請能使「相對後段」的學生高攀到「相對前段」大學就讀的機會愈來愈小。反倒是後段和底段學校，呈現出「高分低就」的現象更為明顯。若將此資料與前期研究相比，也如前述學校推薦之現象一般，逐年有愈來愈趨嚴格的現象。

表 8 個人申請年度別差異值比較表

校名	段別	94 學年度 個人申請			95 學年度 個人申請		
		平均總級分百分位(A)	考試分發排名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分百分位(A)	考試分發排名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
國立政治大學	頂	4.44%	3.70%	0.74%	4.68%	3.87%	0.81%
國立臺灣大學	頂	4.40%	5.50%	-1.10%	2.90%	5.00%	-2.10%
國立交通大學	頂	2.83%	6.00%	-3.17%	3.71%	6.23%	-2.52%
國立陽明大學	頂	1.32%	5.86%	-4.54%	2.00%	6.60%	-4.60%
國立清華大學	頂	3.15%	6.45%	-3.31%	3.45%	6.72%	-3.28%
國立臺北大學	頂	8.51%	10.88%	-2.37%	12.38%	10.81%	1.57%
國立成功大學	頂	6.08%	10.52%	-4.44%	5.82%	10.95%	-5.13%
國立中山大學	頂	14.56%	11.05%	3.51%	15.21%	11.89%	3.33%
國立中央大學	頂	6.91%	11.30%	-4.39%	7.90%	11.97%	-4.07%
頂段平均		5.80%	7.92%	-2.12%	6.45%	8.23%	-1.78%
國立臺灣藝術大學	前	57.85%	11.04%	46.81%	55.49%	12.29%	43.20%
國立臺北教育大學	前	16.64%	12.74%	3.90%	19.91%	12.65%	7.26%

校名	段別	94 學年度 個人申請			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
國立臺灣師範大學	前	17.31%	10.92%	6.39%	18.13%	13.45%	4.69%
國立中正大學	前	11.94%	12.69%	-0.75%	11.94%	14.24%	-2.30%
臺北醫學大學	前	4.12%	13.15%	-9.03%	8.64%	15.90%	-7.26%
國立中興大學	前	11.53%	18.41%	-6.88%	10.65%	19.05%	-8.40%
國立彰化師範大學	前	21.19%	17.90%	3.30%	23.22%	20.89%	2.33%
國立高雄大學	前	16.77%	19.23%	-2.46%	15.78%	21.66%	-5.88%
國立暨南國際大學	前	19.55%	21.27%	-1.71%	19.65%	22.96%	-3.31%
長庚大學	前	12.72%	20.21%	-7.49%	11.58%	23.33%	-11.75%
元智大學	前	21.22%	23.78%	-2.56%	19.93%	24.65%	-4.72%
輔仁大學	前	24.09%	22.74%	1.35%	22.78%	24.66%	-1.88%
國立高雄師範大學	前	22.47%	22.64%	-0.17%	23.77%	24.80%	-1.03%
前段平均		19.80%	17.44%	2.36%	20.11%	19.27%	0.84%
國立東華大學	中	19.25%	23.28%	-4.03%	18.66%	25.64%	-6.97%
東吳大學	中	34.17%	28.60%	5.57%	29.04%	30.26%	-1.21%
國立新竹教育大學	中	37.06%	27.21%	9.84%	53.40%	30.77%	22.62%
高雄醫學大學	中	10.61%	29.52%	-18.91%	12.95%	32.86%	-19.91%
臺北市立教育大學	中	53.66%	28.01%	25.65%	50.47%	33.99%	16.48%
國立臺南大學	中	19.32%	33.81%	-14.49%	28.36%	35.83%	-7.47%
國立臺中教育大學	中	53.66%	33.38%	20.29%	59.14%	35.90%	23.24%
國立臺南藝術大學	中	64.69%	28.90%	35.79%	65.10%	36.53%	28.57%
國立嘉義大學	中	24.36%	33.79%	-9.43%	25.27%	37.45%	-12.18%
世新大學	中	35.21%	36.28%	-1.07%	31.25%	39.04%	-7.79%
中國醫藥大學	中	17.78%	37.97%	-20.19%	16.67%	39.24%	-22.57%
淡江大學	中	29.12%	38.74%	-9.61%	28.52%	40.20%	-11.67%
中原大學	中	29.19%	38.11%	-8.92%	28.80%	40.27%	-11.47%

校名	段別	94 學年度 個人申請			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
國立臺灣海洋大學	中	25.59%	38.03%	-12.44%	21.07%	40.68%	-19.61%
中山醫學大學	中	24.05%	37.49%	-13.44%	22.85%	41.39%	-18.54%
國立花蓮教育大學	中	41.61%	37.77%	3.84%	38.85%	43.63%	-4.78%
國立屏東教育大學	中	47.26%	38.79%	8.47%	27.19%	43.67%	-16.47%
東海大學	中	28.94%	41.10%	-12.16%	29.03%	45.33%	-16.30%
中段平均		33.08%	33.93%	-0.85%	32.59%	37.37%	-4.78%
慈濟大學	後	35.48%	45.03%	-9.55%	33.64%	51.21%	-17.56%
大同大學	後	28.89%	43.97%	-15.08%	27.20%	52.07%	-24.87%
國立聯合大學	後	26.48%	47.30%	-20.82%	27.03%	52.49%	-25.46%
國立宜蘭大學	後	23.78%	47.89%	-24.11%	25.02%	52.76%	-27.74%
逢甲大學	後	36.82%	50.79%	-13.97%	35.62%	52.77%	-17.15%
國立臺東大學	後	54.14%	43.51%	10.63%	47.74%	53.02%	-5.29%
銘傳大學	後	37.55%	50.57%	-13.02%	34.65%	53.32%	-18.67%
實踐大學	後	29.95%	50.92%	-20.97%	32.12%	53.76%	-21.64%
國立臺灣體育學院	後	54.94%	47.30%	7.65%	55.89%	53.84%	2.06%
靜宜大學	後	42.96%	54.06%	-11.11%	43.10%	54.34%	-11.24%
國立體育學院	後	65.80%	49.83%	15.97%	86.87%	55.82%	31.05%
中國文化大學	後	50.20%	57.24%	-7.05%	49.89%	59.68%	-9.79%
真理大學	後	43.87%	64.89%	-21.02%	41.74%	68.23%	-26.48%
華梵大學	後	55.31%	63.61%	-8.29%	55.19%	68.43%	-13.25%
長榮大學	後	51.75%	65.48%	-13.73%	50.36%	69.36%	-19.00%
義守大學	後	48.47%	67.47%	-19.00%	49.84%	69.74%	-19.90%
中華大學	後	50.13%	67.94%	-17.81%	52.42%	70.98%	-18.56%
玄奘大學	後	60.49%	71.53%	-11.04%	58.17%	71.42%	-13.25%
大葉大學	後	48.00%	66.08%	-18.08%	47.54%	71.52%	-23.98%

校名	段別	94 學年度 個人申請			95 學年度 個人申請		
		平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)	平均總級分 百分位(A)	考試分發排 名百分位(B)	差異值 (A)－ (B)
南華大學	後	55.25%	68.73%	-13.47%	55.74%	71.72%	-15.98%
開南大學	後	64.48%	71.80%	-7.32%	63.28%	71.99%	-8.71%
後段平均		45.94%	56.95%	-11.01%	46.34%	60.88%	-14.54%
佛光大學	底	75.23%	74.98%	0.25%	72.32%	75.35%	-3.04%
亞洲大學	底	63.57%	75.79%	-12.22%	59.70%	75.95%	-16.26%
明道管理學院	底	67.38%	79.42%	-12.03%	68.02%	79.55%	-11.53%
立德管理學院	底	69.02%	82.61%	-13.59%	71.88%	84.01%	-12.13%
稻江科技暨管理學院	底	69.64%	84.40%	-14.76%	66.37%	85.63%	-19.26%
興國管理學院	底	71.64%	86.73%	-15.09%	71.54%	86.33%	-14.79%
致遠管理學院	底	68.01%	83.64%	-15.63%	69.03%	86.96%	-17.93%
底段平均		69.21%	81.08%	-11.87%	68.41%	81.97%	-13.56%
總平均		34.62%	39.30%	-4.67%	34.68%	41.90%	-7.23%

(二)段別觀察

1.頂段：頂段大學的 94 和 95 學年度，兩年度平均值分別為 5.80%與 6.45%，一如整體趨勢，呈現微幅退步，然亦僅止於 -0.65%，益見高分群考生競逐之激烈。若以個別學校來論，臺大和成自大 93 學年度則持續上升，94 和 95 學年度分別上升 1.5% 和 0.26%。就臺大部分，95 學年度除增加法律相關科系，其個人申請平均總級分均呈現 0.25% 之高平均總級分百分位外，在原 52 科系中也僅有 5 個系出現下降現象，其中部分系雖增加篩選倍率，但總體平均總級分百分位未見退步。而 95 學年度退步最多的為臺北大學，退步 3.87%。

2.前段：前段 13 所大學，94 和 95 學年度前後年度平均值分別為 19.80%與 20.11%，其變異之差異值為 0.31%。若以個別學校來論，臺灣藝術大學進步 2.36% 最高，其次為元智和輔仁分別進步 1.29% 和 1.31%。至於臺北醫學大學退步 4.52%，彰化師範大學自 93 學年度持續退步，而臺北教育大學也在 95 學

年度退步 3.27%。

3.中段：中段 18 所大學，94 和 95 學年度前後年度平均值分別為 33.08% 與 32.59%，呈現微幅進步。細觀中段各大學之異動值，其中在申請招生退步較多者，分別為新竹教育大學、臺中教育大學、臺南大學、高雄醫學大學、臺南藝術大學、嘉義大學和東海大學。而進步較多的為東吳大學（5.13%）、世新（3.96%）、海洋（4.52%）和屏東教育大學（20.07%），其中世新、海洋和屏東教育大學均是調整接受個人申請所導致。

4.後段：後段 21 所大學，94 和 95 學年度前後年度平均值分別為 45.94% 與 46.34%，其變異幅度不大。其中臺東大學因增系所接受個人申請，而有較大的進步。

5.底段：底段 7 所大學的 94 和 95 學年度前後年度平均值分別為 69.21% 與 68.41%，略成微幅進步的現象，後段學生參加個人申請管道之行爲，亦極穩定。若以個別學校分析，亞洲大學之進步幅度最大，達 3.87%。

第二節 甄選入學和考試分發學生 學業成績差異之分析

依序在前一節討論甄選入學和考試分發，兩類學生學科能力測驗差異之分析後，本節主要是討論不同學生身分別，其在大學學業成績差異的比較。爲了凸顯不同身分別可能在進入大學時之基礎有所不同，故將先分析整體學校群中，有關甄選入學和考試分發學生入學時的學科能力測驗之差異，其中將特別討論本節所採用之樣本學校之狀況。之後再以抽樣學校爲主體，分析不同身分入學學生，其在學業成績上的表現。

壹、九十四和九十五學年度不同身分學生入學時學 科能力測驗之差異分析

經由上述的分析與討論，很顯然經由甄選入學與考試分發之學生，其入學時之學科能力水準並不一致。由表 5 和表 6 進一步分析的結果，如表 9 在 94

學年度，學校推薦、個人申請和考試分發學生平均總級分百分位之排序，屬於個人申請>學校推薦>考試分發者占 26 所（38%），個人申請>考試分發>學校推薦者 23 所（34%），考試分發>個人申請>學校推薦者 8 所（12%），考試分發>學校推薦>個人申請者 10 所（15%），而學校推薦>個人申請>考試分發者 1 所（1%）。

表 9 九十四學年度各類學生入學平均總級分百分位之情形

各類學生入學平均總級分百分位情形	合計數校
1.個人申請>學校推薦>考試分發	頂(6)、前(2)、中(6)、後(8)、底(4)
2.學校推薦>個人申請>考試分發	頂(0)、前(0)、中(0)、後(1)、底(0)
3.考試分發>個人申請>學校推薦	頂(2)、前(3)、中(1)、後(1)、底(1)
4.個人申請>考試分發>學校推薦	頂(1)、前(6)、中(5)、後(9)、底(2)
5.考試分發>學校推薦>個人申請	頂(0)、前(2)、中(6)、後(2)、底(0)

而在 95 學年度，學校推薦、個人申請和考試分發學生平均總級分百分位之排序，如表 10 屬於個人申請>學校推薦>考試分發者占 35 所（51%），個人申請>考試分發>學校推薦者 18 所（26%），考試分發>個人申請>學校推薦者 6 所（9%），考試分發>學校推薦>個人申請者 6 所（9%），而學校推薦>個人申請>考試分發者 2 所（1%），學校推薦>考試分發>個人申請者 1 所（1%）。

表 10 九十五學年度各類學生入學平均總級分百分位之情形

各類學生入學平均總級分百分位情形	合計校數
1.個人申請>學校推薦>考試分發	頂(4)、前(3)、中(11)、後(12)、底(5)
2.學校推薦>個人申請>考試分發	頂(1)、前(0)、中(0)、後(1)、底(0)
3.考試分發>個人申請>學校推薦	頂(2)、前(3)、中(0)、後(1)、底(0)
4.個人申請>考試分發>學校推薦	頂(1)、前(6)、中(3)、後(6)、底(2)
5.考試分發>學校推薦>個人申請	頂(1)、前(1)、中(3)、後(1)、底(0)
6.學校推薦>考試分發>個人申請	頂(0)、前(0)、中(1)、後(0)、底(0)

從上述的討論得知，總體而言，個人申請身分學生入學時其基本學力有較大部分是比較優異，其次是學校推薦，再來是考試分發者。此種現象在 95 學年度較之 94 學年度更為明顯。而若以不同段別學校來分析，頂段學校以個人申請優於學校推薦，而學校推薦又優於考試分發之特質最為突出。前段學校則是個人申請優於考試分發，而考試分發又優於學校推薦較為常見。中段和後段學校在 94 學年度，出現個人申請和考試分發較優於學校推薦的現象，而在 95 學年度則出現個人申請優於學校推薦，而學校推薦優於考試分發的現象。底段學校則仍以個人申請優於學校推薦，而學校推薦優於考試分發的現象為主。

本期研究討論甄選入學與考試分發學生學業成績差異，主要是以暨南國際大學為例，該校屬前段學校，明顯是以個人申請優於考試分發，而考試分發又優於學校推薦者之類型，以 93 和 94 學年入學學生，其入學時學科能力測驗之成績進行比較，也顯示出上述類型。如 93 學年度有 12 個系所接受個人申請學生，其中有 9 個系個人申請生之學測成績最優；94 學年度情況亦然，在 12 個接受個人申請之系所中，有 10 系其學測成績最優。至於學校推薦和考試分發成績之比較，93 學年度有 6 個系其考試分發優於學校推薦學生，而另有 4 個系以學校推薦優於考試分發學生。在 94 學年度則出現有 4 個系考試分發優於學校推薦，而 5 個系學校推薦優於考試分發的現象。此等情形，將作為下一段討論不同身分學生學業成績差異時之基礎。另外，由此部分之分析，顯然發現與前述不同管道別之比較稍有出入，或許是因為部分學校推薦或個人申請者並未真正入學就讀，或者是上述總級分平均百分位數之計算方式，仍有些地方需予以調整，宜於日後相關研究中再進一步思考。

貳、九十三和九十四學年度甄選入學和考試分發學業成績差異之分析

這部分主要針對暨南國際大學，93 和 94 學年度不同管道入學學生，分析其入學後學業成績之差異表現。主要選取的暨南國際大學，如前述，該學校樣本為前段學校，該校各學系學生入學學科能力的典型表現，明顯是以個人申請優於考試分發，而考試分發又優於學校推薦者之類型。在 93 和 94 學年度接受個人申請入學之 12 個學系中，分別有 9 和 10 系其入學學科能力表現最優。而在考試分發和學校推薦部分，調查樣本學校中，93 學年度有 6 個系其考試分發

優於學校推薦學生，另有 4 個系以學校推薦優於考試分發學生。在 94 學年度則出現有 4 個系考試分發優於學校推薦，而 5 個系學校推薦優於考試分發的現象。以下即分別從 93 和 94 學年度，各類身分學生入學後之學業成績表現予以討論。

一、九十三學年度甄選入學和考試分發學業成績差異之分析

如此不同入學身分，若針對其在學系必選修科目的學業表現來分析（若以全部課程之成績表現，請參見附件三、四），表 11 為 93 學年度入學學生之學業成績表現。在表 11 中社工、教政、國企、財金和電機等系，原先均以個人申請學生學科能力表現較優，但除了教政系外，其餘各系個人申請學生均沒有明顯在學業成績表現出優勢。而且在社工和國企兩系更出現明顯地翻轉現象，由考試分發學生學業表現優於個人申請學生。在外文、歷史、應化三系中，原先以學校推薦學生學科能力表現較強，但在學業表現上僅歷史系維持水準，而在外文和應化系則出現反轉的現象。在土木系中，原先以考試分發學生之學科能力表現較優，而其學業表現也維持一致的現象。另外，在中文、比較、公行、經濟、資管和資工等系，原先不同身分學生入學學科能力差異不大，但在經濟、資管和資工系中，均以考試分發學生之學業表現較為優異。

另外，若以不同身分入學學生學業成績表現之變異情形來討論，15 個學系中，有 7 個學系個人申請生之學業成績變異情形有較明顯的現象，而學校推薦和考試分發則僅各有 4 個學系較為明顯。若以不同學期之學業成績差異來看，約有半數學系呈現年級愈高，成績愈好的現象，特別是文科的學系，不但一般教師給予的分數較高，而且上述現象更為明顯。

表 11 九十三年學年度各系不同入學身分學生學業成績一覽表

系別	入學身分		931 學業成績		932 學業成績		941 學業成績		942 學業成績		總平均		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
中文	推甄生	8	76.18	11.03	74.98	13.22	74.39	11.67	74.59	12.07	74.99	11.99	
	考試生	30	76.07	11.33	75.23	13.68	74.58	11.75	75.89	10.28	75.44	11.74	
	總 合	38	76.09	11.26	75.18	13.56	74.54	11.72	75.62	10.67	75.35	11.79	
比較	申請生	9	80.72	9.01	83.00	6.21	82.70	6.74	84.77	6.83	83.29	7.15	932:申>考*
	考試生	27	81.19	7.66	80.39	6.18	83.86	6.52	87.05	5.92	84.32	6.89	942:考>申*
	總 合	36	81.07	7.99	81.10	6.27	83.58	6.58	86.49	6.22	84.07	6.97	考:942>931-941* 941>931-932*
社工	推甄生	3	76.33	8.73	80.47	7.11	83.30	5.54	84.54	4.85	81.94	6.85	932:考>申*
	申請生	4	80.27	9.27	72.94	22.61	72.52	25.01	82.14	15.66	77.63	19.35	941:考、推>申*
	考試生	26	76.35	9.58	80.12	7.02	81.51	6.27	83.37	6.67	81.00	7.59	考:942>931-932*
	總 合	33	76.79	9.49	79.36	10.12	80.70	10.38	83.31	8.26	80.69	9.73	932-941>931* 推:941-942>931*
外文	推甄生	5	77.53	10.64	77.59	10.29	73.68	12.20	76.17	9.78	76.47	10.71	申、考>推*
	申請生	5	82.26	7.81	82.39	7.20	82.27	7.02	83.30	5.84	82.50	7.03	
	考試生	26	81.16	8.60	81.64	8.05	80.24	7.79	82.48	6.63	81.40	7.89	
	總 合	36	80.77	8.90	81.19	8.37	79.62	8.75	81.78	7.30	80.87	8.42	
歷史	推甄生	3	75.47	7.05	78.33	5.64	80.10	6.02	83.38	5.20	79.72	6.49	推>考*
	考試生	28	67.37	8.50	66.32	15.59	67.88	11.98	72.55	11.51	68.80	12.32	942>931-941*
	總 合	31	68.15	8.69	67.48	15.33	69.12	12.09	73.62	11.50	69.88	12.31	
公行	推甄生	7	75.83	6.84	72.97	10.82	82.22	7.68	81.85	7.24	78.97	8.87	推>考*
	考試生	31	74.17	8.51	74.33	10.41	78.95	8.68	77.90	9.88	76.65	9.55	941-942>931-932*
	總 合	38	74.48	8.24	74.08	10.47	79.59	8.58	78.69	9.53	77.09	9.47	
教政	推甄生	3	71.18	10.41	74.41	9.86	69.81	9.49	80.81	11.26	73.72	10.85	申>推、考*
	申請生	3	79.47	11.44	82.95	5.56	79.41	9.32	89.56	6.31	83.04	9.10	考>推*
	考試生	33	78.32	12.23	80.34	8.99	76.01	9.27	84.24	8.99	79.74	10.33	942>931-941*
	總 合	39	77.82	12.15	80.12	8.97	75.73	9.46	84.41	9.11	79.52	10.45	932>941*
經濟	推甄生	6	59.38	15.12	59.93	19.55	69.71	15.10	69.83	17.85	65.20	17.41	考>申*

	申請生	5	64.65	12.11	55.36	21.78	65.48	14.84	63.91	22.76	62.43	19.19	941-942>932*
	考試生	25	67.52	16.58	63.48	18.93	69.21	13.60	69.23	17.34	67.58	16.76	
	總 合	36	65.76	15.99	61.75	19.55	68.85	14.05	68.23	18.31	66.46	17.30	
國企	申請生	3	68.83	17.15	71.73	17.24	73.62	10.39	73.61	10.96	72.39	13.23	考>申*
	考試生	32	74.75	16.49	73.93	15.02	76.22	10.86	76.18	13.93	75.51	13.85	
	總 合	35	74.24	16.59	73.75	15.17	75.99	10.83	75.94	13.69	75.24	13.82	
資管	申請生	7	69.26	19.39	61.29	21.33	63.68	10.93	61.07	15.16	63.69	17.07	考>申* 931>932-942*
	考試生	28	71.60	14.20	65.51	21.06	66.86	11.00	66.12	16.04	67.42	16.02	
	總 合	35	71.13	15.36	64.69	21.11	66.24	11.03	65.11	15.96	66.68	16.29	
財金	推甄生	2	74.25	10.09	79.00	6.68	80.44	13.02	82.13	10.80	79.28	10.64	推>考* 941-942>931*
	申請生	2	74.75	15.42	77.93	11.53	86.38	7.73	75.50	16.52	77.74	14.02	
	考試生	34	72.55	12.13	73.77	12.02	75.82	13.39	76.14	12.71	74.75	12.69	
	總 合	38	72.76	12.18	74.26	11.83	76.36	11.36	76.41	12.87	75.13	12.69	
資工	申請生	11	65.68	18.61	71.49	15.95	66.07	19.70	73.13	16.06	69.26	17.75	考>申* 932-941>931*
	考試生	22	68.16	13.29	75.19	13.46	72.10	13.16	74.52	11.86	72.67	13.12	
	總 合	33	67.32	15.27	73.96	14.38	70.09	15.83	74.09	13.27	71.55	14.87	
土木	推甄生	3	62.73	14.85	60.52	18.48	54.50	21.48	66.24	12.02	61.30	17.09	考>推* 931.932.942>941*
	考試生	28	68.32	17.43	67.96	15.25	62.96	15.25	72.40	14.10	68.18	18.23	
	總 合	31	67.78	17.23	67.25	15.69	61.94	24.92	71.76	14.00	67.50	18.23	
電機	申請生	6	75.36	10.39	74.17	12.00	72.50	13.93	71.31	13.82	73.37	12.56	
	考試生	30	74.57	12.23	75.42	13.87	72.19	17.38	71.97	15.17	73.56	14.84	
	總 合	36	74.70	11.93	75.21	13.56	72.24	16.85	71.87	14.94	73.53	14.49	
應化	推甄生	2	72.79	15.08	71.69	14.29	62.55	13.25	67.36	11.87	68.98	13.96	考>推* 931.932.942>941*
	申請生	4	76.82	12.82	74.68	15.73	68.45	11.01	72.67	12.73	73.54	13.44	
	考試生	32	76.41	9.78	76.25	11.45	69.11	11.83	73.91	11.89	74.34	11.48	
	總 合	38	76.26	10.45	75.85	12.11	68.64	11.87	73.40	12.02	73.96	11.90	

註：1.本表之成績僅指各系之系必選修科目，而不包括通識或學校共同課程。

2.「考」指考試分發入學；「推」指學校推薦入學；「申」指個人申請入學。

3.*指達到 0.05 之顯著水準。

二、九十四學年度甄選入學和考試分發學業成績差異之分析

表 12 為 94 學年度入學學生學系必選修學業成績一覽表，原先在比較社工、外文、教政、國企、財金等系中，個人申請入學之學科能力表現較優，但其在 941 和 942 學期之學業表現，同樣是沒有展現個人申請生原有的優勢，特別在社工系中還出現反轉的現象，由考試分發入學學生表現較個人申請學生優異，且達 0.001 的顯著水準。另外，在中文系中原先以考試分發和個人申請學生之學科能力表現較優，但學業成績也沒表現出來。至於其他的系所，原則上三類學生入學時學科能力之差異不大，土木、電機兩系考試分發學生拉大差距，在學業表現上與其他兩類學生達 0.001 顯著水準差異。公行系則出現推薦學生優於考試分發學生之表現。

至於各系間不同身分學生學業成績表現之變異情形，依舊以申請生之變異情形較為明顯。惟不同學期間成績之差異，則並無明顯不同。

表 12 九十四學年度各系不同入學身分學生學業成績一覽表

系別	入學身分		941 學業成績		942 學業成績		總平均		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
中文	推甄生	6	73.07	10.73	74.30	15.64	73.09	16.21	
	申請生	3	72.12	12.77	75.11	12.87	73.86	12.24	
	考試生	30	73.60	10.04	73.77	16.93	74.06	14.57	
	總 合	39	73.38	10.39	73.95	16.45	73.90	14.65	
比較	申請生	10	80.14	7.13	78.29	13.30	79.85	11.21	941>942*
	考試生	26	77.75	8.90	80.03	11.81	79.98	11.03	
	總 合	36	78.43	8.49	79.54	12.26	79.94	11.07	
社工	申請生	11	72.80	7.62	76.08	17.52	75.08	17.39	考>申*** 942>941***
	考試生	29	78.07	7.93	82.79	8.83	81.39	9.90	
	總 合	40	76.57	8.18	80.93	12.24	79.63	12.75	
外文	推甄生	5	81.28	6.77	78.24	10.79	79.32	9.49	
	申請生	4	82.42	7.61	82.04	9.70	80.56	12.61	
	考試生	31	81.05	7.56	81.65	9.72	80.65	10.56	

系別	入學身分		941 學業成績		942 學業成績		總平均		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
	總 合	40	81.22	7.44	81.24	9.91	80.47	10.66	
歷史	推甄生	5	72.44	10.36	76.35	12.30	74.08	14.30	
	考試生	26	71.78	7.88	76.93	11.05	73.69	14.69	
	總 合	31	71.88	8.29	76.84	11.24	73.75	14.62	
公行	推甄生	9	77.44	9.78	78.21	13.83	77.84	13.38	推>考*
	考試生	27	74.12	10.36	77.12	12.30	76.64	11.28	
	總 合	36	74.95	10.30	77.38	12.67	76.92	11.80	
教政	推甄生	4	73.32	9.05	75.78	15.85	76.19	13.03	考>推*
	申請生	3	76.86	10.10	82.34	8.25	81.19	9.23	
	考試生	31	76.43	9.67	80.51	10.10	79.04	11.21	
	總 合	38	76.13	9.64	80.16	10.80	78.92	11.30	
經濟	考試生	38	74.59	13.08	78.00	14.29	77.91	13.01	
國企	申請生	5	80.50	13.05	78.47	12.49	78.78	14.37	
	考試生	31	77.27	14.99	78.86	11.30	78.10	12.50	
	總 合	36	77.72	14.75	78.80	11.46	78.20	12.78	
資管	申請生	8	63.83	17.00	74.13	19.12	72.83	17.59	
	考試生	33	64.04	17.63	72.49	20.75	71.93	18.92	
	總 合	41	64.00	17.47	72.82	20.42	72.10	18.66	
財金	推甄生	2	79.92	7.19	79.63	7.67	80.18	8.88	
	申請生	2	80.42	8.01	77.29	11.35	76.59	15.59	
	考試生	31	76.13	10.68	77.59	11.32	77.80	12.62	
	總 合	35	76.59	10.43	77.69	11.13	77.86	12.63	
資工	申請生	11	56.86	22.00	69.14	21.29	66.34	22.10	
	考試生	29	62.50	14.45	67.09	20.21	66.73	19.37	
	總 合	40	60.95	16.98	67.64	20.50	66.63	20.14	
土木	推甄生	4	56.40	16.22	61.84	25.89	64.30	22.54	考>推***
	考試生	23	68.25	11.16	74.66	15.58	74.18	14.76	
	總 合	27	66.50	12.69	72.65	18.16	72.71	16.51	

系別	入學身分		941 學業成績		942 學業成績		總平均		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
電機	申請生	6	67.95	12.12	71.20	10.82	69.74	14.38	考>申***
	考試生	32	75.81	10.53	75.61	13.00	75.45	13.67	
	總 合	38	74.56	11.15	74.94	12.77	74.57	13.93	
應化	推甄生	1	75.71	10.21	81.38	7.10	80.60	8.01	
	申請生	3	75.24	11.54	78.71	6.68	79.00	8.74	
	考試生	33	75.93	11.44	77.64	9.54	78.05	9.97	
	總 合	37	75.87	11.38	77.82	9.29	78.19	9.83	

註：1.本表之成績僅指各系之系必選修科目，而不包括通識或學校共同課程。

2.「考」指考試分發入學；「推」指學校推薦入學；「申」指個人申請入學。

3.*、***指分別達到 0.05、0.001 之顯著水準。

三、小結

上述分析結果，有幾點現象值得注意。首先，不論是那一類身分入學學生，即使其在入學時學科能力測驗表現優異，但這並不能保證之後學業成績表現亦會如此。如在 93 和 94 學年度樣本學校中，常見各系個人申請學生之學科能力測驗表現較優，但其學業表現不見得較佳。同樣的情形也會出現在學校推薦或考試入學時學科能力測驗較優異，但之後的學業成績表現卻不一定有好表現，有時甚至還會出現反轉現象。其次，依據第一點的討論可知，真正影響學生學業表現之成績，除學生入學學科能力表現之外，應該另有其他因素的影響，才會造成上述現象的出現。關於此部分的原因，宜再深入探討與分析。

事實上，過去僅以考試分發入學之問題所在，即是忽視考試之外其他因素的考量，這一方面不但造成考試領導教學，另一方面也忽視學生其他特質因素的考量。但很諷刺的，93 和 94 學年度透過多元入學管道入學的學生，特別是個人申請入學的學生，理論上其不但有著較優異的學科能力表現，同時也應該有較多適性的考量，但其特質卻無法由學生後來之學業表現凸顯出來。當然，學生在其專業領域表現是否優異，不一定僅從各系必選修課程中即可代表，但這不可否認是主要的一部分。因而到底這是個人申請制度無法完全彰顯其功能？還是各學系在甄選學生時，並未充分展現多元入學的特質，以至於無法有

效地找到適性的學生？或者是整個影響學生學業表現，另有重要因素存在等相關的問題仍值得深入探討？

第五章 結論與建議

本章分為兩個部分，一方面就上述甄選入學制度變革，甄選入學和考試分發學生學科能力差異，甄選入學和考試分發學生學業成績差異等之分析，提出研究結論。另一方面，將對未來相關研究提出相關的建議。

第一節 研究結論

綜合上述研究，可以發現目前大學甄選入學制度有幾個重要現象：

1. 大學甄選入學制度已發揮若干拔擢專才和適性就學的功能。不論學校推薦或個人申請管道，若以學科能力測驗之平均總級分百分位資料比較，明顯地發現已有部分「相對後段」的學生，可藉由學校推薦或個人申請管道高攀到「相對前段」學校就讀，以充分展現拔擢專才和適性就學的效果。若以學校推薦和個人申請來比較，顯示學校推薦更能彰顯此類功能，而在個人申請中則有較多是高分低就的現象。

2. 比較各段學校推薦和個人申請入學學生學科能力成績平均總級分（及其百分位），可看出屬於前段的學校在拔擢專才和適性就學之效果最明顯，而且不論在學校推薦或個人申請上均是如此。至於底段和後段的大學，則常見高低就的現象。到底是什麼原因，影響前段學校會有如此較明顯的表現，值得深入探討。

3. 比較 93、94 和 95 學年度，學校推薦和個人申請入學學生的平均總級分百分位資料，能使「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」學校就讀的現象趨緩。學校推薦與考試分發之排名百分位之差，在各段別不是轉為負值，就是差異減少；至於個人申請與考試分發之排名百分位之差，更是日漸擴大。而這是否正與眾多學者之主張一般，頂尖大學仍以明星高中畢業生為主，而大學多元入學依舊是以智育掛帥，有待學者進一步觀察。

4.若以入學學科能力表現和之後之學業表現加以比較，由樣本學校之資料中呈現一種分歧現象。部分科系學生入學之學科能力測驗，原以個人申請學生優於考試分發或推薦學生，但之後的學業表現上卻不如預期；而部分低於考試分發入學的學校推薦學生，也未必在系所必選修課程中，有更令人注意的表現。當然在尋求專業領域的表現，未必僅能從各系必選修課程中即可完全涵括，但多元入學制度之相關作法是否能充分展現其核心仍有待深入探討。另外，透過個人申請入學的學生，明顯在學業成績之變異量數有較大的數字，也值得注意。

第二節 研究建議

根據上述結論，可提出以下的建議供後續研究者參考：

1.探討各大學對學校推薦和個人申請之程序與審核標準之差異，以尋求造成一般個人申請入學總級分之百分位較高的原因？並藉此分析原先學校推薦與個人申請之精神是否展現？還是僅落入另一個考試分發的作法？

2.針對個別大學在甄選入學時總級分百分位有明顯提升或下降者，進行個案研究，以分析其原因是導源於學校在推薦甄選之標準改變所致，亦或是學校整體形象或其他因素之影響，以進一步分析學生在選擇學校與學校在規劃入學標準之參考。

3.採取多元研究方法，進行大學甄選入學學生學業成績及影響因素之追蹤研究。本研究僅就單一大學學生學業成績表現進行比較，不但樣本數較為不足，同時研究角度也僅由學生學期成績表現，來加以比較分析。日後若能擴大樣本數，同時在學期成績外，兼容教師和學生角度對各類學生之學習態度、學習認同度及相關活動之表現，進行較完整的分析，當更能看出整個甄選方案對學生表現的影響。另外，就影響因素而言，到底是什麼因素影響學生學業的表現，從整個甄選時程的設計，各類學生退學比率，不同學系間之差異等，均可再透過各種研究方法予以分析。同時也可以再進行更多年之跨研究比較，以看出整個甄選制度的發展趨勢。

參考文獻

- 大學入學考試中心（1992）。我國大學入學制度改革建議書—大學多元入學方案。臺北：大學入學考試中心。
- 大學入學考試中心（1998）。83-87學年度大學試辦推薦甄選入學招生方案檢討報告。臺北：大學入學考試中心。
- 大學入學考試中心（2002）。九十一學年度大學推薦甄選入學招生簡章匯編。臺北：大學入學考試中心。
- 大學招生委員會聯合會（2004）。九十四學年度大學甄選入學招生辦法。臺北：大學招生委員會聯合會。
- 大學招生委員會聯合會（2005）。大學招生委員會聯合會九十五學年度大學甄選入學招生辦法。2006年11月10日，取自 <http://www.caac.cu.edu.tw/caac95/document/recruit95.doc>
- 丘愛鈴（1997）。我國大學聯招政策變遷之研究(1954-1997)。臺灣師範大學博士論文，未出版。
- 任建葳（1996）。八十四學年度推薦甄選追蹤調查研究—國立交通大學。臺北：大學入學考試中心。
- 何福田（1997）。八十五學年度推薦甄選追蹤調查研究—國立屏東師範學院。臺北：大學入學考試中心。
- 呂金河（1997）。八十五學年度推薦甄選追蹤調查研究—國立成功大學。臺北：大學入學考試中心。
- 李錫津（1998）。建國高中不同入學管道學生（自學、推甄、聯招生）之學習狀況比較研究。建中學報，4，165-174。
- 林劭仁（2002）。升高中推薦甄選與申請入學學生學業表現之探究。教育研究資訊，10，1，85-108。
- 林思宇、戴安瑋（2005，11月18日）。明年大學推甄。聯合報，4版。
- 洪瑞兒、鄧柑謀、林雪貞（1997）。高屏地區公私立高級中學參加「大學推薦甄選」因應措施之研究。左營高中學報，1。2005年9月10日，取自 <http://www.tyhs.edu.tw/campus/tyhsj0103.htm>
- 翁清松（1996）。八十四學年度推薦甄選追蹤調查研究—私立中原大學。

- 臺北：大學入學考試中心。
- 康宗虎（1998）。八十六學年度推薦甄選入學學生學習適應與成就追蹤研究。
大安高工學報，**10**，57-72。
- 張玉成（1996）。八十四學年度推薦甄選追蹤調查研究—國立臺北師範學院。臺北：大學入學考試中心。
- 張勁燕（1997）。八十五學年度推薦甄選追蹤調查研究—私立逢甲大學。
臺北：大學入學考試中心。
- 張瑞麟（2004）。**考生對大學甄選入學制度之認知與因應策略之研究**。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版。
- 張鈿富、葉連祺、張奕華（2003）。**大學多元入學方案實施與學生家庭背景及城鄉差距對入學機會分配之研究**。臺北：教育部高等教育司。
- 張鈿富、葉連祺、張奕華（2005）。**大學多元入學方案對入學機會之影響**。**教育政策論壇**，**8(2)**，1-23。
- 張錦弘（2006，11月11日）。**大學推甄研議分區保障**。**聯合報**，c4版。
- 教育部（2002a）。**九十二學年度大學多元入學各項變革、執行概況及考試招生時程說明**，2006年12月15日，取自 http://140.111.34.69/EDU_WEB/EDU_MGT/HIGH/EDU1398001/importance/911116-1.htm?search
- 教育部（2002b）。**2001年教育改革之檢討與改進會議大會結論暨建議資料彙編**。臺北：教育部。
- 教育部（2003）。**九十三學年度大學多元入學方案家長手冊文字檔**，2006年12月31日，取自 <http://www.edu.tw/university/highestest/index.htm>
- 許聰鑫（2005）。**專科學校採行推薦甄選制對學生來源與學習成效的影響—以南開技術學院為例**。**師大學報**，**50**，1，139-154。
- 郭旭崧（1996）。八十四學年度推薦甄選追蹤調查研究—國立陽明大學。
臺北：大學入學考試中心。
- 郭瓊瑩（1995）。**推薦甄選研討會會議資料（四）**。臺北：大學入學考試中心。
- 陳一如、李弘斌（1999）。**多元入學方案與學生教育成果之探討**。**景文技術學院學報**，**9, 2**，1-19。
- 陳希舜、劉清田、黃世欽、林舜天（2000）。**高中生入學技職校院學習追蹤輔導之研究**。臺北市：教育部技職司。
- 陳俐俐（2000）。**五專推甄生與一般生在學期成績之比較—以臺北商專會統科**

- 爲例。臺北商專學報，54，279-296。
- 黃世欽、林舜天（1998）。臺灣科技大學學生來源與學習成就分析統計—八十六學年度。臺北市：國立臺灣科技大學技職教育研究中心。
- 葉孟昕（1999）。中英大學入學制度之比較研究。國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，未出版。
- 劉清田、黃世欽、林舜天（1999）。甄試入學技優生、學優生與高中生之學習輔導、追蹤與改進方案研究。臺北市：國立臺灣科技大學技職教育研究中心。
- 鄭秋霞（2002）。從教育改革談臺灣地區大學入學制度之變革(1994-迄今)。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文，未出版。
- 蕭次融（1991）。推薦入學方式之研究。臺北：中華民國大學入學考試中心。
- 蕭次融、林秀紅、連正雄、姚霞玲（1999）。八十六年度推薦甄選追蹤調查研究報告。臺北：大學入學考試中心。2006年9月10日，取自
http://www.ceec.edu.tw/Research/paper_doc/03224.doc
- 蘇玉龍、葉連祺、吳京玲、陳恭（2006）。大學甄選入學實施成果之研究（第一期）。臺北：國立教育資料館。

附件一 大學聯招簡史表

學年度	大事紀
民國 43 年	國立臺灣大學等四所公立大學舉辦首屆大學聯招。
民國 44 年	政大加入聯招。
民國 45 年	試辦高中會考；私立大學及專校加入（含軍校），分甲、乙、丙三組。
民國 46 年	取消會考。
民國 47 年	軍校單獨招生。試辦不分組別大專招生，學生不選院系，只選校。
民國 48 年	結束不分組招生，重新分甲、乙、丙三組。
民國 51 年	大專分別聯招。
民國 52 年	停辦「大專分別招生」，重新聯招。
民國 53 年	某科成績優異者（95 分以上）可改分發。
民國 55 年	分甲、乙、丙、丁四組招生，甲組數學、乙組國文加重 25%。
民國 56 年	採部分選擇題。
民國 61 年	大學和專校分別聯招；試用電腦處理招生作業。
民國 62 年	除國文科作文題外，全面採選擇題，並採電腦閱卷。
民國 64 年	實施主科及格高低標準。
民國 65 年	教育部成立大學招生常設機構「大學入學考試委員會」，由試務委員會辦理大學（日間部）聯招；三民主義增加申論題。
民國 66 年	改進行政措施。
民國 69 年	限填二分之一志願，加重國文非選擇題為 40%。
民國 70 年	設立大學入學考試研究委員會專案小組；英文加考作文。
民國 71 年	由全面選擇題，改為數學加考非選擇題，宣佈將來不事先宣佈題型。
民國 72 年	物理、化學、生物加考非選擇題。
民國 73 年	大學聯招實行新制，分一至四組，可跨組；各系在各考科中自訂加權及高低分標準；改採考生先考試後填志願。
民國 74 年	各科均增加非選擇題。
民國 81 年	大考中心提出多元入學方案，研議廢聯考。
民國 82 年	教育部試辦大學推薦甄選。
民國 85 年	三民主義滿分改為五十分。
民國 86 年	聯招會不公布各系組最低錄取原始分數，希望打破校系排行榜。
民國 86 年	教育部推出申請入學招生管道。
民國 88 年	取消三民主義考科，軍校自費生加入聯招。
民國 90 年	大學招生策進會宣布廢除聯招，改採多元入學新方案。
民國 91 年	大學入學方式採多元入學新方案：甄選入學制及考試分發入學制。

資料轉引自：鄭秋霞（2002）。從教育改革談臺灣地區大學入學制度之變革（1994-迄今）。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文，25 頁，未出版。

附件二 我國大學聯招政策的變遷（1954-1997）

階段劃分	創立期 (民國 43-60 年)	規劃期 (民國 61-72 年)	新制期 (民國 73-81 年)	多元期 (民國 82-86 年)
政經社會背景	政治戒嚴 經濟貧困到起飛 農業到工業社會	政治戒嚴 經濟奇蹟 工業社會	政治解嚴 經濟富裕 工商社會	民主政治 經濟富裕 工商社會
招生方式	公立大學聯招、 高中畢業會考、 文武大專聯招、 日夜間部聯招、 大與專分別聯招	大學聯招 高中學生能力評量 與輔導	大學聯招	大學聯招 大學推薦甄選方案
招生機構	大專聯招會	大學聯招會 大考會	大考會	大學聯招會、大考中心 大學招策會
考試方式與科目	47 年不分組考試 53 年績優改分發 55 年主科加重計分	62 年電腦閱卷 64 年主科高低標準 66 年開始採用中文 電腦放榜 69 年限填 1/2 志願 69 年各科陸續增非 選擇題	73 年跨組考 試、分發、 各系自訂加 重計分及高 低標準	82 年學科能力測驗大 學指定項目甄試 83 年限填 99 志願 84 年限填 66 志願 85 年三民主義改爲五 十分 86 年加重計分 75% 及 100%、不公布各校 系原始總分
升學優待措施	邊疆生、僑生、 退伍軍人、外交 人員子女、大陸 來臺學生等五類	增加運動績優生、 港澳生兩類	增加山地生	取消運動績優生、港 澳生、大陸向義來歸 學生等三類
招生名額	復校政策 鼓勵私人興學 67% 年成長率 人文科技兼顧	凍結私立學校設立 不准專校升格 3% 年成長率 科技掛帥	開放私人興學 籌設國立大學 3-14% 年成長率 科技掛帥	暫停增設國立大學 補足缺額政策 2-27% 年成長率 人文科技兼顧
特色	1.政治領袖主控招 生決策權 2.大專聯招會的工具 性角色 3.大專聯考的政治 企圖	1.行政院主控招生決 策權 2.教育部大考會功能 不彰 3.人力規劃控制招生 名額	1.教育部主控招 生決策權 2.特種考生升學 優待的社會批 判 3.招生名額擴增 的經濟觀點	1.大學與教育部招生 決策權的重分配 2.大學推薦甄選入學 方案的實施 3.招生名額成長快慢 懸殊

資料引自：丘愛鈴（1997）。我國大學聯招政策變遷之研究（1954-1997）。臺灣師範大學博士論文，頁265，未出版。

附件三 九十三學年度各系不同入學身分學生(含通識、共同科)學業成績一覽表

系別	入學身分		931 學業成績		932 學業成績		941 學業成績		942 學業成績		合計		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
中文	推甄生	8	78.35	10.89	76.97	11.38	75.12	11.21	74.81	14.20	76.39	11.99	931>941*
	考試生	30	78.91	11.45	77.06	13.12	75.50	11.79	76.82	10.14	77.11	11.76	931>942*
	總 合	38	78.79	11.33	77.04	12.75	75.42	11.67	76.40	11.12	76.96	11.81	
比較	申請生	9	82.89	8.45	81.24	10.00	82.42	7.24	82.97	11.11	82.37	9.38	考>申***
	考試生	27	84.15	8.73	82.59	7.52	83.87	8.51	86.30	6.82	84.25	8.05	931>932*
	總 合	36	83.85	8.67	82.22	8.29	83.53	8.24	85.44	8.27	83.77	8.45	942>932.941*
社工	推甄生	3	79.88	8.48	80.65	6.06	82.52	7.32	84.38	4.79	81.65	7.02	考:942>931-941*
	申請生	4	80.45	12.12	72.38	22.93	73.40	22.08	79.21	19.52	76.34	19.77	932:考.推>申*
	考試生	26	80.03	11.24	80.02	9.60	80.06	10.78	83.10	7.00	80.72	9.92	941:考.推>申*
	總 合	33	80.07	11.10	79.20	11.91	79.37	12.86	82.68	9.63	80.25	11.52	
外文	推甄生	5	77.50	11.95	77.92	9.07	75.38	12.97	77.60	15.65	77.17	12.38	申.考>推*
	申請生	5	82.75	7.39	81.80	7.03	83.54	7.01	84.15	6.43	82.94	7.01	
	考試生	26	81.62	8.45	81.33	7.79	81.31	9.06	84.00	10.13	81.99	8.85	
	總 合	36	81.24	8.96	80.95	7.94	80.81	9.70	83.13	10.89	81.47	9.34	
歷史	推甄生	3	79.68	8.80	81.06	6.85	81.07	7.72	82.63	7.25	81.06	7.68	推>考***
	考試生	28	73.24	16.02	71.52	16.93	69.64	14.03	74.65	13.53	72.29	15.35	
	總 合	31	73.87	15.58	72.47	16.45	70.66	13.96	75.42	13.26	73.13	15.01	
公行	推甄生	7	77.25	7.11	76.69	11.65	83.48	8.08	82.65	8.32	80.33	9.33	推>考***
	考試生	31	74.92	10.94	74.68	13.16	79.23	13.86	78.08	13.38	76.91	13.08	941-942>931*
	總 合	38	75.35	10.38	75.05	12.90	80.02	13.08	78.94	12.70	77.55	12.54	941-942>932*
教政	推甄生	3	74.75	9.23	73.28	9.26	72.57	10.69	82.18	9.99	75.85	10.41	申>推.考*
	申請生	3	82.45	8.87	82.50	6.23	80.40	8.92	89.58	6.17	93.60	8.37	考>推*
	考試生	33	80.48	11.15	80.09	8.77	78.03	10.21	84.90	9.29	80.88	10.18	942>931-942*
	總 合	39	80.20	10.96	79.78	8.84	77.86	10.24	85.03	9.26	80.72	10.18	931-932>941*
經濟	推甄生	6	71.39	13.98	68.28	16.86	70.42	16.66	69.67	16.48	69.95	15.92	考>申*
	申請生	5	72.58	13.88	62.76	20.59	66.12	20.08	65.00	23.73	66.70	20.01	931>932-942*
	考試生	25	75.38	15.73	70.34	16.47	71.06	16.39	71.87	17.76	72.25	16.67	

系別	入學身分		931 學業成績		932 學業成績		941 學業成績		942 學業成績		合計		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
	總 合	36	74.35	15.28	69.03	17.24	70.33	16.97	70.58	18.61	71.15	17.11	
國企	申請生	3	70.57	16.33	75.10	14.34	74.15	9.95	73.94	10.93	73.32	13.22	考>申*
	考試生	32	76.58	16.71	77.60	13.41	76.87	10.65	76.56	13.34	76.89	13.78	
	總 合	35	76.08	16.75	77.40	13.49	76.65	10.61	76.35	13.17	76.60	13.76	
資管	申請生	7	75.79	17.84	71.01	18.25	69.11	13.04	65.45	16.38	70.84	17.13	931>932-942*
	考試生	28	76.31	13.93	73.15	17.88	71.08	14.24	67.71	17.24	72.50	16.22	932>942*
	總 合	35	76.20	14.81	72.70	17.95	70.70	14.01	67.23	17.06	72.16	16.42	
財金	推甄生	2	80.04	9.34	79.75	7.34	83.33	12.63	82.63	10.12	81.28	9.87	推>考*
	申請生	2	76.64	14.97	77.00	11.87	87.20	8.09	75.73	16.01	77.85	13.93	
	考試生	34	77.27	12.92	76.25	11.25	77.55	14.13	77.43	12.87	77.11	12.80	
	總 合	38	77.40	12.84	76.47	11.12	78.09	14.05	77.58	12.96	77.36	12.74	
資工	申請生	11	72.08	16.66	75.73	12.64	72.26	17.66	75.06	15.13	73.73	15.54	932>931*
	考試生	22	73.06	16.14	77.82	10.72	75.40	12.42	74.88	15.89	75.29	14.08	
	總 合	33	72.72	16.30	77.14	11.40	74.32	14.47	74.94	15.63	74.78	14.58	
土木	推甄生	3	66.29	17.63	65.53	16.42	60.00	22.33	66.73	12.16	65.00	17.04	考>推**
	考試生	28	69.99	19.80	71.29	15.14	67.72	23.64	72.74	13.42	70.55	18.14	
	總 合	31	69.67	19.62	70.72	15.34	67.03	23.58	72.12	13.40	70.03	18.11	
電機	申請生	6	78.56	12.71	75.82	11.49	74.55	12.63	76.39	14.19	76.45	12.74	931>941-942*
	考試生	30	77.75	13.33	76.47	14.06	72.91	18.37	73.89	16.13	75.47	15.49	932>941*
	總 合	36	77.88	13.22	76.37	13.67	73.18	17.55	74.29	15.84	75.63	15.08	
應化	推甄生	2	75.13	13.55	75.12	11.92	72.50	16.35	71.33	11.22	73.74	13.22	申>推*
	申請生	4	79.36	11.04	77.28	12.40	77.72	13.29	79.59	12.72	78.48	12.23	考>推*
	考試生	32	78.08	11.79	77.49	12.65	76.92	13.73	77.79	10.67	77.60	12.23	
	總 合	38	78.08	11.80	77.34	12.57	76.76	13.84	77.66	11.01	77.50	12.31	

註：1.本表之成績僅指各系學生之所有成績，除系必選修科目，且包括通識或共同課程。

2.「考」指考試分發入學；「推」指學校推薦入學；「申」指個人申請入學。

3.*指達到0.05之顯著水準，**指達到0.01之顯著水準，0.001指達到0.001之顯著水準。

附件四 九十四學年度各系不同入學身分學生(含通識和共同科)學業成績一覽表

系別	入學身分		941 學業成績		942 學業成績		總平均		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
中文系	推甄生	6	71.78	16.82	74.30	15.64	73.09	16.21	
	申請生	3	72.68	11.65	75.11	12.87	73.86	12.24	
	考試生	30	74.38	11.55	73.77	16.93	74.06	14.57	
	總 合	39	73.84	12.50	73.95	16.45	73.90	14.65	
比較系	申請生	10	81.52	8.15	78.29	13.30	79.85	11.21	
	考試生	26	79.93	10.19	80.03	11.81	79.98	11.03	
	總 合	36	80.36	9.70	79.54	12.26	79.94	11.07	
社工系	申請生	11	74.01	17.27	76.08	17.52	75.08	17.39	942>941** 考>申***
	考試生	29	79.88	10.73	82.79	8.83	81.39	9.90	
	總 合	40	78.23	13.15	80.93	12.24	79.63	12.75	
外文系	推甄生	5	80.49	7.78	78.24	10.79	79.32	9.49	
	申請生	4	79.09	14.92	82.04	9.70	80.56	12.61	
	考試生	31	79.60	11.30	81.65	9.72	80.65	10.56	
	總 合	40	79.66	11.34	81.24	9.91	80.47	10.66	
歷史系	推甄生	5	71.69	15.90	76.35	12.30	74.08	14.30	942>941***
	考試生	26	70.32	17.07	76.93	11.05	73.69	14.69	
	總 合	31	70.54	16.88	76.84	11.24	73.75	14.62	
公行系	推甄生	9	77.43	12.93	78.21	13.83	77.84	13.38	
	考試生	27	76.125	10.07	77.12	12.30	76.64	11.28	
	總 合	36	76.42	10.78	77.38	12.67	76.92	11.80	
教政系	推甄生	4	76.63	9.38	75.78	15.85	76.19	13.03	申>推*
	申請生	3	80.00	10.12	82.34	8.25	81.19	9.23	
	考試生	31	77.50	12.09	80.51	10.10	79.04	11.21	
	總 合	38	77.61	11.68	80.16	10.80	78.92	11.30	
經濟系	考試生	38	77.81	11.54	78.00	14.29	77.91	13.01	
	總 合	38	77.81	11.54	78.00	14.29	77.91	13.01	
國企系	申請生	5	79.11	16.17	78.47	12.49	78.78	14.37	

系別	入學身分		941 學業成績		942 學業成績		總平均		備註
	身分別	人數	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
	考試生	31	77.33	13.59	78.86	11.30	78.10	12.50	
	總 合	36	77.58	13.98	78.80	11.46	78.20	12.78	
資管系	申請生	8	71.26	15.54	74.13	19.12	72.83	17.59	
	考試生	33	71.32	16.64	72.49	20.75	71.93	18.92	
	總 合	41	71.31	16.41	72.82	20.42	72.10	18.66	
財金系	推甄生	2	80.81	10.25	79.63	7.67	80.18	8.88	
	申請生	2	75.82	19.46	77.29	11.35	76.59	15.59	
	考試生	31	78.00	13.80	77.59	11.32	77.80	12.62	
	總 合	35	78.03	14.00	77.69	11.13	77.86	12.63	
資工系	申請生	11	64.04	22.58	69.14	21.29	66.34	22.10	
	考試生	29	66.43	18.64	67.09	20.21	66.73	19.37	
	總 合	40	65.76	19.81	67.64	20.50	66.63	20.14	
土木系	推甄生	4	67.43	17.17	61.84	25.89	64.30	22.54	考>推***
	考試生	23	73.65	13.81	74.66	15.58	74.18	14.76	
	總 合	27	72.78	14.45	72.65	18.16	72.71	16.51	
電機系	申請生	6	68.23	17.24	71.20	10.82	69.74	14.38	考>申***
	考試生	32	75.28	14.37	75.61	13.00	75.45	13.67	
	總 合	38	74.18	15.05	74.94	12.77	74.57	13.93	
應化系	推甄生	1	79.75	9.13	81.38	7.10	80.60	8.01	
	申請生	3	79.33	10.71	78.71	6.68	79.00	8.74	
	考試生	33	78.46	10.38	77.64	9.54	78.05	9.97	
	總 合	37	78.56	10.36	77.82	9.29	78.19	9.83	

註： 1.本表之成績僅指各系學生之所有成績，除系必選修科目，且包括通識或共同課程。
 2.「考」指考試分發入學；「推」指學校推薦入學；「申」指個人申請入學。
 3.*指達到 0.05 之顯著水準，**指達到 0.01 之顯著水準，0.001 指達到 0.001 之顯著水準。

國家圖書館出版品預行編目資料

大學甄選入學實施成果之研究 第二期 / 王世英

計畫主持 ; 蘇玉龍研究主持. -- 初版. --

臺北市 : 教育資料館, 民 96

面 ; 公分

參考書目 : 面

ISBN 978-986-00-9752-8 (平裝)

1. 大學 - 入學考試

525.71

96009036

書名：大學甄選入學實施成果之研究（第二期）

發行人：王世英

研究主持：蘇玉龍

出版機關：國立教育資料館

臺北市大安區（10644）和平東路一段 181 號

電話：(02) 23519090 傳真：(02) 23582621

網址：<http://www.nioerar.edu.tw>

電子郵件信箱：rs@mail.nioerar.edu.tw

出版年月：民國 96 年 5 月

版次：初版

電子出版品：本書同時登載於國立教育資料館網站

網址：<http://pubs.nioerar.edu.tw/books/books.jsp>

定價：新臺幣 100 元

印刷者：領航弱勢族群創業暨就業發展協會 曦望美工設計印刷庇護工廠

電話：(02)2309-3138

展售處：五南文化廣場：地址：臺中市中山路 6 號

電話：(04)22260330

網址：<http://www.wunanbooks.com.tw>

國家書坊：地址：臺北市八德路三段 10 號 B1

電話：(02)25781515

網址：<http://www.govbooks.com.tw>

法律顧問：王東山律師

GPN：1009601271

ISBN：978-986-00-9752-8

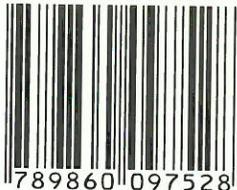
©版權所有，轉載刊登需獲本館同意，翻印必究©



地 址：台北市大安區和平東路一段181號
電 話：(02) 2351-9090
網 址：www.nioerar.edu.tw
E-mail：rs@mail.nioerar.edu.tw

ISBN-13: 978-986-00-9752-8

ISBN-10: 986-00-9752-6



00100

9 789860 097528

G P N : 1009601271
定 價 : 100元