

高中（職）擴大免試入學方案目標 達成情形意見調查研究

蘇德祥 教育部督學

摘 要

本研究採調查研究法，分析比較相關社群對多元入學不同升學管道達成目標的滿意度，發現擴大免試入學相對於其他入學管道，是最能達成方案多項方案目標的入學方式，並進一步分析不同社群對擴大免試入學之看法差異。本項調查由研究者設計問卷，採立意取樣，樣本共分成 4 大社群，包括全國高中職教職員、國中教職員、高中職一年級學生及高中職學生家長。研究者依據文獻分析，歸納 12 項實施目標，用以詢問受試者的看法，經過卡方及列聯分析後，發現 4 個社群對擴大免試入學比其他入學管道更能有效達成多項目標的看法相當一致。研究者進一步以 F 檢定分析不同區域之相關社群對目標達成的看法差異，發現各社群對目標達成的看法不因學校所處區域不同而有差異，也就是不同區域各社群對擴大免試入學達成多項目標的看法一致。最後本文對教育行政機關提出多項實施免試入學建議。

關鍵詞：多元入學、擴大免試入學、12 年國民基本教育



A Study of the Efficacy of Expanding Non-exam-based Admission to Senior Secondary and Vocational High Schools

Teh-Siang Su

Inspector, Ministry of Education, Republic of China

Abstract

In order to investigate the effectiveness of the Enlargement of Open Admission Program and trace the result after the launch of this program, the study employed the survey research approach by distributing questionnaires nationwide. This study was conducted with stratified random sampling and the samples were divided into 4 groups: educational employees in senior high schools, educational employees in junior high schools, parents of senior high school students, and senior high school freshmen. Twelve objectives embedded in the program were retrieved and developed as interview questions for test-takers and were afterwards analyzed by Chi-square test and contingency table analysis. The results indicated that 4 groups displayed consistent perceptions towards the enlargement of the program. The research was then continued to analyze the discrepancies among different groups and concluded with suggestions for educational administration.

Keywords: multi-track school admission system, the enlargement of open admission program , 12-year Basic Education



壹、前言

「高中及高職多元入學方案」（以下簡稱多元入學方案）的實施有其時代背景（蘇德祥，2002），而 2009 年公布推動的「擴大高中職及五專免試入學實施方案」（以下簡稱擴大免試入學）則是中等學校入學制度改革理念的實踐與落實。後者的形成在行政上有二個意義，其一是配合政府推動 12 年國民基本教育的規劃，期望透過免試入學的試辦，探索免試入學制度模型和實施的可行性；其次則是希望透過免試入學的辦理，明確保障偏遠地區和相對弱勢的國中畢業生適性升學的機會。但更可貴的是教育菁英反省意識的出現，也就是透過討論和論辯，確認以學生為本位的「升學制度」取代高一級學校選才的「招生制度」；以學生的適性輔導取代功利主義的升學競爭，這是所有參與入學制度改革的教育伙伴檢討多元入學制度實施後的智慧結晶。由於多元入學方案和擴大免試入學均已於 2013 年停止辦理，研究者為了解其實施成效，除已於 2 年前完成「高中職多元入學滿意度調查分析：不同社群及區域的觀點」（蘇德祥，2014）外，本文進一步針對擴大免試入學深入分析，探討其實施後達成哪些預定目標？相關社群對這些目標達成的認同與看法差異？與及偏遠和非偏遠地區相關社群對目標達成之看法是否有所不同？所以本文的目標如下：

1. 了解相關社群對擴大免試入學目標達成的看法；
2. 比較相關社群對擴大免試入學目標達成之看法差異情形；
3. 比較偏遠與非偏遠地區相關社群對擴大免試入學目標達成之看法差異。

貳、文獻探討和分析

教育部在 2008 年成立「升學制度改革審議委員會」，期望透過多元入學方案的檢討，達成改革多元入學制度，進而為推動 12 年國民教育做準備。所以擴大免試入學係多元入學方案的延伸，探討擴大免試入學方案目標，得溯及多元入學的政策理念，理解多元入學方案的實施與限制，並考量高級中等學校實況及主管機關的中長期發展規劃（行政院，1995,1996；教育部，1998,2001,2009；黃政傑、李隆盛、張明輝、游家政、李錫津、王受榮，1993；張鈿富，1998）。茲綜合分析如下：

一、重視學生本位的發展

多元入學政策的推動在實踐學生主體理想。所以多元入學方案的目標呈現重視學生主體與本位發展的特色，如：「紓解國民中學學生升學壓力」、「多元評量學生學習成就」、「學生適性發展」、「培養五育並重及均衡發展的國民」、「重視學生學習歷程」、「顧及學生之性向及興趣」、「激勵學生向學動機」、「發展學生社區意識」（教育部，1998）。

但是，臺灣解嚴之初，社會的多元價值和多元結構尚在起步階段，加上教育的保守特質和政治社會化功能的持續強化，所以多元入學以學生為主體的理想僅及於文本的呈現，並未引起社會各界的重視和討論。也就是在傳統社會下的教育體制，教育改革所高舉的「多元」僅及於入學管道的多樣，而非學生性向興趣的多元發展，也不是教師教學方式的多元實踐，更不是學校課程設計的多元價值。所以多元入學方案的實施未能在校園導引出繽紛的學習氛圍，以學生為主體的目標形同空泛的囁語，不但得不到學校師生及家長的支持，更引起各界對其不切實際的批評。教育改革理念無法在教育情境落實，是教育改革的倡議與社會現實脫節所致。

然而，大部分教育學術團體、相關社群及教育主關機關對多元入學的目標卻都具有高度的共識，實施過程雖然不斷的發生波折，但對以學生本位的理念和目標卻從未質疑和更動。事實上，教育部自 1989 年開始推動「發展與改進高級中學教育中程計畫」後，如「獎勵優秀國中畢業生升學當地高中實施計畫」等多項均衡高中教育發展計畫已同步展開，也就是有計畫的調整中等教育體質和發展學校特色，且對當時公私立高中產生正面成效（黃政傑等人，1993）。但是，因中程計畫和方案並未觸及城鄉發展與教育資源分配等核心問題，所以在學校制度和大環境未改變的情況下，多元入學方案仍舊維持傳統的考試選才功能，多數研究亦指出學生的升學壓力並未獲得有效的紓解（蘇德祥，2014）；若干教育學者亦指出以學生為主體的多元開展仍舊受到限制，其實踐與落實的追尋還是在原地踏步（溫明麗，2013；陳幼慧，2012）。

擴大免試入學的頒布再次強調制度改革應「以學生為主體，給予每位學生同等的關懷和尊重，提供適性及優質之教育機會」（教育部，2009）。彰顯學生主體的信念在入學制度改革中重複的被提出和強調，是否反應學生主動學習的動機和對教育改革的想法完全被忽略，相關社群不願意也不知道如何去理解？還是學

校教學的實施完全依據課程綱要與課本教材，不顧及並忽略學生的興趣、性向和個別差異？或者是偏鄉及弱勢學生的受教權完全的被忽視，必須以積極的方式喚起學校教職員和家長的重視？還是還有其他隱微且尚未發覺的因素？為甚麼強調學生主體會在此刻明確的被表達出來，而且就在今天？

二、保障弱勢學生的受教機會

教育部從 1983 年開始推動「延長以職業教育為主的國民教育」，該計畫之總目標為：依據國家建設及教育發展需要，傳授青年職業知能，並加強其職業道德及文化陶冶，以培育優秀之基層技術人力及現代化之健全國民（教育部，1984）。1993 年實施「發展與改進國中技藝教育方案—邁向十年國教目標」（教育部，1996）及 2006 年推動「產業特殊需求類科及體育班免試升學」等，都是以輔導具職業性向的國中學生就業或修讀技藝學程為主，並得以免試升學至職業學校就讀。

但是，一般入學制度改革則基於公平原則鮮少考慮弱勢學生的照顧，如 1990 年開始試辦的「試辦國中畢業生自願就學輔導方案」（教育部，1996；顏國樑，1997）及 2001 年修訂的「高中職多元入學方案」等。以後者為例，在方案目標訂定上強調「輔導高中職進行入學制度改革」、「輔導高中職辦理入學招生」、「鼓勵高中職發展學校特色」等（教育部，2001），但是卻忽略社會弱勢照顧的差別原則（difference principle）或分配正義（distributive justice）之考量，也就是對於偏遠地區學校之學生及弱勢學生之「教育機會」未給予應有的重視（Rawls，1971；楊榮政，2012；蘇德祥，2002）。因此，當擴大免試入學將偏鄉地區學生及弱勢學生的輔導列為方案目標時，它已考慮到偏鄉及弱勢學生的升學機會，並將其列為制度改革的重點。所以在方案之辦理原則明確規範「保障弱勢：主管教育行政機關應考量區域城鄉落差、文化不利及弱勢族群等因素，規範轄屬高中職及五專優先提供免試入學名額，保障偏鄉國中學生或弱勢學生升學權益。」（教育部，2009），自有其時代意義。

然而抽象的教育理念在現實的教育情境實踐需經適切的轉折，除需考量不同區域特殊的人文環境外，並應尊重學生學習過程之主體與客體的尊嚴和文化，所以它的成功奠基在相關社群觀念和看法落差的有效溝通，與及對目標認知與達成能有明確且適當的共識。惟有如此，才能匯聚各社群的智慧並完成改革。雖然擴

大免試入學為 12 年國民基本教育的先導型計畫之一，但是，卻無礙於其對處於社會邊緣的弱勢學生的關照，這是教育改革基本的信念和使命。所以當方案明揭「保障弱勢」原則時，已然將早期改革隱晦不明又不敢言說的主題重新掀開；而實施策略採「漸進彈性」原則時，亦讓相關社群能漸進適應免試入學時代的到來；至於「多元適性」原則的堅持，則期盼國中學生的多元能力能得到適當的發展。

在社會變遷及教育改革實施過程，弱勢學生之「教育機會」一直受到社會各界的關心，尤其學術界普遍關心弱勢學生入學機會及升學制度結構關係，並將其列為探討教育機會均等的研究內涵（楊滢，1994；姜添輝，2002）。擴大免試入學整合了各級教育行政機關對弱勢學生的輔導策略，讓不同地區弱勢學生的受教權能在積極性差別待遇（positive discrimination）原則下得到保障。所以，擴大免試入學考量並保障偏鄉及弱勢學生的升學機會，不但回應了社會各界對弱勢學生的關懷，也肯定了偏鄉地區學校教師對弱勢學生在教學與輔導上的付出。

三、採計在學各項學習表現

由於各界普遍認為採取單一指標的考試入學是最公平的制度，所以擴大免試入學的實施如要採計學生在學各項學習表現，就得面對家長和社會各界的質疑和挑戰。「採計在學成績」係以各學期段考和平常考的成績為主；而「參酌社區關聯、性向探索、學生志願或在學各項學習表現等若干項目」（教育部，2009），則是擴大免試入學的特色，所以擴大免試入學鼓勵學生多元表現，學校並配合實施多元評量。但是擴大免試入學正式辦理後，大部份學校還是依據國中學生在學成績作為學生免試入學超額比敘的依據。

教育部稍早試辦推動的產業特殊需求類科免試入學（教育部，2007），僅採計學生在學期間非學科的各項學習表現。試辦初期，各界都樂觀免試入學的實施，且各國中也鼓勵性向興趣明確的學生申請入學。一般而言，在免試入學名額充裕的情況下，學生登記後就可直接升學。但是，當接續辦理的擴大免試入學推動後，家長或家長團體更關心的是各地區的明星學校的入學機會，也就是當學生必須依據在學考試成績作為免試升學依據時，紛爭就開始漫延，這是短時間要克服卻又無法達成的任務。所以當「採計在學成績」和「採計學生在學各項學習表現」重疊時，意謂著免試升學還是以學生平常考試和段考的成績作為依據。也就是，當國中學生的在學成績成為升學的關鍵時，免試入學的擴大辦理必然受到質疑和

抗拒。是以各國中學科成績採計方式就要有全國性的統一標準和規定（教育部，2011），這已和擴大免試入學發展學生多元性向和興趣的本質相背離，除再度引發考試領導教學的效應外，亦預告擴大免試入學的終結。所以在相關社群對免試入學還在持續建立共識，在國中教學環境沒有改善的情況下快速的擴大實施，其結果就是停辦。

採計學生在學各項學習表現在教學現場和升學輔導上是可行的，但是主管機關應尊重學校的相關規定和教師的專業，因為擴大免試入學在各學區小規模試辦後已確定其可行。而且採計學生在學各項學習表現並不排除教師實施過程評量和總結性評量，它僅僅是免試升學的過渡。因此，制度改革需要智慧，更需要時間的醞釀，它必須和傳統觀念與社區意識冶為一爐，也就是入學制度改革除要正視現實社會的結構外，更應了解各地區的人文地理和歷史源流的發展背景。

四、改善國中學生的學習環境

臺灣自 1968 年實施九年國民義務教育後，國民中學學生的學習壓力一直是各界關心的課題。由於學生得面對升學或就業分流的瓶頸，與及就讀高中或高職的抉擇，加上教育主管機關在教師教學、學生分班和升學輔導之認知與相關社群有明顯的落差，以致於在各地區形成所謂的明星學校、能力分班及越區就學等問題，甚至發展成學生過度學習和教師教學窄化的現象。其結果，加強課業的學習成為國中生求學的重要目標；而協助學生進入明星學校就成為各地區國中辦學所追尋的理想。

這些國中教育的困境主要來自臺灣社會長期戒嚴所衍生的教育威權控制體制；社會結構急遽變遷所產生的傳統價值的迷惘；城鄉發展失衡所導致的教育資源錯亂；與及升學主義所造成的教學品質低落等。因此，當傳統的思想和文化所衍生的競爭意識深植民心，與及表象的公平觀念和行動尚牢固的掌控著社會的脈動時，統一的做法和制式的規格就成為變遷社會穩定的重要因素。所以在學校教學現場有制式的課程、制式的教材、制式的服儀規定，而這一切都發生在升學至上的界線之內。學生在特定的年齡被集體綁架在特定的空間，他們面對挫折只能複製權威或威權，而當他們無法承受失敗的打擊時，只好選擇放棄或退卻，甚至將自己禁閉在自己設計的窄小囚室裡。但社會各界及相關社群卻都習以為常。

因此，升學制度改革如果無法解決青少年的苦悶是沒有意義的。也就是當學

習活動無法成就學生的能力和性向時，免試升學是沒有必要實施的。所以如何有效改善國中學生的學習環境，也就是要建立一個適宜青少年發展的學習情境，更應該被優先考量。但是教育改革推動之後，學校制度、課程結構、行政組織、學習活動、校園文化及教師教學等都仍維持現況，以致於無法滿足青少年好奇求知的心靈，學生在狂飆的年齡還是無法找到自己的未來。是以入學制度改革不能寄望其能獨自創造理想的學習環境，入學制度改革仍需回歸教育的基本面，以協助學生多元適性發展，並建立一個以學生為主體的學習空間。而這個發展正預告一個新時代的來臨。

參、研究設計

一、研究方法

本研究採調查研究(survey research)。由作者編纂「高中職多元入學方案實施成效問卷」做為資料蒐集之工具，並透過國立臺灣師範大學心測中心之網路及各區高中職及五專協助蒐集樣本。學生樣本之取得，依分層隨機取樣選取全國計166所高中職、6所五專一年級學生，每校再隨機抽取三分之一的班級進行施測。至中等學校教職員及家長樣本則配合學校樣本，採隨機取樣方式選取(蘇德祥，2014)。問卷之預試和施測於擴大免試最後一屆(102學年度)學生入學高中職後3個月完成。

二、研究範圍與設計

(一) 研究區域

本研究為一全國性的調查研究，研究範圍包括臺灣本島及離島共6個直轄市、16個縣(市)，合計共22個行政區。

(二) 研究母群

依據教育部統計資料，102學年度共有全國高中職一年級學生283,608人，五專一年級學生18,462人；全國國中教職員59,043人(不含高中附設國中部)；公私立高中職教職員66,995人，(教育部2014)。至學生家長則為全國高中、高職學生之家長。

（三）研究設計

1. 本研究之問卷採網路問卷方式選填方式。問卷內容分 2 部分，第 1 部分旨在了解填答者對多元入學實施成效的滿意度；第 2 部分為多元入學不同招生管道達成目標之探討。本文為問卷第 2 部分之分析和結論探討。

2. 本文之樣本選取係採立意抽樣（purposive sampling）。由研究者根據受試者於第 1 部分「對多元入學實施成效的滿意度」第 22 題至第 33 題之回答中選取。也就是當受試者於其中之任一題答「非常滿意」或「滿意」後，問卷就會自動轉至第 2 部分「多元入學方案成效之相關招生管道」續答，詢問其達成「非常滿意」或「滿意」之招生管道來源（可複選）的看法。

3. 研究者綜合分析歷年教育部公布之多元入學方案、擴大免試入學及相關文獻資料後，確定 12 項實施目標，除為第 1 部分「對多元入學實施成效的滿意度」第 22 題至第 33 題之題項外，並作為第 2 部分之研究標的。

4. 本研究問卷之「信度摘要統計」、「問卷施測回收有效樣本統計」、「不同區域類別受試者之整體滿意度差異 t 檢定」、「不同社群別受試者之整體滿意度差異單因子變異數分析」、「不同社群別受試者之事後比較結果」等，如本研究前文「高中職多元入學滿意度調查分析：不同社群及區域的觀點」（蘇德祥，2014）。

肆、調查結果與分析

一、描述統計及分析

（一）總樣本數分配

統計本文相關社群（高中職教職員、國中教職員、家長與學生）的原始樣本數，各社群人數（百分比）分別為 1,073 人（8.1%）、1,186 人（8.9%）、1,573 人（11.8%）與 9,409 人（70.9%），以學生的人數最多，高中職教職員的人數最少。在填答者區域分配部分，非偏遠地區受試者計 11,832 人（89.4%），約占總人數的九成；偏遠地區的人數稍少，計 1,409 人（10.6%）。合計總人數為 13,241 人。

（二）立意抽樣樣本數分配

進一步統計相關社群及不同區域之填答者選填次數，並計算目標有效達成及

無效達成之次數及平均數。以第 8 項「保障弱勢學生的升學權益」選填次數最高（7,222 人次），第 6 項「降低國中學生升學壓力」最低（5,483 人次）；但如就「有效達成」與「無效達成」百分比（%）變項統計，則以第 7 項「提高偏鄉國中學生的升學機會」（61.8%）最高，第 8 項「保障弱勢學生的升學權益」次之（61.4%），第 11 項「維持高中職升學制度的公平性」最低（38.6%），第 5 項「促使資賦優異學生及技藝（能）優異學生獲得適性發展」次之（39.9%）（如表 1）。

表 1 相關社群、不同區域對擴大免試入學實施成效填答次數分配表

項次	高中職 教職員	國中 教職員	家長	學生	合計	區域別		擴大免試入學成效評估	
						非偏遠	偏遠	無效達成目 標樣本數 (百分比)	有效達成目 標樣本數 (百分比)
1	474	564	926	4,148	6112	5,369	743	3,129 (51.2)	2,983 (48.8)
2	545	601	925	4,605	6676	5,855	821	3,360 (50.3)	3,316 (49.7)
3	568	636	929	4,472	6605	5,831	774	3,482 (52.7)	3,123 (47.3)
4	580	705	965	4,872	7122	6,289	833	3,894 (54.7)	3,228 (45.3)
5	623	737	990	4,845	7195	6,373	822	4,326 (60.1)	2,869 (39.9)
6	367	444	807	3,865	5483	4,790	693	1,980 (36.1)	3,503 (63.9)
7	643	698	967	4,822	7130	6,271	859	2,721 (38.2)	4,409 (61.8)
8	628	694	930	4,970	7222	6,393	829	2,791 (38.6)	4,431 (61.4)
9	695	760	948	4,522	6925	6,088	837	2,866 (41.4)	4,059 (58.6)
10	501	631	864	3,998	5994	5,288	706	3,094 (51.6)	2,900 (48.4)
11	531	635	897	4,463	6526	5,762	764	4,007 (61.4)	2,519 (38.6)
12	581	689	941	4,813	7024	6,208	816	3,321 (47.3)	3,703 (52.7)

二、推論統計及分析

（一）相關社群對目標有效達成之卡方檢定（Pearson Chi-Square）

為了解相關社群對 12 項目標是否有效達成之看法差異情形，乃進行卡方檢定。依卡方檢定結果，除統計值（ χ^2 值）在第 6 項：「降低國中學生升學壓力」之看法無顯著差異（ $p=.063$ ）外（如表 2 及圖 1.），其餘 11 項目標之看法均有顯著差異（ $p<.05$ ）（如表 3,4,5 及圖 2.,3.,4. 之舉例，其他各題省略）。換句話說，不同社群對於擴大免試入學是否有效達成「激勵國中學生主動學習動機」等 11 項

目標之看法並不一致，需要進一步進行事後比較，以找出看法差異來源（如表 6）。至於第 6 項「降低國中學生升學壓力」之差異未達顯著。顯示不同社群對於擴大免試入學能有效降低國中學生升學壓力的看法具有一致性。

表 2 第 6 項卡方檢定數據表

卡方檢定			
	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	7.299	3	.063
概似比	7.237	3	.065
線性對線性的關聯	1.996	1	.158
有效觀察值個數	5483		
Symmetric Measures			
	數值	Approx. Sig.	
列相關係數	.036	.063	
有效觀察值個數	5483		

表 3 第 7 項卡方檢定數據表

卡方檢定			
	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	15.614**	3	.001
概似比	15.65	3	.001
線性對線性的關聯	4.600	1	.032
有效觀察值個數	7130		
Symmetric Measures			
	數值	Approx. Sig.	
列相關係數	.047	.001	
有效觀察值個數	7130		

** $p < .01$

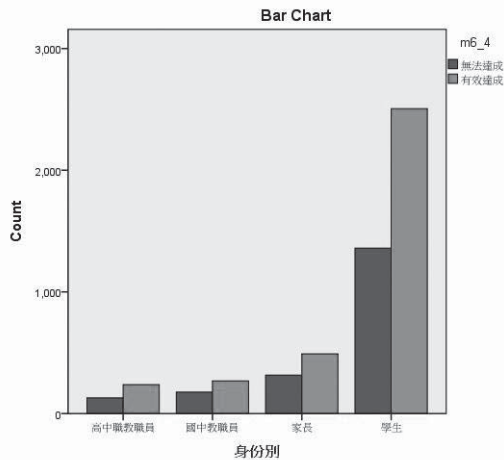


圖 1 第 6 項相關社群填答比較圖

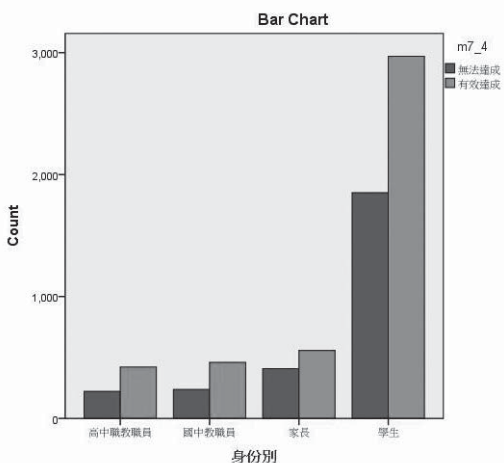


圖 2 第 7 項相關社群填答比較圖

表 4 第 8 項卡方檢定數據表

卡方檢定			
	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	9.359*	3	.025
概似比	9.467	3	.024
線性對線性的關聯	5.040	1	.025
有效觀察值個數	7222		
Symmetric Measures			
	數值	Approx. Sig.	
列相關係數	.036	.025	
有效觀察值個數	7222		

* $p < .05$

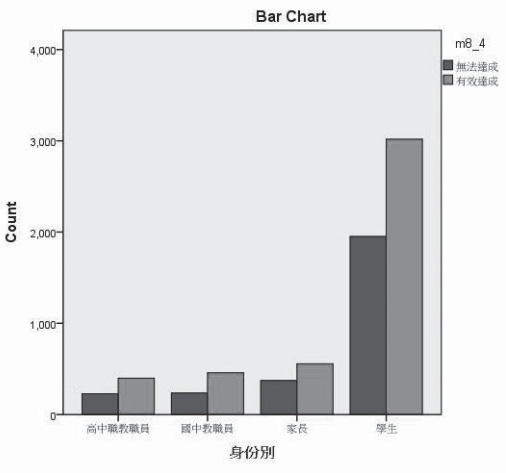


圖 3 第 8 項相關社群填答比較圖

表 5 第 9 項卡方檢定數據表

卡方檢定			
	數值	自由度	漸進顯著性 (雙尾)
Pearson 卡方	48.829***	3	.000
概似比	49.181	3	.000
線性對線性的關聯	16.687	1	.000
有效觀察值個數	6925		
Symmetric Measures			
	數值	Approx. Sig.	
列相關係數	0.084	.000	
有效觀察值個數	6925		

*** $p < .001$

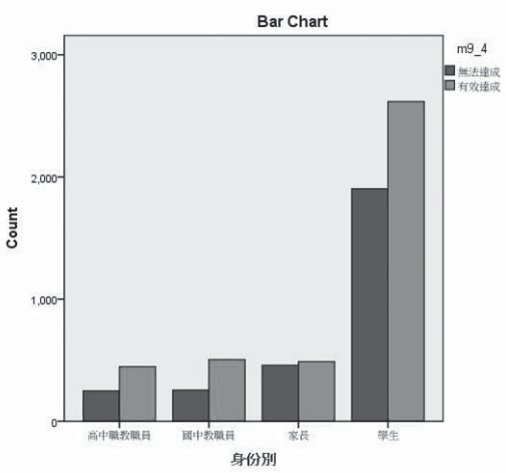


圖 4 第 9 項相關社群填答比較圖

表 6 相關社群對擴大免試入學目標是否有效達成之卡方統計表

項次	高中職教職員	國中教職員	家長	學生	χ^2 (3)	p
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)		
1	167 (35.2)	220 (39.0)	380 (41.0)	2216 (53.4)	114.393***	<.001
2	224 (41.1)	285 (47.4)	385 (41.6)	2422 (52.6)	56.953***	<.001
3	241 (42.4)	315 (49.5)	371 (39.9)	2196 (49.1)	32.734***	<.001
4	218 (37.6)	297 (42.1)	350 (36.3)	2363 (48.5)	68.697***	<.001
5	179 (28.7)	195 (26.5)	342 (34.5)	2153 (44.4)	141.396***	<.001
6	238 (64.9)	268 (60.4)	491 (60.8)	2506 (64.8)	7.299	.063
7	421 (65.5)	460 (65.9)	558 (57.7)	2970 (61.6)	15.614**	.001
8	399 (63.5)	458 (66.0)	556 (59.8)	3018 (60.7)	9.359*	.025
9	447 (64.3)	505 (66.4)	489 (51.6)	2618 (57.9)	48.829***	<.001
10	251 (50.1)	349 (55.3)	360 (41.7)	1940 (48.5)	28.350***	<.001
11	165 (31.1)	225 (35.4)	251 (28.0)	1878 (42.1)	80.844***	<.001
12	296 (50.9)	388 (56.3)	398 (42.3)	2621 (54.5)	51.152***	<.001

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

（二）擴大免試入學目標達成之事後比較（Post Hoc Tests）

為探討相關社群對「激勵國中學生主動學習動機」等 11 項目標達成的看法差異來源，乃進行組別間之事後比較，故採 Bonferroni 法逐題進行多重比較，以考驗不同社群對個別目標有效達成比率之差異。本文就全部 11 項目標調查結果，依序說明如下：（第 6 項的卡方考驗不顯著，便不再進行事後比較）

1. 學生認為擴大免試入學能有效達成「激勵國中學生主動學習動機」的比率為 53.4%，分別高於高中職教職員 35.2%、國中教職員 39.0% 及家長 41.0%，經事後比較，學生與其他社群之差異均達非常顯著。另一方面，其他各組間之看法差異均未達顯著（如表 7）。顯示學生對激勵主動學習動機成效之認同與各組之差距是有意義。學生社群對本項目標有效達成的看法，和家長與中等學校教師社群的看法形成強烈的對比，其對主動學習動機的看法值得各界重視。

表 7 「激勵國中學生主動學習動機」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.04	> .05
	家長	-.06	.228
	學生	-.18***	< .001
國中教職員	家長	-.02	> .05
	學生	-.14***	< .001
家長	學生	-.12***	< .001

*** $p < .001$

2. 學生認為擴大免試入學能有效達成「提高國中學生多元學習的興趣」的比率為 52.6%，分別高於高中職教職員 41.1%、國中教職員 47.4% 及家長 41.6%。經事後比較，學生與高中職教職員及家長之差異均達非常顯著。另一方面，其他各組間之看法差異均未達顯著（如表 8）。本題顯示學生對擴大免試入學達成多元學習興趣的看法和高中職教職員及家長有相當的差異，且其差異是有意義的。反應學生對新制度提高其主動學習的興趣之看法的獨立自主，並和前一題有相同的狀況，值得各界省思。

表 8 「提高國中學生多元學習的興趣」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.06	.192
	家長	-.01	> .05
	學生	-.11***	< .001
國中教職員	家長	.06	.157
	學生	-.05	.100
家長	學生	-.11***	< .001

*** $p < .001$

3. 國中教職員認為擴大免試入學能有效達成「促進國中學生學習成就朝多元評量發展」的比率為 49.5%，分別高於學生 49.1%、高中職教職員 42.4% 及家長 39.9%。經事後比較，發現學生與家長、國中教職員與家長之間的差異均達非常顯

著，而學生和高中職教職員間的差異達顯著。另一方面，其他各組間之看法差異均未達顯著（如表 9）。本題顯示家長對目標有效達成和國中教職員及學生的認知有相當大的不同，且其差異是有意義的。換句話說，家長似乎不那麼信任多元評量的實施。

表 9 「促進國中學生學習成就朝多元評量發展」之比較

身分別	Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.07
	家長	> .05
	學生	-.07*
國中教職員	家長	.10**
	學生	> .05
家長	學生	-.09***

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

4. 學生認為擴大免試入學能有效達成「導引國中學生選擇適合的高中或高職職業類科升學」的比率為 48.5%，分別高於國中教職員 42.1%、高中職教職員 37.6% 及家長 36.3%。經事後比較，學生與高中職教職員、家長之差異達非常顯著。學生和國中教職員之看法差異達顯著。另一方面，其他各組間之看法差異均未達顯著（如表 10）。本題顯示學生對目標達成的看法和其他社群之差異是有意義的，表示學生對制度改革能尊重學生選擇學校升學的作法相對肯定，學生社群想法值得各界深思。

表 10 「導引國中學生選擇適合的高中或高職職業類科升學」比較表

身分別	Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.05
	家長	> .05
	學生	-.11***
國中教職員	家長	.06
	學生	-.06**
家長	學生	-.12***

** $p < .01$ *** $p < .001$

5. 學生認為擴大免試入學能有效達成「促使資賦優異學生及技藝（能）優異學生獲得適性發展」的比率為 44.4%，分別高於家長 34.5%、高中職教職員 28.7%、國中教職員 26.5%。經事後比較，發現學生和高中職教職員、國中教職員、家長的差異均達非常顯著；國中教職員和家長的看法差異亦達顯著水準。另一方面，其他各組間之看法均未達顯著（如表 11）。本題顯示學生對目標有效達成的認同比其他各組高，且其差異是有意義的。但中等學校教職員之反應相對保守，其原因值得進一步深究。

表 11 「促使資賦優異學生及技藝（能）優異學生獲得適性發展」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	.02	> .05
	家長	-.06	.114
	學生	-.16***	< .001
國中教職員	家長	-.08**	.004
	學生	-.18***	< .001
家長	學生	-.10***	< .001

** $p < .01$ *** $p < .001$

6. 國中教職員認為擴大免試入學能有效達成「提高偏鄉國中學生的升學機會」的比率為 65.9%，分別高於高中職教職員 65.5%、學生 61.6% 和家長 57.7%。經事後比較，高中職教職員與家長、國中教職員與家長之差異均達顯著水準。另一方面，其他各組間之看法差異均未達顯著（如表 12）。本題顯示各社群對目標有效達成之認同比例高，且各社群之看法具一致性。但家長的看法差異和中等學校教師的看法差異達顯著，顯示中等學校教師對偏鄉學生升學機會明顯改變的認知較家長深刻。

表 12 「提高偏鄉國中學生的升學機會」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	.00	> .05
	家長	.08*	.010
	學生	.04	.339
國中教職員	家長	.08**	.004
	學生	.04	.169
家長	學生	-.04	.137

* $p < .05$ ** $p < .01$

7. 國中教職員認為擴大免試入學能有效達成「保障弱勢學生的升學權益」的比例為 66.0%，分別高於高中職教職員 63.5%、學生 60.7% 及家長 59.8%。經事後比較，國中教職員和學生之差異達顯著水準。另一方面，其他各組間之看法差異均未達顯著（如表 13）。本題各組對目標有效達成之比例高，且各社群之看法具一致性。由於本題和前題的調查結果相似，同樣顯示教師社群比家長和學生社群更認同目標有效達成，亦就是制度改革的確對偏鄉和弱勢學生的升學權益有保障。

表 13 「保障弱勢學生的升學權益」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.02	> .05
	家長	.04	.813
	學生	.03	> .05
國中教職員	家長	.06	.066
	學生	.05*	.045
家長	學生	-.01	> .05

* $p < .05$

8. 國中教職員認為擴大免試入學能有效達成「增進國中學生就近升學的機會」的比率為 66.4%，分別高於高中職教職員 64.3%、學生 57.9% 及家長 51.6%。經事後比較，高中職教職員和家長；國中教職員和家長及學生之看法差異均達非常顯著；而高中職教職員與學生，家長與學生間之差異則達顯著水準。另一方面，僅高中職教職員與國中教職員之看法差異未達顯著（如表 14）。本題顯示家長社群和學生社群與中等學校教師的看法差異是有意義的。換句話說，教師社群對此目標有效達成的看法雖和前二題一樣肯定，但是家長及學生的反應就不如前二題積極，其差異來源可能是不同社群對就近升學定義和看法的不同所致。

表 14 「增進國中學生就近升學的機會」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.02	> .05
	家長	.13***	< .001
	學生	.06**	.008
國中教職員	家長	.15***	< .001
	學生	.09***	< .001
家長	學生	-.06**	.002

** $p < .01$ *** $p < .001$

9. 國中教職員認為擴大免試入學能有效達成「落實國中老師依據班級課表上課」的比率為 55.3%，分別高於高中職教職員 50.1%、學生 48.5% 和家長 41.7%。經事後比較，國中教職員與家長的看法差異達非常顯著；高中職教職員與家長、國中教職員與學生，與及家長與學生間之看法差異均達顯著。另一方面，其他各組間之看法均未達顯著（如表 15）。本題顯示家長對目標有效達成與學校教職員的看法有相當大的差異，學生和國中教職員、家長亦有不同，且其差異是有意義的。其差異可能是中等學校教師、學生和家長對教師依據班級課表上課之看法角度不同所致。但是，國中教職員和學生間的看法差異，是否顯示國中生對教師教學已經出現高度的不認同，若然，值得教育主管當局和學校重視。。

表 15 「落實國中老師依據班級課表上課」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.05	.486
	家長	.08*	.016
	學生	.02	> .05
國中教職員	家長	.14***	< .001
	學生	.07**	.009
家長	學生	-.07**	.002

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

10. 學生認為擴大免試入學能有效達成「維持高中職升學制度的公平性」的比率為 42.1%，分別高於國中教職員 35.4%、高中職教職員 31.1% 和家長 28.0%。經事後比較，發現高中職教職員與學生，家長與學生的看法均達非常顯著；而國中教職員與學生及國中教職員與家長之差異均達顯著水準。另一方面，其他各組間之看法均未達顯著（如表 16）。本題顯示學生對目標達成的看法相較其他社群特別突出，尤其和家長、高中職教職員的差異均達非常顯著，好像不同世代對制度公平性的認知和達成看法已出現相當大的歧異，值得進一步探究。

表 16 「維持高中職升學制度的公平性」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.04	.754
	家長	.03	> .05
	學生	-.11***	< .001
國中教職員	家長	.07*	.018
	學生	-.07**	.007
家長	學生	-.14***	< .001

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

11. 國中教職員認為擴大免試入學能有效達成「尊重家長及學生的教育選擇權」的比率為 56.3%，分別高於學生 54.5%、高中職教職員 50.9% 和家長 42.3%。經事後比較，國中教職員和家長；家長和學生間之差異均達非常顯著；高中職教職員和家長間的差異亦達顯著。另一方面，其他各組間之差異均未達顯著（如表 17）。本題顯示家長對目標有效達成的看法與其他社群看法不同，且其差異是有意義的。換句話說，家長對攸關自身和其子弟受教權益的認同相對低於其他社群，值得省思。

表 17 「尊重家長及學生的教育選擇權」比較表

身分別		Mean Difference	p
高中職教職員	國中教職員	-.05	.333
	家長	.09**	.006
	學生	-.04	.650
國中教職員	家長	.14***	< .001
	學生	.02	> .05
家長	學生	-.12***	< .001

** $p < .01$ *** $p < .001$

（三）不同區域別對擴大免試入學之差異檢定

由於多元入學及擴大免試入學對偏鄉及弱勢學生之教育機會有所影響，尤其後者之規劃特別關注偏鄉及弱勢學生之權益，所以研究者將受試者在問卷之基本資料欄所填「就讀學校」，依各直轄市、縣（市）教育局（處）當年度函送教育部所彙整之資料庫逐筆比對並轉換成「偏遠」與「非偏遠」二個變項，以探討受試者在「偏遠」與「非偏遠」變項間之差異。換句話說，本文要進一步分析前項結論是否因相關社群住在不同區域而有不一樣的看法。經考量後決定再進行 F 檢定，就全部 12 項目標逐題進行交互作用項檢定，發現不同社群別和區域別（含偏遠與非偏遠）之交互作用均未達顯著水準（如表 18）。也就是不同社群對目標有效達成之看法不因受試者所處學校之區域不同（含偏遠與非偏遠）而有差異。

表 18 不同區域別對目標有效達成之分析摘要表

項次	交互作用項	Mean Square	F	p
1	社群別 X 區域別	.096	.393	.758
2	社群別 X 區域別	.044	.179	.911
3	社群別 X 區域別	.237	.953	.414
4	社群別 X 區域別	.054	.221	.882
5	社群別 X 區域別	.366	1.560	.197
6	社群別 X 區域別	.041	.179	.911
7	社群別 X 區域別	.463	1.970	.116
8	社群別 X 區域別	.095	.403	.751
9	社群別 X 區域別	.021	.088	.967
10	社群別 X 區域別	.106	.425	.735
11	社群別 X 區域別	.071	.304	.822
12	社群別 X 區域別	.266	1.073	.359

伍、研究發現

經過上述的研究和分析，本文有如下的發現：

一、擴大免試入學相對於其他入學管道最能有效達成方案目標

經統計分析，登記分發入學被認為最有助於「維持高中職升學制度的公平性」，而甄選入學最有助於「促使資賦優異學生及技藝（能）優異學生獲得適性發展」。至於申請入學，高中職教職員認為能達成「尊重家長及學生的教育選擇權」；國中教職員與家長認為除了前述成效之外，還具達成「促進國中學生學習成就朝多元評量發展」與「導引國中學生選擇適合的高中及高職職業類科升學」目標；而學生則認為有助於「維持高中職升學制度的公平性」。但是，擴大免試入學則被各社群認為能同時有效達成多元入學方案多項目標，是最能滿足相關社群期望的招生入學管道。

二、擴大免試入學能達成「降低國中學生升學壓力」目標

教育學術界歷年來對入學制度改革的各項研究中，少有實證研究證明入學制度改革可以有效降低國中學生的升學壓力（簡茂發、呂俊甫，1997），惟本文的研究結論似乎是一個例外。比較 12 個目標之原始統計量發現，雖然相關社群受試者填答此題的「滿意」及「非常滿意」之比例最低（36.19%），但是，各相關社群在四項升學管道的選擇上，卻一致認同擴大免試入學可以有效達成「降低國中學生升學壓力」，且不因學校所處區域之不同而有差別，這個研究發現彌足珍貴，值得進一步探究。

三、擴大免試入學能保障偏鄉和弱勢學生的升學權益

就「提高偏鄉國中學生的升學機會」、「保障弱勢學生的升學機會」之調查結果發現，各社群均相當肯定偏鄉及弱勢學生在升學機會上獲得妥善的照顧，尤其統計數據顯示高中職及國中教職員又比家長及學生的比例高。因為中等學校教職員和國中學生關係密切，尤其對偏鄉、弱勢學生升學機會的改變感受最強烈，所以其反應和家長、學生有所落差是必然的。擴大免試入學能在提高偏鄉學生的升學機會，與保障弱勢學生的升學權益上同時獲得不同社群的高度肯定，證實了目標的可實踐性和差異化推動的可行性。

四、擴大免試入學能達成「增進國中學生就近升學的機會」的目標

比較相關社群對「增進國中學生就近升學的機會」目標達成的看法，一致認為擴大免試入學達成此項目標比例都超過五成。進一步分析發現，高中職教職員及國中教職員均顯著高於學生及家長，學生的看法又顯著高於家長。此現象呈現出學校教師的認同度比學生和家長高，而學生的看法相較於家長則較為正面。分析其原因，達成此成效應來自擴大免試入學多元模式的作法讓國中畢業生可以依據自己的興趣、性向及在校表現申請至學區內的高中職就學。

五、學生對擴大免試入學達成多項目標均持積極的態度

本研究有關學生主體之多項目標，如「激勵國中學生主動學習」、「提高國中學生多元學習興趣」、「促進國中學生學習成就朝多元評量發展」、「導引國

中學生選擇適合的高中及高職職業類科升學」、「促使資賦優異學生及技藝（能）優異學生獲得適性發展」，及「維持高中職升學制度的公平性」等，都獲得學生社群高度的肯定和認同，且大部份和家長及教師社群的差異達顯著水準以上，反應新世代對教育的認知和目標達成的看法已和家長與教師社群有相當大的歧異。

六、中等學校教職員對入學制度改革目標達成持積極正面的看法

教育社會學者雖然認為學校教師是資本社會與中產階級在學校體系內的代表（姜添輝，2002），但是，隨著教育專業的提升及自主意識的抬頭，學校教師的批判性和自主性亦逐年提高。雖然其對入學制度改革之內涵和精神，相對於家長與學生社群較為熟稔，但是要得到其認同亦不容易。但是本文研究發現中等學校教職員卻對擴大免試入學多項目標之有效達成予於肯定，殊屬不易。如：「提高偏鄉國中學生的升學機會」、「保障弱勢學生的升學機會」、「增進國中學生就近升學的機會」、「落實國中老師依據課表上課」、「尊重家長及學生的教育選擇權」，皆分別顯著高於家長及學生社群。所以當擴大免試入學在 102 學年度停止辦理，並以相對複雜的考試入學制度取代，教師社群的反應和反彈是可理解的。

陸、結論與建議

一、結論

從統計量的反應看出，相關社群對多元入學方案各入學管道達成不同目標的看法雖有差異，但擴大免試入學相對於其他升學管道則是被認為最有助於達成多數目標之招生管道。經進一步分析相關社群對擴大免試入學達成目標的看法，發現學生、中等學校教職員對其達成多項目標的看法比家長正面和積極，尤其國中教職員的反應又比高中職教職員的反應更佳，而不同社群對目標達成的看法不因所處區域別不同而有差異。前述發現已達成本文原設定之 3 項目標。

由於擴大免試入學的規劃和實施被賦予政策任務，所以理應同步改善國中學生的學習環境，縮短城鄉教育資源和發展落差，甚至發展以學生多元性向和能力的課程與教學。但是，這些制度性的調整和建構完全沒有實施，擴大免試入學乃成為一項兌現選舉承諾的工具，這是教育政策和制度工具化的案例。所以國中教

育還是受困於地方政府的財政與各項管制，並未獲得改善，它被鑲嵌在教育資源分配懸殊和僵化的教育體制中；而青少年學生的多元學習還是受制於大考小考不斷的校園文化與各項排序和校規，讓他們無法展現個人的才華和特質。

雖然各社群認為擴大免試入學最能保障偏鄉國中學生及弱勢學生的升學機會，證明了 John, R. 所倡導的「差別原則」可透過擴大免試入學的實施得到實踐。但是，我們更關心的事是學生對目標的看法和家長及教師社群的差異，學生顯然不受即存意識所支配，但是，他們的未來卻受到升學制度改變所影響。換句話說，新時代青少年需要被尊重的獨白，家長及教師社群沒有不給予關心的理由。接收到青少年理性萌發的幽微訊息是本研究最大的收穫，而適當的解讀和傳遞青少年的看法則是本文的期望。

二、建議

免試入學是構成友善學習環境的一部分，但是它的成功顯然要奠定在理想的學習環境之上，所以本文從研究發現，就改善國中生學習環境對政府相關單位提出下列建議：

（一）規劃並試辦國中技（藝）能學程

現行國民中學所辦理之技藝班，已經無法滿足性向興趣已明確之學生的學習，所以在國中教育階段增設技（藝）能課程，以普及並加深生活科技和技（藝）能學習是可行的方式。惟為讓興趣和性向明確的學生可獲得加深加廣的學習機會，可在部分縣市試辦高職課程往下延伸，讓高職部分類科招收 12-15 歲的國中生就讀，輔導部分國中轉型為技藝國中或高職附設國中部，或輔導及協助部分國中設立技（藝）能學程供學生選修，讓學生有系統的修習。換句話說，生涯發展試探課程可以提早自 12 歲起開始提供，並與免試升學相整合。

（二）建立青少年生涯發展輔導體制

中等學校學生的性向、興趣發展，隨著時代的進步和發展有逐漸提前的跡象，包括青少年的生理發展和成熟都有明顯的變化。配合試探課程的提早實施和技（藝）能教育的擴充，學生從小學高年級至高中職都須給予必要的協助和輔導。所以可規劃在設有心理相關系所的師資培育大學設立輔導學程，鼓勵現職合格專任老師修習第二專長，轉任他校或在現職學校擔任生涯輔導教師，以期從小學到中學建立起一個體系完整又健全的學生生涯發展輔導體制。至學生分流試探和轉

銜進階修習，或取得各類證照亦得為免試升學之依據。

（三）發展並建立學生本位課程

12 年國民基本教育之國中課程總綱和各學科課程綱要修訂，應考量以學生為主體，以發展新世代主動和多元學習能力，取代傳統的被動的學習型態，也就是將吃大鍋菜的課程規劃開放學生得以自助餐或套餐的模式修習課程，並和多元評量及生涯發展相銜接。為滿足學生學習興趣及引起學習動機，可增加學校本位課程設計的比例和彈性，而學生修習年級（限）亦可彈性區劃。透過課程選修和學力鑑定達成課程跳級或免修，除可節省青少年寶貴的修業時間外，並為免試升學的依據。惟新課程亦可先以實驗方式試行，相關法令亦應同時配合修訂。

（四）調整中等學校教育資源配置

中等學校教育資源之有效運用和充實，其前提是各界應正視青少年是人生發展的關鍵期，所以各級政府與社會各界應正視數十年來忽視國中教育的結果。所以教育主管機關應儘速調整教育資源配置，縮短國中教育資源分配之城鄉落差，並且提出系統改善學生學習環境的做法和策略。現有之國中教育資源，包括各科專任教師、各領域設施設備和教學空間等，應質量兼顧，讓教育資源及應用發揮最高效率。在地方政府和學校共同努力的前提下，國中教師的教學及學生的學習應可獲得大幅度的改善。

（五）免試入學應審慎規劃辦理

擴大免試入學已經證明可以採個別學校辦理的升學模式施行；亦得以生活圈內數所高中職聯合辦理的方式推動；或以現行招生區為範圍，由各高中職將部分名額分配給學區各國中（含偏遠離島地區的國中），直接由國中推薦學生保送升學。多元化的免試方式和漸進策略在不同學區的可實踐性已經得到證實。但是教育部未來要全面推動免試入學，仍舊要在尊重各地區的教育生態和人文環境的前提下，靈活調整各項配套措施，審慎規劃，漸進推動，則政策成功才可期待。

（六）加強免試入學政策的溝通

從本文研究結論得知，相關社群對擴大免試入學達成目標的看法仍有歧異，其中家長社群之看法相對於其他社群顯然較為保守，反應出一般民眾對升學制度變革的疑慮。雖然實施免試入學已是新政府既定的教育政策，但是未來各地區所要採取的模式尚不明確，各地區的民眾對免試入學之政策內涵更毫不知悉，甚至於地方教育主管機關亦不知其所以然。所以新政府宜儘速通盤規劃和進行溝通，

面對各界詳細說明政策的內涵及實施的必要性。惟有如此，才可望讓相關社群了解學生分流發展和多元學習的時代意義，並支持免試入學政策的實施。

感謝：本文能夠登載，首先要感謝二位匿名審稿教授所提供的寶貴意見，由於他們的高見，讓筆者有動力一再的修正內文和調整表達方式。當然，擴大免試入學的規劃、宣傳、推動過程，所有參與討論貢獻智慧的教授及學校教師同工，與及問卷研擬、實施、分析過程，所有被諮詢參與討論或提供寶貴意見的教育界好友，都直接間接對本文的完成給予必要的幫助。本研究如果以個人的力量是無法達成的，所以要感謝師大心測中心宋曜廷教授在各項技術上的支援，讓這個全國性的大型問卷的施測和彙整能順利完成，尤其在統計分析上特別要感謝國家教育研究院謝佩蓉助理研究員的大力協助，如果沒有她的幫忙，根本無法發現相關社群間竟然會有這種結構性的差異，包括年輕學生真切的看法都被挖掘出來了，但是，還需要更深入的分析 and 思考。擴大免試入學方案已經成為臺灣教育史的一部分，未來如果能進一步以歷史社會學（Historical Sociology）的視角深入解析相關社群間的結構差異及其變化所彰顯的歷史意義及社會意涵，則本文的生成才有其特殊的價值。

參考文獻

- 行政院教育改革審議委員會（1995）。**行政院教育改革審議委員會第一期諮議報告書**。臺北市：作者。
- 行政院教育改革審議委員會（1996）。**教育改革總諮議報告書**。臺北市：作者。
- 姜添輝（2002）。**資本社會中的社會流動與學校體系：批判教育社會學的分析**。臺北市：高等教育。
- 張鈿富（1998）。**台灣地區高級中等學校發展指標之研究總結報告**。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所。
- 教育部（1984）。**第五次中華民國教育年鑑**。臺北市：作者。
- 教育部（1996）。**第六次中華民國教育年鑑**。臺北市：作者。
- 教育部（1998）。**高級中學多元入學實施方案**。臺北市：作者。
- 教育部（2001）。**高中及高職多元入學方案**。臺北市：作者。
- 教育部（2007）。**產業特殊需求類科與特殊地區高級中等學校免試入學及獎補助作業要點**。臺北市：作者。
- 教育部（2009）。**擴大高中職及五專免試入學實施方案**。臺北市：作者。
- 教育部（2010）。**推動 100 學年度擴大高中職及五專免試入學注意事項**。臺北市：作者。
- 教育部（2014）。**中華民國 103 年教育統計**。臺北市：作者。
- 楊瑩（1995）。**教育機會均等——教育社會學的探究**。臺北市：師大師苑。
- 黃政傑、李隆盛、張明輝、游家政、李錫津、王受榮（1993）。**「發展與改進高級中學中程計畫實施成效」評鑑報告**。臺北市：國立臺灣師範大學教育研究中心。教育部中等教育司委託專案報告。
- 陳榮政（2012）。論教育政策學之建立：以教育公平政策意涵之分析為例。**教育政策論壇**，15（1），1-24。
- 陳幼慧（2012）。「主體性」（Subjectivity）與「現代性」（Modernity）：黑格爾與哈伯瑪斯之「現代性論述」。 **哲學與文化**，39（12），125-145。
- 溫明麗（2013）。後現代教育哲學對教育學的啟示。載於湯志民（主編），**後現代教育與發展**（頁 99-124）。臺北市：高等教育。
- 蘇德祥（2002）。**高中多元入學決策過程之研究**。（未出版之碩士論文）。國立

臺灣大學國家發展研究所，臺北市。

蘇德祥（2014）。高中職多元入學滿意度調查分析：不同社群的觀點。教育研究月刊，245，57-74。

顏國樑（1997）。教育政策執行及其相關因素之研究：理論建構與應用分析（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學教育學系，臺北市。

簡茂發、呂俊甫（1997）。國中畢業生自願就學輔導方案效果評估小期末研究報告。臺北市：作者。教育部委託專案報告

Rawls, J. (1971). *A theory of justice*, Cambridge, MA: Harvard University Press.

Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

