

你的少男少女時代—班級大小與教學的改變

李俊仁

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系副教授

我是在小學五年級轉學的。當年的學號是5253，五年二班53號。印象中，我們班畢業時，最後一個人是64號。最後的學號號碼代表班級人數，所以我讀國小時，我們班有五十多個人。我那個年代，一年出生40萬人。

從教育部統計處國小概況表的資料顯示（教育部統計處，2015），民國80年，一年級學生有35.3萬人，小一班級數為8,897班，國小老師總數為84,304人；到了民國103年，一年級學生有19.8萬人，小一班級數為8,499班，國小老師總數為98,613人。從80年到103年，一年級的人口數削減到原來的56%，但是，班級數只削減到原來的95.5%，國小教師總數其實是增長了1.17倍。一年級的平均班級人數，從39.8，大幅下降到23.3。

如果將一年級的學生人數乘以6，得到全年級人數，再除以總教師數目，當成是每一個老師負擔的學生數，則是民國80年的25.2大幅下降到103年的12.1。不過，如果是班級老師數計算，則僅從1.6增長到1.9。資料如表1。

表1

入學人數、班級數、教師人數的對應表

入學年度	一年級總人數	一年級班級數	國小教師總數	一年級平均班級人數	老師負擔學生數	班級平均老師數
80	353,790	8,897	84,304	39.8	25.2	1.6
81	314,638	8,520	84,052	36.9	22.5	1.6

82	309,106	8,376	83,480	36.9	22.2	1.7
83	321,299	8,759	84,150	36.7	22.9	1.6
84	320,745	9,151	87,934	35.1	21.9	1.6
85	329,201	9,648	90,127	34.1	21.9	1.6
86	321,506	9,849	92,104	32.6	20.9	1.6
87	319,862	10,659	95,029	30.0	20.2	1.5
88	324,038	10,738	98,745	30.2	19.7	1.5
89	320,743	10,678	101,581	30.0	18.9	1.6
90	320,058	10,675	103,501	30.0	18.6	1.6
91	320,715	10,702	104,300	30.0	18.4	1.6
92	316,023	10,494	103,803	30.1	18.3	1.6
93	289,782	9,921	102,882	29.2	16.9	1.7
94	272,482	9,537	101,662	28.6	16.1	1.8
95	286,122	10,069	100,692	28.4	17.0	1.7
96	275,360	10,169	101,360	27.1	16.3	1.7

97	242,676	9,547	101,206	25.4	14.4	1.8
98	230,133	9,364	99,155	24.6	13.9	1.8
99	214,638	9,081	99,562	23.6	12.9	1.8
100	208,843	8,858	98,559	23.6	12.7	1.9
101	201,869	8,595	97,466	23.5	12.4	1.9
102	198,820	8,487	97,436	23.4	12.2	1.9
103	198,206	8,499	98,613	23.3	12.1	1.9

資料來源：教育部統計處（2015）。國民小學概況表（80—103學年度）。取自：

http://stats.moe.gov.tw/files/main_statistics/e.xls。

臺灣因為城鄉人口差距非常大的問題，平均數的改變，很難反應出城鄉的變化。臺灣有非常高比例一個年級一班的學校。這些學校的班級大小，都遠低於法規的規定。但，都會地區嚴格地受到法規的班級人數上限的規定，應該是最大的班級人數大小。這些，可以看到變化。我的小學年代，民國60多年，一個班可以有50多人；到了民國96年，法規規定一年級班級大小應該只能有32人，二到六年級可以有35人；到了104年，法規規定一到六年級班級大小應該只能到29人。不管是『智』（2,500人）或『仁』（1,500人）類的學校，應該都是這樣的轉變。民國60多年到民國104年，一個班級從50多人到只能有29人，法規上的轉變很清楚。

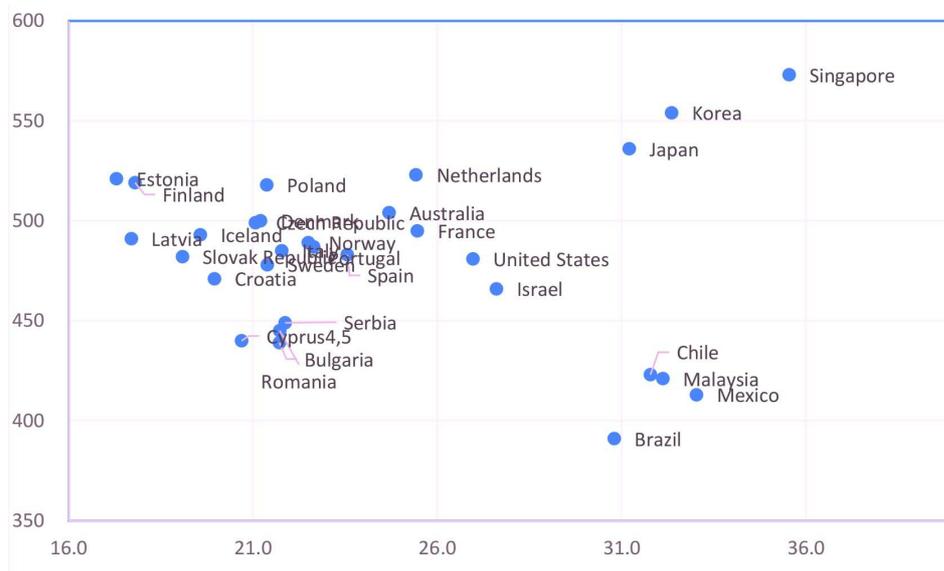
從學生、老師的人數比而言，中大型學校，每一個班級老師負擔的學生人數，大幅降低，幾乎是過去的一半，這應該是無庸置疑的。當然，年代不同，老師需要負擔的責任不同，現在的老師需要負擔過去不需要處理的問題，但，因為資訊化的

運作，也少掉不少事情。兩個年代很難比較。但，我比較有興趣的問題是教學面：每個老師負擔的學生人數變少了，教學內容以及教學的活動，是否不同？

很不幸地，班級大小跟教師教學方式的研究，幾近於零。但根據一般的經驗，30年前國小的教學方式，跟現在相比較，並沒有太多的變化。

班級大小跟成績是否有關？雖然在臺灣的調查顯示班級大小跟基測的學習成就有關，班級越大，成績越佳（宋曜廷、邱佳民、劉欣宜、曾芬蘭、陳柏熹，2009）。不過，社經背景是很重要的混淆變項，班級越大的，越是在都會地區，成績自然比較高。我根據TALIS (*Teaching and Learning International Survey*) 2013年的調查報告 (OECD, 2014a) 擷取各國的國中班級人數，以及PISA (the Programme for International Student Assessment) 2012年的調查報告 (OECD, 2014b) 擷取各國15歲學生的數學表現，兩方都有資料的29個國家，計算班級大小及數學表現的相關是 $r = -.078, p > .05$ ，如圖1。顯示班級大小跟學生的表現，並沒有關係。不過，在美國加州的降低班級人數政策裡，發現降低班級人數大小，可以將三年級學生表現在全國各科中數以上的人數，拉升 1.4—3.6% (Stecher & Bohrnstedt, 2000)。

圖1 各國在TALIS 2013年班級人數以及PISA 2012數學表現



註：TALIS調查資料來源 (OECD, 2014a)；PISA調查資料來源 (OECD, 2014b)

班級大小的改變，老師教學方式是否會改變？很不幸的，根據過去在美國的研究，一個老師在大班級以及小班級的教學內容、教學方式，並沒有什麼不同；但，

可喜的是老師的確花費比較多的學生在學習弱勢的學生，以及關心學生的個別需求；而學生在班級人數下降的狀況下，較少出現脫序行為，老師也花費較少的時間規範學生的行為（Stecher & Bohrnstedt, 2000）。

隨著班級大小的改變，也許，現在應該是開始討論教學如何轉變的時機了。

參考文獻

宋曜廷、邱佳民、劉欣宜、曾芬蘭、陳柏熹（2009）。

以國中基本學力測驗成績探討班級規模效應。教育科學研究期刊，
54（2），59-83。

教育部統計處（2015）。國民小學概況表（80—103學年度）。

取自：http://stats.moe.gov.tw/files/main_statistics/e.xls。

OECD (2014a). *TALIS 2013 Results: An International Perspective on Teaching and Learning*.

TALIS, OECD Publishing.

OECD (2014b). *PISA 2012 Results: What Students Know and Can Do –*

Student Performance in Mathematics,

Reading and Science (Volume I, Revised edition, February 2014). PISA, OECD Publishing.

Stecher, B. M., & Bohrnstedt, G. W. (Eds.). (2000). *Class size reduction in California:*

The 1998-99 evaluation findings.

Sacramento, CA: California Department of Education.