教育研究與發展期刊 DOI 10.3966/181665042015091103005
第十一卷第三期 2015年9月 頁115-142

美國聯邦政府的幼教方案與幼兒入園狀況：Quality Counts 2015 的調查報告

洪福財 國立臺北教育大學教育經營與管理學系副教授

摘　要

在美國政黨政治的競爭環境裡，支持幼兒教育發展是當前政黨競爭環境下少見的共識所在。美國聯邦政府從廿世紀陸續推出許多幼教方案，直到今日的 Obama 政府亦然，伴隨而來的巨額經費補助，不僅資助幼教發展，同時左右幼教的走向。提升弱勢幼兒入園率與教育品質，是近年美國教育發展的主軸方向，幼兒入園是否能消除背景因素的影響，便成為各方關注的焦點。本研究採文件分析法，首先，分析美國聯邦政府廿世紀以來實施的幼教方案，探討美國幼教政策發展的梗概；其次，以 2015 年《教育周報》（Education Week）出版《教育品質衡鑑 2015》（Quality Counts 2015）年度教育特刊所進行的幼教調查為依，輔以美國教育部「教育統計中心」（National Center for Education Statistics） 的統計結果，探討最新幼兒入園及其相關影響因素的調查結果；最後，解讀前述教育政策發展與調查結果，析論對於我國幼教發展的教育蘊義。依據前述分析結果，本研究歸納出五項解讀重點，並依據探討結果提出七項對我國幼教發展的蘊義。本研究的探討結果有利於瞭解美國幼教政策發展脈絡與幼兒入園資訊，所得的結果將可供我國進行幼教研究與發展幼教政策的參考論據。

關鍵詞：美國教育、幼兒教育、幼兒入園、教育政策

洪福財電子郵件：pebby@tea.ntue.edu.tw

Journal of Educational Research and Development
September 30, 2015 , Vol.11 No.3 pp. 115-142

Early Childhood Programs and Children Enrolled in Preprimary Programs in the US: A Review with the "Quality Counts 2015"

Fu-Tsai Hung
Associate Professor, Department of Educational Management, National Taipei University of Education

Abstract

In the competitive bi-partisan political environment of America, supporting the development of early childhood is a rare consensus between democratic and republican parties. The federal government has launched a number of early childhood education program since the beginning of 20th century, accompanied by huge financial subsidies and directing the policy orientation. Raising the enrollment rate of disadvantaged children, improving the quality of early childhood education and facilitating the equity of education have been main aims of educational policy in recent years. This study has three purposes. First, to analyze the early childhood education programs implemented by federal government since the 20th century and asses their impact. Second, to analyze the early childhood education survey conducted by "Education Week" published on "Quality Counts 2015" and the survey conducted by Education statistics National Center of Department of Education, discuss the findings and the accordance between them. Finally, to inquire into the meanings behind the above analyses and to conclude with the meaningful findings on early childhood education. The study is beneficial to understand the policy development and status quo on early childhood education in America, and the findings and the following hints will benefit the ongoing research and policy analysis of early childhood education in Taiwan.

Keywords: education in the United States, early childhood education, children enrolled in preprimary programs, educational policy

Fu-Tsai Hung's E-mail: pebby@tea.ntue.edu.tw

壹、前言

美國總統 B. Obama 在 2015 年元月長達一個多小時的國情報告（State of the Union）中，有關教育發展最受到注目的兩項宣示分別是社區學院（community college）免學費與幼兒照顧補助等政策。在幼兒教育方面，Obama 除再次稱讚幼教對於鞏固 K-12 教育根基的貢獻，另拋出白宮正在研擬將增加三倍「兒童與撫養稅收抵免」（Child and Dependent Care Tax Credit），將 13 歲以下撫養稅收抵免從最高 1 千美元提升至 3 千美元。Obama 認為看待育兒議題已不再是「有也不錯」（ nice-to-have）的態度，而是代之以「非要不可」（ must-have）；更認為育兒議題不應被列為是附帶議題或單純是婦女議題，應當是「關係著所有人的國家經濟的優先議題」（treat it like the national economic priority that it is for all of us）（Klein, 2015）。

在美國兩黨政治的競爭環境裡，教育政策領域同樣是相左意見競逐的場域。當前眾多教育領域及議題中，支持幼教的發展反而是政黨競爭環境下少見的共識所在（Education Week Research Center, 2015a）。支持幼教發展縱然是當前政黨之間的共識議題，但後續相關的經費補助策略、幼教品質，以及未來政策走向等議題，仍舊是政黨間相關議題攻防之所繫。尤其在以績效責任（accountability）為主流思維的當下，幼教品質將是核心；如何提出可靠並且具說服力的品質表現證據，仍將是各方（不僅只是政黨）關切的焦點議題。

《教育周報》（Education Week）是美國具有相當影響力且傳布性極廣的教育刊物，除了每周發行周刊報導全國重要的教育訊息外，1997 年開始出版首期《教育品質衡鑑》（Quality Count）年度教育特刊，每期選取 K-12 的重要議題作為分析的焦點，2015 年元月發行的特刊主題為「發動前的倒數：綜觀幼兒學習表現」（Preparing to Launch: Early Childhood’s Academic Countdown），分析的重點在於近年有關幼兒學習成就與績效表現要求對於幼兒教育所造成的影響，同時公布該刊對於全美 50 州與哥倫比亞特區（District of Columbia） 在重要教育指標表現的評比情形；其中，有關幼兒入園以及相關影響因素的分析，對於瞭解美國幼教現況提供極具參考價值的即時訊息。本文首先介紹《教育品質衡鑑》的發行宗旨與脈絡；其次，分析當前美國的幼教機構現況與聯邦政府提出的幼教方案；再次，針對《教育品質衡鑑 2015》有關幼兒入園的調查結果，討論當前幼兒入園與

相關因素的影響情形；最後，針對前述調查的教育寓意加以析論。

貳、關於《教育品質衡鑑》

《教育品質衡鑑》是《教育周報》每年一月出版的特刊，主要目的在分析報導全美各州對於公共教育的改善情形，自從 1997 年出版第 1 期主題「教育品質維持」（Keeping Tabs on Quality）探討學生成就評量以來，2015 年已經出版第 19 期報告（Education Week Research Center, 1997）。該報告採取紙本與電子等兩種發行型態，其中電子期刊報告公開於網站供公眾免費參閱（http://www.edweek.org/ew/qc/index.html）。

《教育品質衡鑑》的發行單位為「教育編輯團」（Editorial Projects in Education, EPE），屬美國國內稅法（Internal Revenue Code, IRC）501（c）（3）條款規範的非營利組織。「教育編輯團」成立於「史波尼克時代」（Sputnik era），1957 年蘇聯的人造衛星史波尼克成功發射月球引發全美各界對教育改革的反省，「教育編輯團」在同年接受「紐約卡內基協會」（Carnegie Corporation of New York）資助並於次年發行《美國高等教育 1958》（American Higher Education: 1958）而廣受關注後，組織也在此刻宣布正式成立。「教育編輯團」在成立初期致力於美國高等教育問題的探討與分析，其中最引人注目的報告當屬 1966 年 11 月發行的《高等教育紀事》（The Chronicle of Higher Education），該刊的發行奠定其在高教觀察者的重要地位。1978 年，「教育編輯團」內部改組，同時調整原有專注於高教問題的發行方向，將關注的焦點改為 K-12 的教育探討，組織的發展重心做出重大調整（Editorial Projects in Education, 2014），在包含卡內基協會的許多公益團體贊助下，於 1981 年 9 月開始發行《教育周報》迄今，焦點始終維持於 K-12 的教育發展與革新議題。

「教育編輯團」自我定位為決策者、實務工作者與公眾之間的訊息傳布者，認為只要在前述不同利害關係人之間傳布必要的訊息並極力促成變革，教育才可能產生持續性的改變（Editorial Projects in Education, 2015b）。該組織下設新聞部（newsroom）、研究中心（research center），以及網路宣傳部門（Web-production team）等，職工約 110 名，由於屬非營利性質，必須仰賴持續地提出有關 K-12 的教育計畫並尋求慈善組織的認同以提供經費支持方可為繼。各慈善

組織的贊助方式可以組織特性與需求選擇贊助對象與議題，以 2015 年為例，該組織的贊助單位主要有下（Editorial Projects in Education, 2015b）：

一、亞特蘭大慈善組織（The Atlantic Philanthropies）：提供《教育周報》與《教育周》（edweek.org）有關學校氣氛（school climate）與學生行為等領域的支持經費。

二、比爾及梅林達蓋茨基金會（The Bill & Melinda Gates Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關教育產業與 K-12 教育革新等領域的支持經費。

三、加州能力學會（The California Endowment ）：提供《教育周報》與《教育周》有關學校氣氛與學生行為等領域的支持經費。

四、紐約卡內基協會：提供《教育周報》與《教育周》有關教育與學校規劃的創業與革新等領域支持經費。

五、福特基金會（The Ford Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關學習時間規劃領域的支持經費。

六、奇異基金會（The GE Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關大學與職業準備標準領域的支持經費。

七、威廉和弗洛拉休利特基金會（The William and Flora Hewlett Foundation）：提供《教育周報》 與《教育周》有關教育深度學習領域的支持經費。

八、希望基金會（The HOPE Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關教育均等與學校改革等領域的支持經費。

九、傑克甘特庫克基金會（The Jack Kent Cooke Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關低收入家庭的高成就學生學習經驗領域的支持經費。

十、喬伊斯基金會（The Joyce Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關改善教學專業領域的支持經費。

十一、路敏那基金會（Lumina Foundation）：提供 K-12 和中學後教育（postsecondary education）的相關支持經費。

十二、梅特來福基金會（The MetLife Foundation）：提供《教育周》的「教師」（Teacher）線上頻道，以及該頻道與教師組成專業社群互動的支持經費。

十三、查爾斯斯圖爾莫特基金會（The Charles Stewart Mott Foundation）：提供《學位衡鑑》（Diplomas Count）和《教育周報》的年度報告有關高中畢業與改革的部分支持經費。

十四、諾芙基金會（The NoVo Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關學校氣氛與學生行為及參與等領域的支持經費。

十五、諾伊斯基金會（The Noyce Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關傳統學校和非正式情境學科學習等領域的支持經費。

十六、潘納索尼基金會（The Panasonic Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關教育均等與學校改革等領域的支持經費。

十七、賴克斯基金會（The Raikes Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關學校氣氛與學生行為及參與等領域的支持經費。

十八、華樂斯基金會（The Wallace Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關公立學校領導、延長學習時間以及藝術學習等領域的支持經費。

十九、華頓家庭基金會（The Walton Family Foundation）：提供《教育周報》與《教育周》有關家長增能領域的支持經費。

「教育編輯團」設定的組織宗旨在於提升專業人員與社會大眾有關美國教育重要議題的理解和認識，最主要的發行刊物《教育周報》採週報的形式報導並討論教育議題，1996 年並成立《教育周》，將發行方式改為紙本與線上併行，並運用網路科技及時加入讀者意見進行雙向回饋。該週報每期的內容除即時的教育新聞外，另不定期推出主題報導（Editorial Projects in Education, 2014）；以 2015 年發行的 34 卷 22 期為例，推出「2015 值得學習的領導人」（Leaders To Learn From 2015）主題，報導年度 16 位獲選服務於 K-12 教育階段的最佳學區領導人的故事（Editorial Projects in Education, 2015a）。目前「教育編輯團」除了發行《教育周報》之外，另有「教師」、「數位指引」（Digital Directions）、「產業與革新」（Industry & Innovation）頻道，以及出版《頂尖校園工作》（Top School Jobs）甄聘教育專業人員專刊等，並針對教育議題出版特別報告（Editorial Projects in Education, 2014）。前述媒材已成為教育人員獲得教育訊息的重要管道，累積有相當的公信力與影響力。

參、幼教機構現況與聯邦政府的幼教方案

美國的幼教機構包含「托育中心」（nursery school）、「兒童中心」（children's center）、「兒童中心」（preschool）、「學前班」（pre-kindergarten）、「幼稚園」（kindergarten）等不同型態。就歷史發展言，20 世紀初期幼教簡單劃分成為較高或中高社經家庭提供幼兒照料的「托育中心課程」（nursery school programs），以及為貧窮幼兒服務的「育兒課程」（daycare program）等兩種；1980 年代早期，中產階級家庭要求全日托兒的需求大增，以前的托育中心開始轉型為「兒童中心」且延長收托時間也同時更名（Fuller, 2008; Tobin, Hsueh, & Karasawa, 2009）。

其次，「兒童中心」和「學前班」等機構相當普遍，「學前班」這個詞經常和 "day care" 和 "child care" 交換使用，一般的幼托機構主要提供家長因上班而無法照顧孩子的需求，通常會有組織性地形成課程和教學目標，該機構和「托兒所」的功能相近，但「托兒所」通常指私人或教會成立的學校，「學前班」則指附設在公立學校並且受到公立學校行政監督。最後，在「幼稚園」方面，通常指進入小學前一年的教育，該等班別主要由小學附設。

雖然幼教發展主要由州政府執掌，但 20 世紀以來，聯邦政府多次採取計畫性補助的方式，促進各州的幼教發展，但相關計畫都列有特定的補助對象。茲將聯邦政府在 20 世紀投入的三項全國性幼教方案簡要說明如後（Lascarides, & Hinitz, 2011 ）:

一、緊急托育中心（the Emergency Nursery Schools；1933-1943）: 1929 年美國股市崩盤，失業率大增，公立學校被迫縮短上課時間並降低教師薪水。為回應社會蕭條與失業問題，1933 年，聯邦政府推出《聯邦緊急救援法案》（Federal Emergency Relief Act），因應該法案而成立有「聯邦緊急救援署」（Federal Emergency Relief Administration；FERA），首度動用聯邦基金資助失業者。1933-1935，聯邦政府動用「聯邦緊急救援署」成立和維持「緊急托育中心」，隨後「就業推展署」（The Work Progress Administration；WPA） 接管運作到 1943 年為止，期間方案曾先後更名為「緊急托育中心及親職方案」（the Emergency Nursery Schools and Parent Education Program）、「托育中心及親職方案」（the Nursery Schools and Parent Education Program），以及「WPA

兒童保護方案」（the WPA Child Protection Program）等。「為維持緊急托育中心的運作」，陸續推出相關方案如「全美公立托育中心」（the national public nursery school program），由聯邦政府推動對幼兒實施集體教保服務；又如「托育中心課程」（the nursery school program），是由「聯邦緊急救援署」的教育部門和公立學校一起推動，旨在解決學校教師失業的問題。該方案主要為因應當時社會與經濟的劇烈變動，由政府出資協助穩定幼教機構的經營，並提供失業教師較為穩定的工作機會。

二、藍漢法案育兒中心（the Lanham Act Child Care Centers；1943-1946）：此方案是聯邦政府因應第二次世界大戰期間，幼兒家長為參與戰爭相關勞務所遺的育兒問題，由聯邦政府出資成立的幼兒收托方案。該方案旨在設置幼兒照顧中心，由聯邦出資 66%，地方出資部分，家長也要部分繳費，但進入「藍漢法案中心」（Lanham Act Centers）的幼兒家長都必須符合「在戰爭相關工業」服務的條件，和大蕭條時期進入托育中心的家長只要符合失業勞工的條件並不相同。其次，當時成立的照顧中心並不屬於教育部管轄，而是由「聯邦工作署」（Federal Works Agency）統一管理，雖然實質性質是提供教保服務，但管轄單位有所差異。此方案於二戰結束結後隨之暫停。

三、起始方案（the Head Start Programs；1964 迄今）：此方案是美國 20 世紀最著名的幼教方案，其與後來延伸服務對象的「提前起始方案」（Early Head Start Program），都是由聯邦政府透過直接經費補助的方式，用來提供特殊條件家庭的幼兒可以獲得優質學前教育的一項幼兒發展方案，但幼兒進入的學前教育機構則視各地提供的方案內容而定。此方案源於時任美國總統 L. B. Johnson 的內閣「經濟計畫辦公室」（Office of Economic Opportunity；OEO）的規劃，主要策劃人物為 R. Sargent Shiver，Shiver 為推動此方案也屢屢進入實務現場了解教保品質，該方案實施迄今近半世紀，對於美國的幼教環境影響至深。此外，部分地區應用該方案的經費補助另提出「提前起始方案」，針對年齡 3 歲以下的幼兒提供教保服務，參與家庭收入必須符合聯邦貧困指引的條件，服務的內容包含幼兒發展、家庭支持，以及家庭和社區成員成長

等綜合性服務 （Family and Social Services Administration, 2014; SCCAP, 2014a）。

綜觀當前美國政府的幼教方案，主要仍是以掃除貧窮、促進幼兒的教育機會均等，以及提升弱勢幼兒的入學準備度等為主軸，聯邦與各州政府對於特定對象幼兒的教育機會，仍舊持續採取方案經費挹注的方式，提供弱勢幼兒進入機構學習的機會，該等方案也成為幼兒入園的重要緣由之一。茲以聯邦政府的幼教方案為例，概述如後 （Will, 2015）：

一、起始方案：此一逾半世紀的幼教方案，提供低收入家庭幼兒的學前教育方案和健康及營養照顧。2014 年的年度預算再度獲得增加 10 億美，方案總經費計有 86 億美元的規模，其中有 5 億美元是用在「提早起始方案」。

二、兒童照顧與發展經費計畫（Child Care and Development Block Grants）：1990 年推出，主要提供經費資助各州幫助低收入工作家庭的幼兒教育開支。此項方案在 2014 年的預算規模約為 53 億美元，比前一年度的預算增加 1.54 億美金，但除了聯邦出資外，也要求各州必須提出配合款

三、個別化特殊教育法案（Individuals with Disabilities Education Act）：源於 1975 年聯邦政府補助各州提供特殊教育方案，並針對特殊幼兒提供早期介入的療育服務。此項方案的特殊教育服務對象主要為 3 歲到 5 歲幼兒，但也協助各州對於 3 歲以下幼兒提供早療服務。

四、初等與中等教育方案（Title I of the Elementary and Secondary Education Act；ESEA）of 1965：「初等與中等教育方案」是「別讓孩子落後」（No Child Left Behind）的前身，Title I 經費的主要目的是針對高度貧窮的學區和學校，依據聯邦政府擬定的分配公式提供經費挹注。學區和學校可以利用補助經費針對符合條件的幼兒提供幼教服務，也可以利用經費來協助起始方案的實施。

五、Obama 政府時期的幼教方案：現任總統 Obama 曾先後提出下述幼教方案

（一）全民的托兒所計畫（Preschool for All）：2013 年 Obama 在國情報告（State of the Union）演說，宣布推出為期 10 年、經費規模 750 億美金的幼教方案，以擴增各州的幼教計畫，經費來源將從

增收聯邦菸草稅（tobacco taxes），但前提必須要國會認可稅收

（二）追求卓越—幼兒學習的挑戰（Race to the Top, Early Learning Challenge）：「追求卓越」是針對各州提出的競爭型補助方案，各州可以提出改善情形以爭取補助。在 Early Learning Challenge 方面，迄今有 20 州獲得約 10 億美金的補助。

（三）學前發展經費補助（Preschool Development Grants）： 2014 年 12 月，有 18 州因為此項方案獲得 2.5 億美元的補助經費。

（四）提早起始方案的兒童伙伴計畫（Early Head Start-Child Care Partnerships）：此方案想增加 10 萬個 3 歲以下低收入家庭嬰幼兒接受高品質幼教的機會，由政府資助符合高品質標準的全日性中心或家庭式幼托機構。

根據聯邦政府幼教方案的規劃，主要可歸納以下五項特色：

一、經費補助為主要策略： 無論從半世紀之前的「起始方案」，到 Obama 政府時代的競爭型計畫，聯邦政府的幼教方案均以經費補助為主要的策略，由聯邦政府協助承擔各州的教育責任。對於益增的教育負擔聯邦政府必須覓得更多的財源因應（如「全民的托兒所計畫」），有關政府的財政負擔與教育經費項目間的消長情形值得持續關注。

二、各州應承擔經費責任： 各項幼教方案提出的背景不同，聯邦政府對於各州政府承擔（或配合）的責任也有不同的規劃。但近年來，可以發現聯邦政府補助方式從單純的提供經費供各州應用（如「緊急托育中心」、「個別化特殊教育法案」），轉而要求各州承擔部分經費（如「兒童照顧與發展經費計畫」），甚至採競爭性計畫方式要求各州承擔更多的規劃或經費責任。增加責任雖然有助於各州政府提升規劃與實踐教育的空間與能力，但州政府的配合意願與實際能力如何?經費是否因各州條件不同而出現集中的現象？須進一步觀察。

三、弱勢幼兒為主要對象：除了「緊急托育中心」、「藍漢法案育兒中心」等兩項因應特定時空環境的幼教方案外，近半世紀以來聯邦政府的幼教方案主要仍以弱勢幼兒為主要的服務對象，前述若是除了家庭社經條件不利的幼兒外，特殊幼兒也列為照顧的對象。

四、關注的面向加廣加深：以「提早起始方案」為例，關注的對象已向下延伸至 3 歲以下的幼兒，許多州別的方案甚至於針對懷孕女性提供服務（SCCAP, 2014b）。照顧的面向除了以個別幼兒以外，家庭、幼托機構、乃至社區民眾都逐漸納入幼教方案的關注對象，營造適宜的幼教環境的目標已逐漸取代昔日單純提供幼兒教保服務。

五、補助條件不限定就讀公立者：「緊急托育中心」實施時，單以公立學校為合作對象造成對其他托育中心的排擠的情形，在後續的幼教方案已陸續未見。機構品質成為幼教方案主要的關注點，各州必須對於幼教機構品質訂有認可的指標或機制，以為舉證並據以爭取各項方案補助。

肆、幼兒入園與影響因素分析

《教育品質衡鑑》在 2015 年發布的特刊探討當前美國的幼教環境，並以該刊發展的「幼教表現指數」（Early Education Index）評估幼教品質的表現情形。該刊針對各州幼教方案的參與情形、入學幼兒的貧富差異、以及歷年幼教發展的演進情形（參照年度為 2008 年至 2013 年發展趨勢）等發展八項「評估指標」（critical indicators），採取「最佳相對比較」（best-in-class approach），將各州在每個指標表現與同指標表現最佳的州進行相互比較評分，合計前述八項評估指標的表現成為全美 50 州和 District of Columbia 的幼教品質評價（Education Week Research Center, 2015a）。

由於「教育編輯團」針對美國幼教品質逐步地發展評鑑指標，計畫性地建構全國的教育資料庫，對於各指標的表現情形可以進行長期的追蹤比較。舉例而言，該刊依據評估指標，評定全美 2015 年的幼教表現得分為 74.3 分（總得分為100 分），整體品質表現獲評為 C，較該刊 2013 年評比 C+ 表現略微下滑。在各州的表現方面，Massachusetts 州的得分 86.2 分獲評為 B，該州長期以來在全美各州的幼教品質表現都保持在前五名，另有 New Jersey、 Maryland，以及 Vermont 等州的表現也都獲評為 B；另 Mississippi、New Mexico，以及 Nevada 等州幼教品質表現獲評為 D，其中 Mississippi 州所獲評比為最末（Education Week Research Center, 2015b）。除了長期資料庫的建立外，提供各州教育品質的表現評比也有助於民眾了解各地的教育表現，也提供各州施政回饋甚至對執政者形成

一定程度的壓力。

美國幼兒的入園年齡為 3 至 6 歲，由於各州學制不盡相同，幼兒入園的年齡規範也略有差異。依據《教育品質衡鑑 2015》的分析發現，幼兒的入園情形受到社會經濟因素包含家庭收入、父母教育水準，以及種族背景等因素影響（Education Week Research Center, 2015c）。其次，該刊有關幼兒入園情形的統計資料主要針對 2008 年到 2013 年發展情形（依據評估指標而有採用統計年度的差異），在進行資料解讀時需加以留意（Education Week Research Center, 2015c）。再次，「全國教育統計中心」也定期公布全美教育狀況的調查結果，目前已公布2013年以前的調查結果，對應《教育品質衡鑑 2015》的調查結果，有助於了解近年美國幼教的發展脈絡。

以下擬依據《教育品質衡鑑 2015》公布的調查項目與結果，輔以「全國教育統計中心」近年的調查結果將全美幼兒的入園情形分項說明如後。

一、不同年齡的幼兒入園情形

「全國教育統計中心」公布近年 3 歲到 6 歲幼兒的入園率如表1。在 3 歲到 4 歲幼兒入園率方面，平均的入園率為 53.67%，歷年的變化差異不大；在 5 歲到 6 歲方面，平均入園率就高達 94.36%，歷年的入園率都高於九成。美國 3 歲到 4 歲幼兒入園率，和經濟合作與發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）國家平均七成以上的入園率相較則相對偏低（OECD, 2014）。

表1 2005年至2013年美國3歲到6歲幼兒入園率

年份	3歲到4歲（%）	5歲到6歲（%）
2005	53.6	95.4
2006	55.7	94.6
2007	54.5	94.7
2008	52.8	93.8
2009	52.4	94.1
2010	53.2	94.5
2011	52.4	95.1
2012	53.5	93.2
2013	54.9	93.8
平均	53.67	94.36

資料來源: National Center for Education Statistics （2014a）. Percentage of the population 3 to 34 years old enrolled in school, by age group: Selected years, 1940 through 2013. Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_103.20.asp

在《教育品質衡鑑 2015》的調查結果方面，依據圖1，全美 3 歲至 6 歲幼兒約有三分之二入園，另有 37% 的同齡幼兒沒有進入幼教機構。其次，在 3 歲和 4 歲幼兒方面，有超過半數（52%）的幼兒沒有進入幼教機構，和「全國教育統計中心」的調查結果略異但差距不大；在 5 歲到 6 歲幼兒方面，只有 8% 沒有進入幼教機構，和「全國教育統計中心」的調查結果則相去不遠，同年齡的幼兒有 51% 進入幼稚園，14% 的幼兒進入托兒所。前述可見，美國 5 歲幼兒入園的情況顯較普遍，4 歲以下幼兒進入機構的比例仍不及半數。

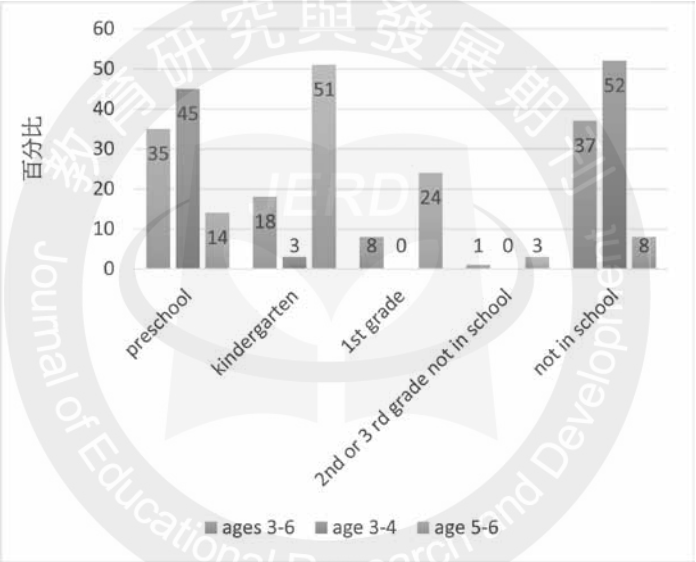

圖1 不同年齡的幼兒入園率

資料來源：作者依據《品質衡鑑 2015》資料繪圖。

二、家庭社經背景差異與幼兒入園

美國對於家庭社經背景不利幼兒的教育方案實施多年已如前述，但以低收家庭的界定為例，聯邦政府訂有低收入家庭的標準，但各州又可根據人口普查的結果自訂各州的標準，概念相同但標準卻有所出入（Arnold, Newman, Gaddy, & Dean, 2005），在探討時須加留意。依據「全國教育統計中心」公布近年學前班到12 年級貧窮學生數的統計結果（見表2），平均貧窮學生的比率為 18.66%，公立學校的貧生比率約占 17.84%，和整體平均相去不遠；私立學校的貧生比率則約為 7.42%。

表2 prekindergarten到12年級的貧窮學生數（2005-2013）

年份	公私立學校合計		公立學校		私立學校	
	人數（單位千人）	貧窮學生比率	人數（單位千人）	貧窮學生比率	人數（單位千人）	貧窮學生比率
2005	57,802	17.2	49,891	18.8	7,911	7.3
2006	58,323	16.9	50,408	18.4	7,915	7.1
2007	58,228	16.5	50,202	18.0	8,027	6.7
2008	58,230	16.6	50,003	18.1	8,228	7.4
2009	58,604	18.2	50,609	19.8	7,995	8.2
2010	58,963	19.8	51,481	21.4	7,482	9.4
2011	58,836	21.0	51,328	22.6	7,508	10.0
2012	58,836	21.0	51,328	22.6	7,508	10.0
2013	58,776	20.7	51,411	22.3	7,365	10.1
平均	51959	18.66	50740	17.84	7771	7.42

資料來源： National Center for Education Statistics （2014b）. Number and percentage of students in prekindergarten through grade 12 living in poverty, by control of school: 2000 through 2013. Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_102.70.asp

在家庭社經背景方面，《教育品質衡鑑 2015》依據家長學歷、家庭收入、家長工作狀況，以及家長的英語流利程度等細項進行 3 歲和 4 歲幼兒入園情形的調查。依據圖2，整體而言，各項家庭社經條件不利的幼兒入園率相對較低；另就細項比較，依據家長的學歷背景，家長學歷相對較高的幼兒入園率也比較高，兩者差距達 21%；在家庭收入方面，低收入家庭的幼兒入園率為 40%，其他家庭幼兒的入園率為 56%；再次，就家長英語流暢性而言，家長英語流暢性佳的幼兒入園率也較高，兩者差距則有 12%；最後，在家長工作狀況方面，至少有一名家長全時工作的幼兒入園率較高，兩者差距為 9%。幼兒入園與否與家庭社經背景條件存在相當程度的關聯。

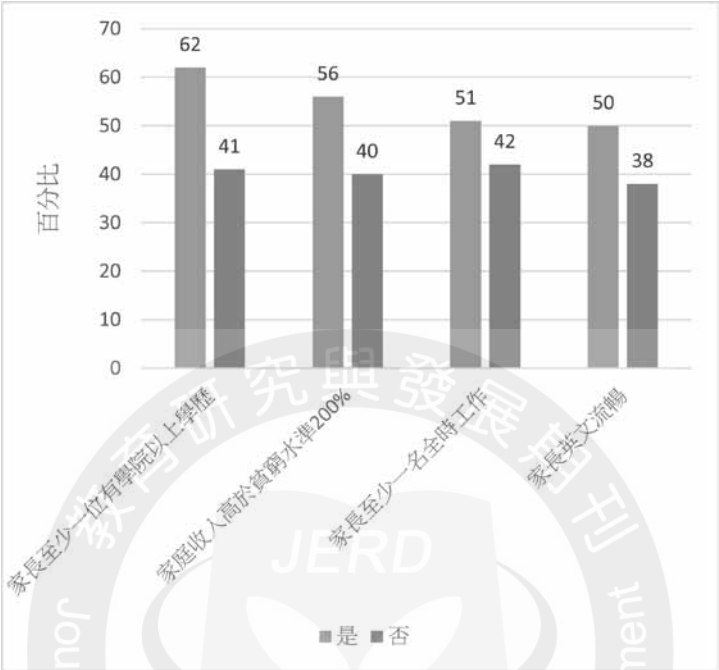

圖2 家庭社經背景差異的3歲和4歲幼兒入園情形

資料來源：作者依據《品質衡鑑 2015》資料繪圖。

三、身分差異與幼兒入園情形

美國是個多種族形成的國家。依據「全國教育統計中心」針對 5 歲幼兒的種族背景進行統計（見表3），其中白人平均佔 51.79% 為最多，其次為西班牙裔平均佔 24.86%，黑人平均佔 13.68%，亞裔則平均不及 5%。

表3 不同種族背景的5歲幼兒人數比率

年代	白人	黑人	西班牙裔	亞裔	原住民	兩個（含）以上種族
2005	54.5	13.6	23.1	4.4	0.9	3.6
2006	53.7	13.5	23.8	4.5	0.9	3.7
2007	52.9	13.5	24.3	4.5	0.9	3.9
2008	52.1	13.6	24.8	4.6	0.9	4.1
2009	51.3	13.7	25.2	4.6	0.9	4.3

資料來源： National Center for Education Statistics （2014c）. Estimates of resident population, by race/ethnicity and age group: Selected years, 1980 through 2013. Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_101.20.asp

(續下頁)

表3 不同種族背景的5歲幼兒人數比率(續)

年代	白人	黑人	西班牙裔	亞裔	原住民	兩個（含）以上種族
2010	50.9	13.8	25.4	4.6	0.9	4.5
2011	50.5	13.8	25.6	4.7	0.9	4.6
2012	50.2	13.8	25.7	4.8	0.9	4.6
2013	50.0	13.8	25.8	4.9	0.9	4.7
平均	51.79	13.68	24.86	4.62	0.9	4.22

資料來源： National Center for Education Statistics （2014c）. Estimates of resident population, by race/ethnicity and age group: Selected years, 1980 through 2013. Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_101.20.asp

《教育品質衡鑑 2015》依據 3 歲和 4 歲入園幼兒的種族背景身分進行調查結果如圖3，其中亞裔、黑人，以及白人等幼兒的入園比率都超過五成，原住民幼兒入園率為 44%，西班牙裔幼兒的入園率則接近四成。雖然幼兒入園的身分背景有所差異，但不同種族 3 歲和 4 歲幼兒的入園率都佔近四成以上。

圖3 不同身分3歲和4歲幼兒的入園情形

資料來源：作者依據《品質衡鑑 2015》資料繪圖。

四、家長最高學歷與幼兒入園情形

由於教育水準不斷提升，幼兒家長的最高學歷都有一定程度的水準。依據

「全國教育統計中心」針對 3 歲至 5 歲幼兒家長學歷的統計情形（見表4），不同家長學歷的幼兒入園情形略有不同，其中以家長獲得研究所或專業文憑的幼兒入園率為最高，高中以下學歷家長的幼兒入園率最低，幼兒入園率隨家長學歷高低呈現差異。但有趣的是，學歷越高的家長，其子女選擇半日制幼教方案的比率較高，選擇全日制的比率則相對較低，但其間的差異並不致太大。

表4 3歲到5歲不同幼兒家長學歷與幼兒入園情形（2012年）

家長或監護人的最高學歷（至少其中一位）	3歲到5歲幼兒總人數（單位：千人）	入園人數和比率（單位:千人）	不同幼教方案的入園率（%）	
			全日制	半日制
高中以下	1,296	694（53.54%）	62.5	37.5
高中或通過GED考試	2,825	1,701（60.21%）	62.1	37.9
職業/科技學院	2,132	1,290（60.51%）	63.4	36.6
副學士	1,466	952（64.94%）	59.8	40.2
學士	2,708	1,880（69.42%）	58.1	41.9
研究所或專業文憑	1,832	1,367（74.62%）	57.9	42.1
合計	12,259	7,883（64.30）	60.4	39.6

資料來源: National Center for Education Statistics （2014d）. Percentage of 3-, 4-, and 5-year-old children enrolled in preprimary programs, by attendance status, level of program, and selected child and family characteristics: 2012. Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d13/tables/dt13_202.20.asp

《教育品質衡鑑 2015》依據 3 歲和 4 歲幼兒的家長學歷狀況進行調查結果如圖4。依據該刊調查結果，有 39% 未入園的幼兒家長最高學歷為高中（含）以下，26% 的未入園幼兒家長最高學歷在學士以上。相對地，在入園幼兒方面，有 24% 的入園幼兒家長學歷為高中（含）以下，46% 的入園幼兒家長學歷在學士（含）以上，幼兒家長的學歷越高，幼兒入園率則相對較高。父母學歷為副學士者，幼兒入園與否的差異僅為 3%。

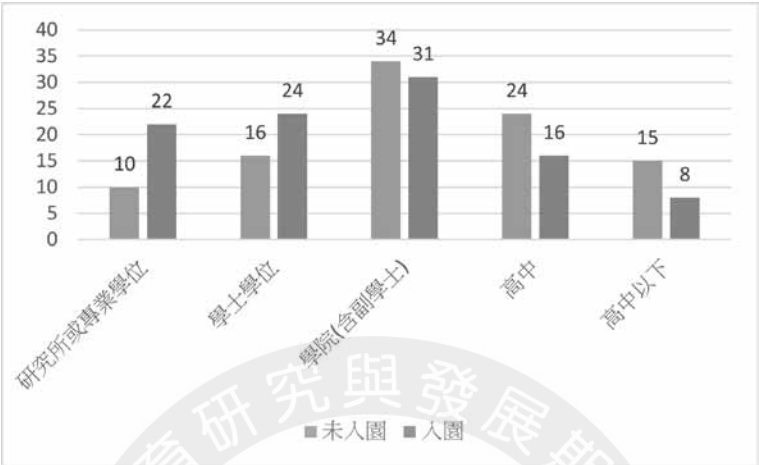

圖4 家長最高學歷與3歲和4歲幼兒入園情形

資料來源：作者依據《品質衡鑑 2015》資料繪圖。

除了前述調查結果外，《教育品質衡鑑 2015》另就幼兒入園的調查結果歸納出幾項主要發現（Education Week Research Center, 2015c）：

（一）3 歲至 6 歲的幼兒大部分進入托兒所（35%）和幼稚園（18%）；幼兒年齡越高，入園比例也越高，其中 3 歲到 4 歲之間的幼兒入園比率攀升地最快。

（二）全國 3 歲幼兒入園率為 35%；只有 3 個州的 3 歲小孩入園情形較為普及全國 4 歲的入園率將近 61%。

（三）社經地位不利家庭的幼兒相較於進入托兒所者的比例為低。

（四）出身貧富差距（poverty-based gaps）不同家庭的幼兒入園比率也不同，幾乎所有州的高收入所得家庭的小孩入園率都比較高。

（五）除 Hawaii, Illinois, Louisiana, and Mississippi 等州以外，美國東岸各州的幼兒入園率相對最高。

伍、幼兒入園狀況調查結果的討論

依據前述的調查發現，茲將美國幼兒入園狀況的相關結果分成五點討論如後。

一、5歲以上幼兒進入學前教育機構的比率超過九成

美國 5 歲以上幼兒只有 8% 沒有進入幼教機構，4 歲幼兒進入機構的比例仍不及半數，3 歲幼兒的入園情形更低，前述情形和我國極為類似。我國的幼兒入園率，以 2013-14 學年度為例，5 歲幼兒的入園率為 93.74%（教育部，2014），和美國的 5 歲幼兒入園比率相當；另在托育機構學齡前幼兒占 6 歲以下人口的比例方面，2010 年的比率為 35.89%，且過去十年都維持在 33% 到 36% 的比率區間（內政部，2011），即使近年政府在離島地區實施 3 歲以上幼兒免學費進入國幼班政策，金門縣在 2012 年的學齡前兒童進入幼兒園的比例為 42.6%（郭靜晃、黃志成、吳幸玲，2012），略高於全國平均，顯示 5 歲以下的幼兒進入幼教機構的比率仍未如 5 歲幼兒普及。

二、不同學歷家長與家庭收入的幼兒入園情形差異相對較大

在各項不同的社經背景條件中，不同學歷家長以及不同收入家庭的幼兒入園情形差異明顯較大。首先，在家長學歷方面，家長學歷越高，幼兒入園的情形越明顯，兩者差距達 21%；隨著家長學歷越低，幼兒入園的差異情形則越不普遍。其次，在不同家庭收入方面，低收入家庭與其他家庭幼兒入園情形的差異達 16%，另高收入所得家庭的小孩入園率都比較高，顯示家庭收入確實為影響幼兒入園與否的重要因素之一。當家長學歷水平隨著教育的普及而更不顯差異時，家庭收入對幼兒入園的影響顯然是另一個需要關注的因素，如何透過政策的引導以協助有入園需求的低收入家庭子女，顯然是值得關注的課題。

三、不同英語流暢性家長與工作狀況的幼兒入園情形差異相對較低

另兩個與幼兒入園情形相關的變項，分別是家長的英語流暢性與工作狀況。英語流暢性與否的家長，其幼兒入園的差異情形達 12%，其中英語流暢性較高家長的子女入園情形相對較高，可能與家長較能夠理解相關入園管道與方法等有

關。由於家長英語流暢性與否可能和教育水準、種族，以及移民等因素相互關聯，藉由教育的管道補強家長的英語能力是可予規畫的長期作為，但短期內如何讓英語流暢性較弱的家長獲得充分的教養訊息，則是英語關切的重要課題。其次，家長全時工作與否的幼兒入園情形也呈現差異，此情形應與家長工作的托育需求有關；Morrison（1995）指出，家庭結構、角色、責任，以及生活空間等改變，致使幼教必須提供不同型態家庭的服務，其中隨著家長外出工作的情況日益普遍，幼教方案對前述需求的回應越加普遍。

在我國，幼兒家長的語言流暢性與工作狀況也是值得關注的兩變項。在語言流暢性方面，以婚姻移入的新住民人數不斷增加為促使此變項受到關切的主要緣由，依據內政部移民署（2013）統計，縣市轄內新住民子女人數超過 100 名或學生數十分之一者列為新住民重點學校，2012 學年度計有 2,036 所符合前述條件，占全國小學總數的 77%，學生家長的中文流暢性便是值得關注的議題，近年也可見各縣市透過學校或非營利組織提供語言學習與社交互動的機會，期使該等家長能培養良好的語言能力。另就家長的工作狀況言，依據台北市政府社會局（2014） 在 2013 年度針對 18 歲以下兒童與少年的父母工作狀況調查發現，父親有八成六以上為全職或兼職工作者，母親除了育有 0 至未滿 2 歲幼兒者較低外，有七成左右為全職或兼職工作者；另就 2012 年度針對離島金門縣 18歲以下兒童與少年的父母工作狀況的調查指出， 父親有工作者為 99.4%（全職工作 98.6%，兼職 0.8%），母親有工作者為 99.5%（全職工作 62.7%，兼職 36.8%）（郭靜晃、黃志成、吳幸玲，2012），顯示父母同時外出工作已成為兒童家庭生活的常態，此等家庭的幼兒教保需求值得關注。

四、不同種族的幼兒入園情形的差異明顯

美國是個多種族形成的國家，其中白人佔 51.79% 為最多，其次為西班牙裔平均佔 24.86%，黑人平均佔 13.68%，亞裔則平均不及 5%。在 3 歲和 4 歲幼兒進入幼托機構的比例方面，亞裔、黑人，以及白人等幼兒的入園比率都超過五成，西班牙裔的幼兒入園率相對較低，但也有接近四成的入園比例；換言之，該年齡層的幼兒入園率都有近四成以上。

我國在人口種族組成方面，原住民族是另一受到關切者，即使近年新興族群如新住民的人數快速增加，原住民族的幼兒教育狀況仍舊令人 關注。依據原

住民族委員會（2014: 32） 的調查統計指出，2013 學年度原住民幼兒戶籍人數計 26,400 人，其中就讀幼兒園人數有 18,029 人，入園率為 68.29%，約占全體幼兒園就讀人數之百分比約 3.87%，較整體幼兒入園率為高；其中原住民幼兒就讀於公立幼兒園占 58.07%，就讀於私立幼兒園占 41.93%，相較整體幼兒就讀私幼的比例 71.23%，原住民幼兒就讀私幼的比例相對較低，此當與教育補助政策及原住民幼兒居住地區的私幼不夠普及等因素有關。相較於美國不同種族的入園情形，我國原住民族幼兒的入園比例相對較高，至於提供的入園機會是否確實符合幼兒的教育需求，則是另一待關注的議題。

五、社經地位不利家庭的幼兒進入托兒所的比例較低

《教育品質衡鑑 2015》的調查指出，3 歲至 6 歲的幼兒以進入托兒所（35%）和 幼稚園（18%）等兩機構為主，但也發現社經地位不利家庭的幼兒進入托兒所比例相對較低的情形。回顧美國近年的幼教政策，具有以弱勢幼兒為主要對象、經費補助為主要策略、關注的面向加廣加深，以及補助條件不限定就讀公立者等特性，倘使較低年齡幼兒有入園需求，目前的入園機會或可滿足幼兒及其家庭需求；但迄今仍存在社經地位不利家庭的幼兒進入托兒所比例相對較低的情形，其間是否與該等家庭的父母教養觀念、家庭可提供的照料人力、或是居住地區幼教機會的普及性等因素有關？ 值得進一步探討。

我國近年持續提出扶持弱勢幼兒教育的相關計畫，補助的對象主要包含居住於離島地區、原住民地區，以及依據家戶年所得評估的經濟弱勢幼兒等。前述的補助對象多以公幼為主，致使弱勢幼兒家庭多以公幼為優先選擇，相對限縮其他幼兒選擇公幼的機會。又如「5 歲幼兒免學費教育計畫」提供「經濟弱勢幼兒加額補助」，但實際運作卻產生如「財稅資料中心」提供之資料與實際資料不符、以及無法取得相關財稅資料等問題，造成親師對於計畫實施的質疑（洪福財、翁麗芳、鍾志從，2012）；另以稅賦資料為經濟弱勢條件的認定標準，但台灣現存的稅制仍未臻完善，以 2010 年綜合所得稅的繳稅資料為例，全台的受薪階級共繳了近一千五百億的薪資所得稅，佔綜合所得稅總額的 55%，「財產交易所得」稅收僅佔綜所稅總額 0.44%（張翔一，2012），其中牽涉稅制不公的現象，值得正視。

陸、「全國教育統計中心」和《教育品質衡鑑 2015》調查結果的意義

「全國教育統計中心」和《教育品質衡鑑 2015》的調查結果，提供關心幼教發展者了解美國幼教發展的客觀證據。其中《品質衡鑑 2015》的發行單位能以非營利組織型態吸引慈善團體關注教育議題並提供經費支持，獨立於政府或私人機構之外進行調查研究，背後縱然有國情因素，但相關經驗是否值得/可能仿效並重現於我國，值得探究並積極對應。

擬就前述調查結果與討論，解讀相關結果的意義並提出可供我國參考的啟示或建議，茲列述如後。

一、建立全國、具公信力、且持續性的幼兒入園狀況資料庫，對於政策形成與變革具有重要的參考價值

定期公布幼兒入園狀況調查結果，除有益於了解各地幼兒的入園情形外，另有益於檢討資源的配置與政策執行狀況，以及提供施政回饋。其次，提供不同地區的幼兒入園狀況調查，有利於家長進行教育選擇，甚至督促所在地區政策走向，提供施政的正向助益。再次，對於不同背景變項幼兒入園狀況進行持續性地調查，有利於更細緻地了解幼兒入園的情形並回饋教育研究或政策分析。最後，前述調查有利於中央與各地行政機管檢視施政績效，做為施政調整與未來規畫之參。我國在幼兒入園狀況的調查方面，有教育部（幼托整合前另有內政部）進行逐年的教育統計、行政機關委託的調查研究（如《5 歲幼兒免學費教育計畫》相關研究）、以及相關領域碩博士生論文等；但前述研究採取的調查變項是否合宜？ 研究變項的分析是否深入妥切？ 研究分析的立場是否中立客觀？ 相關研究結果是否能有效地統整運用？ 研究資源是否能有效率的應用？.....等，都值得進一步檢視。

二、政策介入對於幼兒入園率有重要影響

從不同年齡幼兒的入園情形，可以看出政策對於幼兒入園情形的影響。以 3 歲幼兒入園率為例，美國的全國幼兒入園率為 35%，此年齡幼兒入園的情形不甚普遍，甚至遠低於「經濟合作與發展組織」國家同齡幼兒的平均入園情形，對

照美國聯邦政府的幼教政策如「起始方案」，補助入學對象主要是以弱勢家庭幼兒，若無相關政策支持該年齡層幼兒入園，前述入園率或將更低。綜觀美國近年的幼教政策，具有以弱勢幼兒為主要對象、經費補助為主要策略、關注的面向加廣加深等特性，以政策引導幼兒入園並提供經費補助，是美國幼教政策的主要功能之一，其中雖然涉及各州的教育條件與可提供的相對補助經費等差異，但政策提升幼兒入園率與引發社會關注的能量不容小覷，例如 1993 年 North Carolina 州開始實施的「聰明起始方案」（Smart Start Program）便是另一實例（The North Carolina Partnership for Children, 2014）。近年來，我國對於幼兒入園年齡、入學方式、以及教育內容等也多有討論，陸續提出幼兒教育券、扶持弱勢幼兒及早教育計畫、扶持 5 歲幼兒教育計畫、5 歲幼兒教育免學費等各項幼教方案，乃至於各方關於提出降低幼兒園學費補助年齡、或是國民教育入學年齡向下延伸等訴求，皆是期待藉由政策介入以改變幼兒的入園情形。有鑑於教育政策對於幼兒入園情形的重要影響，更提醒吾等應以嚴謹且審慎的態度面對有關政策變革的理由與相關內容，以確保政策走向以及對於幼教生態及其內涵的影響，方能藉由合宜的幼教政策保障幼兒教育權益。

三、家庭社經背景不同的幼兒入園情形仍存在許多差異表現，對於弱勢家庭的教育協助仍有必要持續

美國自從 1965 年實施「起始方案」以來，主要提供社經背景不利家庭幼兒及早入學的機會，近年 Obama 政府時期的幼教方案如「全民的托兒所」、「追求卓越—幼兒學習的挑戰」、「提早起始方案的兒童伙伴計畫」等，都延續對弱勢家庭幼兒教育機會的關注。縱使「起始方案」實施已近 50年，聯邦政府也陸續推出相關方案支持弱勢家庭幼兒的入學機會，家庭社經背景對於幼兒入園的影響仍舊持續；此外，各方對於弱勢幼兒的受教權益的關注，不僅限於對入學機會，更進而朝向對幼兒學習內容與學習結果等，可以預見聯邦政府的教育政策仍將延續協助弱勢家庭幼兒教育機會的走向，但政策對於幼兒教育關注的內容，將更加地側重教育內容與品質。我國對於弱勢幼兒也提具相關政策以保障其教育機會，諸如 5 歲幼兒免學費政策，除提供經費補助外，學者認為相關政策仍未有充分提升教保品質的內涵規劃與作法、以及藉助政策支持不同型態幼兒園的品質發展等積極作為（洪福財、翁麗芳、鍾志從，2012），誠為後續政策有待努力的方向。

後續幼教政策的規劃，應提列具體的績效評估指標，前述指標應擴大各界參與討論，以凝聚各方對政策內涵的共識；其次，應鼓勵幼教品質的相關研究，納入不同型態幼兒園教育品質的規劃，藉由提供協助維護多元的教育環境與機會，以嘉惠幼兒。

四、各種族背景幼兒入園比率差異不大

美國存在多種背景，不同種族間的人數差異頗巨；但在幼兒入園的現況方面，不同種族幼兒入園比率雖有些許差異，但存在的差異並不大，亦即不同種族背景幼兒的入園機會或家長對於幼兒入園的觀念益趨相近，幼兒的入園機會不致因該項背景而受到太多影響，此等結果與近年美國幼教方案致力於提升入園機會均等的努力應有關聯。相較於美國不同種族的入園情形，我國原住民族幼兒的入園比例相對較高，其中進入公幼的比率將近六成，相較於整體幼兒進入公幼約三成，原住民族幼兒進入公幼的比例顯然較高。但近年來，我國偏遠地區幼教教師流動率仍舊居高不下，公幼教師能否合宜且高品質的教育內容以保障幼兒教育機會？ 令人關注。其次，原住民幼兒對於不同型態幼兒園的選擇權利是否充分保障？也令人關切。為回應前述議題，我國師資培育與相關政策有必要針對偏遠地區提具具體對策，例如採取部分公費制度、師培內容需涵蓋原住民生活與文化的理解、提供偏遠地區幼兒園適性輔導與成效評估、提供原住民幼兒就讀不同型態幼兒園的教育補助、以及提供原住民家長有關幼教的諮詢與輔導等，俱為可參採的作為。

五、家長學歷背景與幼兒入園率的關係相對明顯

依據調查結果，美國的幼兒入園率與家長學歷存在明顯關聯，學歷越高的家長，其子女入園率相對較高；家長學歷較低的幼兒入園率則相對較低；但學歷越高的家長選擇半日制的幼教方案比率相對較高，選擇全日制的比率相對較低，此結果可能與高學歷家長具有更多安置幼兒的能力與意願有關。我國由於高等教育益趨普及，家長學歷也相對提升，對於高學歷家長的幼教需求，有必要加以關注。例如，當前的幼兒園教育多以全日制為主，學歷越高的家長有能力與意願選擇自行部分時間承擔幼兒教育責任，教師如何與家長共同規劃幼兒的學習並提供適切的教養協助，將是必須思考的方向，如此亦有助於省思昔日過度側重增加全

日制幼教方案的政策走向。其次，對於願意選擇部分時間承擔幼兒教育責任的家庭，如何提供更豐沛的社會支援 （如圖書館、親子館、社教展館等） 或教養諮詢協助，共同承擔家長育兒的責任並強化家長的教保意願與親子互動品質，也是現階段可行的政策規劃方向。

六、不同性質幼教機構的教育品質必須持續檢視

美國社經地位不利家庭的幼兒選擇進入托兒所的比例相對較低，此等或與該等家庭的父母教養觀念、家庭可提供的照料人力、或是居住地區幼教機會的普及性等因素有關，加上托兒所是以私立為主，弱勢家庭是否能負擔相關的費用，也值得關切；另一方面，當政策提供弱勢幼兒赴公幼的教育機會，家庭社經條件的差異雖然在公幼獲得補足，但同時也讓弱勢幼兒失去選擇其他幼教機構的機會。我國的幼教政策仍以協助弱勢幼兒進入公幼為主，相對限縮弱勢幼兒選擇不同幼教型態、以及其他幼兒選擇公幼的機會。我國當前的幼兒園仍以私幼為多，如何鼓勵私幼持續提升品質並提供弱勢幼兒教保服務，是必須思考的政策走向；其次，提供補助或鼓勵不同性質幼教機構招收弱勢家庭的幼兒，相對地賦予家長選擇幼教機構的權利；再者，目前我國採取以稅賦資料為經濟弱勢條件的認定標準，在稅制未盡公允的情形下，此項認定標準必須加以檢討；最後，幼兒園評鑑與鼓勵機制並行，鼓勵不同型態幼兒園發揮創思，以提供不同背景幼兒適切的教育內容。

七、提供入園機會僅是政策的可能選項之一，政策的關切面向應普及所有幼兒的照顧

影響幼兒入園因素複雜，對於幼兒幾歲入園（甚或需不需要入園）方為適宜，各方見解不一。在美國，許多家長認為幼教本屬家庭教育的職責，對於參與機構教育現得興致缺缺；普及甚至義務教育雖然是幼教發展的可能選項之一，但在前述政策未形成之際，各種教育型態的選擇均是政策應該關注的面向。我國的幼教發展日益普及，但除了 5 歲幼兒入園率高達九成以上外，仍有多數的 5 歲以下幼兒家庭選擇其他的教保方式，前述幼兒的照料應同時列為政策發展的重要考慮面向。是以，除了積極提供幼兒入園機會並確保幼兒園教保品質外，如何鼓勵家庭育兒、或是提供家庭教育的適切協助，則是應予思考的迫切議題之一；例

如，提供未入園幼兒的家庭有關育兒教養的協助與諮詢、開放公共空間與教保資源供未入園幼兒及其家長使用、藉助社區互助體系了解家庭育兒狀況等，都是現階段政策可以規劃的走向。

參考文獻

內政部（2011）。**內政統計通報：100 年第二十六週**。取自https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/100children.doc

內政部移民署（2013）。**101 學年度重點學校及新住民人數統計**。取自https://www.immigration.gov.tw/lp.asp?ctNode=34075&CtUnit=18351&BaseDSD=7&mp=tp

洪福財、翁麗芳、鍾志從 （2012）。**「5 歲幼兒免學費教育計畫」效益評估期末報告**。臺北市：行政院研究發展考核委員會委託研究報告。計畫編號 RDEC-PLN-101-001。

原住民族委員會編著（2014）。**102 學年度原住民族教育調查統計**。新北市 ：原住民族委員會。

張翔一（2012）。臺灣是富人的低稅天堂。**天下雜誌，506**，114-125。

教育部（2014）。**教育部電子報 606 期**。取自 http://epaper.edu.tw/old/print.aspxprint_type=topical&print_sn=868&print_num=606

郭靜晃、黃志成、吳幸玲（2012）。**金門縣 101 年度兒童及少年生活狀況及需求調查**。金門縣政府委託專案研究報告。取自http://www.kinmen.gov.tw/MultiMedia_FileDownload.ashx?guid=bad4f976-9201-45d6-9a44-c4b9ecd1e39a

臺北市政府社會局（2014）。**102 年度臺北市兒童及少年生活狀況調查報告摘要**。取自http://www.dosw.gov.taipei/public/Attachment/410316134859.pdf

Arnold, M. L., Newman, J. H., Gaddy, B. B., & Dean, C. B. (2005). A look at the condition of rural education research: Setting a direction for future research. *Journal of Research in Rural Education, 20*(6), 20-6.

Editorial Projects in Education. (2014). *Mission and history. Education Week.* Retrieved from http://www.edweek.org/info/about/history.html?intc=thed

Editorial Projects in Education. (2015a). Leaders to learn from 2015. *Education Week, 34*(22), s1-62. Retrieved from http://ew.edweek.org/nxtbooks/epe/ew_02252015/index.php

Editorial Projects in Education. (2015b). Philanthropy. *Education Week.* Retrieved from http://www.edweek.org/info/about/philanthropy.html?intc=thed

Education Week Research Center. (1997). *Quality count.* Bethesda, MD: Editorial Projects in Education Inc. Retrieved from http://www.edcounts.org/archive/sreports/qc97/

Education Week Research Center. (2015a). *States graded on indicators for early years.* Retrieved from http://www.edweek.org/ew/articles/2015/01/08/states-graded-on-indicators-for-early-years.html?intc=EW-QC15-TOC

Education Week Research Center. (2015b). *Quality counts introduces new state report card; U.S. Earns C, and Massachusetts ranks first in nation.* Retrieved from http://blogs.edweek.org/edweek/early_years/2015/01/quality_counts_report_surveys_early-learning_landscape.html?qs=quality+counts

Education Week Research Center. (2015c). *Preparing to launch: Early childhood's academic countdown.* Bethesda, MD: Editorial Projects in Education Inc.

Family and Social Services Administration. (2014). *About first steps.* Retrieved from http://www.in.gov/fssa/ddrs/4685.htm

Fuller, B. (2008). *Standardized childhood: The political and cultural struggle over early education.* Palo Alto, CA: Stanford University Press.

Klein, A. (January 20, 2015). *In State of the Union, Obama pitches college access, child-care id. [Education Week Blog].* Retrieved from http://www.edweek.org/ew/section/blogs/index.html

Lascarides, V. C., & Hinitz, B. F. (2011). *History of early childhood education.* New York, NY: Routledge.

National Center for Education Statistics. (2014a). *Percentage of the population 3 to 34 years old enrolled in school, by age group: Selected years, 1940 through 2013.* Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_103.20.asp

National Center for Education Statistics. (2014b). *Number and percentage of students in prekindergarten through grade 12 living in poverty, by control of school: 2000 through 2013.* Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_102.70.asp

National Center for Education Statistics. (2014c). *Estimates of resident population, by race/ethnicity and age group: Selected years, 1980 through 2013.* Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d14/tables/dt14_101.20.asp

National Center for Education Statistics. (2014d). *Percentage of 3-, 4-, and 5-year-old children enrolled in preprimary programs, by attendance status, level of program, and selected child and family characteristics: 2012.* Washington DC: U.S. Department of Education. Retrieved from http://nces.ed.gov/programs/digest/d13/tables/dt13_202.20.asp

OECD. (2014). *Education at a glance 2014*. Retrieved from http://dx.doi.org/10.1787/eag_highlights-2014-en

SCCAP. (2014a). *About SCCAP*. Retrieved from http://www.insccap.org/pages/ABOUT.

SCCAP. (2014b). *SCCAP head start*. IN: Author. Retrieved from http://www.insccap.org/styles/sccap/defiles/Head_Start/Head%20Start.pdf?phpMyAdmin=AL2cnc2oFpH%2CqySW%2ClwHYq4ZpU7

The North Carolina Partnership for Children, Inc. (2014). *Raising the quality of early care and education.* Retrieved from http://www.smartstart.org/raising-quality-of-care-education/raise-the-quality-of-early-care-and-education.

Tobin, J. Jay, Hsueh, Y., & Karasawa, M. (2009). *Preschool in three cultures revisited: China, Japan, and the United States*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Will, M. (2015). *Government programs undergird early-ed. priorities.* Retrieved from http://www.edweek.org/ew/articles/2015/01/08/government-programs-undergird-early-ed-priorities.html?intc=EW-QC15-TOC

Morrison, G. (1995). *Early childhood education today (6th ed.).* Union, NJ: Merrill.