

# 臺灣學生在十二年基本教育應培養能力之意見調查研究

羅明

國立臺灣大學心理學系博士後研究員

胡志偉\*

國立臺灣大學心理學系教授

曾昱翔

國立臺灣大學心理學系博士候選人

亓婷婷

國立臺灣師範大學國文系副教授

廖美玲

國立臺中教育大學英語學系教授

呂菁菁

國立新竹教育大學臺灣語言研究與教學研究所副教授

呂明綦

國立台南大學教育學系助理教授

## 一、前言

上世紀末以來，電腦與網路的發展加快了知識開發並改變知識傳播的方式，同時人口都市化、便利的航空交通及全球化經濟，大幅增加一個人和不同背景的人互動的機會；這些因素使得本世紀的世界截然不同於1980年之前的情況。為了使人民有能力因應這些情況，許多國家從教育著手，規劃各種教育方案（教育的內容、工具及形式），以培養學生有能力面對這些情況帶來的挑戰。

以「歐洲經合組織」（Organization for Economic Cooperation and Development：OECD）為例，該組織藉

由DeSeCo（Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations）計畫，提出一個界定「國民核心素養」（competence）的理論及概念架構，做為教育或訓練上的課程制訂及優先排序的依據。根據DeSeCo的概念架構，一位歐洲的國民應具備三類相互關連的核心素養；它們分別是（1）能自主的行動（acting autonomously）、（2）能使用互動式的工具（using tools interactively）、（3）能在異質性的社會團體中運作（functioning in socially heterogeneous groups）。可見歐洲各界認為，目前以傳授知識為主的學校課程，無法培養歐洲人成功因應未來挑戰的能力。在他們的心中，一個能在「未來」

\* 通訊作者：胡志偉教授，國立臺灣大學心理學系，hue@ntu.edu.tw，02-33663086。

社會成功運作的歐洲人，是一位能夠運用先進的資訊工具取得訊息的人，而且這個人能夠在文化多元化的社會中，和不同種族、國籍和文化背景的人互動和溝通。

在本研究的先導研究中，筆者整理了十多年來臺灣社會在人口統計、產業與就業、居住與全球化等三方面的趨勢，其顯示：（1）人口的年齡結構正在高齡化，青壯人口的負擔比過去更為沈重（行政院經濟建設委員會）；（2）有愈來愈多不同文化背景的人員加入社會（如外籍配偶人數逐年增加，內政部戶政司）；（3）研發支出佔國民生產毛額之比重，以及知識密集型服務業的就業人口多較過去增加（行政院經濟建設委員會）；（4）民衆的居住地區有都市化的傾向（「臺灣社會變遷基本調查」第六期第一次計畫）；（5）民衆出國或在國外工作的機會增多（「臺灣社會變遷基本調查」第六期第一次計畫）。筆者也訪談了十位來自經濟、國際關係、國家發展、人力資源、學習科技、文化族群、語文及教育等領域的學者專家，請教他們對於以上趨勢的看法。其意見指出，臺灣的青年在不久的將來，可能面對下列挑戰：（1）進入傳統製造業工作的機會下降，從事服務業的機會提升；（2）個人赴國外地區工作，或在國內和他國人士共事的可能性提高；（3）臺灣勢必要開放市場，與其他國家和地區互相競爭；（4）有愈來愈多的公眾事務，需要公民的參與；（5）臺灣社會的文化多元與族群多樣性越來越高，需要各族群達成共識，以能融洽共處。

臺灣已開始實行十二年國民基本教

育政策，這或許是眾人再次思考教育目標如何因應臺灣（青年）未來挑戰而調整的一個契機。由於國情與社會文化情境的差異，他國教育單位設定的教育目標，可能無法完全滿足本地的需求。另一方面，隨著社會環境的變遷，社會對於個人能力的期待，也可能有所變化。基於以上考量，本研究針對臺灣學生在十二年國教中應該培養哪些能力，收集基層教師的看法，並比較其與目前國內外教育目標之異同。

## 二、文獻探討

### （一）臺灣的九年國民教育

臺灣的經濟在1964年開始起飛，該年臺灣的經濟成長達到二位數，且出超開始高於入超（天下編輯，民79，見蘇麗春（2005））。當時的臺灣，經濟面以工商業化為發展方向，產業重心由農業移向高級工業，並積極拓展製造業與出口貿易。面對此波經濟轉型，臺灣的人力素質需要有所提升。為培養臺灣人民具備足夠的能力與素質，臺灣當局在1968年開始實施九年國民教育。國民教育的年限由原先的國民小學六年延伸至國民中學三年，自此年滿七歲的兒童，就要進入學校接受九年的正式教育。除了延長國民教育的年限，學校課程的指導方針也有對應的調整。教育部在1967年開始修訂國民中小學課程標準，修訂後的課程標準明確指出，自然學科與職業學科的課程內容，應配合國家經濟建設之需要。九年國民教育實施之後，課程標準經過多次修訂，且修訂之特點趨於多元。例如，1975年版的國民小學

課程標準開始注意課程內容應與學習者的心理與學習能力有所配合，又1993年版的國民小學課程標準指出，人民應培養參與國際社會之國際觀（張煌熙，1997）。而最近一次有關課程內容方向的重大變革，是教育部在2003年公布的《國民中小學九年一貫課程綱要》。

九年一貫課程綱要有諸多特點，其一為明列一位學生完成九年國民教育之後應具備的十項基本能力：瞭解自我與發展潛能；欣賞、表現與創新；生涯規劃與終身學習；表達、溝通與分享；尊重、關懷與團隊合作；文化學習與國際理解；規劃、組織與實踐；運用科技與資訊；主動探索與研究；獨立思考與解決問題。相較於過去課程標準中籠統、抽象的課程目標，九年一貫課程綱要之十項基本能力更具體的描繪出學生應養成和習得之能力與知識。尤其九年一貫之理想，在1968年實施九年國民教育後，以及1967年、1975年與1993年等三次課程標準的修訂中，始終沒有真正落實（歐用生，2000），使得「九年一

貫」精神之實現，成為九年一貫課程綱要修訂工作的重要任務。然而，蔡清田（2008）在討論十項基本能力時指出，「國民中小學課程的問題之一是基本能力之理據不明」（p.108），十項基本能力為何做為學校教育的目標，及其有助於人民因應未來何種挑戰，仍需明確的理論與研究基礎（劉蔚之與彭森明，2008）。

## （二）十二年國民基本教育的重要議題

延長國民教育之推動工作，早在1983年就開始進行（教育部，2007）。楊思璋（2006）指出，推動十二年國民基本教育的工作涉及五大重要議題：（一）十二年國教的內涵、性質與目標；（二）學校型態；（三）學區劃分；（四）入學方式；（五）經費預算。也因為十二年國教政策的實施，近年來教育領域的期刊上，有愈來愈多針對十二年國教相關議題的評述。以「科學教育期刊文獻資料庫」收錄的文章為例，在1990年到本研究收集資料期間

表1 十二年國民教育相關文獻之作者及其評述議題

議題	文獻作者（按姓名筆畫排序）
十二年國民教育的內涵、性質與目標	丁亞雯（2012）；王延煌與張明文（2011）；李祐宗（2012）；林海清（2012）；施祐吉與黃毅志（2009）；范信賢與尤淑慧（2013）；陳冠州（2009）；陳淑敏與廖遠光（2008）；鄭崇趁（2001）
學校型態	郭義汶、梁滄郎、李金泉及梁碧芬（2012）；鄭崇趁（2001）；謝國清（2011）
學區劃分	張鈿富與吳舒靜（2008）；蔡炳坤（2005）
入學方式	張民杰與濮世緯（2013）；陳淑敏與廖遠光（2008）；鄭崇趁（2001）；鄭新輝、游淑惠及陳弘裕（2012）；謝國清（2011，2012）；顏國樑與林芬妃（2013）；蘇鈺楠（2012）

經費預算	丁志權（2007）；吳清山、林天祐及張素偵（2007）；陳麗珠（2004，2007）；黃城、卓民道及林政谷（2012）；鄭崇趁（2001）；蕭霖（2007）
綜合議題	江志軒（2011）；吳珮青、朱佳如及丁亞雯（2012）；周愚文（2011）；林騰蛟（2012）；陳益興與王先念（2007）；楊思偉（2006）；劉冠廷（2011a，2011b）
其他	林繼生（2013）；葉兆祺（2013）；趙筱瓏（2012）；顏若映與王保進（1990）

發表的文獻中，有35篇的篇名包含了「十二年國教」、「十二年國民教育」或「十二年國民基本教育」。若分析各篇文章探討前述五大議題的情況（如表1所示），最受關心的議題是十二年國教的內涵、性質與目標，其次為十二年國教的入學方式與經費預算。

前述探究十二年國教之內涵、性質與目標的文獻中，有的呈現了十二年國教的背景脈絡（王延煌與張明文，2011；林海清，2012），有的指出十二年國教對於學校和教師規劃教學的影響（丁亞雯，2012；李祐宗，2012；范信賢與尤淑慧，2013）、有的旨在瞭解民衆對該政策的認知（陳淑敏與廖遠光，2008），也有的從社會學觀點評述該政策（施祐吉與黃毅志，2009；陳冠州，2009），或根據該政策的內容提出有助於推動該政策的作法（施祐吉與黃毅志，2009；鄭崇趁，2001）。這些探討十二年國教的論述中，鮮少是由臺灣人民面對未來挑戰而應具備何種能力的角度，來評析十二年國教需要達成的目標。另一方面，過去的研究在方法上多採文件分析法，只有少數呈現實徵資料，而以實徵資料為分析對象的研究，其作法也不盡相同。例如，有的是透過焦點團體法獲得學者專家之意見（鄭崇趁，2001），有的是以問卷調查法收集民衆之正負面態度（陳淑敏與廖遠光，

2008）。兩種作法各有優點；團體討論法中，受訪者可就討論主題提出個人心中的各種看法，甚至團體成員可藉由多次的會議，討論到更多議題，或是就討論過的議題補充意見，進而讓研究者收集到的資料更加豐富多元。在問卷調查法中，受訪者是獨立作答，此時個人提供的意見較不易受他人的意見影響。

### 三、學校教師意見調查

對於如何依照教學現場的實際狀況，執行教育方案和教學方法，以達成教育目標，學校教師具有相當豐富的經驗。瞭解學校教師對學生在學校應該培養哪些能力的想法，除了有助於檢視哪些教育目標能夠在教學現場落實，也有助於觀察社會對於個人能力的期待與基層教育人員的看法之間是否存有落差。此外對於國中教師而言，十二年國教是另一個教學回歸正常化的機會。探究國中教師對於教育目標的想法，除了瞭解學校教師認為青少年階段可培育哪些能力，更可將其與九年一貫課綱設定之基本能力相互比較。因此本研究以國小教師與國中教師為對象，收集並分析他們對於學校教育目標的看法。方法上，本調查結合了團體討論法與問卷調查法的優點；受訪者是在單獨受訪的情況下，就研究者擬定的開放式題目，依照自己的想法提供意見。

表2 受訪者專長領域及服務學校所在地之人數

專長領域	國小組	國中組	累計
國語	44	57	101
英語	10	14	24
數學	2	12	14
自然與生活科技	11	5	16
社會	3	4	7
健康與體育/藝術與人文	14	13	27
行政	4	20	24
地區	國小組	國中組	累計
北部 <sup>1</sup>	23	61	84
中部 <sup>2</sup>	63	35	98
南部/東部 <sup>3</sup>	2	29	31
累計	88	125	213

<sup>1</sup> 包含臺北、基隆、桃園、新竹等地區

<sup>2</sup> 包含苗栗、臺中、南投、彰化、雲林等地區

<sup>3</sup> 包含嘉義、臺南、高雄、屏東、宜蘭、花蓮、臺東等地區

### （一）研究對象

本研究透過方便取樣法（convenience sampling）邀請到88位國小正式教師與125國中正式教師提供意見。受訪者的服務年資平均為國小組13年，國中組9年。關於受訪者服務學校之所在地，如表2所示，不論是國小組或國中組，北、中、南各地區皆有教師受訪。表2也呈現了不同專長領域的受訪者人數，不論是國小組或國中組，九年一貫課程的六大學習領域，以及校內行政處室皆有教師受訪。

### （二）訪談題綱與流程

研究資料是透過結構式訪談（structured interview）收集而得，訪談日期介於2013年的7月至11月。每一

位受訪者都是單獨的發表意見，每次都有一位訪員在場，並依照下述流程進行訪問：受訪者會先閱讀一紙文件，其說明本研究之目的是想瞭解基層教育人員對於十二年國教之教育目標的看法，閱畢之後，受訪者再針對「十二年國民基本教育應該達成哪些教育目標？亦即，學生應該培養哪些能力？」，提供自己的想法與意見。訪談過程都經受訪者同意，記錄並儲存在一個獨立的錄音檔。

### （三）資料分析

研究者透過下列步驟，整理分析每一位受訪者進行訪談的錄音內容：（1）先由專人將錄音檔的內容抄錄為逐字稿。（2）研究者檢視訪談問題得到的意

見，並從中節錄出針對訪談題目回答的關鍵句。(3) 根據關鍵句的意義，將意義上相關的關鍵句劃分為一組。(4) 針對每一組關鍵句，建立一個子類。(5) 進一步檢視子類之間的相關性，再將子類劃分為若干大類。

#### (四) 結果

訪談問題得到的意見類別，以及各類意見的次數，呈現於表3。整體而言，本研究得到共521個關鍵句，平均而言國小組每位受訪者提供2.9個關鍵句（標準差2.2），國中組每位受訪者提供2.7個關鍵句（標準差1.7）。

如表3所示，受訪教師提供的意見可分為四大類，分別是「學生面」、「教師面」、「教育環境與制度面」及「其他」。不論來自國小組與國中組的意見，幾乎都集中在「學生面」，國小組有93%的比例，國中組有92%的比例。若以「學生面」的25個子類為範圍，兩組受訪者都有逾55%的意見集中在其中六個子類。就國小組而言，該六個子類依比例高低分別為：瞭解性向及興趣（19%）、有道德品格與公民素養（10%）、能獨立思考（8%）、有基本的學科知識（8%）、有終身學習的

表3 意見類別及其出現在所有受訪者回答之次數

專長領域	子類	國小組	國中組
學生面	瞭解性向及興趣	36	38
	能獨立思考	16	29
	有終身學習的觀念	12	14
	（含主動自發的態度）	12	29
	有道德品格與公民素養	20	20
	溝通表達能力	11	16
	有基本的學科知識	15	12
	能應用知識解決問題	7	25
	閱讀能力	7	15
	能生活自理	9	14
	學科與技能均衡發展	8	8
	人際互動能力	3	11
	能自我生涯規劃	4	11
	有創造力	8	6
	適應與應變能力	8	4
	有團隊合作精神	6	1

學生面	帶著走的能力	3	8
	藝能鑑賞的能力	1	1
	保持身體健康	1	6
	能收集整理報告資訊	2	5
	有責任感	4	7
	關心社會與生活環境	3	7
	有國際觀	5	6
	做好就業準備	2	4
	外語能力	2	3
	全方面的能力	1	2
教師面	因材施教	3	3
	教學生如何學習	1	0
教育環境與制度面	緩和升學壓力	1	1
	使教學正常化	2	1
	照顧弱勢與偏鄉	6	8
	提供充足資源	1	3
其他	交由教育主管單位訂定	0	5
	無關本研究訪談問題	1	3

觀念（6%）、溝通表達能力（6%）。就國中組而言，該六個子類依比例高低分別為：瞭解性向及興趣（13%）、能獨立思考（10%）、有終身學習的觀念（10%）、有道德品格與公民素養（7%）、能應用知識解決問題（6%）、溝通表達能力（6%）。若比較以上兩組的六個子類，則可發現其中有五個子類是相同的，不同的是，國小組教師有較多受訪者提出「有基本的學科知識」，而國中組教師有較多受訪者提出「能應用知識解決問題」的能力。

#### 四、討論與建議

綜觀本研究國小教師與國中教師提

出的教育目標，約有七項是多數教師認為學生應該在學校教育中培養的能力。其中「道德品格與公民素養」、「溝通表達」及「應用知識解決問題」等三項能力直接呼應了本文前言所提臺灣青年未來可能面對的四項挑戰。例如，要能夠面對「從事服務業的機會提升」的挑戰，至少需要個人有良好的「溝通表達」與「能應用知識解決問題」等能力。同時對於「和他國人士共事」的情況，「溝通表達」也是不可或缺的能力。另外就「公民參與」及「多元族群尋求共識」等公共事務性質的挑戰，需要個人充實「道德品格與公民素養」及「溝通表達」的能力。而其他四項能

力，其實也有其重要性。例如，青年人更需要認識自我和「獨立思考」，以「瞭解自己的性向及興趣」，才知道如何規劃自己的生涯，而非單方面的聽從師長或他人的意見。

本研究多數受訪教師強調的七項能力，與歐洲DeSeCo計畫提出的三大基本能力，互有異同之處。受訪教師提到的「瞭解性向及興趣」、「能獨立思考」及「有道德品格與公民素養」，可對應至DeSeCo「能自主的行動」的範疇。而受訪教師提到的「能應用知識解決問題」與「溝通表達能力」，是屬於DeSeCo「能使用互動式的工具」之範疇。至於DeSeCo的「能在異質性的社會團體中運作」，雖然不在多數受訪教師強調的七項能力，但仍有少數受訪教師提出的意見，例如「人際互動」與「有團隊合作精神」等能力，屬於這個範疇。從臺灣社會的組成族群愈來愈多元的趨勢來看，「能在異質性的社會團

體中運作」對於個人在社會上的發展扮演愈來愈重要的角色，或許對此教育人員可給予更多的重視。

若與九年一貫課程綱要的十項基本能力相比，除了「主動探索與研究」及「規劃、組織與執行」，其他都有出現在受訪教師就「學生面」提出的意見（如表4所示）。若進一步從多數受訪教師強調的七項能力來看，十項基本能力的「瞭解自我與發展潛能」、「表達、溝通與分享」、「獨立思考與解決問題」及「生涯規劃與終身學習」，是受到較多關注的能力項目。相較之下，有關「尊重、關懷與團隊合作」、「欣賞、表現與創新」、「運用科技與資訊」及「文化學習與國際理解」等部分，僅有少部分受訪教師指出它們也應該是學生在學校教育中培養的能力。

整體而言，受訪教師認為學生應該在學校教育中培養的能力，除了符合臺灣青年因應未來挑戰所需的各項能

表4 九年一貫課綱十項基本能力與本研究整理之意見類別之對應情形

九年一貫課綱十項基本能力	本研究整理之「學生面」意見類別
瞭解自我與發展潛能	瞭解性向及興趣、有道德品格與公民素養、保持身體健康
表達、溝通與分享	溝通表達能力、閱讀能力、外語能力
獨立思考與解決問題	能獨立思考、能應用知識解決問題、適應與應變能力、
生涯規劃與終身學習	有終身學習的觀念、能自我生涯規劃
尊重、關懷與團隊合作	人際互動能力、有團隊合作精神、關心社會與生活環境
欣賞、表現與創新	有創造力、藝能鑑賞的能力
運用科技與資訊	能收集整理報告資訊
文化學習與國際理解	有國際觀
規劃、組織與實踐	
主動探索與研究	

力，對於十二年國教教育目標的擬定，也提供一個參考意見的來源。若本研究受訪教師提出的看法，也是十二年國教要推動達成的教育目標，則這些目標的落實，預期會因基層教師對這些目標已有相當的認識，而得到更多的助力。另一方面，受訪教師對於學生應該培養何種能力的意見，也呼應了九年一貫十項

基本能力的絕大部分，只是有關人際互動與國際觀，以及「主動探索與研究」與「規劃、組織與執行」等能力，只有相對少數的受訪教師提出。若這些也是十二年國教關注的學生能力，行政單位或可考慮在教師養成的過程中（如師資培育和教師研習的機會），協助教師提升自己對這些能力的重視。

## 參考文獻

- 丁志權（2007）。推動十二年國民基本教育的財政面分析。《教育研究月刊》，**158**，89-100。
- 丁亞雯（2012）。以「課程與教學」為十二年國教推動核心-臺北市推動的策略與行動。《中等教育》，**63**，183-187。
- 王延煌與張明文（2011）。十二年國民基本教育的理念與規劃。《教育研究月刊》，**205**，47-56。
- 江志軒（2011）推展十二年國民基本教育臺北市的因應與對策。《教育研究月刊》，**205**，14-19。
- 吳珮青、朱佳如及丁亞雯（2012）。十二年國民基本教育面面觀-專訪台北市政府教育局局長丁亞雯。《教育研究月刊》，**219**，5-9。
- 吳清山、林天祐及張素偵（2007）。十二年國民基本教育之教育資源分析。《教育研究月刊》，**158**，73-88。
- 李祐宗（2012）。從十二年國教議題看國中數學教學及補救教學問題。《中等教育》，**63**，166-169。
- 周愚文（2011）。我國實施十二年國民基本教育政策形成之分析。《教育研究月刊》，**205**，32-46。
- 林海清（2012）十二年國民基本教育政策方案的評析與展望。《教育研究月刊》，**223**，5-15。
- 林繼生（2013）。十二年國民基本教育下學習領導的實施與挑戰:高中階段。《教育研究月刊》，**229**，32-49。
- 林騰蛟（2012）。十二年國民基本教育面面觀。《教育研究月刊》，**221**，5-12。
- 施祐吉與黃毅志（2009）。從教育社會學的觀點檢視十二年國民基本教育政策。《教育政策論壇》，**12**，35-64。
- 范信賢與尤淑慧（2013）。十二年國民基本教育課程的願景與理念。《教育研究月刊》，**231**，34-48。
- 教育部（2003）。國民中小學九年一貫課程綱要。臺北市：教育部。
- 教育部（2007）。推動十二年國民基本教育說帖—國民的權利，國家的義務。《臺灣圖書館管理季刊》，**3**，114-119。
- 張民杰與濮世緯（2013）。卓越與均等的難題：談十二年國教高中職的特色招生。《教育研究月刊》，**225**，39-52。
- 張煌熙（2007）。解讀新課程標準：新局與困境。《教育資料與研究》，**17**，2-8。
- 張鈿富與吳舒靜（2008）。十二年國民基本教育學區劃分探討：政策歷史、考古、系譜之分析。《教育研

究與發展期刊，4。53-78。

陳冠州（2009）。以Rawls的社會正義觀評析：十二年國教促進「教育機會均等」，實現「社會公平正義」政策目標。教育研究月刊，177，50-62。

陳益興與王先念（2007）。十二年國民基本教育政策規劃歷程研析。教育研究月刊，158，5-14。

陳淑敏與廖遠光（2008）。十二年國民基本教育政策民意調查之研究。國民教育研究學報，21，1-29。

陳麗珠（2004）。十二年國民教育政策設計與經費推估之研究。教育學刊，22，19-42。

陳麗珠（2007）十二年國教學生經費負擔之探討。教育研究月刊，158，30-38。

郭義汶、梁滄郎、李金泉及梁碧芬（2012）。十二年國民基本教育先趨方案：高職優質化輔助方案推動成效之研究。教育政策論壇，15，93-121。

黃城、卓民道與林政谷（2012）。十二年國教的核心價值之一：『教育資源重分配的正義』-以臺北市教育經費分配為例。教育研究月刊，223，52-67。

楊思偉（2006）。推動十二年國民教育政策之研究。教育研究集刊，52，1-31。

葉兆祺（2013）證據本位的教育政策：以十二年國民基本教育為例。教育研究月刊，234，17-29。

劉冠廷（2011a）。推展十二年國民教育邁向教育新紀元。教育研究月刊，205，5-13。

趙筱瓏（2012）。十二年國教—請按「讚」?!中等教育，63，152-154。

劉冠廷（2011b）。推展十二年國民教育新北市的因應與對策。教育研究月刊，205，20-24。

劉蔚之與彭森明（2008）。歐盟「關鍵能力」教育方案及其社會文化意涵分析。課程與教學季刊，11，51-78。

歐用生（2000）。課程改革。臺北市：師大書苑。

蔡炳坤（2005）。十二年國教「學區劃分」之規劃研究。教育研究月刊，140，40-47。

蔡清田（2008）。國民中小學九年一貫課程基本能力的評析。教育研究月刊，171，99-110。

鄭崇趁（2001）。「實施十二年國民基本教育」策略分析。國立臺北師範學院學報，14，261-286。

鄭新輝、游淑惠及陳弘裕（2012）。十二年國民基本教育免試入學制度之探討：以高雄區為例。教育研究月刊，223，35-51。

蕭霖（2007）。推動十二年國民基本教育相關財政問題。教育研究月刊，158，39-44。

謝國清（2011）成就每個孩子生命的十二年國民基本教育。教育研究月刊，205，25-31。

謝國清（2012）。免試入學是十二年國教成敗之關鍵。教育研究月刊，223，16-24。

顏若映與王保進（1990）。延長十二年國民教育時機之適切性：經濟發展觀點之分析。教育與心理研究，13，199-230。

顏國樑與林芬妃（2013）十二年國民基本教育各就學區入學方式比較與評析：以法規文本為分析對象。教育研究月刊，234，44-57。

蘇鈺楠（2012）。十二年國民教育免試入學問題初探。教育研究月刊，223，25-34。

蘇麗春（2005）。論九年一貫課程政策的歷史基礎。花蓮教育大學學報，21，1-26。