

高中教科書性別偏見之初探： 以各版本高中公民與社會第一冊為例

林信志／國家教育研究院助理研究員

一、前言

（一）研究動機

過去教科書性別偏見或性別平等檢視相關研究中，高中教科書較少被檢視，尤其高中公民與社會科係依2005年《普通高級中學課程暫行綱要》編定實施之新科目，相關的研究更是闕如，此乃本研究動機之一。

傳統社會存在之性別不平等或性別刻板印象，除源自於性別生理結構之差異外，主要係父權社會中的性別意識型態下所展現之「男尊女卑」、「男主女從」的不平等。而高中教科書性別偏見檢視係為打破高中生學習歷程的性別刻板化印象，消除性別隔離，並且透過師生互動以提供性別平等的學習經驗，促進性別間彼此了解、尊重、合作。此為本研究動機之二。

高中課程之設計，性別平等教育並非獨立設科，而是融入於各個科目中；因此，性別平等教育議題如何正確融入教科書中，除了透過教科書編輯、審定過程中予以檢核外；最終之成品—教科書，是否忠實反映課程設計理念，是否確實達成性別平等教育精神，如歐用生（1987）所言，從教材，尤其是教科書內容之分析，就可以看出性別分化的情況。此為本研究動機之三。

（二）研究範圍與目的

本研究分析之高中公民與社會第一冊教科書係以依據教育部2005年發布之《普通高級中學課程暫行綱要》審查通過並出版之SM版本（2009年8月修訂三版）、CH版本（2006年6月初版）、NY版本（2009年8月修

訂版）、SW版本（2006年5月初版）、LT版本（2009年3月修訂版）等5家出版業者出版之普通高級中學公民與社會第一冊教科書作為內容分析的對象，教師手冊不列入本研究範圍。

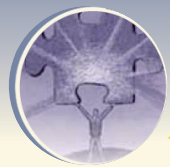
本研究具體研究目的如下：

1. 分析高中公民與社會第一冊教科書呈現性別偏見之內容、次數與幅度。
2. 建議未來出版業者及編者修訂高中公民與社會教科書之方向。

二、性別偏見之意涵與類型

性別平等教育主要的價值之一，就是要透過教育改變男女的社會和文化模式，以消除基於性別而分尊卑的觀念或基於男女任務定型所產生之偏見。所謂「偏見」係指「一偏之見或錯誤之見」（黃政傑、張嘉育，1998）。而依李美枝（1980）的說法，「偏見」係指「個人對於某一團體或該團體的成員，持著非基於真實經驗或事實的有利或不利的思想、知覺、感覺和行為傾向的態度」。因此，偏見乃植基於個人非真實經驗、不符事實或主觀之判斷。而「性別偏見」係指「對於性別角色與關係所具有之偏差、錯誤之見」（黃政傑、張嘉育，1998）或「因性別差異而產生對他人不公平的看法或態度」（邱齡嬋，2004）。

國內外學者對於教科書性別偏見類型的看法各有差異，如Sadker和Sadker（1982）認為教科書中經常出現之性別偏見類型主要有六種，分別為：隱藏不見（invisibility）、



刻板印象 (stereotyping)、偏差失衡 (imbalance and selectivity)、脫離真實 (unreality)、分離孤立 (fragmentation and isolation) 和語言偏見 (linguistic bias)；Bebermeyer 和 Edmond (1995) 則認為教材偏見之類型有三，分別為：中傷 (slurs)、刻板印象 (stereotypes) 及錯誤的群體描述 (erroneous group representation)。黃政傑、張嘉育 (1998) 則認為有語文偏見、刻板印象、省略不見、偏差失衡、違背現實與切割零碎等六種。莊明貞、林碧雲 (1997) 歸納教材中的性別偏見類型為：文化偏見、性別刻板印象、男性專屬語言及偏差失衡等四種。方德隆 (2000)、方朝郁 (2000)、吳雅玲 (2002)、呂美蓮 (2008)、楊鳳純 (2008) 則將性別偏見類型歸納為比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見四種。

承上述，本研究檢視規準係以近期研究較常被使用之「比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見」四種類型為基礎稍加修改，但不同的是，研究者以為，教科書若出現嚴重的比例不均即代表比例失衡的偏差狀態，故將偏差之見與比例不均之失衡加以合併，而原本代表隱藏不見之忽略兩字則刪除，讓隱藏不見單獨成一類目，突顯其重要性。據此，本研究性別偏見之主要類型（層面）為「性別刻板印象、性別偏差失衡、性別隱藏不見、性別語言偏見」等四種。

三、研究方法

（一）內容分析法與分析類目

本研究主要採「內容分析法」進行研究。內容分析是以訊息的實質內容為主要的研究對象，也就是探究「什麼」（what）的問題，且也包括分析探究內容「如何」（how）表達的問題，即分析傳播內容的形式或體裁（王石番，1989；朱柔若，2000）。

本研究之分析類目參考過去相關研究者曾做過的相關研究，並依據相關文獻資料及教科書的實際內容，擬定分析層面與分析類目。分述如下：

1. 性別刻板印象

- 1-1 不同性別人物參與活動之多樣性與性質呈現性別刻板印象。
- 1-2 不同性別人物從事職業之多樣性與性質呈現性別刻板印象。
- 1-3 不同性別人物之社經地位（依據其從事之職業）反映出性別刻板印象。
- 1-4 不同性別人物之角色特質（工具性角色特質與情感性角色特質）反映出性別刻板印象。
- 1-5 不同性別人物之互動或關係呈現刻板之性別關係。

2. 性別偏差失衡

- 2-1 不同性別人物一起出現時，其焦點是否偏向單一性別，呈現顯隱主從之差別。
- 2-2 不同性別人物被褒獎、貶抑或懲罰的理由或標準有差異。
- 2-3 不同性別人物之數量失衡。

3. 性別隱藏不見

- 3-1 說明人類的努力或貢獻時，完全忽略或排除某一性別。

4. 性別語言偏見

- 4-1 以某一性別之稱謂、術語來指稱全體。
- 4-2 以戲謔、侮辱的用字遣詞來形容某一性別。

（二）分析單位

本研究的內容分析以本文之「段落」與「圖片」為分析單位。課本目次、編輯要旨、教師指引、編輯群與附錄，皆不列入前揭分析單位。SM版本共計8課，157頁，圖片（含照片）103張，內文344個段落；CH



版本共計8課，177頁，圖片（含照片）125張，內文477個段落；NY版本共計8課，176頁，圖片（含照片）105張，內文452個段落；SW版本共計8課，215頁，圖片（含照片）61張，內文502個段落；LT版本共計8課，166頁，圖片（含照片）98張，內文437個段落。

（三）檢視原則

1. 圖片或文字中的人群可辨別其性別者，方予計算；圖片太小或模糊不清而無法辨識者，則不予以計算。文字敘述中出現的人物，無法從文字中得知其性別，亦無法從圖片的判讀得知該人性別，亦不予以計算。
2. 由於各版本高中公民與社會第一冊第二課內容皆針對性別差異與平等之議題陳述，不少例子係作者刻意列舉性別偏見範例以為反思或教學討論之用，因此檢視時需避開。
3. 圖片或照片人物之表現難以判斷是否有性別偏見時，以圖說文字為主，如果圖說仍不清楚，則參酌一旁內文的陳述。
4. 關於職業社經地位的判斷，則參考臺灣地區新職業聲望與社經地位量表（黃毅志，2003）所提出之5等第職業社經地位來分析，其中5為最高等級，1為最低等級，各等級之職業類別分述如下：「第5等級」之職業為「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員、專業人員」。「第4等級」之職業為「技術員及助理專業人員」。「第3等級」之職業為「事務工作人員」。「第2等第」之職業為「服務工作人員及售貨員、技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工」。「第1等第」之職業為「農、林、漁、牧工作人員、非技術

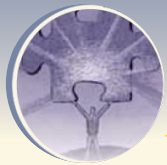
工及體力工」。

5. 關於人物角色特質之判斷，研究者引用Berk（2006）歸納過去學者所研究的男女性別刻板角色特質，研究指出對男性角色特質之刻板印象傾向「工具性角色特質」，而對女性角色特質之刻板印象則傾向「情感性角色特質」。茲將「工具性角色特質」與「情感性角色特質」之特徵分述如下：（1）「工具性角色特質」的特徵為：主動的、領導者、冒險性、攻擊性、具野心的、競爭性、直言不諱（坦率）、粗魯的、果決的、不易放棄的、有統治權的、有優越感、有承受壓力、獨立的、容易做決定、不易受影響、自信的。（2）「情感性角色特質」的特徵為：關心他人的、體貼的、愛哭的、貢獻自己、情緒化的、遇危機時易激動、與他人關係溫暖的、溫柔的、家庭導向的、仁慈的、喜歡小孩的、優雅的、需要支持贊同的、被動消極的、機智伶俐的、了解他人、感情易受傷。

（四）評分者與評分者信度

本研究5位評分者皆為國立編譯館（現已改制為國家教育研究院教科書發展中心）負責教科書編審工作之專業人員，在教科書編審經歷皆有10年以上年資，所學皆為教育學或社會學相關背景。

本研究共檢視5個版本教科書，為求評分之嚴謹，上揭5位評分者每位隨機選取2個版本教科書，每本教科書同時有2位評分者檢視，研究者首先召集全體評分者說檢視表格與檢視原則，經過4次會議討論取得共識後，評分者於2010年8月16日開始檢視，並於2010年8月27日全部回收。回收後之評分表經過討論與統計，各版本評分者信度（R）為：（1）SM版本圖片0.88、內文



0.94。(2) CH版本圖片0.89、內文0.92。
(3) NY版本圖片0.94、內文0.95。(4)
SW版本圖片0.93、內文0.95。(5) LT版本
圖片0.88、內文0.97。結果顯示各版本皆達
0.8以上之標準。

四、研究結果分析

(一) 教科書性別刻板印象之檢視結果與分析

1. 「參與活動之性別刻板印象」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

SM版本圖片女性活動項目數多於男性，活動多樣性之刻板印象並不存在，然而在活動性質上，尤其是運動項目上，男性踢足球，但女性卻是瘦身運動，有性別刻板印象之疑慮。NY版本圖片男性活動項目數多於女性，再比較兩者之性質，發現男性從事之運動有划龍舟、打籃球、跳舞、滑輪、馬拉松，但女性僅有滑輪與馬拉松，因此NY版本圖片無論在活動多樣性上，以及活動性質上，皆有性別刻板印象之疑慮。CH版本與SW版本圖片女性活動項目數與男性相差不多，活動性質亦相差不遠，LT版本女性活動項目數多於男性，但活動性質亦相差不遠，此3個版本圖片無論在活動多樣性上，以及活動性質上，皆無性別刻板印象之疑慮。

(2) 內文部分：

SW版本與LT版本內文講述各項活動時，皆無呈現人物或是人物之性別，沒有活動多樣性與性質上性別刻板印象之疑慮。SM版本女性活動項目數多於男性，活動

多樣性之刻板印象並不存在，然而在活動性質上，只有女性從事家務活動，男性卻沒有，此有性別刻板印象之疑慮。CH版本女性活動項目數與男性相差不多，但比較兩者之性質，發現男性蒐集閃卡、討論運動賽事，但女性卻是追求流行髮妝、討論連續劇，明顯具有性別刻板印象。NY版本女性活動項目數與男性相差不多，活動性質亦相差不遠，無論在活動多樣性上，以及活動性質上，皆無性別刻板印象之疑慮。

2. 「從事職業之性別刻板印象」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

SM版本圖片男女性職業項目數相差不多，職業多樣性之性別刻板印象並不明顯，然而在職業性質上，仍呈現男性為醫生、女性為護士之性別刻板印象。CH版本圖片男性職業項目數多於女性，有職業多樣性性別刻板印象之疑慮，再比較兩者之性質，發現雖然男女性皆有警察、上班族、檢驗師等職業，但男性獨有之職業為軍人、醫生、里長、廚師、傳教士，而女性卻是教師與模特兒，仍明顯呈現性別刻板印象。NY版本圖片男女性職業項目數相等，職業多樣性之性別刻板印象並不存在，但在職業性質上，男女性共同職業為舞者，男性獨有之職業為指揮家、聲樂家、警察、醫生、工地工人，而女性卻是店員、教師、秘書、演奏家、職業演員，明顯具有性別刻板印象。SW版本與LT版本圖片與上



揭NY版本情形相同，男女職業項目數相等，職業多樣性之性別刻板印象並不存在，但在職業性質上，SW版本男性獨有職業為救難隊員、工程人員，但女性卻為模特兒、採茶人員，LT版本男性獨有職業為軍人、消防官、農夫，但女性卻為教師、空服員、展場食品販售員，明顯呈現性別刻板印象。

(2) 內文部分：

SM版本內文男女性職業項目數相等，職業性質亦雷同，職業多樣性與性質之性別刻板印象並不存在。CH版本內文男性職業項目數多於女性，有職業多樣性性別刻板印象之疑慮，再比較兩者之性質，發現雖然男女性皆有學者、作家等職業，但男性獨有之職業為市長、總統、職業演員、教師、發明家、國王，明顯具有性別刻板印象。NY版本內文男性職業項目數多於女性，有職業多樣性性別刻板印象之疑慮，再比較兩者之性質，發現雖然男女性皆有學者一職業，但男性獨有之職業為首相、總統、國王、經理、作家、法官、醫生、泊車小弟，女性卻是工讀生，明顯具有性別刻板印象。SW版本與LT版本內文與上揭NY版本及CH版本情形雷同，內文男性職業項目數多於女性，在職業多樣性上明顯具有性別刻板印象。另外在職業性質上，SW版本男性職業為職業歌手、學者、里長、企業家，但女性卻只有職業歌手一項，LT版本男性職業為學者、總統、作家、

小吏（官員）、職業歌手、宗教家，但女性卻只有職業歌手、宗教家兩項，明顯呈現性別刻板印象。

3. 「社經背景之性別刻板印象」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

SM版本圖片男女性職業皆落在「第5等級」，較無明顯之社經背景性別刻板印象。CH版圖片男性職業落在「第5等級」有4項、「第4等級」2項、「第2等級」1項，而女性職業落在「第5等級」有2項、「第4等級」2項，且無較低等級之職業，社經背景之性別刻板印象不明顯。NY版男性職業落在最高「第5等級」有3項，最低「第1等級」1項，而女性職業落在最高「第5等級」亦有3項，次低「第2等級」1項，社經背景之性別刻板印象亦不明顯。SW版男性職業落在最高「第5等級」1項，次高「第4等級」2項，且無較低等級之職業，而女性職業落在次高「第4等級」2項，最低「第1等級」1項，且無最高等級之職業，明顯具有社經背景之性別刻板印象。LT版男性職業落在最高「第5等級」有2項，最低「第1等級」1項，而女性職業落在最高「第5等級」亦有3項，次低「第2等級」1項，社經背景之性別刻板印象並不明顯。

(2) 內文部分：

CH版本、SW版本、LT版本內文男女性職業皆落在「第5等級」，較無明顯之社經背景性別刻板印象。SM版本內文男性職業落在



「第5等級」有3項、「第1等級」1項，女性職業落在「第5等級」有3項、「第1等級」1項，社經背景之性別刻板印象並不明顯。NY版本內文男性職業落在「第5等級」有8項、「第1等級」1項，女性職業落在「第5等級」有1項、「第1等級」1項，雖然在多樣性之差距頗大，但社經背景之性別刻板印象並不明顯。

4. 「人物角色特質之性別刻板印象」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

研究發現在「工具性角色特質」方面，所有5個版本皆呈現男性次數多於女性；而在「情感性角色特質」方面，SM版本、CH版本、NY版本與LT版本等4個版本則呈現女性次數多於男性。因此，除SW版本人物角色特質之性別刻板印象較不明顯外，其他4個版本圖片人物之角色特質皆明顯呈現性別刻板印象。

(2) 內文部分：

研究發現在「工具性角色特質」方面，SM版本、CH版本、SW版本呈現男性次數多於女性；而在「情感性角色特質」方面，所有5個版本皆呈現女性次數多於男性。因此，除NY版本與LT版本人物角色特質之性別刻板印象較不明顯外，其他3個版本圖片人物之角色特質皆明顯呈現性別刻板印象。

5. 「人物互動關係之性別刻板印象」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

SM版本圖片有3處呈現：(1)

職場性騷擾圖 (p.27)，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。(2) 男性送花給女性圖 (p.39)，呈現送花者為男性，接受者為女性之性別刻板印象。(3) 女廁與男廁圖 (p.129)，圖中「男廁之符號為藍色、褲裝，女廁之符號為紅色、裙裝」，呈現性別之刻板印象。CH版本圖片有4處呈現：(1) 男女生物性特徵圖 (p.31)，圖中「以紅色系呈現女性人體，藍色系呈現男性人體」，呈現性別之刻板印象。

(2) 職場性騷擾圖 (p.48、p.49、p.52)，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。NY版本圖片有3處呈現：

(1) 職場性騷擾圖 (p.40)，呈現「加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象」。(2) 男性送花給女性圖 (p.50、p.83)，呈現「送花者為男性，接受者為女性之性別刻板印象」。SW版本圖片有1處呈現：圖說 (p.38) 強調「職業婦女有忙不完的家務，…更需要丈夫的支持與幫忙」，呈現家務主要應由女性負責，男性為協助之性別刻板印象。LT版本圖片有3處呈現：(1) 職場性騷擾圖 (p.36、p.39)，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。(2) 家庭暴力行動劇圖 (p.57)，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。

(2) 內文部分：

SM版本內文有1處呈現：舉例遭受性騷擾者之不利流言均以



「她」為例 (p.29)，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。CH版本內文有5處呈現：(1) 文中提及「傳統男主外、女主內的單薪家庭，… (p.17)」，使用「男主外、女主內」的形容語，反而呈現男女互動關係之性別刻板印象。

(2) 內文舉例性騷擾，「筱婷是…修長雙腿、魔鬼身材的辣妹，…怪叔叔一直貼近她的身體 (p.46)」，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。(3) 以男同學騷擾女同學為例 (p.49)，女性應隨時注意不要讓自己陷入易受性騷擾的情境中 (p.51)，遠離歧視女性者 (p.51)，三處皆呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。NY版本內文有1處呈現：內文活動探索「你該怎麼辦—性騷擾的處理方式 (p.45)」敘述「經理常拉著美玲的手…，有意無意碰觸她的身體，…又要求美玲下班後陪他去吃飯」，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。SW版本內文有3處呈現：(1) 文中敘述「婦女想在職場上有所表現，又想兼顧家庭但魚與熊掌不可兼得，… (p.20)」，隱含家務主要應由女性負責，男性為協助之性別刻板印象。(2) 文中提及「影響性騷擾認定的因素說明」，皆呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。(3) 文中提及「家中幼童望母早歸 (p.77)」，隱含照顧孩童主要

應由女性負責，男性為協助者之性別刻板印象。LT版本內文有1處呈現：文中列舉「性騷擾之外國例子 (p.36)」，也是男性騷擾女性，呈現加害者為男性，受害者為女性之性別刻板印象。

(二) 教科書性別偏差失衡之檢視結果與分析

1. 「顯隱主從之性別偏見」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

發現所有版本圖片並無任何顯隱主從之性別偏見。

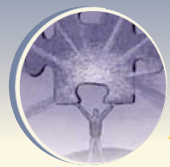
(2) 內文部分：

SM版本、CH版本、NY版本、LT版本內文並無任何「男性置顯明處而女性置隱晦處」，亦或「男性為主而女性為從」等呈現性別偏見之文字。SW版本內文有1處呈現：文中 (p.195) 提及「郭英男夫婦之原住民歌曲」，卻不是以「郭英男和OOO夫婦之原住民歌曲」來敘述，明顯有男性為主而女性為從之性別偏見。

2. 「人物被褒獎、貶抑或懲罰的理由或標準之性別偏見」檢視結果與分析

(1) 圖片部分：

SM版本、NY版本、LT版本圖片並無任何「某一性別人物被褒獎、貶抑或懲罰的理由或標準之性別偏見」之圖片。CH版本圖片有1處呈現：「婆媳都是一家人圖 (p.72)」之圖說，隱含婆媳關係是一家和樂之重要基石，然而婆媳關係並非唯一造成家庭問題的人際關係難題，翁婿關係也可能造成家庭失和。SW版本圖片有1處呈現：「顯示器的廣告圖



(p.177)」，圖說說明「藉著女性曲線之美與商品連結，這種傳銷手法常見於各種廣告之中」，有物化女性之性別偏見之疑慮。

(2) 內文部分：

SM版本內文有2處呈現：(1) 文中提及「跨國婚姻家庭 (p.43)」一段，僅敘說「許多外籍女性嫁入臺灣」，無提及男性來臺結。且僅舉例東南亞國家，隱含嫁來的都是社經背景差的女性。而後更連結敘述「可能產生婚姻暴力、性別與種族歧視等問題」，整段文字明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。(2) 文中提及「婆媳關係向來是家庭中關係較緊張的一環… (p.43)」，隱含女性間之相處比男性間(如翁婿關係)不容易，然而婆媳關係並非唯一造成家庭問題的人際關係難題，翁婿關係也可能造成家庭失和。

CH版本內文有2處呈現：(1) 文中提及「婆媳問題是2個女人的戰爭，最苦的是夾在中間的兒子/丈夫 (p.71)」，隱含女性間之相處比男性間(如翁婿關係)不容易，而且婆媳問題的始作俑者往往是中間的兒子/丈夫，文中卻被形容為最苦的受害者，明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。(2) 文中提及「現代婚姻觀的平等交換原則，如郎才女貌… (p.71)」，強調平等觀卻以「男性需有才能，女性只要有容貌，就能匹配」為例，明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。

NY版本內文有3處呈現：(1)

文中提及「唐琬終未生小孩被迫離婚 (p.67)」，隱含離婚的理由是唐琬未生小孩，而陸游卻沒有責任，甚至稱讚陸游孝順，明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。(2) 文中提及「婆媳相處是家庭生活中的一道難題… (p.80)」，隱含女性間之相處比男性間(如翁婿關係)不容易，然而婆媳關係並非唯一造成家庭問題的人際關係難題，翁婿關係也可能造成家庭失和。(3) 內文敘述「如果能將愛的力量…擴充到…或是社會上的婦女…等弱勢族群 (p.85)」，隱含婦女為弱勢族群的性別偏見。

SW版本內文有5處呈現：(1) 文中提及「減肥瘦身 (p.9)」一段，又提及「目前社會對美的界定標準在瘦身、豐胸、翹臀和美白，…」，似乎影射只有女性才會不當減肥，明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。(2) 文中提及「我國古時候婦女裹小腳，…只是為了迎合社會的價值觀 (p.10)」一段，敘述隱含婦女多是自願裹小腳，然而我國古代多數婦女並非自願裹小腳，本段敘述明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。(3) 文中提及「妻子薪資所得或職位高於丈夫時，對某些女性而言，都會造成一些無形的壓力 (p.70)」，隱含女性所得或職位應低於男性才不會有無形的壓力，敘述有貶抑女性之疑慮。(4) 文中提及「婆媳間的紛擾一直是戲劇張力的重點… (p.80)」，隱含女性間之相處



比男性間（如翁婿關係）不容易，然而婆媳關係並非唯一造成家庭問題的人際關係難題，翁婿關係也可能造成家庭失和。（5）文中提及「流行文化的特徵：7.流行文化常把『性、身體』和商品結合在一起，…例如汽車展示場的『香車美人』就是一例（p.176）」，有物化女性之性別偏見。

LT版本內文有2處呈現：（1）文中提及「男性須到戰場打仗和打獵本領，女性須有好面貌和織布本領，才有紋面資格（p.129）」，戰場、打獵、織布都沒問題，但為何女性必須有好面貌才有紋面資格，明顯呈現女性被貶抑之性別偏見。（2）文中提及「婆媳問題處理得好是家和萬事興（p.43）」，隱含女性間之相處比男性間（如翁婿關係）不容易，然而婆媳關係並非唯一造成家庭問題的人際關係難題，翁婿關係也可能造成家庭失和。

3. 「人物圖片性別比例失衡及內文人物性別比例失衡」檢視結果與分析

（1）圖片部分：

各版本皆以「有男有女之圖片」明顯較多，「全男性圖片」與「全女性圖片」則相差不多，因此圖片人物性別比例失衡之情形並不明顯。

（2）內文部分：

各版本「男性人物」皆明顯多於「女性人物」，有內文人物性別比例失衡之偏見。

（三）教科書性別隱藏不見之檢視結果與分析

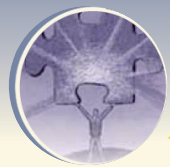
各版本圖片部分並無性別隱藏不見之偏見。內文部分，SM、CH、NY版本亦無性別隱藏不見之偏見。SW版本內文有1處呈現：提及「在崇拜偶像方面，……，但有的則尊崇成功的企業家胡如張忠謀、科學家李遠哲或是政治人物等（p.183）」，為何例舉企業家與科學家時，全無女性的例子，明顯有性別隱藏不見之偏見。LT版本內文有2處呈現：（1）內文提及「透過偉人來自我省思（p.7）」一段，卻只舉科學家法拉第與音樂家柴可夫斯基，全無女性的例子，明顯有性別隱藏不見之偏見。（2）內文提及「單親小孩有成就者（p.58）」，卻只列舉孔子、孟子及柯林頓，全無女性的例子，明顯有性別隱藏不見之偏見。

（四）教科書性別語言偏見之檢視結果與分析

各版本圖片與內文部分皆無「以某一性別性稱謂、術語指稱全體」之性別語言偏見，亦無「以戲謔、侮辱的用字遣詞來形容某一性別」之性別語言偏見。

五、結語

就整體高中公民與社會第一冊教科書圖文之性別刻板印象而言，在「參與活動多樣性」的呈現上，女性已和男性已不相上下，僅NY版圖片呈現男性活動項目明顯多於女性，性別刻板印象情形輕微。在「參與活動性質」的呈現上，女性與男性之活動性質亦大致雷同，僅SM版本圖文、NY版本圖片CH版本內文呈現男女活動之性別刻板印象，情形並不嚴重。在「從事職業多樣性與性質」上，女性職業項目仍較男性少，性質上也較擺脫不了傳統社會認為適合女性的職業（如教師、模特兒、空服員），性別刻板印象仍然嚴重。在「社經背景」上，僅SW版本圖片有性別刻板印象之疑慮，情形較為輕微。在「角色特質」上，女性相對傾向情



感性角色特質，而男性相對傾向工具性角色特質的情形依然存在，性別刻板印象仍然嚴重。在「互動關係」上，各版本皆有呈現男女互動關係之性別刻板印象情形，多圍繞在性騷擾（舉例皆為男性騷擾女性）、家務分工（男主外、女主內）等議題上，性別刻板印象仍然嚴重。綜言之，整體高中公民與社會第一冊教科書圖文之性別刻板印象情形仍然嚴重。

就整體高中公民與社會第一冊教科書圖文性別偏差失衡而言，教科書中呈現「顯隱主從」之性別偏見並不多，性別偏差失衡之情形較為輕微。但呈現「女性被貶抑」之性別偏見情形則較為嚴重，尤其在內文文字敘述上，呈現女性為「弱勢、不易相處（婆媳關係）、必須有好身材與好容貌」等偏見之篇幅相對較大，且呈現物化女性之情形（如香車美人）之情形也不少。而內文呈現男性人物之數量更遠遠超過女性人物，性別失衡情形嚴重。綜言之，整體高中公民與社會第一冊教科書圖文性別偏差失衡情形亦屬嚴重。

就整體教科書圖文性別隱藏不見而言，教科書「陳述人類的努力或貢獻，僅舉男性人物為例，完全忽略或排除女性之努力或貢獻」之偏見僅SW版本與LT版本內文少數幾處呈現，整體呈現性別隱藏不見之偏見情形較為輕微。

就整體高中公民與社會第一冊教科書圖文語言偏見而言，皆無呈現「以男性之稱謂、術語來指稱全體」及「以戲謔、侮辱的用字遣詞形容女性」之性別語言偏見。

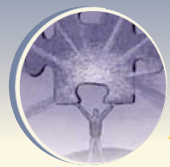
建議出版業者及編者未來修訂高中公民與社會教材時應多考量性別平等因素，尤其應量避免性別刻板印象與性別偏差失衡之撰述。再者，編寫相關議題或舉例相關典範人物時，宜多選擇女性之範例。此外，圖片宜多考量性別比例，適當增加女性之照片。最後，編寫相關議題時，其議題本身即帶有性別偏見時（例如傳統文化），宜加入引導學生反思之活動或討論。

（在此特別感謝楊國揚、林以文、劉寶琦、裘長平、劉淑津等人之協助。）



參考文獻

- 方德隆（2000）。國民小學中年級教科書（七、八冊）是否符合兩性平等教育原則檢視報告書。臺北市：教育部。
- 方朝郁（2000）。教科書性別偏見檢核規準之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 王石番（1989）。傳播內容分析法—理論與實證。臺北市：幼獅文化。
- 朱柔若（譯）（2000）。社會研究方法：質化與量化取向。臺北市：揚智文化。
- 邱齡燁（2004）。現行高中國文教科書的性別偏見研究。國立高雄師範大學國文教學碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳雅玲（2002）。國中二年級英語科教科書中性別意識之檢視。課程與教學，5（2），81-98。
- 李瑞娥（2001）。國小社會教科書性別意識型態內容之分析研究。屏東師院學報，14，563-602。
- 李美枝（1980）。社會心理學。臺北：大洋。
- 呂美蓮（2008）。國中國文教科書性別意識型態之研究。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 林艷琳（2003）。國小社會科教材性別意識型態之分析。國立中山大學中山學術研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 林惠枝（2000）。國小教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別角色刻板印象之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 莊明貞、林碧雲（1997）。國小社會科新課程性別角色偏見之分析—以第一、二冊為例。國民教育，38（1），7-20。
- 莊明貞（1998）。國小自然科新課程的性別論述。兩性平等教育季刊，2，30-50。
- 陳明敏（2003）。臺海兩岸前期中等教育國文教科書性別偏見之比較研究。國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 陳婉芝（2010）。臺灣國小英語課本中性別偏見的研究。國立彰化師範大學兒童英語研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 黃婉君（1998）。國小新版國語教科書性別意識型態之內容分析研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃政傑、張嘉育（1998）。消除性別偏見的課程與教學。兩性平等教育季刊，3，25-38。
- 黃毅志（2003）。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。師大教育研究集刊，49（4），1-31。
- 粟慧文（2003）。國小教科書性別角色內容分析：以語文領域為例。國立新竹教育大學進修部課程與教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 教育部（2010）。國民中小學九年一貫課程綱要。臺北市：教育部。
- 楊鳳純（2008）。國民小學生活教科書性別角色偏見之內容分析。國立新竹教育大學區域人文社會學系碩士論文，未出版，新竹市。



- 賴淑梅（2004）。國小教科用書中族群、性別偏見評鑑規準建構之研究。國立臺北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 歐用生（1987）。課程與教學—概念、理論與實際。臺北：文景。
- 謝美年（2003）。國民小學九年一貫課程一、二年級國語課本圖畫性別角色偏見之內容分析研究。國立臺中師範學院語文教育學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 戴淑敏（2004）。國中國文科融入性別教育教科書判讀與教學研究。國立高雄師範大學國文教學碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 蘇芊玲、劉淑雯（1997）。體檢國小教科書—國語科。教師天地，90，36-38。
- 蘇怡婷（2008）。國中英語科教科書性別意識型態之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- Sadker, M.P., & Sadker, D.M. (1982). *Sex Equity Handbook for Schools*. New York, N.Y.: Longman
- Berk, L. E. (2006). *Child Development (7th ed)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Bebermeyer, J., & Edmond, M. (1995). *Reflecting Equity and Diversity*. MI: Grand Rapids.