



論師資生之遴選

何福田／國立教育研究院籌備處主任

前言

我國社會，尤其是教育界，有所謂良師興國、教育第一、師資為先的理念，大家都贊成，也不曾有人大張旗鼓地反對。但是這些理念，喊久了就成口號，沒有多少人會注意到它們的重要性，也不會去深究它們的意義。

在1994年以前我國在實施「師範教育法」時代，3所師大9所師院各個學系（department）所招收的學生素質很高；在每年12萬餘名大學聯考考生中分布在前2萬多名之內（當時12所師範校院年招新生不及8千人），約在上面的20%裏面，如果與當年18歲同儕平均約35萬人相比，則大約是在上面的7%，這是多麼好的素質呀！當時雖然在師校間入學考試分數有差異，但大體上都在極高的區塊裏，所以可算素質整齊。

然而自從1994年2月7日公布「師資培育法」取代「師範教育法」之後，我國實施百年的師範教育體制便宣告瓦解，代之以起的是各公私立大學校院都有培育中小學師資的機會。1995年教育部核准15校16個「教育學程」招生，「教育學程」世紀於焉啟幕。至2004年計有75校96個學程，年產2萬名候用教師，嗣因任教機會甚少，再加上受評績效不佳，若干學程減招，甚至自動要求停招、停辦，年產候用教師人數亦已逐漸下降。

在所有高中、高職畢業生，「只要你願意，有誰不能讀大學校院？」的今天，同時，在163所公私立大學校院近百個教育學程裏，雖說各校「師資培育中心」在「遴選」學生就讀「教育學程」時，都訂有寬嚴不一的申請門檻（起先不是想讀就有機會，後來

沒多久就出現有些學校申請就讀人數不及核定名額，因而形同沒有門檻），但任你怎麼訂門檻，今日全國的學程學生素質與昔日師範校院者相去之遠不可想像。

怎樣才能讓師資生優於師範生？

以前以「師範教育法」精神培育的師範校院學生叫做「師範生」，現在以「師資培育法」精神培育的教育學程學生叫做「師資生」。若從大學入學考試的成績來看，師範生的平均分數高於師資生者甚多。現在大家要面對的問題是怎樣才能使原本分數低很多的師資生，經過教育學程的培育，最後優於以前的師範生？

首先要釐清的一個觀念是：大學聯考分數高是否等同於素質高？相信大家的直接反應是「不等同」。那麼反過來問：「大學聯考分數低者素質高」，相信你會覺得「荒唐」。假如你硬要舉一、兩個「特例」來辯論，說某某人分數低但素質確實很高，那麼，這個問題就「無解」。假如你從「平均數」的概念出發，你只好承認分數高就是素質高。即分數與素質具有「正相關」的關係，但未達「+1相關」的程度。

其次還要釐清另外一個觀念是：以往高素質的師範生之表現及其所教學生的表現，不符各界的期望，所以才要改變這種師資培育體制。而且相信（至少期望）現在的低素質的師資生能表現得比師範生更好。要不是這樣，費那麼大勁改變，所為何來？

茲借用系統分析的相關理念來分析這件事情。

原料輸入→黑箱作業的處理過程→產品



輸出

現在的任務是：「以較低等級的原料輸入，希望輸出的產品，較之以較高等級的原料輸入者為佳。」這的確是個難度很高的任務。以現況來看，這種「相信」或「期望」，只能寄託「黑箱作業的處理過程」這一步驟產生不尋常的威力，甚至是戲劇性的變化。如若不然，只照平常的作業程序則只能輸出等級較以往為低的產品。

很明顯的，現況有點糟，而所要達成的任務非常難。大家對以前不滿意，嫌以前不夠好；然而以現況來看，要達到以前的水準都不容易，怎麼奢望比以前好？

何以見得？

從歷次的師資培育中心評鑑經驗中可以回答這個問題。不少師資培育中心自認師資、學生素質、圖儀設備、經費支持、學校重視程度等等都不能跟師範校院相比，所以用相同的標準來評鑑，「不公平」！這不整個都說清楚了嗎？

光就師資一項而言，較早各校設「教育學程中心」時代，教育部規定每一種學程至少要有3位專任教師，後來改為「師資培育中心」，最近又規定每一中心至少要有5位專任教師，這3位5位教師要怎麼使出渾身解數才能拼得過師範校院那麼多教師呢？再看其他各項，如學生素質、圖儀設備、經費支持、重視程度等等，師資培育中心能有什麼勝算？這裏沒有勝算，那裏沒有把握，最後能贏，很難。

現在檢討造成這種尷尬局面的原因於事無補，當前急務是怎樣讓師資生優於師範生？

關於這個問題有兩點值得注意：一個是「慎選」師資生，假如能獲得共識，規定不達公認水平者，無論何校學生，都不得申請就讀教育學程；一個是「妙教」師資生，這已經不是「勤教」就能解決的問題，各師培中心的老師拿不出妙招來教師資生，則大家

只好接受中小學教師素質比以前低的事實，否則就是改弦更張，認真考慮「教育學程體制」的存廢，另謀出路以解倒懸。

教學成敗的關鍵

教師從不需要培育不需要資格，發展到需要培育需要資格，不可諱言，是極大的進步。然而形式上的專業培育與資格檢定猶不能保證教學一定成功。

教與學的成敗貴在師生互動的良窳，如果師生間互動良好，則教與學雙方皆有所獲，反之皆感挫折。教與學乃師生合作的歷程，表面上師生皆為主角，甚至盼望以學生為主角，但實際上靈魂人物則為教師。因為學生不容易激勵教師努力教，教師不努力教不能課以學生不合作的責任；反之，學生不努力學，教師卻負有教導無方的職責。

因此，在師生互動過程中，教師居於樞紐的地位。他必須具備能教、會教與願教等三個要件才能使教學成功，缺一不可。

所謂能教，即指「能熟稔與正確認知任教科目之內容」與「能體認課程安排的用意並適時創新」之意，這是一位教師的基本要求，即俗稱的「教書」，知道任教學科的教學目標為何，同時不會把教科書的內容弄錯以致使學生學錯。

所謂會教，即指「能正確採用適合學科之各種教學方法」、「能實踐德、智、體、群、美五育均衡發展理念於教學中」，並「能實施三適連環教育帶好每位學生」而言，這是一位教師的教學能否顯現績效並符合教育的本意在「教人」的要求。

所謂願教，即指「能發揮專業精神，精進不已」與「能散發愛與榜樣，積極感染學生，表現樂此不疲」而言，這是教師教學成敗的關鍵。設若某位教師「能教書」亦「會教人」，但「不願教」則一切枉然。所以沒有工作意願不可能成為成功的教師。



以上三項要件對每位教師而言，都是環環相扣的，故於師資培育上必須一應俱全，不可缺少其中任何一項。故三者對師培意義皆居關鍵地位，而願教一項尤其是關鍵中的關鍵。

師資生遴選的商榷

以前能否成為師範生，除了考生自己先對師範院校的各學系有興趣外，另外一個決定性因素就是大學入學考試的成績。因為是對教育有興趣的全國考生聚在一起爭取成為師範生的機會，12所師範校院間雖然分數略有差異，但基本上都在極高的區域，所以師範生素質高而且整齊。

現在能否成為師資生，除了自己的興趣外，大學入學考試成績幾乎與此無關。

由於師資生分布在各公私立大學校院，大學入學考試成績亮麗的大學固然可以設師資培育中心招收該校學生為師資生；在163所大學校院中，大學入學考試成績不佳的學校也有可能出現師資生。所以這近百個教育學程之間的師資生素質差距參差不齊。

當前各校師資培育中心在招收師資生時，都訂有遴選標準。各校要求寬嚴不一。部分中心對於申請就讀教育學程的學生有「面試」一項，以明瞭其對從事教育工作意願的強弱，大部分則無；所有中心都在學業成績方面訂定全班的前百分之幾（有5%到50%者）。表面上看起來是有篩選的，實際上沒有多大意義。因為大二就可以加入教育學程，因此所謂學業成績就是只有大一這一年的成績。而且當申請就讀人數不及核定名額時，誰還在乎是不是全班的前百分之幾？就算認真執行校內自己的規定，同樣是以培養中等教育學程國文教師為例，大考成績較差的甲大學國文系（中文系）全班第一名的學生，其分數尚不及成績較好的乙大學國文系全班最後一名。因此，所謂全班前百分之多

少就顯得沒什麼意義。

誰能培育師資，誰不能培育師資，就像誰能辦醫科，誰不能辦醫科，是教育部的職權，不像在總量管制下各校可以自行決定要不要改系名、增新系。

從1995年核定第一批師資生，估計1998年或1999年（含1年實習）就有部分師資生到中小學服務，至今（2007）將近10年，其服務績效尚無定論。唯前述所見若干問題，教育主管機關似可於師資生的素質方面要求縮小其差距（「原料輸入」這一部分不要有太大的差異），而且培育過程要求各師培中心多努力（「黑箱作業的處理過程」這一部分想辦法做得比以前的師範院校還要好），這樣才有希望培育「更好的」師資。

對於師資生的來源有兩個具體的建議：

第一，邀請相關單位與人員共同商定師資生在知能方面的就讀標準。比方要成為未來的中學物理老師，不是看其本校大一的物理學科成績，而是看其大學入學考試成績多少分以上的（尤其特重其未來任教學科的分數）才可選讀教育學程。這樣就可縮短各校間的差距（雖然比不上原來的師範院校那麼接近，但總比目前差距那麼大要好得多）。其他各科可參考辦理。至於各學程各學科要以哪些大考成績為依據，商定可也。

第二，鑑於專業精神（願教）比專業知能（能教與會教）在教學成敗上更具關鍵性，應該自眾多有意願任教者中挑選其意願較強、性向較佳者給予培養的機會。專業知能已有事前的評比，專業精神更該評比。教育主管機關似可分區組成施測小組以協助各校師培中心認真、嚴肅面對此一問題，唯有做好本項工作，師資生才有些許機會優於師範生。

至於師資生的培育過程之管控，教育部已有「師資培育中心評鑑」措施，且已實施多年，各中心應可維持在水準以上，不達標準的自然都會退場。



結語

篩選一批具有從事教育工作性向、潛能的大學生來加以培養成好老師，要比相信任何人都可經培育而成為好老師來得省力而有效。因此，師資生的來源不能浮濫，這是教育部職權範圍內可以改善的。

只注意培育過程的管控，像現在實施「師資培育中心評鑑」，而不注意輸入什麼原料或原料的品質，無法保證能輸出預期所需要的產品。教育界一向相信「處理過程」好就會導致「結果」好，疏忽了所輸入的東西不同（包含類別與等級），雖然經過「標準作業程序」（SOP）的處理過程，但是產出

的成品還是不同。教育界以往重視「結果」，現在重視「過程」，筆者認為還是不夠，還要重視「來源」。

在教育落後的國家與地區，中學畢業教小學，能找到「老師」這種人就不錯了，哪管你是教物理的或教藝術的？這些國家的教育談不上品質，因此，國家的進步非常慢。我們對中小學教師的要求與規定已經很多，教育的品質也已不錯。但是「學如逆水行舟，不進則退」，繼續進步是人人的願望。良師興國、教育第一、師資為先，把師資弄好，教育進步，國家安和樂利。所以，現在的師資生如果表現不能優於以往的師範生，那麼國家退步就不意外。