

香港同學眼中的專題研習：所學何事——一群中 六通識教育科學生面談的分析

Project learning in the eyes of students: what do they learn—an analysis on an interview of Form 6 Liberal Studies students

賴柏生

港澳兒童教育國際協會

胡少偉

香港教育學院教育政策與行政學系

摘要

香港新高中課程改革的「通識教育科」，注重「專題研習」的學習。由於有別於本土的傳統教學，「專題研習」可供老師參考的課程實施經驗不多，尤其學生對自主學習的體會。本文嘗試從學習者的角度，透視「專題研習」在實際的學校環境中，出現怎麼樣的「通識教育科」教學和學習的特點。透過分析小組同學的訪談內容，我們發現學生能夠了解和適應「專題研習」的學習要求及肯定其中的學習經歷和價值，他們同時深感憂慮新的學習，嚴重受考試導向的教育現實所牽引。

關鍵詞

通識教育，專題研習，課程革新，建構主義

Abstract

Liberal Studies has given a due weight to project learning in Hong Kong's New Senior Secondary curriculum reform. Different from mainstream teaching in the past, teachers have little practical experience on project learning in their curriculum implementation, particularly on students' independent learning. This paper is an attempt which examines

for characteristics of project learning in Liberal Studies in the local school context from students' perspectives. An analysis on the focused group interview with students has found that they can grasp the main points and cope with the new learning needs of project learning. While they recognize the values of this new learning mode, they are deeply worried that the examination-driven educational reality has greatly affected their study through project learning.

Keywords

Liberal Studies, project learning, curriculum innovation, constructivism

引言

「專題研習」(project learning) 在香港學校的傳統教學中不受重視。2000 年，香港開展劃時代的教育改革，提倡新的教育思維、課程、教學策略和方法。新的課程設計，注重學習領域和學習能力的教學，當中，「專題研習」是重點提倡的改革項目，最能凸顯新課程的精神。教育改革多年，回顧及檢視過去學校的課程發展，學校基本上還是以學科專教、課堂學習、課本學習和階段性考試評估為主，「專題研習」，未能貫徹實施。學校為應付課程革新的需求和教育局的要求，相關科目會加設「專題研習」，但多聊備一格，點綴成分多於實質成分，形式敷衍多於切實施行。

05 年，政府頒佈 3-3-4 新學制及新高中課程，新設立「通識教育科」，作為中、英、數三科以外的第四核心科目，必讀必考，全港中學各中四年級要在 09 年度起，開展「通識教育科」的教學。「通識教育科」特有「獨立專題探究」(independent enquiry study) 部分，下設「專題研習」，強調自主學習經歷，屬於整個學科課程結構的核心部分。「獨立專題探究」涉及的相關課程教學理念有探究 (inquiring) (林，2004，頁 105；鄭，2004，頁 51)、議題探究 (issue-enquiry)、多角度思維 (multiple-perspectives) (《指引》，2006，頁 71；《新學制》，2005，頁 37)、解難 (problem solving) (《學會學習》，2001，頁 78；林，2004，頁 133)

及建構主義 (constructivism) (侯，2004，頁 217；《學會學習》，2001，頁 78) 等。簡而言之，「獨立專題探究」及「專題研習」的主要教育重點為：自主學習；提升綜合學習能力；發展高階思考和溝通能力；拓寬學生的視野；負責任的學習者；議題探究 (Issue Enquiry) -- 學習對議題的理解和作出實用性判斷，用以建構本身的實用知識 (《指引》，2006，頁 43, 67, 72)。從上可見「通識教育科」要求廣闊的知識基礎，和學生成熟的學習心智。學校大體上認同政府的建議，一般多在高中年級施行。根據官方課程資料，獨立專題探究的課時分佈於三年之內，而以中五及中六年級較多。教師可在中四運用三個單元的學習時間和議題的情境，設計學習活動，發展學生在獨立專題探究中所需的能力。

表一：「通識教育科」的學習進程和獨立專題探究

中四	— 簡介研習主題的可能探索方向 — 初步搜集背景資料及閱讀相關文獻 — 初步探索及討論研習的題目 — 在單元的情境下培訓探究學習的能力
中五	— 訂定研習的題目、範圍、模式和方法 — 發展專題研習的能力 — 訂定工作計劃 — 進行研習 — 對研習過程進行持續的監控及評鑑
中六	— 進行研習 — 對研習過程進行持續的監控及評鑑 — 撰寫報告 / 完成設計 / 完成作品

(摘錄自《指引》，頁 51)

新高中學制在 09 年正式施行之前，很多學校會提早試行「通識教育科」，在「獨立專題探究」的項目上，亦實施「專題研習」，幫助同學嘗試自主學習。因此，探討這些先導學校實施「專題研習」的教育成效，會是一個寶貴的經驗。我們相信從剖析同學「專題研習」的學習經驗，可了解學校推行「專題研習」的利、弊、強、弱、好、壞。我們相信從認識同學如何看待新的課程理念，及如何評價「專題研習」在「通識教育科」的學習，可加深了解「專題研習」在新的課程發展的現實意義。

研究簡介：

研究目的是嘗試從同學的角度，檢視及探討同學對「專題研習」的認識和理解，看看他們的想法有否跟課程學習的原意和目的相同。「專題研習」作為新課程改革的學習模式，有別於傳統課堂學習和考試的學習，同學會否接受？他們的學習會否感覺困難，及需要什麼學習的輔助和支

援？我們嘗試從分析中提供一些線索和啟示。

這個研究採用質性方法，希望從學生的體驗敘述，了解「專題研習」各課程理念和學習能力在他們學校實踐的情況和成效。這是一個小規模的研究，屬先導性質，研究所得可為規劃大型研究，提供起始問題和方向重點的提示。我們嘗試透過小組深入分享的表達形式，探討同學們在相同的學習環境和過程，找出那些共通和個別的「專題研習」學習體會。我們希望從分析和整理的建構描述中，能清楚反影同學的觀點及其相關的背景和發展脈絡。研究採納深入探討(enquiry)和相互參照(triangulation)的原則，用以確保敘述同學觀點的真實性(authenticity)和確認性(confirmability)，與及研究發現的可傳遞性(transferability)。(繆，1998，頁 180-186)

研究在 07 年上半年進行，方法採用聚焦小組面談，共有四位中六女同學參與，來自同一所學校。她們已上了一個學期的「通識教育」課，調查

是在第二個學期進行。學校在 05 年開始在中六開辦「通識教育」科，同學修這科目，屬大學入學試高級補充程度(AS)科目，學習模式包括有我們探討的「專題研習」，同學「專題研習」的成果會是計算該科整體成績的組成部分。面談在這群學生的學校進行，時間約三個小時，以傾談形式進行，自由發表。有錄音及筆記；面談文稿擬就，送交同學審閱及核定。

面談的結果及分析——「專題研習」所學何事：

我們從分析同學面談的結果，就「通識教育」科「專題研習」的自主學習的態度、課程的學習目的、學習實務、學習評估、教育成果和成效等逐一作出呈示。

特點一：「專題研習」的課題，集中時事性的議題，影響同學學習的選擇。

學生：「通識教育科」是緊貼時事的學科，像昂平360纜車開幕時，教「今日香港」的老師叫我們考慮做關於纜車的調查報告，我們商量後，決定研究題目是纜車停駛，嘗試探討乘客對停駛的意見。
(頁 1) (大意)

學生：大部份同學都是圍繞停駛這個課題，感覺現時停駛事件嚴重，纜車公司自開始經營至現在，情況發生得很多。因此，三組同學都集中調查停駛的事件。(頁 3) (大意)

分析：「專題研習」選取的課題，偏向時事問題的探究。同學學習的內容重點，不是學科知

識的深究，而是注重對複雜議題進行整理的知識建構過程(《指引》，頁 67)。「通識教育科」課程指引建議學校採用「生活事件」幫助同學學習，認為「通識教育科」是一個綜合或跨科學科，日常生活事件、時事新聞及實際的例子，最能提供現實解難的狀況，讓同學進行多角度思維和分析，及建構他們對社會的認識。「專題研習」專取時事問題，對幫助同學認識和關心他們周遭的環境和事物，會有很大的促進作用。時事事件本身，內容豐富及切身合時，同學題目的選取，原則上存在很多選擇的空間，但由於同學的生活和社會經驗有限，題目選取很受老師影響。而老師的專科背景，會局限老師偏重「生活事件」的某些範圍和層面上，很多時候，引介的課題未必是同學的主要興趣。再者，由於富爭議的「生活事件」，其複雜性及不穩定性，非一般同學所能理解，老師不敢輕易答允同學探討不屬於他的專科研修，尤其議題是有爭議的時事題目。在現實的教學情境下，會是老師定題，然後同學環繞該主題找尋他們研習的問題。時事探究取向的「專題研習」存在一定的限制及困難，探究可以，深究或專研可不容易。

特點二：同學覺識「專題研習」，有別於其他學習，強調自學和學習的主動性。

學生：首先，這(通識教育)科跟其他科不同，很著重學生的自學性。同學自學性提高後，便會懂得主動思考及設計一些題目；再者，接觸時事多了，會反省現在需要探討的問題。做 Project(專題研究)時，同學要親自動手，須要引用較多不同的學習模式處理手頭工作，不像舊有的模式，單只坐在班房裡聽老師講解。以前的學習，只是聽就可以，但「通識

教育科」的學習，需要從做中學，從做Project中學習相關知識，同學投入學習較傳統學習高。(頁2)(大意)

分析：同學在「專題研習」的初期，經歷不少，明白學習是學習者要做不少的探究決定，切身體會學習者自發和自學的重要。例如，有同學提交的專題題目會被老師多次退回，要求修定，重寫重交。另外，同學也要不斷變改資料搜集的方法和策略，使能掌握有用及真實的資料，就議題事件進行知識建構。

例一： 在選擇研究題目方面，同學學習自己判斷那些問題值得探討：

學生： 她(老師)有說做(昂平360) 纜車這題目，但沒有說明題目的細節，纜車事件有很多方面可以探討，我們最終選擇了停駛事件。(頁2)(大意)

學生*： 就未婚媽媽的問題，當時我們須要自己去找尋資料和不斷的討論，方能理出頭緒，探討什麼的專題，這很講求學習的自主和主動。我們要不斷的找資料，慢慢的實踐開去。我們交了7次題目，老師退回6次。老師不會問我們下次何時再交給他審閱，只要求我們遲些再交給他看，他會給予我們空間去思考，例如，究竟選題哪方面有問題？工作方向有否偏差？為何老師不接納我們的題目建議？建議題目的社會意義和價值為何？這些活動都是訓練我們自主學習的能力和獨立思考的能力。當中，主動是很重要的，我們越主動，就會學到越多。我們的專題建議被老師退回6次

後，應該會知道和明白那方面有不足之處。(頁3)

(* 同學在一學期中，有多過一次的「專題研習」，同學講出其它時間的學習經歷。那次，他們嘗試研究的題目是：青少年對未婚媽媽的態度)

例二： 同學能夠按實際情況，決定採用何種方法進行資料搜集和調查：

學生： 我們一直聯絡不到(纜車)公司。多次致電公司或詢問處，電話總是接不通。最後接通了，回答只說負責人已下班，無可奉告。所以我們唯有上網找相關資料，和決定出外訪問遊客，了解停駛情況和意見。最後，纜車安全性的報告，是我們透過訪問旅客和上網分析得來的。(頁2)(大意)

特點三：「專題研習」幫助同學提高學習能力，學習有別於課堂學習，教師重視教學方法和知識內容的結合(pedagogical content knowledge)。

學生： 「專題研習」大多數是了解近來的時事，我想補充剛才她(同學)說的自主性，其實除「香港研究」專題，還有「人際關係」和「環境教育」專題。學習此三個專題，老師會要求我們每人做一個mini project(小型專題功課)，是要交上考評局的，用作計算成績。老師會幫助我們在mini project上審定題目，但題目完全是我們自己選的。(頁3)(大意)

學生：學會了怎樣去設計問卷。因為平時多是在街上被人做問卷調查，根本沒有留意問卷是如何設計的。原來出問卷，要很有技巧，例如怎樣才可以達致想要的目的、怎樣才可以帶出其中的意義，不是隨隨便便擬作一些問題便可。我們需要從多個角度思考，審視這些問題會帶出什麼樣的結果。那些問卷問題其實是激發思想，明白單一方向思考問題是不成事的。(頁3)(大意)

學生：在「專題研習」裡，學到的是說話技巧。例如，做問卷調查時，如說話語氣和態度好些，其實任何國籍的遊客，都會很樂意停下來，花數分鐘幫我們做問卷，回答我們的問題，所以我覺得作專題探討，說話技巧很重要。(頁3)(大意)

學生：...也希望(調查結果讓纜車公司知道)，這樣或多或少會促進我們的旅遊業(發展)。他們如果能根據我們的報告建議，將缺點改善，這樣是可以吸引更多人(遊客)前來。(頁2)(大意)

分析：同學透過「專題研習」，了解知識只是整個學習過程呈現的成果，當中包括知識內容、獲取知識的方法和學習結果等的表達。內容、方法和呈現三者是互動和相互影響的，每一環節和建構都會影響同學們對知識的獲取，是整體性的、跨科目的、綜合性的、多度向的和動態的。同學「學如何學」(learn to learn)的觸覺和反應，敏感度非常高。「專題研習」能夠提供不同於課堂學習的環境和經歷，幫助同學學習及提升各種基本的學習能力和技巧。

特點四：計分的評估會對同學的「專題研習」做成困擾。同學樂於研習專題的同時，會憂慮研習所得的成績。同學需要時間調適和轉化所學。

問：你覺得用了很多時間讀書，很努力做，不斷研究，好像做「專題研習」議題曾被退了6次(見特點二，例一)。但是，假如你知道所交的功課最後得的分數不高，你有什麼感覺？因為學制關係，老師始終都要批改你們的功課，和評定(同學表現的)分數。(大意)

學生：如果是這樣的話，我覺得是很大挑戰。因為曾經很用心去做，但出來的成績不是預期的話，我會想，為什麼我會把題目做成這樣差呢？(頁5)(大意)

問：你會否信服老師給你們答卷的分數？(大意)

學生：如果得分不高，都會有些不服氣。有一次，開始時便寫了很多，但老師看後，說我寫得很「街坊」(普通，一般人的見識)，內容沒有融入一些學科概念。老師評說後，自己覺得也是。心想，其他同學有應用到概念分析，為何自己引用不上，之後就開始信服老師的評分。(頁6)(大意)

問：「專題研習」能否幫助你應付「通識科」考試？「通識科」沒有考試的課程範圍？你覺得答考「通識科」試題，跟應

付其它傳統科目，如歷史、英文、中文等的考試，有否不同？ (大意)

學生： 一般來說，考「通識科」不用讀書。正如剛才有同學說，「通識科」只是「吹水」(把想說的，不用或不去深究話語背後的道理，但很認真的說出，希望聽眾相信和接受)的科目。但我覺得同學事前需要知道很多，要很有「料」(本事、學識)才能這樣。我們做「專題研習」，要有 main point (主點)，然後從這主點出發，伸展到不同的層面去講說和探究。這 main point 初看時可能是小點，看似不重要，不起眼，意義不大。但我們可以將它發展及擴大，最後甚或變成一個完整的 proposal 去進行探究。考試亦一樣，我們只要有 main point，答卷時，可從那 main point 引伸出不同的細點，從而分析和討論並完成答題。很多科目，例如世界歷史，同樣會有開放性試題，同學同樣需要用評論形式去答卷。

(頁 6) (大意)

分析：同學體會「專題研習」能提供自主學習的機會和經歷。不可不提的是，老師須要因應「通識教育科」考試課程的要求，除了給同學指導和評語外，還要給「專題研習」報告評定分數，因此同學「學如何學」之外，還要學習如何面對獲取的成績。同學需要學習將學習置於成績考慮之上，假如同學一切以考試及成績為主，開放性的「專題研習」的自主學習精神會被扭曲，同學的學習未必會以自主學習能力的提升為重，著眼點會是如何包裝好要呈交的「專題研習」報告。從引述的談話中，可見同學需要時間調適學習的心態，

才能接受「專題」研習的同時，將所學的轉化，並應用於公開考試上。同學相信老師給予「專題研習」的指導，能夠幫助他們進行深層次的學習，及在考試中考取高的成績，相信從「專題研習」的所學(由理念到框架的建構；由主點到分點的分析和處理)，足以應付公開考試的議論性題目。同學從老師評估他們的「專題研習」報告中，認識報告質量有高低的分別，這會減少「老師評改，一定存有主觀成分」的偏見和憂慮。

特點五：「通識教育科」和「專題研習」凸顯知識的多面性，但假如同學認識不足，會容易產生誤解，做成認知出現偏差，學習容易傾向知識形式和技巧的呈現。

學生： 我起初以為「通識科」會比其他學科易讀，因為不用死記、死背，而且相關課題的內容和資料，多而又容易獲取。很多人會覺得「通識科」是「吹水」科，只是通過簡單的思考，把心想的寫出來就已是答案，就等於掌握這科的內裡。

(頁 5) (大意)

學生： 讀「通識科」最基本是要有自發性，因為如不多看書，你的概念認識只會局限課堂老師所教的，引發思考的空間不夠闊。除看書外，還要多留意時事，多看報紙、網上新聞等。「通識科」研究的題目沒有一定的答案，沒有標準答案，要運用自己認識的概念，根據自己的方法寫出，所以每個人的答案都不相同。

(頁 7) (大意)

學生： 因為我之前從未接觸過「通識科」，又不知道syllabus (教學課程)有些什麼？最初我覺得很難讀，亦有聽到前屆同學說，感覺亦是難讀。因為察看一件事物，要從不同的層面、不同角度和不同立場去思考，然後總結出該件事帶出最終的目的是什麼、最終的意義又是什麼。後來領悟到讀「通識科」跟我之前讀世界歷史有些相同，同樣是從不同的角度、立場和觀點去陳述一事件。另外，跟學英文科也有些相同，好像英文科主張同學採用六種發問方法學習，例如 where, why, what, how…等，其實從英文科所學的，可以套用在「通識科」上，用作探討一個題目(專題題目)。(頁1) (大意)

分析：「專題研習」的學習成果客觀上是知識建構和創造。同學的實踐，感覺「學如何學」帶給他們新鮮的學習經歷，有別於傳統的學習，同學不會被動接受已整理好的知識。他們深入體會學習者的學習能力、技巧和方法，直接影響知識的完成。但是由於「通識教育」科的「專題研習」著重時事性事件的探究，同學多傾向於議題爭議的探討和解決難題，忽視或缺少對學科知識主動探究的意識和意圖，實感美中不足。再者，同學因為對知識建構和創造的知識理念，認識不深，信心不夠，多偏向形式和技巧的表達和處理，不去深究知識即真理、知識載真理的關係，容易忽視知識本身，尤其學科內容的真理性及嚴肅性。有些同學會出現任何人的「專題研習」只要言之成理，便得接受的輕率學習心態和想法。究其原因，這可能跟「通識教育科」側重探究富爭議性、時事性課題有關。面對複雜多變的時事

事件，同學可能學識未深，在學習探究的過程中，不足以判斷同一事件而有相互矛盾的看法，及為何兩者能並存的情況，同學亦不夠信心確認自己的學習已對知識創造作出貢獻，因而產生「通識教育科」是一門重「吹水」、「各有各說」的學科。他們這種簡單的想法，似有曲解、錯解“知識型社會，知識以不同形式存在於各種情境中的基本知識觀念”(《指引》，頁67)之嫌。近有調查顯示，缺少學科知識基礎和充足的資料，同學很難表現他們組織和批判思維的能力 (胡等，2007，頁50)。時事性的「專題研習」本是幫助同學認識和了解“知識是靈動多變的、可以按情境理解、具多學科性質，並由個人和社群建構而成”(《指引》，頁67)的組成體，但是假如沒有老師及時和足夠的專業指導，「專題研習」恐只會加深同學對知識觀念的誤解。

結語及建議：

「專題研習」提倡自主學習和增強同學「學如何學」的能力。同學在「通識教育科」的學習中，親身經歷和體會「專題研習」的新學習模式，整體感覺良好，但亦認識學習存在困難和挑戰。同學在追求和享受「專題研習」學習能力提高的同時，憂慮「專題研習」的評估會影響他們公開考試「通識教育科」的整體成績，及進入大學的機會；同學需要老師的專業輔導，以消解「專題研習」突顯考試和學習相沖的兩難困境。同學學習和進行多角度思維的同時，需要肯定知識的嚴肅性和多變性，時刻警覺學習有否忽視知識內容，尤其學科知識的基礎原理，及其重要性、價值及意義，避免學習最終偏重於形式和技巧的呈現而不自知。

從課程理念實施而言，雖然「通識教育科」的「專題研習」提倡對時事問題的探討，但是學習內容及範圍，應可彈性處理，學科要求不宜過於規

範於時事性事件的探討。「通識教育科」課題可寬可專，重點是讓同學從生活中，找出問題，通過「專題研習」加以認識。第二，教師在「通識教育科」的「專題研習」中，可引導同學從事不同學科的知識的探討，有需要的話，可引入不同學科的老師、學者或專家，指導同學系統的學習該等學科的知識。第三，同學感覺「專題研習」帶來學習樂趣之餘，憂慮評估會有偏差，影響升讀大學的機會。有關當局宜考慮修改「專題研習」成績的定位，建議只設訂合乎標準與不合乎標準兩個等級，其得分不計算入公開試的學科成績內，但大學取錄學生，必須要考慮持有合格「通識教育科」的考試成績。學生學習「通識教育科」不單可減免進升大學的缺科的憂慮，而且又可保障學生具備一定水平的「通識」能力，情況跟現時的大學入學試英語運用科相似。然而，這樣調較既定的學科入學評準的安排，有可能會有貶抑「通識教育科」作為核心科目的地位，後果可能會容易做成學生輕「通識教育科」而重「選修科目」，及加重學生多讀多修不同科目的壓力。

最後，正如我們在引言指出，這些先導學校的實踐經驗，具有寶貴的啟示的作用，受訪同學的「專題研習」學習經歷，有值得借鑑和參考的地方。當然，更多的學校和學生的事例紀敘，可令我們更能檢証「專題研習」在香港學校推行「通識教育科」下所發現的特徵、觀點和趨勢，我們深信這會有助教育界更有信心落實「專題研習」的學習。

(鳴謝：第一筆者於 06-07 年獲邀參與家長關注教育政策聯盟(<http://www.cephk.org>)研究小組的「通識教育科」工作，並獲小組允許引用該研究的訪談資料以完成這文稿，謹此致意。)

附錄：聚焦小組訪談的問題

- 試談談你所認識的「通識教育科」。
- 你怎樣學「通識教育科」？學到些什麼？
- 試談談你在學校「通識教育科」做「專題研習」(project work) 的情況。
- 你覺得從「專題研習」的學習上，學到些什麼？有什麼得著？舉例說明。
- 你覺得學習「專題研習」，有什麼困難？有哪些限制？
- 你認為「專題研習」跟傳統課堂聽講，學習上有什麼不同？
- 老師如何評估學生的「專題研習」功課？
- 你對老師「專題研習」的批改和評分，有什麼意見？
- 你喜歡「通識教育科」的「專題研習」嗎？

參考書目：

- 林信德成 (2004)。〈探究教學法〉，載於霍秉坤編《教學方法與設計》，頁 105-114。香港：商務印書館。
- 林碧雲 (2005)。〈問題解決教學的設計模式〉，載於李咏吟編，《多元教學設計—課程改革的實踐》，頁 133-160。台北：高等教育出版。
- 胡少偉等 (2007)。〈實踐通識教育科的挑戰：一個調查研究的分享〉。《香港教師中心學報》，第六卷，頁 47-53。
- 教育統籌局 (2005)。《高中近及 高等教育新學制 - 投資香港未來的行動方案》。香港：政府印務局。
- 候秋玲 (2005)。〈建構式教學設計〉，載於李咏吟編《多元教學設計 -- 課程改革的實踐》，頁 217-236。台北：高等教育出版。
- 課程發展議會(2001)。《學會學習 -- 課程發展路向》。香港：政府印務局。
- 課程發展議會與香港考試及評核局編 (2006)。《新高中課程及評估指引：通識教育科》。香港：政府物流服務署。
- 繆艾庭 (Mertens, D.) (1998)。《教育與心理學研究方法》。加州：SAGE 出版社。
- 鄭雅儀 (2004)。〈探究學習〉，載於徐葉慧蓮等編《常識科課程-理念與實踐》。香港：香港教育學院社會科學系、教育出版社。
- 甄曉蘭 (2004)。《課程理論與實務 - 解構與重構》。台北：高等教育出版。