

學校閒置空間再利用之初探

張嘉原*

壹、前言

近年來，少子化現象已開始衝擊台灣社會的各個層面，並成為台灣社會關注的重大問題之一。人口數減少，代表國家生產力降低，不僅顯示出本國勞動人力短缺的問題，更直接衝擊國家競爭力和國民生產毛額（董媛瑜，2006）。對教育而言，少子化現象造成各級學校招生來源不足，更凸顯了儲備教師過剩、學校建築設備的閒置與重整等問題。

范熾文、林清達（2004）的研究指出，少子化現象導致國民教育階段學生人數減少，不僅會影響師資供需市場失衡加遽、公立學校大幅減班，也會影響私立學校面臨招生危機，學校減班甚至廢校，也會連帶影響學校閒置教室逐漸增加。教育部更推估九十五學年度全國國民中小學將減班545班（韓國棟，2006）。近年不少縣市已開始裁併偏遠地區迷你小校，根據統計，2005年時全國已有七十一所閒置校舍產生（陳曼玲，2005）。學校建築設施使用的效能指標大致有三：閒置教室、小型教室以及入學人數降低等（Rydeen, Erickson, & Hanauer, 2004）。若學校建築設施的使用效能太低，相對地所付出的教育成本便較高。未來學校的閒置空間將大量增加，這些空間究竟應予拆除，或另做他用，以維持學校建築設施的使用效能，便是一項值得探究的問題。

閒置空間的活化再利用，是一個世界性趨勢。其具有資源節約、生態環保目的，也具有人文價值創生的文化意義（陳育貞，2001）。近年來閒置空間再利用的規劃方向，大多是以藝文表演空間作為思考的主軸。然而，學校空間與一般公共空間在性質與目的上均有不同，學校乃是教育的一部份，學校是達成教育目的的主要空間，故在討論學校的閒置空間要如何運用時，不能僅以公共閒置空間再利用的一般性思維思考，更應該要回歸教育的本質，從教育的角度出發以探討再利用的方向。

綜上所述，本文主要探討學校的閒置空間再利用的重要思維，首先分析學校閒置空間的意涵與類型，並介紹學校閒置空間再利用的相關案例；接著由閒置空間再利用的一般性教育性觀點出發，分析學校閒置空間再利用的幾項規劃思維，以做為參考。

*國立政治大學教育行政與政策研究所碩士班

貳、學校閒置空間再利用的意涵

一、學校閒置空間的意義

由於社會發展的轉變，空間的原有功能可能因此喪失，而成為棄置無用的閒置空間。故閒置空間可說是城鄉發展過程中的失落空間，廢棄的行政辦公室、交通設施（如舊火車站）、大型的產業空間（如糖廠）以及教育設施（如學校）等，都是閒置空間的例子。然而，針對閒置空間的討論是台灣近年來才開始的議題，所以關於其定義，學者專家甚至政府機關等尚無一致、明確的見解。

閒置空間（vacant or unoccupied spaces）的定義常與古蹟、歷史建築、廢棄空間、或過渡空間有部分重疊，但又未被真正釐清。行政院文化建設委員會（2001）乃將閒置空間定義為依法指定為古蹟、登錄為歷史建築或未經指定之舊有閒置之建物或空間，在結構安全無虞，仍具有可再利用以推展文化藝術價值者。這樣的解釋似乎是採取較廣泛的方式加以定義。

事實上，隨著時代的發展與社會的轉型，過去符合使用需求的建築空間，因使用機能的轉變或空間需求的增減等原因，而在達成階段性任務後，現在反倒呈現閒置的狀態，而為閒置空間（王惠君，2001）。廖慧萍（2003）基於研究需要並綜合學者看法，將閒置空間定義為：（1）具有歷史文化意義而廢棄不用之空間；（2）與當地居民或產業文化有密切關係之空間；（3）原空間目前使用功能不彰，但可以有更積極之使用方式者；（4）具有實體建築物或構造物之閒置空間。故閒置空間是由於社會發展的轉變，使得空間原有的功能逐漸喪失，原本使用的空間遭到廢棄、閒置的現象。

故學校閒置空間，就是原有之教育性功能消失，或目前使用功能不彰，而閒置無用的空間。學校閒置空間雖然喪失原有的教育功能，但仍具有活化再利用的價值，故實應採積極性的思維加以重新利用之。然而，定義學校閒置空間的標準在我國仍不明確，實需訂定科學性的標準加以測量。若能訂定一套學校的「空間與使用標準」，依據學生以及教職員的使用情形，以設定適當的學習空間數量，並設計規劃符合教育與科技需求的學習空間，如此當能提高學校空間的使用效能（Update on space & utilization policies, 2004）。

二、學校閒置空間的類型與再利用案例

學校建築空間的使用情形，主要因不同的需求而有所差異（Rydeen et al., 2004）。如特殊學校的學生，便可能因特別的需求而需將空間靈活運用。空間若無法靈活運用而閒置之，則將大大降低學校建築的使用效能，並浪費教育成本。萬新知（2005）認為學校閒置空間形成的原因，至少有四項：（1）少子化現象；（2）人口往都會區流動；（3）學校規模過小之併校；及（4）災後閒置。筆者認為尚可加上（5）學校建築法規之改變以及（6）科技融入教學之需求。

就上述原因而言，其中就學人口降低以及人口流動乃是最主要的原因。偏遠

地區的交通與生活機能較差，人口自然容易流失，也導致學校學生人數過少，而面臨併校、廢校危機。九二一大地震後，有許多的校舍均已損毀，但其中仍有部分的建築仍可繼續使用，但學校已遷至他地重新起建，是以這些舊有、殘留的學校建築便成為閒置空間。此外，隨著科技發展日新月異，建築工學的技術與方法將越來越進步，未來學校建築物使用的相關標準與要求也將亦趨嚴格。加以教育思潮趨向多元發展，教學方法也不再侷限於傳統的講述式教學，新式教學法將需要大量的科技或媒體之配合，未來學校建築勢必要有所因應，才能符合未來教育的需求（Long & Ehrmann, 2005）。因此校園內勢必將會增加許多因舊型建築不符使用需求而成的閒置空間。

就目前而言，學校的閒置空間至少包含了學校固有的歷史建築；或因為少子化現象學校減班後多餘的閒置教室；也可能是廢棄學校的整體校舍都已失去使用目的而被棄置的閒置空間。此外，受到學校社區化以及社區營造的相關議題之影響，學校與社區結合已成為一股潮流，學校與社區中的歷史建築，或公共閒置空間結合的例子也越來越多，實有必要將其納入學校閒置空間再利用的討論中。有關閒置空間再利用的方式，目前大多是將其規劃為文藝場所。然而，學校的閒置空間是否也適用這樣的再利用方式，似乎尚可有另外的思考方式。

綜合學校閒置空間的定義以及形成因素，本文乃將學校閒置空間，初步歸類為下列四種類型：（1）學校中具有歷史文化意義的建築；（2）廢棄學校的整體或部分校舍；（3）學校中的閒置教室；（4）學校周邊帶有相當歷史文化意義之建築。學校閒置空間的再利用方式相當多元，為探詢學校閒置空間再利用的各種可能性，以下先行介紹部份案例，茲簡述如下：

（一） 學校中具有歷史文化意義的建築：

台灣學校教育的發展已有百年歷史，故仍保留許多的百年老校。這些學校雖然隨著時代的演進而興建許多新型校舍，但校園內仍存有部分具有歷史文化價值的古蹟建築。這些古蹟建築有很多都成為學校的精神象徵，並且也能夠被再利用，而成為學校教育的一部份。這些歷史建築有作為學校的辦公室，如私立淡水中學的八角塔（圖 1）、北一女中的光復樓以及建國中學的紅樓（圖 2）等；也有作為紀錄學校歷史的校史室，如私立真理大學的牛津學堂（圖 3）、國立台北科技大學的思賢樓（圖 4）等。

日本的奈良女子大學，是當地早期重要的教育中心，其本館乃是建校初期作為行政大樓與講堂的建築，後因新建行政大樓與講堂，該校便以保存原貌為指導原則，重新規劃本館的使用方式，目前一樓有研究室、事務室、會議室與展示室等；二樓並未變更，仍可做為講堂使用，可提供舉辦大型活動的場地，並有提供租借的服務（蕭麗虹、黃瑞茂，2002）。



圖 1：台北縣淡江中學的八角塔，目前作為行政大樓與教室使用。



圖 2：台北市建國中學紅樓，目前作為行政辦公室使用。



圖 3：私立真理大學牛津學堂，目前做為校史館使用。



圖 4：國立台北科技大學思賢樓，目前作為校史館使用。

（二） 廢棄學校的整體或部分校舍：

在少子化以及人口遷移的影響下，台灣許多偏遠地區的學校均面臨廢校的命運。然而，這些廢棄校舍並非不能使用，而是無人使用。在閒置空間再利用的理念下，許多的閒置校舍重新被運用，有作為另類學校的場所，也有作為博物館或藝術館，有些更被規劃作為生態學習的學習空間。諸如貢寮鄉澳底國小豐珠分班改制為中途學校-豐珠國中小；還有開辦公辦民營學校，如烏來鄉信賢種籽親子實驗國小、萬里鄉溪底國際雙語實驗國中；亦或提供設置童軍營地，如坪林鄉坪林國小闊瀨營地及新店市龜山國小龜山營地；亦有民間租用做為生態教育農業會館等。

台北縣坪林鄉漁光國小位於翡翠水庫水源管制區內的偏遠山區，受到人口流動的影響，學校曾經只剩下八名學生、五名老師，每位學生一學期成本超過一百萬元；在縣府的規劃中本應廢校，但其校長發揮學校創意經營的理念，將坪林鄉豐富的自然生態資源與地方產業，融入學校課程當中，將學校轉型為「遊學牧場」，吸引外校學生來遊學，不僅成功將閒置校舍打造成為自然生態學習的假日學校（圖 5），甚至使學生回流，創造一項教育奇蹟（李冠嫻、巫孟蓁，2006）。

美國紐約慢哈坦島的「122 公立小學」（Public School 122），在遷校後其廢棄校舍便成為表演藝術家的展演空間，並發展成為著名的表演場所。新加坡的吉廊（Geylang）地區因社區老化及人口流失，當地學校校舍便成為閒置空間，新加坡政府便將這些空間改造為藝術村，出借給各類藝術創作者，每年並舉辦表演聯展。日本北野小學受到阪神大地震的影響，有部分的校舍倒塌並遷校，神戶市政府為振興地區產業與觀光，便重新規劃使用北野小學的舊校地，操場部分做為停車場，剩下的校舍也將一間間的教室改建為各種特產專賣店，原本的禮堂則成為舉辦大型活動的場地，成功地提振了震災後的景氣（蕭麗虹、黃瑞茂，2002）。



圖 5：台北縣漁光國小為發展假日遊學計畫與課程，改造學校內的空餘教室，做為學生的住宿區（左）以及學生作品的展覽空間（右）。

（三） 學校中的閒置教室：

學校因為學生人數的減少，導致產生了許多的閒置教室，以台北縣為例，全縣約有 840 多間空餘教室，包括國小 33 校約 410 間及國、高中 21 校約 430 間（徐雨潔，2006）。這些閒置教室若不善加利用殊為可惜，因此許多學校將閒置教室重新布置成為藝術教室；有些學校則將閒置教室規劃成為家長會辦公室。其他還有提供做為社區大學、社區集會的辦公室等。近來終身教育的理念乃成為風潮，學校的閒置教室若可加以規劃成為終身學習的場所，也是另一種可以思考的再利用方式。台北縣的深坑國小，不僅是永續校園以及綠色校園營造的示範學校，該校也是落實學校閒置空間再利用的典範學校。深坑國小將學校內的老舊廁所重新改造，做為教師的研究與休息空間（簪纓書屋）；也將學校內的兩間閒置教室打通，作為深坑文史教育館（圖 6），展出許多具有歷史意義的物品，深具教育意義。

台北縣政府近來也相當重視閒置校舍或空餘教室的再利用，目前的政策乃朝向委外經營幼稚園、生態探索假日學校，試辦安親班與才藝補習班等（徐雨潔，2006）。桃園縣政府教育局為提升學生英語能力，計畫選定幾所學校，利用學校內的閒置教室，將其打造成為虛擬實境的客廳、餐廳、圖書館、郵局、銀行、商店、旅館或醫院等英語體驗空間，以加深學生的英語學習能力（羅聰正，2006）。

日本也同樣面臨少子化的衝擊，使學校的閒置教室大為增加，日本各地的學校都在思考要如何處理這些閒置的教室。在許多案例中，學校讓閒置教室保持開放，或改做他用。其中許多學校將閒置教室改成午餐室，因為許多兒童都來自小家庭，讓不同年級的學生可以一起用餐，可以增加兒童與不同年齡的小孩互動的機會（盧永山譯，2005）。



圖 6：台北縣深坑國小，將閒置教室打通，作為深坑文史教育館。館內展示了許多具有歷史文化痕跡的照片與物品，深具教育意義。

（四） 學校周邊帶有相當歷史文化意義的建築：

社區中有許多的建築空間在過去的社會都具有相當的功能與意義，但隨著時代的發展與社會機能的轉變，這些空間已失去了原有的功能，而變成閒置空間。這些空間雖然已失去了往日的風華，但其在歷史與社會發展的脈絡上，仍具有相當的文化價值。鄰近的學校，恰可與這些閒置空間相融合，並成為學校教育中相當重要的部分。

台北市的建成國中（圖 7），在遷回舊市府大樓的校地之後，面臨了舊市府空間如何與學校教育結合的問題。經過社區營造以及參與式設計的過程之後，建成國中雖興建了新校舍，卻也將舊市府大樓的部分空間納入學校的教室使用當中，而主體建築則規劃成為當代藝術館，是為學校與社區、古蹟融合的良好範例。

此外，台北市萬華區的剝皮寮歷史街區，仍保存相當完整的清代街型以及清代傳統店屋等甚具歷史意義的建築物。在保留歷史人文的考量之下，剝皮寮街區便被修復再利用，成為台北市鄉土教育中心。由於其地恰好為老松國小的校地，故剝皮寮街區也成為老松國小的鄉土教育資源中心（張文，2004）。學生可直接接受完整的地方歷史教育，培養愛鄉愛土的人文意識，甚具教育意義。



圖 7：左側為舊台北市府大樓建物，建成國中將其融入學校建築並做為教室使用。

參、 學校閒置空間再利用的規劃思維

我國對於閒置空間再利用的議題發展，始於民國 76 年，至今閒置空間再利用的方向，仍多為藝術文化展演之場所（陳朝興，2001）。而第一個將學校閒置空間進行再利用的案例，是民國 86 年開幕使用的台東美濃國小藝術村，由「後山文史工作室」向台東縣文化局爭取利用廢棄的小學校區，改造成為台灣第一個公辦民營的藝術村（陳嘉萍，2001）。

然而，學校空間的性質與一般公共性的閒置空間有所差異。學校乃是教育的場所，學校建築是為了達成教育目的而設立的教學活動場所，故教育的空間應該要能夠發揮其教育的功用（湯志民，2006b）。學校閒置空間雖然原有機能降低，但在思考其再利用的方式時，除了應考量閒置空間再利用的一般性原則外，仍應從「教育」的角度出發，以思考、尋找能符合教育本質的再利用方式，使學校閒置空間能夠重新發揮其教育功能。

學校閒置空間的再利用，不僅要能符合學校綠建築以及資源再利用的永續發展的精神，也可思考將空間的歷史人文意義永續保留，配合地方的社區營造運動，融合地區的文化與產業背景，以保持、強化學校空間原有的教育機能，也使閒置的空間能夠重新發揮其經濟效益，彰顯學校空間對地方社區的存在意義，為社區帶來新的希望與活力。

綜上所述，本文乃結合閒置空間再利用的一般性觀點與教育性觀點，融合上述閒置校舍再利用的精神，整理歸納學校閒置空間再利用的幾項重要思維，以做為教育人員思考學校閒置空間再利用之參考：

一、 尋求空間的存在意義與價值，並思考其可具備何種新機能

隨著時代演進，空間會歷經成長、成熟、衰退及更新等循環階段（沈芷蓀，2001）。再利用的概念便體現出了該循環的更新階段，而能使建築或空間能結合舊有意義與創新功能，找到新的存在價值。閒置空間再利用乃牽涉到三件事：閒置、空間與再利用。閒置是狀態，空間是對象，再利用則是手段（傅朝卿，2001）。空間的閒置是舊有使用機能的終結，再利用則意味著新機能需求的體現（沈芷蓀，2001）。要如何運用良好的手段，使閒置的空間能夠重新發展、發揮功能，便是閒置空間再利用的核心議題。因此，閒置空間再利用應先找到空間的存在意義，並思考空間可以有什麼樣的新機能，使能體現其存在的價值。

二、 空間再利用首重結構的安全性，並需兼顧歷史文化與現代化功能

所謂的再利用，其基礎乃是結構安全的老建築，可以用史實性與現代性堅固的方式，使空間能夠以本身之條件得到經濟上的存活能力（傅朝卿，2001）。學校閒置空間再利用，有兩項最基本的原則：（1）建築物的結構以及場所必須安全無虞；（2）建築物須能符合教育計畫的需求，並能夠提供高品質、現代化的學習環境（Spector, 2003）。因此，要討論閒置空間再利用，首先必須克服建築結

構的安全性問題，並且應考量建築物是否提供良好的教育環境。此外，亦需思考應採用什麼樣的保存方式，使老建築能夠兼顧史實性與現代性，並得到經濟上的生存力。故空間要能夠再利用，便必須要求建築結構的安全性考量，並要能兼顧建築的歷史文化以及現代功能，以創造空間的新生機。

三、 尊重空間原有特性，採納參與式設計精神，並使其具備經濟效益

閒置空間再利用是創造生機，不是解決遺棄；是潛力開發，不是空間解嚴（傅朝卿，2001）。閒置空間再利用，便是藉由創造一種新的使用機能，使建築物能夠延續、發揮其存在的意義與功能。文建會（2001）針對閒置空間的再利用，曾提出幾項基本原則：

- （一） 從硬體設施為主之文化建設，調整為以軟體文化建設為主。
- （二） 尊重原有空間之特性，發揮創意與想像。
- （三） 以民間參與之方式，結合民間力量永續經營。
- （四） 導入經濟效益與企業管理之概念暨具體措施。

上述文建會對閒置空間再利用的原則，其主要的實施對象乃是廣泛定義的公共性閒置空間。其若非為具有歷史意義的史蹟建築，便是對當地社區、居民有莫大意義的老舊建築或公共場域。雖然學校建築空間的主要機能與一般公共空間的性質有所不同，但於評估學校閒置空間再利用時，仍必須尊重原有之特性，並且應採納參與式設計的精神，尊重不同使用者的需求，盡可能地發揮創意與想像力，使空間再利用能夠具備經濟效益，發揮存在的功能與價值。

四、 考量學校空間各種使用者的需求以及現實情勢

學校建築規劃的歷程有許多模式可參考，其中 Herman（1995）所提出的學校建築規劃的綜攬模式，從各種需求來思考，以期能夠透過完整的計畫來規劃學校建築。基本步驟有：（1）組織評估和規劃委員會；（2）進行需求評估；（3）決定需求，如課程、學生、教職員、財力和政治現實等；（4）決定校地、整合現有建築和新建設施的需求；以及（5）發展能夠符應需求的行動方案。此模式雖然是為規劃學校建築而發展，但其根據各種教育需求來發展行動方案的理念，卻值得在思考學校閒置空間再利用的行動方案時加以參考。換言之，學校閒置空間的再利用，相當重要的原則就是要傾聽各種使用人員的需求，並因應現實經濟、政治等狀況，以作最有效的規劃。

五、 體現學校建築的教育意義，考量教育的需求

李金娥（2006）提出校園閒置空間再利用的幾項原則：聆聽學生的聲音、活化空間的機能以及延伸教學的舞台。思考學校閒置空間如何再利用，必須要聆聽學生的聲音，以學生的角度出發，瞭解學生對空間的需求，以真正達成「使用者參與」的原則，使閒置空間的再利用能符合學生本位的需求；此外，也應考量教職員、課程與教學的需求。接著，要思考如何活化空間的機能，空間的運用除

了發揮原先的功能外，若能發揮想像，突破思考框架，也能獲得「無中生有」的多功能空間。教育並非完全發生於教室內，教室外的空間也是可以學習的場域，如何善用學校閒置空間，並規劃成為學生學習的場所，也是值得思考之處。

六、 由學校的空間需求及空無思維，思考再利用的方式

社會的發展會影響教育的革新，而教育革新的因素也會影響未來教學空間的規劃。例如：(1) 班級人數的降低；(2) 學校本位的課程；(3) 關鍵能力的培養；(4) 多元智慧的提倡；(5) 資訊科技的應用（湯志民，2006a）。其中，為因應少子化的影響，可順勢調降班級人數比例，如此不但可降低學校閒置教室的問題，教室空間在人數減少後，更可做許多靈活運用，豐富教學並提升趣味性。學校本位課程的發展核心在於教師的專業成長，為使教師同儕間產生進步的動力，適時的對話討論是必要的。學校閒置的教室可因應改闢為各科教學研究室、研討室、研究室或教學資源中心等。

湯志民（2006a）針對教學空間的規劃，也提出幾項問題，如教室太過簡陋狹隘，並且多為教師中心的設計，另外教學研究空間匱乏、學習資源不足等也是重要問題。所謂的「空無」，意即該有而未有，學校可先行思考其缺乏何種空間，就學校而言，如能發現這些問題，並利用閒置空間作為補強，或能有效提高教育效能，也能增進學校建築的使用性。學校的空間，若以功能性區分，可分為行政區、教學區、活動區、休憩區、服務區、通道區、特教區及幼稚園等（湯志民，2006a）。學校閒置空間的再利用，也可先行思考學校建築缺少什麼樣的功能空間，並將空間做有效的規劃與運用。換言之，在思考學校閒置空間如何再利用的同時，除了應考量上述原則，也可以思考閒置空間是否可改變作為學校本身需要或缺乏的空間，以適應、符合學校不同的需求。

七、 配合教學革新的需求，發揮創意與想像，將空間做彈性規劃應用

湯志民（2006b）認為學校教學空間之革新，應注意「學習」、「彈性」、「研究」、「資源」、「科技」等特性，以符應現代教學所強調的「學習者中心」、「教學研究發展」、「提供學習資源」、「應用資訊科技」等要點。故，就學校閒置教室而言，在目前教育改革所強調的科際整合理念當中，或可將學校教室做更彈性的運用，將閒置教室稍加改變成為教學站，以因應小團體、普通班及或大團體等教學活動之需求。此外，為提供教師與學生更豐富的教學、學習資源，可將閒置教室調整為教學或學習資源中心，採開放式管理，增加學生的學習機會，提供更多的教學資源，也能促使教師同儕之間的專業對話、討論的機會。故學校閒置空間的再利用，可配合現代教學強調的重點，並發揮創意與想像，做彈性的規劃與運用。

八、 融合社區營造與社會教育的精神，使學校與社區能緊密結合

近來學校與社區的融合已成為教育的討論議題。對學校的閒置空間而言，或可作為學校為社區提供服務的場所。學校向來是社區的中心，學校校舍若因廢校

而棄置，不僅可惜，更易使社區居民失去生活的重要場域。因此，閒置校舍不應被棄置，而應思索其能為社區提供何種功能，除應考量社區居民的需求，也應該由社會教育的角度出發。由此觀之，學校閒置的校舍或教室，或可成為社區的圖書館、藝文展演中心，亦可成為社區大學或社會教育的教學場所，不僅可提升居民的文化生活，也能使校舍重新發揮教育的功用。此外，學校空間對社區居民而言，不僅可作為活動場所，廢棄的學校校舍，更可增加諸多的公共設施，以提供居民休閒、運動之用。

肆、 結語

在少子化與人口流動的衝擊之下，學校的閒置空間大為增加，若不能將這些空間有效地加以活化利用，實為可惜。學校閒置空間仍屬於教育的場所，在思考重新利用的過程當中，應該要站在教育的角度出發，發揮創意與想像，使學校的閒置空間能夠找到新的存在意義與價值，發揮新的機能，使這些空間能夠重新活化被利用。

學校不僅是教學的空間，也是生活的空間，以「人」為中心，在思考學校的空間革新時，應考量學校有哪些使用者；使用者的時間樣態為何；使用者的空間需求為何；及使用者的行為內涵為何（湯志民，2006a）。在思考學校閒置如何再利用的同時，便應該站在使用者的角度，以發現空間的新價值。學校空間的使用者不僅是學生、教職員，學校做為社區的中心，家長與社區人士也都是學校的使用者。因此，學校的閒置空間要如何運用，最重要的原則就是使用者的需求，若能夠符合使用者的使用需求，則閒置空間的再利用才有意義。

本文將學校的閒置空間初步歸類為四種類型，但廣義言之，學校中閒置但具有利用價值的空間，都是學校的閒置空間。學校的閒置空間應如何再利用，是一門學問，也是一門藝術，並沒有一個絕對的、單一的標準答案，但在思考與規劃再利用的過程當中，吾人仍應由教育的本質出發，配合閒置空間再利用的一般性思維，以體現、活化學校建築的教育目的與功能。

學校的空間，本來就具有相當的功能與意義，觀諸台灣諸多的百年老校，還能夠看出其歷史發展痕跡的學校甚少。因此，本文提出幾項學校閒置空間再利用的規劃思維，以供教育人員思考學校閒置空間再利用之參考，期望能重新體現學校建築原有的目的與功能。學校閒置的空間不應任其消逝，更應該以創意、永續校園的思維，以思考學校空間如何重新活化利用。學校閒置空間再利用不僅能夠體現出節約環保以及永續校園的概念，更重要的是，能夠發揚學校的文化精神，並營造良好的學習空間，真正發揚教育即生活的真義。

參考資料

- 董媛瑜 (2006)。少子化現象提早 10 年到 及早因應。2006 年 5 月 22 日，取自：<http://tw.news.yahoo.com/060522/4/35yw5.html>
- 王惠君 (2001)。文化空間再造。載於黃金鳳 (主編)，**2001 文化空間再造國際研討會紀實** (頁 133-135)。台北市：台灣藝術發展協會。
- 張 文 (主編) (2004)。剝皮・蛻變。台北市：台北市鄉土教育中心。
- 李冠嫻、巫孟蓁 (2006)。經營特色學校--專訪漁光國小郭雄軍校長。**教育研究**，145，32-40。
- 徐雨潔 (2006)。閒置校舍活化再利用提高使用效能減少不必要公帑支出。2006 年 5 月 23 日，取自：
<http://www.tpc.gov.tw/web/News?command=showDetail&postId=138588>
- 羅聰正 (2006)。桃縣政府將打造國中英語村。2006 年 5 月 23 日，取自：
<http://news.yam.com/tdn/garden/200604/20060428574665.html>
- 行政院文化建設委員會 (2001)。行政院文化建設委員會九十年度推動閒置空間再利用計畫執行報告 (2001)。載於陳朝興 (主編)，**推動閒置空間再利用專題暨分區座談會會議實錄** (頁 10-14)。南投市：行政院文化建設委員會。
- 李金娥 (2006)。談校園閒置空間再利用。**台灣教育雙月刊**，637，45-47。
- 沈芷蓀 (2001)。閒置空間活化再利用之設計思維。載於張玉璜 (主編)，**2001 推動閒置空間在利用國際研討會—理論、操作、永續實踐 會議記錄** (頁 2-3.1—2-3.5)。南投市：行政院文化建設委員會。
- 范熾文、林清達 (2004)。台灣地區人口變化對國民教育的衝擊與因應：以少子化現象分析為例。2006 年 5 月 20 日，取自：
<http://192.192.6.114/~fun5244/paperlist/law%20birth.pdf>
- 陳育貞 (2001 年，12 月)。閒置空間活化及地方參與。載於陳朝興 (主編)，**推動閒置空間再利用專題暨分區座談會會議實錄** (頁 95-107)。南投市：行政院文化建設委員會。
- 陳曼玲 (2005)。71 閒置校舍打造第二春。2006 年 5 月 21 日，取自：
<http://www.cdn.com.tw/live/2005/05/02/text/940502e5.htm>
- 陳朝興 (2001)。台灣推動閒置空間的實踐經驗與觀察。載於張玉璜 (主編)，**2001 推動閒置空間在利用國際研討會—理論、操作、永續實踐 會議記錄** (頁 1-4.1—1-4.7)。南投市：行政院文化建設委員會。
- 陳嘉萍 (2001)。閒置空間再利用發展年表。載於黃金鳳 (主編)，**2001 文化**

- 空間再造國際研討會紀實（頁 133-135）。台北市：台灣藝術發展協會。
- 傅朝卿（2001）。台灣閒置空間再利用理論建構。載於張玉璜（主編），2001 推動閒置空間在利用國際研討會—理論、操作、永續實踐 會議記錄（頁 1-1.1—1-1.10）。南投市：行政院文化建設委員會。
- 湯志民（2006a）。台灣的學校建築。台北市：五南。
- 湯志民（2006b）。學校建築與校園規劃。台北市：五南。
- 萬新知（2005）。閒置校舍再利用之研究。載於劉春榮、劉定霖、何佳郡、陳佳婷（主編），學校建築：現代化 VS.國際化（頁 181-197）。台北市：台北市立教育大學。
- 廖慧萍（2003）。公有閒置空間再利用評估模式之研究。私立朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文，未出版，台中縣。
- 盧永山（編譯）（2005）。愛麗絲·戈登科著。學生少了閒置教室怎麼辦。2005 年 5 月 25 日，取自：
<http://iwebs.url.com.tw/enewsv3f/archiveRead.asp?scheid=24129>
- 蕭麗虹、黃瑞茂（計畫主持）（2002）。文化空間創意再造：閒置空間再利用國外案例彙編。台北市：行政院文化建設委員會。
- 韓國棟（2006）。九十五學年 國中小減 545 班 師資減 800 名。2006 年 5 月 22 日，取自：<http://tw.news.yahoo.com/060516/19/35535.html>
- Rydeen, J. E., Erickson, P., & Pat H. (2004). Use it or lose it. *American School & University*, 76(13), 160-161.
- Long, P. D., & Ehrmann, S. C, (2005). Future of the learning space—Breaking out of the box. *EDUCAUSE Review*, 40(4), 42-58.
- Update on space and utilization policies in higher education. (2004). Retrieved June 29, 2006, from
http://www.eric.ed.gov/sitemap/html_0900000b8024e954.html
- Spector, S. (2003). Creating schools and strengthening communities through adaptive reuse. Retrived June 28, 2006, from
<http://www.edfacilities.org/pubs/adaptiveuse.pdf>
- Herman, J. J. (1995). *Effects of school facilities: A development guidebook*. Lancaster: Publishing Co., Inc.

