

假專利正毒害印度追求學術卓越的競賽

駐印度代表處教育組

研究人員指出，一些公司正向印度學者販售英國的設計註冊（U.K. design registrations），藉此人為提高大學排名；這些註冊通常只需約 11 天即可取得，且無須經過新穎性審查，卻被包裝成「國際專利」。

一種令人憂心的新趨勢——所謂的「假專利（fake patents）」——正在浮現。部分教育服務公司向印度及其他國家的學者販售數以千計在英國註冊的「專利」，引起研究誠信專家的高度關切。

一份刊登於《International Journal of Educational Integrity》的報告，由英國與美國研究人員共同撰寫。報告指出：「有八家公司極可能涉及向印度學者出售數千件英國設計註冊，以操弄學術聲譽。」

設計註冊並非真正的專利

Subhash Lakhotia（印度 Banaras Hindu University 細胞遺傳學實驗室傑出教授）表示，專利局對設計申請通常不會審查其新穎性、創新性或獨特性，因此核准速度非常快。

這與真正的發明專利不同，真正的專利通常涉及新的發明，可望被產業商業化，其審查程序遠比設計註冊嚴格。此外，並非所有申請的專利都會獲准，即使獲准，也只有極少數最終會被產業實際採用。

Lakhotia 教授表示：「專利真正的價值，在於它是否被產業應用於產品或製程。」

「假專利」其實代表不存在的發明

Lakhotia 教授指出：「所謂假專利，是指並沒有任何原創研究，卻以某個人（或多人）的名義提出申請，因此它代表的是一個根本不存在的發明。」

他認為：「這種不健康且不道德的行為，是由一些可疑公司推動的。這些公司以專利代理或協助申請機構自居，實際上卻是在販售不存在發明的『專利作者資格』給學者，讓他們在學術評鑑中獲得加分。」

買到的其實只是「設計註冊」的署名

報告作者之一、美國 Northwestern University 科學與創新中心博士後研究員 Reese Richardson 指出，研究團隊發現有公司販售英國設計註冊上的「發明人 (inventor)」名額。

雖然印度與澳洲也出現類似案例，但這兩個國家並沒有設計專利 (design patents) 制度，只有設計註冊 (design registrations)。她解釋美國的設計專利仍須接受新穎性審查，因此相當可能遭到駁回；相反地，設計註冊通常只需最低程度審查便可核准。

英國平均 11 天核准

在英國，Richardson 博士研究的設計註冊案件，平均只需約 11 天便可獲准。她表示：「客戶真正購買的是這些設計註冊的所有權位置 (ownership positions)。」更重要的是：「設計註冊保護的是產品的外觀，而不是它如何運作。」

因此，當學者購買所謂的「英國設計專利發明人資格」時，其實涉及了多重誤導。她說：「這名學者根本沒有發明任何東西；那個裝置根本不存在，更別說能運作；他取得的不是專利；即使產品真的存在，設計註冊也不保護其功能。」然而，這些學者仍可向學校宣稱自己取得了「國際專利」，進而有助於升等與晉升。

印度成為假專利交易重災區

Richardson 博士表示：「據我所知，販售假專利目前只在印度的學術黑市中出現。」Lakhoria 教授認為，印度之所以特別容易出現此問題，有三個原因：

1. 龐大人口帶來激烈的教育與就業競爭。
2. 學術評估過度依賴數量指標，而非品質。
3. 國內外大學排名機構幾乎都依賴量化指標。

印度大學大量申請專利，只為衝排名

Richardson 博士補充：「由於印度排名制度重視專利數量，也產生了其他問題。」例如：許多印度私立大學為了提高專利數量，在印度大量申請實用專利 (utility patents)，數量甚至超過所有 Indian Institutes of Technology (IIT) 加總。

然而：「其中不到 2%的專利最終真正獲准。」

專家：停止用專利數量評估學校

Lakhotia 教授主張，若要遏止全球日益嚴重的假專利與假論文問題，最迫切的措施就是：停止所有依賴量化數據的大學排名制度。

他指出，在缺乏獨立查核下，各校往往會不道德地灌水數據。他認為：

- 僅僅提出專利申請，不應作為學術評鑑依據。
- 只有真正被產業採用的專利，才應納入評估。
- 公開販售假專利與假論文的仲介公司，應受到嚴厲處罰。

建立更強的科研誠信制度

Anant Bhan (Yenepoya (Deemed to be University) 兼任教授、生物倫理學專家) 表示：「我們需要建立更完善的機制，辨識、記錄並回應各種科研不端行為。」

他指出，印度一些研究資助機構，例如 Anusandhan National Research Foundation (ANRF)，以及部分監管單位，已開始研究將「論文撤稿 (retractions)」作為學術誠信指標之一。Bhan 教授最後表示：「我們確實需要進一步加強努力，建立更靈活、更有效率的監管與治理體系。」

撰稿人/譯稿人：T.V. Padma

資料來源：2026 年 6 月 28 日《The Hindu》

<https://www.thehindu.com/sci-tech/science/a-black-market-for-fake-patents-is-a-new-poison-in-indian-research/article71129044.ece>