人工智慧在卑詩省大學防止作弊方面呈現「巨大灰色地帶」

駐溫哥華辦事處教育組

卑詩大學（University of B.C.）最近的一起案例凸顯了人工智慧所帶來的挑戰，包括一宗疑似錯誤指控所引發的後果。一名卑詩大學學生表示，她被錯誤指控在開卷考試中使用人工智慧作弊，她覺得自己彷彿是被教授「隨機從帽子裡抽出來」的對象。該教授懷疑有些學生作弊，但似乎沒有具體證據來證明。

Sophia（化名，要求不公開姓氏，因她正等待與教授討論此事）表示，她和同學最近收到一系列訊息，教授在訊息中指出該次考試的平均成績異常偏高，並要求使用人工智慧的學生主動承認。教授還表示，她正在考慮是否能繼續提供線上課程，因為「科技發展速度已經超越我們的教學解決方案」。

幾天後，Sophia 又收到一封電子郵件，表示她的考試被標記為可能使用了人工智慧。她可以選擇承認作弊，考試扣 20 分，並在學術紀錄上留下記錄；或是選擇在教授和院長面前為自己辯護。

她對《Postmedia News》表示：「這真的讓人非常痛苦。我沒有在考試中使用人工智慧，我也不確定教授為什麼會這樣認為。我覺得自己是被隨機針對的。」

專家表示，隨著人工智慧持續進步，它正在對教育產生重大影響，包括學生如何學習以及如何被評量。在某些情況下，教師難以跟上人工智慧的可能用途，導致學生可使用與不可使用之間出現「巨大的灰色地帶」。

卑詩大學學生會（Alma Mater Society）學生服務資深經理 Kathleen Simpson 表示：「某一門課的教授允許使用的工具，在另一門課中可能就構成學術不當行為。」

學生會的申訴辦公室（為與校方發生爭議的學生提供協助）表示，自 2025 年以來，學術不當行為案件數量大幅增加。2026 年 1 月 1 日至 3 月 18 日期間，該辦公室共受理 70 件案件，其中 39 件涉及人工智慧。去年同期為 35 件，當時尚未追蹤與 AI 相關案件。

Simpson 表示，自 2025 年 9 月以來，該辦公室處理的所有學術不當案件中，有 53%與人工智慧相關。雖然許多教授會在課程大綱中加入關於人工智慧使用的說明，但全面禁止的做法並不總是有效。

Simpson 舉例說明，人工智慧如今已被整合進學生多年來使用的應用程式與工具中，例如協助格式化引用、做筆記或修正拼字與文法的工具。以 Grammarly 為例，其免費版本較像傳統拼字檢查工具，而付費版本則利用人工智慧提供寫作協助。此外，簡單的 Google 搜尋現在也可能利用 AI 提供主題概覽。

對學生而言，應用程式何時使用人工智慧可能並不清楚；對教授而言，則需要「了解學生在特定作業中可能如何使用 AI」，才能加以規範。

在卑詩大學，一些教師甚至要求學生提供 ChatGPT 對話紀錄，以證明他們沒有在作業中使用 AI。但這涉及隱私與倫理問題，因為學生可能曾用 ChatGPT 處理個人事務，而不願分享給教授。

Simpson 表示:「他們擔心如果不提供，教授就會認為他們作弊。」

在其他情況下，AI 使用則更為明顯。例如，一名學生在 20 秒內完成一題 300 字的線上測驗答案，很可能會被標記。

Simpson 表示，她最大的擔憂之一是學生在被指控作弊時，往往沒有獲得具體指控內容。

她說:「我們主張應該告知學生其案件的具體細節。」

學術不當指控對學生而言可能帶來壓力與污名，他們可能不了解流程或如何自我辯護。在少數但令人擔憂的案例中，一些學生甚至因多次違規的後果（例如被開除），失去校內住宿、工作，甚至移民身分。

Simpson 表示，有些案件處理時間長達八個月。學生會申訴辦公室由 UBC 法律系學生組成，協助學生「釐清流程」，並幫助他們準備會議，甚至陪同出席。

她指出，校方對於不確定 AI 使用的學生建議是詢問教授某些工具是否允許，但這幫助有限，因為學生可能不敢或覺得害怕與教授討論可能被視為作弊的問題。

UBC 教學與學習副教務長兼副校長 Simon Bates 表示，教師與課程負責人會決定「是否允許及如何允許使用 AI 工具」，並應清楚傳達規範，讓學生理解何為適當或不當使用。UBC 的學術資源中心提供實務指引、工作坊與學習支援，幫助校內成員了解「學術誠信的重要性、何謂不當行為，以及如何在教學、學習與評量中維持標準」。

Bates 表示，隨著 AI 工具快速普及，出現相關學術案件並不令人意外。他說：「隨著學生與教師對適當使用的認知逐漸明確，大學正支持更一致的方式來識別與處理潛在的不當行為。我們的重點不在案件數量，而在於確保學生理解正確使用方式，並設計能支持學習且維持誠信的評量。」

UBC 電腦科學教授兼 AI 專家 Vered Shwartz 表示，她鼓勵與學生溝通。她說：「我希望他們告訴我他們可能如何使用 AI。」她補充，自己不會在課程大綱中對 AI 使用設定過於嚴格的規範，因為這項技術持續進步，是一個「不斷移動的目標」。

UBC 不鼓勵使用 AI 偵測工具來辨識 AI 生成內容，理由包括「有效性、準確性、偏見、隱私與智慧財產權」等疑慮。

校方網站指出：「儘管已有多種 AI 寫作偵測工具，但近期研究發現它們的準確度皆不足，而且透過簡單的規避技巧即可進一步降低準確性。」

Shwartz 表示，由於 AI 的影響，她已改變評量方式，更強調現場完成的書面期末考。她說：「學生仍可能有在家完成的作業，但如果他們使用 AI，其實是在把學習外包，之後就會顯現出來。」

不過，Shwartz 也理解學生在未來職涯中需要懂得使用 AI。她表示，挑戰在於找到既能學習 AI，又不影響學習品質的方法。Sophia 表示，她不使用 AI 完成作業的原因之一，是她希望真正學會課程內容。

她說：「我非常重視我的教育。」她的想法也與她的教授一致。教授在訊息中表示，她對如此廣泛的作弊現象感到「極度沮喪」，認為「重視學習本身與追求成績之間的價值似乎發生了轉變」。

教授寫道：「我教書是因為我熱愛它，但前提是學生真的想學習。對你們這一代來說，這是一個重大問題，因為很多人將在缺乏基本學

習能力與批判思考能力的情況下畢業，而這些本應是大學學位所代表的核心能力。我不知道人們如果沒有學會如何學習，要如何進入研究所、醫學院、法學院等。」

撰稿人/譯稿人：Glenda Luymes/駐溫哥華辦事處教育組

資料來源：2026 年 3 月 19 日，Vancouver Sun/https://vancouversun.com/news/ai-presents-huge-grey-area-bc-universities-prevent-cheating

國家教育研究院
National Academy for Educational Research