

# 交織性融入高中性別史課程的設計與 教學實踐——以「纏足」主題為例

郭孟蓉 楊佳羚

本研究為纏足議題的性別史教學行動研究，旨在回應教學現場以「添加式」進行性別融入與「同質化女性為受害者」的問題。本研究於高中多元選修課結合交織性觀點與「跨國／在地」位置性，將纏足置於歷史脈絡、國族階序與性別化種族歧視中，凸顯女性異質性與能动性。研究發現學生修課後能跳脫二元對立史觀，從性別觀點反思男性主導的解纏足運動，並運用交織性概念與歷史思維，將纏足論述置於更大的脈絡，檢視歷史意義建構及既有對纏足之評價，關注女性差異與主體性，並發展同理纏足女性處境之能力。教師亦透過本研究深化對纏足議題與學生知識背景的理解，調整教學策略，並轉化性別史觀點，發展貼近學生的教材。本研究主要貢獻乃展現交織性融入性別史教學的實踐潛力，呼應學界對交織性的重視，並連結歷史教育、性別平等教育與性別研究。

關鍵詞：性別融入教學、纏足、交織性、歷史思維、行動研究

收件：2025年4月1日；修改：2025年10月9日；接受：2025年10月27日

# Integrating Intersectionality into High School Gender History Curriculum Design and Teaching: An Example Using the Topic of Footbinding

Meng-Rong Kuo Chia-Ling Yang

This action research examined the topic of footbinding in a high school gender history course, addressing two persistent issues: treating gender as an “add-on” and flattening women into a single category of victims. An elective course was designed around intersectionality and translocational positionality to analyze oppressors and the oppressed within national and global hierarchies and to examine differences within each group. The curriculum situates footbinding within historical contexts, national hierarchies, and gendered racism, foregrounding women's heterogeneity and agency. After the course, students moved beyond binary framings and critically assessed the male-dominated antifootbinding movement through a gendered lens. Using intersectionality and historical thinking, students located footbinding discourse within a broader context, interrogating both its historical meanings and prevailing evaluations. Students recognized women's differences and subjectivity and empathized with the choices and circumstances of women who practiced footbinding. Through the action-research cycle, the teacher deepened her understanding of the topic and students' prior knowledge, refined her pedagogy, and translated gender history into student-centered materials. This study demonstrates the promise of intersectionality in secondary history education, responds to calls in gender history to integrate intersectional perspectives, and helps bridge gender studies with gender and history education.

Keywords: gender-integrated teaching, footbinding, intersectionality, historical thinking, action research

Received: April 1, 2025; Revised: October 9, 2025; Accepted: October 27, 2025

---

Meng-Rong Kuo, Teacher, Kaohsiung Girls Senior High School.  
Chia-Ling Yang, Associate Professor, Graduate Institute of Gender Education, National Kaohsiung Normal University, E-mail: clyang@mail.nknu.edu.tw

## 壹、前言

現行性別融入歷史教學多半為「添加」模式，強調歷史中的名女人，或以貞節牌坊、纏足作為女性遭受壓迫的例證。但這樣的教學忽略女性群體內部的差異與文化脈絡，與性別史學者提醒的「不應將女性視為受害化的單一群體」（衣若蘭，2017，頁 210）之交織性觀點形成落差。後殖民女性主義者亦指出，應在特定文化脈絡檢視性別議題，以免將某些社會歷史文化「他者化」（Mohanty, 1984; Narayan, 1997）。因此，「如何運用交織性概念補足既有性別融入教學的不足」乃本研究的核心問題。

上述教學現場的問題植基於兩大脈絡。首先為課程改革與教學實務的落差：自 1998 年教育部公布《國民教育階段九年一貫課程總綱綱要》即納入兩性平等教育，2004 年《性別平等教育法》將「兩性」改為「性別」，明定應將性別平等教育融入課程。2018 年公布的《十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校——社會領域》（簡稱十二年國教社會領綱，2018），「歷史選修課程一」主題為「族群、性別與國家的歷史」，在「性別」章節明列「女性與政治」、「性別與社會」兩個子項，同時在「族群」章節納入殖民國如何面對殖民地性別習俗的討論。這些改變顯示課綱對性別議題的重視，然如游鑑明（2023）所言，許多高中教師未曾修習性別史課程，長期教學也多為「沒有性別的歷史」，在面對新教材時能否理解與接受性別議題，仍是一大挑戰。

其次為學術研究與教學實務的斷裂。雖然性別史學者呼籲以交織性觀點檢視不同社會群體的歷史處境（衣若蘭，2017；李貞德，2009；劉靜貞，2021），但具交織性觀點的研究與教學實踐仍較常出現在學術討論或大學課堂，在高中以下幾為空缺。不僅性別與歷史教學缺乏交織性觀點，整體性別教育亦存在此不足。這一方面呼應王秋絨等人（2002）的批評，即國內性別平等教育多以自由主義女性主義為主；另一方面也

印證了楊巧玲（2022）指出的，性別平等教育缺少女性主義與性別研究學術養分之問題。

本研究起源於教師在教學現場覺察的問題。第一作者在修習後殖民女性主義理論後，反思自己以加拿大籍印度裔女導演 Deepa Mehta 的電影為素材之教學經驗。她發現這類電影再現印度婦女為傳統文化的受害者，使得課堂討論容易出現「落後野蠻的印度文化習俗」之認知，甚至讓學生不自覺地認同「需要『文明』的西方拯救『落後』的東方國家」的想法。這樣的教學經驗使其構思以行動研究解決實務現場問題的可能，在與第二作者討論後，設定本研究的問題如下：一、如何發展具交織性觀點的纏足議題性別史教學？教學過程的學生回饋與教師反思如何影響課程設計與教學？二、教師進行課程研發與教學的反思與收穫為何？三、學生在此課程的學習經驗與回應為何？此行動研究嘗試在高中場域實踐具交織性觀點的性別史教學，一方面企圖回應新課綱與新課程的挑戰以及性別史學者的呼籲，連結性別教育現場與性別學術研究，以填補既有研究的空缺；另一方面希冀能解決教學現場以「添加式」進行性別融入教學的問題，提供教師設計具交織性觀點之性別史課程與教學的具體參考。

## 貳、文獻回顧

本節分為兩部分，一為梳理交織性理論，以此回應本研究問題（一），作為兩位作者發展具交織性觀點之性別史教學的理論基礎。二為性別與歷史教學相關研究，一方面呈現既有研究版圖與缺口，為本研究定位；另一方面則以此回應研究問題（二）與（三），試圖從既有研究理解「教師」在本研究應具備的條件，並以「歷史思維」分析學生於本課程之學習經驗與回饋。

## 一、交織性理論

### （一）以交織性反思社會差異及女性的異質性

過往探討社會差異往往聚焦單一類別，並視其為壓迫的主要來源，諸如馬克斯主義強調階級、女性主義強調性別。然而，社會差異並非固定、同質的類別，其社會政治意涵亦因不同歷史脈絡而異（Yuval-Davis, 2006）。交織性的觀點強調這些社會差異並非像堆疊樂高一樣地層層累加（McClintock, 1995），而是在複雜、矛盾的權力關係之中交織集結，造成個人或群體的不平等物質處境與特定經驗（Crenshaw, 1995）。例如，黑人女性會因種族、階級、性別、性傾向等社會差異的交織，而被置於交織的宰制體系中（interlocking systems of domination）（Collins, 2000）。

交織性概念亦可被用來反思性別史研究。李貞德（2009）指出，1990年代後的婦女史挑戰視婦女為單一群體之觀點，劉靜貞（2021）提到交織性概念著重性別、種族、階級、性取向、年齡、政治認同、宗教信仰等類屬及其背後的權力關係，以修正獨尊性別因素的性別史研究盲點。衣若蘭（2017）則認為中國性別史研究除了應注意性別、階層與族群，亦應注意長幼、嫡庶與性別的交織。她以清朝寡婦研究為例，指出旗人寡婦再嫁與否涉及贍養銀與搶婚、收繼婚俗，難以直接套用過往的守節概念，亦難以直接比較漢人與旗人誰更重視貞節。只有在細緻分析這些軸線的相互交錯，才能凸顯中國性別史交織性之特殊性。

以交織性觀點重新檢視女性主義理論，亦會發現只聚焦性別之論述將部分女性的經驗普同化（universalise）為所有女性的經驗。例如，基進女性主義者常將中國的纏足、印度的娑提（sati/suttee，指寡婦殉葬）與童婚，或非洲的女性性器官割除（genital mutilation）視為女性普同受到父權壓迫之明證，因而倡議所有女人必須共同對抗父權壓迫（Daly, 1978）。

然而，後殖民女性主義者認為，這類第一世界女性主義者的論述，不但將第三世界女性當成同質化的整體，亦去文化脈絡地錯誤解讀第三世界女性的社會位置、將第三世界女性建構為當地傳統文化的受害者，並且消解了第三世界女性的主體性與能動性（Mohanty, 1984; Narayan, 1997）。

與此相似的，衣若蘭（2019，頁 18）檢視陳東原《中國婦女生活史》，發現該書旨在「藉由梳理中國婦女被壓迫的歷史、揭發舊道德的虛偽，以喚起女性走向新生活」。在此脈絡下，這些五四男性知識分子將自己定位為啓蒙者、教育者與拯救者，書中的「婦女」則欠缺主體性與能動性（頁 54）。

衣若蘭（2017）發現，中國性別史研究發展至今，仍有不少研究仍限於女性是「受害者」或「能動者」的兩端解釋。針對此類問題，高彥頤（2005 / 2007）提醒我們應該運用「雙焦」（bifocal，受害與能動）的方式，以理想化理念、生活實踐、女性視角的三重動態模式理解婦女處境。例如，李貞德（2010）認為鄭雅如的魏晉母子關係研究不但凸顯女性的行動者角色，亦呈現該行動的社會文化限制，此分析取徑即呼應婦女史從既有著重女性的受壓迫者形象轉為探討女性在既定框架中的行動者角色之重大轉向。

## （二）以交織性探討性別化的種族歧視

以交織性觀點分析種族歧視，亦可見性別與種族的交織。性別化的種族歧視（gendered racism）由 Essed（1991）及 Brah（2001）提出。Essed（1991）以交織性的方法檢視美國日常生活的種族歧視，發現黑人女性經歷的種族歧視與性別歧視往往密不可分。Brah（2001, p. 211）提到殖民帝國用「文化的種族歧視」聲稱被殖民地文化野蠻落後，以合理化殖民帝國統治的必要性。她指出，「種族歧視向來是性別化的與性化的現象」（a gendered and sexualized phenomenon）。

上述 Daly（1978）這類「將第三世界女性建構為當地傳統文化受

受害者」的論述，亦有可能落入性別化的種族歧視。Mohanty (1984, p. 337) 指出，此類論述將第三世界女性建構為「無知、貧窮、沒受教育、被傳統束縛、為家庭所害」的他者，並塑造西方女性為「受教育、現代、能掌控自己的身體與性、自由自決」的解放形象，以此強化第一／第三世界、西方／東方的高低位階。

針對第三世界被再現為他者的性別化種族歧視之問題，後殖民女性主義建議應避免將文化本質化 (Phillips, 2007)。研究者必須將宰制者與受壓迫者放在國家與全球的位階，細緻分析宰制者與受壓迫者群體的內部差異，才能產生「跨國／在地之位置性」(translocational positionality) (Anthias, 2002)。據此方法檢視特定文化與習俗的轉變，可以看到不同國家之位階，亦可分析群體內部如何受不同社會差異交織的權力作用，並呈現受壓迫者的能動性，以避免在談論性別議題的過程中再製種族歧視或合理化帝國主義的侵略或殖民。

上述文獻啟發兩位作者在課程設計時以交織性及跨國／在地之位置性為基，在課程中揭示纏足文化的轉變如何鑲嵌在當時的國族論述及不同國家之權力位階中，並探討女性纏足如何受到階級、族群與區域等差異的影響，以雙焦觀點來分析纏足／解纏足婦女的能動性與局限性。

## 二、性別與歷史教學相關研究

婦女史與性別史在數十年間已有許多發展。然而，李貞德 (1996, 2010)、劉靜貞 (2021) 都提到女德 (尤其是貞節)、婚姻、母職仍是探問女性歷史時最常切入的議題；才女名媛、女性與政治及婦運課題亦受到關注。相較之下，雖然漸有研究關注女性身體、女性勞動營生、女性與醫療或宗教活動等議題，但李貞德 (1996, 2010) 認為研究仍較忽略女性的階級差異，關於纏足或娼妓等女性負面經驗的研究興趣較少。

性別與歷史教學研究主要出現在碩博士論文，多為著重武則天、秋瑾等「名女人」的性別融入教學，且數量有限。蔣淑如 (2021) 發現不論是九年一貫課綱或十二年國教課綱，皆呈現國族認同史與線性進步史

觀。但她亦發現新課綱與教科書逐漸看見女性和其他非主流群體的主體性，並能對優勝劣敗的性別權力關係加入歷史省思。

性別史教學相關研究之場域則以大學通識課為主，例如，邱秀香（2022）以臺灣女性人物拓展學生對女性歷史的認知；王心美（2010）開設的「中國歷史上的婦女與社會」則著重前述性別史常見議題，教學方式以問答、影片討論使學生將歷史與自我經驗連結，並引導學生進行歷史思維訓練。

所謂歷史思維（historical thinking）乃 Seixas（2017）提出的概念，核心內涵包括相互關聯的六個面向：（一）「歷史意義」（historical significance）並非固定不變，必須質問史料如何被選擇、被賦予意義。（二）「原始資料證據」（primary source evidence）要求學生能細讀多重來源的史料並將之脈絡化，用以印證歷史的解釋。（三）「連續與改變」（continuity and change）探究讓歷史看來連續的預設為何、在鉅變中又潛藏哪些連續性。（四）「因果關係」（cause and consequence）涉及對歷史事件的多層次解釋，必須考慮當時個人如何於特定歷史結構與情境的限制下進行選擇。（五）「歷史視角」（historical perspectives）乃貫串於歷史思維的其它面向，應在當時的價值與脈絡中檢視史料、以過去人們的立場理解其行動與思維，並思考過去與現在的關連以及變與不變。（六）「道德面向」（the ethical dimension）則聚焦如何評價歷史人物的行動與不正義，避免以現代觀點評價過去。

性別議題除了出現在性別融入式教學外，多元文化教育亦為可能之場域。然而劉美慧與洪麗卿（2018，頁 16）檢視高中教科書，發現多元文化教育議題比例以族群最多、社會階級次之、性別最少；雙重交集之議題則以「族群和性別」或「族群和社會階層」較為缺乏。在實踐方面，王大維（2024）在大學以交織性觀點，運用真人圖書館聚焦性別、族群、階級與障礙進行多元文化教育課程，是較少見的交織多重議題之教學實例。

既有研究指出，教師的性別意識及其對性別平等的詮釋與理解會影響其性別教育實踐。例如，李淑菁（2011）發現教師仍以兩性本質化的

差異及「去性別化的平等」詮釋性別與平等，以致學校的性別平等教育仍以兩性關係的教學內容為主。蘇苑瑜與劉美慧（2015）的研究也發現教師對教科書性別議題的理解與詮釋因其生理性別及性別經驗而異，如男教師認為教科書太偏女權，在教學時著重分享男性經驗與處境；女教師則批判性別歧視，以生理差異強調女性的自我保護。李雪菱（2011）提到，具性別意識的教師較能創造資源、融入性別議題，反之則容易直接套用既有教材，甚至進行傳遞性別刻板印象的教育。詹美華（2020）的研究雖非關性別教育，但她建議教師應研讀最新歷史研究，以多重歷史閱讀文本打破教科書單一文本的主導地位。

本研究亦認知到教師為此行動研究之關鍵。在進行以纏足為主題的性別史教學時，我們將研讀交織性與後殖民女性主義理論、重新思考性別議題，以構思跳脫「落後東方 vs. 進步西方」、「壓迫 vs. 解放」二元預設之性別史課程。我們認為，既有性別融入歷史教學較屬於性別史學者所謂的「加入歷史」或「補充歷史」（李貞德，2009；劉靜貞，2021），僅增加對於歷史女性之認識，卻沒有改寫既有婦女史論述與既有史觀。與既有研究不同，本研究希望提供學生多重文本，考察纏足相關論述在何種特定社會環境與歷史脈絡中產生，並關注纏足婦女在性別、階級、族群及不同國家位階的交織下如何被再現。我們將帶領學生重新評價纏足並理解纏足婦女的主體經驗與能動性，以期能超越只著重名女人或視女性為受害者的歷史性別融入教學，並深化學生的歷史思維。

## 參、研究方法

行動研究是一種自我批判、反省的活動，乃實務工作者為解決在工作遭遇之問題，以研究改進實務工作的歷程（甄曉蘭，1995）。Ebbutt 強調在每個步驟都可根據實際情境加以補充修正，在行動中邊修訂計畫邊進行教學，亦可在課程結束後整體修正課程內容，再一次重新教學（Ebbutt, 1985，引自吳明隆，2001）。由於本研究想要解決教學現場「添

加式」、未打破既有史觀的性別融入歷史教學，以及性別平等教育未能結合性別研究之問題，因此本研究採取行動研究為研究方法。

本研究場域為第一作者於 108 學年度及 111 學年度在其任教的女子中學，開設的「女性主義觀點讀歷史」多元選修課程。我們選定在歷史融入性別教育常見的纏足議題，先閱讀纏足相關研究，再由第一作者自編課程與教材，並搭配教科書與纏足相關之內容進行教學。我們參考 Ebbutt 的行動研究歷程圖，透過教師以課堂筆記記錄的師生討論與教師教學省思、學生學習單回饋，以及兩位作者的共同討論，以反覆修正、再行動的模式來完成教學與研究（Ebbutt, 1985，引自吳明隆，2001）。本次研究設計與歷程如圖 1。

第一作者開設的「女性主義觀點讀歷史」多元選修課程，108 學年度有 31 位高一學生選修；111 學年度則有 22 位高一學生選修。第一作者認知到身為教學者與學生之間的不對等權力關係，因此在學期初向學生介紹本研究時，特別說明若有學生及家長不同意參與本研究，基於維護學生受教權，該生仍會共同參與修習課程，只是不會使用該生的課堂

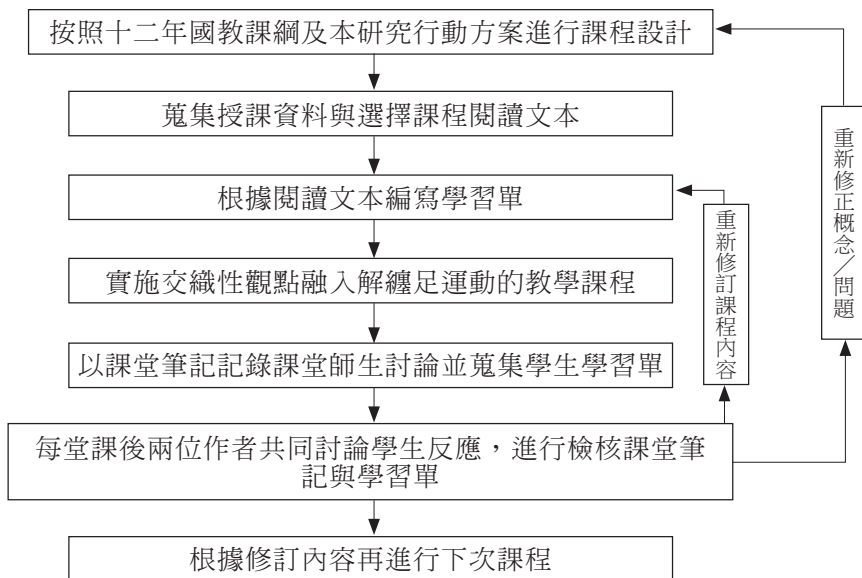


圖 1 研究設計與歷程

發言與學習單作為研究內容，並向學生保證其成績不受影響。在取得學生認可與口頭同意後，第一作者再發放研究說明及家長知情同意書給選修學生。所幸最後所有學生及家長均同意學生參與本研究，使這兩次的修課學生均成為研究參與者。

與現有教科書對照，本課程可結合歷史第二冊（林桶法等人，2023）東亞史課程提及清末民初中國的解纏足及興女學運動之內容，以及選修一在「傳統社會中的性別角色」章節「對女性的身體與服飾的束縛」之討論（王世宗等人，2023；王維資等人，2023），與在「國族主義下的女性」章節中，於「中國強國保種」（王世宗等人，2023；王維資等人，2023；楊維真等人，2023；戴寶村等人，2023）或「興女學」、「做運動」（戴寶村等人，2023）脈絡中述及的纏足相關內容。由於考量修課學生以高一為主，本研究僅使用第二冊的相關內容做為課程素材。

與教育部國民及學前教育署性別平等教育資源中心（無日期，頁4，頁5，頁7）的《高級中等教育階段領域性別平等教育課程地圖示例——社會領域：歷史》對照，本研究之教學主要對應三個面向的學習內容例舉：（一）「語言、文字與符號的性別意涵分析」（U6），呈現中國政府面對西方帝國主義入侵時的回應與變革，反映於國家體制的轉變及現代性文化的傳入，隨現代性文化傳入發生質變的性別意涵及其性別權力關係；（二）「性別權益與公共參與」（U9, U10），包括日治時期的婦女團體、讀書會、臺北天然足會；（三）「性別與多元文化」（U13, U14），探討西方文化東來後民間社會的反應，如知識分子的論述、家族倫理與女性地位的變遷。

## 肆、行動研究歷程

### 一、以交織性理論及纏足相關研究發展課程

纏足論述長久以來受兩種論述主導，一為19世紀末以來「野蠻／

文明」、「壓迫／解放」二元對立的國族主義鉅型論述；二為 20 世紀後期女性主義論述，認為纏足乃父權體制對婦女的壓迫，反纏足運動則解放女性。直至 1990 年代後，才有新興的論述出現，包括「聚焦纏足婦女的身體感覺及其做為文化執行者之主體位置」、「探究傳統上具正面意涵的纏足為何會轉為國族與文化污名」、「以社會變遷解釋纏足文化興衰」之研究（苗延威，2013）。

在研讀纏足相關研究後，我們決定課程設計以交織性著重的女性異質性及性別化的種族歧視兩面向為基礎，將課程設計分為兩大面向。課程內容以教科書與既有研究做為多重文本，帶領學生反思苗延威（2013）所提的前兩種較常見的纏足主導論述，並補充新興纏足論述。

#### （一）以交織性觀點檢視女性的異質性與能動性

運用交織性觀點，我們發現選修一教科書除了三民版提及「俗諺中有『小腳是娘、大腳是婢』」（王世宗等人，2023，頁 59），點出只有上層階級女性能纏足，其它三版均未提及女性的異質性。我們想運用既有研究提到的女性內部差異，細緻討論性別、階級、種族等各式權力關係對女性產生的壓迫及女性之能動性。

相關研究指出，纏足在過去漢人社會具有標示社會階層的功能。高彥頤（2005／2007，頁 329）發現對於因迎合男性凝視而纏足的婦女而言，「纏足不是一種負累，而是一種特權」。纏足逐漸發展成婦女能夠「嫁得好」，使其保持上層階級或藉此向上社會流動的身體符碼。洪郁如（2009）亦指出，纏足為充滿階級性的標誌，明清時期中下階層的家庭為了階級翻身開始讓女兒纏足，但仍不代表所有女性都能纏足。

若以其它社會差異再加以細分，林維紅（1991）提到中國纏足現象多在都市，鄉村較少，且集中在富有的社會階層；以地區而言，多在黃河以北或福建、廣東；以宗教來說，穆斯林（回教）婦女不纏足；以族群而言，則是漢人為主、客家人不纏足。與此相似的，葉高華（2011）發現臺灣的纏足婦女主要分布在福建籍人口的密集區，但在客家人與原

住民的居住區則較難看到纏足風俗。

此外，即便是纏足女性，亦不表示她們全都「不事生產」。林維紅（1991）提到在甘肅、陝西、山西、內蒙常可見纏足農婦跪著農作。Gates（2004）指出 20 世紀初的四川纏足婦女雖可免除粗重工作，但她們在出嫁前仍從事相對輕鬆的紡棉紗工作，以增加家庭收入。臺灣女性口述史的紀錄亦可見受訪者的母親雖曾纏足，但在放足後從事各種經濟活動（張茂霖，1994；游鑑明等人，2005）。以這些研究對照下述清末男性知識分子批評纏足婦女無生產力且為社會負擔的論述，可以看到如果只採用這些男性的觀點，就會造成對歷史的誤讀。

再則，洪郁如（2001 / 2017）指出過去的解纏足研究常忽略被放足之臺灣漢人女性的主體觀點及其因階級而來的差異。例如，日治時期臺灣社會解纏足的上層婦女轉而以學歷取代纏足作為階級識別的象徵，但中下階層婦女並無相關社經背景得以接受近代教育，這些婦女如何應對政治社會變遷卻鮮少被討論。

本課程將選用上述研究文本，著重女性的異質性與能動性。我們企圖讓學生看到女性的階級與族群差異，不見得所有女性都能纏足。纏足女性能從事不同的生產工作，而解纏足則對不同階級女性造成不同的影響。另一方面，女性身體雖被父權社會限制，但纏足亦成為維繫階級或促成上嫁之文化資本。我們希望呈現母親在幫女兒纏足時之母女連帶，以探討當時女性的行動策略，複雜化纏足女性之受害者形象。

（二）以交織性觀點將纏足論述置於國家的位階關係及性別化的種族歧視中

選修一教科書（王世宗等人，2023；王維資等人，2023；戴寶村等人，2023）述及晚清知識分子受列強威脅及西方進化觀的影響，認為纏足造成女性體力低落、不事生產與國族衰弱，強調放足是「振興中華」的起點。翰林版第二冊（林桶法等人，2023）亦提到女子因纏足無法上學，沒有足夠的聰明德性教導兒子。

透過相關研究，我們想指出上述強國保種論述屬於苗延威（2013，

頁 132) 所稱的「國族主義鉅型論述」。如顏健富 (2013) 提到, 當時知識分子把弱勢中國比擬為病體中國, 並將中國衰敗歸因於纏足與吸食鴉片陋習。

三民版選修一教科書第 59 頁 (王世宗等人, 2023) 亦選用約 1870 年拍攝摘掉裹腳布的裸足照片。我們希望將此照片脈絡化, 點出這是西方人運用視覺科技攝影技術觀看、揭露並且獵奇地呈現中國女人的小腳, 乃「帝國凝視」(imperial gaze) 之產物 (苗延威, 2007)。

我們想以此更深化教科書提到的「傳統審美觀」。一方面, 這樣的審美觀並非只存在於過去的「傳統」中, 而是父權社會男性凝視 (male gaze, Mulvey, 1999) 下形成的審美觀。另一方面, 我們想運用交織性的概念, 進一步點出此凝視乃性別與國族的交織, 使東方纏足女性成為西方帝國凝視的客體。這呼應了 Brah (2001) 對性別化種族歧視之分析, 亦即, 歧視常伴隨著欲望——透過「打開中國」及窺視被性化的小腳, 侵略者展現其兼具歧視與窺探欲望的矛盾情感。

同時, 我們也想補充臺灣在日本殖民脈絡下, 不同於中國的解纏足過程。日本身為亞洲第一個西化之現代化國家, 視纏足、吸食鴉片與男性辮髮為臺灣「前清國人」的三大陋習, 卻又在萬國博覽會期間派遣臺灣纏足女子參與日本的展示攤位, 讓纏足成為具異國風情的商業賣點 (苗延威, 2007)。在此我們看到中國或臺灣男性如何以「具有女性化的特質」的方式被種族化為「東亞病夫」, 以及臺灣女性如何成為被日本帝國凝視的客體。我們想選用這些研究成為纏足議題教學之補充教材, 進一步點出強國保種論述是如何植基在性別化的種族歧視的帝國凝視中。

此外, 我們也想指出相關論述呈現受西化的知識分子為進步改革者之問題, 因為這類論述看似「為女性請願」, 卻如衣若蘭 (2019) 所言, 這些知識分子將婦女視為被觀看、被檢討、被憐憫的受害客體, 因此婦女議題只是他們欲改革社會、振興國家的工具, 同時亦過度簡化婦女的性別問題。

綜上所述，本課程另一面向乃強調清末解纏足運動並非單純的女性解放或女權運動，而是由那些因受到列強殖民入侵而倡議國族主義的男性知識分子主導，女性處於被責難與被動的位置。當時知識分子對纏足女性的污名乃因延續帝國凝視的視角，看到視覺科技下纏足變形小腳的「醜陋面」，進而將纏足視為中國野蠻落後的象徵。這裡我們依據的是文獻提及的 Scott 之婦女史觀點，企圖在沒有女性身影的歷史文獻和場域中分析性別權力關係 (Scott, 1986, 引自李貞德, 2009)，將史料解讀置於特定的社會環境和思想體系及當時不同國家間的位階關係中，以理解性別與國族的交織。

## 二、歷史性別融入教學

### (一) 課程教學與省思修正

基於上述兩大面向的理論與文獻閱讀，我們將 108 學年度課程設計為教師講述簡介後殖民女性主義，再補充教科書因受限於篇幅而無法細論的纏足與解纏足論述及其中的多元面向，包括閱讀洪郁如 (2001 / 2007)、夏曉虹 (2014) 文本探討「解纏足的政治化」；透過苗延威 (2007) 文章討論「纏足淪為野蠻」；以洪郁如 (2001 / 2007)、高彥頤 (2005 / 2007) 文本理解女性主體性與能動性；最後透過檢視課本相關段落再回到「解纏足的政治化」之主題。111 學年度的課程設計則基於對前次課程之反思，修正為以影視文本認識後殖民女性主義與理解女性主體性與能動性，並以學習單帶領學生閱讀相關文本，包括以林淑慧 (2004) 的研究探討「解纏足的政治化」、閱讀苗延威 (2007) 討論「纏足淪為野蠻」，最後同樣透過檢視課本回到「解纏足的政治化」之主題。其中「女性主體性與能動性」回應第一部分之文獻，「解纏足的政治化」則回應第二部分之文獻。雖然在兩次課程亦安排分週學生主題報告，限於篇幅，本文僅聚焦於這兩次課程與纏足有關之教學。兩次選修課程的教學方法為課堂講述與分組討論，學習單的設計都採開放式

提問。學習單的設計都以發展課程的纏足相關研究為基，旨在反思常見的纏足主導論述、補充新興纏足論述，讓學生運用課堂學到的重要概念（如父權、交織性）分析纏足論述並對纏足女性產生同情式的理解，以深化學生歷史思維。以 108 學年度第七週學習單為例，關於纏足反映的父權社會審美觀、纏足者的社會階級之問題，呼應「女性主體性與能動性」之課程主題，讓學生反思纏足女性在特定歷史文化下的有限選擇及女性的內部差異，以交織性思考解纏足運動對不同女性的影響。關於清末解纏足運動及西方帝國凝視之問題則呼應「解纏足的政治化」課程主題，企圖讓學生跳脫「壓迫／解放」二元觀點，以跨國／在地的位置性，將纏足論述置於不同國家的位階關係及性別化的種族歧視中（20191021 學習單）。111 學年度則因教材修正，除了與前述相似的問題提問外（如 20230221 學習單），亦透過關於紀錄片及網路短文多重文本之閱聽心得學習單，讓學生理解纏足當事人的時代限制、有限的能動性與處境（20230307 學習單）。修正前後的課程大綱及兩次課程的學習單詳見附錄 1、2。

第一作者省思在 108 學年度課程，因為太急切想補充「女性啓蒙」、「國家權力」、「國族主義」、「西方文明 vs. 野蠻東方」、「女性主體性與女性能動性」等關於纏足議題的多元觀點，反而忽略太多的學術論文閱讀對高一學生而言難以負擔，以致從第三週（20190916）起必須調整教學方式，先由教師講述文本，儲備學生知識，再設計問題讓學生課堂討論。

這樣的教學過程反映了 Ebbutt 提到的行動研究過程中可能出現的失敗與修正（Ebbutt, 1985，引自吳明隆，2001）。兩位作者討論後，111 學年度再度開課時的重要改變首先為增加影片教材，協助學生認識後殖民女性主義（20230214）及理解纏足女性的觀點（20230307），以降低理論門檻、激發學習興趣。其次為減少學術論文閱讀量並搭配學習單，由教師導讀核心概念，並透過問題討論引導學生建構多元觀點。

### （三）學生回饋

在兩次教學中，我們發現學生最容易有感的是從性別的軸線關注纏足女性的異質性，並能以當時的價值觀與觀點理解這些纏足女性的行動與選擇。此外，她們亦分析「男性凝視下的審美觀」之改變與連續，發展對不同時期女性之同理心。其次，學生能將纏足／解纏足置於更大的社會脈絡來解讀，包括國族主義論述及西方／東方的位階關係，並透過多元史料重新評價纏足／解纏足的意義。

#### 1. 關注女性異質經驗與有限的能動性並發展同理能力

學生在上這門課之前，往往視纏足為「病態」，且無法理解纏足女性的行動。如芝妘提到「不瞭解以前的中國女性為何都接受而不反抗」（20191021 課堂筆記）。<sup>1</sup>欣勻則比較上課前後想法的轉變：「以前我也認為纏足者無法行走且是一種病態的風俗，並未考慮其背後蘊含的文化」（20230228 學習單）。透過纏足研究、紀錄片及網路文章等多重歷史文本之閱讀，學生開始理解當時社會賦予纏足的文化意涵，並能重新理解纏足女性的行動與決定：

古代中國婦女……為了追求社會上的審美與婚嫁標準，（在幫女兒纏足時）覺得是為女兒好，……因為她們自己也是這樣長大的。（20191021 課堂筆記，芝妘）

上述課堂討論展現了學生能將纏足置於當時的歷史文化脈絡與道德標準中，瞭解纏足符合當時的美學標準與女性婚嫁的必要條件，而使女性代代相承纏足習俗。這顯示學生能以特定時代脈絡理解當時行動者的文化視角，並看見母女連帶。

其次，學生開始關注女性的異質性與能動性，看到不同階級女性文化資本的差異：

<sup>1</sup> 本文出現的學生名字均為化名。

當時主要會裹小腳的家庭，就只有上流社會與中產階級，貧窮的人家甚至連裹小腳的機會都沒有。只有家庭經濟夠富有的家庭才有可能在減少女性勞動力的情況下生存下去。（20230221 學習單，慧文）

慧文的觀察揭示裹小腳乃鞏固階級的策略，貧窮女性並無此機會，體現了女性經驗因階級差異而呈現的異質性。

再則，學生也體認到纏足女性的能動性與局限：「婦女之所以『主動』選擇纏足，……更準確的說法應是『婦女不得不主動選擇了纏足』」（20230307 學習單，瑞安）；「（纏足女性）因為被所屬的父權『接納』而獲得快樂」（20230307 學習單，卉晴）。這兩位學生的回饋凸顯所謂「主動選擇」並非出於女性真正的意願，而是結構壓迫下的有限選擇，而所謂的「快樂」也是在父權規範中，被迫尋求的短暫慰藉。

學生的性別觀點更進一步展現在分析持續於不同歷史時空的男性凝視。如語恩提到：

空服員的制服並未以工作者的實際工作舒適度為主要考量，反而是以顧客看起來覺得美觀與否來設計，而且對女性也有某種特定的刻板想像，彷彿另一種纏足的再現。（20191021 課堂筆記）

在此段發言中，學生點出當代職場制服設計乃以凝視者為主，並再製對女性的刻板想像與女性身體的規訓，隱然呈現 Mulvey（1999）的「男性凝視」及 Foucault（1977 / 1995）規訓「順服身體」（docile body）的概念。另一方面，她們並非把性別不平等視為只存在過去傳統社會的現象，而能超越「從傳統舊時代到進步現代」的線性進步史觀，指出纏足與當代職場制服背後的共通機制，看到不同歷史社會脈絡中性別權力的延續。

而慧文的回饋更進一步想像未來：

我們也沒有什麼資格去評論這段歷史。雖然女性因為解放纏足而得到了身體的自由，但我們何嘗又不是把自己塞入了另一個框架呢？……或許一百年後的未來，又會出現一個正在打著女性主義觀點報告的女孩子，評論著我們這代女性的病態審美。  
(20230307 學習單)

慧文以未來的視角預見自己可能成為下個世代的他者，就像在修課前的她們將纏足女性視為傳統、落後的他者一樣。她的前瞻式批判想像呈現出過往自己「以現代觀點解讀過去現象」的反省。正如兩位學生提到的：

我一直以來都是用現代人的角度解讀纏足，將其視為陋習。  
(20230307 學習單，于蓓)

時代的審美會隨時間改變，裹小腳是屬於過去時代的習俗，以現今的角度去看待必然會存有現代的偏見而無法窺視全貌。  
(20230307 學習單，鈺虹)

上述這些回饋都顯示學生上課後的轉變，她們反省現代觀點的局限，更能「以當時的女性角度來看」(20230307 學習單，巧穎)，運用歷史視角理解歷史現象如何深植於該時代的價值與文化。這一方面顯示學生不再視纏足女性為同質的「受害者」並看到女性間的差異，回應了苗延威(2013)提及的新興纏足論述中關注女性異質經驗及身為文化執行者的主體位置；另一方面，學生則重思對歷史事件與當時人物行動之道德評價，發展對歷史現象當事者的同情與理解。

## 2. 以西方／東方的位階及國族主義論述解讀男性主導的解纏足運動

透過教學回饋，我們發現高一學生對纏足的先備知識普遍認為「纏足殘忍」且「解纏足即解放婦女」，如芝妘：「上這門課前的想法比較接近西方觀點，只覺得纏足很殘忍」、筱琪：「會覺得這(廢纏足)是

西方對中國好的影響，至少解放了纏足婦女」（20191021 課堂筆記），這呼應了苗延威（2013）整理的主導纏足研究之女性主義論述。

這些回答顯示學生在未接觸本課程前，僅以「受害 vs. 解放」的二元視角看待纏足，認為纏足是壓迫女性的明證，並認為西方影響下的解纏足有利女性解放。但學生提到的「上這門課前」，點出本門課帶來的轉變。在課堂中，學生雖仍肯認解纏足運動為女性帶來行動便利，認為「解纏足使女性不再受限。……論文作者稱其為『女性解放的先聲』，我認為完全不為過」（20230221 學習單，欣勻），卻也開始批判男性主導的解纏足運動。例如，亞萱觀察到，「女性都只是順服」（20191021 課堂筆記）、「女性在身體自主權的議題上都缺乏主張自己真實意願的空間和聲量」（20230307 學習單，卉晴）。學生也指出男性主導下的「解放」實為對女性的新規訓：「解纏足不代表父權主義不再限制女性，也許不過是換了別的標準」（20230221 學習單，欣勻）。學生指出，解纏足運動「把女性當作繁衍後代的工具」（20230307 學習單，于蓓），「婦女似乎仍只被當成負責生出並教出成功小孩（甚至可能專指男孩）的工具」（20230221 學習單，瑞安）。這些觀察呼應了衣若蘭（2019）對五四運動男性知識分子的批評，呈現女性在這類男性主導的「解放」運動中欠缺主體性與發言權，並成為強國保種的工具。

學生亦開始主動查找資料，反思國族論述：

我在國中的歷史講義上也曾看過「梁啟超等人透過解纏足來達到保國強種的目標」的描述，卻沒有覺得有何怪異和隱含女性刻板角色及義務的地方。直到（多元選修課）老師在課堂上與我們說，我才再透過網路搜尋得知很多知識分子、政府官員等都是這麼認為及宣傳的。（20230228 學習單，于蓓）

于蓓的回饋顯示學生過去學習歷史偏向直接接受課堂的教科書論述，但透過本研究，學生開始在不疑處有疑，並能進一步獨立查找不同來源的資料，解決對課本敘述產生的疑問。

除了性別權力的軸線，學生更將解纏足論述置於西方／東方的權力位階關係中。例如，在課堂討論中芝妘提到，「古代中國以纏足為女性美麗的象徵，覺得『落後殘暴』是近代西方觀念影響了中國傳統價值」（20191021 課堂筆記）。這段關於「纏足從正面意涵轉為國族污名」的描述回應了苗延威（2013）提及的新興纏足論述所欲探討的「女性在執行文化期待的主體位置」如何在清末迅速被貼上「落後／殘暴」的污名標籤。

同時，學生也開始質疑西方對纏足的去脈絡化批評及西方中心的價值標準：

西方勢力對於纏足多有片面的看法以及「去脈絡化的解讀」，來源於西方自認為先進文明的傲慢。他們所宣揚的纏足的可怖有部分其實並非真實，但卻流傳甚廣。（20230228 學習單，欣勻）

正如後殖民女性主義者對部分第一世界女性主義論述的批評（Mohanty, 1984; Narayan, 1997），這段回饋顯示學生開始反思關於第三世界國家的詮釋乃基於西方「去脈絡的解讀」。她們思考歷史意義的建構，質疑所謂「纏足殘忍、可怕」這類普遍論述的真實性。

此外，學生也設身處地瞭解纏足女性所經歷的困境，想像自己在審美觀的流變中完全沒有自主權的感受：

今天突然有一群男性出國後回來告訴我們：「抱歉，我們現在喜歡『溜肩、水牛腰、大餅臉』，請妳們馬上變成這個樣子，不然嫁不出去！」一夕之間我們的審美就這樣突然被否定，還被定型要變成另外一個樣子，光是想想就覺得不是很舒服。（20230221 學習單，慧文）

上述學生回饋一方面呼應前述的性別觀點，指出女性在男性主導的運動中被動順服的客體位置，另一方面亦以「男性出國後」點出男性審美觀如何受到西方觀點影響，並以此評斷女性。

宇藁亦提到：「已經被纏足的女性，在這個社會變遷的過程反而會從被肯定淪為被歧視」（20191021 課堂筆記）。學生發現纏足的污名化使這些女性成為被指責的對象：「因為被殖民者的身分，中國對此並無反駁的理由，於是把纏足變成國辱的根本原因，推究給女性」（20230228 學習單，巧穎）。學生的回饋清楚分析殖民權力與國族主義論述透過貶抑纏足，使「解纏足」成為西方「文明使命」或中國菁英男性「救亡圖存」的基礎，卻讓纏足女性成為被歧視的對象、弱國的代罪羔羊。這些回饋都展現學生能將多重來源的史料脈絡化，重思纏足及纏足婦女被賦予的評價與意義，進而質疑國族論述的錯誤歸因，並能理解纏足女性在歷史鉅變中經歷的困境。這正是本研究欲培養的深層歷史思維。

## 伍、結語

本研究嘗試結合交織性理論及跨國／在地的位置性，將纏足議題置於具體歷史脈絡中，關注女性的異質性及有限的能動性，並檢視西方／東方位階關係及其中性別化的種族歧視機制。

透過行動研究設計的纏足主題之性別史教學，我們發現學生展現 Seixas (2017) 的歷史思維，透過閱讀多重史料將纏足置於特定歷史文化、性別權力與西方／東方權力的脈絡中，檢視纏足之歷史意義建構。學生一方面跳脫「過去／現代」、「傳統／進步」、「壓迫／解放」的二元觀點，從男性凝視與帝國凝視的角度，看到不同歷史時期的審美觀規訓女性身體之連續性；亦看到原本受社會尊崇的纏足文化如何受到西方對纏足去脈絡的解讀與視覺科技再現小腳的影響而被貶抑的改變過程。另一方面，學生批判「以現代性詮釋過去」、「以西方標準評價他者文化」的局限，對纏足文化與其行動者重新評價，並在特定歷史情境下理解當時個人的行動選擇，發展同理纏足女性的動機與處境之能力。

從交織性檢視，則可發現學生能理解女性的階級差異，並以雙焦觀點分析纏足女性的結構限制與作為文化實踐者的主體性。此外，學生亦

能看到性別、階級與國族的交織如何對不同歷史時期的女性造成影響。

對身兼教師與研究者的第一作者而言，本研究解決其在教學現場的疑惑，並拓展理解歷史與性別議題的視野。本次行動研究讓教師整理教學經驗，除了更能辨識學生的先備知識、發現自己教學與學生能力之落差且時時調整，亦從學生的回饋與教師的自我成長中得到增能。

本研究回應了教學場域常見性別議題流於「添加式」與「受害者同質化」的問題，以交織性觀點進行高中性別史教學。本研究挑戰對於纏足之主導論述與評價框架，不僅回應性別史學者對交織性的重視，亦連結性別學術理論與性別平等教育，填補既有研究缺口。此外，本研究將學生學習回饋置於歷史思維之不同層面分析，亦連結性別平等教育與歷史教育。此即本研究之主要貢獻。

其次，透過行動研究歷程及研究成果之分享，可提供教學現場教師學習如何閱讀相關理論與研究，以選擇多重文本做為性別史教材。本研究具體呈現教師在教學過程中如何敏察學生先備知識、調整文本與教學方式，將複雜理論轉化為可進行課堂對話與省思的教學資源，進而發展出更具性別理論深度及適合學生程度的具體教學實踐，此為本研究在應用層面的重要貢獻。然而，本研究為高中多元選修課程，修課者為自主選修，可能較一般課程學生具備更強烈的性別史學習動機；且教學場域在女子中學，學生歷經入學考試篩選，且在單一性別課堂，具有較高的同質性，此研究場域之特殊性可能造成本研究的應用限制。建議未來研究可針對一般國高中歷史課堂進行行動研究，使具交織性的性別融入教學能有不同主題及適合不同程度學生之可能。

本研究建議欲實踐性別融入歷史教學之教師在實施相關教學時，宜提升自我的性別意識，在教學前先審慎評估學生的先備知識，輔以學術研究、紀錄片、口述歷史與傳記等多元材料挑選適切教材，以多重文本具體化呈現不同背景女性的經驗與能動性。在教學時，則應設計課堂討論問題與學習單，掌握學生學習成效與回饋，方能即時修正教材教法。我們亦建議教育部可參考《女性世界史》（三成美保等人，

2014 / 2023) 的形式編纂補充教材，以提升性別史教學資源的多樣性與可用性，發展深化歷史思維之歷史教育，並促進性別平等教育實踐。

### 致謝

感謝兩班選修課學生的參與及回饋，亦感謝審查委員提出寶貴的建議，使兩位作者在修改過程中獲益良多。

## 教科書參考書目

王世宗、衣若蘭、楊翎（主編）（2023）。高級中學選修歷史（再版，第一冊，三上）。三民。

[Wang, S.-Z., Yi, R.-L., & Yang, L. (Eds.). (2023). *Senior high school elective history* (2nd. ed., Vol. 1, 3rd grade 1st semester). San-Min.]

王維資、吳燕秋、徐文路、郭美芬、蕭道中（主編）（2023）。高級中學選修歷史（再版，第一冊，三上）。翰林。

[Wang, W.-T., Wu, Y.-Q., Xu, W.-L., Guo, M.-F., & Xiao, D.-Z. (Eds.). (2023). *Senior high school elective history* (2nd. ed., Vol. 1, 3rd grade 1st semester). Hanlin.]

林桶法、陳識仁、劉文賓、沈宗憲、李君山、陳進金、郭雅馨、李美慧（主編）（2023）。高級中學歷史（再版，第二冊，一下）。翰林。

[Lin, T.-F., Chen, S.-J., Liu, W.-B., Shen, Z.-X., Li, J.-S., Chen, J.-J., Guo, Y.-X., & Li, M.-H. (Eds.). (2023). *Senior high school history* (2nd. ed., Vol. 2, 1st grade 2nd semester). Hanlin.]

楊維真、李道緝、方志強、王良卿、王偲宇、楊可倫、高小筑（主編）（2023）。高級中學選修歷史（再版，第一冊，三上）。南一。

[Yang, W.-C., Lee, T.-C., Fang, C.-C., Wang, L.-C., Wang, S.-Y., Yang, K.-L., & Kao, H.-C. (Eds.). (2023). *Senior high school elective history* (2nd. ed., Vol. 1, 3rd grade 1st semester). Nan Yi.]

戴寶村、陳正國、陳登武、藍適齊、朱明希、陳秀珠、黃郁惠、葉至齡（主編）（2023）。高級中學選修歷史（再版，第一冊，三上）。龍騰。

[Tai, P.-C., Chen, C.-K., Chen, T.-W., Lan, S.-C., Chu, M.-H., Chen, S.-C., Huang, Y.-H., & Yeh, C.-L. (Eds.). (2023). *Senior high school elective history* (2nd. ed., Vol. 1, 3rd grade 1st semester). Lung Teng.]

## 參考文獻

十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校——社會領域  
(2018)。

[Curriculum guidelines of 12-year basic education: Social studies domain for elementary, junior high school and upper secondary school education. (2018).]

三成美保、姬岡壽子、小濱正子 (2023)。女性的世界史——理解性別意識與歷史變遷，開啓性別史的新視野 (李瑋茹、鄭天恩譯)。八旗。(原著出版於 2014 年)

[Mitsunari, M., Himeoka, H., & Kohama, M. (2023). *A world history of women: Understanding gender consciousness and historical change: Opening new perspectives on gender history* (W.-J. Lee & T.-E. Cheng, Trans.). Gsa. (Original work published 2014)]

王大維 (2024)。聽與說性別、族群、階級與障礙的故事——一個以交織性教育學為基礎的多元文化教育課程之實踐探究。課程與教學季刊，27 (2)，63-96。https://doi.org/10.6384/CIQ.202404\_27(2).0003

[Wang, T.-W. (2024). Listening to and telling stories about ethnicity, gender, social class, and disability: A praxis inquiry of a multicultural education course based on intersectional pedagogy. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 27(2), 63-96. https://doi.org/10.6384/CIQ.202404\_27(2).0003]

王心美 (2010)。性別思考的歷史教育——以「中國歷史上的婦女與社會」課程為例。全人教育學報，7，59-90。https://doi.org/10.6272/JHE.2010.07.3

[Wang, H.-M. (2010). Historical education of gender sensitive thinking: Chinese women and society. *Journal of Holistic Education*, 7, 59-90. https://doi.org/10.6272/JHE.2010.07.3]

王秋絨、潘慧玲、黃馨慧、楊幸真 (2002)。臺灣婦女教育政策實施方案研究。教育研究資訊，10 (5)，163-178。

[Wang, C.-R., Pan, H.-L., Huang, S.-H. & Yang, H.-C. (2002). Implementation programs of women education policy in Taiwan. *Educational Research & Information*, 10(5), 163-178.]

衣若蘭 (2017)。論中國性別史研究的多元交織。近代中國婦女史研究，30，167-230。

[Yi, J.-L. (2017). Intersectionality and Chinese gender history. *Research on Women in Modern Chinese History*, 30, 167-230.]

衣若蘭 (2019)。陳東原《中國婦女生活史》與「五四婦女史觀」再思。近代中國婦女史研究，34，1-69。

[Yi, J.-L. (2019). Rethinking the “May fourth view of women’s history:” Social trends and a historiography of Chen Dongyuan’s the history of Chinese women’s life. *Research on Women in Modern Chinese History*, 34, 1-69.]

- 吳明隆（2001）。教育行動研究導論——理論與實務。五南。
- [Wu, M.-L. (2001). *An introduction to educational action research: Theory and practice*. Wunan.]
- 李貞德（1996）。超越父系家族的藩籬——臺灣地區「中國婦女史研究」（1945-1999）。*新史學*，7（2），139-180。
- [Lee, J.-D. (1996). Research on Chinese women's history in post-war Taiwan (1945-1995). *New History*, 7(2), 139-180.]
- 李貞德（2010）。最近臺灣歷史所學位論文中的性別課題——從三本中古婦女史新書談起。*新史學*，21（4），203-237。
- [Lee, J.-D. (2010). Women and gender in history theses and dissertations of Taiwan. *New History*, 21(4), 203-237.]
- 李貞德（主編）（2009）。中國史新論——性別史分冊。聯經。
- [Lee, J.-D. (Ed.). (2009). *New interpretations of Chinese history: Gender history volume*. Linking.]
- 李淑菁（2011）。性別教育的論述角力——教師的詮釋與想像。*教育與社會研究*，22，39-92。https://doi.org/10.6429/FES.201106.0039
- [Lee, S.-C. (2011). The discursive conflicts of gender education: Teachers' interpretation and imagination. *Formosan Education and Society*, 22, 39-92. https://doi.org/10.6429/FES.201106.0039]
- 李雪菱（2011）。教師性別意識與教學困境——反思中小學教師的性別課程設計與教學實踐。*女學學誌*，28，133-174。
- [Lee, S.-L. (2011). Teachers' gender consciousness and difficulties in teaching: Reflection on gender curriculum design and teaching practice of elementary and secondary school teachers. *Journal of Women's and Gender Studies*, 28, 133-174.]
- 林淑慧（2004）。日治時期臺灣婦女解纏足運動及其文化意義。*國立中央圖書館臺灣分館館刊*，10（2），76-93。
- [Lin, S.-H. (2004). The anti-footbinding movement and its cultural significance among taiwanese women during the Japanese colonial period. *Bulletin of the National Central Library Taiwan Branch*, 10(2), 76-93.]
- 林維紅（1991）。清季的婦女不纏足運動（1894-1911）。*國立臺灣大學歷史學系學報*，16，139-180。https://doi.org/10.6253/ntuhistory.1991.16.06
- [Lin, W.-H. (1991). The anti-footbinding movement in late Ch'ing (1894-1911). *Historical Inquiry*, 16, 139-180. https://doi.org/10.6253/ntuhistory.1991.16.06]
- 邱秀香（2022）。大學生對臺灣女性歷史的認知與思維能力研究——以「臺灣女性歷史圖像」課程為例。*通識學刊——理念與實務*，10（1），57-97。https://doi.org/10.6427/JGEC.202203\_10(1).0002
- [Chiu, H.-H. (2022). College students' historical cognition and thinking ability on taiwan women: Using the course of "historical images of Taiwan women" as an example. *Journal of General Education: Concept & Practice*, 10(1), 57-97. https://doi.org/10.6427/JGEC.202203\_10(1).0002]

- 洪郁如（2009）。學歷、女性、殖民地——從臺北女子高等學院論日治時期女子高等教育問題。載於李玉瑾（主編），*臺灣學研究國際學術研討會——殖民與近代化論文集*（頁 157-183）。國立臺灣圖書館。
- [Hung, Y.-J. (2009). Education, women, and the colony: A study on women's higher education during the Japanese colonial period through the case of Taipei women's higher school. In Y.-C. Li (Ed.), *Proceedings of the international conference on Taiwan studies: Colonialism and modernization* (pp. 157-183). National Taiwan Library.]
- 洪郁如（2017）。*近代臺灣女性史*（吳佩珍、吳亦昕譯）。國立臺灣大學出版中心。（原著出版於 2001 年）
- [Hung, Y.-J. (2017). *A history of modern Taiwanese women* (P.-C. Wu & Y.-H. Wu, Trans.). National Taiwan University Press. (Original work published 2001)]
- 苗延威（2007）。從視覺科技看清末纏足。近代史研究所集刊，55，1-45。  
<https://doi.org/10.6353/BIMHAS.200703.0001>
- [Miao, Y.-W. (2007). Visual technologies and the representation of footbinding in Late-Qing China. *Bulletin of the Institute of Modern History Academia Sinica*, 55, 1-45. <https://doi.org/10.6353/BIMHAS.200703.0001>]
- 苗延威（2013）。從「天然足會」到「解纏會」——日治初期臺灣的女體政治（1900-1915）。臺灣社會研究季刊，91，125-174。
- [Miao, Y.-W. (2013). From “natural feet societies” to “footbinding liberation societies:” The politics of female body in early colonial Taiwan (1900-1915). *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, 91, 125-174.]
- 夏曉虹（2014）。*晚清女性與近代中國*（第二版）。北京大學。
- [Xia, X.-H. (2014). *Women in Late Qing China and modern China* (2nd ed.). Peking University.]
- 高彥頤（2005）。*閨塾師：明末清初江南的才女文化*（李志生譯）。江蘇人民。（原著出版於 1995 年）
- [Ko, D. (2005). *Teachers of the inner chambers: Women and culture in seventeenth-century China* (J.-S. Li, Trans.). Jiangsu people's. (Original work published 1995)]
- 高彥頤（2007）。纏足——金蓮崇拜盛極而衰的演變（苗延威譯）。左岸。（原著出版於 2005 年）
- [Ko, D. (2007). *Cinderella's sisters: A revisionist history of foot binding* (Y.-W. Miao, Trans.). Rive. (Original work published 2005)]
- 教育部國民及學前教育署性別平等教育資源中心（無日期）。高級中等教育階段領域性別平等教育課程地圖示例——社會領域：歷史。[https://friendlycampus.k12ea.gov.tw/API/GetPublicFile?Route=FileManagement&Method=download\\_PublicFile&OID=7117](https://friendlycampus.k12ea.gov.tw/API/GetPublicFile?Route=FileManagement&Method=download_PublicFile&OID=7117)
- [Gender Equity Education Resources Center, K-12 Education Administration, Ministry of Education. (n.d.). *Sample gender equality curriculum map for senior high school-social*

- studies field-history*. [https://friendlycampus.k12ea.gov.tw/API/GetPublicFile?Route=FileManagement&Method=download\\_PublicFile&OID=7117](https://friendlycampus.k12ea.gov.tw/API/GetPublicFile?Route=FileManagement&Method=download_PublicFile&OID=7117)]
- 張茂霖（1994）。林莊季春女士訪問紀錄。載於游鑑明、吳美慧、張茂霖、黃銘明、蔡說麗（編），*走過兩個時代的臺灣職業婦女訪問紀錄*（頁 101-120）。五南。
- [Chang, M.-L. (1994). Interview with Ms. Lin Chuang Chi-Chun. In C.-M. Yu, M.-H. Wu, M.-L. Chang, M.-M. Huang, & S.-L. Tsai (Eds.), *Oral histories of Taiwanese career women who lived through two eras* (pp. 101-120). Wunan.]
- 游鑑明（2023）。推薦序——如何不再「瞎子摸象」。載於三成美保、姬岡壽子、小濱正子（編著），*女性的世界史——理解性別意識與歷史變遷，開啓性別史的新視野*（頁 4-7）。八旗。
- [Yu, C.-M. (2023). *Preface: How not to “grope an elephant.”* In M. Mitsunari, H. Himeoka, & M. Kohama (Eds.), *A world history of women: Understanding gender consciousness and historical change: Opening new perspectives on gender history* (pp. 4-7). Gsa.]
- 游鑑明、黃銘明、鄭麗榕（2005）。春蠶到死絲方盡——邵夢蘭女士訪問紀錄。中央研究院近代史研究所。
- [Yu, C.-M., Huang, M.-M. & Cheng, L.-J. (2005). *The silkworm spins until its last breath: Interview with Ms. Shao Meng-Lan*. Institute of Modern History, Academia Sinica.]
- 楊巧玲（2022）。性別平等教育議題融入課程與教學之意義與爭議及對師資培育之啓示。課程與教學季刊，25（2），1-27。https://doi.org/10.6384/CIQ.202204\_25(2).0001
- [Yang, C.-L. (2022). Meaning and controversy of integrating gender equity issue into curriculum and instruction and their implications for teacher education. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 25(2), 1-27. https://doi.org/10.6384/CIQ.202204\_25(2).0001]
- 葉高華（2011）。解讀日治時期臺灣統計地圖。臺灣學通訊，59，8-9。
- [Yeh, K.-H. (2011). Interpreting statistical maps of Taiwan during the Japanese colonial period. *Taiwan Newsletter*, 59, 8-9.]
- 詹美華（2020）。高中歷史教科書爭議議題教學的挑戰——教師的課程覺知與教學詮釋。教育研究與發展期刊，16（2），63-94。https://doi.org/10.6925/SCJ.202006\_16(2).0003
- [Chan, M.-H. (2020). The challenge of teaching high school history textbooks concerned with controversial historical issues: Teachers' awareness and interpretation of the curriculum. *Journal of Educational Research and Development*, 16(2), 63-94. https://doi.org/10.6925/SCJ.202006\_16(2).0003]
- 甄曉蘭（1995）。合作行動研究——進行教育研究的另一種方式。嘉義師院學報，9，297-318。

- [Chen, H.-L. (1995). Collaborative action research: An alternative approach to conducting educational research. *Chiayi Normal College Journal*, 9, 297-318.]
- 劉美慧、洪麗卿 (2018)。高中公民與社會教科書多元文化議題之分析。《教科書研究》，11 (2)，1-25。https://doi.org/10.6481/JTR.201808\_11(2).01
- [Liu, M.-H., & Hung, L.-C. (2018). Analysis of multicultural topics regarding “civics and society” textbooks for high schools. *Journal of Textbook Research*, 11(2), 1-25. https://doi.org/10.6481/JTR.201808\_11(2).01]
- 劉靜貞 (2021)。性別史研究的回顧與展望。載於耿立群 (主編)，深耕茁壯——臺灣漢學四十回顧與展望 (頁 369-394)。漢學研究中心。
- [Liu, C.-C. (2021). A review and prospect of gender history research. In L.-C. Geng (Ed.), *Deep cultivation and flourishing: Forty years of Taiwanese sinology: Review and prospect* (pp. 369-394). Center for Chinese Studies.]
- 蔣淑如 (2021)。拆解國中課綱史觀與歷史教科書的性別論述 (未出版之博士論文)。國立中正大學。
- [Chiang, S.-J. (2021). *Deconstructing gender discourses in historical perspectives of junior high school curricula and history textbooks* [Unpublished doctoral dissertation]. National Chung Cheng University.]
- 顏健富 (2013)。「病體中國」的時局隱喻與治療淬煉——論晚清小說的身體／國體想像。《臺大文史哲學報》，79，83-118。https://doi.org/10.6258/bcla.2013.79.03
- [Guan, K.-F. (2013). The images of “body” and “nation” in Late-Qing fiction. *Humanitas Taiwanica*, 79, 83-118. https://doi.org/10.6258/bcla.2013.79.03]
- 蘇苑瑜、劉美慧 (2015)。性別化的課程轉化——高中公民與社會科教師的性別議題教學。《當代教育研究季刊》，23 (3)，1-37。https://doi.org/10.6151/CERQ.2015.2303.01
- [Su, Y.-Y., & Liu, M.-H. (2015). Gendered curriculum transformation: The teaching of gender issues of high school’s civics and society teachers. *Contemporary Educational Research Quarterly*, 23(3), 1-37. https://doi.org/10.6151/CERQ.2015.2303.01]
- Anthias, F. (2002). Beyond feminism and multiculturalism: Locating difference and the politics of location. *Women’s Studies International Forum*, 25(3), 275-286. https://doi.org/10.1016/S0277-5395(02)00259-5
- Brah, A. (2001). Re-framing Europe: Gendered racisms, ethnicities and nationalisms in contemporary western Europe. In J. Fink, G. Lewis, & J. Clarke (Eds.), *Rethinking European welfare: Transformations of European social policy* (pp. 207-230). Sage.
- Collins, P. H. (2000). *Black feminist thought: Knowledge, consciousness, and the politics of empowerment* (2nd ed.). Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203900055
- Crenshaw, K. W. (1995). Mapping the margins: Intersectionality, identity politics, and violence against women of color. In K. Crenshaw, N. Gotanda, G. Peller,

- & K. Thomas (Eds.), *Critical race theory* (pp. 357-383). The New. <https://doi.org/10.2307/1229039>
- Daly, M. (1978). *Gyn/ecology: The metaethics of radical feminism*. Beacon.
- Essed, P. (1991). *Understanding everyday racism: An interdisciplinary theory*. Sage.
- Foucault, M. (1995). *Discipline and punish: The birth of the prison* (A. Sheridan, Trans.). Vintage. (Original work published 1977)
- Gates, H. (2004). "I can't read, but I can reckon:" Work, emotion, and calculation among early twentieth-century Sichuan girls. *Taiwan Journal of Anthropology*, 2(1), 119-139.
- McClintock, A. (1995). *Imperial leather: Race, gender, and sexuality in the colonial contest*. Routledge.
- Mohanty, C. T. (1984). Under western eyes: Feminist scholarship and colonial discourses. *Boundary 2*, 12(3), 333-358. <https://doi.org/10.2307/302821>
- Mulvey, L. (1999). Visual pleasure and narrative cinema. In L. Braudy & M. Cohen (Eds.), *Film theory and criticism introductory readings* (pp. 833-844). Oxford University.
- Narayan, U. (1997). *Dislocating cultures: Identities, traditions and third world feminism*. Routledge.
- Phillips, A. (2007). *Multiculturalism without culture*. Princeton University.
- Seixas, P. (2017). A model of historical thinking. *Educational Philosophy and Theory*, 49(6), 593-605. <https://doi.org/10.1080/00131857.2015.1101363>
- Yuval-Davis, N. (2006). Intersectionality and feminist politics. *European Journal of Women's Studies*, 13(3), 193-209. <https://doi.org/10.1177/1350506806065752>

## 附錄 1 課程大綱與閱讀文本說明

## 108 學年度（第二週至第七週）

週次日期	主題屬性	課堂大綱	課程概念	選讀文本
第二週 20190909	認識後殖民女性主義	女性主義觀點	後殖民女性主義簡介	教師以 PowerPoint 講述式簡介後殖民女性主義
第三週 20190916	解纏足的政治化	「興女學」：看見國家權力運作下女性啓蒙的工具化操作	女性啓蒙	「女權」優先還是「女學」優先（夏曉虹，2014）
			國家權力的操作	「足」以有別、以放足爭興學（夏曉虹，2014）
第四週 20190923	解纏足的政治化	殖民者利用解纏足解放女性的運動或政策，奪取殖民地男性統治權	父權社會	仕紳階層所見的解纏足、改造作業、解纏足論中的新女性形象（洪郁如，2001 / 2017）
			國族主義	纏足的終結、徐珂與湯頤瓊：「天足」的國族主義化、從「天足」到「放足」、纏足罪責化（高彥頤，2005 / 2007）
第五週 20191007	纏足淪為野蠻	「天足為野蠻」轉變為「小腳為野蠻」	「文明西方」觀點	從視覺科技看清末纏足（苗延威，2007）
			「野蠻東方」（兼談東方主義的由來）	從視覺科技看清末纏足（苗延威，2007）
第六週 20191014	女性主體性與能動性	從女性觀點出發的纏足歷史	女性主體性	從女性一方所見的解纏足、女性纏足觀的變化（洪郁如，2001 / 2017）
			女性能動性	婦女能動性、疼痛的身體、頑強的身體（高彥頤，2005 / 2007）
第七週 20191021	解纏足的政治化	課本論述檢視	國族主義論述	檢視高中歷史課本第二冊解纏足相關段落

## 111 學年度版本（第二週至第六週）

週次日期	主題屬性	課堂大綱	課程概念	選讀文本
第二週 20230214	認識後殖民女性主義	女性主義觀點介紹	後殖民女性主義簡介	影視文本：動畫片《愛×死×機器人——祝妳順利》、紀錄片《月事革命》
第三週 20230221	解纏足的政治化	1. 「興女學」 2. 殖民者政策（同 108 學年度第三、四週課堂大綱）	1. 女性啓蒙的國家權力操作 2. 父權社會 3. 國族主義	1. 論文閱讀：日治時期臺灣婦女解纏足運動及其文化意義（林淑慧，2004） 2. 學習單：論文導讀與問題討論
第四週 20230307	纏足淪為野蠻	「天足為野蠻」轉變為「小腳為野蠻」	「文明西方」觀點 「野蠻東方」（兼談東方主義的由來）	課堂導讀文本：從視覺科技看清末纏足（苗延威，2007） 1. 課堂導讀文本：從視覺科技看清末纏足（苗延威，2007） 2. 學習單：論文導讀與問題討論
第五週 20230314	女性主體性與能動性	從女性觀點出發的纏足歷史	女性主體性與能動性	1. 影視文本：紀錄片《最後的三寸金蓮》 2. 網路文章：關於纏足的另一種觀點〈纏足之苦痛入心扉「三寸金蓮」為何屢禁不止？〉 3. 學習單：纏足紀錄片與對立觀點的對話
第六週 20230321	解纏足的政治化	課本論述檢視	國族主義論述	檢視高中歷史課本第二冊解纏足相關段落

## 附錄 2 課程學習單

### 一、108 學年度

#### (一) 第七週課堂討論單

1. 纏足成為西方世界觀看中國女性的主題，是正確的？
2. 纏足在中國文化當中，全然是落後、殘暴的象徵嗎？
3. 自宋至近代，提出反對纏足言論的人們，自性別的角度觀察，可看出什麼樣的特色？
4. 纏足文化中的母女關係
  - (1) 「纏」與「被纏」之間
  - (2) 刺繡工藝的傳承
5. 歷代提出反纏足言論的人，皆為男性。
6. 女性身體的痛，卻由男性來發聲。
7. 所謂女性時尚追求，在古代是一種自由選擇嗎？進一步反思在現代追求高跟鞋時尚的風潮，到底是自我選擇還是價值束縛？

#### (二) 第七週學習單：關於纏足歷史的反思



中國女性纏足歷史包含哪些議題？



父權



階級與階級流動



殖民主義  
(帝國主義)



西方衝擊與西方化



解纏足運動  
是解放婦女嗎？



「學歷」取代纏足  
婦女真的解放了嗎？

1. 纏足成爲習俗文化的歷史演進
  - (1) 男性在文學中想像小腳爲美：文學先創作出小腳爲女性美。
  - (2) 女性迎合父權審美而纏足：纏足成爲女性在父權社會求生存工具。
  - (3) 上層女性視纏足爲資產：母輩成爲父權壓迫的協力者（協助女性晚輩纏足）。
  - (4) 解纏足運動以「學歷」取代纏足：興女學表面解放女性，實際又陷入另一種父權壓迫。
2. 在課堂上聽了與看了這麼多關於纏足的多元觀點，再回頭來看歷史課本有關於纏足段落的書寫，請思考以下問題：
  - (1) 爲何古代女性需要迎合男性審美觀？纏足是女性的錯嗎？
  - (2) 纏足爲何是階級象徵？所以纏足是「上流美」？
  - (3) 清末民初解纏足與興女學是真的在提升女性地位嗎？
  - (4) 清末列強如何將纏足視爲中國文化的野蠻象徵？
  - (5) 「學歷」爲何可以取代纏足？

## 二、111 學年度

### (一) 第三週文獻導讀與問題討論

這次的作業是將課堂上閱讀的論文〈日治時期臺灣婦女解纏足運動及其文化意義〉與課堂討論單提問的內容運用「後殖民／跨國女性主義」觀點去摘要論文內容——也就是從國族／殖民者、階級、性別壓迫等角度「摘錄」林淑慧老師的看法，最後再加上「你的觀點」（也就是你是否認同論文作者的觀點）。

1. 思考寫作內容時，請先回答提問，作為後面完整文章寫作的草稿：

知識分子提倡解纏足的理由	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 背後動機？</li> <li>2. 理由合理嗎？</li> <li>3. 你怎麼看待由男性主導到婦女團體主導解纏足運動？</li> </ol>
殖民政策主導放足的理由	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 總督府先鼓吹再以公權力強制的政治動機？</li> <li>2. 日治臺灣民間原本是如何看待放足？</li> <li>3. 民間團體後來是順應還是反抗？你怎麼看？</li> </ol>
日治臺灣解纏足的文化意義	<p>你對作者的結論是否認同？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 解纏足 = 婦女解放？</li> <li>2. 解纏足 = 女性有身體自主權？</li> <li>3. 解纏足 = 殖民同化？</li> </ol>

2. 本週作業：請以 1,000~1,500 字寫出你摘錄論文的内容與綜整的心得與分析。

3. 請以 1,000~1,500 字寫出你的論文摘錄與綜整心得：論文〈日治時期臺灣婦女解纏足運動及其文化意義〉讀書摘要與心得。

(二) 第五週學習單：纏足紀錄片與對立觀點的對話

1. 閱讀文本：關於纏足的另一種觀點

纏足之苦痛入心扉「三寸金蓮」為何屢禁不止？上述文章裡所提到纏足女性的「快樂」，你認同嗎？請說明你的理由（請以 800 字以內作答）。

2. 紀錄片〈最後的三寸金蓮〉觀影摘要與心得

- (1) 請寫出 3 個紀錄片裡導演想要傳達的觀點，並說明你對其觀點的看法。
- (2) 請運用你在課堂上所學到的知識（父權、後現代主義、後殖民女性主義），還有上週林淑慧老師的論文〈日治時期臺灣婦女解纏足運動及其文化意義〉內的論點，寫下你的看完紀錄片的綜整心得。