

## 美國少數州通過閱讀自由法案，讓學校圖書館再度成為盡情學習的場所

駐舊金山辦事處教育組

近年在美國，為了避免孩子們過早接觸敏感的社會議題，立場較保守的州議會實施禁書令，不准學校提供內容具爭議性的圖書。不過，目前已有八個州通過閱讀自由法案，賦予圖書館員較大的裁量空間，建立回應質疑的正式處理程序，並禁止學校基於意識形態理由將書籍下架。

美國圖書館協會（American Library Association, ALA）與美國筆會（PEN America）長期追蹤學校圖書館的禁書清單，發現其數量自 2020 年起明顯增加。ALA 從全國新聞和圖書館專業人員提供的資料中發現，光是 2024 年就有 821 項投訴，要求審查 2,452 種圖書或資料。PEN America 也補充說明公立學校圖書館在 2023-2024 學年度撤下超過一萬本書。

不少地方政府近年開始限制 K-12 學生接觸多元性別與種族平權等敏感議題，目前至少有 20 個州已通過與禁書令相關的法案。PEN America 指出佛羅里達州、德州和田納西州對兒童與青少年讀物的審查最為積極，其中佛羅里達州賦予家長和社區擁有參與圖書館選書流程的權力，藉此提早阻止有爭議的書籍進入校園。

閱讀自由法案是在 2024-2025 年間陸續出現的，目的是回應社會對禁書令正當性的質疑。這些法案希望讓學生保有認識各種思想、文化與社會議題的機會，ALA 主席 Sam Helmick 認為這理當是美國毫無爭議的核心價值。加州、華盛頓州、德拉瓦州、伊利諾州、馬里蘭州、明尼蘇達州、紐澤西州和羅德島州等八個州已通過相關立法，雖然內容不盡相同，但大部分均規定政治、宗教、意識形態或作者觀點不能成為學校圖書館下架書籍的理由。這些法律也要求 K-12 學校明確規定如何回應教師、家長或學生對於選書的質疑，相關流程需要圖書館員、學校主管和學區辦公室的參與。

由於閱讀自由法案實施的時間不長，因此還不清楚它們會對政治

格局產生什麼影響。儘管如此，史丹佛大學（Stanford University）資料科學研究員 Katie Spoon 指出這些新法案提高了學校圖書館下架書籍的門檻，短期內應會產生有意義的影響，有助於抑制基於身分認同而提出的禁書申訴。不過，新法未來可能會改變禁書令的實施方式，長期而言或許會出現反效果，比如說，意識形態較保守的地區一開始就不會讓有爭議的兒童或青少年讀物出現在校園裡。

一般認為政治立場是影響州政府和國會態度的重要因素，民主黨執政的藍州通常鼓吹放鬆管制，但共和黨掌控的紅州則傾向推動更嚴格的圖書審查。不過，Spoon 認為各縣市等地方性資料仍值得重視，因為她的研究結果顯示禁書令常見於傳統上傾向在共和黨正在流失優勢的區域，所以了解地方政治動態比區別各州的顏色更加重要。比如說，長期支持民主黨的紐約州 2025 年 12 月並未通過閱讀自由法案，州長 Kathy Hochul 在立法備忘錄中表示州教育廳已提供一份選書指南，足以解決大部分問題，同時也指出議會提案有太多模稜兩可的地方，容易造成混淆，且無益於釐清學校的義務和圖書管理員的角色。

當 ALA 與 PEN America 呼籲社會支持閱讀自由法案時，反對者主張政府不應剝奪父母或社區對孩子的教育權。傳統基金會（Heritage Foundation）教育政策中心代理主任 Jonathan Butcher 在受訪時指出，家長應對子女的教育有所了解，並有參與討論和決策的機會，這不僅是責任，同時也是權利。此外，學校圖書館不可能收藏市面上所有圖書，必須擇優選購，因此家長關心挑選圖書的流程並要求下架有爭議的兒童和青少年讀物仍在情理之中。

閱讀自由法案規定學校圖書館不能因反對某些觀點或意識形態而停止借閱相關書籍，但 Butcher 指出這些正是家長和教育工作者要認真思考的地方。2025 年 5 月美國聯邦第五巡迴上訴法院在 Little 控訴德州利亞諾縣（Little v. Llano County）案中表示，即使憲法第一修正案保障人民的言論自由，但圖書館撤下藏書的決定，不應受到質疑。Butcher 更主張學校不能僅刪除書名，而是必須立即下架，否則學生未來仍有機會接觸禁書。Helmick 則認為上述說法並未考慮到學校圖書館實際重要性，對於許多附近沒有公共圖書館或無法定期購買新書

的學生來說，學校圖書館通常是唯一能盡情閱讀的場所。

Little 控訴德州利亞諾縣案也是聯邦最高法院（Supreme Court of the United States, SCOTUS）自 1982 年以來首次針對禁書令進行討論的案件，最後在 2025 年 12 月初以圖書館移除書籍是為了替新書挪出空間為由而拒絕正式審理。由於大法官們並未撤銷巡迴上訴法院的判決，因此地方政府仍能自行決定是否實施禁書令。PEN America 指出政府沒有立場要求人民不能閱讀哪些書籍，本案原有機會決定公共圖書館擅自下架圖書的合憲性，但現在卻成為保守派推動禁書令最好的理由，並侵蝕了言論自由等基本人權。（詳見其他參考資料）

由於下級法院還有許多與禁書令相關的案件正在審理中，未來仍有成功上訴至聯邦最高法院的可能性。為避免因下級法院判決歧異而造成學區或地方政府無所適從，這個議題需要聯邦最高法院提供統一的法律見解。（詳見其他參考資料）在那天到來之前，Helmick 相信閱讀自由法案能確保各學區在審查受到質疑的書籍時遵循標準程序，並暫停下架，而且在審查委員討論期間，學生仍有借閱該書的權利。

其他參考資料：

<https://www.k12dive.com/news/supreme-court-book-bans-libraries-school-llano-county-texas/807441/>

撰稿人/譯稿人：陳鐘民

資料來源：2026 年 01 月 07 日，“States Are Banning Book Bans. Will It Work?”，  
By Sarah Schwartz, Retrieved from Education Week,

<https://www.edweek.org/policy-politics/states-are-banning-book-bans-will-it-work/2026/01>