

以預防性措施避免校園槍擊案已逐漸成為美國的立法趨勢

駐芝加哥辦事處教育組

美國有許多州份允許人民合法擁槍，但因監管機構能力有限而導致槍枝氾濫，頻繁發生的暴力事件也讓不少家庭變得破碎，尤其是校園槍擊案已成為政治問題並使得社會裂痕持續擴大。各州政府期望透過預防性政策來減少悲劇發生，目前至少有六個州提出法案欲補強 K-12 學校的安全措施弱點，例如要求成立威脅評估小組，並在學校和執法部門間建立資訊共享制度，以更積極的行動來維護校園安全。

這波立法行動與以往不同，特別針對人為因素提出了對策。此趨勢顯示學校安全專家的建議已漸漸被接受，未來將同時在「安全措施」與「人為因素」兩方面進行改善，後者將著重於人員訓練、危險預防並鼓勵學生主動通報潛在危險。公共政策智庫洛克菲勒政府研究所（Rockefeller Institute of Government）的區域槍枝暴力研究聯盟（Regional Gun Violence Research Consortium）執行董事 Jaclyn Schildkraut 在受訪時表示，美國社會需要打破旁觀者效應（bystander effect），積極預防槍枝暴力的威脅，並在察覺危險後於短時間內進行通報，才能減少校園槍擊事件的發生。

2024 年喬治亞州的 Apalachee High School 校園槍擊案促使州議會將預防措施列為優先議程，以回應社會對校園安全的期待。這件 2024 年全美最嚴重的案件造成了四死七傷的慘劇，兇手僅是一位 14 歲學生。事後調查發現該生在行兇前出現許多預兆，但校方卻錯過了最佳介入時機。具體而言，兇手轉學次數頻繁，教師對他過去的行為和紀律所知有限，他在網路社交平台發出的威脅被當作笑話置之不理，他的母親給出最後警告時，校方才如夢初醒般慌忙應對。

為了改善上述問題，喬治亞州眾議院議長 Jon Burns 提案要求該州緊急管理與國土安全部（Georgia Emergency Management and Homeland Security Agency）加強維護學校與學生安全資料庫。該資料庫收集的資訊包括校園威脅、可疑行為、學生紀律和警方紀錄等情報，並能分享給 K-12 學校、執法部門與心理健康專家，各方再合作避免學生傷害自己或他人。此外，這份法案亦提供 5 千萬美元的一次性補

助，並指示各校利用匿名通報 APP 收集情報，同時籌組威脅評估小組進行調查，成員可包括學校管理階層、心理健康專家和執法人員等。對於行跡可疑的學生，該法案更允許校方將其停學，直到警方和學校確定危機解除，再讓他們返校上課。

威斯康辛州的 Abundant Life Christian School 與愛荷華州的 Perry High School 校園槍擊事件並列為 2024 年死傷第二嚴重的案件，且兇手都是未成年的孩子。警方發現這兩名學生對槍枝暴力有著濃厚興趣，並在網路平台上留下許多可疑訊息。隨後愛荷華州立法要求公私立學校組建威脅評估小組，並加強學校與社工組織、執法機關及心理健康專家間的聯繫。威斯康辛州長 Tony Evers 則於 2025 年 1 月透過行政命令成立暴力預防辦公室，並呼籲州議會授權法院可在必要時禁止嫌疑人獲得槍枝，以確保校園安全。

其他州份亦希望透過預防性措施來保護 K-12 學校，而且共和與民主兩黨的立場相當接近。密西根州長 Gretchen Whitmer 剛簽署要求學校成立威脅評估小組的法案，明尼蘇達州議會則要求各級學校向州政府的資訊整合中心匯報所有可能風險，以利執法部門及早介入。維吉尼亞州較注重家庭教育，當某位學生被威脅評估小組認定為高風險時，學校須提供家長必要資訊，藉此預防或應對可能的危險行為。

研究結果指出大部分校園槍擊案的兇手會事先向朋友和家人發出相關訊息，並建議提高預防措施的重要性。各級學校曾以「一看到，就通報」(See Something, Say Something) 的活動鼓勵學生揭發可疑的人事物，希望降低學校師生面臨的風險。隨後再由威脅評估小組負責後續的風險控制，例如討論通報內容並判斷是否需立即報警處理等。若情節不嚴重，則會制定輔導計畫，透過定期諮商或訪視來協助可疑學生，直到危機解除為止。

在 2023-2024 學年度時，全美約有 71% 學校成立了威脅評估小組，且 10 個州份對此已有明文規範。然而，各地區在團隊運作方式上存有很大差異，例如警方的參與度、可疑學生的輔導方式、以及學校是否遵循有效的威脅評估流程等。在分析佛羅里達州 2021-2022 學年度超過 2 萬 3 千件威脅評估報告後，維吉尼亞大學(University of Virginia)

研究人員發現此措施能避免潛在的暴力行為，但他們也指出部分學校沒有依規定對教職員進行全面培訓，而且可疑學生接受的輔導與懲戒方式也大不相同。

民權團體對此提出警告，認為威脅評估小組必須接受監督以確保學生的權利有充分被尊重。具有特定文化背景的孩子，例如非裔美國籍與身心障礙學生等，威脅性並不會比較高，在沒有經過正當調查程序的情況下，學校不得隨意給予處分或限制。舉例來說，愛荷華州議會為威脅評估小組提供的標準相當模糊，成員能針對「情緒紊亂」（emotional disturbance）的學生展開調查，但這個標準難以被公正客觀地評估，更可能導致權力濫用。愛荷華州正義協會（Iowa Association for Justice）的政府事務主任 Lisa Davis-Cook 在受訪時表示，「情緒紊亂」一詞的層面相當廣泛，包含學生面臨情緒障礙或患有精神疾病時的症狀，但這不代表他們將成為危害校園安全的威脅。

隱私權倡導團體亦提醒學校分享學生資訊給其他單位時，必須遵守聯邦政府關於隱私權的規範。佛羅里達州議會早在 2018 年的 Marjory Stoneman Douglas High School 槍擊事件發生後，便授權州政府建立可監控社交媒體內容的資料庫，當時就引起許多人的擔憂，因為該資料庫有侵犯隱私權並讓部分學生遭受不公平待遇的風險。雖然資訊共享有益於學校為可疑學生提供輔導與支持，但仍須避免侵犯未成年人隱私，或因證據不足而造成錯誤判斷。

研究人員亦提到學校管理者和教育工作者在威脅判斷上有著明顯差異。因此 Schildkraut 的研究團隊才投入許多時間查閱 1999 年至 2024 年間共 173 起大規模槍擊事件、約 11 萬頁的官方文件，藉此統整兇手在攻擊前的溝通和行為模式，讓各校威脅評估小組更容易辨認哪些是帶有高風險的行為，避免判斷錯誤而導致難以挽回的憾事。

撰稿人/譯稿人：駐芝加哥辦事處教育組

資料來源：2025 年 02 月 14 日，**“States Emphasize School Violence Prevention, Not Just Security”** , By Evie Blad, Retrieved from Education Week, <https://www.edweek.org/leadership/states-emphasize-school-violence-prevention-not-just-security/2025/02>