

壹、緒論

九年一貫課程實施後，教育部為健全課程發展組織與機制，強化國民中小學九年一貫課程相關政策之推動及落實，首先在民國 92 年開始推動「九年一貫課程與教學深耕計畫」，明訂中央層級成立各學習領域課程與教學深耕輔導群，地方層級培訓深耕種子教師，並結合新增設的課程督學與過去的國教輔導團力量，展開九年一貫課程各項課程與教學之輔導服務與政策深耕之工作(社會學習領域深耕輔導群，2005)。

民國 95 年在深耕輔導制度完成階段性任務後，教育部將「課程與教學深耕輔導組」轉化為「教育部課程與教學輔導組」，其下仍包含各學習領域之「課程與教學輔導群」(以下簡稱輔導群)，之前教育部在 94 年成立「教育部中央課程與教學諮詢教師團隊」(以下簡稱中央團)，隨後亦將中央團與輔導群整合，其服務對象主要是由縣市教育局(處)設置的各領域「國民教育輔導團」，此即為中央-地方課程與教學推動的重要機制。在這六年中，各學習領域的輔導群(含中央團)推展各項課程與教學輔導工作，為中央與地方的課程與教學輔導，建立起聯繫的網絡。經過六年從深耕輔導群到輔導群的運作，其推展的成效如何？縣市輔導團對他們有哪些回饋與期待？值得進行了解與探討，此為本研究的動機。

民國 97 年 10 月教育部邀請國家教育研究院籌備處陳伯彰主任擔任「建構中央與地方教學輔導網絡專案」召集人，邀集課程與教學輔導相關專家學者，針對輔導體系之整體發展、組織化與法制化、專業化、中央輔導組織四項重點，發展各項研究專案、制定配套措施及辦理相關輔導、訪視與培訓工作，統籌課程與教學輔導體系建構之相關推動工作(教育部，2009)。此專案中的「中央輔導組織發展小組」，其年度目標有下列三點：

- 一、蒐集分析現階段輔導群(中央團)之現況與特色
- 二、探討現階段中央輔導組織之功能與任務
- 三、研擬未來中央輔導組織的名稱、組成、角色定位與發展願景

由於各領域之縣市輔導團領導人在縣市輔導團業務的推展上，與各學習領域的輔導群（含中央團）的互動最多，本研究規劃設計問卷，以縣市輔導團之輔導員和領導人為對象，進行調查研究。民國 98 年已完成進階輔導員研習班的問卷調查研究報告，99 年以縣市輔導團之領導人為對象，進行調查，期能從他們的意見中，搜集到具體的資料，以做為未來研擬中央輔導組織的角色定位與發展願景的參考，因此本研究的目的是有三：

- 一、了解縣市輔導團對各領域輔導群在課程與教學推動工作上的意見。
- 二、了解縣市輔導團對各領域輔導群未來在課程與教學推動上的期待。
- 三、對各領域輔導群未來在課程與教學的推動工作提出建議。

貳、文獻探討

一、課程與教學輔導群之目標

教育部國民中小學九年一貫課程推動工作—課程與教學輔導組之各領域輔導群，目前共有國語文、英語、數學、自然與生活科技、社會、藝術與人文、生活、健康與體育、綜合活動、性別平等、人權教育等 11 個輔導群，另本土語言僅有中央團教師而無輔導群，其目標歷經六年的演變，愈趨完整。在深耕輔導時期各領域輔導群的目標僅有兩項（社會學習領域深耕輔導群，2005）：

- （一）協助輔導團正常運作
- （二）提升教師教學專業與效能，落實新課程理念。

從教學與深耕輔導群轉變為課程與教學輔導群後，推動的主要目標，亦隨各年度之計畫而更為充實，95 學年度第二學期之目標有下列九點（生活課程輔導群，2006）：

- （一）強化課程與教學輔導，提升國中小教師生活課程(以下簡稱本課程)專業素養。
- （二）增強本課程輔導群、中央課程與教學輔導諮詢團隊的結合，兼顧理論與實務，提供更多元的專業輔導與諮詢。
- （三）提供各縣市本課程輔導團在課程、教材、教學、評量、行動研究等五方面專業諮詢服務與協助解決相關專業問題，以培育地方人才。
- （四）協助各縣市國民教育輔導團正常運作，並提升輔導員相關專業知能。
- （五）建置系統化、分級化、務實化的中央、地方與學校輔導與服務模式，賦予專人專責推動九年一貫課程輔導與宣導工作。
- （六）建立本課程專家人才庫與資料庫，進行課程統整、教材研發、協同教學、創新教學、多元評量等研究，並提供具體實例供全國參酌。
- （七）提供 e 化諮詢與輔導，負責課程與教學資訊網站之經營管理與維護，及線上諮詢輔導。
- （八）針對課程、教材、教學、評量遭遇的問題，提出務實的具體解決策略或示例。

(九) 實際協助國中小解決九年一貫課程實施問題，化解執行困境。

至 97 學年度，各學習領域輔導群的目標再加以整合，以生活課程為例，包括下列四項（生活課程輔導群，2008）：

(一) 強化課程與教學輔導，提升國小教師各領域課程之專業素養。

(二) 強化各領域之輔導群、中央課程與教學輔導諮詢團隊的合作，結合理論與實務，提供中小學在各領域課程之課程與教學方面的專業輔導與諮詢。

(三) 在課程、教材、教學、評量、研究等方面，協助各縣市各領域輔導團進行專業增能，進一步落實該縣市在各領域課程的實施。

(四) 針對各領域課程之課程、教材、教學、評量之問題，提供可行方案與策略。

二、課程與教學輔導群之工作項目

為達到上述目標，教育部在「建構中央與地方教學輔導網絡實施方案」中，明訂各領域輔導群以服務為宗旨，其任務為辦理到團輔導、精進課堂教學計畫審查、計畫執行追蹤輔導、分區團務運作座談會、規劃直轄市、縣（市）輔導團相關培訓課程、研討會、領域會議、網路資源平台建置與推廣等相關活動等八項（教育部，2007），其中精進課堂教學計畫審查、計畫執行追蹤輔導、領域會議等三項屬於輔導群內部的工作，其他五項則為中央到地方的輔導重點。

98 年在各輔導群 98 學年度計畫規劃前，教育部配合政策，進一步將輔導群的業務區分為必辦與選辦兩項，以供各領域輔導群依其課程性質與輔導需求，進行彈性選辦的空間，其工作項目包括（教育部，2009）：

(一) 必辦項目：包括到團輔導、責任分區輔導、精進課堂教學計畫追蹤輔導、分區團務運作座談會、輔導員研習課程、年度研討會、召開輔導群會議、網路資源平台建置與推廣等八項，其中「精進課堂教學計畫追蹤輔導」、「召開輔導群會議」為輔導群內部工作，「專任分區輔導」則在 98 年 8 月間才首度開始，其他五項則為中央到地方的輔導重點，與教育部 96 年所規劃的輔導重點具有一致性。

(二) 選辦項目：包括駐地輔導、到縣講座諮詢、各縣市提報自主特色計畫、輔導員跨縣市系列成長及課程研究工作坊、編印出版品、優良示例甄選和主題研究等七項。

由於本研究的主要目的是針對過去數年輔導群業務的推動情形，因此主要依

據教育部民國 96 年建構中央與地方教學輔導網絡實施方案中的工作項目進行問卷設計，亦兼及部分輔導群所進行的選辦項目，其中必辦項目中之「輔導員研習課程」與輔導員的關係較為密切，將此項均予以刪除。選辦項目中之「駐地輔導」、「各縣市提報自主特色計畫」、「優良示例甄選」和「主題研究」等四項，亦非所有領域都有辦理，故在領導人的問卷將之歸為「其他特殊項目」來處理。

參、研究設計

本研究以問卷蒐集縣市輔導團領導人對中央輔導組織之回饋意見，研究工具、研究對象、研究資料處理及研究限制說明如下。

一、研究工具

研究工具為自編之「地方層級對中央輔導組織之回饋意見問卷調查」，由中央輔導組織發展小組之成員吳俊傑老師、陳慧娟老師、李文富執行秘書、秦葆琦副研究員、陳思玳校長、朱理蓮主任，以及中央團王台琴教師等人，依據教育部民國 96 年和 98 年對各輔導群各項工作所規範的項目，將問卷分為基本資料和主要內容兩部分，主要內容包含十大項，包括必辦、選辦與整體意見等三部分：

(一) 必辦部分：包括到團輔導訪視、分區團務運作會議、網路資源平台建置與推廣、研討會等四項工作。

(二) 選辦部分：包括到縣諮詢講座、輔導員跨縣市系列成長和課程研究工作坊、編印出版品、其他特殊項目等四項。

(三) 最後請填答者針對輔導群在縣市輔導工作的重要性與效益方面，進行勾選；並針對輔導工作的推動，敘寫開放式的整體的意見。

填答方式除了選項勾選（單選與複選）、五等份量表單選外，每個題目都有一個開放式的問題，由填答者敘寫對這個問題的意見或建議，以深入了解選項勾選背後可能的原因及對此問題的期待。

二、研究對象

本研究之對象為 25 縣市輔導團之領導人，均採立意取樣，以參與民國 98 年 10 月國家教育研究院籌備處辦理之輔導團領導人培訓班為對象，包括國語文、英語、數學、自然與生活科技、社會、藝術與人文、生活、健康與體育、綜合活動等九組（本土領域無輔導群，性別平等與人權兩組之輔導群成立未滿一年，暫不列為研究對象）。均於研習開始的第一天，交由其生活輔導員發出，於研習結束之日由輔導員收回。輔導團領導人培訓班（民國 98 年 10 月 21-30 日）的填答

人數見表 1。

表 1 九個領域領導人培訓班的問卷填答人數表

領域	發出份數	回收份數	回收率
1.國語文	39	23	59%
2.數學	41	34	82.9%
3.英語	40	30	75%
4.自然	43	31	72.1%
5.社會	40	23	57.5%
6.藝文	35	17	48.6%
7.生活	23	22	95.7%
8.健體	42	32	76.2%
9.綜合活動	31	29	93.5%
總計	334	241	72.2%

由表 1 的統計得知，本次輔導團領導人的問卷回收率為 72.2%，此為透過國家教育研究院籌備處辦理之各領域領導人研習之便，使回收率較一般郵寄之回收率為高。

三、研究資料處理

回收之問卷先進行開放式題目答案之編碼，並進行登錄，再分成全部對象和九個領域對象，分別以 SPSS 之電腦統計進行資料之處理，以了解各項問題在全部和九個領域之填答百分比、各領域間的差異，以及開放式答案的內容。

四、研究限制

由於本研究採立意取樣，並未涵蓋九個領域 25 縣市之全部輔導團領導人，因此結果僅能代表參與領導人培訓班之縣市輔導團領導人的意見，此為本研究的限制。

肆、研究結果與討論

本節將針對九個領域參與領導人培訓班的問卷填答結果，進行討論。在到團輔導訪視、分區團務運作會議、網路資源平台建置與推廣、研討會（以上為必辦項目）、到縣諮詢講座、輔導員跨縣市系列成長和課程研究工作坊、編印出版品、其他特殊項目（以上為選辦項目）及輔導工作之重要性與效益、整體意見等十個項目中，「其他特殊項目」受到各輔導群選辦項目上較大的差異性影響，將在未來各領域分析時再做討論，本研究僅分成九項加以說明和討論。

以下結果的討論，前四項為必辦項目，包括到團輔導訪視、分區團務運作會議、網路資源平台建置與推廣、研討會等，後三項為選辦的項目，包括到縣諮詢講座、輔導員跨縣市系列成長和課程研究工作坊、編印出版品等，第八項為對輔導群在縣市輔導工作推動的重要性及助益，第九項則為對輔導群的整體意見，以下將分別加以探討。

一、對於輔導群（含中央輔導團教師）到團輔導訪視的意見

「到團輔導訪視」係指輔導群召集人或學者專家之常務委員帶領中央輔導團教師赴各縣市輔導團進行訪視交流之活動，此活動雖為必辦，但因各領域在一個學年中大約只能進行 6-8 個縣市輔導團的輔導訪視，因此部分縣市近幾年中可能在某些領域並未遇到到團輔導訪視的活動。在 241 人中，輔導群最近幾年曾到團進行輔導訪視的人有 210 人，佔 88.6%，各領域填答情形見表 2。

表 2 各領域是否到團訪視的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有人數	20	27	27	34	19	16	15	27	25	210
百分比	87.0	93.1	87.1	100	86.4	69.6	100	87.1	86.2	88.6
沒有人數	3	2	4	0	3	7	0	4	4	27
百分比	13.0	6.9	12.9	0.0	13.6	30.4	0	12.9	13.8	11.4
總計人數	23	29	31	34	22	23	15	31	29	237

表 2 的統計顯示輔導群到團訪視的百分比高達 88.6%，但各領域到團訪視的情形並不相同，其中以數學和藝文高達百分百，英語則超過九成，其餘國語、健

體、生活、自然和綜合等五個領域都超過 80%，只有社會的 69.6%最低。輔導群在到團訪視方面的投入，頗能回應教育部對輔導群的期望。經卡方檢定，各領域間的差異見表 3。

表 3 的統計顯示，各領域在「到團訪視」方面呈現顯著性的差異。

在到團輔導訪視的方式及其效果方面，領導人填答的情形見表 4。

表 3 到團訪視在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	15.620	8	0.048*

註：*代表 P<0.05

表 4 輔導群到團輔導訪視的方式及其效果的填答結果（複選題）

訪視方式	人數	百分比	填答百分比	勾選效果較好之人數	百分比	填答百分比
座談	198	42.0	94.7	116	39.9	55.8
教學演示	65	13.8	31.1	60	20.6	28.8
專題演講	101	21.4	48.3	31	10.7	14.9
案例對話	100	21.2	47.8	78	26.8	37.5
其他	7	1.5	3.3	6	2.1	2.9
總計	471	100	225.4	291	100	139.9

從表 4 的統計得知，輔導群到團訪視方式以座談最多，其次依序是專題講演、案例對話、教學演示和其他。領導人認為效果較好的方式，以座談和案例對話的百分比最高，分別佔填答人數的 55.8%和 37.5%，可能是因為這兩個活動都可以讓參與者表達意見，進行交流。

至於輔導群到團訪視各項活動的內容方面，領導人認為幫助較大的填答結果見表 5。

表 5 輔導群到團訪視各項活動內容幫助較大的填答結果（複選題）

活動內容	人數	百分比	填答人數%
教育政策說明與推廣	106	19.2	51.2
領域專業知能	138	25.0	66.7
教學策略	116	21.1	56.0
團務運作與發展策略	141	25.6	68.1
協助進行輔導團與行政單位之溝通	48	8.7	23.2
其他	2	.4	1.0

從表 5 的統計中得知，輔導員認為到團訪視活動內容幫助最大的依序為團務運作與發展策略、領域專業知能、教學策略、教育政策說明與推廣及協助進行輔導團與行政單位之溝通，填答人數的百分比從 68.1%-23.2%，顯示這五項內容對輔導團都是有幫助的，可以回應教育部所設定的輔導群工作目標。

另有一個開放式的問題「對於輔導群的到團訪視，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 35 人的回應，其內容經整理歸納，得到四個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1.期待能提供團務運作的策略，解決團務問題（13 人）：如提供團務運作及教學專業的策略、解決教學和團務問題的策略等。

2.提供縣市的經驗與交流（9 人）：最重要就是提供各縣市團務運作的有效策略或標竿教學模式的分享。

3.資源的提供（5 人）：如領域最新專業知能和教學方法、縣市優秀人才資料庫等。

4.感謝輔導群（4 人）：表達對輔導群的親切、辛勞、用心的感謝。

其他則有零星的想法，如做為中央和地方溝通的橋樑、到團訪視效能有限等。未來各輔導群可朝著領導人期待的方向，如提供團務運作的策略，解決團務問題；提供縣市經驗與交流的機會；提供領域最新專業知能等方面繼續加強。

二、對於輔導群舉辦的分區團務運作會議的意見

「分區團務運作會議」係指輔導群委託縣市輔導團輪流辦理，縣市輔導團依其分區規劃參與之分區輔導會議。對於輔導群分區團務運作會議所舉辦的活動及其效果方面，領導人填答的情形見表 6。

表 6 輔導群分區團務運作會議所舉辦的活動及其效果的填答結果（複選題）

分區輔導會議活動	人數	百分比	填答人數%	效果較好人數	百分比	填答人數%
專題講演	158	20.7	70.9	49	13.8	22.2
團務研討	169	22.1	75.8	89	25.1	40.3
案例對話	125	16.4	56.1	96	27.0	43.4

教學演示	102	13.4	45.7	55	15.5	24.9
論文發表	29	3.8	13.0	8	2.3	3.6
綜合座談	173	22.6	77.6	55	15.5	24.9
其他	8	1.0	3.6	3	.8	1.4
總計	764	100.0	342.6	355	100.0	160.6

從表 6 的統計得知，領導人認為分區團務運作會議所舉辦的活動，較多的是綜合座談（77.6%）和團務研討（75.8%），其次依序是專題講演（70.9%）、案例對話（56.1%）和教學演示（45.7%），至於論文發表和其他活動，則數量較少。

在效果較好的活動方面，則以案例對話（43.4%）的填答百分比最高，其次依序為團務討論（40.3%）、教學演示（24.9%）、綜合座談（24.9%）和專題講演（22.2%），而論文發表（3.6%）和其他（1.4%）則是最少的。

以上的結果顯示，團務研討和案例對話在輔導群所舉辦的活動中，填答百分比雖分別排第二、四高，但效果卻都受到超過四成填答者的肯定，綜合座談的效果也受到二成多填答者的肯定，可見可以進行對話和交流的活動，通常領導人都認為效果是較好的。

在「輔導群的分區團務運作會議，在哪些方面對您所屬輔導團的幫助較大？」方面，領導人認為幫助較大的填答結果見表 7。

從表 7 的結果得知，可以進行對話和交流的活動如縣市經驗分享（82.4%）和增加縣市團員間的交流（67.6%），都得到八成和六成以上輔導員的支持，其次是可以提升專業知能的活動（52.3%），至於成果發表（36.5%）和對中央的意見反應（26.6%），填答百分比則較低。

表 7 輔導群分區團務運作會議各項活動幫助較大的填答結果（複選題）

活動內容	人數	百分比	填答人數%
縣市經驗分享	183	31.0	82.4
增加縣市團員間的交流	150	25.4	67.6
專業知能的提升	116	19.7	52.3
輔導團成果發表	81	13.7	36.5
對中央的意見反應	59	10.0	26.6

其他	1	.2	.5
總計	590	100.0	265.8

以上的意見可回應輔導群的目標「提供各縣市本課程輔導團在課程、教材、教學、評量、行動研究等五方面專業諮詢服務與協助解決相關專業問題，以培育地方人才。」以及「提升輔導員的相關專業知能」。

另有一個開放式的問題「對於輔導群的分區團務運作會議，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 15 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1. 建議增加輔導員對話、交流和分享的機會 (7 人)：如成果、團務運作等的對話、交流和分享的機會。
2. 對分區輔導會議的方式 (7 人)：如增加教學演示、由各縣市輪流辦理、設法讓輔導員全程參與等。
3. 增加時間 (1 人)：因時間短暫，無法深入探討，建議辦理兩天三夜的活動。在領導人的期待中，透過分區輔導會議讓各縣市輔導員有分享、交流的機會，這與到團訪視的期待相似；此外他們也期待分區輔導會議可以嘗試不同的方式；時間也可以增加。

三、網路資源平台的建置與推廣

「網路資源平台」係指教育部所建置之國教社群網中各學習領域之網站；以及輔導群所建置之學習領域入口網站，將各縣市本領域網站加以統合。其網路資源平台的內容見表 8。

表 8 輔導群在國教社群網中網路資源平台內容的填答結果 (複選題)

網路資源平台的內容	人數	百分比	填答百分比
輔導群活動消息	204	15.4	88.7
輔導群活動資料	178	13.4	77.4
輔導群活動照片	119	9.0	51.7
相關政策	182	13.7	79.1
領域課程與教學相關資訊	204	15.4	88.7
各縣市輔導團資料	152	11.5	66.1

輔導群出版品	131	9.9	57.0
相關網站連結	151	11.4	65.7
其他	5	.4	2.2
總計	1326	100.0	576.5

由表 8 的統計得知，輔導群在網路資源平台的內容非常豐富，全部項目的填答百分比都超過五成，其中輔導群活動消息和領域課程與教學相關資訊兩項的填達百分比都接近九成，可見輔導群在網路資源平台的建置上，投注了相當多的心力。

領導人對國教社群網中網路資源平台使用的頻率，填答結果見表 9。

表 9 領導人對國教社群網中網路資源平台的使用頻率填答結果

使用頻率	人數	百分比
每天一次	6	2.5
每週一次	22	9.1
每月一次	19	7.9
不定期	186	77.2
從未使用過	8	3.3
總計	241	100.0

由表 9 的統計得知，領導人對網路資源平台使用的頻率，竟然是不定期(77.2%)最高，其他各項則都不到一成。經卡方檢定，在網路資源平台使用的頻率上各領域間沒有差異。

這樣的填答結果，可能使這些內容豐富的網路資源平台，無法充分發揮其功能，殊為可惜。因為使用頻率偏低，極可能影響對輔導工作推動所能發揮的效益。

領導人認為國教社群網中的資源平台對輔導工作推動的效果，填答情形如表 10。

表 10 領導人認為國教社群網中的資源平台對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	44	18.3
好	121	50.2
普通	61	25.3
不好	3	1.2
未填答	12	5.0
總計	241	100.0

由表 10 的反應得知，領導人認為國教社群網中的資源平台對輔導團工作的推動效果，好與非常好的百分比達 68.5%，顯示接近七成的領導人是持肯定的態度。進一步檢視各領域對於推動效果的填答情形，見表 11（其中「好」包含了「非常好」和「好」，「不好」包含了「不好」和「非常不好」，以下各輔導群的填答情形均做同樣的處理，將五項簡化為三項）。

表 11 因有部分領導人偶爾上去，故有 12 人未填答。由其統計顯示各領域在資源平台對輔導工作推動效果的情形並不相同，其中生活課程有 90.5% 認為效果最好，國語、數學認為效果好的也達八成五，綜合、社會和英語則達七成以上。

表 11 各領域的資源平台對輔導工作推動效果的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	19	21	24	28	19	17	5	13	21	165
百分比	86.4	72.4	68.8	84.8	90.5	73.9	38.5	44.8	77.8	72.1
普通人數	3	8	10	4	2	6	8	14	6	61
百分比	13.6	27.6	31.3	12.1	9.5	26.1	61.5	48.3	22.2	26.6
不好人數	0	0	0	1	0	0	0	2	0	3
百分比	0	0	0	3.0	0	0	0	6.9	0	1.3
總計人數	22	29	32	33	21	23	13	29	27	229

只有自然和藝文認為效果好的分別只有 44.8% 和 38.5%。經卡方檢定，各領域間的差異見表 12。

表 12 資源平台對輔導工作推動效果在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	35.231	16	0.004**

註：**代表 $P < 0.01$

表 12 的統計顯示，各領域在「資源平台對輔導工作推動的效果」上呈現顯著性的差異，對於較少領導人認為在輔導工作推動上效果好的領域，未來可以在這方面加以補強，以設法提升其在推動工作上的效益。

這些意見均可具體回應輔導群的目標「提供 e 化諮詢與輔導，負責課程與教學資訊網站之經營管理與維護，及線上諮詢輔導。」

另有一個開放式的問題「對於國教社群網中貴學習領域的資源平台，您還有

哪些具體的意見或建議」，共得到 27 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1.內容與功能需改進之處（14 人）：如多提供可供下載的教學資源、建置影音短片檔、提供中央團的活動及出版資訊、提供外國相關資源及訊息、增加專業議題的對話、將各縣市的網站加以連結、改善平台的穩定性與方便性等。

2.增加使用頻率的方法（8 人）：如辦理平台使用的研習、將研習照片上網、增加吸引力、建置縣市輔導團資料夾、多鼓勵使用、規定上網次數等。

3.肯定與感謝（5 人）：如管理很好、叮嚀老師上網很用心等。

領導人所提出的內容與功能改進之處和增加使用頻率的方法，都非常具體，各輔導群若能依其所長，予以改進，必可使這個資源平台，發揮更大的效能。

四、研討會

「研討會」係指輔導群為推動 97 課程綱要微調、課程主題研究、教學設計分享及團務解決策略或教學精進等行動研究發表等，所辦理之研討會。輔導群所舉辦的研討會類型填答結果見表 13。

表 13 輔導群所舉辦的研討會類型填答結果（複選題）

研討會類型	人數	百分比	填答百分比
年度研討會	126	31.6	57.8
分區研討會	173	43.4	79.4
專題研討	95	23.8	43.6
其他	5	1.3	2.3
總計	399	100.0	183.0

由表 13 的統計結果得知，部分輔導群所舉辦的研討會類型不只一種，其中填答百分比最高的是分區研討會（79.4%），其次則是年度研討會（57.8%）和專題研討（43.6%），此外還有人提出 5 項不同類型的研討會，視各領域輔導工作推動的需求而定。

輔導群所舉辦的研討會中，有哪些活動？填答結果見表 14。

表 14 輔導群所舉辦的研討會活動填答結果（複選題）

研討會活動	人數	百分比	填答百分比
專題講演	163	34.4	74.8
論文發表	49	10.3	22.5
專題討論	123	25.9	56.4
座談	134	28.3	61.5
其他	5	1.1	2.3
總計	474	100.0	217.4

由表 14 的統計得知，在輔導群所舉辦的研討會中，以專題講演（74.8%）和座談（61.5%）兩項活動的填答百分比最高，再其次是專題討論（56.4%）和論文發表（22.5%），另有其他 5 項活動。

領導人對「輔導群所舉辦的研討會，對輔導團工作推動的效果」的填答結果見表 15。

表 15 輔導群所舉辦的研討會對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	47	19.5
好	126	52.3
普通	39	16.2
不好	2	0.8
非常不好	3	1.2
未填答	24	10.0
總計	306	100.0

由表 15 的統計得知，輔導群所辦的研討會，有超過七成一的領導人認為效果好和非常好，認為不好和非常不好的只有 2.0%，其他則是認為普通，可見輔導群所辦的研討會效果普遍是受到肯定的，但是各領域的填答情形是否相同呢？其結果見表 16。

表 16 各領域的研討會對輔導工作推動效果的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	12	23	21	33	22	18	3	18	23	173
百分比	70.6	82.1	67.7	97.1	100.0	81.8	30.0	72.0	82.1	79.7
普通人數	5	5	10	1	0	3	5	7	3	39
百分比	29.4	17.9	32.3	2.91	0.0	13.6	50.0	28.0	10.7	18.0
不好人數	0	0	0	0	0	1	2	0	2	5
百分比	0	.0	.0	.0	.0	4.5	20.0	.0	7.1	2.3

總計人數 17 28 31 34 22 22 10 25 28 217

由於輔導群所辦的研討會，並非每一位縣市輔導團領導人都會參加，因此在效果的填答上，有 24 人未作答。表 16 的統計顯示各領域在研討會對輔導工作推動效果的情形並不相同，其中領導人認為效果好的是生活課程，高達百分百，數學亦高達 97.1%，英語、社會和綜合認為效果好的都超過了八成，僅藝文的百分比比較低只有三成，是什麼原因造成研討會的效果不好？未來可以進行深入的探討，以尋求改進之道。經卡方檢定，各領域的差異見表 17。

表 17 研討會效果在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	48.170	16	0.000***

註：***代表 $P < 0.001$

表 17 的統計顯示，各領域在「研討會對輔導工作推動的效果」上呈現顯著性的差異，若能找出效果不理想的原因，可以作為各領域調整研討會形式或內容的參考。

以上的意見可以回應輔導群的目標「強化課程與教學輔導，提升國中小教師本領域之專業素養。」以及「增強本課程輔導群、中央課程與教學輔導諮詢團隊的結合，兼顧理論與實務，提供更多元的專業輔導與諮詢。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的研討會，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 14 人的回應，其內容經整理歸納，得到兩個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1. 研討會的內容（10 人）：如為縣市團員辦研究發表、重大議題融入教學的研討會、縣市研究成果和輔導成果分享、教學實務增能的研討、閱讀與書法的研討、領域內學科的內容應力求均衡、增加團員的經驗交流等。

2. 研討會的規劃（4 人）：如提早確定主題和時間、主題可徵詢縣市輔導團的意見、加強行政程序的效率等。

領導人對於輔導群所辦理的研討會，主要的期待在內容與規劃兩方面，各輔導群可依其領域特性，充實研討會的內容，並在規劃上徵詢縣市輔導團的意見，

使縣市團有更多的參與感。

五、到縣講座諮詢

「到縣講座諮詢」係指輔導群配合 25 縣市所提出之領域輔導需求，由輔導群委員（所有委員名單供縣市參選）實施諮詢、座談、講座等「到縣講座諮詢」服務。此項活動雖為必辦，但各輔導群並非 25 縣市每年都會辦理，因此在 241 位領導人中，回答輔導群最近幾年曾辦理縣市諮詢講座的有 138 位，佔 57.3%，沒有辦理的有 87 位，佔 36.1%。各領域輔導團的填答情形見表 18。

表 18 各領域的最近幾年到縣市辦理諮詢講座的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有人數	13	17	21	33	13	7	8	13	13	138
百分比	68.4	58.6	70.0	97.1	61.9	30.4	61.5	43.3	50.0	61.3
沒有人數	6	12	9	1	8	16	5	17	13	87
百分比	31.6	41.4	30.0	2.9	38.1	69.6	38.5	56.7	50.0	38.7
總計人數	19	29	30	34	21	23	13	30	26	225

表 18 亦有 16 人未填答。由統計顯示各領域在到縣市辦理諮詢講座的情形並不相同，其中以數學百分比高達 97.1，是到縣市辦理諮詢講座特別多的領域，而社會的 30.0%則是最底的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 19。

表 19 到縣市辦理諮詢講座在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	35.510	8	0.000***

註：***代表 $P < 0.001$

由於各領域辦理諮詢講座的填答百分比從 30.4 到 97.1，顯示各領域間辦理諮詢講座的情形呈現顯著的差異，重要的是到縣市諮詢講座是否能發揮對輔導工作推動的效益？以下將在表 21 和 22 中進行探討。在探討之前先看輔導群到縣市諮詢講座的課程如何決定？此 165 位填答者的結果見表 20。

表 20 輔導群到縣市諮詢講座課程的決定方式填答結果（複選題）

課程決定方式	人數	百分比	填答百分比
由縣市輔導團提出	67	45.0	48.2
由輔導群提出	28	18.8	20.1

雙方討論決定	52	34.9	37.4
其他	2	1.3	1.4
總計	491	100.0	107.2

由表 20 的統計得知，輔導群到縣市諮詢講座的課程決定方式中，較多的是由縣市輔導團提出（45.0%），其次依序是雙方討論決定（34.9%）和由輔導群提出（20.1%），顯示在到縣市諮詢講座方面，縣市參與決定（縣市團提出加雙方討論決定）的已達八成五，其意見頗能受到尊重。

在輔導群到縣市諮詢講座對老師的助益方面，輔導員的反應見表 21。

表 21 輔導群到縣市諮詢講座對老師助益的填答結果

助益程度	人數	百分比
非常有幫助	47	19.5
有幫助	81	33.6
普通	11	4.6
未填答	102	42.3
總計	241	100.0

由表 21 的統計得知，輔導群到縣市諮詢講座對老師的助益以有幫助（33.6%）的佔最多數，其次是非常有幫助（19.5%），合計為 53.1%，認為助益普通（4.6%）和幫助不大（3.6%）比例非常低，可見輔導群的到縣諮詢講座，得到五成三以上領導人的肯定，這是非常值得欣慰的結果。各領域的填答情形見表 22（其中「有幫助」為「非常有幫助」和「有幫助」的合計，「沒幫助」為「幫助不大」和「沒幫助」的合計，以下各題亦做同樣的處理）。

表 22 各領域的到縣市諮詢講座對老師助益情形的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有幫助人數	12	16	17	33	13	6	6	12	13	128
百分比	92.3	100.0	77.3	100.0	100.0	85.7	75.0	85.7	100.0	92.1
普通人數	1	0	5	0	0	1	2	2	0	11
百分比	7.7	0	22.7	0	0	14.3	25.0	14.3	0	7.9
沒幫助人數	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
百分比	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
總計 人數	13	16	22	33	13	7	8	14	13	139

表 22 的統計顯示各領域在到縣市諮詢講座對老師助益的情形並不相同，其

中英語、數學、生活、綜合等均為百分百，國語認為助益大的百分比超過了九成。只有健體和藝文的百分比較低，但也超過七成，顯示縣市諮詢講座整體的效果是不錯的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 23。表 23 的統計顯示，各領域在「到縣市諮詢講座對老師的助益」上呈現顯著性的差異，若能找出到縣市諮詢講座執行過程中的問題，可以作為各領域改進到縣市諮詢講座的參考。

表 23 到縣市諮詢講座對老師助益情形在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	17.446	8	0.026*

註：*代表 $P < 0.05$

以上的意見可以回應輔導群目標「針對課程、教材、教學、評量遭遇問題，提出務實的具體解決策略或示例。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的到縣市諮詢講座，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 17 人的回應，其內容經整理歸納，得到四個主要項目，可視為領導人對於輔導群的期待：

1. 增加次數、時間或參與人員 (5 人)：期待增加次數、時間或參與人員，以提高到團訪視的效能。
2. 到團訪視的功效 (5 人)：包括宣導與對話、支持與激勵、加強問題診斷與因應策略、表示教育部對課程的重視等。
3. 師資與內容 (4 人)：增加諮詢師資的名單，提供提升教師態度方面的具體措施作為激勵教師的參考。
4. 直接對話、及時回應 (3 人)：期待能透過直接的對話，將疑難問題加以解決。

領導人對於輔導群到縣市諮詢講座的期待，包括增加次數、時間或參與人員；提升到團訪視的功效，並能直接對話，及時回應；此外也期待在師資與內容方面能有所改進，都值得輔導群參考。

六、輔導員跨縣市系列成長、課程研究工作坊

「輔導員跨縣市系列成長、課程研究工作坊」係指輔導群所辦理之跨縣市策略聯盟，進行系列精進課程、教學設計(評量)工作坊，帶領各縣市輔導員，分享課程與精進教學內涵、技巧，並產出作品。表示其輔導群曾經辦理的有 147 人(佔 61.0%)，各領域的填答情形見表 24。

表 24 各領域辦理跨縣市系列成長、課程研究工作坊的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有	15	14	17	28	20	12	7	17	17	147
百分比	68.2	48.3	56.7	87.5	90.9	54.5	58.3	58.6	63.0	65.3
沒有	7	15	13	4	2	10	5	12	10	78
百分比	31.8	51.7	43.3	12.5	9.1	45.5	41.7	41.4	37.0	34.7
總計	22	29	30	32	22	22	12	29	27	225

表 24 的統計顯示各領域在到縣市辦理諮詢講座的情形並不相同，其中以生活的百分比最高，超過了九成，數學則有八成七，是辦理跨縣市系列成長、課程研究工作坊最多的兩個領域，而英語的 48.3%則是最低的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 25。

表 25 輔導群辦理跨縣市系列成長、課程研究工作坊在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	20.129	8	0.010*

註：*代表 P<0.05

各領域間顯著呈現的差異，除與其領域的特性有關外，亦可看出領域考量推動工作的重要性，未來可繼續深入的探究。

再由這 147 人繼續回答下列的問題，他們對於「在輔導群所舉辦的工作坊中，所採用的方式」的填答結果見表 26。

表 26 輔導群所舉辦的工作坊所採用的運作方式填答結果(複選題)

運作方式	人數	百分比	填答百分比
會議	79	23.0	52.3
專題講演	103	29.9	68.2
專書研讀	25	7.3	16.6
實作	66	19.2	43.7

參訪	66	19.2	43.7
其他	5	1.5	3.3
總計	344	100.0	227.8

由表 26 的統計得知，在輔導群所舉辦的工作坊中所採用的方式，以專題講演（68.2%）和會議（52.3%）的填答百分比最高，其次是相同的參訪（43.7%）和實作（43.7%），而以專書研讀（16.6%）的填答百分比最低。

在這些運作方式中，輔導員認為對輔導工作推動效果的填答結果見表 27。

表 27 輔導群所舉辦的工作坊對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	49	20.3
好	83	34.4
普通	16	6.6
不好	0	0.0
非常不好	3	1.2
未填答	90	37.3
總計	241	100.0

由表 27 的統計得知，輔導群所舉辦的工作坊對輔導工作推動的效果，好和非常好兩者合計已達 54.7%，和縣市諮詢講座對老師助益的 53.1% 相當，顯然是輔導群極受歡迎的兩項工作，未來應可繼續推動。認為普通（6.6%）和非常不好（1.2%）的百分比是很低的。至於各領域的填答情形見表 28。表 28 的統計顯示各領域在跨縣市系列成長、課程研究工作坊對輔導工作推動的效果並不相同，其中生活為百分百，國語和數學認為助益大的百分比都超過了九成英語、社會、自然和綜合也都超過八成，只有藝文的百分比較低，在六成左右，未來還可深入探究其原因。經卡方檢定，各領域間的差異並不顯著。

表 28 跨縣市系列成長、課程研究工作坊對輔導工作推動的效果填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	14	12	14	27	20	11	5	14	15	132
百分比	93.3	85.7	77.8	93.1	100	84.6	62.5	82.4	88.2	87.4
普通人數	0	2	4	1	0	2	3	3	1	16
百分比	0	14.3	22.2	3.4	0	15.4	37.5	17.6	5.9	10.6
不好人數	1	0	0	1	0	0	0	0	1	3

百分比	6.7	0	0	3.4	0	0	0	0	5.9	2.0
總計人數	15	14	18	29	20	13	8	17	17	151

以上的意見可以反應輔導群的目標「強化課程與教學輔導，提升國中小教師本課程領域之專業素養。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的跨縣市系列成長、課程研究工作坊，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 13 人的回應，其內容經整理歸納，得到兩個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待：

1. 規劃方面（9 人）：領導人期待能分區辦理，讓跨縣市的召集人和輔導員也能參加、期待全部團員都能依公文規定出席、研究成果分享、提供充足的差旅費等。

2. 肯定與感謝（3 人）：已辦理分區結盟的領域認為這種規劃很棒，表示肯定與感謝。

另有 1 人期待輔導群能多與縣市交流與互動。可見領導人期待跨縣市系列成長和工作坊的規劃，可供未辦理此項活動的輔導群參考。

七、出版品

「出版品」係指輔導群所出版之教學示例、試題、成果彙編、Q&A、輔導成果手冊等。輔導員所填答的出版品種類見表 29。

表 29 輔導群出版品種類的填答結果（複選題）

出版品種類	人數	百分比	填答百分比
學科專業知識	113	14.5	52.1
補充教材	127	16.3	58.5
教學方法與策略	145	18.6	66.8
教學示例	164	21.0	75.6
輔導成果手冊	133	17.1	61.3
評量試題	86	11.0	39.6
其他	12	1.5	5.5
總計	780	100.0	359.4

由表 29 的統計得知，輔導群的出版品種類非常多樣，數量也很多，其中以教學示例（75.6%）的填答百分比最高，教學方法與策略（66.8%）和輔導成果

手冊（61.3%）次之，其他依序為補充教材（58.5%）、學科專業知識（52.1%），最低的則是評量試題（39.6%），另外還有 12 項其他的出版品，都是各領域輔導群歷年來所累積的成果。

這些豐富而多樣的出版品，對於輔導工作的推動，效果如何？輔導員的填答結果見表 30。

表 30 輔導群的出版品對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	59	24.5
好	123	51.0
普通	30	12.4
不好	2	.8
非常不好	0	0.0
未填答	27	11.2
總計	241	100.0

由表 30 的統計得知，輔導群的出版品對於輔導工作推動的效果，認為「好」和「非常好」的百分比已達 75.5%，已得到七成五以上的肯定。其次是普通（12.4%），至於「不好」和「非常不好」的百分比則非常低，可見出版品是輔導群非常重要的輔導媒介，值得繼續開發。而各領域認為出版品對輔導工作推動效果好的百分比，從藝文的 55.6%到生活的 95.5%，填答的情形並不相同，但經卡方檢定，領域間並未呈現顯著的差異。

領導人的反應可回應輔導群的目標「建立本課程專家人才庫與資料庫，進行課程統整、教材研發、協同教學、創新教學、多元評量等研究，並提供具體實例供全國參酌。」以及「針對課程、教材、教學、評量遭遇問題，提出務實的具體解決策略或示例。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的出版品，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 17 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待：

- 1.增進出版品流通的方式（11 人）：最重要就是期待各輔導群的出版品能解

決版權問題，掛在國教社群網供老師們下載，並期待各輔導群將各縣市的出版品加以彙整和宣傳，供其他縣市分享。

2.肯定出版品的功效（4人）：如「從教師信念、教學、學習成效作學術性的探討，回歸課程改革問題」、對教師有實際幫助、有傳承的功能等。

領導人既然肯定出版品對輔導工作的推動效果是好的，自然期待能增進出版品的流通，他們提出來的方式對輔導群具有不錯的參考價值。

八、整體而言，輔導群（含中央輔導團教師）對於縣市輔導工作推動的重要性及助益

此一大題共分成在教育政策的說明與推廣、領域專業知能、教學策略、團務運作與發展策略及協助進行輔導團與行政單位之溝通等五項，以了解輔導群（含中央輔導團教師）對縣市輔導工作推動的重要性和助益，以下將分別以表 31-35 等五個表來呈現。

表 31 對輔導群（含中央輔導團教師）在教育政策說明與推廣的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	134	55.6	非常有助益	112	46.5
重要	63	26.1	有助益	77	32.0
普通	15	0	普通	18	7.5
不重要	0	0	沒有助益	1	.4
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	27	11.2	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 32 對輔導群（含中央輔導團教師）在領域專業知能的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	139	57.7	非常有助益	116	48.1
重要	60	24.9	有助益	73	30.3
普通	10	4.1	普通	18	7.5
不重要	1	.4	沒有助益	1	.4
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	29	12.0	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100.0

表 33 對輔導群（含中央輔導團教師）在教學策略的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	129	53.5	非常有助益	115	47.7
重要	64	26.6	有助益	71	29.5
普通	18	7.5	普通	22	9.1
不重要	1	.4	沒有助益	0	0
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	27	11.2	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 34 對輔導群（含中央輔導團教師）在團務運作與發展策略的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	125	51.9	非常有助益	104	43.2
重要	70	29.0	有助益	81	33.6
普通	17	7.1	普通	22	9.1
不重要	1	.4	沒有助益	1	.4
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	26	10.8	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 35 對輔導群（含中央輔導團教師）在協助進行輔導團與行政單位之溝通的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	105	43.6	非常有助益	91	37.8
重要	76	31.5	有助益	71	29.5
普通	29	12.0	普通	42	17.4
不重要	2	.8	沒有助益	4	1.7
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	27	11.2	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 31-35 所呈現的縣市輔導團對輔導群（含中央輔導團教師）在教育政策的說明與推廣、領域專業知能、教學策略、團務運作與發展策略及協助進行輔導團與行政單位之溝通等五項的填答結果，充分顯示輔導群的重要性，其中又以領域專業知能這項的重要性，認為「非常重要」和「重要」者合計 82.6% 最高，其次是在教育政策說明與推廣的 81.7%、在團務運作與發展策略的 80.9%、在教學策略的 80.1%，只有在協助進行輔導團與行政單位之溝通方面，認為「非常重要」和「重要」者合計 75.1%，未達八成。可見輔導群的各項工作，對於縣市輔導團

而言，具有極重要的地位，也就是說從中央到地方的教學與輔導推廣，輔導群已具有不可或缺的重要性。

接著是輔導群在這五項工作上對縣市輔導團的助益，其百分比則略遜於其重要性，前四名的排序也略有不同，顯示領導人和輔導員的看法是略有不同的。最有助益的是教育政策說明與推廣方面，認為「非常有助益」和「有助益」者合計 78.5%，可見領導人較關注的是與其領導有關的教育政策；其次才是輔導員認為最有助益的領域專業知能，兩者合計 78.4%，可見輔導群以其具有學術專業背景專長的委員們，在領域專業知能方面確能發揮最大的助益；再其次也是教學策略，兩者合計達 77.2%，這是輔導群中兼具理論與實務的學者與中央輔導團教師，在教學策略方面最能發揮的助益；接下來則為團務運作與發展策略的 76.8%，最低的則是在協助進行輔導團與行政單位之溝通方面的 67.3%，輔導群對於中央與地方溝通與協調的功能較不易看到助益。

九、整體而言，領導人對於輔導群（含中央輔導團教師）在縣市輔導工作推動上的期待

問卷的最後，再請領導人自由敘寫對於輔導群（含中央輔導團教師）在縣市輔導工作推動上的期待，得到 51 人的回應。經整理歸納，得到六個主要項目，可供輔導群參考：

1.對縣市輔導團的協助與輔導（14 人）：領導人期待輔導群在縣市團團務運作、發展策略、專業成長等方面，能持續給予協助與輔導，並能增加縣市輔導的次數，為縣團辦理研習。有少數建議輔導應有整體的規劃、內容要更新、擴大深耕計畫申請，不限偏遠山區學校。

2.與縣市輔導團的溝通、互動（9 人）：多數是建議輔導群與縣市團之間的聯繫、溝通、互動和分享，應更加緊密，以增加彼此的成長。

3.教學資源方面（9 人）：無論是教學知能、教學典範與策略、教學演示、教學示例、課室觀察能力等，都是領導人期待得到的資源。

4.感謝輔導群和中央團（9 人）：領導人對於輔導群和中央團的協助、鼓勵、

服務、關懷，表示感謝。

5.輔導團的定位與法制化(7人):關於輔導團的編制、專職化、考績、經費等都期待有更明確的規範,亦有建議長期借調或聘請退休優質人員加入輔導,或恢復板橋模式的教師參與課程發展機制,使輔導工作的推動更為暢順有效。

6.輔導群作為與教育部的溝通橋樑(3人):主要是政策宣導,輔導群具有溝通橋樑的作用。

上述六項期待中,領導人再度強調了輔導群對縣市輔導團的協助與輔導的重要性,除表達感謝外,亦期待能持續進行,提供更多的教學資源,以及期待輔導群與縣市團的溝通與互動更緊密,亦能作為輔導團與教育部的溝通橋樑,並期待輔導團的定位與法制化,這些項目都可作為各輔導群未來持續努力的方向。

伍、結論與建議

本節將分為結論與建議兩部分。

一、結論

依據結果與討論，本研究之結論可分成下列四部分：

(一) 各輔導群在不同的教學推廣工作上，各有不同的著力點，部分活動因此產生顯著的差異：

1. 在到團訪視方面，數學、藝術與人文和英語等三個領域著力最深，社會則較少。

2. 在資訊平台的推動方面，以生活課程的效果最好，其次是國語和數學，只有自然與生活科技、藝術與人文的效果則較不明顯。

3. 在研討會方面，以生活課程的效果最好，其次是數學，英語、社會和綜合活動的效果也不錯，只有藝術與人文的效果則較不明顯。

4. 在到縣市諮詢講座方面，以數學辦理的諮詢講座最為普遍，社會則是最少的。對老師的助益則以英語、數學、生活課程、綜合活動四個領域最好，高達百分之百，只有健康與體育和藝術與人文的助益較低。

5. 在跨縣市系列成長、課程研究工作坊方面，以生活課程和數學辦理得最為普遍，著力最深，較弱的則是英語；在推動工作的效果上，生活課程得到百分之百的效果，國語、數學、英語、社會、自然與生活科技和綜合活動也很好，只有藝文的百分比比較低。

由以上的結果發現，不同的輔導群在各項活動中，各擅勝場，但其中數學無論在到團訪視、資訊平台的推動、研討會、到縣市諮詢講座、跨縣市系列成長和課程研究工作坊等五項活動中，不但辦理的次數較多，在推動效果上也都很好；生活課程則在資訊平台的推動、研討會、到縣市諮詢講座、跨縣市系列成長和課程研究工作坊等四項活動中，也有非常好的推動效果。藝術與人文除了到團訪視的次數較多外，在資訊平台的推動、研討會、到縣市諮詢講座和跨縣市系列成長

等四項，效果都是較不明顯的，未來可以探討其原因，並加以改進。

(二) 縣市輔導團對各領域輔導群在課程與教學推廣工作上的回饋意見，共有下列八點：

1.在到團輔導訪視方面，認為輔導群到團訪視方式以座談最多，其次依序是專題講演、案例對話、教學演示和其他。而效果較好的方式，以座談和案例對話的百分比最高，幫助最大的依序為團務運作與發展策略、領域專業知能、教學策略、教育政策說明與推廣及協助進行輔導團與行政單位之溝通，顯示這五項內容對輔導團都是有幫助的。

2.在分區團務會議中，案例對話的效果最受肯定，其次是團務研討、教學演示、綜合座談和專題講演，可見凡可以進行對話和交流的活動如縣市經驗分享和增加縣市團員間的交流，都得到多數輔導員的支持，其次是可以提升專業知能的活動，至於論文發表的填答百分比則較低。

3.在網路資源平台方面認為輔導群規劃的內容非常豐富，但是使用的頻率竟然以不定期為最高，其他各項則都不到一成，使這些內容豐富的網路資源平台，無法充分發揮其功能，但仍有 68.5%的人認為對於輔導工作推動的效果是「非常好」和「好」的。

4.輔導群所舉辦的研討會的活動，以專題講演和座談兩項活動最多，其次是專題討論和論文發表；有七成以上的領導人認為研討會對輔導工作推動的效果是「非常好」和「好」的。

5.在到縣市諮詢講座方面，縣市參與決定的已達八成五，其意見頗能受到尊重；對老師的助益，有幫助和非常有幫助的有五成三。

6.對輔導群所舉辦的工作坊，其所採用的方式，以專題講演和會議最多，其次是參訪和實作；對輔導工作推動的效果，有 54.7%認為效果是「非常好」和「好」的。

7.對於輔導群的出版品認為種類非常多樣，數量也很多，依次為教學示例、教學方法與策略、輔導成果手冊、補充教材、學科專業知識，最低的是評量試題，

另外還有 12 項各領域不同的出版品。雖然普及性尚不足，但仍有 75.5% 的領導人認為出版品的效果是「非常好」和「好」的。

8. 在上述七項活動中，領導人也都提出了他們的建議，內容非常具體，可供輔導群作為改進的參考。

(三) 在輔導群對縣市輔導團的五項功能上，「重要性」的百分比均高於「助益」。在重要性方面，以「領域專業知能」得到最大的肯定，其次則是「教學策略」，而「協助進行輔導團與行政單位之溝通」和「政策說明與推廣」，亦緊隨在後，只有「團務運作與發展策略」方面的重異性最低。在助益方面的順序則和重要性略有不同，依序為「政策說明與推廣」、「領域專業知能」、「教學策略」、「團務運作與發展策略」、「協助進行輔導團與行政單位之溝通」，顯示領導人對於輔導群助益的看法，是不同於輔導員的。

(四) 在整體意見方面，領導人的期待可歸納為六點，包括：對縣市輔導團的協助與輔導、感謝輔導群和中央團、與縣市輔導團的溝通與互動、輔導群作為與教育部的溝通橋樑、教學資源方面、輔導團的定位與法制化等，具體呈現了未來輔導群和中央團對縣市團的團務推廣方面，持續努力的方向。

二、建議

依據以上的結論，本研究提出下列五點相關的建議：

(一) 輔導群以其領域專業為縣市輔導團服務，將中央的政策落實到地方，充實地方輔導團的專業知識和教學知能，經過六年的耕耘，其成果已具體呈現，誠屬不易。建議未來能繼續協助地方輔導團，促進其專業發展，提升輔導品質。

(二) 不同領域的輔導群在各類的活動中，各擅勝場，得到縣市輔導團肯定的程度因此產生差異。建議對於部分領域推動效果較不明顯的活動，能參考縣市輔導團的意見，深入了解其原因，並尋求改進，對於輔導工作的推動，必能產生正面的效應，有助於中央到地方的教學輔導工作的推動。

(三) 輔導群所辦理的各項活動，主要以縣市輔導團為對象，因此與縣市輔

導團間的溝通、交流與分享，必然影響其輔導工作的成效，應加以重視。

(四) 各領域輔導群面對 25 縣市的輔導團，在促進縣市間的溝通、交流與分享上，也具有非常重要的領導地位，建議除了北、中、南三區輔導會議外，能多辦理三至五個縣市的分區聯盟活動，以增進不同縣市輔導團之間的交流與互動。

(五) 無論輔導群或縣市輔導團，在未法制化的情況下，多屬兼任性質，勞心勞力外所得到的實質回饋非常有限，教育部除了在經費上儘量支持外，建議多給予精神上的支持與鼓勵，並早日實現中央-地方輔導體系法制化的理想。

參考文獻

- 生活課程深耕輔導群(2006)。95 學年度第二學期生活課程深耕輔導群工作計畫。
台北：國家教育研究院籌備處。
- 生活課程深耕輔導群(2008)。97 學年度生活課程深耕輔導群工作計畫。台北：
國家教育研究院籌備處。
- 社會學習領域深耕輔導群(2005)。教育改革在地化實踐：九年一貫課程與教學
深耕輔導制度的回顧與前瞻研討會計畫。台北：淡江大學。
- 社會學習領域深耕輔導群(2005)。94 年度社會學習領域深耕輔導群工作計畫。
台北：淡江大學。
- 秦葆琦(2010)。縣市輔導員對輔導群在課程與教學推動工作之回饋與期待研究。
建構台灣課程與教學推動網絡 2009。101-143。台北：國家教育研究院籌備
處。
- 教育部(2007)。建構中央與地方教學輔導網絡實施方案。
- 教育部(2009)。97 學年度國民中小學九年一貫課程推動工作第 2 次諮詢會議記
錄。