

壹、調查緣起與目的

一、調查緣起

世界各國進行民意調查已有數十年歷史，例如蓋洛普已經在全球 35 個國家及地區設有完整的民意調查人員及設備(賴世培、丁庭宇、莫季雍，2005)，我國的行政院研究發展考核委員會亦定期執行民調掌握民意。游清鑫(2009)在其主編之「民意調查新論」中指出：

民意在民主政治的過程中是一項不可或缺的成份。一個真正的民主國家必然會注意民意的動向，了解民眾需求，對政策的看法及對施政的滿意度，以做為制定政策及調整施政的參考。政府如何正確地了解民意？人民如何作才能有效地向政府反映意見？民意調查是重要的管道，也是自 20 世紀後半葉以來，最被普遍採行的途徑。

本調查研究執行到 2009 年已進入第 5 個年頭，就每年的調查結果可以發現許多值得討論的現象，也累積了不少資訊。而高等教育一直以來都是世界各國相當重視的焦點，因為高等教育培育人才的品質即呈現了一個國家的人力素質，而在知識經濟時代人力素質也代表了國家的競爭力。本次調查為「2009 年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查研究-高等教育」，其目的在了解及分析台灣民眾對高等教育之重要教育議題的看法，且由於本調查研究係屬例行性之調查，故某些延續性的問題已有長期的資料可以呈現不同年度民眾意見的變化趨勢，提供教育部擬訂或推動政策之參考，另外，藉由調查研究之進行及結果之公布，構築大眾及相關單位對話溝通的管道及平台，達到意見交流及共識形成之目的。

二、調查目的

本研究調查題目最初於 2005 年係由本處撰擬提供教育部參考，其後每年皆由教育部各司就其政策及業務需要提出調查問題，故本研究之目的有：

- 一、調查台灣民眾對目前教育重要議題的認知程度。
- 二、了解台灣民眾對我國教育政策或教育議題的看法或支持程度。
- 三、了解教育政策之實施與民眾看法或期待之差異。
- 四、調查結果、討論及建議提供教育政策制定之參考。
- 五、藉由民意的蒐集，促進教育之利害關係人員的對話及資訊交流。
- 六、累積長期資訊以供紀錄台灣教育之發展脈絡。

與高等教育領域相關的重要問題，舉凡有關高教的行政組織與制度、學校制度、教育人員培育與任用、教育人員權利與義務、教育經費與財政、教育視導、教育評鑑等教育決策內涵等等都是高等教育關心及討論的領域。

然而針對以上的調查目的及教育政策實務參考之需要，2009年高等教育主題的調查共設計有17個問題(不含受訪者背景問題)，經由整理可區分為5大議題，故本研究待答問題為：

1. 民眾對大陸學歷採認及陸生來臺相關問題之支持情形?
2. 民眾對大學入學作法之支持情形?
3. 民眾對大學經費、學費、補助等相關政策作為的看法?
4. 民眾對大學教育品質相關問題之支持情形?
5. 民眾對高等教育其他問題(性別教育、海洋教育)的看法?

貳、文獻回顧

本研究調查題目係由教育部各司提供，高等教育主題之題目即由高教司提供，故本階段之文獻回顧擬由以下兩方面來分析及討論，首先將本次調查分為 5 個議題，參考及整理相關文獻以說明題目之重要性。接著彙整過去的調查題目及綜合整理調查結果（此部份將 2009 年的題目及結果一併討論）以瞭解近年 5 年來本研究高等教育關注的議題及提出民眾看法的趨勢。

一、文獻探討

2009 年調查的重要議題可以區分成 5 個部份。第一個議題是與大陸高等教育學歷採認及大陸學生來臺就讀大學相關，共有 4 個問題；第 2 個議題是與大學入學相關，共有 2 個問題；第 3 個議題是與經費、學費及補助有關，共有 4 個問題；第 4 個議題可歸屬於大學品質相關問題，包括量與質的問題共 5 題，如大學數量、學生數量及大學合併等量的控制及減少，另外大學改制法人、強化辦理調查等；最後，2 個問題歸類為其他項，包括課程的問題及科系的問題。

我國 98-101 年的教育施政藍圖中施政重點及推動策略即提到有關推動兩岸交流的重點，策略有推動學歷認證、招收陸生來臺；健全升學制度的重點，策略有落實適性選才、推廣多元入學等；就弱勢扶助、資源分配重點，策略有整合扶弱計畫、推動助學方案等；提升教育品質的重點，在高等教育有建立進退場機制、發展學校特色等；最後實踐多元價值重點，策略有推動性平教育、推動海洋教育。就以上的說明看出，本次調查題目與政策藍圖息息相關，皆為目前的教育施政重要工作。另就馬蕭提出之政策白皮書中的教育政策(行政院研考會，2009)來看，其具體主張 12 項中的檢討升學管道，學生適性發展；補助績優大學，追求高教卓越；擴招境外學生，促進國際交流；建立品管機制，提升學科素養；教師福利待遇，公私逐步齊一等等皆與高等教育相關。由過去及本次高等教育調查的題目可以發現與上述國家施政重點相當契合，故由本研究的題查亦可對當前的重要教育政策有一概略的瞭解。以下分別就 5 個議題分別討論。

(一) 大陸學歷採認及大陸學生來臺就讀大學

對於採認大陸學歷及開放大陸學生來台就讀，民眾因為對自身權益可能受到影響的擔心及競爭可能擴大而有所疑慮，在政府實際的作法上也有些困難有待解決，例如大陸學位複雜，如何認定的問題、假學歷、畢業後留台工作權等等問題，但多數學者對於開放大陸學生來台表示贊成(張瑞雄，2007；黃政傑，2004；楊景堯，2004)，

就其原因不外乎文化交流、學校財政、學生互動、教育成效、辦學競爭力、大學影響力、國家競爭力等教育上的目的。

目前世界各國的高等教育莫不放眼國際，積極的招攬國際優秀學生，然而南華大學社科學院教授翟本瑞指出要招攬英語系國家的學生來台灣就讀有一定的困難，東南亞華僑及大陸學生因為語言相近，台灣的大學比較能吸引他們來台就讀。開放大陸學生來臺是政策方向，就教育的個人層面、學校層面及臺灣整個高等教育發展而言，開放其他國家學生來臺似乎利多弊少，也意謂更邁向國際化。然而民眾對於此方面的議題看法及支持度如何，有待調查以提供政策參考。

(二) 大學入學問題

臺灣目前大學數量超過 160 所，名額已超過考生人數，然而入學方式還是備受民眾的關心及重視，原因不外乎入學的方式如考試與否、採計科目、是否與在校表現有關等等問題會影響學生是否能夠進入理想學校就讀，關係到公平性的問題。就入學方式來看，文獻研究結果(蘇玉龍、葉連祺、吳京玲、陳恭，2007)發現大學甄選入學制度已發揮讓學生適性就學、大學選擇適合學生、降低城鄉學生入學差距等成效，然而伴隨有人為因素影響(林麗雲，2002；秦夢群，2004；陳德和，2000)及家庭社經地位對入學機會之影響(張鈿富、葉連祺、張奕華，2005)等等疑慮值得探討。目前各大學對於甄選入學名額有逐漸增加的趨勢，另外，為了減輕高中生的負擔，教育部升學審議委員會決議推動逐年減少大學指考採計科目，預計 102 年減到 3 科(薛荷玉，2009)。以上有關甄選入學及考試科目問題民眾意見看法如何，值得透過調查來了解。

(三) 大學經費、學費及補助問題

報載美國大學生 2/3 貸款念書且 2006 年一項抽樣調查顯示 39% 的學生表示需至少 10 年來償還借款(張錦弘，2009)。英國政府通過了 2004 年<高等教育法案>，推出新的高等教育學費政策及助學制度(楊瑩，2005)。高等教育經費使用分配、學費政策、弱勢補助等等議題關係高等教育品質、公平、正義等等基本的價值問題，一直被各國社會關注。我國教育施政藍圖中，公私逐步齊一、弱勢扶助是政府定調的施政方向，對於政府的經費補助及助學措施以保障弱勢學生的受教機會，另外將補助經費與大學辦學績效及學校收費標準連結以鼓勵大學提升品質，以上的作法民眾看法如何，都值得調查了解。

(四) 大學品質問題

我國大學數量在民眾不斷要求增加接受高等教育的機會下，學校數及學生數不斷攀升成倍數成長，改善高等教育品質的聲音時有所聞，2009 年 Cheers 雜誌針對 1000 家企業調查結

果有超過一半的企業認為高等教育培育的人才不符企業所需，是以針對表現不佳的學校應否停招或減招以維持高教品質，另外，針對大學退場機制未建立前是否停止設立新大學及大權合併等等問題，民眾的意見及看法值得調查瞭解。另外，大學質的改變有大學法人化的議題值得討論，世界各國大學法人化所在多有，例如德、法、英等國家，又如鄰近我們的日本將大學法人化納入政府行政改革、韓國亦在如火如荼的進行。我國教育部自 2003 年亦積極的推動，然而多數大學持反對立場(湯堯，2008)，是以民眾對大學法人化的瞭解及看法值得提供予政策參考。

(五) 其他

臺灣是個島國，四面環海，就戰略上而言，地理位置十分重要，教育部在 2007 年公布「海洋教育政策白皮書」，指出海洋發展首應培育優質海洋人才，且於 2008 年公布海洋教育基本知能融入中小學課程綱要計畫(教育部，2009)。民眾對於政府推動海洋教育看法如何有待調查了解。另外，進年來因為時代的進步及民眾觀念的轉變，性別平等及性教育的議題相關受到廣泛的重視，且重視的程度橫跨不同的教育階段，民眾對於大學通識課程需納入性別平等及性教育的看法如何，有待調查了解。以上說明整理如下表 2-1(依主要議題區分)。

高等教育調查題目	年度				
	2005	2006	2007	2008	2009
1. 您同不同意提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的？	✓	✓	✓	✓	✓
2. 請問您同不同意大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科？					✓
3. 您同不同意政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生？		✓	✓	✓	✓
4. 您同不同意以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準？		✓	✓		✓
5. 您同不同意大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準？	✓	✓	✓	✓	✓
6. 請問您同不同意政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請？				✓	✓
7. 您同不同意師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招？	✓	✓	✓	✓	✓
8. 您同不同意國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任？		✓	✓	✓	✓
9. 您同不同意為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併？		✓	✓	✓	✓
10. 請問您同不同意在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學？				✓	✓
11. 強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據。請問您同不同意這樣的作法？			✓	✓	✓
12. 您同不同意為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中？		✓	✓		✓

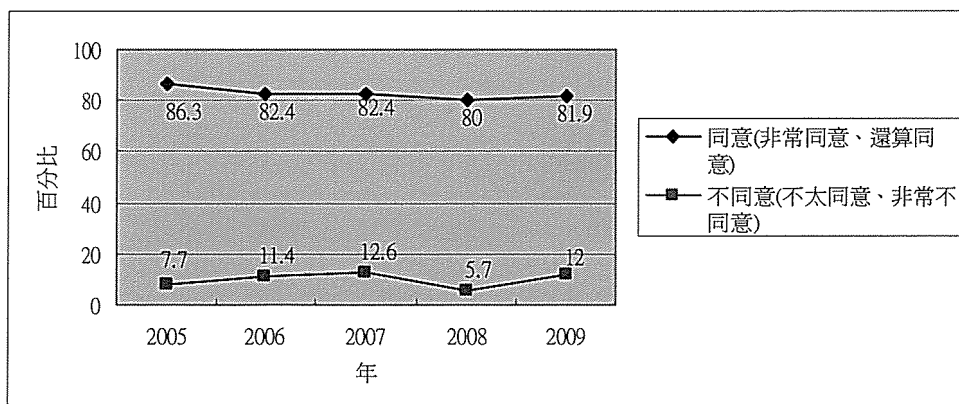
13. 由於台灣四面環海，您同不同意政府應多培育海洋相關科系人才？		✓	✓	✓	✓
14. 為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，請問您同不同意開放大陸籍學生來台灣就讀大學？				✓	✓
15. 請問您同不同意政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額？					✓
16. 為促進兩岸之文教交流，請問您同不同意政府開放大陸學生來台灣接受高等教育？				✓	✓
17. 請問您同不同意政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷？				✓	✓

二、調查題目回顧

2009 年高等教育調查問題雖由教育部高教育司提供，然而分析題目可以發現，就調查年度來看 17 題中有 3 題連續調查了 5 年(2005-2009 年)，分別是有關大學甄選入學名額比例的問題、大學依不同表現差異化收費標準的問題及表現不佳系所減招或停招的問題，表示以上 3 個問題是教育部高教司持續在關心民意趨向的重點議題。4 題連續調查 4 年(2006-2009 年)，問題分別是關於私校經費補助、國立大學改制法人、國立大學合併及海洋相關科系人才培育等。3 題調查 3 年，其中依大學辦學績效作為政府分配補助經費的標準及將性教育及性別平等課程納入大學通識課程在 2006 及 2007 年調查，今年又再納入調查；而辦理大專生就業情形調查作為改善大學及培育產業所需人才是 2007-2009 年連 3 年調查。最後有 5 題連續調查 2 年，其中 3 題與大陸學歷認證、開放大陸學生相關，另外是與大學退場及弱勢學生補助相關。本年度新增加 2 個問題，其一為大學考試分發入學採計的科目數，另一為招收大陸學生數等問題，由近 1-2 年調查的題目可以發現都是近來教育部在高等教育方面最新及最被關注的問題，當然透過媒體的報導，民眾也有比較多討論的聲音出來。

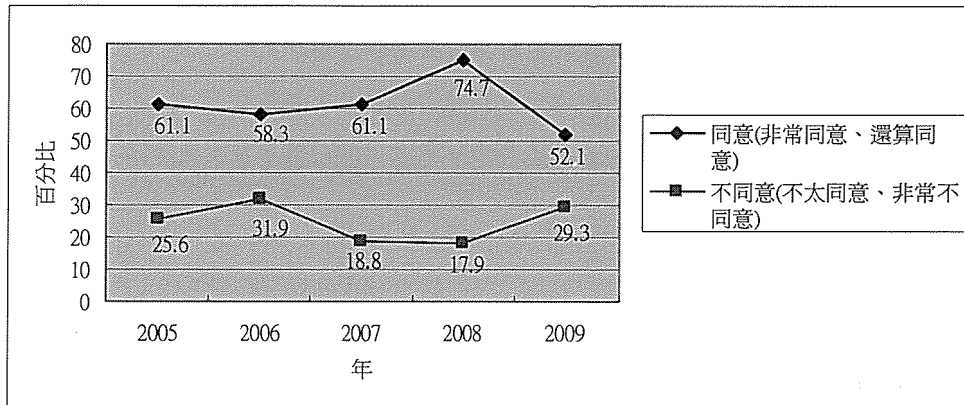
就調查結果發現來看，以下分別呈現進行 3 次以上調查，各題調查結果趨勢，至於連續 2 年及新興問題的詳細討論將留待結論時再行說明。對於連續調查 5 年的 3 個題目，其民眾意見趨勢分別為：

1. 2005-2009 年台灣地區民眾對辦學不佳系所學校減招停招的看法



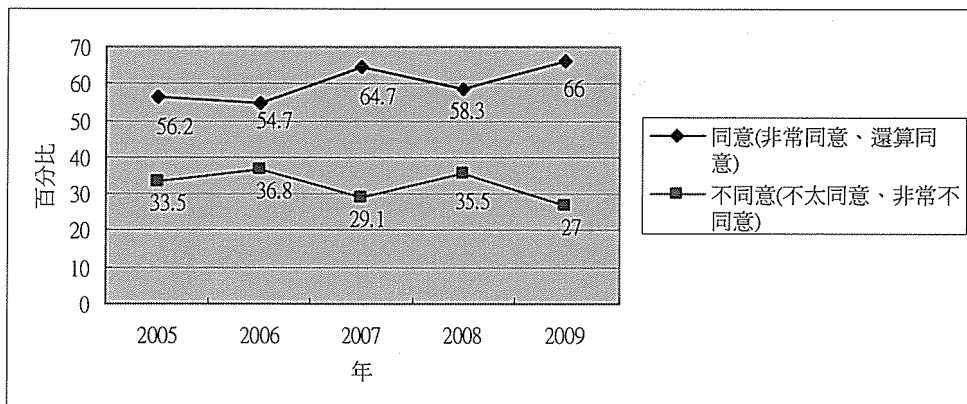
由以上趨勢圖來看各年度民眾表示同意的比率相當一致。

2. 2005-2009 年台灣地區民眾對提高大學「甄選入學」名額的看法



由以上趨勢圖發現 2008 及 2009 年的調查結果有極大的不同，對於改變的原因值得進一步探討。

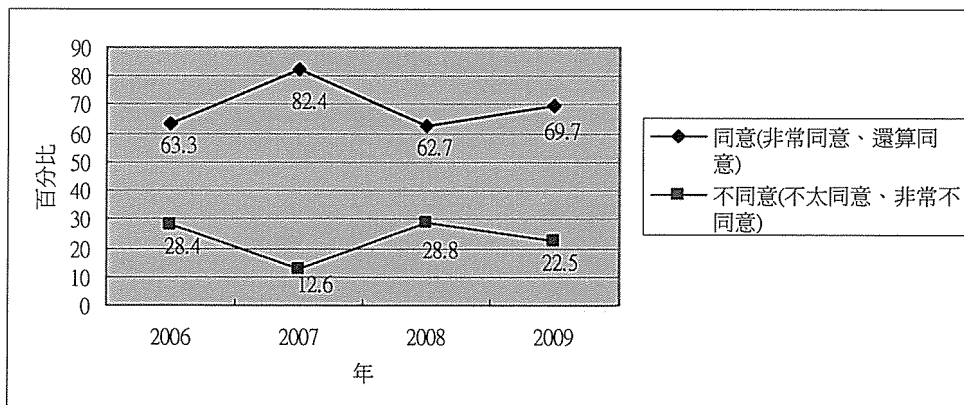
3. 2005-2009 年台灣地區民眾對績優大學學費可以有不同收費標準的看法



由以上趨勢圖發現民眾同意比例各年度皆達 5 成以上，然而不同意的比例也有 3 成左右。

以下呈現連續調查 4 年的 4 個題目，其民眾意見趨勢分別為：

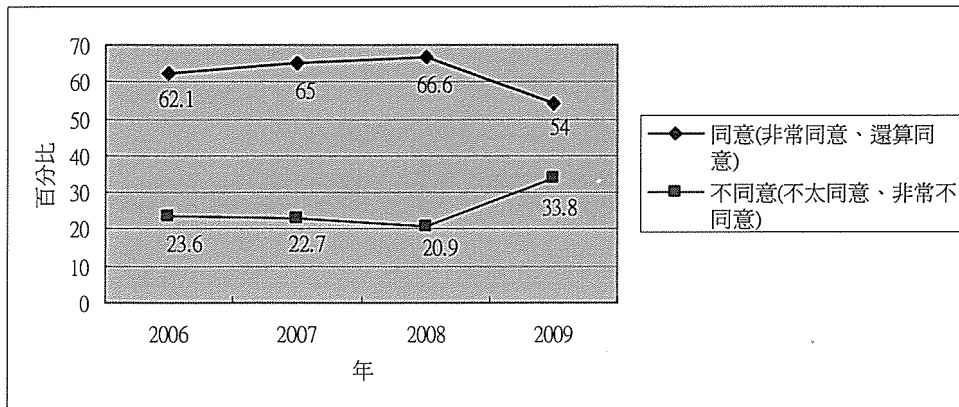
1. 台灣地區民眾對政府補助私立大學學生(2006、2008 及 2009 年)及補助私立大學弱勢學生(2007 年)的看法



由以上趨勢圖可以發現 2007 年的問題增加括號內的文字「你同不同意政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校(需要照顧的弱勢)的學生？」，調查結果與其他年度即有名顯的

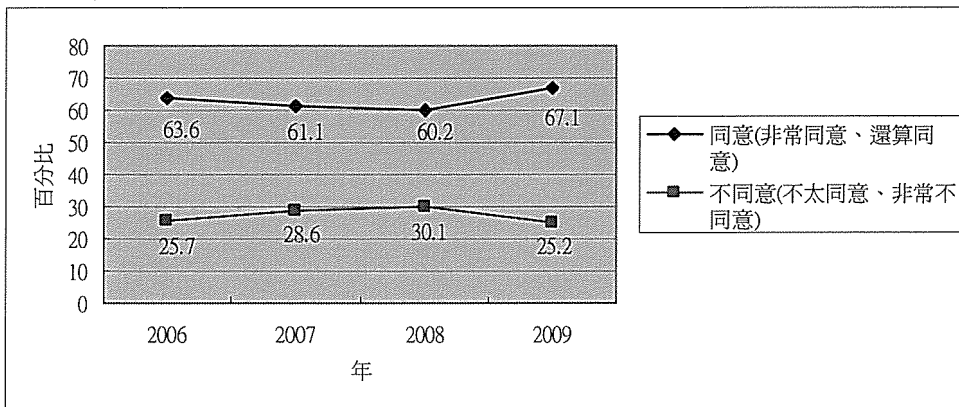
不同，民眾對於弱勢的照顧由調查結果來看有非常高的支持比例。

2. 2006-2009 年台灣地區民眾對國立大學由行政機關改制為法人的看法



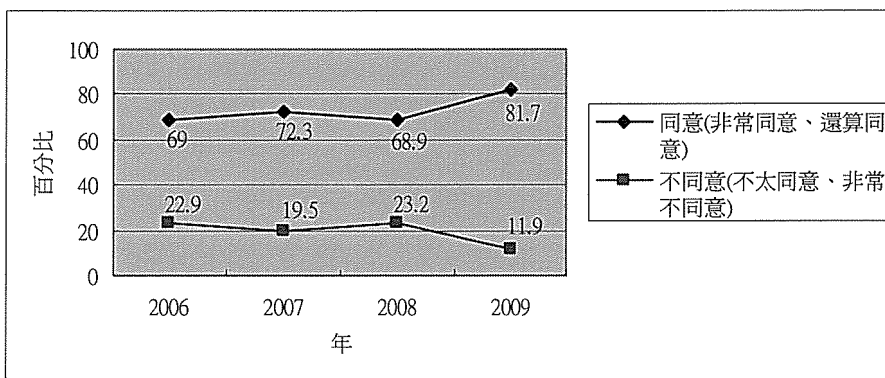
由以上趨勢圖可以發現今(2009)年的調查結果與過去3年有明顯的差異，改變的原因值得進一步探討。

3. 2006-2009 年台灣地區民眾對國立大學合併的看法



由以上趨勢圖可以發現各年的調查結果還算相當接近，民眾的看法沒有太大的改變。

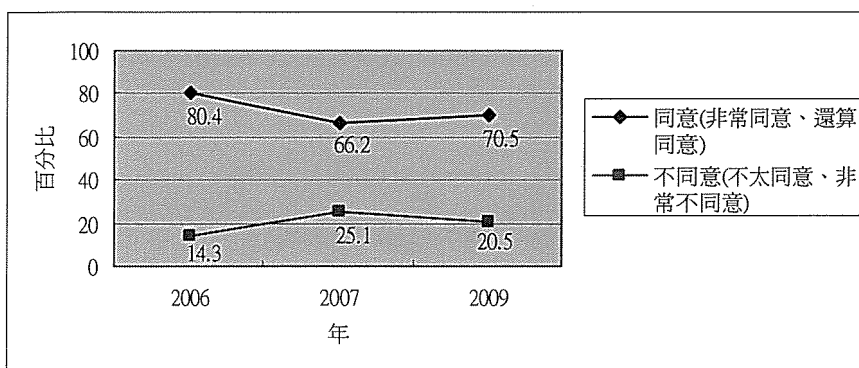
4. 2006-2009 年台灣地區民眾對政府應多培育海洋相關科系人才的想法



由以上趨勢圖可以發現今(2009)年的調查結果與往年有明顯的不同，這一年來我國與鄰近國家如大陸、日本有比較頻繁的接觸，民眾於媒體上也接觸較多的訊息，是什麼原因使民眾意見有明顯的改變值得進一步探討。

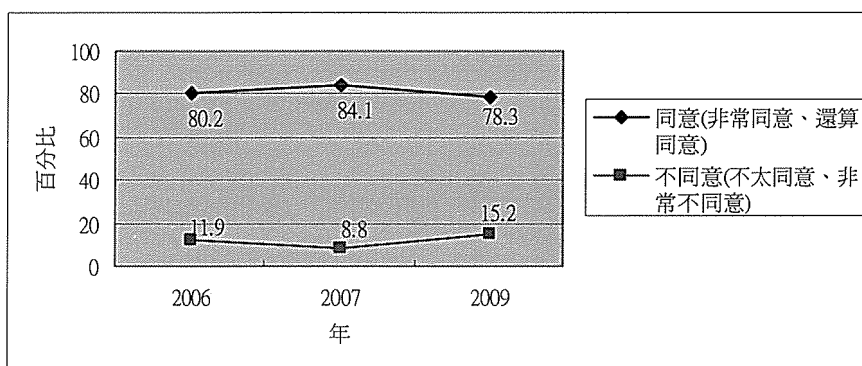
以下呈現連續調查3年的3個題目，其民眾意見趨勢分別為：

1. 民眾對以大學辦學績效作為政府補助經費標準的看法



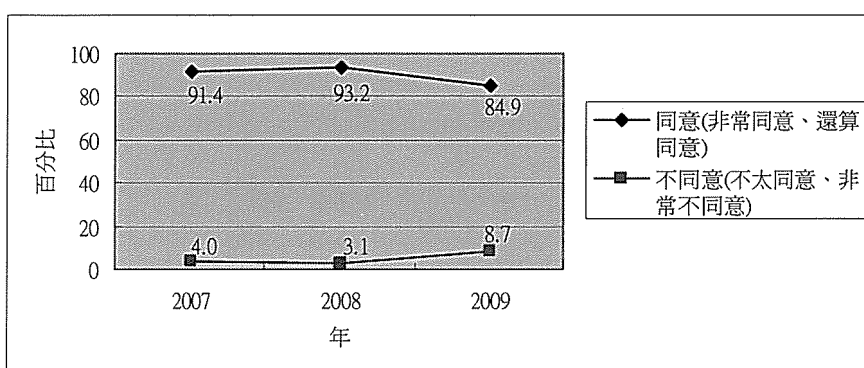
以上調查結果可以發現2006及2007年的調查結果有明顯差距，經過2008年未調查，2009年的結果差異明顯變小了。

2. 民眾對於將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中的看法



以上調查結果可以發現2006及2007年的調查結果沒有什麼差異，經過2008年未調查，2009年的結果差異亦不明顯。

3. 民眾對於強化辦理大專畢業生的就業情形調查的看法



以上調查結果可以發現今年的結果與前2年比較起來是有差異的，對於民意改變的原因值得進一步探討。

參、調查設計與方法

一、調查過程說明

(一)調查時間

從 4 月 14 日起至 4 月 18 日進行調查。

(二)調查方法

採電話訪問調查，輔以電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行。

(三)抽樣設計

- 1.依據臺灣地區各縣市電話號碼住宅部為抽樣母體。
- 2.採『分層比例隨機抽樣法』，依各縣市人口之比例採配額抽樣，以確保樣本代表性。
- 3.輔以「後二碼隨機抽樣法」，以取得未登錄於電話號碼簿之家戶電話。
- 4.抽取至少十倍的樣本數 10,680 個電話號碼，作為電話訪問樣本。
- 5.成功訪問至少 1,068 份有效樣本，以百分之九十五的信心水準估計，抽樣誤差不超過正負 3%。

(四)有效樣本與抽樣誤差

本次調查共完成 1,069 份有效樣本，在信心水準 95%下，抽樣誤差控制在正負 3 個百分點內。

(五)撥號結果

調查共計撥出 5,152 通電話，其中順利成功訪問共有 1,069 通，占 17.10%，未能完成訪問的電話中，主要以「無人接聽/答錄機」的比例最高占 25.2%，「接電話者即拒訪」占 23.77%，「受訪者中途拒訪」占 10.97%，其餘電話接觸情形如表 1 所示。本次調查的拒訪率約為 52%【拒訪率=接電話者即拒訪(875 通)+受訪者中途拒訪(284 通) / 接電話者即拒訪(875 通)+受訪者中途拒訪(284 通)+成功完成問卷數(1,069 通)】。

表 3-1 撥號結果表

	接觸情形	次數	百分比
非人為因素	無人接聽/答錄機	1,542	29.93%
	電話中	241	4.68%
	傳真機	167	3.24%
	空號/電話故障/暫停使用	412	8.00%

	總計	2,362	45.85%
人為因素	因語言/生理因素無法溝通	411	7.98%
	配額已滿	26	0.50%
	無合格受訪對象	115	2.23%
	接電話者即拒訪	875	16.98%
	中途拒訪	284	5.51%
	已訪問過或非受訪地區	10	0.19%
	成功樣本	1,069	20.75%
	總計	2,790	54.15%
合計		5,152	100.00%

二、資料處理

原始資料經整理及除錯後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)於電腦系統中進行樣本檢定與加權處理：正式調查執行完成後，就成功樣本之各項母體資料代表性變數(性別、年齡、居住地區)進行代表性檢定，並針對呈現不一致的現象，針對資料採多變數反覆加權處理(Raking)的方式，進行成功樣本的加權處理。

三、統計分析

加權過後之樣本經檢定結果與母體分配無顯著差異之後，於 SPSS For Windows 統計軟體中進行：

- (1)次數分配(Frequency)：進行次數分配之資料呈現，主要用意在於呈現次數分配情形。
- (2)百分比(Percentage)：進行統計百分比的分析，呈現各題項下各選項之百分比分配情形。
- (3)交叉分析(Cross tabulation)：主要用意在於呈現各樣本人口基本變數性別、年齡、教育程度，並將居住地區之 25 縣市就「行政院主計處之統計地區標準」分類成北、中、南、東及金馬五個地區和都會及鄉村兩類地區下的分佈情況。

交叉分析處理原則說明：

- 1.將 25 縣市就「行政院主計處之統計地區標準」分類成北(臺北市、基隆市、新竹市、臺北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣)、中(臺中市、苗栗縣、臺中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣)、南(高雄市、臺南市、嘉義市、嘉義縣、臺南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣)、東(臺東縣、花蓮縣)及金馬五個地區(金門縣、連江縣)。
- 2.依據同樣標準也將 25 個縣市分成都會地區(臺北市、高雄市、基隆市、臺中市、臺南市、新竹市、嘉義市、臺北縣、桃園縣、新竹縣、高雄縣)及鄉村地區。
- (4)卡方檢定(Chi-Square Test)：使用卡方檢定，用以檢定不同基本變項的受訪者，與不同題項之間是否呈現顯著差異。

卡方檢定處理原則說明：

1. 濾除自變項中未予實質/具體回應者及回答人數過少者，才進行統計檢定。
2. 將選項的「非常同意」與「還算同意」合併為「同意」；「非常不同意」與「不太同意」合併為「不同意」才進行統計檢定，卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ 則在表中以 '**' 表之，若檢定結果 $p < 0.01$ 即以 '***' 表之，'****' 則表示 $p < 0.001$ 。

四、樣本代表性分析及說明

本表匯整臺灣地區含外島之 97 年底 20 歲以上民眾之性別、年齡、縣市別三項變數之母體數量比率、本調查樣本加權前後之樣本數量比率及一致性檢定結果(詳如表 2.1~2.2)。

加權的權值為： $W_i = (N_i/N) \times (n/n_i)$ 。因為： $n_i = (nN_i)/N$ ，即每一層的樣本數等於全部樣本數乘以每一層所佔的比例。而每一層佔總樣本的比例為權值 n_i/n ，乘以每一層的平均數 $(\sum x_i/n_i)$ ，相乘後將得到 $\sum x_i/n$ 。通常若有母體的交叉資料，可以做「事後加權」。如果沒有的話，則進行「反覆加權」，即先對一個類別做加權，通過檢定後再做下一個加權，一直到全部通過為止。反覆加權的意思為先對某一變數加權，若通過卡方檢驗，儲存資料後，再對另一變數加權，然後再檢驗，然後再對另一變數加權。

表 3-2 樣本性別及年齡與母體性別及年齡結構之一致性檢定

	變數	母體	百分比	配額	加權前			加權後		
					樣本	百分比	一致性檢定結果	樣本	百分比	一致性檢定結果
性別*	男	8,752,639	49.9%	534	488	45.7%	$\chi^2=7.918$ P 值 =0.005<0.05 樣本與母體 不一致	532	49.8%	$\chi^2=0.015$ P 值 =0.903>0.05 樣本與母體 一致
	女	8,773,237	50.1%	535	581	54.3%		537	50.2%	
	總計	17,525,876	100.0%	1069	1069	100.0%		1069	100.0%	
年齡*	20-29 歲	3,636,872	20.8%	222	180	16.8%	$\chi^2=35.628$ P 值 =0.000<0.05 樣本與母體 不一致	223	20.9%	$\chi^2=0.018$ P 值 =1.000>0.05 樣本與母體 一致
	30-39 歲	3,740,257	21.3%	228	211	19.7%		227	21.2%	
	40-49 歲	3,774,360	21.5%	230	283	26.5%		230	21.5%	
	50-59 歲	3,138,123	17.9%	192	232	21.7%		192	18.0%	
	60 歲以上	3,236,264	18.5%	197	163	15.2%		196	18.4%	
	總計	17,525,876	100.0%	1069	1069	100.0%		1069	100.0%	

註：1. 母體資料為內政部 97 年 12 月份公佈資料。

2. 百分比計算係採四捨五入進位後小數點第二位方式呈現，故各百分比之加總可能產生非 100% 之情形，特此說明。

3. * 表示該變數樣本結構經一致性檢後，呈現與母體不一致的情況，為符合樣本與母體結構一致，採多變數反覆加權 (Ranking) 方式調整樣本結構，樣本數總計以四捨五入計算之，因此可能會有一個樣本數差距。

表 3-3 樣本居住地區與母體縣市別結構之一致性檢定

	變數	母體	百分比	配額	加權前		加權後			
					樣本	百分比	一致性 檢定結果	樣本	百分比	一致性 檢定結果
居住 地區	基隆市	299,956	1.7%	18	17	1.6%	$\chi^2=0.385$ P 值 $=1.000>0.05$ 樣本與母體 一致	17	1.6%	$\chi^2=1.934$ P 值 $=1.000>0.05$ 樣本與母體 一致
	台北縣	2,930,218	16.7%	179	179	16.7%		188	17.6%	
	台北市	2,054,861	11.7%	125	125	11.7%		122	11.4%	
	宜蘭縣	350,477	2.0%	21	21	2.0%		19	1.8%	
	桃園縣	1,424,296	8.1%	87	87	8.1%		83	7.8%	
	新竹縣	365,758	2.1%	22	22	2.1%		21	2.0%	
	新竹市	295,945	1.7%	18	18	1.7%		18	1.7%	
	苗栗縣	424,137	2.4%	26	26	2.4%		26	2.4%	
	台中縣	1,150,074	6.6%	71	70	6.5%		71	6.7%	
	台中市	784,280	4.5%	48	48	4.5%		47	4.4%	
	彰化縣	988,550	5.6%	60	60	5.6%		60	5.7%	
	南投縣	407,515	2.3%	25	25	2.3%		28	2.6%	
	雲林縣	560,334	3.2%	34	34	3.2%		36	3.4%	
	嘉義縣	429,398	2.5%	27	26	2.4%		25	2.3%	
	嘉義市	202,841	1.2%	13	12	1.1%		12	1.1%	
	台南縣	861,903	4.9%	52	55	5.1%		53	5.0%	
	台南市	585,601	3.3%	35	36	3.4%		36	3.4%	
	高雄縣	961,410	5.5%	59	59	5.5%		58	5.5%	
	高雄市	1,177,187	6.7%	72	72	6.7%		69	6.5%	
	屏東縣	682,413	3.9%	42	42	3.9%		41	3.8%	
澎湖縣	73,471	0.4%	4	4	0.4%	4	0.4%			
花蓮縣	261,668	1.5%	16	16	1.5%	15	1.4%			
台東縣	178,138	1.0%	11	11	1.0%	11	1.0%			
金門縣	67,747	0.4%	4	4	0.4%	4	0.4%			
連江縣	7,698	0.0%	0	0	0.0%	0	0.0%			
總計	17,525,876	100.0%	1069	1069	100.0%	1069	100.0%			

註：1.母體資料為內政部 97 年 12 月份公佈資料。

2.百分比計算係採四捨五入進位後小數點第二位方式呈現，故各百分比之加總可能產生非 100%之情形，特此說明。

肆、調查結果分析

一、樣本特性分析

(一)性別

本次調查受訪者中，以女性受訪者居多，占 50.3%，男性受訪者占 49.7%。

表 4-1-1 受訪者性別統計表

性別	樣本數	百分比 (%)
男	532	49.7
女	537	50.3
總計	1,069	100.0

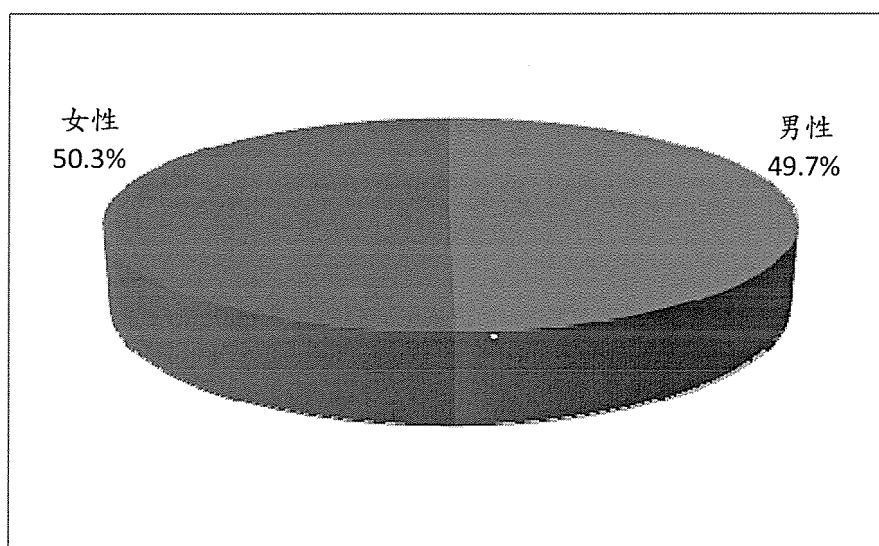


圖 3-1-1. 受訪者性別統計圖

(二)年齡

本次調查受訪者中，以 40-49 歲的受訪者居多，占 21.5%，其次依序為 30-39 歲則占 21.2%，20-29 歲占 20.9%，60 歲以上占 18.4%，50-59 歲以上占 18.0%。

表 4-1-2 受訪者年齡

年齡	樣本數	百分比 (%)
20-29 歲	223	20.9
30-39 歲	227	21.2
40-49 歲	230	21.5
50-59 歲	192	18.0
60 歲以上	196	18.4
總計	1,069	100.0

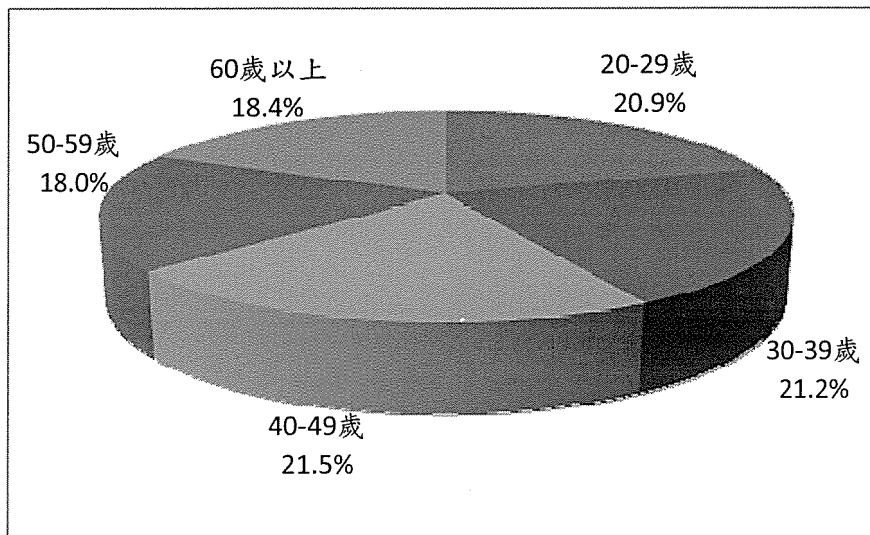


圖 4-1-2 受訪者年齡統計圖

(三)教育程度

本次調查受訪者中，以專科/大學/技術學院的受訪者居多，占 38.9%，其次依序為高中、高職占 31.9%，小學或以下占 10.9%，初中、國中占 10.3%，研究所以上占 6.2%，另外有 1.8%的受訪者未填答此題項。

表 4-1-3 受訪者教育程度

教育程度	樣本數	百分比 (%)
小學或以下	117	10.9
初中、國中	111	10.3
高中、高職	341	31.9
專科/大學/技術學院	416	38.9
研究所以上	66	6.2
未回答	19	1.8
總計	1,069	100.0

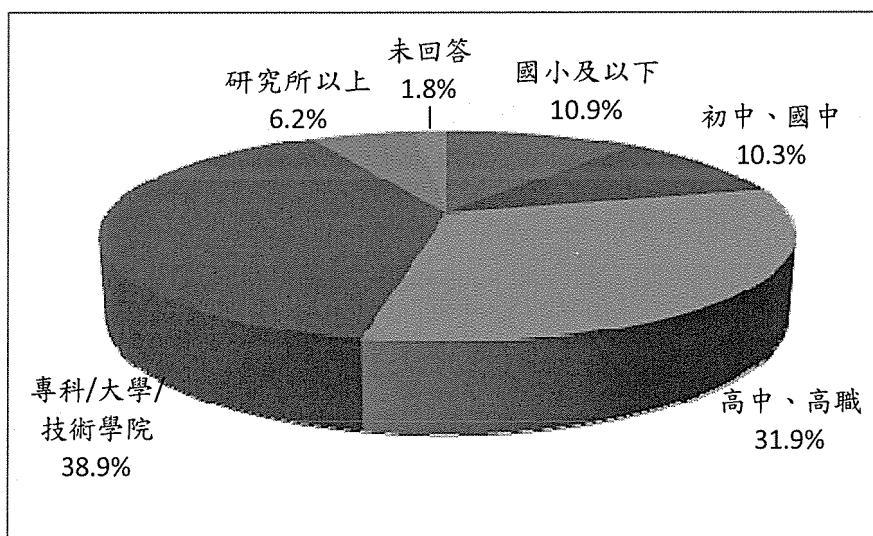


圖 4-1-3 受訪者教育程度統計圖

(四)本人是否有小孩

本次調查受訪者中，以有小孩的受訪者居多，占 70.0%，而沒有小孩的受訪者占 30.0%。

表 4-1-4 受訪者是否有小孩

是否有小孩	樣本數	百分比 (%)
有	748	70.0
沒有	321	30.0
總計	1,069	100.0

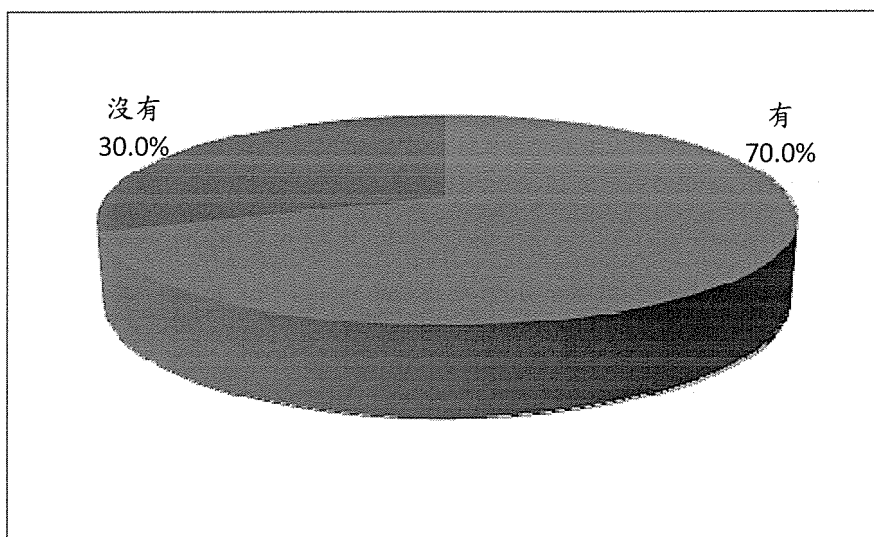


圖 4-1-4 受訪者是否有小孩統計圖

(五)小孩是否有正在就讀該調查階段學校

本次調查受訪者中，有小孩正在就讀專科、技術學院或大學階段學校的受訪者占 20.7%，而沒有的占 79.3%。

表 4-1-5 受訪者小孩是否有正在就讀專科、技術學院或大學階段學校

小孩是否有正在就讀專科、技術學院或大學階段的學校	樣本數	百分比 (%)
有	221	20.7
否	847	79.3
總計	1,069	100.0

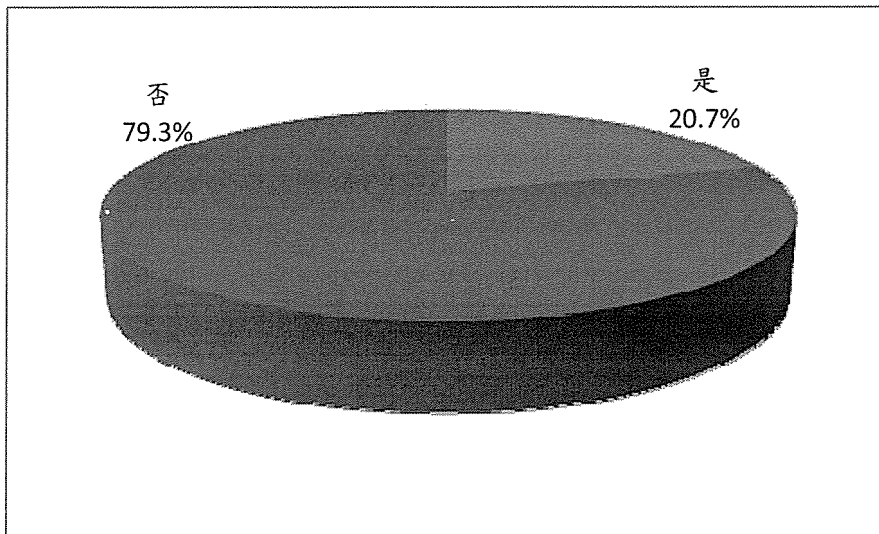


圖 4-1-5 受訪者小孩是否正在就讀專科、技術學院或大學階段學校統計圖

(六)居住縣市

本次調查受訪者中，以居住在北部地區的受訪者居多，占 44.0%，其次依序為南部地區占 28.0%，中部地區占 25.2%，東部地區占 2.5%，金馬地區占 0.4%；以都會地區占 63.0%居多，鄉村地區則占 37.0%。

表 4-1-6 受訪者居住縣市

居住地區	樣本數	百分比 (%)
北部地區	470	44.0
基隆市	17	1.6
臺北縣	188	17.6
臺北市	122	11.4
宜蘭縣	19	1.8
桃園縣	83	7.8
新竹縣	21	2.0
新竹市	18	1.7
中部地區	269	25.2
苗栗縣	26	2.4
臺中縣	71	6.7
臺中市	47	4.4
彰化縣	60	5.7
南投縣	28	2.6
雲林縣	36	3.4
南部地區	299	28.0

嘉義縣	25	2.3
嘉義市	12	1.1
臺南縣	53	5.0
臺南市	36	3.4
高雄縣	58	5.5
高雄市	69	6.5
屏東縣	41	3.8
澎湖縣	4	0.4
東部地區	26	2.5
臺東縣	11	1.0
花蓮縣	15	1.4
金馬地區	4	0.4
金門縣	4	0.4
連江縣	0	0.0
總和	1,069	100.0
都市化程度	樣本數	百分比 (%)
都會地區	673	63.0
鄉村地區	395	37.0
總計	1,069	100.0

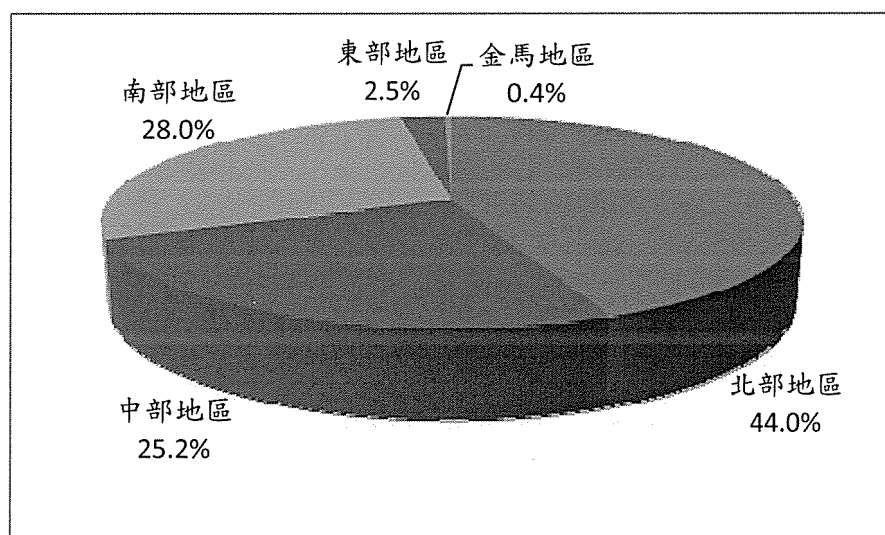


圖 4-1-6 受訪者居住縣市統計圖

二、各項高等教育題目分析

(一)您同不同意提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的？

本次調查受訪者中，對於提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的之同意程度，調查顯示有五成二的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 22.7%，「還算同意」占 29.4%；有二成九的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 18.4%，「非常不同意」占 10.9%；另外有 18.6%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區與城鄉地區皆呈現無顯著差異。【附表 1】

表 4-2-1 對於提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	243	22.7	52.1
還算同意	314	29.4	
不太同意	197	18.4	29.3
非常不同意	117	10.9	
不知道/無意見	199	18.6	18.6
總計	1,069	100.0	100.0

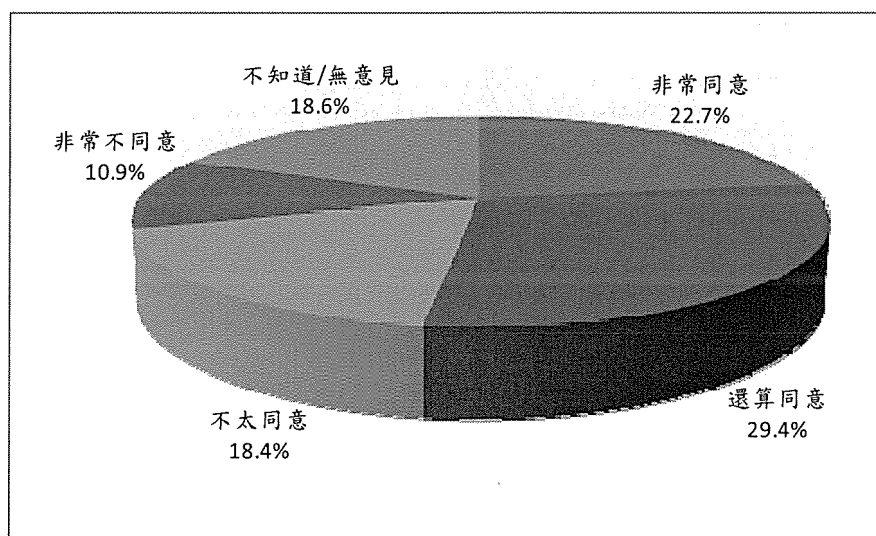


圖 4-2-1 對於提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的之同意程度統計圖

(二)請問您同不同意大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科?

本次調查受訪者中，對於大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科之同意程度，調查顯示有四成七的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 18.5%，「還算同意」占 28.9%；有三成七的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 23.5%，「非常不同意」占 13.9%；另外有 15.2%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中是否有小孩呈現顯著差異，而性別、年齡、教育程度、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區與城鄉地區皆呈現無顯著差異。【附表 2】

在有無小孩差異方面，有無小孩的受訪者皆對於大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科持同意的比例較高，其中又以有小孩的受訪者(48.8%)持同意的比例高於沒有小孩的受訪者(44.1%)。

表 4-2-2 對於大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	198	18.5	47.4
還算同意	309	28.9	
不太同意	251	23.5	37.4
非常不同意	149	13.9	
不知道/無意見	163	15.2	15.2
總計	1,069	100.0	100.0

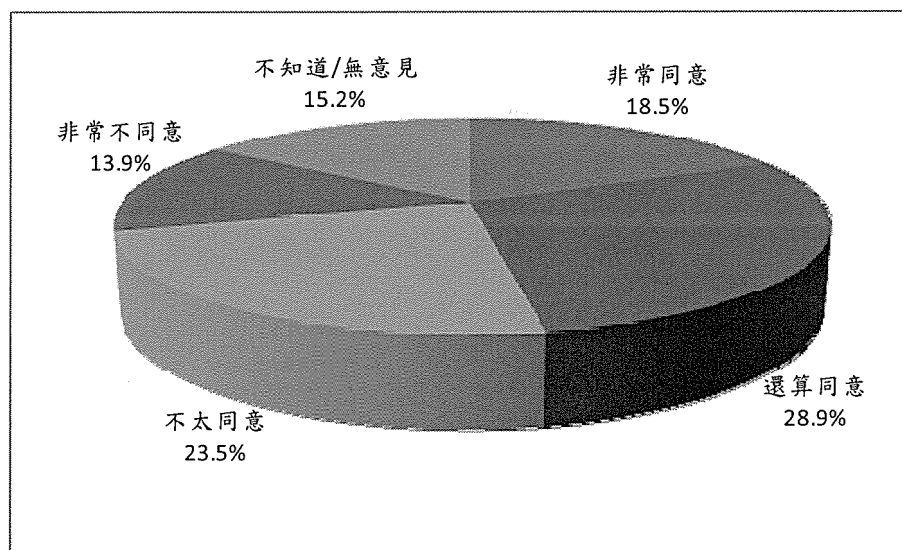


圖 4-2-2 對於大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科之同意程度統計圖

(三)您同不同意政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生？

本次調查受訪者中，對於政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生之同意程度，調查顯示有近七成的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 39.1%，「還算同意」占 30.6%；有二成三的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 14.9%，「非常不同意」占 7.6%；另外有 7.8%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度及居住地區呈現顯著差異，而性別、年齡、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校與城鄉地區皆呈現無顯著差異。【附表 3】

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者皆對於政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生持同意的比例較高，其中又以高中、高職教育程度的受訪者(74.9%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而研究所及以上教育程度的受訪者(31.6%)持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生持同意的比例較高，其中又以東部地區的受訪者(83.2%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而北部地區的受訪者(25.1%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

表 4-2-3 對於政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	418	39.1	69.7
還算同意	327	30.6	
不太同意	159	14.9	22.5
非常不同意	81	7.6	
不知道／無意見	84	7.8	7.8
總計	1,069	100.0	100.0

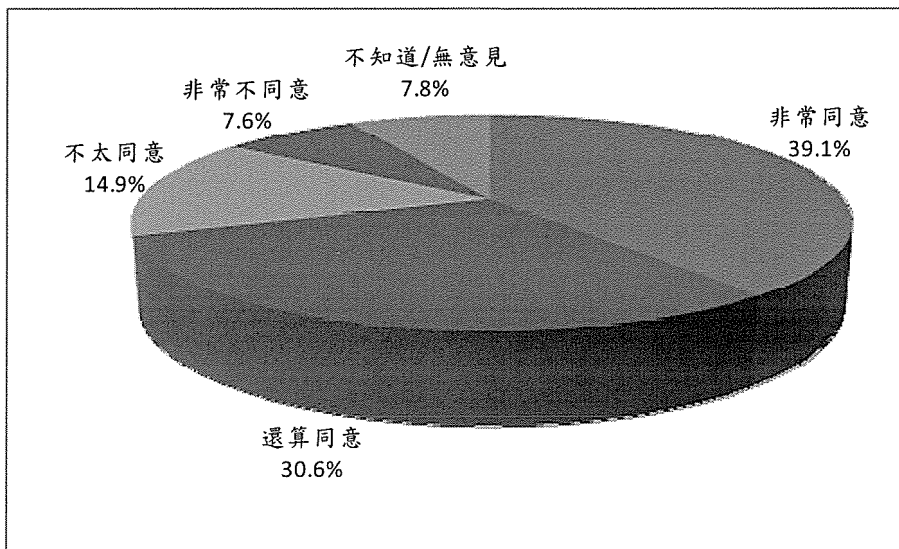


圖 4-2-3 對於政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生之同意程度統計圖

(四)您同不同意以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準？

本次調查受訪者中，對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準之同意程度，調查顯示有七成一的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 36.6%，「還算同意」占 33.9%；有二成一的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 14.0%，「非常不同意」占 6.4%；另外有 9.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中年齡、教育程度、居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、是否有小孩及小孩是否正就讀該調查階段學校與皆呈現無顯著差異。【附表 4】

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者皆對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準持同意的比例較高，其中又以 40-49 歲的受訪者(75.0%)持同意的比例高於其他年齡層的受訪者，而 20-29 歲的受訪者(27.6%)持不同意的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者皆對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準持同意的比例較高，其中又以專科/大學/技術學院教育程度的受訪者(76.8%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而研究所及以上教育程度的受訪者(31.4%)持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準持同意的比例較高，其中又以東部地區的受訪者(87.8%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而金馬地區的受訪者(25.1%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準持同意的比例較高，其中又以鄉村地區的受訪者(74.6%)持同意的比例高於都會地區的受訪者(68.1%)。

表 4-2-4 對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	391	36.6	70.5
還算同意	363	33.9	
不太同意	150	14.0	20.5
非常不同意	69	6.4	
不知道/無意見	96	9.0	9.0
總計	1,069	100.0	100.0

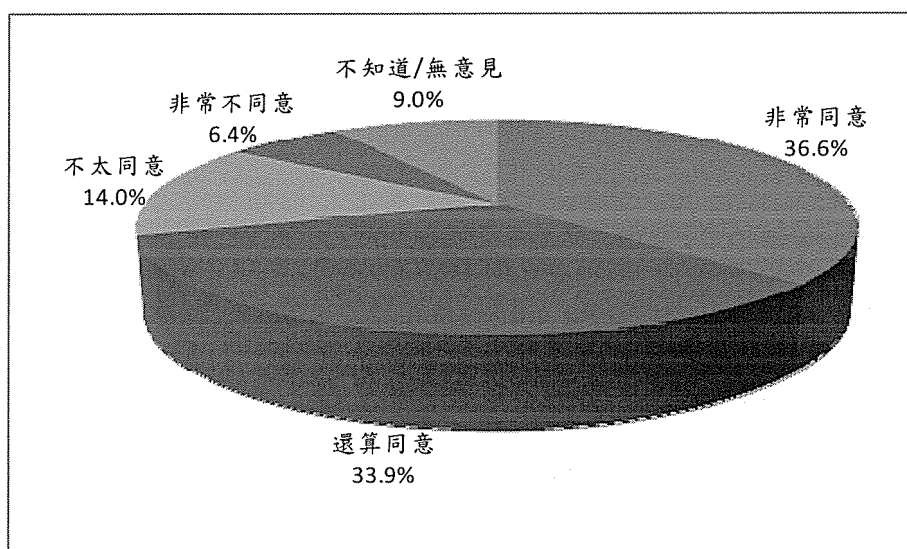


圖 4-2-4 對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準之同意程度統計圖

(五)您同不同意大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準？

本次調查受訪者中，對於大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準之同意程度，調查顯示有六成六的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 37.7%，「還算同意」占 28.3%；有二成七的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 19.1%，「非常不同意」占 7.9%；另外有 7.1%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、教育程度呈現顯著差異，而年齡、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區及城鄉地區皆呈現無顯著差異。【附表 5】

在性別差異方面，男性與女性受訪者皆對於大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準持同意的比例較高，其中又以男性的受訪者(69.6%)持同意的比例高於女性的受訪者(62.4%)。

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者對於大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準持同意的比例較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者(74.5%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而高中、高職教育程度的受訪者(30.5%)持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

表 4-2-5 對於大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	402	37.7	66.0
還算同意	302	28.3	
不太同意	204	19.1	27.0
非常不同意	85	7.9	
不知道/無意見	76	7.1	7.1
總計	1,069	100.0	100.0

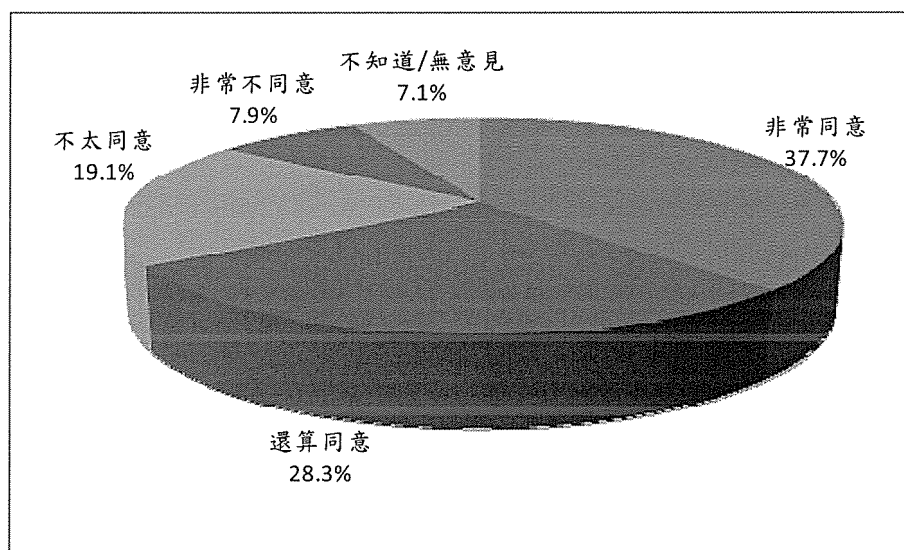


圖 4-2-5 對於大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準之同意程度統計圖

(六)您同不同意師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招?

本次調查受訪者中，對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招之同意程度，調查顯示有八成二的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 58.8%，「還算同意」占 23.1%；有一成二的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 9.6%，「非常不同意」占 2.4%；另外有 6.1%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中年齡、教育程度、居住地區呈現顯著差異，而性別、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校及城鄉地區則呈現無顯著差異。【附表 6】

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者皆對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招持同意的比例較高，其中又以 40-49 歲的受訪者(89.5%)持同意的比例高於其他年齡層的受訪者，而 20-29 歲的受訪者(19.5%)持不同意的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招皆持同意的比例較高，其中又以專科/大學/技術學院教育程度的受訪者(88.8%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而高中、高職教育程度的受訪者(15.1%)持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而南部地區的受訪者(17.6%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

表 4-2-6 對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	628	58.8	81.9
還算同意	247	23.1	
不太同意	102	9.6	12.0
非常不同意	26	2.4	
不知道/無意見	65	6.1	6.1
總計	1,069	100.0	100.0

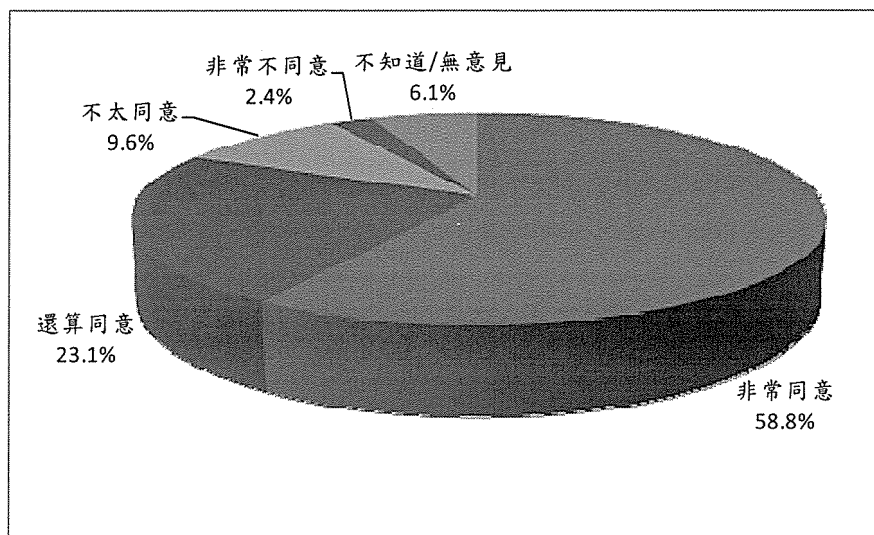


圖 4-2-6 對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招之同意程度統計圖

(七)您同不同意國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任？

本次調查受訪者中，對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任之同意程度，調查顯示有五成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 27.6%，「還算同意」占 26.4%；有三成四的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 21.5%，「非常不同意」占 12.3%；另外有 12.2%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度、是否有小孩、居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡與小孩是否正就讀該調查階段學校則呈現無顯著差異。【附表 7】

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任皆持同意的比例較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者(67.8%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而高中、高職教育程度的受訪者(40.1%)持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

在有無小孩差異方面，有無小孩的受訪者皆對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任持同意的比例較高，其中又以沒有小孩的受訪者(60.5%)持同意的比例高於有小孩的受訪者(51.2%)。

在居住地區差異方面，除中部地區(44.7%)與東部地區(50.9%)的受訪者對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任持不同意的比例較高外，其他各居住地區的受訪者皆

持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)持同意的比例高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，居住都會地區的受訪者(60.6%)對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任持同意的比例較高，而鄉村地區的受訪者(45.6%)則是持不同意的比例較高。

表 4-2-7 對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	295	27.6	54.0
還算同意	282	26.4	
不太同意	230	21.5	33.8
非常不同意	131	12.3	
不知道/無意見	130	12.2	12.2
總計	1,069	100.0	100.0

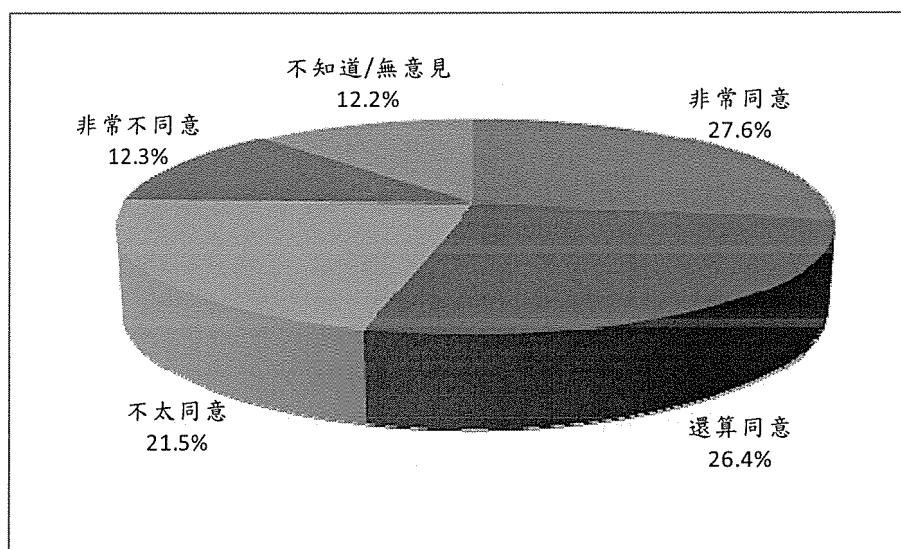


圖 4-2-7 對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任之同意程度統計圖

(八)您同不同意為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併?

本次調查受訪者中，對於為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併之同意程度，調查顯示有六成七的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 33.5%，「還算同意」占 33.6%；有二成五的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 17.5%，「非常不同意」占 7.7%；另外有 7.8%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡、教育程度與是否有小孩與則呈現無顯著差異。【附表 8】

在小孩是否正就讀該調查階段學校差異方面，受訪者皆對於為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併持同意的比例較高，其中又以有小孩正就讀該調查階段學校的受訪者(73.1%)持同意的比例高於沒有的受訪者(65.5%)。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而中部地區的受訪者(28.7%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(69.7%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(62.6%)。

表 4-2-8 對於為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	358	33.5	67.1
還算同意	359	33.6	
不太同意	187	17.5	25.2
非常不同意	82	7.7	
不知道/無意見	83	7.8	7.8
總計	1,069	100.0	100.0

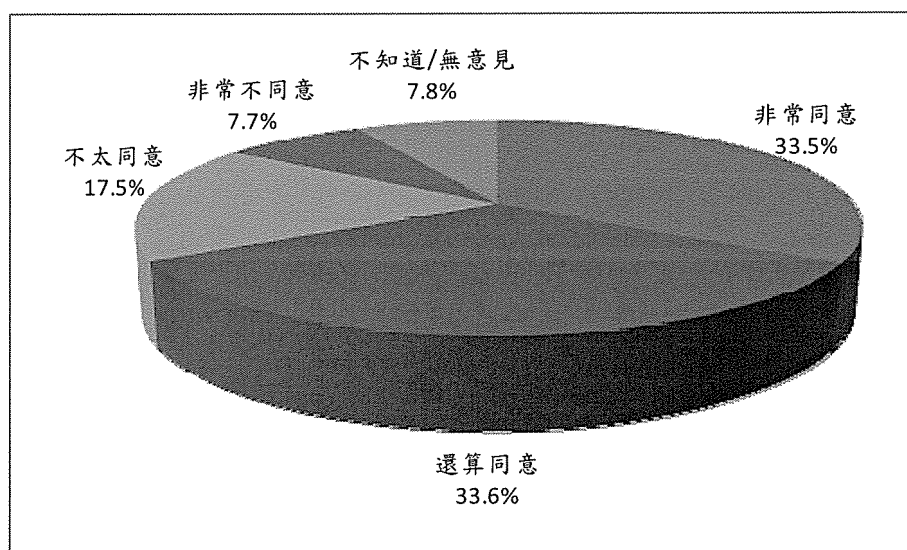


圖 4-2-8 對於為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併之同意程度統計圖

(九)您同不同意為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中？

本次調查受訪者中，對於為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中之同意程度，調查顯示有七成八的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 44.7%，「還算同意」占 33.6%；有一成五的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 11.6%，「非常不同意」占 3.7%；另外有 6.5%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡、教育程度、是否有小孩與小孩是否正就讀該調查階段學校則呈現無顯著差異。【附表 9】

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而中部地區的受訪者(20.9%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(79.3%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(76.5%)。

表 4-2-9 對於為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	478	44.7	78.3
還算同意	359	33.6	
不太同意	124	11.6	15.2
非常不同意	39	3.7	
不知道/無意見	69	6.5	6.5
總計	1,069	100.0	100.0

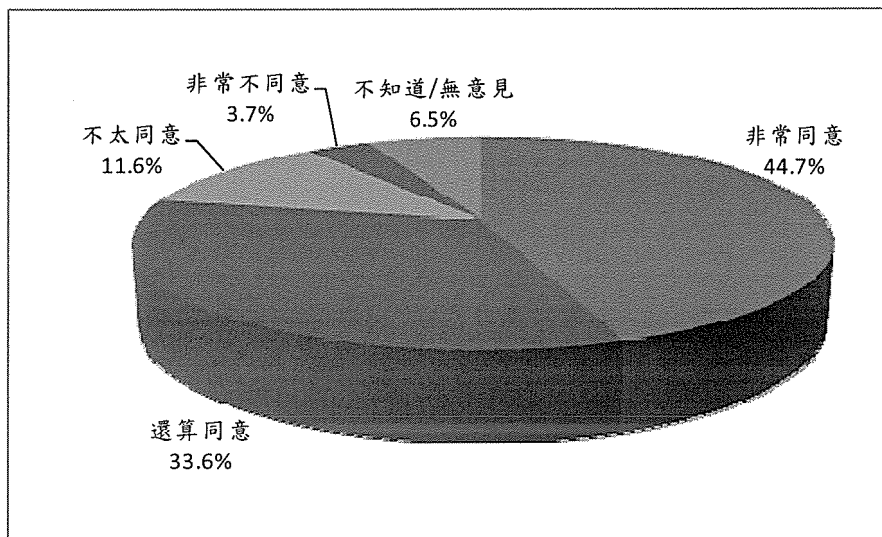


圖 4-2-9 對於為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中之同意程度統計圖

(十)由於台灣四面環海，您同不同意政府應多培育海洋相關科系人才？

本次調查受訪者中，對於台灣四面環海，政府應多培育海洋相關科系人才之同意程度，調查顯示有八成二的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 49.4%，「還算同意」占 32.3%；有一成二的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 8.9%，「非常不同意」占 3.0%；另外有 6.4%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度呈現顯著差異，而性別、年齡、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區及城鄉地區則呈現無顯著差異。【附表 10】

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者對於台灣四面環海，政府應多培育海洋相關科系人才皆持同意的比例較高，其中又以初中、國中教育程度的受訪者(90.2%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而研究所及以上教育程度的受訪者(24.4%)持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

表 4-2-10 對於台灣四面環海，政府應多培育海洋相關科系人才之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	528	49.4	81.7
還算同意	345	32.3	
不太同意	95	8.9	11.9
非常不同意	32	3.0	
不知道/無意見	69	6.4	6.4
總計	1,069	100.0	100.0

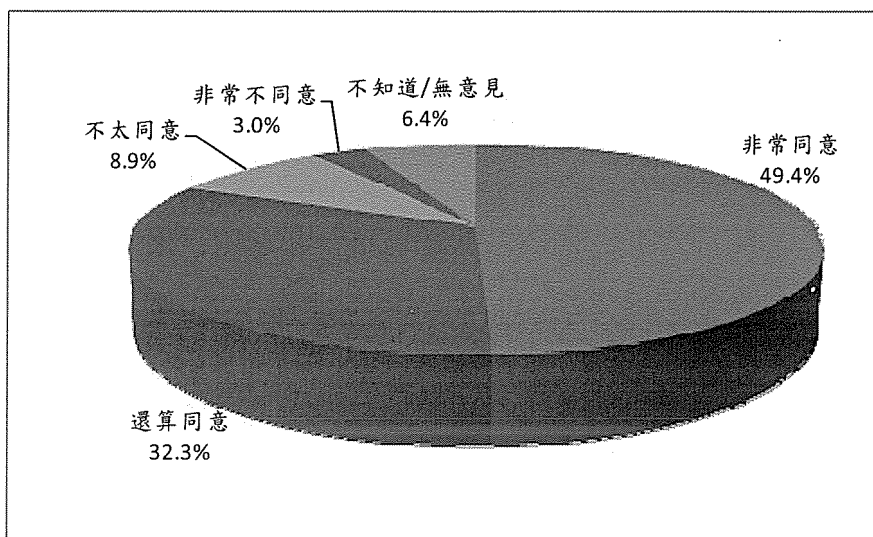


圖 4-2-10 對於台灣四面環海，政府應多培育海洋相關科系人才之同意程度統計圖

(十一)強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據。請問您同不同意這樣的作法？

本次調查受訪者中，對於強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據之同意程度，調查顯示有八成五的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 52.5%，「還算同意」占 32.5%；不到一成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 7.3%，「非常不同意」占 1.4%；另外有 6.4%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區及城鄉地區皆呈現無顯著差異。【附表 11】

表 4-2-11 對於強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	561	52.5	84.9
還算同意	347	32.5	
不太同意	78	7.3	8.7
非常不同意	15	1.4	
不知道/無意見	68	6.4	6.4
總計	1,069	100.0	100.0

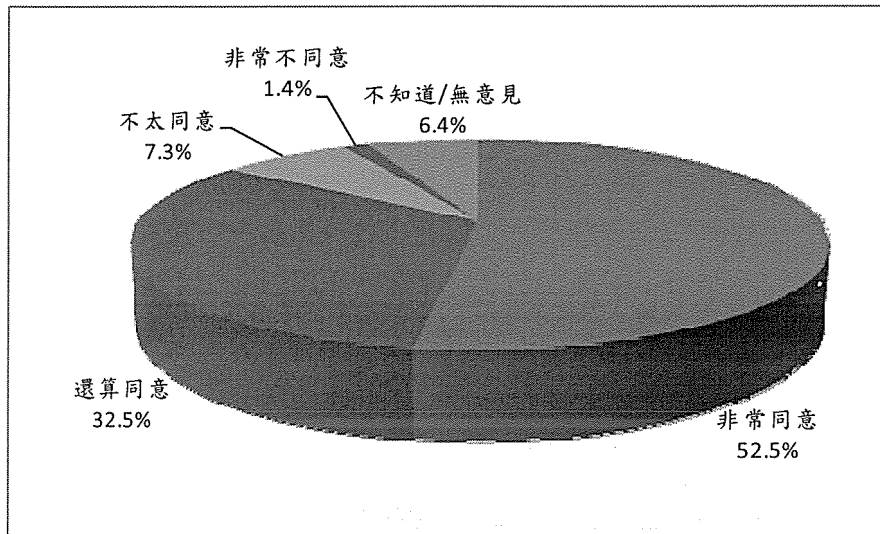


圖 4-2-11 對於強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據之同意程度統計圖

(十二)請問您同不同意在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學？

本次調查受訪者中，對於在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學之同意程度，調查顯示有八成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 56.8%，「還算同意」占 26.8%；有一成一的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 7.7%，「非常不同意」占 3.1%；另外有 5.6%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡、教育程度、是否有小孩與小孩是否正就讀該調查階段學校則呈現無顯著差異。【附表 12】

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而東部地區的受訪者(36.0%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(86.1%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(79.3%)。

表 4-2-12 對於在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	607	56.8	83.6
還算同意	287	26.8	

不太同意	82	7.7	10.7
非常不同意	33	3.1	
不知道/無意見	60	5.6	5.6
總計	1,069	100.0	100.0

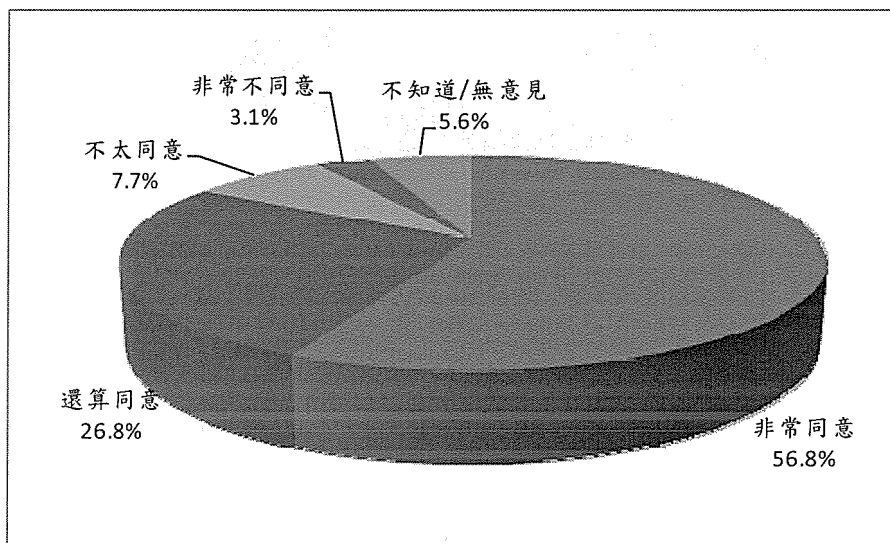


圖 4-2-12 對於在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學之同意程度統計圖

(十三) 請問您同不同意政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請？

本次調查受訪者中，對於政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請之同意程度，調查顯示有近八成的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 55.3%，「還算同意」占 24.5%；有一成七的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 11.7%，「非常不同意」占 5.1%；另外有 3.4% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度呈現顯著差異，而性別、年齡、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校、居住地區及城鄉地區則呈現無顯著差異。【附表 13】

在教育程度差異方面，各類教育程度的受訪者對於政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請皆持同意的比例較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者 (86.0%) 持同意的比例高於其他教育類別的受訪者，而初中、國中教育程度的受訪者 (18.9%) 持不同意的比例相對高於其他教育類別的受訪者。

表 4-2-13 對於政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	591	55.3	79.8
還算同意	262	24.5	
不太同意	125	11.7	16.9
非常不同意	55	5.1	
不知道/無意見	36	3.4	3.4
總計	1,069	100.0	100.0

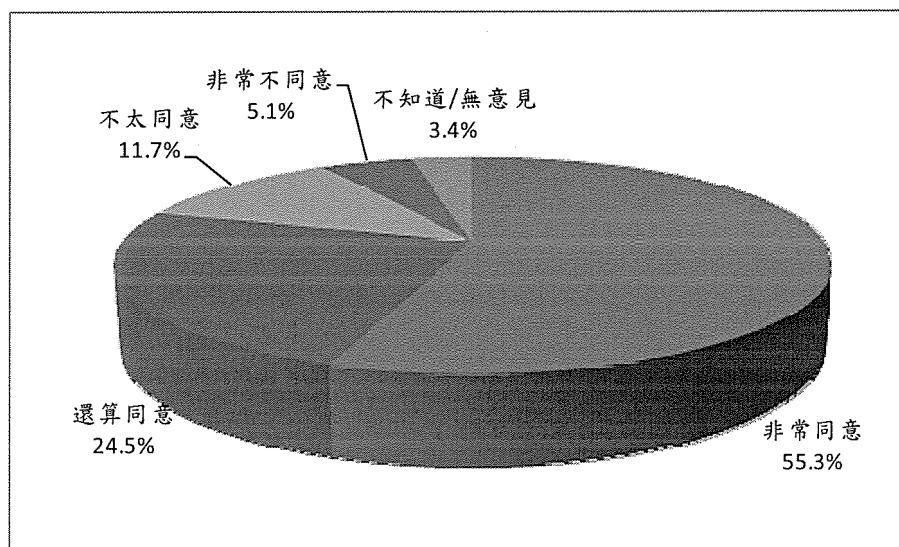


圖 4-2-13 對於政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請之同意程度統計圖

(十四)請問您同不同意政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷？

本次調查受訪者中，對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷之同意程度，調查顯示有四成六的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 18.6%，「還算同意」占 27.3%；有四成七的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 22.5%，「非常不同意」占 24.2%；另外有 7.3%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度、居住地區呈現顯著差異，而性別、年齡、是否有小孩、小孩是否正就讀該調查階段學校及城鄉地區則呈現無顯著差異。【附表 14】

在教育程度差異方面，國小及以下(51.5%)、初中、國中(59.3%)與高中、高職(50.0%)的受訪者對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷持不同意的比例較高，專科/大學/技術

學院與研究所及以上教育程度的受訪者皆持同意的比例較高，其中又研究所及以上教育程度的受訪者(63.5%)持同意的比例較高。

在居住地區差異方面，中部地區(48.1%)與南部地區(51.4%)的受訪者對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷持不同意的比例較高，而其他地區則持同意的比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(77.6%)持同意的比例高於其他地區的受訪者。

表 4-2-14 對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	198	18.6	45.9
還算同意	292	27.3	
不太同意	241	22.5	46.8
非常不同意	259	24.2	
不知道/無意見	78	7.3	7.3
總計	1,069	100.0	100.0

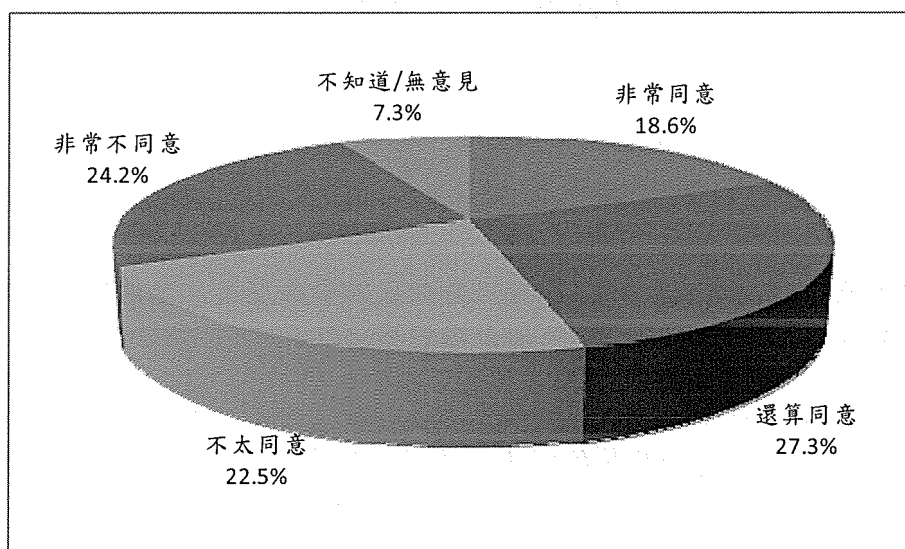


圖 4-2-14 對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷之同意程度統計圖

(十五)為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，請問您同不同意開放大陸籍學生來台灣就讀大學？

本次調查受訪者中，對於為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學之同意程度，調查顯示有四成七的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 17.8%，「還算同意」占 29.6%；有四成六的受訪者

持不同意態度，其中「不太同意」占 23.5%，「非常不同意」占 22.1%；另外有 7.0% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度、是否有小孩及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡、小孩是否正就讀該調查階段學校與居住地區則呈現無顯著差異。【附表 15】

在教育程度差異方面，國小及以下(49.3%)、初中、國中(52.9%)與高中、高職(48.5%)的受訪者對於為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學持不同意的比例較高，其他各類教育程度的受訪者則持同意的比例較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者(62.9%)持同意的比例較高。

在有無小孩差異方面，有小孩的受訪者對於為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學持不同意的比例較高(47.6%)，而沒有小孩的受訪者持同意的比例較高(53.1%)。

在城鄉地區差異方面，居住鄉村地區的受訪者對於為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學持不同意的比例較高(49.6%)，而都會地區的受訪者則持同意的比例較高(50.0%)。

表 4-2-15 對於為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學之同意程度，調查顯示有四成七的受訪者持同意態度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	190	17.8	47.4
還算同意	317	29.6	
不太同意	251	23.5	45.6
非常不同意	236	22.1	
不知道/無意見	74	7.0	7.0
總計	1,069	100.0	100.0

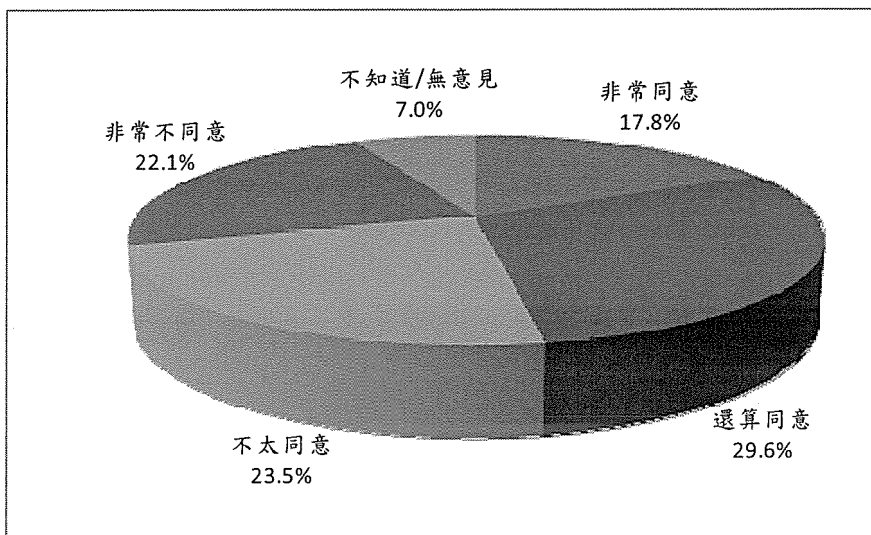


圖 4-2-15 對於為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學之同意程度，調查顯示有四成七的受訪者持同意態度統計圖

(十六) 為促進兩岸之文教交流，請問您同不同意政府開放大陸學生來台灣接受高等教育？

本次調查受訪者中，對於為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育之同意程度，調查顯示有五成三的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 20.9%，「還算同意」占 32.6%；有四成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 20.0%，「非常不同意」占 20.3%；另外有 6.2%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中教育程度、居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而性別、年齡、是否有小孩與小孩是否正就讀該調查階段學校皆呈現無顯著差異。【附表 16】

在教育程度差異方面，除國小及以下(45.2%)與國中、初中(45.1%)教育程度的受訪者對於為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育持不同意的比例較高之外，其他各類教育程度的受訪者皆持同意的比例較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者(65.8%)持同意的比例較高。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育持同意的比例較高，其中又以東部地區的受訪者(64.9%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而金馬地區的受訪者(45.2%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(57.3%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(46.8%)。

表 4-2-16 對於為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	223	20.9	53.4
還算同意	348	32.6	
不太同意	214	20.0	40.3
非常不同意	217	20.3	
不知道/無意見	67	6.2	6.2
總計	1,069	100.0	100.0

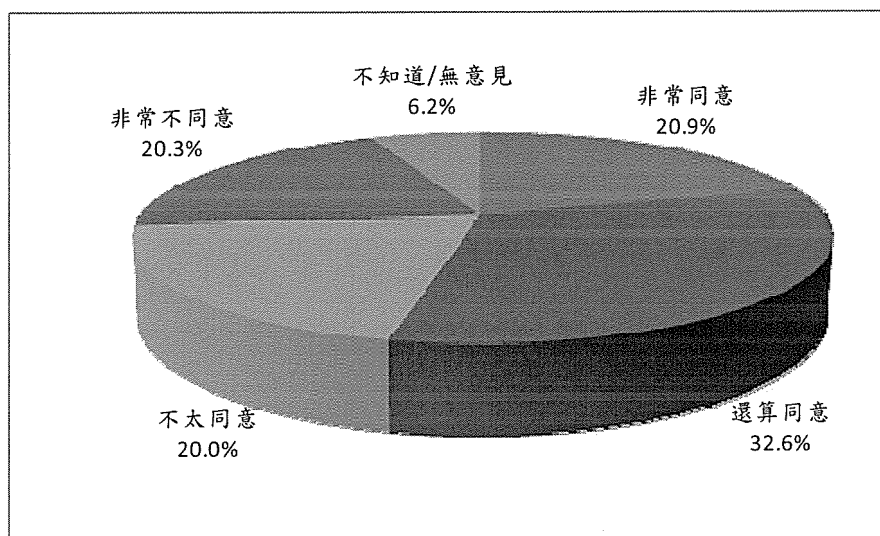


圖 4-2-16 對於為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育之同意程度統計圖

(十七)請問您同不同意政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量1%-2%(約1,000-2,000人)招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額？

本次調查受訪者中，對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量1%-2%(約1,000-2,000人)招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額之同意程度，調查顯示有五成五的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占22.3%，「還算同意」占32.9%；有三成八的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占18.5%，「非常不同意」占19.4%；另外有6.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中性別、年齡、教育程度、是否有小孩、居住地區及城鄉地區呈現顯著差異，而小孩是否正就讀該調查階段學校則呈現無顯著差異。【附表 17】

在性別差異方面，男性與女性受訪者皆對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量1%-2%(約1,000-2,000人)招收大陸學生來臺就學，未來再

視辦理情形逐步調整名額持同意的比例較高，其中又以男性的受訪者(59.2%)持同意的比例高於女性的受訪者(51.4%)。

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者皆對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額持同意的比例較高，其中又以 30-39 歲的受訪者(64.5%)持同意的比例高於其他年齡層的受訪者，而 50-59 歲的受訪者(42.7%)持不同意的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在教育程度差異方面，除國小及以下的受訪者(43.7%)對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額持不同意的比例較高之外，其他各類教育程度的受訪者皆持同意的比例較高，其中又以研究所及以上教育程度的受訪者(71.7%)持同意的比例高於其他教育類別的受訪者。

在有無小孩差異方面，有無小孩的受訪者皆對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額持同意的比例較高，其中又以沒有小孩的受訪者(62.1%)持同意的比例高於有小孩的受訪者(52.3%)。

在居住地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額持同意的比例較高，其中又以東部地區的受訪者(70.2%)持同意的比例高於其他地區的受訪者，而金馬地區的受訪者(45.2%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各居住地區的受訪者皆對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額持同意的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(59.8%)持同意的比例高於鄉村地區的受訪者(47.6%)。

表 4-2-17 對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	239	22.3	55.2
還算同意	352	32.9	
不太同意	198	18.5	37.9
非常不同意	207	19.4	
不知道/無意見	73	6.9	6.9
總計	1,069	100.0	100.0

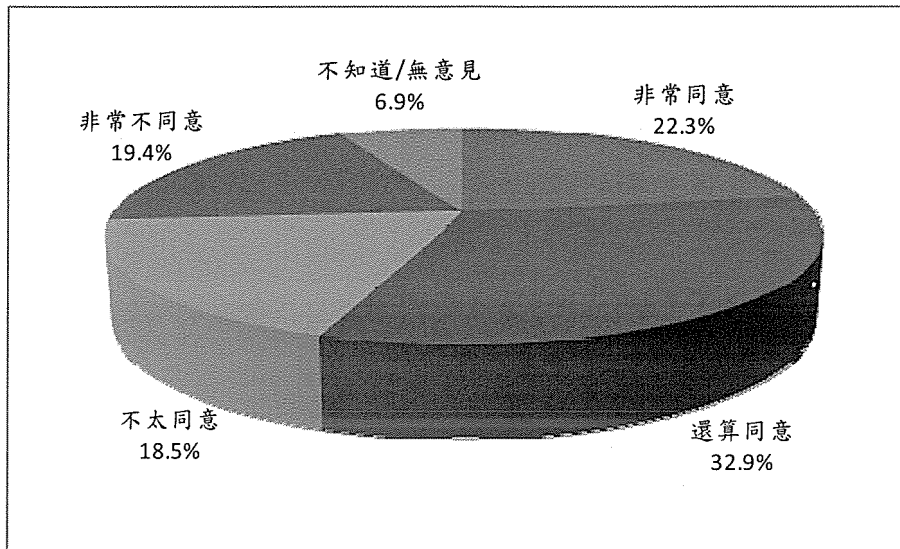


圖 4-2-17 對於政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額之同意程度統計圖

伍、結論與建議

人的問題錯綜複雜，教育研究屬社會科學領域，教育研究關心的也是人的問題，亦是錯綜複雜，雖然人們的想法及意見常會受個人內在感受及外在環境的影響而改變，但對於有些想法有時態度或意見又相當的一致。本研究 2009 年針對高等教育 17 個重要的問題進行民眾意見看法的調查，期望調查的結果提供民意的訊息予政策決策及對於相關議題有興趣瞭解的人參考及運用。以下就 17 題區分為 5 個部份分別整理提出本年之調查結果、各年調查趨勢及研究建議提供參考。

一、結論

(一)民眾對於大陸學歷採認及開放大陸學生來臺就讀的看法相當分歧

本議題的調查共有 4 個題目，其中 3 題調查 2 年即 2008 及 2009 年，另外 1 題是新興的題目。本次調查結果，受訪者對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷的看法，同意及不同意的比例十分相近，分別為 4 成 6 及 4 成 7，學歷高者較為同意。2008 年的調查結果是同意比例較高有 5 成 4，不同意 3 成 9，研究所以上學歷同意比例較高。另外，對因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學，今(2009)年民眾看法同意及不同意幾乎相同，分別是 4 成 7 及 4 成 6，與上題相同教育程度高者同意比例較高，另外，有小孩的受訪者不同意比例較高，與 2008 年的調查結果比較，今年同意比例增加了 11%，相對的不同意的比例減少 10%，2008 年調查結果同樣是教育程度高同意比例高。就促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育有 5 成 3 民眾表示同意，4 成不同意，與 2008 年結果比較，同意比例同樣是增加約 6%，不同意比例下降 6%，同樣 2 年在教育程度上有學歷越高，同意比例也越高。最後，對於政府採『漸進開放』原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額，受訪民眾有 5 成 5 表示同意，3 成 8 不同意，研究所學歷者同意比例較高。

(二)民眾對大學入學問題的看法偏向同意及支持

本議題的調查共有 2 題，1 題已連續調查 5 年，1 題為新興的題目。詢問民眾有關提高大學『甄選入學』名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的，有過半民眾(52.1%)表示同意，不同意者僅有 2 成 9(29.3%)，本題較為特別的地方是回答不知道/無意見的比例較高有 18.6%，在 17 題中最高。另外，由 5 年來的調查結果來看，皆有過半數民眾同意提高大學『甄選入學』名額的比例，可見『甄選入學』方式獲得多

數受訪民眾的支持，然而關注到變化的趨勢，發現 2008 年及 2009 年同意比例差距達 20%，相當值得後續對於變化原因進行更深入的探討。最後，對於同意大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科，受方民眾有 4 成 7 表示同意，3 成 7 不同意。同樣回答不知道/無意見的比例也較高有 15.2%。

(三)多數民眾對於政府在大學經費、學費及補助作法上的相關問題表示支持

本項議題共有 4 個問題，各題分別調查了 2-5 年，分別說明如下。對於詢問民眾政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生的看法，已調查 4 年，2009 年的調查結果有 7 成表示支持，不同意者 2 成 9。本題 4 年來的調查結果可以看出，民眾對政府補助私立大學生的支持，且對於政府照顧弱勢私校學生更是非常支持。另外，民眾對於以大學的辦學績效作為政府分配補助經費標準的看法，調查了 3 年，3 年的同意比例都在 6 成 5 以上，今年調查結果有 7 成 1 民眾表示同意，2 成 1 表示不同意。對於大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準已調查 5 年，5 年來同意比例在 5 成 5 到 6 成 6 之間，而不同意比例約在 3-4 成左右。對於政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請，2009 年調查結果民眾有 8 成表示同意，1 成 7 不同意，本題調查 2 年，2008 年的調查結果有高達 9 成 1 表示同意。以上 4 題的調查結果顯示多數民眾對於政府在大學經費、學費及補助作法上的相關問題表示支持。

(四)多數民眾對高等教育品質相關問題表示支持

本項議題共有 5 個問題，分別調查了 2-5 年。對於師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招的問題已調查 5 年，各年看法變化不大，同意比例約在 8 成。對於國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任問題已調查 4 年，2006-2008 年的調查結果同意比例都在 6 成之上，然而 2009 年下降約 10%，對於民意改變的原因值得進一步探討。對促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併問題已調查 4 年，4 年之調查結果頗為一致，表示同意民眾有 6 成到 6 成 7，不同意 2 成 5 到 3 成，由調查結果看出多數民眾支持國立大學合併。對於大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學問題僅調查 2 年，然而 2008 及 2009 年的調查結果均顯示約有 8 受訪民眾表示同意，不同意者不到 2 成。由調查結果來看，民眾十分支持以各種方式來限縮大學數量的成長以提高高等教育的品質。最後，對於強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據進行了 3 年的調查，有高達 8 成

5至9成3的受訪民眾表示同意，且由2007-2009，3年來的調查發現，表示“非常”同意的民眾都超過50%。

(五)其他:多數民眾支持性教育及性別平等教育納入大學通識課程及海洋教育的推動

2009年有8成5民眾同意將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中，不同意僅1成5，本題於2006、2007及2009年調查，3年的調查結果發現民眾的意見看法變動不大。2009年8成2民眾同意台灣四面環海，政府應多培育海洋相關科系人才，不同意僅1成2，本題自2006年開始連續調查4年，由調查結果發現，今年同意的比例特別高。

二、建議

(一)可考量是否需透過媒體公開會及說明會向民眾說明這幾項有關大陸方面的議題，並持續觀察民眾的意見及看法，進而獲取更多民眾支持。

調查結果顯示，在幾項有關大陸方面的議題，受訪者持不同意的比例相對較其他議題高，其中對於政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷之不同意比例高於同意者。另外還有下列：「為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，開放大陸籍學生來台灣就讀大學」、「為促進兩岸之文教交流，政府開放大陸學生來台灣接受高等教育」、「政府採『漸進開放』原則，初期先以國內招生名額總量1%-2%（約1,000-2,000人）招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額」，皆約有四成左右的受訪者持不同意的態度。

進一步分析，受訪者的教育程度及居住地區對此方面議題看法差異性較大，結果顯示教育程度越低，居住中南部及鄉村地區的受訪者不贊同此議題之做法比例越高。建議可考量是否需透過媒體公開會及說明會，向民眾說明這幾項有關大陸方面的議題之做法及原由，並持續觀察民眾的意見及看法，進而獲取更多民眾支持。

(二)可將「不知道/無意見」比例較高之題項再做釋義及修改，讓受訪者更清楚題義以表示意見。

另外，有幾項議題約有一成受訪者表示「不知道/無意見」的比例較高，如「提高大學『甄選入學』名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的」、「大學『考試分發入學』將各校系的指考採計科目數由3-6科降為3-4科」及「國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任」，調查訪問過程中，有民眾反應不太清楚其方案制度，建議可將題項再做釋義及修改，讓受訪者更清楚題意以表示意見。

(三)後續研究可將調查主軸設定在特定的議題，以獲得對特定主題更深入的民意

本研究 17 題，由研究者主觀分為 5 大議題，然而任一個議題，例如我國高等教育品質、兩岸高教開放、高等教育學費等皆可單獨成為一個調查的主題，以期獲得對某議題更全面完整的資訊。另外，某些題目對一般民眾而言可能不太能理解其真正意思，僅能就直覺回答，例如“國立大學法人化”，後續之研究似可在詢問民眾意見前，先瞭解其對詢問概念的認知程度，較能對民意有精確的掌握，所獲得之意見也較能提供政策制定時參考之依據。

(四)調查對象及研究方法的增加，以取得問題更完整的資訊

調查對象除了一般民眾外，對於學校老師、學生等教育之主要利害關係人，可以另外進行調查以獲得更多元的聲音及看法，以提供更完整及全面的資料予政策參考。另外，對於調查結果變化的原因建議可採質性研究的觀察、訪談或座談方式，以獲得變化原因的可能資訊。

參考文獻

- 朱麒華、陳清溪、朱玉仿(2008)。2008年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查(三)高等教育。國家教育研究院籌備處自行研究計畫結案報告(NAER-97-36-D-2-01-00-1-01)。
- 行政院研考會(2009)。馬英九、蕭萬長教育政策。98年10月6日取自, <http://www.rdec.gov.tw/public/Attachment/942417363071.pdf>
- 何福田、陳清溪、朱麒華、朱玉仿(2007)。2007年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查(三)高等教育。國家教育研究院籌備處自行研究計畫結案報告(NAER-96-12-B-2-02-00-1-02)。
- 何福田、陳清溪、朱麒華、朱玉仿、蔡明學(2006)。2006年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查(三)高等教育。國家教育研究院籌備處自行研究計畫結案報告(NAER-95-12-B-2-02-00-1-02)。
- 林麗雲(2002)。如何縮短理想與現實的距離-對大學多學方案甄選入學的建議。選才：大學入學考試中心通訊，94，1-2。
- 秦夢群(2004)。大學多元入學制度實施與改革之研究。教育政策論壇，7(2)，59-84。
- 國家教育研究院籌備處(2005)。2005年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查。國家教育研究院籌備處自行研究計畫結案報告。
- 張瑞雄(2007)。開放大陸學生來臺問題之剖析。師友月刊，1-5。
- 張鈿富、葉連祺、張奕華(2005)。大學多元入學方案入學機會之影響。教育政策論壇，8(2)，1-24。
- 張錦宏(2009年9月14日)。美國大學生2/3貸款唸書。聯合報，AA4版。
- 教育部(2009)。海洋教育。98年10月27日，取自 <http://140.111.34.34/marine/common/index.php?z=114&zzz=114>
- 陳德和(2000)。大學多元入學新方案的觀察與期待。鵝湖月刊，26(3)，32-35。
- 湯堯(2008)。世界主要國家高等教育體制改革分析與省思。研習資訊，25(6)，69-76。
- 黃政傑(2004)。中國大陸學生來臺就讀大學之評估。師友月刊，0-5。
- 楊景堯(2004)。開放大陸學生來臺就學對臺灣私立大學生存之助益。展望與探索，2:9，111-114。
- 楊瑩(2005)。英國高等教育學費政策及助學貸款制度之改革。教育研究月刊，137，138-158。
- 薛荷玉(2009年6月30日)。大學指考採計102年擬減至3科。聯合報，A6版。
- 蘇玉龍、葉連祺、吳京玲、陳恭(2007)。大學甄選入學實施成果追蹤。教育資料與研究，68，101-118。

附錄

附錄一 交叉分析

卡方檢定處理原則說明：

1. 濾除自變項中未予實質/具體回應者及回答人數過少者，才進行統計檢定。
2. 將選項的「非常同意」與「還算同意」合併為「同意」；「非常不同意」與「不太同意」合併為「不同意」才進行統計檢定，卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$ 則在表中以 '*' 表之，若檢定結果 $p < 0.01$ 即以 '**' 表之，'***' 則表示 $p < 0.001$ 。
3. 加權後的樣本數會產生小數點四捨五入的改變，建議以百分比為主進行數據解讀。

附表 1

		1.您同不同意提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的?								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	22.7%	29.4%	52.1%	18.4%	10.9%	29.3%	18.6%
性別	男性	532	100.0	22.4%	29.8%	52.2%	18.0%	10.7%	28.7%	19.1%
	女性	537	100.0	23.1%	28.9%	52.0%	18.8%	11.1%	30.0%	18.1%
年齡	20-29 歲	223	100.0	22.7%	34.1%	56.8%	17.9%	10.0%	27.9%	15.3%
	30-39 歲	227	100.0	22.2%	28.1%	50.3%	19.9%	13.7%	33.6%	16.1%
	40-49 歲	230	100.0	25.2%	30.0%	55.2%	19.2%	9.4%	28.6%	16.2%
	50-59 歲	192	100.0	19.4%	30.4%	49.9%	19.4%	12.4%	31.8%	18.3%
	60 歲以上	196	100.0	23.6%	23.7%	47.3%	15.5%	9.0%	24.5%	28.2%
教育程度	國小及以下	117	100.0	17.1%	29.6%	46.7%	12.5%	3.4%	15.9%	37.5%
	初中、國中	111	100.0	26.6%	27.7%	54.4%	20.3%	4.1%	24.4%	21.2%
	高中、高職	341	100.0	21.6%	34.2%	55.8%	16.3%	12.5%	28.8%	15.4%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	25.2%	25.8%	51.0%	20.0%	13.4%	33.4%	15.6%
	研究所及以上	66	100.0	18.4%	29.0%	47.4%	26.2%	12.1%	38.3%	14.3%
	未回答	19	100.0	14.3%	30.4%	44.7%	19.8%	10.0%	29.8%	25.5%
是否有小孩	有	748	100.0	24.2%	28.1%	52.3%	18.1%	10.5%	28.6%	19.1%
	沒有	321	100.0	19.2%	32.4%	51.6%	19.1%	11.9%	31.0%	17.4%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	26.5%	28.2%	54.7%	19.7%	9.6%	29.3%	16.0%
	否	847	100.0	21.7%	29.7%	51.4%	18.1%	11.2%	29.3%	19.3%
居住地區	北部地區	470	100.0	32.2%	21.4%	53.6%	17.9%	10.4%	28.3%	18.1%
	中部地區	269	100.0	14.2%	34.7%	48.9%	22.6%	11.5%	34.1%	17.0%
	南部地區	299	100.0	15.6%	36.7%	52.3%	14.5%	10.9%	25.5%	22.2%
	東部地區	26	100.0	19.8%	35.5%	55.3%	25.8%	14.7%	40.5%	4.2%
	金馬地區	4	100.0	25.1%	22.4%	47.5%	52.5%	0.0%	52.5%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	26.1%	27.0%	53.1%	17.3%	10.6%	27.8%	19.0%
	鄉村地區	395	100.0	16.9%	33.4%	50.3%	20.4%	11.4%	31.9%	17.8%

附表 2

		2.請問您同不同意大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科?								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
	總計	1069	100.0	18.5%	28.9%	47.4%	23.5%	13.9%	37.4%	15.2%
性別	男性	532	100.0	19.6%	30.1%	49.6%	22.9%	13.5%	36.5%	13.9%
	女性	537	100.0	17.4%	27.7%	45.1%	24.1%	14.3%	38.4%	16.5%
年齡	20-29 歲	223	100.0	18.8%	26.2%	45.0%	28.3%	14.9%	43.2%	11.8%
	30-39 歲	227	100.0	18.7%	30.3%	49.0%	23.7%	18.1%	41.7%	9.3%
	40-49 歲	230	100.0	18.6%	28.0%	46.6%	26.5%	11.5%	38.0%	15.3%
	50-59 歲	192	100.0	18.6%	31.9%	50.5%	23.9%	12.0%	35.9%	13.5%
	60 歲以上	196	100.0	17.4%	28.4%	45.8%	14.0%	12.6%	26.6%	27.5%
教育程度	國小及以下	117	100.0	12.3%	28.9%	41.2%	14.0%	8.9%	22.9%	35.9%
	初中、國中	111	100.0	18.3%	29.7%	48.0%	18.7%	7.4%	26.0%	26.0%
	高中、高職	341	100.0	16.4%	32.1%	48.5%	26.0%	13.0%	39.0%	12.5%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	21.7%	26.0%	47.7%	24.6%	18.1%	42.7%	9.6%
	研究所及以上	66	100.0	19.6%	30.0%	49.6%	27.9%	12.6%	40.6%	9.8%
	未回答	19	100.0	20.8%	25.5%	46.2%	25.2%	11.3%	36.5%	17.3%
是否有小孩*	有	748	100.0	19.5%	29.3%	48.8%	21.7%	13.1%	34.7%	16.5%
	沒有	321	100.0	16.2%	27.9%	44.1%	27.8%	15.9%	43.7%	12.2%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	21.4%	26.4%	47.8%	24.8%	13.1%	37.9%	14.3%
	否	847	100.0	17.7%	29.5%	47.3%	23.2%	14.1%	37.3%	15.4%
居住地區	北部地區	470	100.0	28.8%	19.1%	47.9%	24.1%	13.3%	37.4%	14.7%
	中部地區	269	100.0	8.6%	37.4%	46.0%	27.6%	12.8%	40.5%	13.5%
	南部地區	299	100.0	11.2%	35.4%	46.6%	19.4%	15.2%	34.6%	18.7%
	東部地區	26	100.0	19.4%	39.8%	59.2%	21.6%	14.9%	36.6%	4.2%
	金馬地區	4	100.0	0.0%	52.2%	52.2%	0.0%	47.8%	47.8%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	22.2%	25.8%	48.0%	23.6%	13.3%	36.9%	15.1%
	鄉村地區	395	100.0	12.1%	34.2%	46.3%	23.5%	14.9%	38.4%	15.3%

附表 3

		3.您同不同意政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	39.1%	30.6%	69.7%	14.9%	7.6%	22.5%	7.8%
性別	男性	532	100.0	40.9%	27.5%	68.4%	15.4%	9.1%	24.5%	7.1%
	女性	537	100.0	37.3%	33.7%	71.1%	14.4%	6.1%	20.4%	8.5%
年齡	20-29 歲	223	100.0	40.8%	29.9%	70.7%	17.9%	7.0%	24.9%	4.4%
	30-39 歲	227	100.0	37.0%	33.2%	70.2%	17.9%	7.3%	25.2%	4.6%
	40-49 歲	230	100.0	40.1%	30.1%	70.2%	15.2%	8.5%	23.7%	6.1%
	50-59 歲	192	100.0	41.2%	29.7%	70.9%	13.4%	6.4%	19.7%	9.4%
	60 歲以上	196	100.0	36.3%	30.0%	66.4%	9.0%	8.8%	17.8%	15.9%
教育程度***	國小及以下	117	100.0	36.1%	37.1%	73.2%	1.9%	5.2%	7.1%	19.7%
	初中、國中	111	100.0	37.1%	23.0%	60.1%	19.2%	8.6%	27.7%	12.1%
	高中、高職	341	100.0	41.6%	33.3%	74.9%	11.7%	6.5%	18.2%	6.9%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	39.4%	28.5%	67.9%	18.7%	9.2%	27.9%	4.2%
	研究所及以上	66	100.0	31.7%	28.8%	60.5%	25.1%	6.5%	31.6%	7.8%
	未回答	19	100.0	41.3%	40.8%	82.1%	6.0%	6.0%	12.0%	6.0%
是否有小孩	有	748	100.0	39.9%	30.6%	70.5%	13.6%	7.3%	20.9%	8.6%
	沒有	321	100.0	37.2%	30.8%	68.0%	17.8%	8.2%	26.1%	5.9%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	45.8%	26.8%	72.6%	15.2%	6.1%	21.3%	6.2%
	否	847	100.0	37.3%	31.6%	69.0%	14.8%	8.0%	22.8%	8.2%
居住地區*	北部地區	470	100.0	48.4%	20.1%	68.6%	17.4%	7.6%	25.1%	6.4%
	中部地區	269	100.0	33.7%	41.5%	75.2%	14.1%	2.5%	16.6%	8.1%
	南部地區	299	100.0	30.2%	35.4%	65.6%	12.4%	11.9%	24.3%	10.1%
	東部地區	26	100.0	29.4%	53.9%	83.2%	6.6%	5.0%	11.7%	5.1%
	金馬地區	4	100.0	29.8%	25.1%	54.8%	0.0%	45.2%	45.2%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	43.3%	25.2%	68.5%	16.1%	7.9%	24.0%	7.5%
	鄉村地區	395	100.0	31.9%	39.9%	71.8%	12.8%	7.1%	19.9%	8.4%

附表 4

		4.您同不同意以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準?								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	36.6%	33.9%	70.5%	14.0%	6.4%	20.5%	9.0%
性別	男性	532	100.0	39.2%	32.5%	71.7%	12.3%	6.9%	19.2%	9.1%
	女性	537	100.0	34.0%	35.4%	69.4%	15.8%	6.0%	21.8%	8.9%
年齡**	20-29 歲	223	100.0	27.7%	38.3%	66.0%	19.5%	8.1%	27.6%	6.4%
	30-39 歲	227	100.0	39.1%	31.4%	70.5%	14.9%	9.8%	24.6%	4.9%
	40-49 歲	230	100.0	43.3%	31.7%	75.0%	12.4%	3.5%	15.9%	9.2%
	50-59 歲	192	100.0	35.4%	36.4%	71.8%	15.1%	5.4%	20.6%	7.6%
	60 歲以上	196	100.0	37.0%	32.3%	69.3%	7.7%	5.2%	12.9%	17.8%
教育程度**	國小及以下	117	100.0	22.9%	39.5%	62.4%	8.7%	5.0%	13.8%	23.8%
	初中、國中	111	100.0	29.9%	39.4%	69.2%	12.8%	8.7%	21.5%	9.3%
	高中、高職	341	100.0	37.9%	32.1%	69.9%	15.6%	4.7%	20.3%	9.7%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	42.9%	33.8%	76.8%	12.8%	6.9%	19.7%	3.5%
	研究所及以上	66	100.0	35.8%	26.8%	62.6%	22.2%	9.2%	31.4%	6.0%
	未回答	19	100.0	0.0%	28.4%	28.4%	23.2%	14.4%	37.6%	34.0%
是否有小孩	有	748	100.0	37.5%	33.6%	71.1%	12.6%	6.3%	18.9%	10.0%
	沒有	321	100.0	34.5%	34.7%	69.2%	17.4%	6.7%	24.1%	6.7%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	38.3%	33.0%	71.3%	14.4%	6.8%	21.2%	7.5%
	否	847	100.0	36.1%	34.2%	70.3%	13.9%	6.4%	20.3%	9.4%
居住地區*	北部地區	470	100.0	46.2%	23.7%	70.0%	13.8%	8.8%	22.7%	7.4%
	中部地區	269	100.0	31.2%	42.8%	74.1%	10.9%	4.1%	15.0%	11.0%
	南部地區	299	100.0	25.6%	41.3%	66.9%	18.3%	4.7%	23.0%	10.1%
	東部地區	26	100.0	41.2%	46.6%	87.8%	3.8%	5.0%	8.8%	3.4%
	金馬地區	4	100.0	52.2%	0.0%	52.2%	0.0%	25.1%	25.1%	22.7%
城鄉地區**	都會地區	673	100.0	37.9%	30.2%	68.1%	15.2%	7.9%	23.1%	8.8%
	鄉村地區	395	100.0	34.3%	40.4%	74.6%	12.0%	4.0%	16.1%	9.3%

附表 5

		5.您同不同意大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	37.7%	28.3%	66.0%	19.1%	7.9%	27.0%	7.1%
性別**	男性	532	100.0	40.3%	29.3%	69.6%	16.6%	7.0%	23.7%	6.7%
	女性	537	100.0	35.1%	27.3%	62.4%	21.4%	8.8%	30.3%	7.4%
年齡	20-29 歲	223	100.0	31.4%	36.8%	68.2%	20.9%	8.4%	29.3%	2.5%
	30-39 歲	227	100.0	47.5%	24.1%	71.6%	17.2%	7.3%	24.6%	3.8%
	40-49 歲	230	100.0	36.5%	31.0%	67.5%	18.7%	7.3%	26.0%	6.5%
	50-59 歲	192	100.0	36.0%	27.0%	63.0%	19.8%	9.4%	29.2%	7.8%
	60 歲以上	196	100.0	36.3%	21.6%	58.0%	18.8%	7.4%	26.2%	15.9%
教育程度*	國小及以下	117	100.0	27.6%	19.4%	46.9%	24.1%	4.8%	29.0%	24.1%
	初中、國中	111	100.0	38.8%	30.3%	69.0%	16.5%	9.3%	25.7%	5.2%
	高中、高職	341	100.0	31.4%	30.5%	61.8%	21.1%	9.4%	30.5%	7.7%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	44.3%	28.1%	72.4%	16.6%	8.3%	24.9%	2.7%
	研究所及以上	66	100.0	48.0%	26.6%	74.5%	18.5%	2.3%	20.8%	4.7%
未回答	19	100.0	23.8%	43.9%	67.7%	21.9%	4.1%	26.0%	6.3%	
是否有小孩	有	748	100.0	38.5%	25.3%	63.8%	19.8%	7.6%	27.4%	8.9%
	沒有	321	100.0	35.7%	35.3%	71.1%	17.3%	8.8%	26.1%	2.8%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	32.5%	28.7%	61.2%	22.9%	7.7%	30.6%	8.2%
	否	847	100.0	39.0%	28.2%	67.2%	18.1%	8.0%	26.0%	6.8%
居住地區	北部地區	470	100.0	45.9%	22.7%	68.6%	14.9%	11.3%	26.3%	5.1%
	中部地區	269	100.0	31.0%	36.0%	66.9%	20.3%	5.5%	25.8%	7.3%
	南部地區	299	100.0	30.0%	30.7%	60.7%	23.8%	4.8%	28.6%	10.7%
	東部地區	26	100.0	38.9%	23.9%	62.8%	28.5%	8.7%	37.2%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	77.3%	22.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	40.5%	25.7%	66.2%	18.6%	8.2%	26.8%	6.9%
	鄉村地區	395	100.0	32.8%	32.7%	65.5%	19.8%	7.4%	27.2%	7.3%

附表 6

		6.您同不同意師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招?								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	58.8%	23.1%	81.9%	9.6%	2.4%	12.0%	6.1%
性別	男性	532	100.0	58.7%	22.3%	81.0%	11.3%	2.1%	13.4%	5.6%
	女性	537	100.0	58.9%	24.0%	82.9%	7.8%	2.8%	10.6%	6.5%
年齡**	20-29 歲	223	100.0	52.1%	23.5%	75.6%	14.8%	4.8%	19.5%	4.9%
	30-39 歲	227	100.0	64.0%	21.7%	85.8%	7.2%	1.8%	9.0%	5.2%
	40-49 歲	230	100.0	64.9%	24.5%	89.5%	6.5%	1.9%	8.4%	2.1%
	50-59 歲	192	100.0	61.6%	20.1%	81.6%	9.7%	1.9%	11.6%	6.8%
	60 歲以上	196	100.0	50.5%	25.7%	76.2%	9.7%	1.7%	11.5%	12.3%
教育程度*	國小及以下	117	100.0	36.8%	30.5%	67.3%	11.4%	1.9%	13.3%	19.4%
	初中、國中	111	100.0	55.2%	26.9%	82.2%	8.3%	3.3%	11.6%	6.2%
	高中、高職	341	100.0	58.3%	21.4%	79.8%	13.1%	2.0%	15.1%	5.1%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	67.5%	21.3%	88.8%	5.9%	2.6%	8.5%	2.7%
	研究所及以上	66	100.0	58.7%	23.2%	81.9%	9.9%	1.8%	11.7%	6.4%
	未回答	19	100.0	32.5%	27.3%	59.7%	20.4%	7.2%	27.6%	12.6%
是否有小孩	有	748	100.0	59.9%	22.7%	82.6%	9.2%	1.7%	10.9%	6.5%
	沒有	321	100.0	56.2%	24.1%	80.3%	10.3%	4.2%	14.5%	5.1%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	62.8%	21.8%	84.6%	8.2%	1.3%	9.4%	6.0%
	否	847	100.0	57.8%	23.5%	81.2%	9.9%	2.7%	12.7%	6.1%
居住地區***	北部地區	470	100.0	76.5%	11.4%	87.9%	6.1%	0.9%	7.0%	5.0%
	中部地區	269	100.0	43.5%	35.3%	78.8%	13.2%	1.1%	14.4%	6.8%
	南部地區	299	100.0	44.8%	30.0%	74.8%	11.3%	6.3%	17.6%	7.7%
	東部地區	26	100.0	51.8%	33.4%	85.2%	14.8%	0.0%	14.8%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	65.2%	18.0%	83.2%	9.0%	2.1%	11.1%	5.7%
	鄉村地區	395	100.0	47.8%	31.9%	79.7%	10.6%	3.0%	13.6%	6.7%

附表 7

		7.您同不同意國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	27.6%	26.4%	54.0%	21.5%	12.3%	33.8%	12.2%
性別	男性	532	100.0	30.2%	25.8%	56.0%	21.8%	11.6%	33.4%	10.6%
	女性	537	100.0	25.0%	27.0%	52.0%	21.3%	13.0%	34.2%	13.8%
年齡	20-29 歲	223	100.0	30.4%	32.0%	62.4%	21.0%	9.0%	30.0%	7.6%
	30-39 歲	227	100.0	29.7%	28.6%	58.3%	18.1%	14.0%	32.0%	9.7%
	40-49 歲	230	100.0	27.4%	26.6%	54.0%	23.7%	10.9%	34.6%	11.4%
	50-59 歲	192	100.0	26.3%	21.5%	47.9%	24.4%	15.8%	40.2%	12.0%
	60 歲以上	196	100.0	23.4%	22.2%	45.6%	20.7%	12.3%	33.1%	21.3%
教育程度*	國小及以下	117	100.0	14.2%	21.9%	36.1%	19.0%	13.2%	32.2%	31.7%
	初中、國中	111	100.0	29.0%	28.1%	57.1%	17.3%	11.1%	28.4%	14.5%
	高中、高職	341	100.0	22.4%	27.4%	49.8%	26.8%	13.3%	40.1%	10.1%
	專科/大學	416	100.0	34.5%	24.7%	59.2%	19.8%	12.3%	32.1%	8.6%
	/技術學院	66	100.0	33.2%	34.7%	67.8%	16.0%	10.7%	26.6%	5.5%
	研究所及以上	19	100.0	24.8%	35.5%	60.2%	23.2%	0.0%	23.2%	16.6%
是否有小孩*	有	748	100.0	27.3%	24.0%	51.2%	21.6%	14.1%	35.7%	13.1%
	沒有	321	100.0	28.4%	32.1%	60.5%	21.2%	8.2%	29.4%	10.1%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	32.5%	23.5%	55.9%	18.9%	13.5%	32.4%	11.7%
	否	847	100.0	26.3%	27.2%	53.5%	22.2%	12.0%	34.2%	12.3%
居住地區***	北部地區	470	100.0	41.8%	22.9%	64.7%	13.8%	8.4%	22.2%	13.1%
	中部地區	269	100.0	15.7%	28.0%	43.7%	29.2%	15.5%	44.7%	11.6%
	南部地區	299	100.0	16.4%	29.9%	46.3%	26.0%	15.2%	41.2%	12.5%
	東部地區	26	100.0	23.7%	25.5%	49.1%	33.9%	17.0%	50.9%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	22.4%	77.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區***	都會地區	673	100.0	33.3%	27.3%	60.6%	17.6%	9.3%	26.9%	12.5%
	鄉村地區	395	100.0	17.9%	24.9%	42.7%	28.2%	17.4%	45.6%	11.7%

附表 8

		8.您同不同意爲了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併?								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	33.5%	33.6%	67.1%	17.5%	7.7%	25.2%	7.8%
性別	男性	532	100.0	36.1%	32.9%	69.0%	16.5%	7.3%	23.9%	7.2%
	女性	537	100.0	31.0%	34.2%	65.2%	18.4%	8.1%	26.4%	8.4%
年齡	20-29 歲	223	100.0	33.1%	32.9%	66.0%	18.9%	10.3%	29.3%	4.7%
	30-39 歲	227	100.0	40.2%	30.7%	70.9%	18.1%	5.2%	23.3%	5.8%
	40-49 歲	230	100.0	30.0%	37.2%	67.2%	16.4%	8.2%	24.6%	8.2%
	50-59 歲	192	100.0	35.8%	34.4%	70.3%	16.7%	5.9%	22.7%	7.1%
	60 歲以上	196	100.0	28.0%	32.5%	60.5%	17.0%	8.7%	25.7%	13.8%
教育程度	國小及以下	117	100.0	22.5%	38.6%	61.1%	15.3%	5.2%	20.5%	18.4%
	初中、國中	111	100.0	30.2%	34.1%	64.3%	17.2%	9.8%	26.9%	8.7%
	高中、高職	341	100.0	31.3%	33.3%	64.6%	19.8%	7.3%	27.1%	8.3%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	39.9%	29.0%	68.9%	17.0%	9.1%	26.1%	5.1%
	研究所及以上	66	100.0	32.4%	46.0%	78.4%	14.2%	3.1%	17.4%	4.3%
	未回答	19	100.0	22.8%	61.9%	84.7%	11.3%	4.0%	15.3%	0.0%
是否有小孩	有	748	100.0	32.0%	33.9%	65.9%	16.9%	8.1%	25.1%	9.0%
	沒有	321	100.0	36.9%	32.8%	69.7%	18.7%	6.6%	25.3%	4.9%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校**	是	221	100.0	38.6%	34.5%	73.1%	13.7%	4.5%	18.2%	8.7%
	否	847	100.0	32.2%	33.3%	65.5%	18.5%	8.5%	27.0%	7.5%
居住地區*	北部地區	470	100.0	43.7%	28.2%	71.9%	13.9%	7.8%	21.7%	6.4%
	中部地區	269	100.0	24.4%	36.9%	61.3%	23.3%	5.3%	28.7%	10.0%
	南部地區	299	100.0	25.6%	37.6%	63.2%	18.1%	10.0%	28.0%	8.7%
	東部地區	26	100.0	30.7%	47.6%	78.3%	16.6%	5.0%	21.7%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	52.2%	47.8%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區*	都會地區	673	100.0	38.3%	31.4%	69.7%	15.9%	7.6%	23.5%	6.8%
	鄉村地區	395	100.0	25.3%	37.3%	62.6%	20.2%	7.9%	28.0%	9.4%

附表 9

		9.您同不同意為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	44.7%	33.6%	78.3%	11.6%	3.7%	15.2%	6.5%
性別	男性	532	100.0	46.5%	32.6%	79.1%	10.4%	4.0%	14.4%	6.5%
	女性	537	100.0	42.9%	34.6%	77.5%	12.7%	3.3%	16.0%	6.5%
年齡	20-29 歲	223	100.0	44.6%	37.4%	81.9%	11.0%	4.4%	15.4%	2.6%
	30-39 歲	227	100.0	48.8%	32.3%	81.1%	9.3%	3.8%	13.1%	5.8%
	40-49 歲	230	100.0	51.0%	30.1%	81.1%	11.3%	3.2%	14.5%	4.4%
	50-59 歲	192	100.0	38.7%	36.2%	74.9%	14.6%	3.0%	17.6%	7.5%
	60 歲以上	196	100.0	38.8%	32.2%	71.0%	12.1%	3.8%	16.0%	13.0%
教育程度	國小及以下	117	100.0	27.4%	41.1%	68.5%	12.4%	3.2%	15.7%	15.8%
	初中、國中	111	100.0	45.3%	29.4%	74.6%	12.4%	2.0%	14.4%	11.0%
	高中、高職	341	100.0	40.7%	36.3%	77.0%	12.5%	5.0%	17.4%	5.5%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	53.6%	28.2%	81.9%	10.5%	3.6%	14.2%	4.0%
	研究所及以上	66	100.0	41.3%	44.7%	86.1%	10.9%	1.7%	12.6%	1.3%
	未回答	19	100.0	37.0%	40.4%	77.4%	10.0%	0.0%	10.0%	12.6%
是否有小孩	有	748	100.0	43.5%	34.0%	77.6%	11.8%	3.3%	15.1%	7.4%
	沒有	321	100.0	47.5%	32.5%	80.0%	11.1%	4.5%	15.6%	4.4%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	44.0%	33.3%	77.4%	14.0%	1.4%	15.4%	7.3%
	否	847	100.0	44.9%	33.6%	78.5%	10.9%	4.3%	15.2%	6.3%
居住地區**	北部地區	470	100.0	60.3%	20.1%	80.4%	9.1%	2.6%	11.7%	7.9%
	中部地區	269	100.0	25.5%	48.7%	74.2%	14.6%	6.3%	20.9%	4.9%
	南部地區	299	100.0	37.5%	39.6%	77.0%	13.5%	3.4%	16.9%	6.1%
	東部地區	26	100.0	45.4%	48.3%	93.7%	3.4%	0.0%	3.4%	2.9%
	金馬地區	4	100.0	47.5%	52.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區*	都會地區	673	100.0	51.5%	27.9%	79.3%	10.4%	3.1%	13.5%	7.2%
	鄉村地區	395	100.0	33.2%	43.3%	76.5%	13.6%	4.7%	18.2%	5.2%

附表 10

		10.由於台灣四面環海，您同不同意政府應多培育海洋相關科系人才？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	49.4%	32.3%	81.7%	8.9%	3.0%	11.9%	6.4%
性別	男性	532	100.0	52.1%	31.1%	83.2%	8.7%	2.7%	11.3%	5.5%
	女性	537	100.0	46.8%	33.4%	80.1%	9.1%	3.4%	12.5%	7.4%
年齡	20-29 歲	223	100.0	50.0%	35.2%	85.3%	6.0%	4.5%	10.4%	4.3%
	30-39 歲	227	100.0	49.8%	35.0%	84.8%	9.6%	1.8%	11.5%	3.8%
	40-49 歲	230	100.0	44.9%	35.2%	80.0%	9.3%	3.5%	12.8%	7.2%
	50-59 歲	192	100.0	50.9%	26.7%	77.5%	10.4%	3.4%	13.8%	8.6%
	60 歲以上	196	100.0	52.2%	27.8%	79.9%	9.4%	1.8%	11.2%	8.9%
教育程度**	國小及以下	117	100.0	44.9%	30.4%	75.3%	10.0%	1.1%	11.1%	13.6%
	初中、國中	111	100.0	58.0%	32.2%	90.2%	4.3%	1.5%	5.8%	4.0%
	高中、高職	341	100.0	51.6%	31.4%	83.0%	8.8%	1.8%	10.6%	6.4%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	48.9%	33.1%	82.1%	8.4%	4.9%	13.2%	4.7%
	研究所及以上	66	100.0	36.2%	34.6%	70.8%	21.3%	3.1%	24.4%	4.9%
	未回答	19	100.0	44.2%	31.5%	75.6%	0.0%	4.0%	4.0%	20.4%
是否有小孩	有	748	100.0	49.3%	31.1%	80.4%	9.3%	2.7%	12.0%	7.6%
	沒有	321	100.0	49.7%	34.9%	84.6%	7.9%	3.8%	11.8%	3.7%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	50.5%	26.7%	77.1%	10.4%	3.3%	13.7%	9.2%
	否	847	100.0	49.1%	33.7%	82.8%	8.5%	2.9%	11.5%	5.7%
居住地區	北部地區	470	100.0	58.6%	23.4%	82.0%	9.2%	2.4%	11.6%	6.5%
	中部地區	269	100.0	39.3%	44.0%	83.3%	9.5%	1.6%	11.0%	5.7%
	南部地區	299	100.0	43.9%	35.4%	79.3%	8.1%	5.0%	13.1%	7.6%
	東部地區	26	100.0	44.2%	40.2%	84.4%	8.8%	6.8%	15.6%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	52.7%	28.7%	81.4%	9.3%	3.2%	12.5%	6.1%
	鄉村地區	395	100.0	43.8%	38.3%	82.2%	8.3%	2.7%	11.0%	6.9%

附表 11

		11.強化辦理大專畢業生的就業情形調查,作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據。請問您同不同意這樣的作法?								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
	總計	1069	100.0	52.5%	32.5%	84.9%	7.3%	1.4%	8.7%	6.4%
性別	男性	532	100.0	53.4%	30.2%	83.6%	8.2%	1.8%	10.0%	6.4%
	女性	537	100.0	51.5%	34.7%	86.2%	6.5%	1.0%	7.4%	6.3%
年齡	20-29 歲	223	100.0	47.5%	35.4%	82.9%	8.4%	2.7%	11.1%	6.0%
	30-39 歲	227	100.0	56.8%	32.5%	89.3%	7.0%	1.0%	7.9%	2.8%
	40-49 歲	230	100.0	54.1%	31.1%	85.2%	8.2%	1.2%	9.4%	5.4%
	50-59 歲	192	100.0	57.6%	31.8%	89.4%	4.6%	1.3%	6.0%	4.6%
	60 歲以上	196	100.0	46.2%	31.4%	77.6%	8.0%	0.7%	8.7%	13.7%
教育程度	國小及以下	117	100.0	32.4%	39.2%	71.6%	6.9%	1.1%	8.1%	20.3%
	初中、國中	111	100.0	54.2%	31.2%	85.4%	5.5%	0.8%	6.3%	8.3%
	高中、高職	341	100.0	51.3%	33.3%	84.6%	7.6%	1.2%	8.7%	6.6%
	專科/大學	416	100.0	60.8%	28.6%	89.4%	6.5%	1.5%	8.0%	2.6%
	/技術學院	66	100.0	43.0%	38.3%	81.3%	15.4%	3.3%	18.7%	0.0%
	研究所及以上	19	100.0	35.6%	48.1%	83.7%	6.0%	0.0%	6.0%	10.3%
是否有小孩	有	748	100.0	52.8%	31.6%	84.4%	7.5%	1.2%	8.7%	6.9%
	沒有	321	100.0	51.7%	34.6%	86.2%	6.8%	1.8%	8.6%	5.2%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	51.0%	29.3%	80.3%	10.0%	1.2%	11.1%	8.5%
	否	847	100.0	52.9%	33.3%	86.1%	6.6%	1.4%	8.1%	5.8%
居住地區	北部地區	470	100.0	67.8%	21.2%	89.0%	5.6%	1.1%	6.7%	4.3%
	中部地區	269	100.0	34.9%	48.2%	83.1%	8.7%	1.2%	9.9%	7.0%
	南部地區	299	100.0	45.1%	34.9%	80.0%	9.0%	2.2%	11.2%	8.9%
	東部地區	26	100.0	34.9%	50.4%	85.3%	6.2%	0.0%	6.2%	8.5%
	金馬地區	4	100.0	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	58.9%	27.1%	86.0%	7.1%	1.5%	8.6%	5.4%
	鄉村地區	395	100.0	41.6%	41.6%	83.1%	7.6%	1.3%	8.9%	8.0%

附表 12

		12.請問您同不同意在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	56.8%	26.8%	83.6%	7.7%	3.1%	10.7%	5.6%
性別	男性	532	100.0	58.8%	23.5%	82.4%	7.9%	3.6%	11.4%	6.2%
	女性	537	100.0	54.8%	30.1%	84.9%	7.5%	2.6%	10.1%	5.0%
年齡	20-29 歲	223	100.0	49.5%	32.0%	81.6%	10.1%	2.8%	13.0%	5.5%
	30-39 歲	227	100.0	63.7%	21.8%	85.5%	7.8%	2.8%	10.6%	3.9%
	40-49 歲	230	100.0	58.1%	26.5%	84.5%	7.5%	3.8%	11.3%	4.1%
	50-59 歲	192	100.0	57.9%	30.6%	88.5%	5.3%	3.1%	8.4%	3.1%
	60 歲以上	196	100.0	54.5%	23.5%	78.0%	7.4%	2.7%	10.1%	12.0%
教育程度	國小及以下	117	100.0	43.2%	34.0%	77.2%	5.0%	1.9%	6.9%	15.9%
	初中、國中	111	100.0	52.9%	27.3%	80.2%	9.5%	4.7%	14.2%	5.6%
	高中、高職	341	100.0	52.4%	27.9%	80.2%	8.6%	4.2%	12.8%	7.0%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	65.4%	22.9%	88.3%	7.1%	2.2%	9.4%	2.3%
	研究所及以上	66	100.0	61.0%	27.4%	88.4%	9.3%	1.1%	10.4%	1.2%
未回答	19	100.0	37.6%	46.7%	84.3%	5.3%	4.1%	9.4%	6.3%	
是否有小孩	有	748	100.0	56.7%	26.9%	83.7%	6.8%	3.5%	10.2%	6.1%
	沒有	321	100.0	56.9%	26.7%	83.5%	9.9%	2.1%	12.0%	4.5%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	60.4%	25.6%	86.0%	5.8%	4.4%	10.3%	3.7%
	否	847	100.0	55.8%	27.2%	83.0%	8.2%	2.7%	10.9%	6.1%
居住地區***	北部地區	470	100.0	76.6%	10.9%	87.5%	6.3%	2.8%	9.1%	3.4%
	中部地區	269	100.0	36.0%	42.5%	78.6%	9.9%	3.2%	13.2%	8.3%
	南部地區	299	100.0	45.9%	38.0%	83.9%	6.7%	2.4%	9.1%	7.0%
	東部地區	26	100.0	35.2%	25.4%	60.5%	22.6%	13.4%	36.0%	3.4%
	金馬地區	4	100.0	77.3%	22.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區**	都會地區	673	100.0	65.2%	20.9%	86.1%	6.6%	2.5%	9.1%	4.8%
	鄉村地區	395	100.0	42.4%	36.9%	79.3%	9.5%	4.1%	13.6%	7.1%

附表 13

		13.請問您同不同意政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	55.3%	24.5%	79.8%	11.7%	5.1%	16.9%	3.4%
性別	男性	532	100.0	56.5%	22.7%	79.1%	10.4%	6.6%	17.0%	3.9%
	女性	537	100.0	54.2%	26.2%	80.4%	13.0%	3.7%	16.7%	2.9%
年齡	20-29 歲	223	100.0	47.6%	28.0%	75.6%	11.3%	10.2%	21.6%	2.8%
	30-39 歲	227	100.0	58.4%	22.3%	80.6%	12.4%	4.1%	16.5%	2.9%
	40-49 歲	230	100.0	58.6%	22.8%	81.4%	12.5%	4.3%	16.8%	1.8%
	50-59 歲	192	100.0	60.2%	23.5%	83.6%	11.1%	3.0%	14.1%	2.3%
	60 歲以上	196	100.0	52.0%	25.9%	77.9%	11.0%	3.7%	14.7%	7.4%
教育程度*	國小及以下	117	100.0	45.7%	29.5%	75.2%	9.8%	2.7%	12.6%	12.2%
	初中、國中	111	100.0	55.4%	25.0%	80.3%	13.2%	5.7%	18.9%	0.8%
	高中、高職	341	100.0	54.6%	25.9%	80.5%	11.8%	4.4%	16.2%	3.3%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	59.4%	21.4%	80.8%	11.7%	5.4%	17.2%	2.0%
	研究所及以上	66	100.0	63.2%	22.8%	86.0%	9.9%	4.1%	14.0%	0.0%
	未回答	19	100.0	10.0%	37.3%	47.3%	18.4%	28.0%	46.4%	6.3%
是否有小孩	有	748	100.0	57.7%	22.5%	80.2%	12.4%	3.6%	16.1%	3.8%
	沒有	321	100.0	49.9%	29.1%	78.9%	10.0%	8.7%	18.7%	2.4%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	59.4%	21.4%	80.8%	12.3%	3.9%	16.2%	3.0%
	否	847	100.0	54.3%	25.3%	79.5%	11.5%	5.5%	17.0%	3.5%
居住地區	北部地區	470	100.0	71.1%	12.8%	83.8%	7.1%	6.6%	13.8%	2.4%
	中部地區	269	100.0	37.2%	37.2%	74.3%	15.6%	4.6%	20.3%	5.4%
	南部地區	299	100.0	49.1%	28.4%	77.5%	15.7%	3.4%	19.1%	3.4%
	東部地區	26	100.0	30.4%	56.1%	86.5%	9.1%	4.5%	13.5%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	54.8%	45.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	62.7%	17.9%	80.6%	10.4%	5.8%	16.2%	3.2%
	鄉村地區	395	100.0	42.8%	35.7%	78.4%	14.0%	4.0%	18.0%	3.6%

附表 14

		14.請問您同不同意政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	18.6%	27.3%	45.9%	22.5%	24.2%	46.8%	7.3%
性別	男性	532	100.0	20.9%	26.7%	47.6%	22.4%	23.0%	45.3%	7.0%
	女性	537	100.0	16.2%	27.9%	44.2%	22.7%	25.5%	48.2%	7.6%
年齡	20-29 歲	223	100.0	15.6%	30.5%	46.1%	26.7%	21.6%	48.3%	5.6%
	30-39 歲	227	100.0	23.1%	26.6%	49.7%	19.2%	26.9%	46.1%	4.2%
	40-49 歲	230	100.0	19.5%	29.3%	48.8%	23.0%	21.7%	44.7%	6.5%
	50-59 歲	192	100.0	15.3%	25.8%	41.0%	20.7%	29.9%	50.6%	8.4%
	60 歲以上	196	100.0	18.9%	23.9%	42.7%	22.8%	21.6%	44.4%	12.9%
教育程度***	國小及以下	117	100.0	10.8%	17.4%	28.2%	25.7%	25.8%	51.5%	20.3%
	初中、國中	111	100.0	11.7%	20.4%	32.1%	27.5%	31.7%	59.3%	8.6%
	高中、高職	341	100.0	15.5%	27.6%	43.0%	25.5%	24.5%	50.0%	7.0%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	23.7%	31.5%	55.2%	18.0%	22.4%	40.4%	4.3%
	研究所及以上	66	100.0	31.2%	32.2%	63.5%	17.4%	15.1%	32.5%	4.0%
	未回答	19	100.0	5.3%	16.0%	21.3%	35.5%	39.2%	74.7%	4.0%
是否有小孩	有	748	100.0	18.2%	26.7%	44.9%	21.7%	25.0%	46.6%	8.5%
	沒有	321	100.0	19.3%	28.9%	48.3%	24.5%	22.5%	47.0%	4.7%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	18.2%	29.4%	47.6%	19.3%	26.6%	45.9%	6.4%
	否	847	100.0	18.7%	26.8%	45.5%	23.4%	23.6%	47.0%	7.6%
居住地區**	北部地區	470	100.0	25.7%	24.0%	49.7%	19.9%	24.6%	44.5%	5.8%
	中部地區	269	100.0	14.1%	27.4%	41.5%	25.4%	22.7%	48.1%	10.3%
	南部地區	299	100.0	9.7%	31.1%	40.8%	24.5%	26.8%	51.4%	7.9%
	東部地區	26	100.0	35.1%	41.3%	76.4%	16.5%	7.1%	23.6%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	29.8%	47.8%	77.6%	22.4%	0.0%	22.4%	0.0%
城鄉地區	都會地區	673	100.0	20.8%	26.7%	47.5%	21.9%	24.0%	45.9%	6.6%
	鄉村地區	395	100.0	14.8%	28.4%	43.2%	23.6%	24.6%	48.2%	8.6%

附表 15

		15.為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，請問您同不同意 開放大陸籍學生來台灣就讀大學？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	17.8%	29.6%	47.4%	23.5%	22.1%	45.6%	7.0%
性別	男性	532	100.0	18.4%	31.8%	50.2%	23.8%	20.6%	44.4%	5.4%
	女性	537	100.0	17.2%	27.5%	44.7%	23.2%	23.6%	46.8%	8.5%
年齡	20-29 歲	223	100.0	14.8%	34.0%	48.8%	26.7%	20.0%	46.7%	4.5%
	30-39 歲	227	100.0	23.1%	31.1%	54.2%	21.0%	19.3%	40.2%	5.6%
	40-49 歲	230	100.0	18.6%	28.4%	47.0%	25.6%	22.1%	47.7%	5.3%
	50-59 歲	192	100.0	15.4%	28.6%	44.0%	20.6%	26.9%	47.5%	8.5%
	60 歲以上	196	100.0	16.3%	25.5%	41.7%	23.3%	23.1%	46.4%	11.8%
教育程度**	國小及以下	117	100.0	13.3%	18.6%	31.8%	23.9%	25.4%	49.3%	18.9%
	初中、國中	111	100.0	15.9%	28.2%	44.2%	24.4%	28.4%	52.9%	3.0%
	高中、高職	341	100.0	12.3%	32.2%	44.4%	25.6%	22.9%	48.5%	7.1%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	24.1%	28.9%	53.0%	22.8%	18.7%	41.5%	5.5%
	研究所及以上	66	100.0	20.8%	42.1%	62.9%	15.6%	18.3%	33.9%	3.2%
未回答	19	100.0	5.3%	33.2%	38.5%	22.3%	39.2%	61.5%	0.0%	
是否有小孩*	有	748	100.0	17.7%	27.2%	45.0%	23.7%	23.6%	47.3%	7.8%
	沒有	321	100.0	17.8%	35.3%	53.1%	23.2%	18.5%	41.8%	5.1%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	20.1%	27.3%	47.5%	17.9%	25.7%	43.6%	9.0%
	否	847	100.0	17.2%	30.2%	47.4%	25.0%	21.2%	46.2%	6.4%
居住地區	北部地區	470	100.0	24.5%	28.0%	52.4%	21.5%	21.6%	43.1%	4.5%
	中部地區	269	100.0	12.0%	32.2%	44.1%	24.1%	23.1%	47.2%	8.6%
	南部地區	299	100.0	12.3%	29.3%	41.6%	25.9%	22.4%	48.3%	10.1%
	東部地區	26	100.0	18.1%	39.0%	57.0%	26.7%	16.3%	43.0%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	29.8%	25.1%	54.8%	22.7%	22.4%	45.2%	0.0%
城鄉地區*	都會地區	673	100.0	21.5%	28.5%	50.0%	22.9%	20.3%	43.3%	6.7%
	鄉村地區	395	100.0	11.4%	31.5%	42.9%	24.5%	25.1%	49.6%	7.4%

附表 16

		16.為促進兩岸之文教交流，請問您同不同意政府開放大陸學生來台灣接受高等教育？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	20.9%	32.6%	53.4%	20.0%	20.3%	40.3%	6.2%
性別	男性	532	100.0	22.5%	33.4%	55.8%	19.9%	18.5%	38.4%	5.8%
	女性	537	100.0	19.3%	31.7%	51.0%	20.2%	22.1%	42.3%	6.7%
年齡	20-29 歲	223	100.0	14.9%	37.5%	52.4%	23.2%	20.1%	43.3%	4.4%
	30-39 歲	227	100.0	28.5%	31.7%	60.2%	18.8%	15.7%	34.5%	5.3%
	40-49 歲	230	100.0	22.2%	31.1%	53.3%	21.3%	21.1%	42.4%	4.3%
	50-59 歲	192	100.0	18.1%	31.8%	49.9%	18.7%	23.5%	42.2%	7.9%
	60 歲以上	196	100.0	20.0%	30.3%	50.4%	17.8%	21.8%	39.5%	10.1%
教育程度*	國小及以下	117	100.0	13.1%	23.6%	36.7%	22.2%	23.0%	45.2%	18.1%
	初中、國中	111	100.0	16.1%	33.2%	49.3%	16.9%	28.2%	45.1%	5.5%
	高中、高職	341	100.0	16.7%	35.2%	51.9%	21.4%	20.7%	42.1%	6.0%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	27.9%	31.3%	59.2%	18.9%	17.6%	36.5%	4.3%
	研究所及以上	66	100.0	23.9%	41.9%	65.8%	20.8%	12.0%	32.8%	1.4%
	未回答	19	100.0	5.3%	32.0%	37.3%	23.5%	39.2%	62.7%	0.0%
是否有小孩	有	748	100.0	21.1%	30.7%	51.8%	20.4%	21.4%	41.8%	6.3%
	沒有	321	100.0	20.3%	36.8%	57.1%	19.2%	17.7%	36.9%	6.0%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	21.9%	32.0%	53.9%	16.4%	21.4%	37.8%	8.3%
	否	847	100.0	20.6%	32.7%	53.3%	21.0%	20.0%	41.0%	5.7%
居住地區**	北部地區	470	100.0	29.9%	31.8%	61.7%	16.0%	19.1%	35.0%	3.3%
	中部地區	269	100.0	12.5%	33.5%	46.0%	22.6%	22.2%	44.9%	9.1%
	南部地區	299	100.0	14.0%	32.2%	46.2%	23.5%	21.5%	45.1%	8.8%
	東部地區	26	100.0	23.1%	41.8%	64.9%	26.7%	8.5%	35.1%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	29.8%	25.1%	54.8%	22.7%	22.4%	45.2%	0.0%
城鄉地區**	都會地區	673	100.0	25.5%	31.8%	57.3%	19.0%	18.5%	37.5%	5.2%
	鄉村地區	395	100.0	12.9%	33.9%	46.8%	21.8%	23.4%	45.2%	8.0%

附表 17

		17.請問您同不同意政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2%（約 1,000-2,000 人）招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額？								
		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	同意	不太 同意	非常 不同意	不 同意	不知道/ 無意見
總計		1069	100.0	22.3%	32.9%	55.2%	18.5%	19.4%	37.9%	6.9%
性別**	男性	532	100.0	25.9%	33.3%	59.2%	17.6%	16.4%	33.9%	6.9%
	女性	537	100.0	18.8%	32.5%	51.4%	19.4%	22.4%	41.8%	6.8%
年齡*	20-29 歲	223	100.0	20.5%	35.3%	55.8%	21.7%	16.9%	38.6%	5.6%
	30-39 歲	227	100.0	30.1%	34.3%	64.5%	14.8%	15.0%	29.8%	5.8%
	40-49 歲	230	100.0	21.8%	35.2%	56.9%	18.6%	20.0%	38.7%	4.4%
	50-59 歲	192	100.0	18.5%	31.6%	50.1%	19.1%	23.6%	42.7%	7.2%
	60 歲以上	196	100.0	19.9%	27.2%	47.1%	18.4%	22.4%	40.8%	12.1%
教育程度**	國小及以下	117	100.0	11.1%	25.8%	36.9%	18.7%	25.0%	43.7%	19.5%
	初中、國中	111	100.0	18.6%	28.5%	47.1%	16.5%	28.8%	45.3%	7.6%
	高中、高職	341	100.0	19.7%	33.3%	53.0%	19.8%	21.1%	40.8%	6.2%
	專科/大學 /技術學院	416	100.0	28.7%	31.9%	60.6%	18.7%	16.1%	34.7%	4.6%
	研究所及以上	66	100.0	24.4%	47.3%	71.7%	15.9%	10.7%	26.6%	1.7%
	未回答	19	100.0	14.4%	67.5%	82.0%	10.0%	4.0%	14.0%	4.1%
是否有小孩**	有	748	100.0	21.2%	31.1%	52.3%	19.4%	21.2%	40.5%	7.2%
	沒有	321	100.0	25.1%	37.0%	62.1%	16.4%	15.3%	31.7%	6.1%
小孩是否正就 讀該調查階段 學校	是	221	100.0	22.9%	31.6%	54.5%	16.9%	22.0%	39.0%	6.5%
	否	847	100.0	22.2%	33.2%	55.4%	18.9%	18.7%	37.6%	6.9%
居住地區***	北部地區	470	100.0	31.7%	32.7%	64.4%	15.4%	16.2%	31.7%	3.9%
	中部地區	269	100.0	12.9%	33.3%	46.2%	22.9%	20.9%	43.9%	9.9%
	南部地區	299	100.0	14.5%	33.1%	47.6%	19.3%	23.7%	42.9%	9.5%
	東部地區	26	100.0	39.1%	31.1%	70.2%	18.0%	11.9%	29.8%	0.0%
	金馬地區	4	100.0	29.8%	25.1%	54.8%	22.7%	22.4%	45.2%	0.0%
城鄉地區***	都會地區	673	100.0	26.4%	33.4%	59.8%	17.2%	16.9%	34.0%	6.2%
	鄉村地區	395	100.0	15.4%	32.1%	47.6%	20.7%	23.7%	44.5%	8.0%

附錄二 調查問卷

一、調查項目

下列問項均以非常同意、還算同意、不太同意、非常不同意、不知道、沒意見回答。

- Q1. 您同不同意提高大學「甄選入學」名額的比例，以達到多元選才機制、引導學生適性發展目的？
- Q2. 請問您同不同意大學「考試分發入學」將各校系的指考採計科目數由 3-6 科降為 3-4 科？
- Q3. 您同不同意政府把補助私立大學的經費，直接補助給私立學校的學生？
- Q4. 您同不同意以大學的辦學績效作為政府分配補助經費的標準？
- Q5. 您同不同意大學學費依照學校辦學績效、教學資源(財務透明公開)及助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準？
- Q6. 您同不同意師資不良、評鑑結果不好或招生不足的系所學校應減少招生名額或停招？
- Q7. 您同不同意國立大學由行政機關改制為法人，給予人事、財務和組織上的彈性，以提升大學整體經營效率並落實大學的教育責任？
- Q8. 您同不同意為了促進教育資源整合及有效運用，國立大學進行合併？
- Q9. 您同不同意為促進性別平等，將性教育及性別平等教育納入大學通識課程中？
- Q10. 由於台灣四面環海，您同不同意政府應多培育海洋相關科系人才？
- Q11. 強化辦理大專畢業生的就業情形調查，作為改進大學教育以及培育產業所需的人才依據。請問您同不同意這樣的作法？
- Q12. 請問您同不同意在大學進退場機制未建立前，教育部先暫時停止受理民間籌設新設大學？
- Q13. 請問您同不同意政府提供給學生的各項助學措施，如學雜費減免、獎助學金或就學貸款等，應該增列家庭經濟條件限制，避免高中收入家庭申請？
- Q14. 請問您同不同意政府在評估大陸高等學校辦學品質及民眾前往大陸就讀的需求後，適度地擇優開放採認大陸高等教育學歷？
- Q15. 為因應少子化趨勢，以及各大學學生來源逐年減少的情形，請問您同不同意開放大陸籍學生來台灣就讀大學？
- Q16. 為促進兩岸之文教交流，請問您同不同意政府開放大陸學生來台灣接受高等教育？
- Q17. 請問您同不同意政府採「漸進開放」原則，初期先以國內招生名額總量 1%-2% (約 1,000-2,000 人) 招收大陸學生來臺就學，未來再視辦理情形逐步調整名額？

二、基本資料

1. 性別：(1)男 (2)女
2. 請問您是否有小孩？(1)有 (2)沒有 (3)未回答
3. 請問您的小孩目前是否正在就讀專科、技術學院或大學階段的學校？(1)是 (2)否
4. 請問您的教育程度？
 - (1)國小及以下 (2)初中、國中 (3)高中、高職(4)專科／大學／技術學院
 - (5)研究所以上 (6)未回答
5. 請問您的年齡為？

(1)20-29 歲 (2)30-39 歲 (3)40-49 歲 (4)50-59 歲 (5)60 歲以上

6. 請問您的居住縣市？

(1)基隆市 (2)台北縣 (3)台北市 (4)宜蘭縣 (5)桃園縣 (6)新竹縣
(7)新竹市 (8)苗栗縣 (9)台中縣 (10)台中市 (11)彰化縣 (12)南投縣
(13)雲林縣 (14)嘉義縣 (15)嘉義市 (16)台南縣 (17)台南市 (18)高雄縣
(19)高雄市 (20)屏東縣 (21)澎湖縣 (22)花蓮縣 (23)台東縣 (24)金門縣
(25)連江縣 (26)未回答