

# 第一章 研究動機與目的

## 壹、研究動機

1990年代以還，台灣歷經一連串教育改革方案的實施過程，對國家社會整體發展影響甚鉅。由於教育品質良窳與人民生活未來所得水準及社會進步發展有密切關聯，因此做為教育政策利害關係人之學生、家長與社會大眾，對於教育政策與重要議題之認知、解讀與支持程度極具參考價值。基此，透過民眾意見的蒐集可讓教育決策者與研究人員瞭解民眾認知、態度與實際需求，藉此提供教育主管機關做為制定教育政策時之參考依據，是為本研究動機之一。

再者，在現代化民主社會中，民意調查已經成為評估民意的重要工具之一。而政府對於特定政策「施政滿意度」之民意調查，亦成為行政首長關注之焦點所在（陳俊明，2006）。由於民意調查在一定程度上可說是社會大眾主觀感受之展現，透過民眾對政府政策或業務執行的評價，可讓政府首長瞭解民眾對教育施政的滿意程度，亦可做為評估教育主管機關施政績效責任的方式之一，是為本研就動機之二。

此外，十年樹木、百年樹人，教育政策與制度改革對國家社會與個體之影響往往是多年以後方能顯現；然目前國內針對教育議題進行長期且系統之民意調查並不多見，僅國立暨南國際大學於1998年開始每年針對中小學教育議題進行調查瞭解，其他則如報紙媒體之不定期調查或台灣師大就特定教育議題之臨時性調查等。故為保存及呈現我國教育發展之歷史脈絡，並針對重要教育議題做長期性的趨勢分析，實有必要進行長期、系統且持續的教育議題民意調查工作，是為本研究動機之三。

## 貳、研究目的

依據上述調查動機，國家教育研究院籌備處(以下簡稱本處)從2005年開始，每年分5類教育層級之重要議題進行調查，分別為幼兒教育及國民教育、中等教育及師資培育、高等教育、技職教育與社會教育及其他議題(社教及其他含臨時重要議題、新興議題、跨各教育階段議題、無法歸類之議題等)。調查研究旨在提供主管機關作為教育政策規劃、制定、評估、宣導及修訂之參考，實施迄今已滿五年並累積相當豐碩之研究成果。本報告書為五年期計畫之第五年研究成果，研究主題為2009年台灣地區民眾對幼兒教育及國民教育重要教育議題看法之民意調查。

本研究之目的如下：

- 一、瞭解台灣民眾對目前幼兒教育及國民教育重要議題的認知程度。
- 二、瞭解台灣民眾對我國幼兒教育及國民教育重要議題的看法或支持程度。
- 三、瞭解幼兒教育及國民教育政策之實施與民眾看法或期待之差異。
- 四、促進幼兒教育及國民教育教育政策利害關係人員的對話及資訊交流。
- 五、根據調查結果提出建議供主管機關政策制定與調整之參考。

## 第二章 文獻探討

本調查研究報告之主題為幼兒教育及國民教育，茲就 2009 年進行調查之重要教育議題內容說明如下。

### 壹、在國民教育方面

國民教育係指國內人民依憲法規定應接受的基本教育，國民素質良窳攸關國家競爭力強弱，故普及且優質之國民教育，不僅是民主國家政治經濟發展之基石，更是先進國家國力強盛與國際地位得以屹立不搖之主因。目前我國國民教育包括國民小學及國民中學兩個階段，受教年齡從六歲至十五歲。

由於國教政策首重公平價值之實踐，故政府十分重視對弱勢家庭學生之照顧與補助，並以達成發揚社會公平正義、扶助弱勢族群為目標；然為了培育國家優質人力，以提升國家未來競爭力，教育部在提升教育品質方面亦不遺餘力。爰此，茲就彰顯教育公平與提升教育品質兩面向，將 2009 年我國重要教育議題之內容分別說明如下。

#### 一、彰顯教育公平

教育部為照顧家庭支持薄弱、有教養困難或照顧壓力之隔代、單親、原住民、外籍配偶及經濟弱勢家庭等，所推動之相關政策包括提供免費的課後照顧服務、提供外籍與大陸配偶子女更多教育輔導、推動學校教育儲蓄方案等。

##### (一)提供弱勢家庭國小學生免費課後照顧服務

現代社會中離婚率與單親家庭比率的上升與家戶規模的縮減，讓原生家庭以外的照顧系統愈來愈具有客觀存在的必要，尤其是對弱勢家庭在經濟補助與補救教學方面的協助與支持，更有捍衛兒童實質權益之迫切性。有鑑於此，教育部與內政部民國 2003 年 8 月 1 日公布「國民小學辦理兒童課後照顧服務及人員資格標準」，該標準係依兒童及少年福利法第十九條第三項規定訂定之。其旨在由國民小學辦理兒童課後照顧服務，以促進兒童健康成長、支持婦女婚育及使父母安心就業。該計畫由直轄市、縣(市)主管機關指定所屬學校，或由學校提出申請，經直轄市、縣(市)主管機關核定後辦理。指定或核定山地、偏遠、離島、原住民或特殊地區學校，優先辦理(教育部、內政部，2003)。

目前有愈來愈多縣市針對來自中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭之國小學生試辦免費課後輔導班，除提供免費課輔，部分縣市更提供免費晚餐，由於收費低廉

故需求日增，各縣市開辦學校遂逐漸增加。前述方案在各縣市仍為試辦性質，且因各縣市教育經費負擔亦重，故仍需透過中央經費持續挹注，但社會各界對此由政府資助所進行之免費課後照顧服務之認知與接受度如何，是否繼續試辦，仍有待透過調查後得知。

## (二)提供外籍與大陸配偶子女更多教育輔導

近年來台灣跨國婚姻激增，台灣男性迎娶外籍及大陸配偶的趨勢逐漸升高，致跨國家庭及其子女教育問題，也逐漸衍生為新興社會問題。有鑑於外籍與大陸配偶之家庭往往是台灣社會中經濟地位較為弱勢者，多從事勞力密集的工作，故對子女教育輔導之需求也比較高。就政府而言，首應建立外籍配偶的學習體系，讓外籍配偶能在最短的時間內適應臺灣文化及環境，其後，再藉由教育學習體系之輔導及協助，培養其對臺灣文化的認同。針對外籍與大陸配偶個人及家庭的權益及需求，內政部已訂定「外籍與大陸配偶照顧輔導措施」，分由不同政事部門負責相關重點工作。其中，教育部對外籍及大陸配偶子女教育扶助措施，包括生活適應與學習發展的輔導活動、親職教育、舉辦「多元文化週」或「國際日」活動、教師多元文化教育知能研習、辦理教育方式研討會。2009年度已編列補助縣市外籍及大陸配偶子女教育計畫經費新台幣4,000萬元，未來仍將著力於外籍及大陸配偶子女身心發展、父母教養、及社會文化等問題因地制宜地給予不同的協助與輔導，以多頭齊進方式，提升學生學習與生活適應，實現教育機會均等之精神（行政院，2009）。

由上可知，我國政府對弱勢家庭子女之教育照顧方案係為多元並進，尤其在對新移民的教育支援方面，更是透過不同部會提供全面且系統化的輔導措施。然由於教育資源有限，在財政總收入來源未增加的前提下，政府對某些特定對象經費挹注之增加難免造成其他方案的排擠作用，故社會大眾對於教育部補助國中小學經費，以提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導之政策所抱持的認知與看法如何，有待調查後得知。

## (三)推動學校教育儲蓄戶方案

教育部為落實教育施政主軸「社會關懷」之理念，以協助經濟弱勢學生就學，著手研議比照新加坡「教育儲蓄戶」作法，思考以學校或個人為單位設立協助弱勢學生就學之儲蓄專戶，並自2008年度教育部開始實施。在理念上，係以弱勢中小學生為對象，俾實現社會對弱勢的關懷；在作法上，可結合產學基金、民間團體、社會大眾，與地方政府之力量，共同發揮愛心協助確有需要之經濟弱勢學生順利完

成學業，並建立提供社會大眾發揮教育大愛之管道；在機制上，可規劃授權校長及老師管控運用此項專戶經費，並請縣市政府協助鼓勵、管理及支持學校設立專戶；在策略上，可區分地區差異及需求之急迫性，除公開接受各界共襄盛舉並以合宜方式適度表揚善心團體或人士以資鼓勵，並設定學產基金依需求緩急之基本補助額度與方式。為使本案具有法源依據，教育部已於民國 2007 年 9 月 13 日訂定「教育部推動學校教育儲蓄戶實施要點」，並於 2009 年 6 月 24 日進行修正(教育部, 2009a)。

教育部鼓勵各公立高中職以下學校申辦「教育儲蓄戶」，旨在藉此協助學校籌措補助弱勢學生所需的學雜費、午餐費及教育生活費，最初只有 18 所學校願意加入，至 2009 年已擴大到 176 所學校。過去學校申辦教育儲蓄戶的意願不高，大多是認為校內若有相關基金之設置即已足夠，但其實兩者性質不同，由於校內基金無法源依據，只能對校內老師、家長募集資源，經費來源有限；但教育儲蓄戶專案則藉由立法，讓學校經費來源管道更加多元化，如此將有助於對弱勢學生之教育資助。因社會大眾亦為教育儲蓄戶經費籌募來源十分重要的一環，故目前社會大眾對此計劃之的認知與接受度如何，有待調查後得知。

## 二、提升教育品質

為加強教育品質控管，教育部目前在國民教育方面之施政重點包括：進行課程改革、規劃辦理課程實驗、設置推動圖書館教育教師，實施學習成就檢測、降低班級學生人數等。

### (一)九年一貫課程綱要完成微調

為符應時代脈絡、基層教學需求並配合中小學一貫課程體系進行全面檢視，自 2006 年 10 月起即開始進行九年一貫課程微調案(簡稱 97 課綱)，由各學習領域(學科)研修小組草擬後，經過座談會、公聽會等程序廣徵意見，歷時一年餘始完成修訂草案。2008 年 5 月下旬已發布結果，擬自民國 100 學年度起，由一年級、七年級逐年向上實施，其中社會、自然與生活科技、藝術與人文等 3 個學習領域以及語文學習領域之英語科，則同步自民國 100 學年度之小三逐年向上實施。本次課程綱要之研修僅屬於「微調」，意即僅進行課綱內容之修訂，如：撰寫補充說明、修訂能力指標文字等，並不涉及課程架構之調整，如各學習領域(科目)學習節數之增刪調整。因此，九年一貫課程仍劃分為 7 大學習領域，且各學習領域之學習節數分配亦未更動。由於九年一貫課程實施迄今已屆滿十年，堪稱台灣近十年來最重要的課程改革方案，故學生家長與民眾對 97 課綱微調案之認知程度如何，有待調查瞭解。

## (二)課程實驗應先徵詢家長意願

為促進課程發展與提升課程實施品質，課程實驗雖有其必要，但因課程實驗攸關受教者權益，故在實驗之前有必要先取得家長同意。台北縣教育局民國 97 學年試辦「活化課程實驗方案」，遭家長投訴教育部長信箱，指稱北縣擅自增加實驗性質的語言課程，強制學生參加，增加課業壓力。由於教育部判斷該計畫非實驗教育，須先徵詢家長與學生意願而不能強制，因北縣執意辦理，導致被列入「年度統合視導」扣補助款。周志宏指出按照《教育基本法》內容，地方政府確實有權執行實驗教育；然因法令規範不明確，故造成中央與地方對課程實驗方案認定不一。

周志宏亦指出，由於課程實驗涉及學生受教權，故地方在實施相關實驗時應先徵求家長與學生意願，以不違背學生受教權為前提（嚴文廷，2008）。至於社會對此議題之認知與看法如何，有待透過調查後才能得知。

## (三)國小本土語言課程改為選修

台灣過去在漢文化居於優勢地位的情形下，致教育內容忽視他族群文化內涵與價值；惟隨著政治、經濟、社會的多元與開放，本土意識逐漸高漲，並開始重視鄉土文化的教育與傳承。為因應此一趨勢，教育部於 2001 年實施的九年一貫課程中將多元文化融入各學習領域，規定國小一年級至六年級學生，應就閩南語、客家語、原住民語等三種本土語言任選一種修習，國中則依學生意願自由選習（教育部，2003a），故目前就國小教育階段而言，總共有三大類語言（國語、英語、鄉土語言）課程，未來國小本土語言課程是否比照國中階段列為選修，有待公開討論或調查方能定論。

## (四)縣市政府實施學習成就檢測

「國民中小學九年一貫課程綱要」自 1998 年開始試辦，2001 年全面實施，至今已逾十年。由於課程的改革除課程綱要的研訂、宣傳、推廣和實施之外，學生學習成效更為重要，故近年來「學習成就測驗和評量」也成為重要的教育議題。九年一貫課程目標是否實現、領域教學目標是否達成、學生獲得了哪些基本能力、中央和地方政府和學校如何檢核各領域的能力指標等都是社會關注之焦點所在。目前中央已實施國中基本學力測驗和學科領域學習成就測驗，並建置全國學生學習成就評量資料庫，藉此瞭解學生之學習成效；但亦有部分縣市政府自行舉辦國中小學生基本能力檢測。基此，教育部於 2008 年 5 月公布「直轄市縣(市)政府辦理國民中小學學生能力評量檢測注意事項」，規定檢測機構應擬訂計畫，並就相關項目辦理公聽活動，依各界意見

修正計畫，提報地方教育審議委員會審議通過後，方可實施」。縣市政府辦理學習成就測驗雖旨在檢測學生學習成效俾作為課程教學改進之參考，但是否應先擬訂計畫並召開公聽會獲得共識，對此，民眾的意見可作為政策擬定或調整之參考。

#### (五)設置閱讀及圖書館推動教育教師

為提升兒童讀書風氣與閱讀能力，在國小教育階段，教育部致力推動兒童閱讀，但由於閱讀的推動需要有專業的人力引入，教育部將於民國 98 學年度補助 51 所國小試辦「圖書館閱讀推動教師」，提供類似國外「teacher-librarian」的功能，每位教師除了管理圖書館外，並在校內推動閱讀課程。閱讀推動教師須接受圖書館專業知能的相關培訓，並可減課 10 節，希望能作為圖書館與教師之間的橋樑。教育部強調，閱讀推動是每一位教師的責任，但如何把各校的圖書館建置為教學資源中心並且發揮功能，讓學生更能享受閱讀，是辦理圖書館閱讀推動教師的主要目標。對此議題，可透過調查釐清民眾的瞭解與認知程度。

#### (六)繼續降低國中小班級學生人數

繼國小逐年調降班級人數後，行政院通過「國中精緻國教發展方案」，從民國 98 學年度開始，國中將從每班 35 人逐年調降至 30 人，預計 105 學年將可下降至 30 人以下，達成提升教學品質之目標。為配合精緻國教發展方案，教育部已修訂「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」，明定國民小學一年級班級學生人數 96 學年度每班 32 人，97 學年度每班 31 人，98 學年度每班 30 人，99 學年度起完成每班 29 人。在國民中學階段，則逐年降低國中一年級班級人數，自 98 學年度起以 34 人編班，逐年降低 1 人，至 102 學年度降至每班 30 人。國內許多專家學者雖一致認為降低班級學生人數對提高學生學習成就並改善師生之間的互動有正面影響，但也認為繼續降低班級人數易衍生政策執行經費短缺、教師教學認知改變不大與教師超額困擾等問題（陳利銘和許添明，2003；盧廷根，2004），故國中小班級人數是否繼續降低，尚有討論空間。

### 三、其他：延長教育服務時間

根據行政院主計處（2009）的調查報告顯示，台灣有偶婦女勞動力參與率呈現逐年攀升趨勢，其中又以家中有 6 至 14 歲國小與國中階段在學子女之有偶婦女，其勞動參與率為歷年來增幅最大，由 1993 年的 55.11%，提升至 2008 年的 67.73%。由此可知，過去台灣社會「男主外、女主內」之家庭分工型態，已經逐漸被雙薪家庭所取代。故為配合現代社會雙薪家庭工作需求，國小各年級及公立幼稚園規劃延長教育

服務時間，國小各年級學生每天在校時間為上午 8 點至下午 5 點，公立幼稚園除平時延長服務時間外，寒暑假也提供教育服務。對此議題，民眾之意見可做為政策擬定之風向球。

## 貳、在幼兒教育方面

聯合國教科文組織 (UNESCO) 提出 2000 年至 2015 年六項教育重點目標中，即將「加強對幼兒教育階段的關注和教育」作為首要目標 (簡楚瑛, 2007)。由此可知，提升學前教保機構服務品質已成為當前世界各先進國家教育發展趨勢之一。台灣隨著社會結構人口結構變遷、雙薪家庭日增，家庭對學齡前幼兒教保服務之需求亦日益殷切，政府為因應社會需求，目前已規劃或執行相關教育政策如下。

### 一、提供幼兒教育券

幼兒教育券可說是各國政府基於教育公平與多元選擇之理念，讓幼兒能接受較高品質教育的一種政策，在歐美先進國家已行之有年。以英國為例，自 1997 年起所有 4 歲幼兒之家長皆可申請 1,100 英鎊的幼兒教育券，讓幼兒能在公私立幼兒機構接受三個學期、每星期五天的高品質幼兒教育。另就美國觀之，則各州情形不一，部分州政府係以稅金抵減方式，鼓勵家長挹注更多教育資源幼兒身上，部分州政府則對偏遠無法設置公立學校的鄉鎮，提供教育券讓幼兒能到鄰近地區接受教育 (邱志鵬和巫永森, 2008)。至於我國，政府為縮短公私立幼稚園及托兒所學費差距以減輕家長負擔，提高幼兒入園率，教育部亦自民國 89 學年度起發放幼兒教育券，針對就讀於立案私立幼托機構之 5 歲幼兒每人每一學年發放新台幣一萬元 (教育部, 2003b)。至於民眾對是否應繼續執行該政策之看法，則有待調查後得知。

### 二、推動扶持 5 歲幼兒教育計畫

就環境分析而論，目前學前教育普遍存在公私立幼稚園所區域不均、公私失衡、出生率下降、經濟弱勢比率偏高及年輕家庭支應幼兒教育經費負擔沈重等困境。再者，依行政院主計處 (2009) 家庭收支調查報告指出，我國國民所得當中，平均每戶用於教育與研究費之支出占總支配數的 5.96%，其中 0.78% 之支出用於幼兒托教保育費。由此可知，家庭學前教育經費之支出已因社會變遷、家庭結構轉變、婦女投入職場就業人口之激增，進而形成家庭經濟重要負擔之一，此教育經費支出之於弱勢地區及一般地區弱勢家庭之經濟壓力更顯沈重。

基此，為實踐教育機會均等目標與維護社會公平正義原則，教育部自民國 93 學年度起訂定「扶持 5 歲弱勢幼兒及早教育計畫」，其後基於計畫補助之對象已不再侷限於少數弱勢家庭幼兒，遂將名稱調整為「扶持 5 歲幼兒教育計畫」。為避免資源運用之重複浪費，自民國 96 學年度起，原 5 歲幼兒之「幼兒教育券」、「中低收入幼童托教補助」及「原住民幼兒就讀公私立幼稚園(托兒所)補助」皆併入本計畫實施(教育部，2008；教育部，2009b)。本研究將透過調查，瞭解民眾對此計畫之認知與看法。

### 三、試辦友善教保服務實驗計畫

面對全球化社會結構變遷之少子女化現象，各國為促進民眾生育意願，無不積極尋求建構普及專業之學前托教制度。基此，我國教育部為營造有利於「教育」和「保育」的學前教育環境，以穩定人口結構，擬建構普及、多樣化、友善、優質之教保服務，爰於 2007 年結合公部門(如國民小學剩餘教室等)與民間力量共同辦理「友善教保服務實驗計畫」，並依政府採購法公開招標徵求專業教保團隊經營之「非營利幼兒園」。本案係以小規模試辦，共計有 5 縣市、8 園 22 班參與試辦，並為未來幼托整合之各項計畫進行先期準備，以利建立各項配套措施。前揭實驗計畫推動準則之一即是為了滿足家長需求，減輕家庭育兒負擔，收托 2~6 歲之幼兒、收托時間至晚上 6 點，寒暑假照常托育、趨近公立幼稚園之教保服務費用，以期建置我國優質而平價的托教服務模式(教育部，2007)。

為鼓勵教保機構共同參與，教育部另訂有「教育部補助友善教保服務實驗計畫作業要點」，由於該計畫仍屬實驗性質，未來是否需擴大辦理，有待透過調查瞭解民眾對政策的看法與態度。

### 第三章 研究設計與方法

#### 壹、調查過程說明

在研究方法方面，茲將本次調查研究之地區、對象、方法、時間，以及抽樣設計等項目分別說明如下：

一、研究單位：國家教育研究院籌備處

二、調查執行：年代電視台民意調查中心

三、調查地區：以台閩地區各縣市為調查範圍，包括台灣地區 23 縣市及金門與連江。

四、調查對象：居住於台閩地區普通住戶內年滿 20 歲以上成年人為調查對象。

五、調查方式：採用電話訪問調查，並輔以電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行。

六、調查時間：電話訪問於民國 98 年 5 月 18 日至 5 月 20 日進行調查。

七、抽樣設計：

(一)以居住台閩地區 20 歲以上的人口為抽樣母群。

(二)抽樣方法採用「分層比例隨機抽樣法」，以台閩地區各縣市為分層單位，共區分為 25 層，並按各縣市 20 歲以上人口比例分配目標完成樣本數。

(三)以台閩地區住宅電話號碼簿為抽樣底冊，為使未登錄的住宅電話，也有相同的機率被抽中，每筆被抽出的電話號碼採末碼兩位隨機方式，加大涵蓋率，使所抽出的樣本更具有代表性。

(四)本次成功樣本數完成 1,076 份，在信心水準為 95%的情況下，控制抽樣誤差在正負 3.0%。

(五)電話訪問採任一成人法，以接聽電話之合格受訪者為第一調查對象。為減少抽樣分配的偏誤，原則上優先訪問 20-29 歲受訪者，有效樣本數達到半數時，進行樣本適合度分析，當樣本結構不符合母群結構（即依內政部公布之台閩地區人口統計資料，其中之性別比例、年齡分配、民眾居住縣市別分布情況、教育程度分布情況等），則其餘半數的樣本將優先訪問某屬性之受訪者。此方法可確實掌控調查樣本之性別、年齡與居住縣市的結構大多能符合台閩地區母群結構。另外，針對無人接聽的受訪戶，則在不同時間重撥 3 次。

(六)在樣本配置方面，採比例配置法，依據內政部最新公布台閩地區各縣市 20 歲以上人口比例決定各層應抽樣本數。樣本配置之計算方法如下：

$$n_i = \frac{N_i}{N} \times n$$

其中， $N$  為台閩地區 20 歲以上人口總數(民國 97 年 12 月)

$N_i$  為某縣市之該層 20 歲以上人口數(民國 97 年 12 月)

$n_i$  為第  $i$  地區層應過濾樣本數

$n$  為總樣本數

$i$  為地區層

八、有效樣本：1,076 人

九、調查接觸結果：本次調查共計撥出 6,048 通電話，其中成功接觸 3,384 個電話樣本（即有人接聽之電話，除成功樣本外亦包括無法溝通、超出配額、非合格受訪者與拒絕接受訪問等），順利成功訪問共有 1,076 通，未能完成訪問的電話中，主要以「無人接聽/答錄機」之比例最高，茲將各類電話接觸情形呈現如表 3-1 所示。

表 3-1 電話訪問調查接觸結果

接 觸 情 形	次 數	百分比(%)
1. 無人接聽/答錄機	1,687	27.9
2. 電話中	126	2.1
3. 傳真機號碼	86	1.4
4. 空號/電話故障/暫停使用	765	12.6
小 計	2,664	44.0
5. 因語言/生理因素無法溝通	54	0.9
6. 配額已滿	81	1.3
7. 無合格受訪者	321	5.3
8. 接電話即拒訪	986	16.3
9. 訪問中途拒訪	866	14.3
10. 成功樣本	1,076	17.8
小 計	3,384	56.0
總 計	6,048	100.0

## 貳、統計分析方法

一、樣本代表性檢定：樣本結構與母群在性別、年齡、縣市別等 3 個變項上所維持之一致性。分析方式以「卡方檢定(Chi-square test)」方式以驗證抽樣樣本與母群結構相符。

二、單題百分比估計與抽樣誤差：單題百分比可以直接瞭解民眾的整體看法，此調查樣本係採分層比例隨機抽樣，母群百分比可以簡單隨機抽樣方式估計，亦即以簡單樣本加總人數(經權數調整)來估算百分比：

$$p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_j} y_{ij} w_{ij}$$

$$y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{假如第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{其他} \end{cases}$$

$w_{ij}$  = 第  $i$  層的第  $j$  樣本的調整權數

$n_{ij}$  = 第  $i$  層內有效樣本數

$n$  = 有效樣本總數

$K$  = 層數

估計百分比的變異數，雖應採用分層隨機抽樣的公式來估計，但為了簡便，我們採用較保守的簡單隨機抽樣公式估計：

$$v(p) = \frac{p(1-p)}{n}$$

三、交叉分析：交叉分析可以瞭解不同屬性受訪者的看法，以各項議題與基本資料的交叉表來分析不同屬性民眾的看法。選出與各項議題看法或評價之相關重要區隔變數，以期了解不同屬性的受訪者在相關問題方面是否具有差異性。

(一)在進行卡方檢定時，皆已濾除自變項中未予實質/具體回應者(如年齡、是否有子女的「不知道/拒答」)、回答人數過少者(如居住地理區域的金馬地區)後，才進行統計檢定。

(二)進行居住縣市卡方檢定時，樣本數未達 30 之縣市，如宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、嘉義縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、連江縣、金門縣等縣市，不列入卡方值計算。

(三)除了以 25 縣市為單位進行交叉分析外，為避免各縣市樣本數過低，將 25 縣市依照區域分類成北部地區(基隆市、台北縣、台北市、宜蘭縣、桃園縣、

新竹縣、新竹市)、中部地區(苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣)、南部地區(嘉義縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄縣、高雄市、屏東縣、澎湖縣)、東部地區(台東縣、花蓮縣)，與金馬地區(金門縣、連江縣)五個地區。

(四)考量居住在都會地區與鄉村地區之民眾在各題項意見可能有差異，因此依據「行政院主計處之統計地區標準」也將 25 個縣市分成都會地區（台北市、高雄市、基隆市、台中市、台南市、新竹市、嘉義市、台北縣、桃園縣、新竹縣、高雄縣）及鄉村地區。

四、獨立性檢定：透過卡方檢定了解交叉表橫列與直行變數兩變數間是否獨立；若交叉表的卡方顯著水準小於 5%，則認定兩變數間並非完全獨立，若大於 5%則反之。如果任何表內方格中(Cell)的期望值少於 1，或 25%的格子有少於 5 的期望次數時，則將依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。

## 參、樣本代表性檢定

### 一、加權前樣本結構檢定結果

本調查共訪問 1,076 筆成功樣本，根據台閩地區 20 歲以上之人口結構資料，將性別、年齡別以及縣市別先進行樣本與母群結構的差異性檢定後，發現性別、年齡別與母群有顯著差異，縣市別則無顯著差異，如表 3-2 至 3-4 所示。

表 3-2 性別加權前樣本與母群結構之差異檢定

性別	樣 本 分 配		母 群 分 配		卡 方 檢 定
	分配	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	
男		455	42.3	537	P 值=0.000<0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母群的性別結構具顯著差異。
女		621	57.7	539	

註：母體資料為內政部民國 97 年 12 月公佈之台閩地區人口資料

表 3-3 年齡加權前樣本與母群結構之差異檢定

分配 年齡別	樣 本 分 配		母 群 分 配		卡 方 檢 定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
20-29 歲	167	15.5	224	20.8	P 值=0.000<0.05 在 5%顯著水準下，加權前 樣本與母群的年齡結構有 顯著差異。
30-39 歲	232	21.6	229	21.3	
40-49 歲	258	24.0	231	21.5	
50-59 歲	254	23.6	193	17.9	
60 歲以上	165	15.3	199	18.5	

註：母體資料為內政部民國 97 年 12 月公佈之台閩地區人口資料

表 3-4 縣市別加權前樣本與母群結構之差異檢定

分配 行政區	樣 本 分 配		母 群 分 配		卡 方 檢 定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
台北縣	179	16.6	180	16.7	P 值=1.000>0.05 在 5%顯著水準下，加權前 樣本與母群的縣市別結構 沒有顯著差異。
宜蘭縣	21	2.0	22	2.0	
桃園縣	89	8.3	87	8.1	
新竹縣	22	2.0	23	2.1	
苗栗縣	26	2.4	26	2.4	
台中縣	74	6.9	71	6.6	
彰化縣	60	5.6	61	5.6	
南投縣	25	2.3	25	2.3	
雲林縣	34	3.2	34	3.2	
嘉義縣	26	2.4	26	2.5	
台南縣	54	5.0	53	4.9	
高雄縣	59	5.5	59	5.5	
屏東縣	42	3.9	42	3.9	
台東縣	11	1.0	11	1.0	
花蓮縣	16	1.5	16	1.5	
澎湖縣	4	0.4	5	0.4	
基隆市	18	1.7	18	1.7	
新竹市	18	1.7	18	1.7	
台中市	48	4.5	48	4.5	
嘉義市	12	1.1	13	1.2	
台南市	36	3.3	36	3.3	
台北市	126	11.7	126	11.7	
高雄市	72	6.7	72	6.7	
金門縣	4	0.4	4	0.4	
連江縣	0	0.0	0	0.0	

註：母體資料為內政部民國 97 年 12 月公佈之台閩地區人口資料

## 二、加權後樣本結構概況

加權方法採用以多變數反覆加權法 (raking)，針對有回答基本資料之有效樣本，對其年齡、性別及縣市別等變數加權，加權的權值為： $W_i = (N_i/N) \times (n/n_i)$ 。 $n_i = (nN_i)/N$ ，即每一層的樣本數等於全部樣本數乘以每一層所佔的比例，而每一層佔總樣本的比例為權值  $n_i/n$ ，乘以每一層的平均數 ( $\sum x_i/n_i$ )，相乘後將得到  $\sum x_i/n$ 。並檢定加權後與母群結構是否仍有顯著差異，若有顯著差異則進行第二次加權，重複加權步驟，直到檢定沒有差異為止。本研究每一筆資料都乘以調整權數，使樣本與母群分配最後調整儘可能一致，最後權數是各步驟調整的累乘。經過加權處理並再次卡方檢定後，樣本與母群結構已趨於一致，有效樣本結構如表 3-5 至表 3-7 所示。

表 3-5 性別加權後樣本與母群結構之差異檢定

性別	樣本分配		母群分配		卡方檢定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
男	537	49.9	537	49.9	P 值=0.999>0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母群的性別結構沒有顯著差異。
女	539	50.1	539	50.1	

註：母體資料為內政部民國 97 年 12 月公佈之台閩地區人口資料

表 3-6 年齡加權後樣本與母群結構之差異檢定

年齡別	樣本分配		母群分配		卡方檢定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
20-29 歲	227	21.1	224	20.8	P 值=0.996>0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母群的年齡結構沒有顯著差異。
30-39 歲	225	20.9	229	21.3	
40-49 歲	229	21.3	231	21.5	
50-59 歲	194	18.0	193	17.9	
60 歲以上	202	18.8	199	18.5	

註：母體資料為內政部民國 97 年 12 月公佈之台閩地區人口資料

表 3-7 縣市別加權後樣本與母群結構之差異檢定

行政區	樣本分配		母群分配		卡方檢定
	樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
台北縣	174	16.2	180	16.7	P 值=1.000>0.05 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母群的縣市別結構沒有顯著差異。 (宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、嘉義縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、
宜蘭縣	21	2.0	22	2.0	
桃園縣	89	8.2	87	8.1	
新竹縣	20	1.8	23	2.1	
苗栗縣	26	2.4	26	2.4	
台中縣	75	6.9	71	6.6	
彰化縣	59	5.5	61	5.6	
南投縣	26	2.4	25	2.3	
雲林縣	35	3.2	34	3.2	
嘉義縣	26	2.5	26	2.5	

行政區	分配	樣 本 分 配		母 群 分 配		卡 方 檢 定
		樣本數(人)	百分比(%)	預期樣本數(人)	百分比(%)	
台 南 縣		57	5.3	53	4.9	基隆市、新竹市、嘉義市、金門縣、連江縣 13 縣市樣本數低於 30，不列入卡方檢定，本表針對其餘 12 個縣市進行卡方檢定)
高 雄 縣		64	6.0	59	5.5	
屏 東 縣		45	4.2	42	3.9	
台 東 縣		10	0.9	11	1.0	
花 蓮 縣		16	1.5	16	1.5	
澎 湖 縣		4	0.4	5	0.4	
基 隆 市		15	1.4	18	1.7	
新 竹 市		18	1.7	18	1.7	
台 中 市		48	4.4	48	4.5	
嘉 義 市		11	1.0	13	1.2	
台 南 市		39	3.6	36	3.3	
台 北 市		123	11.5	126	11.7	
高 雄 市		72	6.7	72	6.7	
金 門 縣		4	0.4	4	0.4	
連 江 縣		0	0.0	0	0.0	

註：母體資料為內政部民國 97 年 12 月公佈之台閩地區人口資料

## 肆、調查項目

### 一、2009 年與 2008 年問卷之差異

在國民教育方面，2009 年與 2008 年調查問卷之差異，在於 2009 年刪除如教科書版本選用、課外讀物學習效果評量，與母語拼音教學三個議題，另新增五個重要議題之調查，包括是否同意對國小本土課程由必修改為選修；是否同意各縣市政府辦理相關課程實驗（例如增加英語、國語文之非學習節數等）前，應先徵詢受實驗學生家長之意願；是否同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間；是否知道九年一貫課程綱要已完成微調，將自 100 學年度起由小一及國一逐年向上實施；以及是否贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣與閱讀素養。

在幼兒教育方面，2009 年與 2008 年調查問卷之差異，在於將 2008 年第 11 題「是否同意政府針對滿 5 歲且就讀私立幼托機構的家庭，補貼與公立機構間費用的差額」，改為「是否同意教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中年滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼托機構學費補助」。

### 二、2009 年調查問卷題目

- (一)請問您贊不贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務？

- (二)請問您知不知道政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公立幼稚園及托兒所，有提供補助費用？
- (三)請問您贊不贊成教育部補助中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導？
- (四)請問您知不知道自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學？
- (五)請問您同不同意將國小本土語言課程由必修改為選修？
- (六)各縣市政府為了解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，請問您認為應不應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測？
- (七)請問您同不同意各縣市政府辦理相關課程實驗時（例如：增加英語、國語文之非學習節數），應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗？
- (八)請問您同不同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間？
- (九)請問您知不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施？
- (十)請問您同不同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務？
- (十一)目前教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施。請問，您同不同意？
- (十二)政府自 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公立幼托機構費用差距，請問您認為應不應該繼續給予補助？
- (十三)請問您贊不贊成政府應大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔？
- (十四)請問您是否贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養？
- (十五)在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？

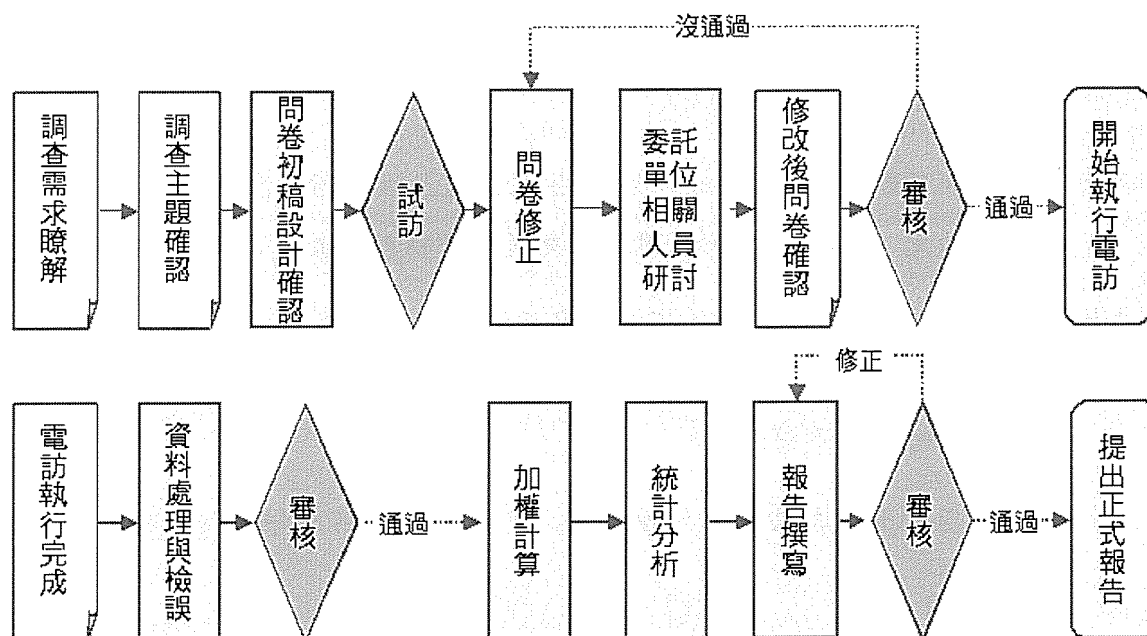
### 三、基本資料

- (一)請問您今年幾歲？
- (二)請問您的最高學歷是什麼？
- (三)請問您有沒有小孩？
- (四)請問您的小孩有沒有在就學？目前正在就讀哪一個階段？【若「有」續問就學階段，可複選】
- (五)請問您這裡位於哪一個縣市？
- (六)性別？

### 伍、調查執行流程

茲針對本次調查工作內容及執行方式說明如下：

專案進行流程：1.問卷設計、討論、修正→2.抽樣設計→3.調查方法→4.訪員招募與訓練→5.調查過程品質管控→6.資料處理→7.統計分析→8.資料解讀與報告撰寫。



## 第四章 調查結果分析與討論

### 壹、樣本特性分析

#### 一、性別

本次調查受訪民眾性別之分布狀況，如下表所示：

表 4-1 受訪民眾性別的分布狀況

性別	樣本數(人)	百分比(%)
男	537	49.9
女	539	50.1
總計	1,076	100.0

#### 二、年齡

本次調查受訪民眾年齡別之分布狀況，如下表所示：

表 4-2 受訪民眾年齡別的分布狀況

年齡別	樣本數(人)	百分比(%)
20 - 29 歲	227	21.1
30 - 39 歲	225	20.9
40 - 49 歲	229	21.3
50 - 59 歲	194	18.0
60 歲以上	202	18.8
總計	1,076	100.0

#### 三、居住縣市

本次調查受訪民眾居住縣市別之分布狀況，如下表所示：

表 4-3 受訪民眾居住縣市別的分布狀況

行政區	樣本數(人)	百分比(%)
台 北 縣	174	16.2
宜 蘭 縣	21	2.0
桃 園 縣	89	8.2
新 竹 縣	20	1.8
苗 栗 縣	26	2.4
台 中 縣	75	6.9
彰 化 縣	59	5.5
南 投 縣	26	2.4
雲 林 縣	35	3.2
嘉 義 縣	26	2.5
台 南 縣	57	5.3

行政區			樣本數(人)	百分比(%)
高	雄	縣	64	6.0
屏	東	縣	45	4.2
台	東	縣	10	0.9
花	蓮	縣	16	1.5
澎	湖	縣	4	0.4
基	隆	市	15	1.4
新	竹	市	18	1.7
台	中	市	48	4.4
嘉	義	市	11	1.0
台	南	市	39	3.6
台	北	市	123	11.5
高	雄	市	72	6.7
金	門	縣	4	0.4
連	江	縣	0	0.0
總	計		1,076	100.0

#### 四、都市化程度

本次調查受訪民眾都市化程度的分布狀況，如下表所示：

表 4-4 受訪民眾都市化程度的分布狀況

都市化程度				樣本數(人)	百分比(%)
都	會	地	區	674	62.6
鄉	村	地	區	402	37.4
總	計			1,076	100.0

#### 五、居住區域

本次調查受訪民眾居住區域的分布狀況，如下表所示：

表 4-5 受訪民眾居住區域的分布狀況

地 區 別				樣本數(人)	百分比(%)
北	部	地	區	460	42.8
中	部	地	區	267	24.8
南	部	地	區	319	29.6
東	部	地	區	26	2.4
金	馬	地	區	4	0.4
總	計			1,076	100.0

## 六、教育程度

本次調查受訪民眾教育程度的分布狀況，如下表所示：

表 4-6 受訪民眾教育程度的分布狀況

教育程度	樣本數(人)	百分比(%)
國小及以下	134	12.5
初中、國中	121	11.3
高中、高職	354	32.9
專科/大學/技術學院	407	37.8
研究所以上	52	4.8
未回答	8	0.7
總計	1,076	100.0

## 七、有無子女

本次調查受訪民眾有無子女的狀況，如下表所示：

表 4-7 受訪民眾有無子女的狀況

有無子女	樣本數(人)	百分比(%)
有	759	70.6
無	317	29.4
總計	1,076	100.0

## 八、目前就學教育階段(複選題)

本次調查民眾有子女(759位)目前就學教育階段的分布狀況，如下表所示：

表 4-8 受訪民眾有子女目前就學教育階段的分布狀況

子女目前就學階段	樣本數(人)	百分比(%)
未就學	334	34.3
幼稚園	67	6.9
國小	176	18.1
國中	124	12.7
高中 / 高職	99	10.2
專科/大學/技術學院以上	163	16.7
未回答	12	1.2

## 貳、問項調查結果

茲分別就我國 2009 年幼兒教育與國民教育重要議題調查結果，以及自 2005 年起曾重覆進行調查議題之調查結果分別呈現如下。

### 一、2009 年調查結果

#### (一) 調查結果彙整

2009 年針對「國民教育」重要議題之調查題目共有 10 題(整理如表 4-9)；針對「幼兒教育」重要議題之調查題目共有 5 題(整理如表 4-10)。以下就本(2009)年度調查的 15 個題目及與背景變項交叉分析的結果逐題說明如下。

表 4-9 對國民教育各項議題之看法比較(共計 10 題)

單位：%

題號及內容	正面態度	反面態度	不知道
1.請問您贊不贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務？	91.3	3.4	5.3
3.請問您贊不贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導？	62.8	26.9	10.3
4.請問您知不知道自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學？	39.2	60.8	--
5.請問您同不同意將國小本土語言課程由必修改為選修？	57.3	30.7	12.0
7.請問您同不同意各縣市政府辦理相關課程實驗時（例如：增加英語、國語文之非學習節數），應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗？	75.8	15.3	8.9
9.請問您知不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施？	28.4	71.6	--
6.各縣市政府為了解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，請問您認為應不應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測？	76.4	8.1	15.4
8.請問您同不同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間？	77.7	15.6	6.7

題號及內容	正面 態度	反面 態度	不知道
14.請問您是否贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養？	89.5	5.5	4.9
15.在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？	64.3	21.6	14.1

表 4-10 對幼兒教育各項議題之看法比較(共計 5 題)

單位：%

問題內容	正面 態度	反面 態度	不知 道
2.請問您知不知道政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公私立幼稚園及托兒所，有提供補助費用？	39.2	60.8	--
11.目前教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施。請問，您同不同意？	95.1	2.6	2.2
12.政府自 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公私立幼托機構費用差距，請問您認為應不應該繼續給予補助？	66.8	23.7	9.4
13.請問您贊不贊成政府應大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔？	82.5	8.3	9.1
10.請問您同不同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務？	81.8	10.7	7.5

## (二) 受訪者對國民教育議題之看法

1. 請問您贊不贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務？

91.3%民眾贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務(59.5%非常贊成、31.8%還算贊成)；不贊成的民眾只有 3.3%(2.9%不太贊成、0.4%非常不贊成)。另外，有 5.3%民眾未表示意見。

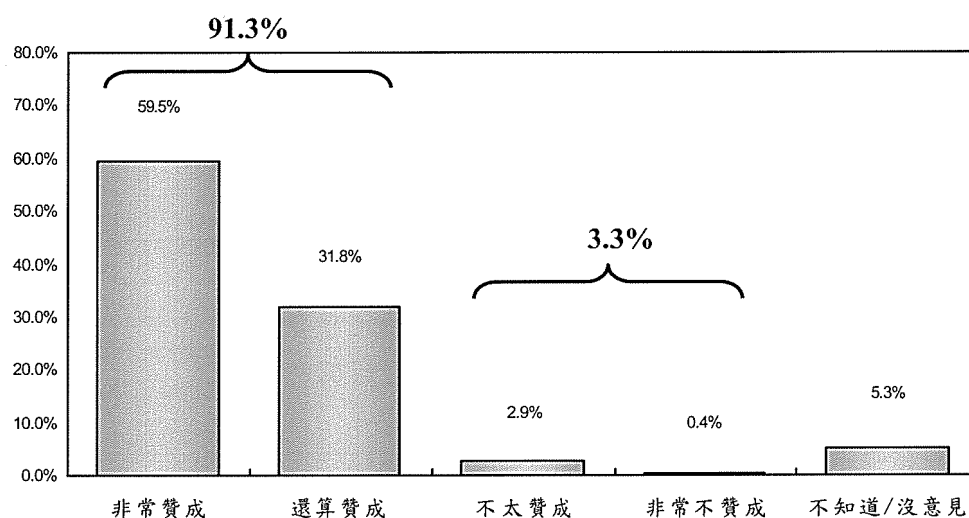


圖 4-1 對提供弱勢家庭國小學童免費課後照顧之看法

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、有無子女、子女就學狀況、居住地區、區域分類與居住縣市之民眾對政府提供弱勢家庭國小學童免費課後照顧政策看法上沒有顯著差異。

## 2. 請問您贊不贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導？

62.8%民眾贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導(24.5%非常贊成、38.3%還算贊成)；表示不贊成則有 26.9%(16.6%不太贊成、10.3%非常不贊成)。另外，10.3%民眾則未表示意見。

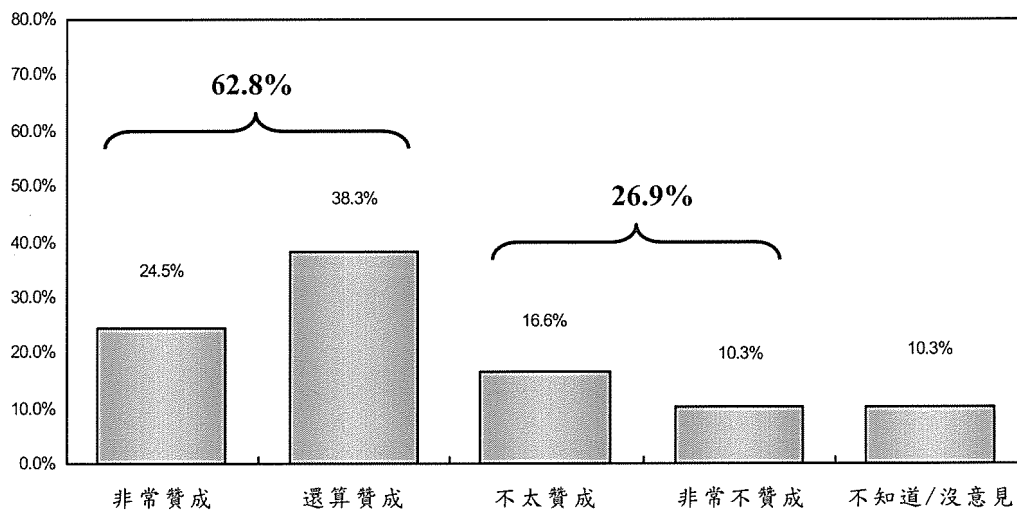


圖 4-2 對補助國中小經費，提供外籍與大陸配偶子女輔導之看法

經卡方檢定發現，不同年齡及有無子女之受訪民眾對於政府補助國中小經費，提供外籍與大陸配偶子女輔導的看法上有顯著差異。

在年齡差異方面，各年齡層受訪者對此議題持贊成的比例均較高，其中又以 20-29 歲的受訪者(73.6%)贊成的比例高於其他年齡層的受訪者，而 40-49 歲的受訪者(32.3%)不贊成的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在有無子女差異方面，有無子女之受訪者對此議題持贊成的比例均較高，其中以沒有子女的受訪者(68.2%)贊成的比例高於有子女的受訪者(60.6%)。

3.請問您知不知道自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學？

自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學，根據 2009 年調查結果，有 14.3% 民眾表示知道教育儲蓄戶方案，但仍有 85.7% 則表示不知道。

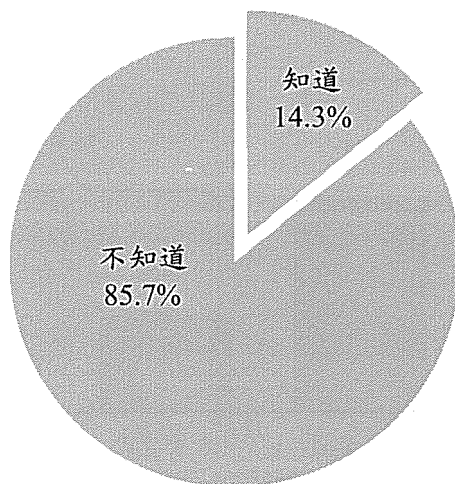


圖 4-3 知道教育部推動教育儲蓄戶方案之比例

經卡方檢定發現，不同性別、居住地區之民眾在知道教育儲蓄戶的比例上有顯著差異。

在性別差異方面，皆以不知道的比例較高，其中女性受訪者(17.2%)對此議題的知道比例高於男性受訪者(11.5%)。

在居住地區差異方面，各地區受訪者對此議題以不知道的比例較高，其中又以中部地區的受訪者(88.0%)不知道的比例高於其他地區的受訪者。

#### 4.請問您同不同意將國小本土語言課程由必修改為選修？

57.3%民眾同意將國小本土語言課程由必修改為選修(28.7%非常同意、28.6%還算同意)；表示不同意則有 30.7%(15.4%不太同意、15.3%非常不同意)。另外，12.0%民眾則未表示意見。

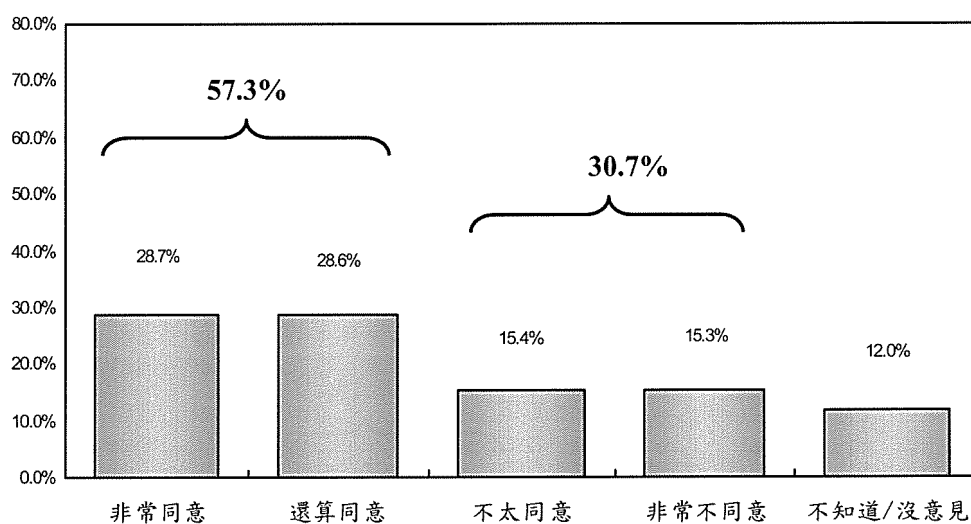


圖 4-4 對將國小本土語言課程由必修改為選修之看法

經卡方檢定發現，不同居住地區之民眾在對此議題之同意程度上有顯著差異。各地區受訪者對此議題持同意比例較高，其中以東部地區的受訪者(72.8%)同意的比例高於其他地區的受訪者，而南部地區的受訪者(40.9%)持不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

5.各縣市政府為了解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，請問您認為應不應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測？

針對國中小學生學習成果檢測，76.4%民眾認為應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再針對國中小學生學習情況實施學習成就檢測(46.9%非常應該、29.6%還算應該)；8.1%民眾則表示不應該(6.2%不太應該、1.9%非常不應該)。另外，15.4%民眾未表示意見。

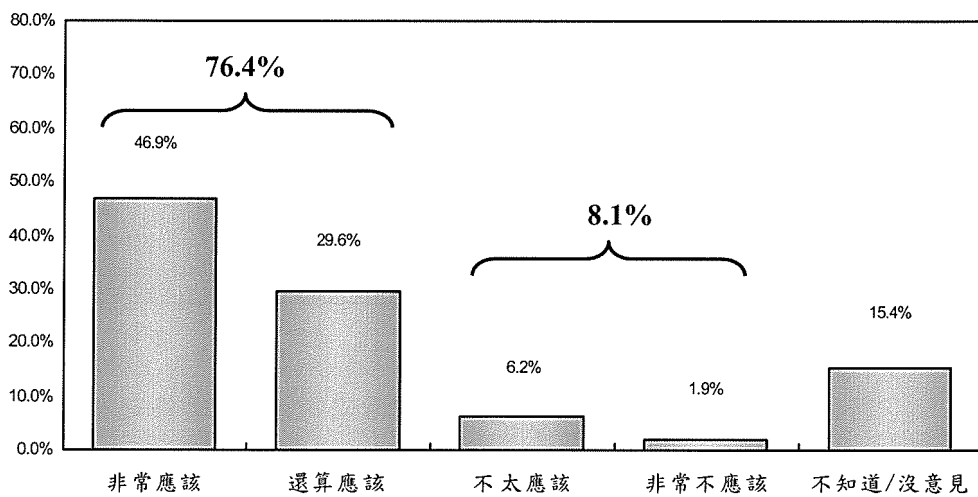


圖 4-5 對學習成果檢測過程之看法

經卡方檢定發現，有無子女之受訪民眾對於實施學習成就檢測過程的看法上有顯著差異，亦即沒有子女的受訪者(83.4%)認為應該的比例明顯高於有子女的受訪者(73.6%)。惟由前述比率亦可發現，受訪者無論有無子女，認為各縣市政府在實施學習成就檢測前，應該先擬訂計畫並經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測之人數比率仍佔相對多數。

6. 請問您同不同意各縣市政府辦理相關課程實驗時（例如：增加英語、國語文之非學習節數），應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗？

75.8% 民眾同意各縣市政府辦理相關課程實驗時，應先徵詢受實驗學生家長之意願(44.3% 非常同意、31.5% 還算同意)；表示不同意則有 15.3%(10.2% 不太同意、5.1% 非常不同意)。另外，8.9% 民眾則未表示意見。

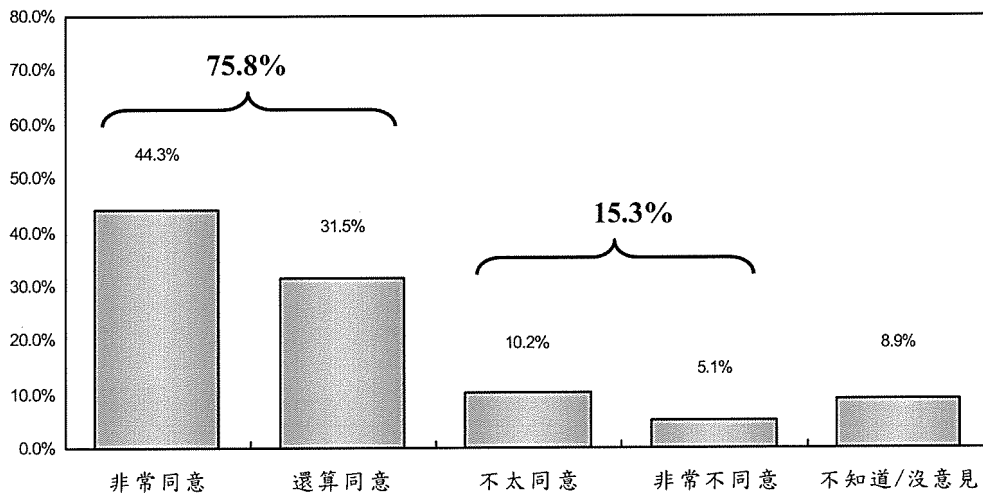


圖 4-6 對縣市政府辦理相關課程實驗程序之看法

經卡方檢定發現，不同年齡之受訪民眾對於各縣市政府辦理相關課程實驗時，應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗的看法上有顯著差異。

各年齡層受訪者對此議題持同意的比例較高，其中以 20-29 歲的受訪者(84.0%) 同意的比例高於其他年齡層的受訪者，而 50-59 歲的受訪者(19.6%) 不同意的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

7.請問您同不同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間？

77.7%民眾同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間(45.9%非常同意、31.8%還算同意)；表示不同意則有 15.6%(10.8%不太同意、4.9%非常不同意)。另外，6.7%民眾則未表示意見。

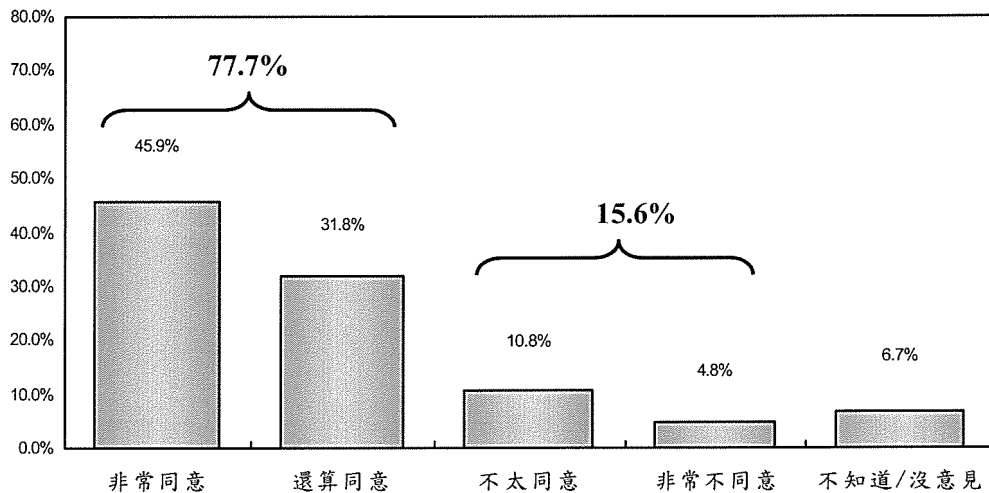


圖 4-7 對國小各年級學生每天在校時間之看法

經卡方檢定發現，不同教育程度之受訪民眾對國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間的看法上有顯著差異。

不同教育程度受訪者對此議題持同意的比例較高，其中又以國小及以下的受訪者(87.3%)同意比例高於其他教育程度的受訪者，而研究所及以上的受訪者(33.4%)不同意比例高於其他教育程度的受訪者。

8.請問您知不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施？

28.4%的受訪民眾知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施；表示不知道者則有 71.6%。

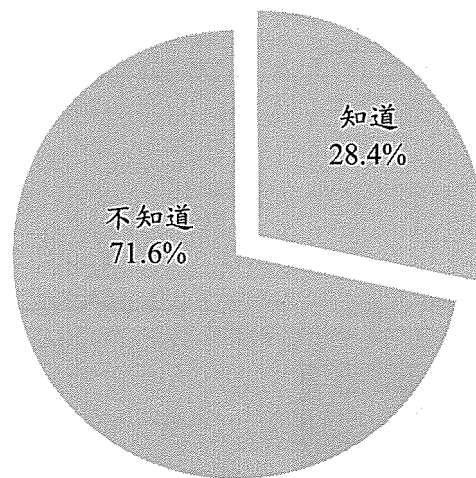


圖 4-8 知道九年一貫課程綱要已完成微調之比例

經卡方檢定發現，不同居住地區與都市化程度之受訪民眾對九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施的認知程度有顯著差異。

在居住地區差異方面，各地區受訪民眾對此議題以不知道的比例較高，其中又以北部地區的受訪者(80.7%)不知道的比例高於其他地區的受訪者，而南部地區的受訪者(38.8%)知道的比例相對高於其他地區的受訪者。

在都市化程度差異方面，都會及鄉村地區受訪者對此議題以不知道的比例較高，其中又以都會地區的受訪者(74.1%)不知道的比例高於鄉村地區的受訪者(67.4%)。

9.請問您是否贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養？

89.5%民眾贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養(64.7%非常贊成、24.8%還算贊成)；表示不贊成則有 5.5%(4.2%不太贊成、1.3%非常不贊成)。另外，4.9%民眾則未表示意見。

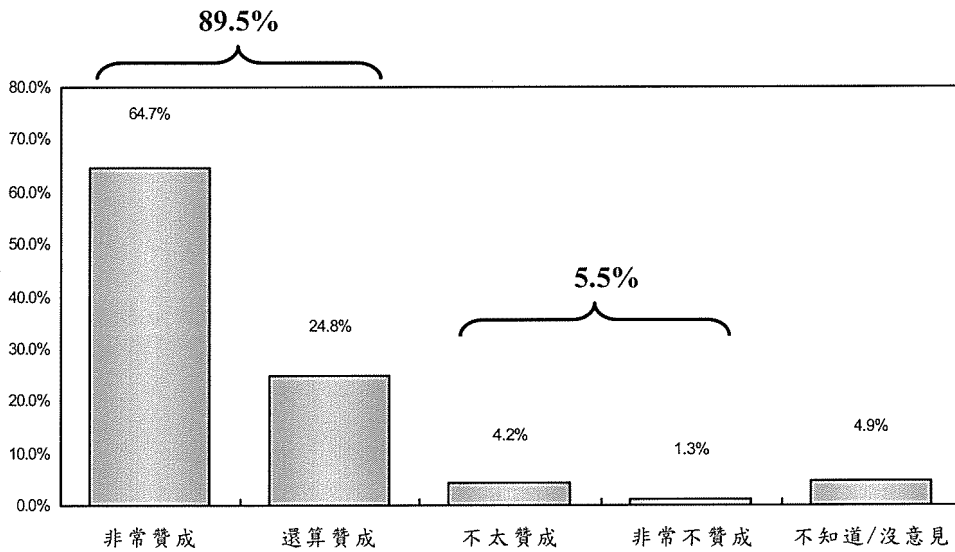


圖 4-9 對在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師之看法

經卡方檢定發現，有無子女之受訪民眾對於在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養的看法上有顯著差異。有無子女之受訪者對此議題持贊成的比例均較高，其中以有子女的受訪者(90.3%)同意的比例高於沒有子女的受訪者(88.3%)。

10.在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？

在少子女化趨勢下，64.3%民眾同意國中與國小繼續降低班級學生人數(33.1%非常同意、31.2%還算同意)；不同意的民眾則有 21.6%(16.8%不太同意、4.8%非常不同意)。另外，14.1%民眾未表示意見。

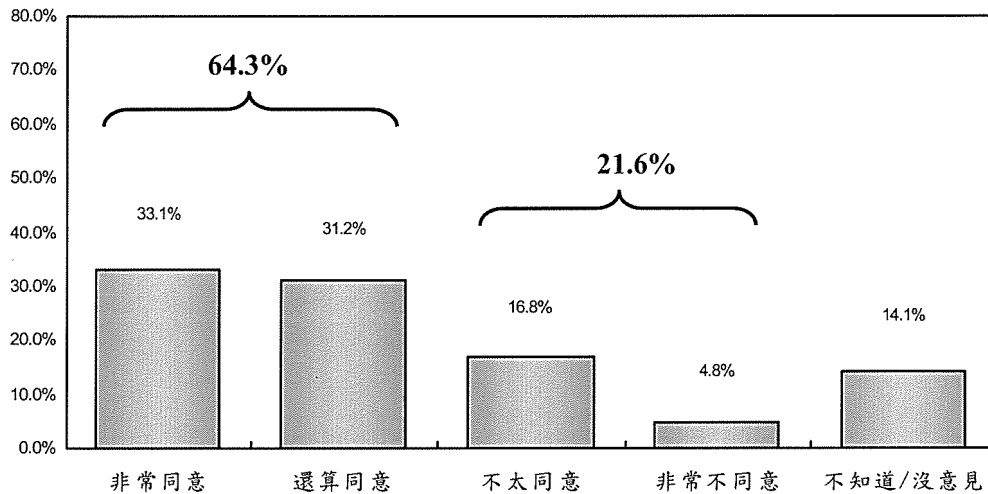


圖 4-10 對繼續降低國中與國小班級學生人數之看法

經卡方檢定發現，不同性別、不同年齡、有無子女之受訪民眾對繼續降低國中與國小班級學生人數的看法上有顯著差異。

在性別差異方面，男女受訪者皆對此議題同意的比例較高，而女性受訪者(67.2%)對於此議題同意的比例高於男性受訪者(61.4%)。

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者皆對此議題同意的比例較高，其中以 30-39 歲的受訪者(72.4%)同意的比例高於其他年齡層的受訪者，而 20-29 歲的受訪者(30.2%)不同意的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在有無子女差異方面，有無子女受訪者皆對此議題同意的比例較高，其中以有子女的受訪者(67.6%)同意的比例高於沒有子女的受訪者(56.4%)。

### (三) 對幼兒教育議題之看法

1. 請問您知不知道政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公私立幼稚園及托兒所，有提供補助費用？

39.2% 民眾知道政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公私立幼稚園及托兒所，有提供補助費用；60.8% 則表示不知道。

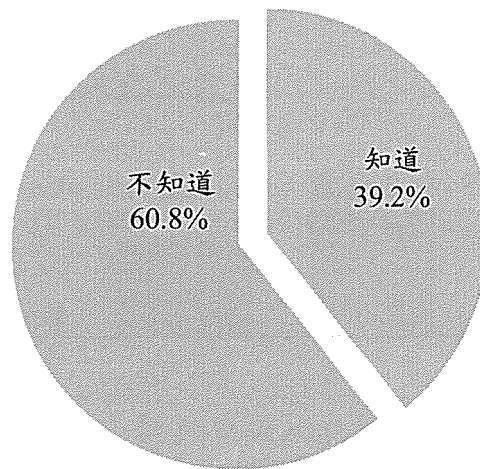


圖 4-11 知道政府補助弱勢家庭幼兒就讀幼托機構之比例

經卡方檢定發現，不同性別、不同年齡、有無子女之受訪民眾對政府補助弱勢家庭幼兒就讀幼托機構的認知比例上有顯著差異。

在性別差異方面，男女受訪者皆以不知道的比例較高，而女性受訪者(43.5%)對此議題知道的比例高於男性受訪者(34.9%)。

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者對此議題皆以不知道的比例較高，其中以 40-49 歲的受訪者(48.8%)知道的比例高於其他年齡層的受訪者，而 20-29 歲的受訪者(68.5%)不知道的比例相對高於其他年齡層的受訪者。

在有無子女差異方面，受訪者有無子女受訪者對此議題皆以不知道的比例較高，其中以有子女的受訪者(43.1%)知道的比例高於沒有子女的受訪者(30.0%)。

2.請問您同不同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務？

81.8%民眾同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務(49.2%非常同意、32.6%還算同意)；不同意的民眾則有 10.7%(7.4%不太同意、3.3%非常不同意)。另外，7.5%民眾則未表示意見。

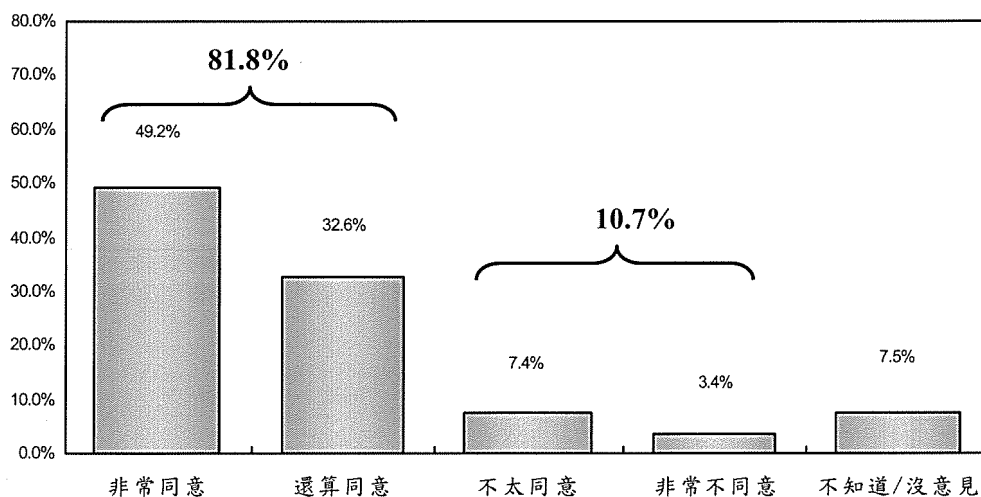


圖 4-12 對公立幼稚園延長服務時間，寒暑假提供教育服務之看法

經卡方檢定發現，不同年齡、不同教育程度、有無子女之受訪民眾對公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務的看法上有顯著差異。

在年齡差異方面，各年齡層的受訪者對此議題同意的比例較高，其中以 60 歲以上的受訪者(84.7%)持同意的比例高於其他年齡層的受訪者，而 20-29 歲的受訪者(14.0%)持不同意的比例相對較高。

在教育程度差異方面，不同教育程度的受訪者對此議題同意的比例較高，其中又以初中、國中的受訪者(83.4%)同意比例高於其他教育程度的受訪者，而研究所及以上的受訪者(18.8%)不同意比例高於其他教育程度的受訪者。

在有無子女差異方面，受訪者有無子女受訪者皆對此議題同意的比例較高，其中以有子女的受訪者(83.6%)同意的比例高於沒有子女的受訪者(77.4%)。

3.目前教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中年滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施。請問，您同不同意？

本題項係為繼調查問卷第二題(分析結果請見 34 頁)探究受訪民眾是否知道教育部補助弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公立幼稚園及托兒所相關措施之比例後，進一步分析受訪民眾對此議題之同意程度。

根據調查結果，95.1%民眾同意政府補助弱勢家庭年滿 5 歲幼兒就讀幼托機構學費(59.3%非常同意、35.9%還算同意)；不同意的民眾則有 2.6%(1.9%不太同意、0.7%非常不同意)。另外，2.2%民眾未表示意見。

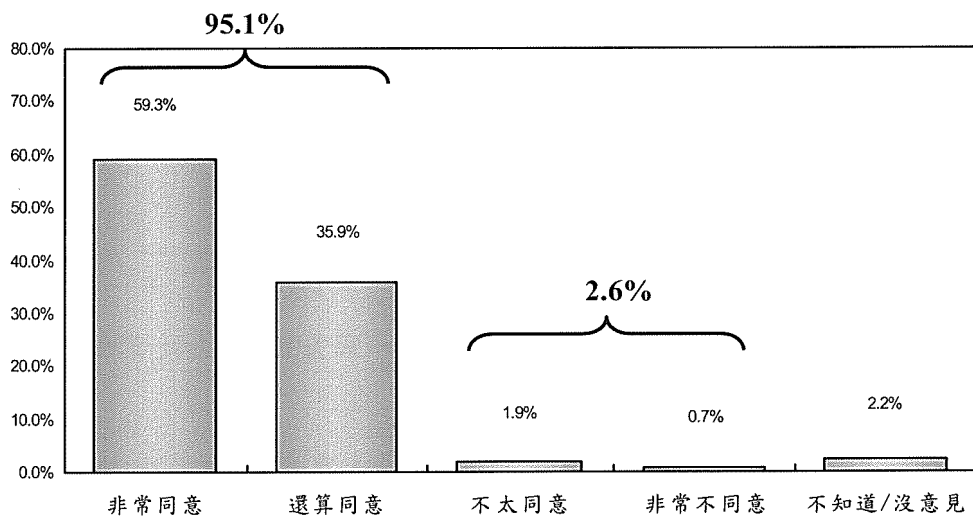


圖 4-13 對政府補助弱勢家庭幼兒就讀幼托機構學費之看法

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、有無子女、子女就學狀況、居住地區、區域分類與居住縣市之民眾對教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中年滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施之看法上均無顯著差異。

4.政府自 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公私立幼托機構費用差距，請問您認為不應該繼續給予補助？

66.8%民眾表示政府應該繼續針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」(34.8%非常應該、32.1%還算應該)；認為不應該繼續提供的民眾有 23.7%(13.6%不太應該、10.2%非常不應該)。另外，9.4%民眾則未表示意見。

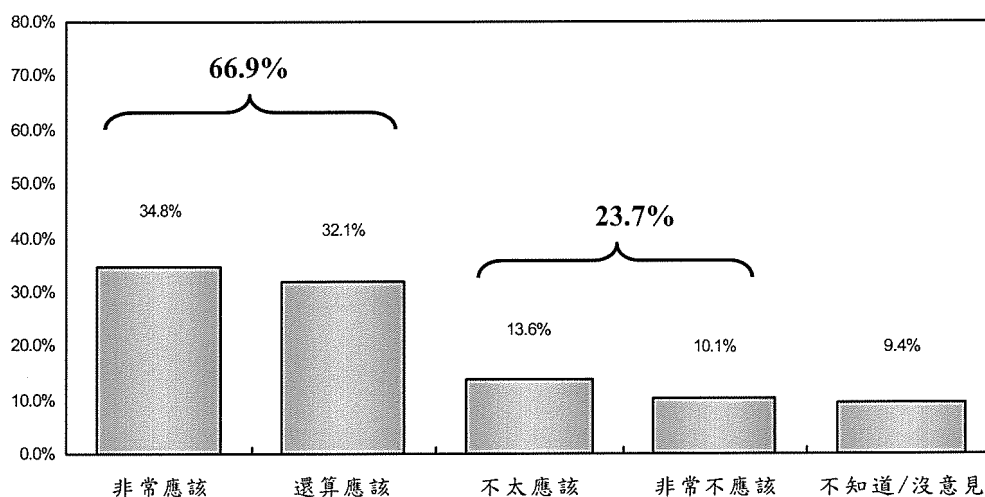


圖 4-14 對政府繼續提供幼兒教育券之看法

經卡方檢定發現，不同教育程度、居住地區、有無子女之受訪民眾對於政府應否繼續不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公私立幼托機構費用差距的看法上有顯著差異。

在教育程度差異方面，不同教育程度的受訪者對此議題同意的比例較高，其中又以高中、高職的受訪者(69.5%)同意比例高於其他教育程度的受訪者，而研究所及以上的受訪者(45.3%)不同意比例高於其他教育程度的受訪者。

在居住地區差異方面，不同居住地區的受訪者對此議題同意比例較高，其中又以金馬地區的受訪者(100.0%)同意的比例高於其他地區的受訪者，而北部地區的受訪者(29.6%)不同意的比例相對高於其他地區的受訪者。

在城鄉地區差異方面，各地區受訪者皆對此議題同意的比例較高，其中又以鄉村地區的受訪者(74.3%)持同意的比例高於都會地區的受訪者(62.3%)。

5.請問您贊不贊成政府應大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔？

82.5%民眾贊成政府應大幅度成立「平價的學前教育服務機構」，以減輕家長經濟負擔(54.3%非常贊成；28.2%還算贊成)；8.4%民眾則表示不贊成(6.2%不太贊成；2.2%非常不贊成)。另外，9.1%民眾未表示意見。

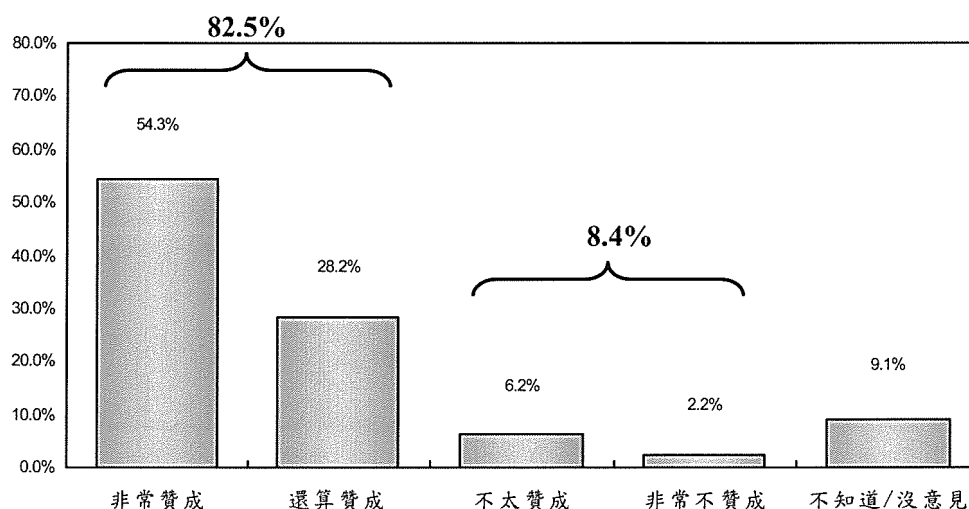


圖 4-15 對政府大幅度成立平價的學前教保服務機構之看法

經卡方檢定發現，不同性別、年齡、教育程度、有無子女、子女就學狀況、居住地區、區域分類與居住縣市之民眾對政府應大幅度成立「平價的學前教育服務機構」，以減輕家長經濟負擔之看法上均無顯著差異。

## 二、2005 年起重覆出現議題之調查結果

為探討受訪民眾對相同議題不同年度意見之變化，將本案自 2005 年起曾 2 年以上（含兩年）進行調查之議題，其調查結果進行整理後呈現如表 4-11 與 4-12 所示，表內數字皆為受訪者表示正向態度之比率，亦即包括回答「非常贊成」或「贊成」比率之合計數；「非常同意」與「同意」比率之合計數；回答「知道」者之比率；回答「非常應該」與「應該」比率之合計數。

### （一）國民教育方面

表 4-11 2005 年起國民教育 2 年以上進行調查議題之調查結果

單位：%

內 容	2005	2006	2007	2008	2009
請問，您贊不贊成國中小學的「校園零體罰」政策？	25.6				
您同不同意教師以不當方式管教學生?(例如打罵)		41.3			
為改善學生體適能及健康觀念，您同不同意增加目前中小學的體育活動?	83.4	85.9			
請問，您同不同意國中小學校園的飲料及點心販售範圍應有合理的規範？	92.6	92.5			
您同不同意地方政府將年度沒有使用完的地方教育經費可以延到下一年度繼續運用？	84.5	87.0			
教育部已開始對學生的國文、數學、英語等學科的學習成就狀況進行測驗，請問，您認為這樣的作法對提升國中、國小學生的學習有沒有幫助？	72.4	69.4			
請問您贊不贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務？			90.2	92.2	91.3
請問您贊不贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導？				67.0	62.8
請問您知不知道自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學？				12.2	14.3
各縣市政府為了解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，請問您認為應不應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測？				83.8	76.4
在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？				64.5	64.3

由表 4-11 可知，自 2005 年起由於教育主管機關對國民教育重要議題之關注焦點有所更迭，致本案在調查問題之設定上亦有所改變，故並未有連續五年進行調查的議題。至於受訪民眾對曾重複出現議題之認知與看法，整體而言不同年度並未出現太大差異；惟由 2005 年「您贊不贊成國中小學的『校園零體罰』政策？」（持支持態度者占 25.6%，反對者占 70.0%）與 2006 年「您同不同意教師以不當方式管教學生？(例如打罵)」（持支持態度者占 41.3%）之調查結果可知，同樣是針對與體罰有關題目之提問方式，不同措詞將導致不同的調查結果。就此題目而言，雖多數受訪民眾反對國中小校園實施零體罰政策，但也只有四成受訪民眾同意教師以不當方式管教學生。由此可知，在問卷題目設計上須審慎規劃。

## （二）幼兒教育方面

表 4-12 2005 年起幼兒教育 2 年以上進行調查議題之調查結果

單位：%

內 容	2005	2006	2007	2008	2009
請問您同不同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務？	58.7	58.2	82.7	84.6	81.8
請問您贊不贊成政府應大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔？			91.5	90.0	82.5
政府自 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公私立幼托機構費用差距，請問您認為應不應該繼續給予補助？				75.9	66.9

由表 4-12 可知，自 2005 年起教育主管機關對幼兒教育重要議題之關注焦點，主要在於公立幼稚園是否應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務。以及對於平價學前教育之提供。此係因面對全球化社會結構變遷之少子女化現象，各國為促進民眾生育意願，無不積極尋求建構普及專業之學前托教制度。基此，我國教育部為營造有利於「教育」和「保育」的學前教育環境，以穩定人口結構，故近年來亦透過相關補助措施之試辦來減輕家庭經濟負擔。

本案自 2005 年起調查受訪民眾對於「公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務」之意見後發現，多數受訪民眾均同意應該延長。惟由調查結果卻也發現，受訪民眾對於由政府提供經費挹注來大幅度成立平價的學前教保服務機構，以及提供幼兒教育券之支持程度，二者皆逐年降低。

## 第五章 結論與建議

本調查研究報告之主題為幼兒教育及國民教育，由於無論是幼兒教育或國民教育之發展，皆須配合社會需求與時代趨勢，適時調整、充實與改善。基此，本研究旨在針對教育部規劃中或已執行之重要教育政策進行民意調查，藉此探求民眾對於政策實施的了解與支持程度。根據調查結果，茲將本研究結論與建議臚列於下。

### 壹、結論

#### 一、在提供弱勢家庭教育經費補助之政策或議題方面

在國民教育階段，高達 91.3% 的受訪民眾贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生免費課後照顧服務；超過六成的受訪民眾贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導。然而對教育部自 2008 年開始所推動學校教育儲蓄戶方案，卻仍有高達 6 成以上的受訪民眾表示不知道，其中又以中部地區受訪者不知道的比例高於其他地區的受訪者，表示縣市政府在該政策的宣導工作上仍有待強化。

在幼兒教育階段，仍有 60.8% 的受訪民眾表示不知道政府對弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公立幼稚園及托兒所，有提供補助費用。但對於教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施，則有高達九成五的受訪民眾表示支持。另對於政府自民國 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公立幼托機構費用差距，有 66.8% 的受訪民眾認為應該繼續給予補助。最後在由政府大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔的政策上，則有高達 82.5% 的受訪民眾表示贊成。惟若由歷年調查結果觀之，卻發現受訪民眾對於由政府提供經費挹注來大幅度成立平價的學前教保服務機構，以及提供幼兒教育券之支持程度，二者皆逐年降低，可見前述政策在推行細節與配套措施方面，仍有改進與調整之處。

#### 二、在實施課程改革、課程實驗與學習成就檢測方面

在課程改革方面，對於將國小本土語言課程由必修改為選修，有 57.3% 的受訪民眾表示同意，表示反對的民眾則約占三成比率。若進一步由受訪者背景資料觀之，可發現南部地區受訪者持不同意的比例（40.9%）相對高於其他地區的受訪者。另對於九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐

年向上實施，則仍有高達七成以上之受訪民眾表示不知道。進一步就受訪者背景資料觀之，首先就受訪者居住地區而言，表示不知道的受訪民眾中以北部地區比例（80.7%）高於其他地區的受訪者；在都市化程度差異方面，則以都會地區的受訪者不知道的比例（74.1%）高於鄉村地區的受訪者（67.4%）。

在課程實驗方面，約有七成五的受訪民眾認為各縣市政府辦理相關課程實驗時（例如：增加英語、國語文之非學習節數），應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗。在學習成就檢測方面，有 76.4%的受訪民眾認為各縣市政府為解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，應先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測。

### 三、在延長公立教育機構服務時間方面

在國民教育階段，有 77.7%的受訪民眾同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間。在幼兒教育階段，則有 81.8%的受訪民眾同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務。此外，本案自 2005 年起連續五年就此議題進行調查後發現，多數受訪民眾均同意應該延長公立幼稚園之服務時間。根據行政院主計處調查報告顯示，台灣有偶婦女勞動力參與率呈現逐年攀升趨勢，其中又以家中有 6 至 14 歲國小與國中階段在學子女之有偶婦女，其勞動參與率為歷年來增幅最大，由民國 82 年的 55.11%，提升至民國 97 年的 67.73%。由此可見，為配合現代社會雙薪家庭工作需求，國小各年級及公立幼稚園規劃延長教育服務時間已是時勢所趨。

### 四、在繼續降低國中小班級學生人數方面

有 64.3%的受訪民眾同意在少子女化的趨勢下，國中與國小應繼續降低班級學生人數，21.6%的受訪民眾表示不同意；惟仍有 14.1%的受訪民眾對此議題表示不知道或無意見。

### 五、在設置閱讀與圖書館推動教育教師方面

從本次調查可發現，高達九成的受訪民眾都贊成在國小中設置閱讀及圖書館推動教育教師。台灣過去因十分重視學生的升學，導致學生視閱讀為額外之功課，失去對閱讀熱情，故若能藉由設置閱讀及圖書館推動教育教師來協助與培養學生在閱讀上的興趣，進而使學生了解閱讀書籍的重要性並非在於應付考試，而是為了自我學習成長，將有助於國民素質之提升。

## 貳、建議

### 一、持續提供對弱勢家庭子女教育經費補助，提升教育機會均等

公平與人權為教育的核心價值，然因先天遺傳與後天環境差異造成個體發展受限亦為普遍事實，故透過教育政策或社會福利制度提供弱勢家庭子女額外的經費補助，以達成教育機會均等之目標，在台灣社會已形成共識。

但就執行層面而言，為符合社會公平正義原則，對於弱勢家庭子女之定義與經費補助範疇應有更為明確與嚴謹之界定。尤其在經費補助方面，究竟應以實際家庭經濟狀況來認定，或以身份別或居住地來劃分較為社會大眾接受，仍有待進一步分析與研究。惟在推動學校教育儲蓄戶方案上，目前仍有高達 6 成以上的受訪民眾表示不知道，由於社會大眾亦為教育儲蓄戶經費籌募來源十分重要的一環，故建議業務相關單位繼續強化政策宣導工作，以協助更多弱勢家庭子女順利就學。

### 二、課程改革與實驗攸關國家未來發展，應妥善規劃並審慎為之

台灣目前國中小教育階段語言課程的多樣化，具體展示政府的多語言政策，不再以威權年代充滿霸權主義的「國語政策」為主軸，正朝向多元化的方向發展，受到全民肯定；但若從比較性的角度看，相較於全民英檢，本土語言認證無論在規模、政府重視程度和實質效益上，都有相當程度之差別。根據本研究之調查結果，對於將國小本土語言課程由必修改為選修，已有超過半數(57.3%)的受訪民眾表示同意；然因母語教學為文化保存與傳承之根本，政府是否應參照受訪者意見將國小本土語言課程由必修改為選修，抑或繼續將本土語文列為正規教學課程，並提升師資素質、增加教學時數、寬列教學經費，值得進一步討論。

此外，由於無論是課程改革或實驗皆涉及受教者權益，故在民主社會中應先取得家長或監護人同意，並以不違背受教者權益為原則來進行。此外，在成就檢測方面，雖可藉由檢測結果瞭解學生學習成果，俾適時加以輔導改進，但過多檢測是否會造成學生更多課業負擔，亦應納入考量。再者，直轄市縣(市)政府辦理國民中小學學生能力評量檢測時，檢測機構亦應先擬訂計畫，就相關項目辦理公聽活動，取得社會共識並依法定程序提報地方教育審議委員會審議通過後實施，如此亦可保障檢測方案之完整性與適法性。

### 三、繼續降低國中小學班級學生人數，應有相關配套措施

有關小班教學政策之執行，需有相當程度之軟硬體設施支援方能達成提升師生互動與教學品質之效果。惟在鄉村與偏遠地區學校，其教學資源相較於都會地區而言，仍明顯較為不足，亦較難吸引優秀教師前往任教，故仍有必要以公費培育師資。總之，小班教學計畫之推動已衍生對更多人事費與設備費等執行經費之需求，以及教師專業發展與學生學習成效評估等問題，皆有待通盤的考量與規劃。

### 四、就民眾回答不知道比率較高之議題，應強化政策宣導

根據本次調查結果顯示，「政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公私立幼稚園及托兒所，有提供補助費用」、「自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學」及「九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自民國 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施」等項政策，皆有六成以上民眾表示不知道，建議可持續加強相關政策之宣導，提高民眾認知程度，進而瞭解並認同教育主管機關之付出與努力。

### 五、在調查題目之設計上，措辭應公正客觀，避免對受訪民眾產生引導作用

由 2005 年起曾有兩年以上對同意題目進行調查之結果可知，調查題目之提問方式，對受訪民眾之回答具有引導作用，相關題目不同提問方式，將產生不同回答結果。由此可知，問卷題目之設計是一項困難的工作，因為研究者要的不只是受訪者的回答，更欲得知受訪者心中的「真實」答案。僅僅是問題措辭不當或問題排列順不妥，都可能造成受訪民眾誤答或拒答，故在問題設計時不可不慎。

## 參考文獻

- 內政部統計處 (2009)。內政統計通報。2009 年 9 月 16 日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/list.htm>
- 行政院 (2009)。行政院施政報告。台北市：作者。
- 行政院主計處 (2009)。人力運用調查。2009 年 9 月 16 日，取自 <http://www.dgbas.gov.tw/lp.asp?CtNode=3298&CtUnit=935&BaseDSD=7>
- 邱志鵬和巫永森(2008)。幼兒教育券效益評估—從機構數量、服務品質和社福資源配置等面向探討。內政部兒童局委託研究報告(PG9605-0197)。台北市市立教育大學。
- 教育部 (2003a)。國民中小學九年一貫課程綱要語文學習領域。台北市：作者。
- 教育部 (2003b)。發放幼兒教育券實施方案。台北市：作者。
- 教育部 (2007)。教育部就幼教團體「1201 為幼教而走」請願遊行活動之訴求。2009 年 9 月 22 日，取自 [http://www.edu.tw/eje/news.aspx?news\\_sn=1251&pages=8&site\\_content\\_sn=4414](http://www.edu.tw/eje/news.aspx?news_sn=1251&pages=8&site_content_sn=4414)
- 教育部 (2008)。扶持 5 歲幼兒教育計畫。台北市：作者。
- 教育部 (2009a)。推動學校教育儲蓄戶網。2009 年 9 月 22 日，取自 [http://www.edusave.edu.tw/resource\\_text.aspx?name=essential](http://www.edusave.edu.tw/resource_text.aspx?name=essential)
- 教育部 (2009b)。98 學年度多項幼稚園與國民中小學教育政策及措施正式上路。2009 年 9 月 20 日，取自 <http://www.gov.tw/newscenter/pages/detail.aspx?page=91e7e88d-a50b-43b1-9748-4b7220836756.aspx&AspxAutoDetectCookieSupport=1>
- 教育部、內政部 (2003)。國民小學辦理兒童課後照顧服務及人員資格標準。台北市：作者。
- 陳利銘和許添明 (2003)。我國小班政策之檢討與改進建議。教育研究論壇，6 (2)，1-20。
- 陳俊明 (2006)。公共政策的經濟學研究途徑。載於余致力 (主編)，新世紀公共政策理論與實務 (頁 27-50)。台北市：世新大學。
- 盧廷根 (2004)。國民中學降低班級學生人數面臨困境與因應策略之析論。人文及社會學科教學通訊，14 (5)，81-94。
- 簡楚瑛 (2007)。淺談幼兒教育政策發展趨勢及其對我國之意義性。教育研究月刊，161，154-151。
- 嚴文廷 (2008，12 月)。活化課程變學生負擔 教部糾正北縣。台灣立報。2009 年 9 月 22 日，取自 [2008/12/18http://akau.net/akau/Article\\_Show.asp?ArticleID=5910](http://2008/12/18http://akau.net/akau/Article_Show.asp?ArticleID=5910)

## 附錄 I 統計表

1. 統計表中關聯性分析採「卡方檢定」(Pearson 的 Chi-square Test)。
  - \* 表示  $P < 0.05$ ，即在 95% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。
  - \*\* 表示  $P < 0.01$ ，即在 99% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。
  - \*\*\* 表示  $P < 0.001$ ，即在 99.9% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。基本資料或回答項目的「不知道/拒答」，不列入卡方值計算。因此，交叉表所列之數值為修正選項後之檢定值，不過，表中仍維持原變數選項分類。
2. 為符合卡方檢定之假設，各格內的期望次數應至少為 1，且不應有超過 25% 的格子有少於 5 的期望次數，將正面態度(如非常同意、還算同意)與反面態度(如不太同意、非常不同意)分別合併進行檢定，以避免期望次數少於 5 的比例過高。若不符合卡方檢定假設者，將以「#」表示項目不符合統計基本假設。
3. 進行卡分檢定時，將回答人數過少者進行濾除後(如居住地區中金門縣與連江縣等)，始進行檢定。
4. 統計表中所列之樣本數與百分比為加權推估後之數據。

附表 1

1. 請問您贊不贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務？

		樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	不知道/沒意見
	總計	1,076	100.0	59.5	31.8	2.9	0.4	5.3
性別	女性	539	100.0	60.2	32.5	2.5	0.4	4.4
	男性	537	100.0	58.8	31.0	3.4	0.4	6.3
年齡	20-29 歲	227	100.0	49.5	42.9	1.4	0.0	6.2
	30-39 歲	225	100.0	59.2	34.2	3.5	0.0	3.1
	40-49 歲	229	100.0	64.4	28.4	3.9	0.7	2.6
	50-59 歲	194	100.0	61.3	31.0	2.6	0.8	4.2
	60 歲以上	202	100.0	63.9	21.1	3.3	0.7	11.0
教育程度	國小及以下	134	100.0	59.2	24.9	3.7	0.0	12.3
	初中、國中	121	100.0	54.8	34.6	4.4	0.0	6.2
	高中、高職	354	100.0	62.7	29.8	1.9	0.6	4.9
	專科/大學/ 技術學院	407	100.0	57.6	37.1	2.6	0.6	2.2
	研究所及以上	52	100.0	70.5	18.1	3.2	0.0	8.2
	未回答	8	100.0	22.0	10.1	31.7	0.0	36.2
居住地區	北部地區	460	100.0	65.9	26.0	1.9	0.3	5.9
	中部地區	267	100.0	55.6	34.2	2.7	0.0	7.4
	南部地區	319	100.0	53.1	38.1	4.9	0.5	3.3
	東部地區	26	100.0	70.1	23.9	0.0	6.0	0.0
	金馬地區	4	100.0	22.9	77.1	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	63.7	27.6	2.9	0.2	5.7
	鄉村地區	402	100.0	52.6	38.8	3.1	0.8	4.8
有無子女	有	759	100.0	63.6	27.7	3.0	0.6	5.1
	沒有	317	100.0	49.8	41.7	2.8	0.0	5.8
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	62.4	31.4	0.0	0.0	6.2
	國小	176	100.0	66.6	26.0	5.4	0.0	2.0
	國中	124	100.0	59.1	32.3	5.8	1.3	1.6
	高中/高職	99	100.0	56.2	33.1	6.4	0.0	4.3
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	63.3	29.3	2.6	1.0	3.8
	小孩沒有在讀書	334	100.0	64.0	26.9	2.0	0.2	6.9
	未回答	12	100.0	48.8	17.6	0.0	0.0	33.5

## 附表 2

2.請問您知不知道政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公立幼稚園及托兒所，有提供補助費用？

		樣本數	合計	知道	不知道
	總計	1,076	100.0	39.2	60.8
性別**	女性	539	100.0	43.5	56.5
	男性	537	100.0	34.9	65.1
年齡**	20-29 歲	227	100.0	31.5	68.5
	30-39 歲	225	100.0	39.7	60.3
	40-49 歲	229	100.0	48.8	51.2
	50-59 歲	194	100.0	41.4	58.6
	60 歲以上	202	100.0	34.2	65.8
教育程度	國小及以下	134	100.0	34.4	65.6
	初中、國中	121	100.0	42.3	57.7
	高中、高職	354	100.0	40.4	59.6
	專科/大學/ 技術學院	407	100.0	38.6	61.4
	研究所及以上	52	100.0	42.5	57.5
	未回答	8	100.0	32.1	67.9
	居住地區	北部地區	460	100.0	40.5
中部地區		267	100.0	39.1	60.9
南部地區		319	100.0	37.2	62.8
東部地區		26	100.0	44.6	55.4
金馬地區		4	100.0	22.9	77.1
城鄉地區	都會地區	674	100.0	39.9	60.1
	鄉村地區	402	100.0	38.0	62.0
有無子女***	有	759	100.0	43.1	56.9
	沒有	317	100.0	30.0	70.0
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	62.9	37.1
	國小	176	100.0	50.1	49.9
	國中	124	100.0	54.5	45.5
	高中/高職	99	100.0	50.4	49.6
	專科/大學/技術學院以上	163	100.0	45.5	54.5
	小孩沒有在讀書	334	100.0	30.1	69.9
	未回答	12	100.0	15.9	84.1

附表 3

3.請問您贊不贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導？

		樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	不知道/ 沒意見
	總計	1,076	100.0	24.5	38.3	16.6	10.3	10.3
性別	女性	539	100.0	24.9	35.9	17.7	11.5	10.0
	男性	537	100.0	24.2	40.7	15.5	9.1	10.5
年齡***	20-29 歲	227	100.0	20.0	53.6	11.2	4.1	11.0
	30-39 歲	225	100.0	23.5	40.0	19.2	10.5	6.8
	40-49 歲	229	100.0	28.0	30.1	21.9	10.4	9.6
	50-59 歲	194	100.0	25.0	34.6	16.3	13.0	11.1
	60 歲以上	202	100.0	26.3	32.1	14.1	14.1	13.3
教育程度	國小及以下	134	100.0	27.4	27.7	16.3	10.3	18.3
	初中、國中	121	100.0	24.5	33.7	17.3	12.4	12.1
	高中、高職	354	100.0	26.3	40.3	14.9	11.5	7.1
	專科/大學/技術學院	407	100.0	20.8	42.3	17.5	9.1	10.3
	研究所及以上	52	100.0	36.1	32.7	19.0	5.4	6.8
	未回答	8	100.0	13.5	36.2	26.6	13.5	10.1
居住地區	北部地區	460	100.0	29.6	34.6	15.8	10.3	9.7
	中部地區	267	100.0	28.0	37.5	12.5	10.2	11.7
	南部地區	319	100.0	14.2	43.2	22.2	9.8	10.6
	東部地區	26	100.0	22.8	49.0	7.5	17.3	3.4
	金馬地區	4	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	25.5	36.9	16.5	10.9	10.2
	鄉村地區	402	100.0	22.9	40.7	16.8	9.3	10.3
有無子女**	有	759	100.0	27.3	33.3	17.5	12.6	9.3
	沒有	317	100.0	17.9	50.3	14.4	4.8	12.6
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	24.7	37.6	26.2	6.4	5.2
	國小	176	100.0	30.1	31.0	18.0	13.4	7.5
	國中	124	100.0	29.7	26.7	15.1	17.6	10.9
	高中/高職	99	100.0	25.2	32.7	17.6	14.3	10.2
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	26.5	33.5	18.0	13.9	8.2
	小孩沒有在讀書	334	100.0	26.6	37.9	15.4	9.8	10.3
	未回答	12	100.0	32.9	37.6	23.8	5.7	0.0

附表 4

4.請問您知不知道自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學？

		樣本數	合計	知道	不知道
	總計	1,076	100.0	14.3	85.7
性別**	女性	539	100.0	17.2	82.8
	男性	537	100.0	11.5	88.5
年齡	20-29 歲	227	100.0	15.7	84.3
	30-39 歲	225	100.0	13.5	86.5
	40-49 歲	229	100.0	17.3	82.7
	50-59 歲	194	100.0	12.4	87.6
	60 歲以上	202	100.0	12.2	87.8
教育程度	國小及以下	134	100.0	16.0	84.0
	初中、國中	121	100.0	11.6	88.4
	高中、高職	354	100.0	15.0	85.0
	專科/大學/技術學院	407	100.0	13.1	86.9
	研究所及以上	52	100.0	21.4	78.6
	未回答	8	100.0	13.5	86.5
居住地區*	北部地區	460	100.0	12.1	87.9
	中部地區	267	100.0	12.0	88.0
	南部地區	319	100.0	19.1	80.9
	東部地區	26	100.0	21.2	78.8
	金馬地區	4	100.0	0.0	100.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	13.5	86.5
	鄉村地區	402	100.0	15.7	84.3
有無子女	有	759	100.0	14.4	85.6
	沒有	317	100.0	14.2	85.8
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	14.2	85.8
	國小	176	100.0	16.0	84.0
	國中	124	100.0	21.7	78.3
	高中/高職	99	100.0	16.4	83.6
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	15.5	84.5
	小孩沒有在讀書	334	100.0	11.1	88.9
	未回答	12	100.0	23.8	76.2

附表 5

5.請問您同不同意將國小本土語言課程由必修改為選修？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不知道/ 沒意見
	總計	1,076	100.0	28.7	28.7	15.4	15.3	12.0
性別	女性	539	100.0	28.3	28.6	14.5	16.4	12.1
	男性	537	100.0	29.1	28.7	16.3	14.1	11.8
年齡	20-29 歲	227	100.0	24.6	32.6	15.2	13.1	14.5
	30-39 歲	225	100.0	25.5	30.5	19.9	15.3	8.8
	40-49 歲	229	100.0	32.3	29.2	8.9	17.3	12.4
	50-59 歲	194	100.0	28.4	29.1	17.6	14.6	10.3
	60 歲以上	202	100.0	33.0	21.1	15.9	16.2	13.8
教育程度	國小及以下	134	100.0	24.1	23.2	14.4	15.8	22.5
	初中、國中	121	100.0	20.2	35.5	18.4	14.5	11.4
	高中、高職	354	100.0	26.4	30.8	15.3	15.8	11.7
	專科/大學/技術學院	407	100.0	32.6	27.3	16.1	15.3	8.7
	研究所及以上	52	100.0	47.3	25.1	5.7	14.7	7.3
	未回答	8	100.0	18.1	10.1	18.1	0.0	53.7
居住地區***	北部地區	460	100.0	33.2	29.0	14.4	12.3	11.1
	中部地區	267	100.0	30.8	28.9	13.1	13.4	13.8
	南部地區	319	100.0	20.7	26.2	19.9	21.0	12.2
	東部地區	26	100.0	25.7	47.1	4.0	19.8	3.4
	金馬地區	4	100.0	22.9	47.3	0.0	0.0	29.8
城鄉地區	都會地區	674	100.0	31.3	27.7	15.2	14.6	11.3
	鄉村地區	402	100.0	24.3	30.3	15.8	16.4	13.1
有無子女	有	759	100.0	31.1	26.5	15.0	16.3	11.1
	沒有	317	100.0	22.9	33.9	16.3	13.0	13.9
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	23.4	25.3	22.1	20.2	9.1
	國小	176	100.0	31.8	26.8	17.2	13.8	10.5
	國中	124	100.0	35.5	31.0	8.6	12.7	12.1
	高中/高職	99	100.0	32.9	29.8	12.5	14.1	10.6
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	32.8	27.6	12.4	17.8	9.5
	小孩沒有在讀書	334	100.0	28.5	28.7	15.4	15.2	12.2
	未回答	12	100.0	0.0	23.8	13.2	0.0	63.0

附表 6

6.各縣市政府為了解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，請問您認為應不應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測？

	樣本數	合計	非常 應該	還算 應該	不太 應該	非常 不應該	不知道/ 沒意見	
總計	1,076	100.0	46.9	29.6	6.2	1.9	15.4	
性別	女性	539	100.0	47.8	27.6	5.6	2.1	16.8
	男性	537	100.0	45.9	31.5	6.8	1.7	14.0
年齡	20-29 歲	227	100.0	50.0	33.3	6.7	0.5	9.5
	30-39 歲	225	100.0	51.8	33.6	4.4	1.8	8.5
	40-49 歲	229	100.0	48.6	30.1	7.0	1.8	12.5
	50-59 歲	194	100.0	39.6	29.0	7.9	3.0	20.5
	60 歲以上	202	100.0	42.8	21.0	5.2	2.8	28.3
教育程度	國小及以下	134	100.0	36.6	20.6	5.3	0.5	37.0
	初中、國中	121	100.0	40.1	30.0	9.9	0.7	19.3
	高中、高職	354	100.0	47.3	30.6	5.5	2.9	13.8
	專科/大學/技術學院	407	100.0	51.4	31.3	5.9	1.7	9.6
	研究所及以上	52	100.0	54.3	30.8	8.2	1.7	5.0
	未回答	8	100.0	22.0	36.2	0.0	13.5	28.2
居住地區	北部地區	460	100.0	51.3	23.6	7.2	2.5	15.4
	中部地區	267	100.0	45.5	27.6	5.0	0.4	21.5
	南部地區	319	100.0	41.7	39.6	5.8	1.5	11.5
	東部地區	26	100.0	45.1	31.2	6.6	13.8	3.4
	金馬地區	4	100.0	53.1	46.9	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	50.0	26.5	6.5	2.2	14.9
	鄉村地區	402	100.0	41.5	34.8	5.8	1.5	16.4
有無子女*	有	759	100.0	45.9	27.7	7.0	2.3	17.2
	沒有	317	100.0	49.2	34.2	4.4	1.0	11.2
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	53.9	29.7	6.1	0.0	10.3
	國小	176	100.0	49.5	31.1	6.7	1.1	11.5
	國中	124	100.0	45.0	27.4	9.8	1.9	15.8
	高中/高職	99	100.0	37.9	35.2	7.6	2.5	16.8
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	44.5	30.0	8.2	2.1	15.2
	小孩沒有在讀書	334	100.0	44.6	25.3	6.0	2.4	21.7
	未回答	12	100.0	50.6	31.5	0.0	0.0	18.0

附表 7

7.請問您同不同意各縣市政府辦理相關課程實驗時（例如：增加英語、國語文之非學習節數），應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不知道/ 沒意見
	總計	1,076	100.0	44.3	31.5	10.2	5.1	8.9
性別	女性	539	100.0	44.8	28.2	12.1	4.6	10.4
	男性	537	100.0	43.8	34.9	8.2	5.7	7.4
年齡*	20-29 歲	227	100.0	44.5	39.5	6.7	4.3	5.0
	30-39 歲	225	100.0	48.8	29.1	10.6	4.5	6.9
	40-49 歲	229	100.0	48.4	33.5	7.3	6.2	4.6
	50-59 歲	194	100.0	43.4	27.5	15.2	4.5	9.5
	60 歲以上	202	100.0	35.3	26.9	11.9	6.1	19.9
教育程度	國小及以下	134	100.0	36.4	29.5	9.8	3.2	21.1
	初中、國中	121	100.0	37.4	34.9	9.8	2.6	15.4
	高中、高職	354	100.0	46.3	33.2	8.2	6.1	6.2
	專科/大學/技術學院	407	100.0	47.4	31.0	11.1	5.4	5.2
	研究所及以上	52	100.0	49.5	19.7	18.6	7.3	5.0
	未回答	8	100.0	0.0	46.3	8.5	0.0	45.2
居住地區	北部地區	460	100.0	49.5	26.1	11.3	3.8	9.3
	中部地區	267	100.0	44.6	29.4	9.0	5.5	11.5
	南部地區	319	100.0	36.6	40.6	9.8	6.3	6.7
	東部地區	26	100.0	43.7	38.4	3.4	11.1	3.4
	金馬地區	4	100.0	47.3	29.8	22.9	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	46.6	28.9	11.0	4.9	8.6
	鄉村地區	402	100.0	40.5	36.0	8.7	5.5	9.3
有無子女	有	759	100.0	44.9	29.6	11.2	5.4	8.9
	沒有	317	100.0	42.9	36.1	7.6	4.5	8.9
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	52.9	25.4	11.0	0.0	10.7
	國小	176	100.0	49.4	33.9	6.5	5.5	4.6
	國中	124	100.0	47.8	29.8	7.7	8.0	6.6
	高中/高職	99	100.0	45.6	34.3	10.2	2.6	7.4
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	42.2	30.2	12.0	6.0	9.5
	小孩沒有在讀書	334	100.0	43.3	26.5	13.2	5.9	11.1
	未回答	12	100.0	41.4	31.5	0.0	0.0	27.1

附表 8

8.請問您同不同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不知道/ 沒意見	
總計	1,076	100.0	45.9	31.8	10.8	4.9	6.7	
性別	女性	539	100.0	47.4	28.9	11.0	6.2	6.5
	男性	537	100.0	44.3	34.7	10.6	3.5	6.8
年齡*	20-29 歲	227	100.0	40.2	34.0	14.5	4.7	6.7
	30-39 歲	225	100.0	46.2	30.5	9.7	6.9	6.7
	40-49 歲	229	100.0	42.6	31.4	10.1	8.3	7.7
	50-59 歲	194	100.0	51.0	27.2	11.3	3.2	7.3
	60 歲以上	202	100.0	50.8	35.8	8.0	0.5	4.9
教育程度***	國小及以下	134	100.0	49.8	37.5	4.3	0.5	7.9
	初中、國中	121	100.0	46.8	30.9	13.1	1.4	7.8
	高中、高職	354	100.0	49.0	29.1	10.0	5.2	6.8
	專科/大學/技術學院	407	100.0	44.5	32.4	11.7	6.2	5.2
	研究所及以上	52	100.0	28.0	32.3	20.6	12.9	6.2
	未回答	8	100.0	13.5	36.2	10.1	0.0	40.2
居住地區	北部地區	460	100.0	48.7	26.1	12.6	6.5	6.1
	中部地區	267	100.0	45.7	32.9	9.7	4.2	7.5
	南部地區	319	100.0	41.9	38.6	9.7	2.8	7.0
	東部地區	26	100.0	50.0	36.7	0.0	8.9	4.5
	金馬地區	4	100.0	22.9	46.9	30.2	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	47.4	27.9	11.7	5.4	7.7
	鄉村地區	402	100.0	43.4	38.4	9.2	4.1	5.0
有無子女	有	759	100.0	48.4	30.9	9.9	4.7	6.0
	沒有	317	100.0	39.7	33.9	12.8	5.3	8.2
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	47.3	36.5	6.6	2.6	7.0
	國小	176	100.0	43.1	34.3	7.6	7.7	7.4
	國中	124	100.0	43.4	30.4	8.9	7.1	10.1
	高中/高職	99	100.0	49.3	28.5	10.2	5.1	6.8
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	49.2	30.9	10.3	5.3	4.4
	小孩沒有在讀書	334	100.0	50.0	29.0	11.6	3.0	6.3
	未回答	12	100.0	30.2	7.7	10.2	0.0	51.9

附表 9

9.請問您知不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施？

		樣本數	合計	知道	不知道
	總計	1,076	100.0	28.4	71.6
性別	女性	539	100.0	30.3	69.7
	男性	537	100.0	26.5	73.5
年齡	20-29 歲	227	100.0	31.7	68.3
	30-39 歲	225	100.0	24.5	75.5
	40-49 歲	229	100.0	32.7	67.3
	50-59 歲	194	100.0	29.3	70.7
	60 歲以上	202	100.0	23.2	76.8
教育程度	國小及以下	134	100.0	29.4	70.6
	初中、國中	121	100.0	32.1	67.9
	高中、高職	354	100.0	31.1	68.9
	專科/大學/技術學院	407	100.0	25.2	74.8
	研究所及以上	52	100.0	27.6	72.4
	未回答	8	100.0	0.0	100.0
居住地區***	北部地區	460	100.0	19.3	80.7
	中部地區	267	100.0	32.0	68.0
	南部地區	319	100.0	38.8	61.2
	東部地區	26	100.0	25.3	74.7
	金馬地區	4	100.0	22.9	77.1
城鄉地區*	都會地區	674	100.0	25.9	74.1
	鄉村地區	402	100.0	32.6	67.4
有無子女	有	759	100.0	29.5	70.5
	沒有	317	100.0	25.7	74.3
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	30.5	69.5
	國小	176	100.0	29.9	70.1
	國中	124	100.0	37.5	62.5
	高中/高職	99	100.0	40.8	59.2
	專科/大學/技術學院以上	163	100.0	32.2	67.8
	小孩沒有在讀書	334	100.0	19.9	80.1
	未回答	12	100.0	0.0	100.0

附表 10

10.請問您同不同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不知道/ 沒意見	
總計	1,076	100.0	49.2	32.6	7.4	3.4	7.5	
性別	女性	539	100.0	47.9	32.0	7.0	4.0	9.0
	男性	537	100.0	50.5	33.1	7.7	2.7	6.0
年齡**	20-29 歲	227	100.0	41.0	37.8	11.0	2.9	7.2
	30-39 歲	225	100.0	46.4	35.0	8.6	4.2	5.8
	40-49 歲	229	100.0	57.0	27.2	5.9	3.5	6.3
	50-59 歲	194	100.0	49.3	30.5	8.4	5.0	6.7
	60 歲以上	202	100.0	52.5	32.1	2.4	1.0	11.9
教育程度*	國小及以下	134	100.0	46.4	33.6	4.9	0.8	14.3
	初中、國中	121	100.0	48.0	35.4	4.5	1.1	11.0
	高中、高職	354	100.0	53.7	29.2	7.2	4.0	5.9
	專科/大學/技術學院	407	100.0	48.6	33.6	8.8	3.7	5.3
	研究所及以上	52	100.0	38.4	33.8	10.0	8.8	8.9
	未回答	8	100.0	13.5	64.4	8.5	0.0	13.5
居住地區	北部地區	460	100.0	53.9	26.5	7.7	4.1	7.8
	中部地區	267	100.0	50.1	33.0	7.8	2.3	6.7
	南部地區	319	100.0	41.9	40.6	6.5	3.0	8.0
	東部地區	26	100.0	49.2	35.2	9.3	6.3	0.0
	金馬地區	4	100.0	22.9	47.3	0.0	0.0	29.8
城鄉地區	都會地區	674	100.0	52.6	29.1	6.7	3.9	7.7
	鄉村地區	402	100.0	43.4	38.4	8.5	2.5	7.2
有無子女*	有	759	100.0	53.5	30.1	6.1	3.2	7.1
	沒有	317	100.0	38.8	38.6	10.4	3.7	8.4
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	51.2	37.0	5.5	0.0	6.2
	國小	176	100.0	59.6	25.2	5.5	3.6	6.1
	國中	124	100.0	55.8	27.1	4.8	5.4	6.9
	高中/高職	99	100.0	56.9	27.8	5.0	3.1	7.2
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	45.8	36.2	5.3	5.4	7.2
	小孩沒有在讀書	334	100.0	52.1	30.6	7.7	1.5	8.1
	未回答	12	100.0	40.4	33.5	0.0	10.2	15.9

附表 11

11.目前教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中年滿5歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施。請問，您同不同意？

		樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不知道/ 沒意見
	總計	1,076	100.0	59.3	35.9	1.9	0.7	2.2
性別	女性	539	100.0	60.8	33.8	2.2	1.0	2.2
	男性	537	100.0	57.7	38.0	1.6	0.4	2.3
年齡	20-29 歲	227	100.0	50.5	45.9	2.2	0.0	1.4
	30-39 歲	225	100.0	60.8	36.4	1.4	0.0	1.4
	40-49 歲	229	100.0	64.0	28.7	2.2	1.9	3.2
	50-59 歲	194	100.0	58.6	37.0	1.8	1.0	1.6
	60 歲以上	202	100.0	62.8	31.1	1.9	0.5	3.7
最高學歷	國小及以下	134	100.0	57.4	38.8	2.5	0.6	0.8
	初中、國中	121	100.0	52.9	39.5	2.1	1.1	4.4
	高中、高職	354	100.0	61.6	33.1	2.2	1.2	1.8
	專科/大學/技術學院	407	100.0	58.9	37.4	1.2	0.0	2.4
	研究所及以上	52	100.0	72.6	23.6	3.7	0.0	0.0
	未回答	8	100.0	13.5	54.8	0.0	13.5	18.1
居住地區	北部地區	460	100.0	69.7	25.0	2.0	0.7	2.6
	中部地區	267	100.0	53.7	40.1	2.7	0.7	2.8
	南部地區	319	100.0	49.2	47.5	1.3	0.5	1.5
	東部地區	26	100.0	60.9	36.0	0.0	3.0	0.0
	金馬地區	4	100.0	22.9	77.1	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	63.9	31.5	1.7	0.6	2.2
	鄉村地區	402	100.0	51.5	43.2	2.2	0.8	2.2
有無子女	有	759	100.0	62.9	32.3	1.8	0.8	2.2
	沒有	317	100.0	50.6	44.5	2.2	0.3	2.3
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	67.0	30.0	1.3	0.0	1.7
	國小	176	100.0	60.1	36.4	0.0	1.0	2.4
	國中	124	100.0	58.5	33.3	2.1	2.3	3.8
	高中/高職	99	100.0	61.4	31.1	3.5	0.7	3.2
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	68.1	27.8	2.2	0.4	1.4
	小孩沒有在讀書	334	100.0	61.1	33.9	2.1	0.4	2.5
	未回答	12	100.0	71.8	10.2	0.0	0.0	18.0

附表 12

12.政府自 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公私立幼托機構費用差距，請問您認為應不應該繼續給予補助？

	樣本數	合計	非常 應該	還算 應該	不太 應該	非常 不應該	不知道/ 沒意見	
總計	1,076	100.0	34.8	32.1	13.6	10.2	9.4	
性別	女性	539	100.0	35.8	30.8	13.9	10.7	8.9
	男性	537	100.0	33.7	33.4	13.2	9.7	10.0
年齡	20-29 歲	227	100.0	32.6	38.8	11.7	8.4	8.4
	30-39 歲	225	100.0	42.6	30.1	12.2	7.4	7.7
	40-49 歲	229	100.0	35.6	31.1	13.0	11.2	9.0
	50-59 歲	194	100.0	28.7	35.0	14.4	13.0	8.9
	60 歲以上	202	100.0	33.5	24.8	16.9	11.3	13.4
教育程度**	國小及以下	134	100.0	38.8	30.4	9.2	6.1	15.5
	初中、國中	121	100.0	30.0	27.0	21.7	7.4	13.9
	高中、高職	354	100.0	37.8	31.7	12.4	9.2	9.0
	專科/大學/技術學院	407	100.0	33.9	35.4	12.6	11.2	7.0
	研究所及以上	52	100.0	27.3	22.4	20.7	24.6	4.9
	未回答	8	100.0	0.0	46.3	18.1	22.0	13.5
居住地區***	北部地區	460	100.0	33.1	26.3	17.0	12.6	10.9
	中部地區	267	100.0	35.5	32.5	11.4	11.2	9.5
	南部地區	319	100.0	36.6	38.0	11.1	6.6	7.8
	東部地區	26	100.0	35.8	49.9	6.8	3.0	4.5
	金馬地區	4	100.0	22.9	77.1	0.0	0.0	0.0
城鄉地區***	都會地區	674	100.0	33.9	28.4	16.6	11.3	9.8
	鄉村地區	402	100.0	36.2	38.1	8.5	8.4	8.8
有無子女	有	759	100.0	37.1	29.2	13.6	10.8	9.3
	沒有	317	100.0	29.2	38.9	13.4	8.7	9.8
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	54.4	25.8	7.7	4.5	7.7
	國小	176	100.0	41.9	27.6	13.7	9.2	7.6
	國中	124	100.0	35.7	31.8	9.9	12.3	10.3
	高中/高職	99	100.0	28.1	28.4	15.8	11.7	15.9
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	31.7	29.6	17.6	12.6	8.5
	小孩沒有在讀書	334	100.0	33.7	32.5	12.1	11.0	10.8
	未回答	12	100.0	31.5	7.5	22.4	13.6	25.1

附表 13

13.請問您贊不贊成政府應大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔？

	樣本數	合計	非常 贊成	還算 贊成	不太 贊成	非常 不贊成	不知道/ 沒意見	
總計	1,076	100.0	54.3	28.2	6.2	2.2	9.1	
性別	女性	539	100.0	52.8	29.6	6.7	2.0	8.9
	男性	537	100.0	55.8	26.9	5.6	2.3	9.4
年齡	20-29 歲	227	100.0	51.5	33.5	6.0	1.7	7.2
	30-39 歲	225	100.0	56.9	31.8	5.1	1.7	4.5
	40-49 歲	229	100.0	58.6	24.5	7.7	2.7	6.5
	50-59 歲	194	100.0	53.9	22.9	8.3	3.1	11.8
	60 歲以上	202	100.0	49.9	27.7	3.7	1.7	16.9
教育程度	國小及以下	134	100.0	49.7	32.1	3.1	0.0	15.1
	初中、國中	121	100.0	49.1	28.4	3.2	0.7	18.5
	高中、高職	354	100.0	56.6	27.7	4.8	3.2	7.7
	專科/大學/技術學院	407	100.0	55.1	28.8	8.4	2.3	5.4
	研究所及以上	52	100.0	62.4	18.3	10.8	1.7	6.8
	未回答	8	100.0	13.5	18.1	18.6	13.5	36.2
居住地區	北部地區	460	100.0	62.4	20.3	5.4	1.6	10.2
	中部地區	267	100.0	45.6	33.5	6.8	2.1	12.1
	南部地區	319	100.0	49.6	35.6	6.2	2.9	5.7
	東部地區	26	100.0	61.0	21.1	9.4	4.0	4.5
	金馬地區	4	100.0	30.2	46.9	22.9	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	59.1	23.2	6.3	2.5	9.0
	鄉村地區	402	100.0	46.2	36.7	6.0	1.6	9.4
有無子女	有	759	100.0	56.8	25.3	6.6	1.9	9.4
	沒有	317	100.0	48.2	35.3	5.1	2.8	8.5
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	64.1	25.6	4.3	0.0	5.9
	國小	176	100.0	59.8	25.8	6.4	1.8	6.1
	國中	124	100.0	53.7	19.3	12.8	3.0	11.3
	高中/高職	99	100.0	55.7	23.7	7.5	1.7	11.4
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	51.7	28.4	9.0	3.1	7.7
	小孩沒有在讀書	334	100.0	56.3	24.9	4.5	1.6	12.7
	未回答	12	100.0	71.8	5.7	0.0	0.0	22.4

附表 14

14.請問您是否贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養？

	樣本數	合計	非常贊成	還算贊成	不太贊成	非常不贊成	不知道/沒意見	
總計	1,076	100.0	64.7	24.8	4.2	1.3	4.9	
性別	女性	539	100.0	68.1	22.1	3.2	1.8	4.7
	男性	537	100.0	61.4	27.5	5.3	0.8	5.1
年齡	20-29 歲	227	100.0	53.9	33.6	7.2	1.7	3.4
	30-39 歲	225	100.0	73.6	21.3	0.9	2.3	1.9
	40-49 歲	229	100.0	68.4	24.5	4.1	1.1	1.8
	50-59 歲	194	100.0	67.4	22.3	5.0	0.3	5.0
	60 歲以上	202	100.0	60.4	21.5	4.0	0.7	13.4
教育程度	國小及以下	134	100.0	55.0	27.3	2.9	0.0	14.9
	初中、國中	121	100.0	57.8	31.0	2.4	1.0	7.9
	高中、高職	354	100.0	64.9	24.9	4.8	1.7	3.6
	專科/大學/技術學院	407	100.0	69.0	22.9	4.6	1.6	2.0
	研究所及以上	52	100.0	76.6	17.1	6.3	0.0	0.0
	未回答	8	100.0	35.6	28.2	0.0	0.0	36.2
居住地區	北部地區	460	100.0	77.2	14.8	3.3	1.0	3.6
	中部地區	267	100.0	62.6	26.5	3.7	1.0	6.2
	南部地區	319	100.0	49.1	37.5	6.2	1.8	5.5
	東部地區	26	100.0	67.6	23.5	0.0	3.0	5.9
	金馬地區	4	100.0	0.0	47.3	22.9	0.0	29.8
城鄉地區	都會地區	674	100.0	69.6	20.6	4.3	1.2	4.3
	鄉村地區	402	100.0	56.6	31.7	4.2	1.4	6.1
有無子女*	有	759	100.0	69.8	20.8	3.7	0.8	4.8
	沒有	317	100.0	52.6	34.4	5.5	2.3	5.2
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	80.0	15.3	0.0	0.0	4.6
	國小	176	100.0	78.5	16.1	3.2	1.0	1.1
	國中	124	100.0	68.8	22.6	4.3	0.8	3.5
	高中/高職	99	100.0	73.4	19.8	3.0	0.8	3.0
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	67.0	22.4	5.0	0.9	4.7
	小孩沒有在讀書	334	100.0	67.9	21.0	3.0	0.9	7.1
	未回答	12	100.0	87.8	0.0	0.0	0.0	12.2

附表 15

15.在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？

	樣本數	合計	非常 同意	還算 同意	不太 同意	非常 不同意	不知道/ 沒意見	
總計	1,076	100.0	33.1	31.2	16.8	4.8	14.1	
性別*	女性	539	100.0	34.7	32.5	14.5	4.2	14.0
	男性	537	100.0	31.5	29.8	19.1	5.4	14.2
年齡**	20-29 歲	227	100.0	27.9	31.2	23.5	6.7	10.7
	30-39 歲	225	100.0	38.5	34.0	10.9	4.9	11.8
	40-49 歲	229	100.0	36.7	35.4	15.2	3.4	9.3
	50-59 歲	194	100.0	38.6	25.9	16.8	5.3	13.5
	60 歲以上	202	100.0	23.6	28.4	17.8	3.7	26.5
教育程度	國小及以下	134	100.0	25.1	36.1	12.2	0.6	26.0
	初中、國中	121	100.0	28.0	24.0	18.6	3.5	25.9
	高中、高職	354	100.0	31.5	34.8	15.5	6.6	11.7
	專科/大學/技術學院	407	100.0	37.5	29.7	19.1	4.8	8.9
	研究所及以上	52	100.0	47.3	24.5	13.0	5.3	9.9
	未回答	8	100.0	0.0	18.1	36.7	13.5	31.7
居住地區	北部地區	460	100.0	36.8	25.5	18.6	5.1	13.9
	中部地區	267	100.0	31.3	33.7	15.9	2.0	17.0
	南部地區	319	100.0	29.2	35.7	15.8	7.1	12.2
	東部地區	26	100.0	33.8	45.9	9.0	0.0	11.3
	金馬地區	4	100.0	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0
城鄉地區	都會地區	674	100.0	36.5	27.2	17.5	5.9	12.8
	鄉村地區	402	100.0	27.3	37.9	15.7	2.9	16.2
有無子女***	有	759	100.0	36.2	31.4	14.9	3.7	13.8
	沒有	317	100.0	25.7	30.7	21.5	7.4	14.7
子女就學階段	幼稚園	67	100.0	45.7	40.0	7.1	0.0	7.2
	國小	176	100.0	36.9	35.8	13.0	4.5	9.8
	國中	124	100.0	41.3	30.0	16.9	4.0	7.7
	高中/高職	99	100.0	42.1	31.6	13.0	3.0	10.3
	專科/大學/ 技術學院以上	163	100.0	34.6	28.9	15.9	6.9	13.6
	小孩沒有在讀書	334	100.0	29.7	28.1	21.1	3.5	17.6
	未回答	12	100.0	23.6	21.1	25.8	0.0	29.5

附錄 II 問卷

# 2009 年台灣地區民眾對重要教育議題看法之調查

## — 幼教及國教問卷

### 【主要問項】

1. 請問您贊不贊成政府針對中低收入戶、身心障礙、原住民等家庭，提供家中有就讀國小的學生，免費的課後照顧服務？  
(1)非常贊成 (2)還算贊成 (3)不太贊成 (4)非常不贊成 (5)不知道/沒意見
2. 請問您知不知道政府對於弱勢家庭滿 5 歲的幼兒就讀公私立幼稚園及托兒所，有提供補助費用？  
(1)知道 (2)不知道
3. 請問您贊不贊成教育部補助國中小學經費，提供外籍及大陸配偶子女更多的教育輔導？  
(1)非常贊成 (2)還算贊成 (3)不太贊成 (4)非常不贊成 (5)不知道/沒意見
4. 請問您知不知道自 2008 年開始，教育部推動學校教育儲蓄戶方案，由學校開設專門帳戶，公開透明的對外募款，用來協助弱勢學生，讓他們順利就學？  
(1)知道 (2)不知道
5. 請問您同不同意將國小本土語言課程由必修改為選修？  
(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見
6. 各縣市政府為了解國中小學生學習情況，實施學習成就檢測，請問您認為應不應該先擬訂計畫、經過公聽程序獲得共識後，再進行檢測？  
(1)非常應該 (2)還算應該 (3)不太應該 (4)非常不應該 (5)不知道/沒意見
7. 請問您同不同意各縣市政府辦理相關課程實驗時（例如：增加英語、國語文之非學習節數），應先徵詢受實驗學生家長之意願，於家長同意之前提下學生始得接受課程實驗？  
(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見
8. 請問您同不同意國小各年級學生每天在校時間均為上午 8 點至下午 5 點，以配合家長上班時間？  
(01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

9. 請問您知不知道九年一貫課程綱要已完成微調，微調後之課綱將自 100 學年度起由小一、國一逐年向上實施？

- (1)知道 (2)不知道

10. 請問您同不同意公立幼稚園應該配合家長工作需要，在平時延長服務時間，而且寒暑假也提供教育服務？

- (01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

11. 目前教育部針對低收入戶、中低收入家庭及經濟所得相對較低家庭中年滿 5 歲的弱勢幼兒，提供就讀幼稚園及托兒所學費補助措施。請問，您同不同意？

- (01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

12. 政府自 89 學年度開始，不分家庭經濟別針對滿 5 歲且就讀私立幼稚園或托兒所的小孩，提供「幼兒教育券」，以縮小公私立幼托機構費用差距，請問您認為應不應該繼續給予補助？

- (1)非常應該 (2)還算應該 (3)不太應該 (4)非常不應該 (5)不知道/沒意見

13. 請問您贊不贊成政府應大幅度成立「平價的學前教保服務機構」，以減輕家長經濟負擔？

- (1)非常贊成 (2)還算贊成 (3)不太贊成 (4)非常不贊成 (5)不知道/沒意見

14. 請問您是否贊成在國中小設置閱讀及圖書館推動教育教師，以加強學生的閱讀興趣及閱讀素養？

- (1)非常贊成 (2)還算贊成 (3)不太贊成 (4)非常不贊成 (5)不知道/沒意見

15. 在少子女化的趨勢下，請問您同不同意國中與國小繼續降低班級學生人數？

- (01)非常同意 (02)還算同意 (03)不太同意 (04)非常不同意 (98)不知道/沒意見

### 【基本資料】

16. 請問您今年幾歲？

- (01)20-24 歲 (02)25-29 歲 (03)30-34 歲 (04)35-39 歲 (05)40-44 歲  
(06)45-49 歲 (07)50-54 歲 (08)55-59 歲 (09)60 歲以上 (98)未回答

17. 請問您的最高學歷是什麼？

- (01)國小及以下 (02)初中、國中 (03)高中、高職 (04)專科／大學／技術學院  
(05)研究所以上 (98)未回答

18. 請問您有沒有小孩？

- (01) 有            (02) 沒有

19. 請問您的小孩有沒有在就學？目前正在就讀哪一個階段？【若「有」續問就學階段，可複選】

- (01) 幼稚園      (02) 國小          (03) 國中          (04) 高中/高職  
(05) 專科/大學/技術學院以上      (06) 小孩沒有在讀書      (98)未回答

20. 請問您這裡位於哪一個縣市？

- |         |         |         |         |         |
|---------|---------|---------|---------|---------|
| (01)台北縣 | (02)宜蘭縣 | (03)桃園縣 | (04)新竹縣 | (05)苗栗縣 |
| (06)台中縣 | (07)彰化縣 | (08)南投縣 | (09)雲林縣 | (10)嘉義縣 |
| (11)台南縣 | (12)高雄縣 | (13)屏東縣 | (14)台東縣 | (15)花蓮縣 |
| (16)澎湖縣 | (17)基隆市 | (18)新竹市 | (19)台中市 | (20)嘉義市 |
| (21)台南市 | (22)台北市 | (23)高雄市 | (24)連江縣 | (25)金門縣 |

21. 性別？

- (01) 女性          (02) 男性