

第一章 研究背景與目的

第一節 研究背景

全球先進國家，受到「少子化」、「高齡化」趨勢衝擊，導致人口結構的改變，其所衍生各層面的問題，已成為各國所要共同面臨的嚴峻考驗。根據 OECD 看法，世代間要能完全交替，每名婦女生育率必須達到 2.1 人以上，但先進國家中，目前只有美國、冰島、紐西蘭達到 2 人，其餘國家多在 1.5 人以下（行政院衛生署國民健康局，2005）。2006 年統計顯示，台灣每名婦女生育率已降至 1.18，觀察這幾年發展趨勢，台灣生育率有如自由落體般下降（行政院主計處，2006）。進一步檢視亞洲國家，日本平均 1.3 人、韓國平均 1.2 人、連實施「一胎化」的大陸都有 1.6 人，只有香港地區 1.0 人比台灣略低（行政院主計處，2006；林海清，2006）。台灣已降為全球生育率最低的地區之一，少子化之趨勢令人擔憂。國內經建會的研究推估，因國人結婚率下降而導致的少子化現象，每隔廿五年，新生兒的人數就會減半（許玉君，2005）。「少子化」反映國家和社會的經濟負擔加重，對台灣各方面的衝擊也將日益加劇，特別是其所衍生學齡人口的下降，將嚴重衝擊教育體系。

受到少子化衝擊，台灣自 1999 年至 2006 年各縣市國民小學裁併校（含分校級分班），已累計達 144 所（教育部 2006a），隨著出生人口遞減，少子化現象，對台灣教育系統所產生的衝擊已日漸加劇。為了了解人口結構改變所將造成的衝擊，以及研擬相關的因應對策，這幾年來政府已辦理多場研討會（行政院經濟建設委員會，2004；花蓮師範學院，2004；教育部，2004；臺北縣政府教育局，2006）。國內亦有多位學者為文進行有關的論述及探究（如范熾文、林清達，2004；梁金盛，2004；陳明印，2004；潘道仁，2004；鍾俊文，2004；洪文政，2005；唐忠義，2005；曹家瑜，2005；郭添財，2005；陳怡婷，2005；陳昭鈴等，2005；徐明珠，2006；張鈿富、葉兆祺，2006）。然而檢視國內已有的少子化有關的文獻，學者對於少子化的衝擊及教育的因應建言，主要內容偏為理論性論述和少子化狀況的統計推估，對於他國有關少子化對國民教育造成衝擊，及他國教育行政當局實際採行的因應措施的探討頗少，且對於國內各縣市/地區之實際教育狀況的探討仍有不足。在台灣的教育體系中，少子化的問題很快的將對國民教育將造成各種可能的衝擊，如學生來源減少、校舍閒置、教師人力超額、教學內容及形態亟需調整等，皆需採取有效的因應措施。因此為進一步瞭解少子化對各縣市衝擊現況，探討各縣市學齡人口減少對國中小學校教育規模、師資及校舍空間之影響並研提具體建議與因應措施，乃為本研究之研究動機之一。

為了因應少子化衝擊，教育部已正式推出為期五年的「精緻國民教育發展方案」，並經由行政院核定通過，以提昇教學品質、穩定教育人力及有效使用教育資源為重要策略目標，並在不增建教室原則下，採全國統一逐年降低班級學生人數。計畫 96 學年小一班級人數，由目前的 35 人全面降為 32 人，之後逐年再降，預計至 99 學年度降為 29 人（徐詠絮，2006）。目前各國國小班級平均人數，我國 30.1 人，較義大利 18 人、德國和美國 22 人、法國 22.3 人、澳洲 22.7 人、日本 28.6 人高，比韓國 34.7 人低。「精緻國民教育發展方案」實施後，預計到 100 學年，如果維持以 29 人編班、國小總計 5 萬 7 千多班狀況下，

屆時台灣平均國小每班人數，可降低到 26.6 人，躋身基礎教育先進國家之列(徐詠絮，2006；劉嘉韻，2006)。且為了顧及城鄉差距，考量偏遠小學辦學困境，針對現有全國 812 所 9 班以下的小校班級人數早已偏低的小校，「精緻國民教育發展方案」規劃讓這些偏遠、離島的小校每校增加一名教師員額，以改善小校人力不足現象；教師員額也可由目前每班 1.5 人提高為 1.67 人，希望同步提升教學品質。「精緻國民教育發展方案」，逐年降低小一班級人數，除了可解決超額教師問題外，每年還可增加 300 名新進教師缺額，對學校教師的新陳代謝，穩定教育人力有幫助(徐詠絮，2006)。而對於「精緻國民教育發展方案」規劃所需經費，行政院主計處已根據上述班級人數調降及教師員額調整後評估，設算補助地方政府相關人事費，未來 5 年預計中央將投入 162.74 億元。

「五年精緻國民教育發展方案」的公告後，有部分教育人士提出質疑，諸如：認為落實提升國民教育之學生學習成效才是關注重點，而非是為化解未來五年國小超額教師面臨資遣窘境。「小班教學」雖可能有利於學生學習，但是若只是基於解決流浪教師問題而進行「小班教學」，似乎就有點本末倒置。其他如增加教育成本，誰來負擔？所估算之經費是否合理，是否能協助此方案順利推動？教育品質是否同步提升？如何健全教師的評鑑制度以提升教育品質？只考量降低班級人數，是否限入數字迷思？等等衍生問題均亟待再探究。此外，裁併校所衍生校舍閒置問題，可能造成資源浪費，亦應探討解決方案。因而有必要再進一步探討降低國中小班級學生人數之可行性並推估需求經費；以及分析各縣市國中小校舍閒置之狀況並研提具體建議與因應措施，此為本研究研究動機之二。

少子化所衍生勞動力短缺問題，藉助移入外來青壯人口的確是世界各國面對勞動力短缺經常做的政策選擇。但是移民卻不是一個純然的經濟資源選擇問題，新移入的人們與台灣社會彼此存在著文化社會適應與政治認同的調整問題。臺灣少子化趨勢中，新移民子女卻逆勢成長。根據統計，94 學年國中小總計有 60,201 名外籍配偶子女就學。其中，國中有 6,924 人、國小 53,277 人；去年入學的 28 萬名小一新生中，新移民子女已高達 17,156 人，每 16 人就有一人是「新臺灣之子」(教育部，2006)。未來新移民子女入學每年至少將增加 15,000 人，預計到 97 學年，外籍配偶子女新生人數，將增加到占全國小學新生的八分之一(教育部，2006)。面對少子化及新移民之人口結構轉變趨勢，有需要探究及提出國民教育之因應措施，此乃是本研究研究動機之三。

第二節 研究目的

根據前面析述，本研究主要目的如下：

- 一、分析各縣市學齡人口減少之現況，及各縣市學齡人口減少對國中小學校教育規模、師資及校舍空間之影響並研提具體建議與因應措施。
- 二、探討降低國中小班級學生人數之可行性並推估需求經費；分析各縣市國中小校舍閒置之現況並研提具體建議與因應措施。
- 三、因應少子化及新移民之趨勢與人口結構的轉變，針對國民教育研提具體因應措施。

第二章 文獻探討

第一節 各國因應少子化之相關政策與措施

為了解其他國家在少子化衝擊下之國民教育因應策略，本研究蒐集英國、新加坡、香港、日本及其他各國之相關文獻資料加以整理，以下就探討所得分述各國所採取之因應策略概況：

一、英國因應少子化之相關政策與措施

根據英國教育與技術部（2006）官方網站的資料顯示，因為出生人數降低及人口流動的關係，造成國小學生註冊人數減少（Department of Education and Skills, 2006a）。英國小學新生人數從1991年的660,800人降到2001的563,700人，而BBC新聞也報導英國2004年的總出生率比往年更低（BBC News, 2006），顯現少子化現象對英國小學教育體系產生了衝擊。本研究蒐集英國官方所公佈的政策性因應措施，其概況整理如下：

（一）提出住房屋市場調整方案(Housing Market Renew)：

為了遏止人口流失地區繼續惡化，如 Liverpool 和 Stoke 地區各自興建超過10,000間的新住屋，形成新社區以刺激人口的成長。(Department of Education and Skills, 2006a)

（二）要求校長隨時注意學區學童動態並做好減少開銷等因應措施：

如註冊人數持續減少的學校須透過與他校聯盟，協調或合作的方式去減少開銷，如果學校前景不樂觀，則唯一的選擇不是與別校合併就是廢校，而到底是併校或廢校又與財政計畫、工作人力改造和延伸學校等政策的執行成效有關。(Department of Education and Skills, 2006a)

（三）執行財政計劃政策：執行的策略分財務、課程和人事三部份。

在財務部份，地方政府提供預算計劃工具與顧問以協助學校做有效率的財務應用、透過學校財務指標網（Schools Financial Benchmarking）與相類似學校比較財務收支、透過財務管理與標準指標評鑑校內的財務運作與用人狀況；課程計畫部份，學校執行混齡編班、教師相互支援以發展課程和實務學習、豐富學生活動、引進資訊與通訊科技(ICT)和其他教學資源、供給特殊教育需求（SEN provision）、校長擔任教學工作、限制專門學科取代整體性課程等課程計畫；人事部分即是與地方政府協商裁員、提早退休、短期人員約聘僱協議等方式，進行人員減縮和組織重整等措施。(Department of Education and Skills, 2006a；2006c；2006h)

（四）推動校內人力改造措施：

在國家人力改造團隊（National Remodeling Team）的輔導與建議下，學校人員進行學習、教學、人際互動行為、行政與實務技巧等方面同僚互動模式的改造；另外各校也可透過國家人力改造團隊的網頁，了解別的學校在改造上足可借鏡的部分。而這一系列人力改造的目標主要在為老師提供更多的時間、爭取額外的協助和改變教學領導方式（Department of Education and Skills, 2006d）。

（五）推動合併校、廢校及校舍利用措施：

地方政府視學校招生狀況，推動合併校及廢校方案。對於閒置校地校舍問題、鼓勵校際間更緊密的合作利用（Department of Education and Skills, 2006e）、廢校之校園則提供社區妥善使用（Department of Education and Skills, 2006f）。

（六）執行延伸學校的方案：

將學校的教育服務，擴及學生父母、家庭、社區、乃至地方需求，提供一系列延伸性的服務（extended services）與設施（facilities）。學校不只上課時間、上課前、放學後、週末甚至假期都要對學生、家庭及社區開放。而學校所提供的服務包括孩童照顧、社區成員的學習與娛樂活動。此外，得透過與其他組織的合作，提供健康與社會照顧服務。另外延伸學校的延伸性服務還包括學校與其他學校、地方政府、其他機關、義工和私人單位等合作，提出全年性、從早上 8 點到下午 6 點的孩童照顧，親職與家庭教育（Department of Education and Skills, 2006g），而這些措施對學童的有課業學習、體育、音樂等社團活動，小孩及青少年的心理健康服務；對社區的有成人教育、居家學習與資訊和溝通科技的學習。（Department of Education and Skills, 2006g）

綜合而言，因應少子化衝擊，英國政府希望透過住屋政策、學校因應措施、財政計畫、人力改造、和延伸學校等各種策略，藉以提昇學校資源的有效利用。此外，讓教師聚焦在教學與學習；增加為孩童、青年人及社區家庭的服務機會；透過與多單位的合作（multi-agency working），共創社區的利多，進而吸引人口內移和提高出生率，以解決少子化衝擊對小學造成的問題。

二、新加坡因應少子化之相關政策與措施

新加坡的自然出生率不斷下滑，雖然新加坡政府因應少子化趨勢，積極推動「浪漫新加坡」（Romancing Singapore）方案，希望藉由補助生育及教育上的優惠措施，來提昇出生率。但經由實証的研究，這一系列的措施，並未能提昇新加坡居民多生育的意願（Leong, Pauline, Sriramesh, Krishnamurthy, 2006）。觀察統計資料，新加坡 0-4 歲人口數自 1995 年以來已呈現下滑趨勢（如表 1）。對照總人口數不斷上升的趨勢，顯現新加坡運用了成功的人口政策，來減輕少子化衝擊。整體而言，新增加的人口主要就是靠移民，其中相當大量是來自中國大陸（曾淵滄，2006）。在新加坡移民政策中值得關注的「教育移民」的策略，每年成功吸引數萬名國際學生，甚至提供表現優秀學生居留權，以下詳加說明之：

表 2-1-1 新加坡人口統計表

年度 分項	1990	1995	2000	2005	2006
0-4 歲人口數	224,000	248,100	225,700	201,500	196,500
永久居民總數	2,735,900	3,013,500	3,273,400	3,543,900	3,608,500
外來人口	311,200	511,000	754,500	797,900	875,400
人口總數	3,047,100	3,524,500	4,027,900	4,341,800	4,483,900

資料來源：摘錄自新加坡人口統計，新加坡統計局（2006）。

新加坡教育體系因應少子化趨勢策略最顯著者主要在於其「教育移民」的策略。2004 年新加坡的國際學生人數達到了 66,000 人，2005 年則提升到 70,000 人左右（新加坡教育網頁，2006）。為了改善新加坡教育體質，營造優質教育環境，自 1991 年開始新加坡教育部便進行一連串措施：1991 年發表「改進小學教育報告書」

(Improving Primary School Education Report)(Ministry of Education, 1991); 1993年新加坡教育法修訂版本中提出八大教育的目標(秦夢群, 2001); 1998年公佈「理想的教育成果」(desired outcomes of education)教育綱領, 作為引導未來教育的發展方向(Ministry of Education, 1998)。

本身是新加坡人的香港城大工商管理碩士課程主任曾淵倉表示, 新加坡生育率低, 早在10多年前已透過獎學金及簽證兩個制度引入內地的學生。考試成績及課外表現出色的學生, 除可以申請新加坡政府的獎學金, 並給予公民權, 可舉家移民到當地生活。未符合獎學金資格的學生, 則可自費偕母親到新加坡就讀(台灣智庫, 2004; 黃綺湘、何穎珊、曾錦雯, 2006)。而目前主導新加坡「教育移民」政策者為「新加坡教育」機構。「新加坡教育」, 成立於2003年, 它是由新加坡多個政府機構通力合作(包含: 新加坡旅遊局, 標準、生產力與創新局, 新加坡國際企業發展局和新加坡教育部), 共同建立的機構。其目標設定在建設新加坡為亞洲的教育之都, 推廣其良好教育體制, 為國際學生提供有關於新加坡教育正確與可靠資訊, 並結合教育展覽、講座, 打響新加坡的教育品牌(新加坡教育網頁, 2006)。2003年所成立策略旅遊單位「新加坡旅遊局教育服務署」, 則作為推廣新加坡教育的國家機構, 該機構肩負一系列推廣任務, 包括: 組織參加國際教育展、提供教育方面的建議及諮詢服務、培訓專職教育顧問、以及廣告及宣傳活動。

綜合而言, 新加坡政府透過推出陪讀簽證等策略, 打造機會牌、服務牌、信譽牌、品質牌、概念牌五項品牌, 希望將新加坡建成亞洲教育之都, 以求吸引更多的留學生(新加坡教育網頁, 2006)。整理新加坡所推動的吸引留生方案如下:

(一) 教育榮譽夥伴計劃

新加坡教育推廣部門今年起正式實行教育榮譽夥伴計劃。凡是新加坡的「教育夥伴」(留學仲介業者)都有新加坡政府機構給予的認證標誌, 學生、家長可以放心選擇。據了解, 為了保證「教育夥伴」的服務品質, 新加坡規定, 作為合作夥伴介紹新加坡學校時, 留學仲介必需如實地介紹宣傳新加坡的教育和培訓課程, 向學生提供準確無誤的資訊, 維護新加坡教育的聲譽和品質標準。

(二) 教育寄宿計劃

由新加坡房地產管理委員協會推出的教育寄宿計劃, 可以讓留學生以低廉的價格住進新加坡的私人寓所, 同時得到當地家庭的照顧。協會將為接待家庭訂下嚴格的住宿標準, 並安排專人定期家訪。教育寄宿計劃為18歲以下的學生制定, 除了向學生提供全面的寄宿服務外, 還每戶為學生指定一位監護人。他們不但會精心照顧學生的生活, 還會為學生提供一間配備了完整家具的臥室、無限制寬帶上網設備、三餐、洗衣、熨燙以及所有的生活必需品。此外, 監護人也可以作為學生的本地擔保人。

(三) 母子陪讀計劃

除正常的技術移民外, 新加坡開始大力實施「母子陪讀」(陪讀簽證)的留學政策。「母子陪讀」是新加坡政府「網羅人才、從小做起」的政策體現, 即從小培養適應新加坡發展的雙語人才, 同時允許陪讀母親工作, 母親的收入可以滿足孩子就學及母子生活所需。新加坡公立和私立的中小學校都可招收外國學生, 並且允許17周歲以下學生的母親在新加坡陪讀。按照有關規定, 持有陪讀簽證的家長第一年不允許打工。第一年後, 如果孩子的學習成績非常優秀, 陪讀的家長才能夠在新

加坡找工作。

（四）海外學生經濟資助計劃

針對海外學生，新加坡有完整的經濟資助計劃，包括學費貸款、助學金、獎學金等。學費貸款計劃由新加坡教育部管理，面向新加坡各大學和理工學院的學生，最高申請額度為學費的 80%。留學生也可以申請該資助，該貸款在就學期間免除利息。此外，留學生可以申請助學金以支付學費和其他費用。助學金能否獲得批准完全取決於學生的經濟狀況，其最高資助額通常為每學年 1500 新元。

綜合而言，新加坡以「教育移民」的策略，如提供優秀留學生公民權、教育榮譽夥伴計劃、教育寄宿計劃、母子陪讀計劃、海外學生經濟資助計劃等方案，吸引了為數眾多的海外學子進入新加坡求學，並有效減緩其少子化對教育體系之衝擊。

三、香港因應少子化之相關政策與措施

針對少子化對小學造成的衝擊，香港教統局採取了多向度的因應措施，以下分別就「鼓勵新來港兒童的教育支援服務策略」、「師資過剩衝擊的『全面支援教師新措施』因應策略」、「學生成班人數不足的併班裁校因應策略」、「閒置空間衝擊的因應策略」、「精緻化教學輔導的因應策略」析述之：

（一）鼓勵新來港兒童的教育支援服務策略

因應出生率逐年下降，為了吸引更多的優秀人才提升香港的競爭能力，港府推出優秀人才入境計劃，如果優秀人才有未成年子女帶來香港，移民入境分數將可提高（廖德琦，2006）。教育統籌局由 1997 年九月開始，為招收內地（大陸地區）新來港兒童的學校提供校本支援計劃津貼。自 2000 年四月起，將該津貼擴展至包括非華語兒童及回流兒童。為有招收新來港兒童的學校提供更多支援，同時讓學校能夠因應這些兒童的需要而靈活安排支援服務（教統局，2006b）。以下針對該政策支援各項有關措施說明如下：

1. 助學津貼及其支援項目

以教統局（2006b）所公佈的行政措施而言，招收新來港兒童的公營學校可向教育統籌局申領有關津貼，該津貼每學年均會作出調整。以 2006 年九月公佈數值，每名小學生的津貼額為港幣 2,633 元，中學生則為港幣 3,906 元。為使學校能夠適時提供支援服務，以幫助這些新入學兒童，教統局會於每一學年發放預支津貼予提交申請的學校。此外，學校須另行設立一個「校本支援計劃津貼帳」，作為有關該津貼的收支紀錄。

學校可靈活運用這些津貼，彈性地為新來港兒童提供校本支援服務。其服務包括：為新入學的新來港兒童開設補習班（包括中／英文科及其他有需要的學科）、設計校本課程、購買教具和輔導教材、以及籌辦迎新活動、輔導活動及課外活動等（教統局，2006b）。

2. 課程安排

為協助新來港兒童適應香港學制，教統局（2006b）規劃所謂「適應課程」，此課程又劃分為「新來港兒童適應課程」及全日制「啟動課程」兩類型：

（1）新來港兒童適應課程

鑑於新來港兒童在融入當地教育制度初期，一般會遇到適應及學習上的困

難，教統局先後在 1995 年四月及 2000 年十月開始，開辦適應課程，其目標在幫助新來港兒童適應香港環境及教育制度。課程由教育統籌局資助非政府機構開辦，課程每班為期六十小時，供年齡介乎六歲至十五歲，新來港、非華語、以及回流兒童可報名就讀，費用全免。

招生人數每班人數十至十五人，舉辦機構可因應兒童的需要，將課程安排於週日、週末的早、午、或晚上舉行。課程內容包括：個人成長、社區適應及基本學習技巧。在設計這個六十小時課程內容時，非政府機構因應兒童的背景及需要等因素，彈性調整以下各項單元所佔比重：(A) 社區認識／了解本地文化／了解兩地文化差異、(B) 了解本地教育制度、(C) 學習繁體字／廣東話及基本中文／基本英語及課室用英語、(D) 掌握學習技巧、(E) 學習與人相處和溝通之道／學習如何接納別人及與人相處之道、(F) 學習處理情緒的技巧、(G) 自我形象／自信心的提升、(H) 日常生活教育。

(2) 全日制「啟動課程」

全日制「啟動課程」是為新來港兒童提供的另一種支援服務。這些兒童可選擇先行修讀這個綜合課程，然後才入讀合適的學校。教育統籌局在 2000 年三月，以試驗計劃形式提供這項服務，並已於 2000 年九月，正式落實推行此一課程。自 2002 年一月起，有關服務已擴展至包括新來港內地兒童，非華語兒童及回流兒童。全日制「啟動課程」目標為：提高兒童的英語及中文水平、幫助他們適應香港社會和個人發展、為他們提供實際的本地課堂學習經驗。此一課程辦理方式如下：(A) 剛抵港的兒童，可選擇在入讀常規學校之前，先行修讀這個全日制「啟動課程」、(B) 課程在每年的九月和三月開班，每班為期約六個月、(C) 課程是在校舍內舉辦，每班人數約為 20 人、(D) 教育統籌局以整筆撥款方式（以每班二十人的基礎計算），資助學校開辦課程。學校可以靈活運用撥款，為參加課程的兒童設計課程和支援服務。

課程內容包括學術性和非學術性的部份，因為二者對幫助兒童融入本地的教育制度及社會環境，皆至為重要。為了配合參加課程兒童的不同需要，學校可以靈活地組合下列學習單元而施教：(A) 英語、(B) 中文、(C) 學習技巧、(D) 個人發展、(E) 社會適應、(F) 體育、以及 (G) 藝術等。

綜合而言，教統局此一政策可追溯至 1997 年香港回歸大陸前後，然從香港小學概況統計資料觀之（表 5），每年補助數千名新來港學童，協助其入學前（全日制啟動課程）及入學初期（新來港兒童適應課程）之學習適應，此項措施成為吸引外來工作人口願意攜帶其子女赴港定居的誘因，同時對於減緩少子化衝擊亦有助益。

(二) 師資過剩衝擊的「全面支援教師新措施」因應策略

香港教統局 (2006c) 表示過去數年，由於學生人口下跌，對小學教師員額的需求亦相應減少，裁併校趨勢及所衍生教師面臨裁員及工作負荷增加等壓力，造成教師人心惶惶。教統局 (2006c) 為改善學校人手編制，減輕教師的工作量，公布全面支援教師新措施，希望能讓教師安心和專心於教學工作。

教統局局長李國章與多個教育團體的代表會面交換意見後，訂出全面的長期支援措施，每年經常開支達 17.6 億元，提供 2800 個常額教席（其中 1400 個為新增職位），具體作為包括：

1. 全面在小學推行專科專教，並落實 1 比 1.5 的班級／常額教師比例〔涉及 1120

- 個常額教席，當中 660 為新增職位]；
2. 把小學課程統籌主任轉為常額編制〔涉及常額教席約 620 個〕；
 3. 改善小學輔導人手比例，由 24 班一人改善至 18 班一人；
 4. 為加強照顧第三組別和成績最弱的 10% 學生，於有關班級分階段提供額外教師〔提供 1050 個常額教席，當中 730 個為新增職位〕；
 5. 把中小學的基本「學校發展津貼」轉為經常撥款；
 6. 簡化 2007 年會考中英文科校本評核內容，並在四月中決定具體執行方法；
 7. 檢討全港性系統評估的安排；
 8. 改善校外評核的行政安排，避免不必要的工作；
 9. 提供「優質教育基金」，全年接受申請。
- 上述項目之配套措施，以及教統局預計編列之預算彙整如表 2。

表 2-1-2 香港教統局增加人手方面的新措施

措施項目	教席數目	經常性開支
將為小學中文、英文和數學科的專科專教而設的教席，納入常額編制。	增加 1120 個常額教職，其中 660 個是新增教席。	3.6 億（港幣）
為 12 班或以下的小學落實全日制小學每班 1.5 名教師比例。		
2007/08 學年起，將小學課程統籌主任職位，納入常額編制。	620 個	3.3 億（港幣）
小學生輔導服務，由每 24 班一位輔導人員，改善至每 18 班一位。		2.2 億（港幣）
由九月新學年開始，對於成績最弱的一成學生，班級與教師比例將由 1:1.3 提升至 1:2。至於第三組別學生，比例則改至 1:1.6。	教席由 730 個增至 1050 個	4 億（港幣）
為中小學提供為期三年的額外「學校發展津貼」，直至 2007/08 學年為止。另外，會將原有基本金額的「學校發展津貼」，即每年約為 4.5 億元，即時轉為經常性撥款。	繼續開設超過 1000 個教學及 4000 個非教學職位	4.5 億（港幣）

資料來源：本研究彙整

教統局長認為，把多項支援措施常規化，可以進一步穩定教師的工作環境；而為學校提供額外教師，學校就可以按學生的能力，安排分組學習，更可改善師生比例落實小班教學；此外，改善輔導人手比例，可以支援教師和輔導人員處理學生在學習和行為上的差異，讓不同能力的學生都得到適切的照顧。這些相關的配套措施，成功化解了超額教師的問題。此外，香港教育專業人員協會（2006）也提出具體的做法：優先在 Band 3 學校推行小班教學，這樣可保留富經驗的教師，毋須因自願退休計劃而流失。

根據香港經濟日報 2005 年 10 月報導，當年度 700 名超額教師，經香港教育統籌局分派，最後僅 10 多人未獲聘。香港教育統籌局局長李國章表示經過教統局的不斷努力，超額教師的問題基本上已圓滿解決，這個情況獲得多個教師公會的認同（香港政府新聞網，2006）。

我國近年來超額教師的問題日趨嚴重，因不排除「解聘」的可能性，致使身受

衝擊的教師人心惶惶。據台灣省教育會總幹事王玲惠指出，明年國小教師甄選缺額預估為「負四百八十四人」，如果拿不出辦法，恐將有四百八十四名現職老師瀕臨超額問題，後年的國小教師缺額更高達「負一千七百五十九人」（自由電子報，2006年8月1日）。儘管有決策者表示，除非是不適任教師，否則不會有任何一名現職教師因為超額而被解聘。然而，師資供過於求是不爭的事實，「超額」的夢魘，將可能造成老師工作不穩定感，影響其安心教學。因而政府的採行因應政策，刻不容緩。香港妥善解決超額教師問題的經驗，值得借鏡。唯目前呈現之資料，係來自香港教統局官方網站及電子媒體的報導，具體實施策略與細節部份，尚需進一步探究，以供政府決策與學校因應之參考。

（三）學生成班人數不足的併班裁校因應策略

香港因應少子化衝擊採行的「統整成本高及使用率低的小學」政策，引起極大的反彈。教育統籌局為因應少子化現象，要求收學生不足的學校停辦小一，這項政策，讓香港教育專業人員協會與一批因而遭「殺校」的師生及家長，於2005年3月19日走上街頭（香港大紀元電子報，2004年3月17日）。關於「統整成本高及使用率低的小學」政策所引發「縮班殺校」之爭議，主政的教統局與基層學校家長學生、教協會的看法不一（香港教育專業人員協會，2003、2004），使該政策的正當性因而倍受質疑。

教協會舉行記者會，批評教統局未因應人口下降而推行小班教學，卻打擊教師士氣；一方面「殺校」，另一方面又在入學人口下降的地區興建新學校，造成惡性競爭。戚本盛（2006）指出，香港政府要殺校時，學生人數下降的趨勢並未明顯，只有政府掌握形勢，並以「結束高成本學校」為掩飾，推出小學的殺校政策。梁家豪（2006）指出殺校政策使人反感的主因在於，一班卅多四十人的情境下要照顧差異是強人所難，加上種種進度、評核的要求，很自然的，照顧差異只能束之高閣。可是，學校外評、素質保證視導，都以此為重點，專業理想又不能放棄，教師只能成為磨心，無力感大增，這是壓力增大的主要原因之一。

教統局局長李國章在回應少子化下被殺學校之反彈時指出，學校被殺，主要是基於家長選擇（中國日報，2006年3月4日）。這種說法，或許並非基層家長的心聲：以東莞同鄉會學校為例，該校因收生不足23人而遭停辦資助小一，教統局稍早亦已拒絕他們開辦私立小一的申請。身為「顧客」的家長和學生，齊在學校集會，並寫心意卡送給行政長官曾蔭權，希望曾蔭權讓他們繼續辦小一。

其次，李局長還指出，目前有很多途徑讓收生不足的學校繼續辦學，亦希望學校要反思辦學效果是否理想（大紀元電子報，2005年7月11日）。然而，有被殺學校的校長表示，學校被殺與教學素質無關。例如位於沙田區的五邑工商總會馮平山夫人李穎璋學校，創校15年，在區內屬中等成績學校，但因一向低調，已經連續兩年只能開辦一班小一，現在即將面對停辦命運。該校鄧耀南校長深感無奈的指出：「我認為最重要是教好學生，宣傳學校並非教育工作者的專業，若最終令學校做得不好，我只可以說：『我對得住教育良心！』」（中國日報，2006年11月30日）。

上述案例，足見教統局與學校校長、家長的看法，有明顯的落差。無論「縮班殺校」政策是教統局利益成本考量的手段還是少子化之時勢所趨，因為溝通不足，看法不一，形成中央與基層的衝突與對立。針對此，憲法學學者宋小莊博士（2005）認為：

1. 教統局政策幫倒忙——由於政府錯估了香港特區居民的出生率和新移民人數的

增長，拚命建設校舍，不斷招攬辦學團體參與辦學，結果出現了有些學校招生不足的現象。

2. 不符法治社會要求——將小一班級人數從不少於16人調整到23人。這樣做並沒有法律依據，不符合法治社會的要求。

3. 一紙通告，鹵莽得很——對小一招生不足的學校採取強制「殺校」措施，是比規定小一招生人數更為重大的事件。教統局單憑一紙通告，就決定要殺校，實在是鹵莽得很。

無論如何，香港「縮班殺校」引起的爭議，對台灣「學校裁併」政策，深具省思意義。全台有500多所國中小學的學生人數少於100人，每年人事費要50多億元。監察院基於成本考量，也建議教育部裁併部分迷你中小學以搏節開支。在考量成本效益，與保障教育品質二者之間，如何找尋有利學生的出路？香港政府與教師理念上的落差，讓香港教師，二度走上街頭，香港政府的經驗有其可供研思之處。

（四）閒置空間衝擊的因應策略

香港「殺校」後閒置校舍問題，九龍城區議會（2005）提出經改善的校舍亦可改作其他用途，例如供其他需重建、重置的學校短期使用，亦可以供地區團契使用。以香港地狹人稠的特性，閒置校舍所新增的空間，或可改為住宅區甚至商業用途，其實際的閒置空間運用方式，尚賴進一步的研究釐清。

（五）精緻化教學輔導的因應策略

香港政府為了因應少子化的問題，乃有系統地推展學校的教學輔導工作。教統局制訂精緻化的「學生教學輔導服務」，責成學校因應學生的需要、學習表現和教學活動性質，安排以下不同模式的輔導教學（教統局，2006f）：

1. 個別輔導：為未能適應學校環境的初入學學生，或是那些過度活躍及有情緒、行為問題的學生，提供基本學前技能訓練，引發他們的學習動機，並培養良好的學習習慣；

2. 一對二輔導：重點訓練學生聽從指示的能力，當教師教導其中一位學生時，亦同時訓練另一位學生自行學習或繼續活動，以培養單獨學習和活動的能力及習慣；

3. 小組輔導：按學生的認知能力和學習需要分組，並設計合適的學習內容，安排校內外學習活動以加強學習的互動和趣味性；

4. 入班支援：與學生原屬班別的教師進行協同教學，協助學生適應課堂上課的模式，鼓勵他們融入課堂與全班同學一起學習；

5. 跟進輔導：能主動參與原班學習的學生，應盡量讓留在原班上課，教師可安排他們參與輔導教學計劃下的校內和校外活動，以加強他們所學到的溝通、社交和群處技能。

學校應在擬訂計劃書時納入適當的學生學生輔導服務表現指標，透過學校每年檢討全方位學生教學輔導服務，以評估推行學生教學輔導服務的成效，以及運用學生教學輔導服務資源的狀況，評估全方位學生教學輔導服務計劃書中所陳述目標的達成程度。

統合以上有關「鼓勵新來港兒童」、「超額師資」、「併班裁校」、「閒置空間」、「學校教學輔導」等香港因應少子化衝擊的經驗，可以看到其在增加外來學童、安

置超額教師、促進精緻化教學輔導的方案、閒置空間利用等方面，具有其積極和正面效用，而在「縮班裁校」方面，則引發了爭議和反彈。香港因應少子化之策略及其實施細節的狀況，對我國甚具有參考價值。

四、日本因應少子化之相關政策與措施

日本六十五歲以上高齡者占總人口的 21%，居全球之冠，未滿十五歲人口跌至 13.6%，成為全球高齡化和少子化的國家（大紀元電子報，2006 年 8 月 12 日）。少子化化，衍生家庭對孩子的教育及地區教育上的問題，日本政府基於教育的目的是培養有志向的國民，建設品德高尚的國家與社會，希望透過教育改革振興教育，培養孩子珍視家庭和自己生活的地區，珍視國家和人的生命，成為有紀律、有豐富人性和創造性的人（安倍內閣總理大臣第 165 屆國會施政演說，2006）。其中，日本邁向 21 世紀教育改革之「彩虹計畫」提出七項重要策略(The rainbow plan-the seven priority strategies) (MEXT, 2006a)：1. 提升學生基本學力；2. 提供多元課程與活動，培養開放和關懷的心胸；3. 提供學生快樂安心的學習環境；4. 增進家長及社區對學校的信心；5. 訓練教師成為真正的教育專業人員；6. 促進大學具備國際性大學之水準；7. 建立適合 21 世紀的教育理念，提升基礎教育成效。

此外，日本文部科學省為提供高教育品質，要求各學校進行切磋琢磨，針對小學與中等學校，主要的教育政策如下 (MEXT, 2006b)：

（一）實施新的學習課程

目標在提升學習能力，並確保必要授課時間的同時，推進基礎學力強化項目，諸如閱讀、寫作、算術等，學習個人的思考與行動，發展問題解決的技能等。另外，綜合學習時間，為課程之新創舉。

（二）提昇學生輔導與道德教育：

文部科學省依據下列觀點，綜合性地促進一系列的措施：（1）可理解的課程內容，有趣的學校環境，注重學生心靈教育的提昇；（2）改善教師的能力與品質；（3）提昇教育輔導系統與學校、家庭及當地社區的合作等。透過這些措施，確保孩子穩定地獲得道德規範，及判斷是非的能力，在實踐中提昇品德教育。

（三）提昇教職員的水準

在提昇教職員的水準所提出系列的措施為：（1）維持與改善義務教育的水準，提供平等的教育機會；（2）持續改善班級組成人數的標準、教職員的編制；（3）支持學校特別措施，以提昇學生基本能力，如：小團體教學。

（四）改善教師品質

在改善教師品質所提出系列的措施為：（1）持續改善師資培育的大學課程；（2）支持地方政府對生手教師與經驗教師的訓練課程；（3）自社區引進部份時間的教學者。

（五）教育資訊科技

在提升教育資訊科技所提出系列的措施為：（1）提昇資訊教育，在新學習課程中將資訊科技納入義務教育；（2）透過「千禧年計畫」(the Millennium Project)，持續建置電腦、網絡連線及校園內部網路及進行教師訓練，希望在 2005 年可達到班班都能使用電腦與網際網路。

（六）教科書監控

在提升教科書監控所提出系列的措施為：（1）教科書使用需通過文部科學省核准。核准的程序，先由私部門負責書籍的編審，再經教科書核准委員會審查，評估其是否適合使用；（2）每一個學校的教育委員會有權決定使用的教科書，且免費提供學生使用。

（七）建立與促進公立學校設施

在建立與促進公立學校設施所提出系列的措施為：（1）學校設施是學生學習與停留最多時間的場所，必須符合某些國家的標準；（2）補助經費改善學校設備，並在公立學校新建校舍與體育館、修繕舊有建築等。

從平成 16 年度開始，日本總額裁量制的實施，在義務教育經費國庫負擔總額的範圍內，關於薪資金額和教職員配置大幅度擴大由地方自主裁量權（MEXT, 2006c），內容要點如下：

1. 彈性的班級編制和配置：具體措施如（1）小學低年級以 30 人編班之實施；（2）「分類熟習課」和「茶教學課」的落實。
2. 學習學科等落實：具體措施如（1）活用外部人材的學習（外語、學習鄉土等等）；（2）選擇學科和選擇課的開設；（3）小團體多元性的指導方法。
3. 落實按照能力、實際表現之教職員薪資系統：都道府縣的自由度提升，強化主體性工資設定的可能，具體措施如（1）依能力活用特別加薪，落實以實際表現反映於待遇的制度；（2）依能力給予勤奮津貼，落實以實際表現反映於津貼的制度。

綜合而言，少子化衝擊下的日本，其文部科學省為提高教育品質、促進辦學成效，提出彩虹計畫以及各項具體措施，特別是總額裁量制措施的具體成效，有助於提昇小學教學品質，和因應少子化下教師員額過剩的問題。

五、其他國家少因應少子化之相關政策與措施

除了前述英國、日本、新加坡等國有因應少子化的策略，獲得文獻顯示荷蘭針對少子化問題，提出了婦幼福利政策鼓勵生育。政府對就業之父母，補助嬰幼兒的照顧費用；對就業之母親在育嬰期間，採彈性工作時間及兼職工作，可帶薪帶職在家照顧嬰幼兒，並保障育嬰期間過後可回復原職務或相同職位的職務（謝發達，2004）。

南韓的少子化因應策略放在配合 2010 年到來，設定五年計劃藍圖，投資美金 \$3.36 億，建立鼓勵生育及延長退休年限的環境；依照計畫，政府提供財務支助以減少育兒和受教成本，同時為了減輕家長教育負擔，增加辦理課外活動課程的學校數到 5,400 所；家中超過一個子女的有財務補助、超過三個子女的有國宅購屋優先權，且可以優先向公營育幼院（state-run nurseries）登記註冊；為促進效率，政府在小孩 18 歲以前每月會支助韓元 100,000；為鼓勵職業婦女多生小孩，政府將增設足夠的育幼院（nurseries）來照顧 30% 的婚生小孩（eligible children）（Yonhap News, 2006）。

除外，加拿大為因應少子化，各省有各省的政策。而緩和加拿大出生率下降的有力措施，除了鼓勵生育之外，就是「移民」政策，各省之間，擁有不同的政策吸

引外來人口，其中教育政策，是各省非常重視的項目之一。統觀而言，其教育政策可以分為下列幾個面向：1. 精緻化教學以適應個別差異；2. 推動「燈塔計劃」：幫助一些需要額外支援和照顧的學生繼續學業；3. 提升教師教學能力：採取暑期進修、專業發展工作坊等方式以提升教師教學能力；4. 校長領導專業的成長；5. 教育經費的挹注：如 British Columbia 政府為教育委員會提供 4 億 7 千萬美金的資金支助 (Milan, 2000; Beaujot, 2004; The Daily, 2004)。

綜合以上文獻得知，除了香港之外，英國、日本、新加坡、加拿大、南韓、荷等國在面臨少子化衝擊下，皆已研擬少子化衝擊小學有關的因應對策。其有關的策略如住屋、鼓勵外來學童、婦幼福利、教育補助、提昇學習品質、教育人員專業發展、延伸學校服務、跨校際資源合作運用等各種因應策略，皆有其啟示和可供參考之處。

第二節 教育部因應少子化在國民教育之相關政策與措施

在了解英國、新加坡、香港、日本及其他國家因應少子化衝擊有關的對策後，以下再由我國政府部門之作為，探討台灣在少子化衝擊下國民教育相關的因應策略與作為。

由於台灣近年來社會變遷快速，民眾對家庭觀念產生重大轉變，離婚率提高，養育子女的成本高昂，養兒防老的觀念漸顯式微，“不婚、不生、不立”成了“台灣新三不曲”，導致造成生育率逐年下降的結果。根據經建會的研究推估，因國人結婚率下降而導致的少子化現象，每隔廿五年，新生兒的人數就會減半（許玉君，2005）。另外，根據教育部統計的資料顯示（教育部，2006a），為了因應民國 70 年代到 80 年代大量的出生人口數，國內各級學校快速擴充，但隨著學齡人口的減少，未來將出現教育市場供需失衡的現象。

一、系列性的國民教育發展方案

教育部長期以來都非常關注少子化的現象，也非常重視這樣的發展，為維護國民教育階段的教育品質，因此，在各個階段推動系列的國民教育發展方案，以下分別說明之（教育部精緻國民教育發展方案，2006）。

教育部於 1970 年起，即推動多期的「發展與改進國民教育計畫」，提供大量的經費，充實國中、小各項硬體與教學設施；在 1996 年起，由於在地意識的轉變，開始重視文化不利地區的教育環境，推動「教育優先區計畫」，以改善文化不利地區教育條件；1998 年至 2007 年陸續推動「降低國民中小學班級學生人數計畫」，補助地方政府降低班級學生人數所需的硬體建築和人事經費，提高國民教育階段的服務水準與品質；2003 年起推動「關懷弱勢弭平落差計畫」，投入大量的關注，弭平城鄉差距的落差；並於 2004 年推動「退休菁英風華再現計畫」，以退休的教師為主體，提供不利地區以及弱勢的學生教育扶助；2005 年推動「大專生輔導國中生課業試辦計畫」，不但提供優秀而弱勢的大專青年工作機會，也讓需要輔導的國中生得到課業的扶助；而 2006 年則整合前述三項計畫成為「攜手計畫—課後扶助」，結合學校教師、退休教師、大學生，提供經濟與文化弱勢且學習成就低落的學生，在課業相關方面的補救教育。

另外，在 2004 年起，推動「弱勢跨國家庭子女教育處境與改進策略」，以不同的思維，積極對待外籍配偶子女，並提供學習與輔導協助；2006 年推動「國民中小學老舊校舍整建計畫」，則計畫以三年的時間，全面改建目前全國老舊校舍。

以上一系列性的方案，顯現教育部長期以來對國民教育階段的關注，為提高國

民教育水準不遺餘力，目前針對少子化現象，也提出一系列的全面性作法。

二、精緻國民教育發展方案

面對少子化對國民教育所造成的衝擊，教育部檢視各項現行計畫，為整合所有資源，提供有效的服務，在少子化的衝擊、異國婚姻衍生新興教育課題、城鄉教育資源均衡問題、教育資源重整與校園永續發展、為因應教育變革，教育人力與人員專業知能須與時俱進的五項重要議題下，提出「精緻國民教育發展，點亮孩子未來」的願景，並以提升教學品質、活化教育人力、善用教育資源、保障受教權益四項施政主軸，作為推動精緻國民教育發展的主要架構，此四個主軸的主要概念架構（如下圖）

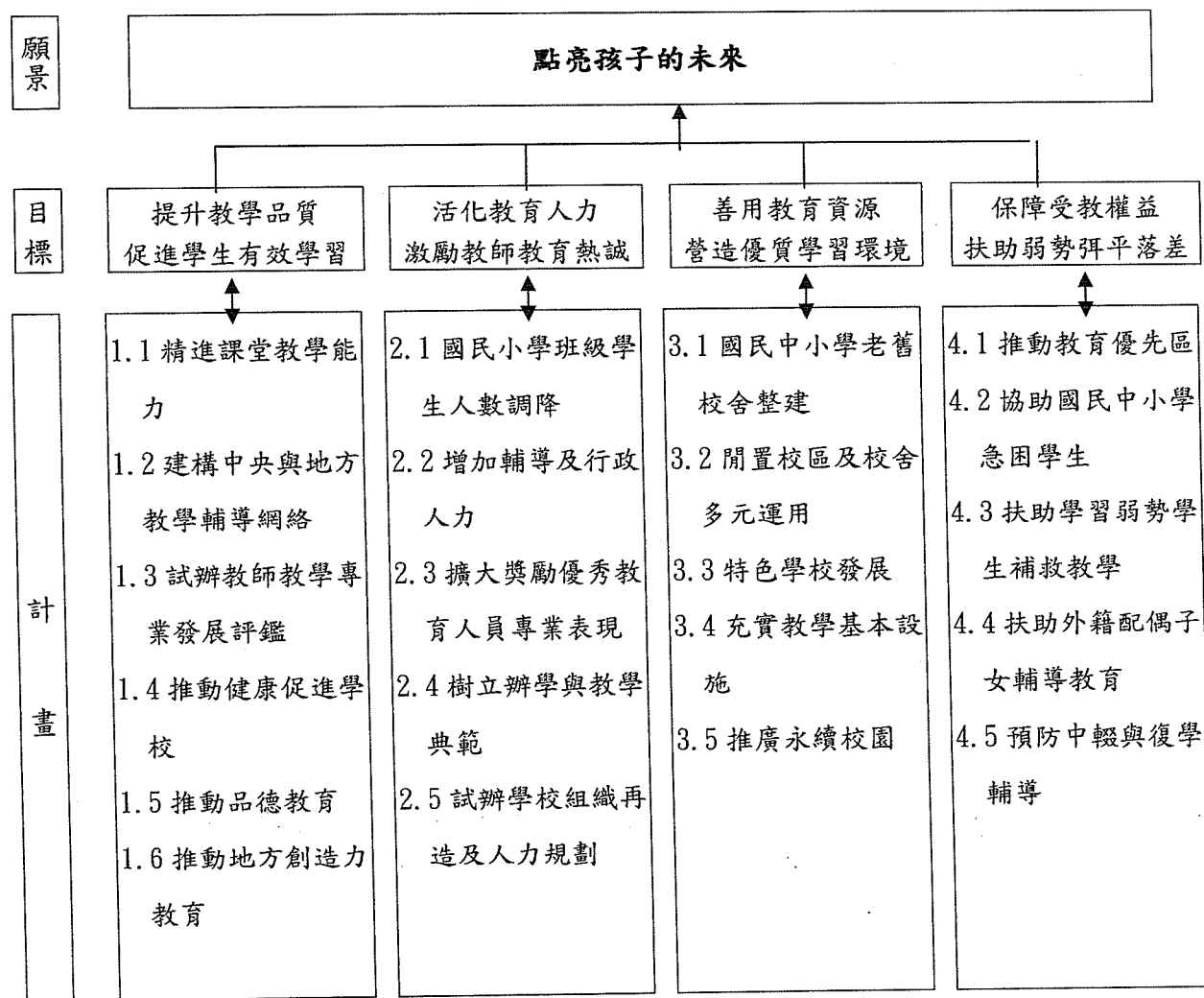


圖 2-2-1 推動精緻國民教育發展主要架構圖

資料來源：教育部精緻國民教育發展方案

針對上圖之概念，以下依四個主軸之區塊，將其計畫與執行要項，分別做彙整與說明：

（一）提升教學品質，促進學生有效學習

促進學生有效學習是學校教育的基本任務，也是所有學生獲得基本學力與建立自信心的主要來源。國民教育階段的兒童身心發展尚未成熟，非常需要教師專業的引導，並提供多元的學習機會。因此，為達提升教學品質的目標，在此主軸下提出精進課堂教學能力、建構中央與地方教學輔導網絡、試辦教師教學專業發展評鑑、

推動健康促進學校、推動品德教育、推動創造力教育等六項計畫。其六項計畫之執行要項彙整如表 2-2-1。

表 2-2-1 提升教學品質，促進學生有效學習執行要項彙整表

計畫	執行要項
精進課堂教學能力 96-100年	1. 整合國民教育輔導團、九年一貫課程研習、提升國語文能力計畫等補助要點，修訂精進教師課堂教學能力計畫。 2. 補助地方政府及學校規劃實施包含理念倡導、專業實踐、學習評鑑、創新發展、相關研究、整合評鑑等項目的具體措施，提升教師課堂教學效益。
建構中央與地方教學輔導網絡 96-100年	1. 中央組成課程與教學輔導諮詢教師團隊，透過到各縣市國民教育輔導團交流服務、配合各學習領域輔導教授群至縣市參與分區研討等措施，以適時反映或協助解決課程相關問題，促進各縣市國民教育輔導團健全發展。 2. 地方由縣市組成國民教育輔導團，巡迴各校從事課程與教學輔導，辦理優良示例徵選、教學觀摩、教學研討等，協助各校提升教學品質。
試辦教師教學專業發展評鑑 95-98年	1. 自願原則下，鼓勵學校向縣市政府教育局申請試辦，並宣示與教師績效及不適任教師處理機制脫鉤。 2. 試辦縣市辦理研討，協助學校建立正確觀念及相關具體措施，並培養未來推動的講員與輔導教師。 3. 以試辦學校前1年的試辦結果，做為核撥次一年補助的參據，第1年以100所學校完成整體計劃為目標。
推動健康促進學校 96-100年	1. 遴選中小學辦理健康促進學校計畫。 2. 成立健康促進學校4項支持系統，以協助學校辦理： (1) 建立輔導支持系統，進行學校線上或到校輔導服務及進行提升輔導教師知能培訓。 (2) 成立教育訓練中心，進行師資培訓、生活技能課程及教材研發，並辦理相關訓練活動。 (3) 成立教材資源中心，進行國內外衛生教育相關教材教案蒐集及研發，提供學校教師及相關衛生人員使用。 (4) 辦理健康促進學校相關宣導活動。
推動品德教育 96-97年	1. 縣市視區域特性，選擇、轉化合於時宜的品德核心價值，制定中心德目與具體行為準則。 2. 學校將中心德目與具體行為準則納入課程計畫妥善規劃，並於相關學習領域與活動中實施。
推動地方創造力教育 96-100年	1. 協助各縣市訂定創造力教育白皮書，使創造力教育政策在地化，並擴增學校的參與率。 2. 提供縣市專家學者諮詢團隊的專業協助。 3. 深入領域課程，發展教學典範，系列紀錄創意教學及學校創新經營歷程，舉薦創造力教育推動優異學校 4. 推動縣市內國中小與高級中等學校整合型計畫。 5. 持續擴充創造力教育人才資料庫。

(二) 活化教育人力，激勵教師教育熱誠

少子化衝擊後，學生的來源驟減，致使現職教師面臨超額的威脅，而年輕的儲

備教師也難有機會進入教育現場。在確保現有教師權益、活化校園人力資源、激勵教師教育熱誠的概念下，提出調降國民小學班級學生人數、增加輔導及行政人力、擴大獎勵優秀教育人員專業表現、樹立辦學與教學典範、試辦學校組織再造及人力規劃等五項計畫。其五項計畫之執行要項彙整如表 2-2-2。

表 2-2-2 活化教育人力，激勵教師教育熱誠執行要項彙整表

計畫	執行要項
國民小學班級學生人數調降96-100年	1. 協調地方政府配合規劃辦理國小新生降低班級學生人數作業。 2. 協調地方政府統一或分區辦理教師甄選作業。 3. 地方政府編班作業成果列入年度統合視導考評。
增加輔導及行政人力	1. 以補助國小每校增聘行政人力一名、國中小按學生比率增聘專業輔導人力為原則，核配地方政府員額數 2. 地方政府依區域特性規劃人力編配與運用計畫。
擴大獎勵優秀教育人員專業表現	1. 訂定基金分配與運用原則。 2. 訂定年度補助與申請作業要點。 3. 宣導並鼓勵學校及教師有效運用此一獎勵制度。
樹立辦學與教學典範96-100年	1. 地方政府依教育階段辦理校長領導卓越、教師教學卓越初選，並依配額推薦中央參加複選。 2. 教育部辦理複選，選出幼稚園、國小、國中、高中職等金銀質獎共40個優良教學典範團隊，及國小、國中、高中職領導卓越的校長。 3. 辦理頒獎典禮並分區舉行發表會，將優良學校經營與教學典範加以推廣。
試辦學校組織再造及人力規劃96年	1. 地方政府制定以縣市為單位之整體計畫，並推薦或遴選國民中小學參與試辦。 2. 修訂國民教育法第10條：學校設置一級或二級單位之規定，以因應學校組織變革及兼顧地方特性，使組織設置及分工更具彈性。 3. 修訂「國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則」第3條第4款及第4條第4款：「學校得視需要，在不超過全校教師員額編制數百分之五範圍內，將專任員額改聘兼任教師或教學支援工作人員。」以彈性調整學校人力配置。

上述 5 項計畫中，最直接影響目前教育品質與教師超額問題者為逐年降低班級學生人數與小型學校增置教師，其中逐年降低學生人數的方式為：96 學年度每班 32 人、97 學年度每班 31 人、98 學年度每班 30 人、99 學年度每班 29 人、100 學年度每班 29 人，而於小型學校增置教師員額的方式，則針對全校未達 9 班且學生數 51 人以上者，加置教師員額編制 1 名，而教育部預估此類學校共有 773 所，亦即將增加 773 為教師的缺額。

(三) 善用教育資源，營造優質學習環境

教育部除加速老舊校舍整建外，對鄉鎮偏遠國民小學因學生人數急遽下降而整併之校舍或班級的空餘教室，提出國民中小學老舊校舍整建、閒置校區及校舍多元運用、特色學校發展、充實教學基本設施、推廣永續校園等五項計畫。其五項計畫之執行要項彙整如表 2-2-2 活化教育人力，激勵教師教育熱誠執行要項

表 2-2-3 善用教育資源，營造優質學習環境執行要項彙整表

計畫	執行要項
----	------

國民中小學 老舊校舍整 建 95-97年	1. 全面普查各縣市老舊校舍現況。 2. 邀集學者專家及中央、地方相關單位組成專案小組，實地前往各校進行訪視。 3. 建立審查指標與執行規範。 4. 逐月管控核定計畫執行進度，獎勵績效縣市。
閒置校區及 校舍多元運 用 96-97年	1. 縣市建立空餘校舍基本資料並集中管理。 2. 縣市研訂相關法規並建立通案作業模式。 3. 縣市考量公辦公營、公辦民營或民辦民營模式並鼓勵各界參與。 4. 教育部協助進行必要修繕。
特色學校發 展 96-97年	1. 分北南二區，召開二場宣導說明會。 2. 各校提報計畫由縣市彙送教育部。 3. 邀請學者專家組成審核小組審核。 4. 組成輔導團就通過核定補助學校輔導推動。
充實教學基 本設施 97-100年	1. 進行各縣市需求調查。 2. 評估需求項目迫切性，排列優先順序 3. 擬定補助原則後進行審查及核定工作。
推廣永續校 園 96年	1. 由各校依補助要點提出申請，本部安排部外專家學者審查，評比出優良計畫予以補助 2. 成立輔導團提供專業諮詢，以協助地方政府及學校執行計畫，並協助本部進行督導。 3. 辦理「大專學生協力地方推動永續校園計畫」，提供建築及設計相關科系學生返鄉施作永續校園實作機會。

(四) 保障學生受教權益，扶助弱勢弭平落差

在落實國民教育「帶好每一學生」的全民教育理念下，並基於社會正義的實踐，對於相對弱勢之特定地區與特定群體的學生，以積極性差別待遇的方式，保障學生受教權益，故提出推動教育優先區、協助國民中小學急困學生、扶助學習弱勢學生補救教學、扶助外籍配偶子女輔導教育、預防中輟與復學輔導等五項計畫。其五項計畫之執行要項彙整如表 2-2-3 善用教育資源，營造優質學習環境執行要項

表 2-2-4 保障學生受教權益，扶助弱勢弭平落差執行要項彙整表

計畫	執行要項
推動教育優 先區 96-100年	1. 逐年檢討修正教育優先區計畫之指標、補助項目、作業原則。 2. 地方政府初審學校提出之教育優先區計畫申請案，並彙報教育部申請補助。 3. 教育部組成審查小組辦理複審。 4. 地方政府督導學校執行，執行結果納入地方統合視導評估。
協助國民中 小學急困學 生 96-100年	1. 建立學校、縣市及教育部三級協助機制。除原住民、低收入戶及身心障礙學生，原可獲政府補助外，其餘因家庭急困繳不起代收代辦費學生，只要導師證明，即可透過學校反映獲得協助。 2. 繳不出代收代辦費學生由導師主動提報，或接受家長申請由導師過濾確認。導師確認後經學校彙整，由學校尋求仁愛基金或家長會協助。 3. 學校經費不足時，提報縣市政府申請協助。縣市經費不足時，提報教育部申請協助。

扶助學習弱勢學生補救教學 96-100年	1. 地方政府辦理「攜手計畫-課後扶助」宣導，協助國中小提出年度計畫，並彙整向教育部申請補助。 2. 教育部辦理審查並提供修正意見。 3. 學校辦理課後補救教學，縣市政府辦理訪視並提供必要的協助。 4. 中央與地方政府辦理年度工作檢討與成果分享。
扶助外籍配偶子女輔導教育 96-100年	1. 優先進入公立國小附設幼稚園就讀。 2. 結合社工人員，了解家庭處境，並運用各種資源，提供協助發展與輔導方案。 3. 辦理親職教育活動，提升親子、親師生互動關係。 4. 舉辦「多元文化週」及「國際日」活動，開發各國文化週或展覽活動。 5. 辦理教育方式研討會，以求建立共識，提供更好的教育服務。 6. 辦理教師多元文化研習，培養多元文化教育種子教師。 7. 有系統蒐集相關資料，建立基本資料庫，以掌握分析現況，並作為深入研究的基礎。
預防中輟與復學輔導 96-100年	1. 推動並協助學校建立三級預防制度。 2. 加強高關懷學生早期辨識，並將輟學或缺課累計達7天以上學生列為高關懷個案，以為預警強化輔導。 3. 地方政府執行中輟業務成效，納入本部統合視導。

第三節 學者面對少子化現象在國民教育階段因應策略之看法

台灣少子化的發展情形，學者普遍的看法是會對小學造成入學人口減少、空間閒置、併校廢校、師資過剩、學校營運困難等的衝擊(黃服賜, 1995; 陳錦賜, 2000; 林貞雅, 2003; 徐鈺雯, 2004; 范熾文、林清達, 2004; 張鈿富, 2004; 梁金盛, 2004; 陳明印, 2004; 潘道仁, 2004; 謝發達, 2004; 鍾俊文, 2004; 陳怡婷, 2005; 曹家瑜, 2005; 郭添財, 2005; 陳昭鈴, 2005; 張憲庭, 2005; 徐明珠, 2006; 張鈿富、葉兆祺, 2006)。因此，提出的因應策略，主要可分為「活用閒置空間及設備」、「偏遠小校裁併或轉型」、「師資供需結構之調整」、「學校經營方式之改變」等四方面，以下分別敘述之：

一、活用閒置校舍、空間及設備

陳怡婷(2005)建議可將閒置教室轉變成專科教室，也可將閒置的設備或資源提供給社區使用，作為終身學習場所之社教場所，以落實學校社區化、社區學校化的理念。此外，也可採用外租的方式，將校舍租給公家單位或民間單位使用。而政府也應藉此機會，預先考量人口數、區域發展狀況等各種相關因素，對整體的教育資源進行重新的評估、分配與整合，改善資源分配不均的問題。徐明珠(2006)亦指出，少子化下所造成之校舍空間閒置，學校應就空餘的教室重新規劃，做「最少限制、最大應用」，並應有重新思維，考量「學校教育願景」、「師資的交流」、「教學內容的規劃」、「社區文化的塑造」、「教育資源的分配」，以及非正式教育的相輔相成，重新詮釋校園的空間和設計，形塑新的校園氛圍。部份學者對於閒置空間，也建議參考國外「生涯學習」、「校園開放」、「學校設施複合化」等方式，創造「社區校園化」、「校園社區化」的理想環境(黃服賜, 1995; 陳錦賜, 2000; 林貞雅, 2003)，將各種設施資源作適當的調整與活用，將教育資源由量的擴充轉為質的提昇。曹家瑜(2005)則認為學校可與社區大學共用閒置空間設備，並對規劃、管理及後續維護提出完善配套措施。

綜合教育部提出方案及學者看法（黃服賜，1995；陳錦賜，2000；林貞雅，2003；陳怡婷，2003；曹家瑜，2005；徐明珠，2006），學校閒置空間再利用方面，可以考量之做法與配套措施如下：

1. 規畫策略方面：A. 結合社區產業成為文化發展中心；B. 延續、傳承、刺激社區公眾主體意識的再現，發展成社區教育場所；C. 凝聚社區空間歸屬，發展成社區體能運動場館；D. 創造空間主體與社區新的關聯，成立社區照護中心、社區服務機構、社區環保生態園區等。
2. 管理方式：A. 公有公辦的型態方面，可採行公部門相關使用單位自行管理、公部門相關使用單位與學校共管共用、學校自行管理方式；B. 委託地方團體的型態方面，可採行社區發展協會管用、村里辦公室管用、社區文史工作室管用方式；C. 公辦民營的型態方面，可採行與民間合作，在現有空間之外，委託民間再行額外規劃，參與「興建、營運、移轉」的BOT（Build, Operate, Transfer）方式，以獎勵民間投資經營。以及經營權轉移之OT（Operate-Transfer）方式，就現有空間，委託民間參與經營，待營運期滿，再將營運權歸還予政府。

二、偏遠地區的小校裁併或轉型

陳怡婷（2005）認為學校進行整併，需考慮人口數、教育經濟效益、學生受教權益及學區劃分等方面，並在事前進行學校最適經營規模之研究，據此提出有效的學校整併策略，除了可以配合學校及地區的特色，將裁併學校開發為特色學校外，亦可促進裁併學校轉型，例如：公辦民營學校、體驗場所、另類學校等。綜合學者看法（范熾文、林清達，2004；張鈿富，2004；教育部，2004；梁金盛，2004；陳明印，2004；潘道仁，2004；謝發達，2004；鍾俊文，2004；陳怡婷 2005），彙整對於偏遠地區的小校裁併或轉型的建議如下：

1. 實施最適學校規模經濟研究，做為學校整體規劃與增裁的參考。
2. 因應人口增減的因素，研擬學校增置或裁減及相關配套措施。
3. 對於已無競爭力之學校，鼓勵停辦後轉型為其他公益性之法人。
4. 研擬學校整併政策，建立合併評估準則與法令。

三、調整師資供需結構

為了因應少子化所帶來教師超額之問題，教育部自九十二年起，已推出「國教精緻化工程」，宣示九十三年起實施不減班政策；並依教師實際授課時數、彈性核編學校教師員額，同時全面開放國小引進兼任教師協助教學；補強行政替代人力，國小教師可免兼非專業業務，建立退休教師志工網路等（教育部 2004）。

而目前各縣市在推估 94 學年度小一新生入學人數以及減班數後，大多是以保留教師缺額，改聘代課教師或鼓勵外聘兼任教師的方式作為因應對策（陳昭鈴等，2005）。就學者的觀點而言，徐鈺雯（2004）針對國小師資供需失衡的現狀提出之建議：（1）教育主管機關方面：A. 師資培育政策的規劃，應以整體考量為前提；B. 設置專門研究機構，確實掌控師資人力市場的供需數量；C. 力促教師退管道合法化，並暢通教師退休管道；D. 審慎考量調整教師的員額配置，靈活運用學校組織再造方案。（2）師資人力市場方面：A. 健全師資人力市場運作機制，定期公開師資供需資訊；B. 淘汰不適任教師評鑑機制的設置。（3）師資培育機構方面：A. 建立師資培育機構的評鑑與退場機制；B. 調整師資培育數量，創新課程與輔導就業；C. 輔導師範校院的轉型發展。

陳怡婷（2005）認為在人口少子化以後，師資供需失調的因應策略，可從師資供給量的調整及相關教育政策的配合等方面著手。

徐明珠(2006)認為教育部在師資培育政策方面，應把關教育學程品質，健全教師資格檢定制度，提高高中以下學校師資學歷，以及強化師範院校與教育學程的專業分工，並透過評鑑機制調整師資培育機構的數量或轉型，同時強化教師專業能力發展，發展教師專業評鑑，實施不適任教師淘汰機制等，以期在「優質適量、保優汰劣」的前提下，提升師資的品質。此外，國小可行的因應對策，應鼓勵小班小校制度，將國小教師編制改以授課節數為計算基準，或可聘用兼任教師，亦可提高每班教師員額數，保障現有教師工作機會，提升教育品質，同時參考世界各國教師人力資源運用方法，調整我國教師人力之運用。

綜合教育部與學者看法，在師資供需結構方面的具體策略為：

1. 在師資供給量方面：教育部(2004)透過有效調整師資供需結構性功能，著手師資培育量之控管與調節。
2. 在政策的改變方面：師資培育政策之制定，應配合師資供過於求的現況及終身學習時代的來臨，將師資培育的對象，由師資的職前訓練改為在職訓練(陳怡婷，2005)。
3. 在退休的制度方面：現行的教師退休制度在退休年限、年齡上，都可以再做評估或修正，增加教師退休的人數。
4. 在現職的教師方面：可以推行教師的評鑑制度，一來提升教師的素質，二來加速對不適任教師的淘汰機制，以避免劣幣驅除良幣的現象產生。
5. 未來超額教師方面：政府宜儘早擬訂超額教師處理辦法，保障超額教師權益。
6. 降低班級人數方面：有利於小班制的落實，使學生獲得較多的照顧量，提昇教育品質，同時也可增加對師資的需求量。教育部(2004)持續執行降低國中小班級學生人數計畫，配合學齡人口之減少，協調各縣市規劃調整國中小員額編制及班級學生人數。
7. 增加教師員額編制：可以減輕教師的教學負擔，解決師資供過於求的問題。

四、改變學校經營方式

張憲庭(2005)主張校長應從學校經營策略、師生觀念、策略聯盟、小班制度、本位管理與整合教育資源等面向來經營學校。陳怡婷(2005)也認為應重視學校服務品質與對外關係，改變校長領導方式，凝聚組織氣氛，建立學校特色，增加學生來源。洪文政(2005)認為因應少子化現象，學校可透過行銷，提高招生率。唐忠義(2005)建議透過教學領導之實踐，依學生的特質和需求規劃語文、繪畫、戲劇融入生活應用的有效教學方案，擺脫偏遠小校，班級學生人數少，互動不足，缺乏競爭動力的束縛。

綜合學者建議，學校經營方式需因應少子化社會而有所轉型，才能提昇競爭力，增加學生的數量：

1. 調整學校經營的方式：重視學校效能，提升學校的競爭力；校長應以更授權、民主及關懷的領導方式，與學校組織成員共同努力，營造良好的組織氣氛，提升組織的凝聚力。
2. 提昇對學生及家長的服務品質：宜重視學校的服務品質及辦學績效；同時，對外與社區建立良好的關係；主動走出校園與社區、家長多互動，配合學校、社區及地方的資源建立學校的特色，增加學生來源。
3. 落實小班教學之精神：教師宜改變教學方式，發展適性化教學，重視學生個別差異、加強品格教育及團隊合作、親師互動課程，增加學生表現機會；同時針對學生的人格特質，加強學生品格教育及團隊合作的課程、親子互動課程。
4. 教師專業能力之提昇：因應少子化，師資的減少及學生特性的改變，教師需要

具備有更多專業能力與溝通的技巧。因此，教師應持續進修，努力充實自我的專業能力，提升自我的競爭優勢。

5. 教育實證研究的投入：人口少子化以後，學生人口特性的改變，對於班級經營、課程內容、學生學習、校園文化、學校文化及學生壓力等之影響，均是重要的研究議題，研究結果可作為國民教育實務的參考。

此外，郭添財（2005）認為人口遞減下，教育目標應有所調整、宜進一步實現學校教育現代化、提高學校教育品質、及在教學內容中強化「活到老，學到老」的終身學習觀念等，亦可作為因應少子化衝擊之國民教育發展的參考。

總之，少子化現象對國小教育發展之衝擊，除教育目標、教育人力、設備資源運用宜規劃調整外，學校經營實務、教師未來生涯發展、教育品質提昇等各層面的問題亦宜加以採取因應措施。

第三章 研究設計與實施

第一節 研究架構

為研究所需，本研究採用文獻探討及問卷調查方式，以取得所需資料，之後根據資料進行分析與推估，獲得本研究所需之各項數據進行討論，接著在全台北、中、南、東四個區域，邀請願意配合本研究進行訪談的校長，針對少子化問題所帶來的衝擊，學校如何因應以及學校閒置空間的應用情形進行訪談，最後，根據回收的調查資料以及訪談資料，綜合國內外文獻，提出結論與建議，以下分別說明之：

- 一、文獻探討：蒐集、分析國內外相關文獻，以了解少子化衝擊所衍生的問題、及有關之因應策略資料。
- 二、問卷調查：發函請各縣市轉請轄區內之公立國民中小學提供本研究所需資料。
- 三、初步報告：根據所得資料進行統計推估及分析描述，提出本研究初步報告。
- 四、專家學者訪談：於全台北、中、南、東四個區域，邀請願意配合本研究進行訪談的校長，進行訪談，得到少子化衝擊，學校如何因應以及學校閒置空間的應用情形資料。
- 五、綜合上述資料，完成研究報告

本研究研究架構如下圖所示：

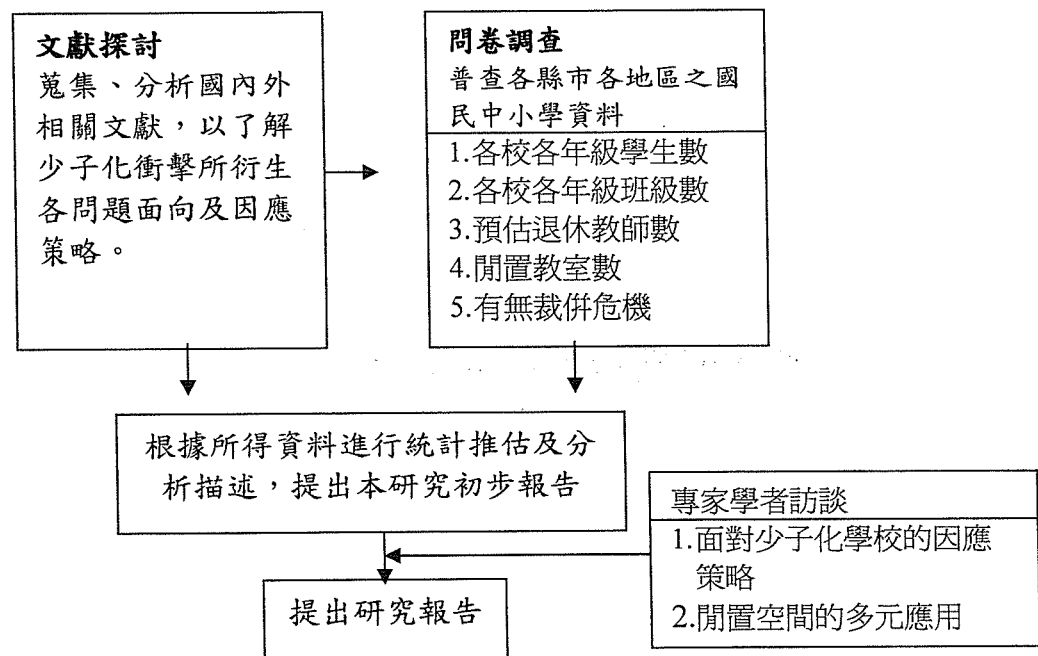


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究方法

一、研究對象

為獲得研究所需資料，本研究之調查問卷（如附件一），以普查的方式由教育部發函請全國 25 縣市（北市、北縣、基市、宜蘭、桃園、竹縣、竹市、苗栗、中縣、中市、彰縣、南投、雲林、嘉縣、嘉市、南縣、南市、高縣、高市、屏縣、花縣、東縣、澎湖、金門、連江）轉請轄區內之公立國民中、小學（含本校、分校、分班）提供本研究所需資料。

二、研究工具

發函請各縣市轉請轄區內之公立國民中小學提供本研究所需資料。以普查的方式蒐集各校下列資料「學校所在之地區」、「學校類型」、「目前學校之特殊班級數、正式教師數、代理代課教師數」、「目前學校之普通班級數、正式教師數、代理代課教師數」、「國中部份，目前國一、國二、國三之班級數、學生數」、「國小部份，目前小一、小二、小三、小四、小五、小六之班級數、學生數」、「96、97、98、99、100、101 學年根據戶政資料，分年預估之班級數及學生數」、「預估 101 學年時比目前增減班級數」、「預估 101 學年時比目前增減教師數」、「目前之閒置教室數」、「預估 101 學年時之閒置教室數」、「96、97、98、99、100、101 各學年預估之教師退休數」、「學校未來是否有裁校危機」、「學校未來是否有併校危機」。以上之調查問卷設計表格如附件一。

另以深度訪談方式，針對目前面對少子化現象，學校的因應策略；以及學校對閒置空間的多元應用情形，訪問第一線的教育領導者以及縣府教育局人員，取得文字敘述性的資料，訪問題目及取得之資料如附件二。

三、實施程序

根據前述，研究進度分別析述如下：

- （一）定義研究問題、進行文獻探討（95.6.1~95.9.15）
- （二）研訂及確立調查項目、繼續文獻探討（95.9.16~95.11.30）
- （三）調查各縣市資料（95.12.1~96.1.20）
- （四）進行資料描述分析（96.1.20~96.2.15）
- （五）進行統計推估（96.2.15~96.3.31）
- （六）撰寫研究成果初步報告（96.4.1~96.5.30）
- （七）修訂研究成果報告（96.6.1~96.7.30）

四、資料處理

根據以上項目調查所得之資料，可以回答下列問題：

- （一）目前及未來五年之各縣市之國民中小學校規模、學生數、班級數、預定之退休教師數、所需之教師數、閒置教室數、可能之裁併校初步資料。
- （二）根據所得之學生數據，可以推估五年後之學生數、班級數、及教師數。
- （三）根據推估所得之資料，可以預估未來各年教師人事費。
- （四）最後結合本研究調查所得資料、訪談資料及國內外有關之因應政策和措施文獻，提出有關之因應策略建議。

第四章 調查結果分析與討論

各縣市的資料收集、彙整後，進行資料的處理，並將結果以描述性的方式，進行分析與討論。

第一節 全國 96 學年度至 101 學年度之班級數與學生數分析

一、國小部分

(一) 國小學生自 93 學年度起產生第一波變化，97 學年度之後人數急遽下降

從表 4-1-1 中可以看出十二年的變化情形，普通班學生 90、91、92 學年度學生數都在 30 萬左右，從 93 學年度開始，學生數起了第一波的變化，與 92 學年度相比，學生數少了將近 2 萬人，到達 28.1 萬左右，94 學年度，學生數再往下降至 26.8 萬，95 學年度略微回升至 28.0 萬上下。

表 4-1-1 90 學年度至 101 學年度國小班級數與學生數變化情形

縣 市	90 學 年度 入學 前班 級數 (現 六年 級)	90 學 年度 入學 前 學生 數(現 六年 級)	91 學 年度 入學 前班 級數 (現 五年 級)	91 學 年度 入學 前 學生 數(現 五年 級)	92 學 年度 入學 前班 級數 (現 四年 級)	92 學 年度 入學 前 學生 數(現 四年 級)	93 學 年度 入學 前班 級數 (現 三年 級)	93 學 年度 入學 前 學生 數(現 三年 級)	94 學 年度 入學 前班 級數 (現 二年 級)	94 學 年度 入學 前 學生 數(現 二年 級)	95 學 年度 入學 前班 級數 (現 一年 級)	95 學 年度 入學 前 學生 數(現 一年 級)	96 學 年度 將入 學班 級數	96 學 年度 將入 學學 生數	97 學 年度 將入 學班 級數	97 學 年度 將入 學學 生數	98 學 年度 將入 學班 級數	98 學 年度 將入 學學 生數	99 學 年度 將入 學班 級數	99 學 年度 將入 學學 生數	100 學 年度 將入 學班 級數	100 學 年度 將入 學學 生數	101 學 年度 將入 學班 級數	101 學 年度 將入 學學 生數
北 市	1021	30098	1022	32608	999	29057	963	26678	948	24746	939	25731	900	26650	866	24633	844	23155	821	21758	720	18860	669	17540
北 縣	1572	50768	1579	50912	1540	49557	1422	45443	1375	43722	1609	45543	1403	41659	1305	37243	1251	34424	1246	33057	1143	30142	1133	30026
基 市	170	5196	174	5951	166	4886	152	4467	146	4289	152	4631	159	4543	159	4279	160	4145	156	3939	158	3938	165	4220
宜 蘭	234	6387	233	6374	231	6333	219	5778	206	5357	208	5455	216	5582	214	5344	206	4960	205	4691	196	4497	192	4329
桃 園	933	30107	965	30716	951	30377	906	28250	860	27091	906	28591	964	28016	876	24640	845	22864	823	21439	805	20862	765	19704
竹 縣	257	7322	259	7350	260	7514	238	6776	236	6592	245	6914	260	6954	251	6614	250	6400	264	6370	261	6236	258	6217
竹 市	172	5392	172	5512	174	5592	159	4940	156	4906	169	5244	172	5211	160	4639	155	4311	155	4131	154	4137	154	4091
苗 栗	290	7489	283	7419	282	7326	265	6599	250	6217	267	6711	269	6608	252	5971	253	5850	245	5425	240	5164	241	5198
中 縣	683	20113	660	20022	682	21049	742	23067	757	23377	753	23105	678	19105	600	16273	612	16083	670	17182	697	17817	656	16614
中 市	490	16057	503	16481	498	16289	460	14938	447	14442	453	14360	487	14645	480	13883	474	13403	476	12957	473	12840	462	12552
彰 縣	592	17891	592	17892	601	18121	566	16677	534	15859	553	16566	580	15987	559	14856	545	14000	541	13452	521	12759	494	11975
南 投	298	7201	296	7185	285	6875	277	6526	267	6042	282	6248	293	6642	279	6150	280	5763	273	5458	260	5066	255	5036
雲 林	340	8955	349	9023	344	9174	330	8501	323	8096	335	8678	354	8859	330	7741	339	7855	336	7570	324	7061	318	6884
嘉 縣	264	6443	267	6525	270	6517	266	6320	247	5756	253	6086	283	6493	286	6292	280	5984	278	5768	265	5607	265	5374
嘉 市	133	4300	131	4236	127	4195	123	3918	113	3700	124	4022	119	3598	100	2885	95	2575	91	2431	85	2232	82	2094
南 縣	491	13973	486	13831	473	13608	442	12337	424	11686	440	12330	493	13326	437	10988	431	10588	441	10309	415	9601	416	9773
南 市	322	10669	328	10423	320	10305	293	9158	279	8725	281	8923	289	8580	263	7470	251	6902	240	6399	234	6153	236	6226
高 縣	551	16307	548	16012	544	16058	512	14672	474	13604	516	14847	550	15257	521	13673	520	13204	508	12435	481	11623	463	11110

高市	606	19744	606	19589	596	19209	548	17529	531	16982	569	17879	588	17460	516	14726	504	13869	475	12606	463	12286	424	11109
屏東	444	12088	443	11935	443	11791	403	10350	384	9739	404	10425	431	10441	404	9439	393	9037	384	8321	354	7614	354	7614
花蓮	187	4443	187	4342	184	4270	172	3872	171	3690	166	3672	177	3783	171	3516	167	3419	169	3218	164	3078	160	2976
東縣	137	2912	137	2864	139	2856	135	2690	131	2541	136	2754	142	2849	141	2573	140	2561	145	2779	133	2370	129	2250
澎湖	57	993	58	973	58	1072	56	950	56	922	54	1001	55	1036	50	897	52	886	51	904	51	883	51	865
金門	31	705	32	727	31	680	29	635	29	629	30	663	32	724	32	718	33	731	34	730	32	660	31	669
連江	4	27	4	27	4	18	4	30	4	26	4	32	4	33	4	38	4	40	4	46	4	50	4	46
合計	10279	305580	10314	308929	10202	302729	9682	281101	9348	268736	9848	280411	9898	274041	9256	245481	9084	233009	9031	223375	8633	211536	8377	204492

資料來源：本研究整理

探討原因，初步乃因受到傳統習俗盡量不在虎年生小孩，希望生個龍子龍女的觀念影響，93、94 學年度適逢跨越虎年，故學生數降低，而 95、96 學年度則適逢跨越龍年，因此學生數又稍微回復（如表 4-1-2）。但自 97 學年度開始，學生數則急速下降，每年以平均約 1.5 萬的降幅遞減，至 101 學年度的新生人口數，只剩 20.4 萬。

另外，若再深入探討就業結構的變化，則可發現 1989 年至 1999 年製造業總僱用人數減少 28.8 萬人，其中高技術人力部份成長 25.5 萬人，低技術人力則衰退 54.4 萬人。其中低技術人力部份以民生工業減幅最大，減少 36 萬 5 千人；化學工業減少 15 萬 6 千人。高技術人力部份，資訊電子產業增加 12 萬 5 千人，金屬機械產業增加 8 萬 8 千人。可以看出，產業結構變動快速，而且高科技產業所佔比率提高，傳統製造業式微。同時，台灣的失業率，自 89 年 4 月的 2.78%，一路攀升至 90 年 10 月 5.33% 的歷史高點，而 91 年上半年雖有趨緩，但 5 月失業率仍高居 5.02%，其中青年失業率達 11.17%，為各年齡層之首。（「未來產業發展與就業市場」座談會摘要）

綜上所述，整個學齡人口的改變，從虎年（93、94 學年度）開始，以及失業率攀升（97 學年度）、SARS（98 學年度）之後，人口就急速下降，即 97 學年度以後，全面性的學生數減少。

表 4-1-2 生肖、學年度與學生人數對照表

狗	豬	鼠	牛	虎	兔	龍	蛇	馬	羊	猴	雞	狗
90 學年度入學	91 學年度入學	92 學年度入學	93 學年度入學	94 學年度入學	95 學年度入學	96 學年度入學	97 學年度入學	98 學年度入學	99 學年度入學	100 學年度入學	101 學年度入學	
83.9.2 -84.9.1	84.9.2 -85.9.1	85.9.2 -86.9.1	86.9.2 -87.9.1	87.9.2 -88.9.1	88.9.2 -89.9.1	89.9.2 -90.9.1	90.9.2 -91.9.1	91.9.2 -92.9.1	92.9.2 -93.9.1	93.9.2 -94.9.1	94.9.2 -95.9.1	
六年級	五年級	四年級	三年級	二年級	一年級							
305580	308929	302729	281101	268736	280411	274041	245481	233009	223375	211536	204492	
			開始下降				急速下降					

資料來源：本研究整理

（二）96 學年度至 101 學年度，學生數累計減少 35.5 萬人，平均每年減少 5.9 萬人

90 至 95 學年度，累計學生約 174.7 萬人，96 至 101 學年度累計學生約為 139.1 萬人，前 6 個學年度與後 6 個學年度，累計學生將減少約 35.6 萬人（如表 4-1-3），六年中每年平均減少約 5.9 萬人。

以下將未來 6 年學生變化的情形，敘述如下：96 學年度國小普通班畢業生約為 305580 人，而入學的新生人口約為 274041 人，減少約 31539 人；97 學年度普通班畢業生約為 308929 人，而入學的新生人口約為 245481 人，減少約 63448 人；98 學年度普通班畢業生約為 302729 人，而入學的新生人口約為 233009 人，減少約 69720 人；99 學年度普通班畢業生約為 281101 人，而入學的新生人口約為 223375 人，減少約 57726 人；100 學年度普通班畢業生約為 268736 人，而入學的新生人口約為 211536 人，減少約 57200 人；101 學年度普通班畢業生約為 280411 人，而入學的新生人口約為 204492 人，減少約 75919 人，6 學年累計約減少學生 355552 人。以上資料，本調查中 90 至 95 學年度的人數不含特殊班的學生，而 96 至 101 學年度則是未來所有新生人口數（含未來特殊班以及到私校就讀的學生），因此累計減少的學生數會大於上述的學生數。

表 4-1-3 96 學年度至 101 學年度學生減少數

學年度	96 學年	97 學年	98 學年	99 學年	100 學年	101 學年	合計
畢業人數	305580	308929	302729	281101	268736	280411	1747486
入學人數	274041	245481	233009	223375	211536	204492	1391934
減少人數	31539	63448	69720	57726	57200	75919	355552

資料來源：本研究整理

（三）「五年精緻國民教育方案」實施後，6 年累計減少的班級仍達到 5394 班

從班級數來看，90、91、92 學年度均能維持每年 1 萬班左右的水準，93 學年度人數少了將近 2 萬，班級數明顯減少，93、94 學年度少了約 850 班左右，95、96 學年度略微回升，97 學年度起，雖然有「五年精緻國民教育方案」的減低班級人數策略因應，但每年仍以 200 至 300 的班級數遞減，6 年累計減少的班級將達到 5394 班。詳細的變化情形如下（如表 4-1-4）：96 學年度國小普通班畢業班班級約為 10279 班，而入學的新生班級約為 9898 班，減少約 381 班；97 學年度普通班畢業班班級約為 10314 班，而入學的新生班級約為 9256 班，減少約 1058 班；98 學年度普通班畢業班班級約為 10202 班，而入學的新生班級約為 9084 班，減少約 1118 班；99 學年度普通班畢業班班級約為 9682 班，而入學的新生班級約為 9031，減少約 651 班；100 學年度普通班畢業班班級約為 9348 班，而入學的新生班級約為 8633 班，減少約 715 班；101 學年度普通班畢業班班級約為 9848 班，而入學的新生班級約為 8377 班，減少約 1471 班，6 學年累計約減少 5394 班。

表 4-1-4 96 學年度至 101 學年度班級減少數

學年度	96 學年	97 學年	98 學年	99 學年	100 學年	101 學年	合計
畢業班數	10279	10314	10202	9682	9348	9848	59673
入學班數	9898	9256	9084	9031	8633	8377	54279

減少班數	381	1058	1118	651	715	1471	5394
------	-----	------	------	-----	-----	------	------

資料來源：本研究整理

(四) 各縣市國民小學至 101 學年度班級數變化情形

各縣市國民小學各學年班級數的變化情形，班級數減少的縣、市為：台北市、台北縣、基隆市、宜蘭縣、桃園縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄縣、高雄市、屏東縣、花蓮縣、澎湖縣；而增加班級的縣、市為新竹縣、台中市、嘉義縣、台東縣、金門縣；班級數不變的縣、市為連江縣（如表 4-1-5），其中班級數減少最嚴重的縣、市為台北縣和台北市，尤其台北縣以累計減少 1616 班居冠，台北市以累計減少 1072 班居次，台北縣、市原本班級數與人數就是各縣市中最多的地區，人口減少較多可以想見，其中台北市班級數的減少是逐年降低，累計減少的班級共 1072 班；而台北縣 95、96 學年度班級數有上升的趨勢，但 97 學年度起，雖有降低班級人數的政策，但仍急遽下降，累計共減 1616 班。

其他縣市中，高雄市和桃園縣也減少了不少的班級數，分別為 486 班及 443 班，高雄市原本班級數就不多，累計減少 443 班，以降低的比率來說，算是嚴重的地區；而以桃園縣人口數這麼多的大縣來說，相較於台北縣、市，這樣的降低速率，算是較為緩和的。

再則，班級數增加的縣、市，以嘉義縣增加的最多，是令人驚訝的地方，而且增加的班級數達到 90 班，值得進一步探討，是數據有問題或其他因素；另外，新竹縣的班級數，不但沒有減少，還逐年增加，也值得關注，其他台東縣和金門縣則呈現微幅的成長；連江縣則維持不變的班級數。

表 4-1-5 各縣市國民小學各學年班級數

序 號	縣市	90 學年 度(目前 六年級)	91 學年 度(目前 五年級)	92 學年 度(目前 四年級)	93 學年 度(目前 三年級)	94 學年 度(目前 二年級)	95 學年 度(目前 一年級)	96 學年 度新生	97 學年 度新生	98 學年 度新生	99 學年 度新生	100 學年 度新生	101 學年 度新生	預估 101 學年度 時累計 增(減) 班級數
		班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	
1	北市	1021	1022	999	963	948	939	900	866	844	821	720	669	-1072
2	北縣	1572	1579	1540	1422	1375	1609	1403	1305	1251	1246	1143	1133	-1616
3	基市	170	174	166	152	146	152	159	159	160	156	158	165	-3
4	宜蘭	234	233	231	219	206	208	216	214	206	205	196	192	-102
5	桃園	933	965	951	906	860	906	964	876	845	823	805	765	-443
6	竹縣	257	259	260	238	236	245	260	251	250	264	261	258	49
7	竹市	172	172	174	159	156	169	172	160	155	155	154	154	-52
8	苗栗	290	283	282	265	250	267	269	252	253	245	240	241	-137
9	中縣	683	660	682	742	757	753	678	600	612	670	697	656	-364
10	中市	490	503	498	460	447	453	487	480	474	476	473	462	1
11	彰縣	592	592	601	566	534	553	580	559	545	541	521	494	-198
12	南投	298	296	285	277	267	282	293	279	280	273	260	255	-65

13	雲林	340	349	344	330	323	335	354	330	339	336	324	318	-20
14	嘉縣	264	267	270	266	247	253	283	286	280	278	265	265	90
15	嘉市	133	131	127	123	113	124	119	100	95	91	85	82	-179
16	南縣	491	486	473	442	424	440	493	437	431	441	415	416	-123
17	南市	322	328	320	293	279	281	289	263	251	240	234	236	-310
18	高縣	551	548	544	512	474	516	550	521	520	508	481	463	-102
19	高市	606	606	596	548	531	569	588	516	504	475	463	424	-486
20	屏縣	444	443	443	403	384	404	431	404	393	384	354	354	-201
21	花縣	187	187	184	172	171	166	177	171	167	169	164	160	-59
22	東縣	137	137	139	135	131	136	142	141	140	145	133	129	15
23	澎湖	57	58	58	56	56	54	55	50	52	51	51	51	-29
24	金門	31	32	31	29	29	30	32	32	33	34	32	31	12
25	連江	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0
	合計	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8633	8377	-5394

資料來源：本研究整理

(五) 各縣市國民小學各學年學生數變化情形

各縣市國民小學各學年學生數的變化情形，學生數減少的縣、市為：台北市、台北縣、基隆市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄縣、高雄市、屏東縣、花蓮縣、台東縣、澎湖縣；而學生數增加的縣、市為金門縣、連江縣(如表 4-1-6)，其中學生數減少最嚴重的縣、市為台北縣，累計共減少 7 萬 9 仟多人，其他縣市中，台北市和桃園縣也減少了不少的學生數，分別為 36322 人及 37607 人，減少 2 萬人以上以上的縣、市分別為台中縣和高雄市，而金門縣和連江縣則呈現微幅的成長。

表 4-1-6 各縣市國民小學各學年學生數

序 號	縣 市	90 學年 度(目前 六年級)	91 學年 度(目前 五年級)	92 學年 度(目前 四年級)	93 學年 度(目前 三年級)	94 學年 度(目前 二年級)	95 學年 度(目前 一年級)	96 學年 度新生	97 學年 度新生	98 學年 度新生	99 學年 度新生	100 學年 度新生	101 學年 度新生	預估 101 學年度時 累計增 (減)人數
		學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	
1	北市	30098	32608	29057	26678	24746	25731	26650	24633	23155	21758	18860	17540	-36322
2	北縣	50768	50912	49557	45443	43722	45543	41659	37243	34424	33057	30142	30026	-79394
3	基市	5196	5951	4886	4467	4289	4631	4543	4279	4145	3939	3938	4220	-4356
4	宜蘭	6387	6374	6333	5778	5357	5455	5582	5344	4960	4691	4497	4329	-6281
5	桃園	30107	30716	30377	28250	27091	28591	28016	24640	22864	21439	20862	19704	-37607
6	竹縣	7322	7350	7514	6776	6592	6914	6954	6614	6400	6370	6236	6217	-3677
7	竹市	5392	5512	5592	4940	4906	5244	5211	4639	4311	4131	4137	4091	-5066
8	苗栗	7489	7419	7326	6599	6217	6711	6608	5971	5850	5425	5164	5198	-7545
9	中縣	20113	20022	21049	23067	23377	23105	19105	16273	16083	17182	17817	16614	-27659
10	中市	16057	16481	16289	14938	14442	14360	14645	13883	13403	12957	12840	12552	-12287
11	彰縣	17891	17892	18121	16677	15859	16566	15987	14856	14000	13452	12759	11975	-19977
12	南投	7201	7185	6875	6526	6042	6248	6642	6150	5763	5458	5066	5036	-5962
13	雲林	8955	9023	9174	8501	8096	8678	8859	7741	7855	7570	7061	6884	-6457
14	嘉縣	6443	6525	6517	6320	5756	6086	6493	6292	5984	5768	5607	5374	-2129
15	嘉市	4300	4236	4195	3918	3700	4022	3598	2885	2575	2431	2232	2094	-8556

16	南縣	13973	13831	13608	12337	11686	12330	13326	10988	10588	10309	9601	9773	-13180
17	南市	10669	10423	10305	9158	8725	8923	8580	7470	6902	6399	6153	6226	-16473
18	高縣	16307	16012	16058	14672	13604	14847	15257	13673	13204	12435	11623	11110	-14198
19	高市	19744	19589	19209	17529	16982	17879	17460	14726	13869	12606	12286	11109	-28876
20	屏縣	12088	11935	11791	10350	9739	10425	10441	9439	9037	8321	7614	7614	-13862
21	花縣	4443	4342	4270	3872	3690	3672	3783	3516	3419	3218	3078	2976	-4299
22	東縣	2912	2864	2856	2690	2541	2754	2849	2573	2561	2779	2370	2250	-1235
23	澎湖	993	973	1072	950	922	1001	1036	897	886	904	883	865	-440
24	金門	705	727	680	635	629	663	724	718	731	730	660	669	193
25	連江	27	27	18	30	26	32	33	38	40	46	50	46	93
	合計	305580	308929	302729	281101	268736	280411	274041	245481	233009	223375	211536	204492	-355552

資料來源：本研究整理

(六) 各縣市國民小學各學年學生數與班級數的交叉分析

各縣市國民小學各學年學生數與班級數的變化情形（如表 4-1-7），台北市與桃園縣累積減少的學生數都在 3 萬 6、7 仟人，二者相差 1300 人左右，但台北市減少的班級數大約 1072 班，而桃園縣只減少 443 班，相差的班級數多了一倍有餘，於此可以發現，減少的人數和減少的班級數並不成對比。因此，各縣市中，減少的學生人數，並不直接對等於減少的班級數，依此延伸發現，雖然學生減少的數量差不多，但超額的教師人數卻不一定相等，因此，各縣、市面對的超額狀況，就算減少的學生數接近，但超額狀況卻不一樣。再者，以台北市 94、95、96 三個學年度為例，學生人數雖然增加，但班級數卻減少，以台北縣 94、95 學年度做對照，學生人數增加，班級數就跟著增加，兩者之間一樣都在都會區，卻有這樣的差異，是一個值得探討的現象。

另外，新竹縣和嘉義縣累積減少的人數較少，而由於「五年精緻國民教育方案」降低班級人數的實施，反而成為增班的現象。新竹縣有科學園區的挹注，而嘉義縣純粹以農業及觀光產業為主，二者確有相同的發展，也是值得進一步探討。

由上述幾個現象的交叉分析，可以發現若用全國學生總人數，然後按照總人數降低班級人數以減緩超額教師壓力的作法，是否可行，可能有必要再作更仔細的分析。

表 4-1-7 縣市國民小學各學年學生數與班級數的交叉分析

縣市		90 學年度(目前六年級)	91 學年度(目前五年級)	92 學年度(目前四年級)	93 學年度(目前三年級)	94 學年度(目前二年級)	95 學年度(目前一年級)	96 學年度新生	97 學年度新生	98 學年度新生	99 學年度新生	100 學年度新生	101 學年度新生	預估 101 學年度時累計增(減)數
北市	班級數	1021	1022	999	963	948	939	900	866	844	821	720	669	-1072
	學生數	30098	32608	29057	26678	24746	25731	26650	24633	23155	21758	18860	17540	-36322
北縣	班級數	1572	1579	1540	1422	1375	1609	1403	1305	1251	1246	1143	1133	-1616
	學生數	50768	50912	49557	45443	43722	45543	41659	37243	34424	33057	30142	30026	-79394
桃園	班級數	933	965	951	906	860	906	964	876	845	823	805	765	-443
	學生數	30107	30716	30377	28250	27091	28591	28016	24640	22864	21439	20862	19704	-37607
竹	班級數	257	259	260	238	236	245	260	251	250	264	261	258	49

縣	學生數	7322	7350	7514	6776	6592	6914	6954	6614	6400	6370	6236	6217	-3677
嘉縣	班級數	264	267	270	266	247	253	283	286	280	278	265	265	90
	學生數	6443	6525	6517	6320	5756	6086	6493	6292	5984	5768	5607	5374	-2129

資料來源：本研究整理

二、國中部分

(一) 國中 93 學年度至 101 學年度學生數與班級數呈現微幅的變化

從表 4-2-8 的總學生數中，可以看出目前三年以及未來 6 年的變化情形，普通班學生 93、94、95 學三個學年度學生數都在 27 萬人左右，96 學年度學生數上升至 28 萬人以上，97、98 學年度則在 27 萬人以上，99 學年度只有 26 萬五千人，而 100、101 學年度則掉至 26 萬人以下。

從上述的數字可以看出，公立國中普通班學生，在人數上的變化雖然有些起伏的情形，但人數差距並不是非常明顯，只有在 101 學年度的 25 萬 8 千人變化稍大而已，探究原因乃 96 至 101 學年度的這些學生人數即目前國小 1 至 6 年級的學生人數，因此，國中學生人數在未來 6 年人口結構部分，呈現還算穩定的狀態。

表 4-1-8 93 學年度至 101 學年度國中班級數與學生數變化情形

縣 市	93 學 年度 入學 目前 班級 數(現 三年 級)	93 學 年度 入學 目前 學生 數(現 三年 級)	94 學 年度 入學 目前 班級 數(現 二年 級)	94 學 年度 入學 目前 學生 數(現 二年 級)	95 學 年度 入學 目前 班級 數(現 一年 級)	95 學 年度 入學 目前 學生 數(現 一年 級)	96 學 年度 將入 學班 級數	96 學 年度 將入 學學 生數	97 學 年度 將入 學班 級數	97 學 年度 將入 學學 生數	98 學 年度 將入 學班 級數	98 學 年度 將入 學學 生數	99 學 年度 將入 學班 級數	99 學 年度 將入 學學 生數	100 學 年度 將入 學班 級數	100 學 年度 將入 學學 生數	101 學 年度 將入 學班 級數	101 學 年度 將入 學學 生數
北市	874	28891	861	29040	837	28782	847	28865	825	28014	817	27820	809	27501	794	26849	792	26858
北縣	1225	46009	1312	46254	1291	44521	1483	50711	1504	51425	1497	51123	1364	46481	1308	44652	1385	47394
基市	145	4956	156	5046	151	4979	143	4846	149	4996	140	4589	130	4400	128	4192	135	4370
宜蘭	181	6301	191	6430	197	6381	192	6238	193	6216	190	6030	183	5782	180	5672	182	5743
桃園	719	26775	767	26505	788	27348	805	29114	834	29664	817	29043	779	27534	753	26378	778	27442
竹縣	188	6374	198	6396	201	6552	224	7159	223	7144	224	7183	215	6846	253	6776	209	6715
竹市	143	4978	153	5140	153	5062	147	4807	141	4636	140	4589	137	4517	137	4446	136	4429
苗栗	172	5998	180	6108	182	6100	185	5935	197	6340	189	6106	169	5359	172	5537	182	5843
中縣	594	20130	595	20536	582	21134	611	20683	560	19051	596	20064	551	18477	506	16879	542	18096
中市	357	13628	378	13574	386	13666	410	13987	400	13654	405	13779	388	13204	372	12509	360	12185
彰縣	467	16980	503	16195	475	16195	511	16851	481	15957	481	15857	483	15915	442	14669	447	14690
南投	192	6733	209	6869	210	6853	206	6619	205	6651	188	6072	186	6002	179	5776	174	5561
雲林	188	6538	199	6620	204	6676	213	6944	205	6636	202	6540	201	6612	190	6191	196	6314
嘉縣	139	4985	147	5141	136	4927	153	4976	151	4909	153	4963	149	4851	137	4413	142	4702
嘉市	99	3527	113	3734	107	3602	101	3457	101	3428	100	3384	99	3332	97	3299	97	3309
南縣	300	11002	331	11486	331	11381	343	11294	333	10976	341	11143	316	10276	301	9797	319	10335

南市	273	9984	300	9940	296	9844	303	10230	304	10285	297	9969	286	9597	265	8898	271	9182
高縣	391	14239	426	14493	391	14239	475	15757	471	15590	481	16088	451	14871	418	13750	449	14952
高市	336	11554	356	11807	355	11540	356	11929	339	11418	330	11053	320	10900	326	11031	320	10802
屏縣	312	11201	339	11419	329	11175	342	11245	337	11199	335	11041	302	9840	278	9027	299	9726
花縣	131	4424	140	4435	142	4353	157	5115	157	5068	156	5077	143	4529	135	4288	133	4322
東縣	82	2701	82	2683	84	2837	84	2826	84	2837	84	2837	84	2837	84	2837	84	2803
澎湖	38	1038	41	1053	39	1020	41	1110	39	1094	40	1131	41	1130	40	1090	39	1081
金門	25	733	22	701	24	707	24	727	21	680	21	634	20	628	21	662	24	727
連江	6	100	6	87	6	90	11	169	10	173	10	167	10	161	10	163	10	160
合計	7577	269779	8005	271692	7897	269964	8367	281594	8264	278041	8234	276282	7816	261582	7526	249781	7705	257741

資料來源：本研究整理

至於班級數的部分，也是呈現較穩定的狀態，目前的國一至國三三個年級，班級數都在 7 千 5 百至 8 千班左右，而 96、97、98 皆成長至 8 千班以上，99、100、101 三個學年度又下降至 8 千班以下，有趣的是 101 學年度與 93 及 100 學年度相較，學生數雖較少，班級數卻增多，值得進一步探討。

(二) 以三年為一階段，未來三年是一個高峰，之後又呈現下降的趨勢

從學生人數來看 93 至 95 學年度，累計學生約 81.1 萬人，96 至 98 學年度累計學生約為 83.6 萬人，99 至 101 學年度累計學生約 80.2 萬人，以三個學年度為一階段，則可以很清楚看到學生人數，未來三年會漸漸進入高峰，從 99 學年度起開始往下降（如圖 4-1）。

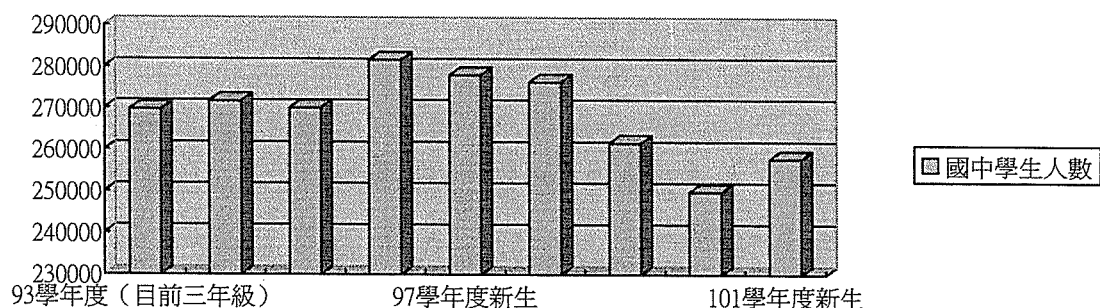


圖 4-1-1 國中學生數的變化情形
本研究整理

若從班級數來看，93 至 95 學年度，累計班級數約 23479 班，96 至 98 學年度累計班級數約為 24859 班，99 至 101 學年度累計班級數約 23271 班，以三個學年度為一階段，明顯看到 93 至 95 學年度的 23479 班級數較 96 至 98 學年度的 24859 班少 1380 班，而 96 至 98 學年度的 24859 班會比 99 至 101 學年度的 23271 班多出 1588

班，即 96 學年度起三個學年，至 98 學年度呈現一個高峰，之後又下降至原有的水準（如圖 4-2），因此，在老師員額招募部分，必須要做控管，以避免 99 學年度起，產生教師超額的現象。

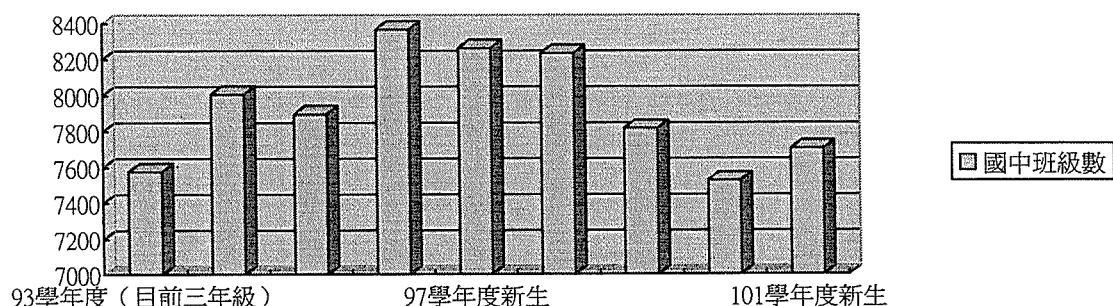


圖 4-1-2 國中班級數的變化情形
本研究整理

(三) 各縣市國民中學至 101 學年度班級數變化情形

各縣市國民中學各學年班級數累計至 101 學年度的變化情形，班級數減少的縣、市為：台北市、基隆市、宜蘭縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄市、屏東縣、花蓮縣、金門縣；而班級數增加的縣、市為台北縣、桃園縣、新竹縣、嘉義縣、高雄縣、台東縣、澎湖縣、連江縣（如表 4-1-9），其中班級數減少較為嚴重的縣、市為台北市、台中縣和屏東縣，減少的班級都在百班以上，不過情況與國小相比並不算嚴重。

至於班級數增加的縣、市，以台北縣增加的最多，若單從前後累計的班級數來看，六年後累計增加的班級為 229 班，似乎沒有非常大的變化，但由班級數的曲線（如圖 4-3），仔細檢視其狀況，會發現目前的國三至國一班級數累計為 3828 班，而 96 至 98 三個學年度累計班級數為 4484 班，必須注意的是這二個階段班級數的落差達到 656 班，之後的三年又縮減了 427 班，這樣類似的狀況在桃園縣、彰化縣、高雄縣也同樣會發生，值得注意。

表 4-1-9 各縣市國民中學各學年班級數

序號	縣市	93 學年度 (目前三年級)	94 學年度 (目前二年級)	95 學年度 (目前一年級)	96 學年度 度新生	97 學年度 度新生	98 學年度 度新生	99 學年度 度新生	100 學年度 度新生	101 學年度 度新生	預估 101 學年度 時累計 增(減) 班級數
		班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	班級數	
1	北市	874	861	837	847	825	817	809	794	792	-177
2	北縣	1225	1312	1291	1483	1504	1497	1364	1308	1385	229
3	基市	145	156	151	143	149	140	130	128	135	-59
4	宜蘭	181	191	197	192	193	190	183	180	182	-24

5	桃園	719	767	788	805	834	817	779	753	778	36
6	竹縣	188	198	201	224	223	224	215	253	209	90
7	竹市	143	153	153	147	141	140	137	137	136	-39
8	苗栗	172	180	182	185	197	189	169	172	182	-11
9	中縣	594	595	582	611	560	596	551	506	542	-172
10	中市	357	378	386	410	400	405	388	372	360	-1
11	彰縣	467	503	475	511	481	481	483	442	447	-73
12	南投	192	209	210	206	205	188	186	179	174	-72
13	雲林	188	199	204	213	205	202	201	190	196	-4
14	嘉縣	139	147	136	153	151	153	149	137	142	6
15	嘉市	99	113	107	101	101	100	99	97	97	-26
16	南縣	300	331	331	343	333	341	316	301	319	-26
17	南市	273	300	296	303	304	297	286	265	271	-47
18	高縣	391	426	391	475	471	481	451	418	449	110
19	高市	336	356	355	356	339	330	320	326	320	-81
20	屏東	312	339	329	342	337	335	302	278	299	-101
21	花蓮	131	140	142	157	157	156	143	135	133	-2
22	東縣	82	82	84	84	84	84	84	84	84	4
23	澎湖	38	41	39	41	39	40	41	40	39	2
24	金門	25	22	24	24	21	21	20	21	24	-6
25	連江	6	6	6	11	10	10	10	10	10	12
	合計	7577	8005	7897	8367	8264	8234	7816	7526	7705	-432

資料來源：本研究整理

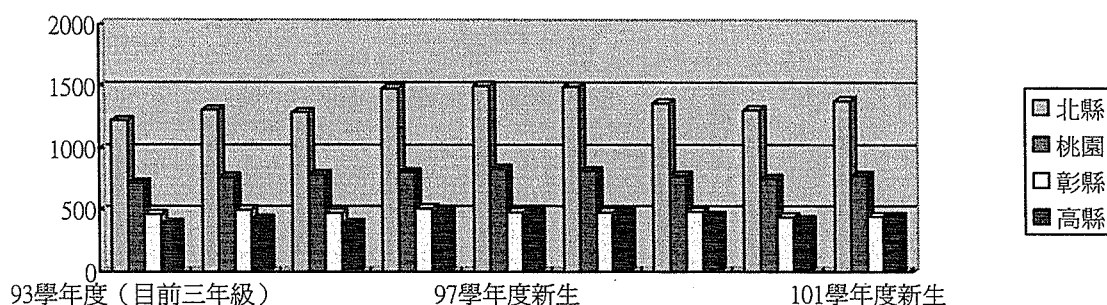


圖 4-1-3 台北、桃園彰化、高雄等四縣班級數變化曲線

(四) 各縣市國民中學至 101 學年度學生數變化情形

各縣市國民中學各學年學生數的變化情形，學生數減少的縣、市為：台北市、基隆市、宜蘭縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄市、屏東縣、花蓮縣、金門縣；而學生數增加的縣、市為台北縣、桃園縣、新竹縣、高雄縣、台東縣、澎湖縣、連江縣（如表 4-1-10），其中學生數減少最嚴重的縣、市為台中縣，累計共減少 8 仟多人，其

他縣市中，台北市和屏東縣也減少了5千多位學生。

另外一個狀況是100學年度，各縣市的學生數普遍都降低，以致於全體學生數為各年中最低的紀錄，也是值得探討的地方。

表 4-1-10 各縣市國民中學至101學年度學生數變化情形

序號	縣市	93學年度 (目前三年級)	94學年度 (目前二年級)	95學年度 (目前一年級)	96學年度 新生	97學年度 新生	98學年度 新生	99學年度 新生	100學年度 新生	101學年度 新生	預估101學年度時 累計增(減)人數
		學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	學生數	
1	北市	28891	29040	28782	28865	28014	27820	27501	26849	26858	-5505
2	北縣	46009	46254	44521	50711	51425	51123	46481	44652	47394	1743
3	基市	4956	5046	4979	4846	4996	4589	4400	4192	4370	-2019
4	宜蘭	6301	6430	6381	6238	6216	6030	5782	5672	5743	-1915
5	桃園	26775	26505	27348	29114	29664	29043	27534	26378	27442	726
6	竹縣	6374	6396	6552	7159	7144	7183	6846	6776	6715	1015
7	竹市	4978	5140	5062	4807	4636	4589	4517	4446	4429	-1788
8	苗栗	5998	6108	6100	5935	6340	6106	5359	5537	5843	-1467
9	中縣	20130	20536	21134	20683	19051	20064	18477	16879	18096	-8348
10	中市	13628	13574	13666	13987	13654	13779	13204	12509	12185	-2970
11	彰縣	16980	16195	16195	16851	15957	15857	15915	14669	14690	-4096
12	南投	6733	6869	6853	6619	6651	6072	6002	5776	5561	-3116
13	雲林	6538	6620	6676	6944	6636	6540	6612	6191	6314	-717
14	嘉縣	4985	5141	4927	4976	4909	4963	4851	4413	4702	-1087
15	嘉市	3527	3734	3602	3457	3428	3384	3332	3299	3309	-923
16	南縣	11002	11486	11381	11294	10976	11143	10276	9797	10335	-3461
17	南市	9984	9940	9844	10230	10285	9969	9597	8898	9182	-2091
18	高縣	14239	14493	14239	15757	15590	16088	14871	13750	14952	602
19	高市	11554	11807	11540	11929	11418	11053	10900	11031	10802	-2168
20	屏東	11201	11419	11175	11245	11199	11041	9840	9027	9726	-5202
21	花蓮	4424	4435	4353	5115	5068	5077	4529	4288	4322	-73
22	東縣	2701	2683	2837	2826	2837	2837	2837	2837	2803	256
23	澎湖	1038	1053	1020	1110	1094	1131	1130	1090	1081	190
24	金門	733	701	707	727	680	634	628	662	727	-124
25	連江	100	87	90	169	173	167	161	163	160	207
	合計	269779	271692	269964	281594	278041	276282	261582	249781	257741	-42331

資料來源：本研究整理

(五) 各縣市國民中學各學年學生數與班級數的交叉分析

檢視各縣市國民中學各學年學生數與班級數的變化情形(如表4-1-11)，可以發現增減的班級數和學生數並不一定成正比，以台北縣、台北市為例，台北市雖只減少177班，但學生卻減少了5千5百多人，而台北縣增加229班，但學生人數只

增加1千7百多人，比例相當懸殊，亦即，增加的班級數中，人數增加的數量並不多。同樣的例子在桃園縣、新竹縣、高雄縣、高雄市、屏東縣都可以看到，即增班的縣市其學生數與班級數的比值非常明顯低於減班的縣市中學生數與班級數的比值，而且比例相當懸殊。此再次印證若用統觀的學生數去估算班級數，其誤差可能會相當大，也會導致教師人事經費估算產生誤差，必須注意。

表 4-1-11 縣市國民中學各學年學生數與班級數的交叉分析

縣市		93 學年度(目前三年級)	94 學年度(目前二年級)	95 學年度(目前一年級)	96 學年度新生	97 學年度新生	98 學年度新生	99 學年度新生	100 學年度新生	101 學年度新生	預估 101 學年度時累計增(減)數
北市	班級數	874	861	837	847	825	817	809	794	792	-177
	學生數	28891	29040	28782	28865	28014	27820	27501	26849	26858	-5505
北縣	班級數	1225	1312	1291	1483	1504	1497	1364	1308	1385	229
	學生數	46009	46254	44521	50711	51425	51123	46481	44652	47394	1743
桃園	班級數	719	767	788	805	834	817	779	753	778	(36)
	學生數	26775	26505	27348	29114	29664	29043	27534	26378	27442	726
竹縣	班級數	188	198	201	224	223	224	215	253	209	90
	學生數	6374	6396	6552	7159	7144	7183	6846	6776	6715	1015
高縣	班級數	391	426	391	475	471	481	451	418	449	110
	學生數	14239	14493	14239	15757	15590	16088	14871	13750	14952	602
高市	班級數	336	356	355	356	339	330	320	326	320	-81
	學生數	11554	11807	11540	11929	11418	11053	10900	11031	10802	-2168
屏縣	班級數	312	339	329	342	337	335	302	278	299	-101
	學生數	11201	11419	11175	11245	11199	11041	9840	9027	9726	-5202

資料來源：本研究整理

第二節 全國 96 學年度至 101 學年度超額教師數分析

一、國民小學部分

依據全國各縣市至 101 學年度減班之數量乘以 1.5 倍，得超額教師數，若不考慮各學校教師控管數，則得 25 縣市在 101 學年度時必須超額 8091 位教師，而從統計資料中得知未來至 101 學年度時，預備退休的教師數為 7880 人，二者相減，則可得出尚必須超額 211 人（如表 4-2-1），此乃用各縣市班級數乘以 1.5 得到全國超額教師數的統觀計算方式，但各縣市退休人數比例不一，且縣政財務狀況亦不相同，所以，面對教師超額的狀況各縣市有各縣市的困境。

舉例來說，全國各縣市中，面對教師超額問題最為嚴重的應該是台北縣（如圖 4-2-1），至 101 學年度時必須超額 1350 位教師，這是相當嚴重的問題，屆時教師該何去何從，地方政府必須未雨綢繆，其他如台北市和屏東縣也超額 200 多位，一樣面臨這樣的困境。

表 4-2-1 各縣市國民小學超額與預計退休教師數一覽表

序號	縣市	預估至 101 學年 度時比目 前增(減) 班級數	預估至 101 學年 度時比目 前增(減) 教師數	96 學年 度預計退 休教師數	97 學年 度預計退 休教師數	98 學年 度預計退 休教師數	99 學年 度預計退 休教師數	100 學年 度預計退 休教師數	101 學年 度預計退 休教師數	至 101 學 年度預計 退休教師 數合計	超額
1	北市	-1072	-1608	277	245	215	209	214	206	1366	242
2	北縣	-1616	-2424	177	221	155	152	171	198	1074	1350
3	基市	-3	-4.5	23	16	18	18	17	17	109	-104.5
4	宜蘭	-102	-153	20	11	6	15	12	10	74	79
5	桃園	-443	-665	109	110	87	83	94	109	592	73
6	竹縣	49	73.5	17	18	13	19	22	24	113	-186.5
7	竹市	-52	-78	11	6	9	8	11	7	52	26
8	苗栗	-137	-206	38	31	26	20	22	26	163	43
9	中縣	-364	-546	84	62	63	70	72	70	421	125
10	中市	1	2	100	58	56	51	60	54	379	-381
11	彰縣	-198	-297	32	23	12	12	11	12	102	195
12	南投	-65	-97.5	46	32	36	26	34	113	287	-189.5
13	雲林	-20	-30	36	26	24	12	17	27	142	-112
14	嘉縣	90	135	19	19	13	13	14	12	90	-225
15	嘉市	-179	-269	24	21	20	12	12	11	100	169
16	南縣	-123	-185	83	102	100	129	129	129	672	-487
17	南市	-310	-465	86	100	66	100	82	88	522	-57
18	高縣	-102	-153	131	82	86	83	73	90	545	-392
19	高市	-486	-729	173	156	131	106	104	106	776	-47
20	屏縣	-201	-302	1	2	5	8	5	5	26	276
21	花縣	-59	-89	30	23	23	17	18	20	131	-42
22	東縣	15	23	21	19	8	15	26	0	89	-112
23	澎湖	-29	-43.5	4	3	5	4	3	0	19	24.5
24	金門	12	18	7	7	9	6	3	3	35	-53
25	連江	0	0	0	1	0	0	0	0	1	-1
	合計	-5394	-8091	1549	1394	1186	1188	1226	1337	7880	211

資料來源：本研究整理

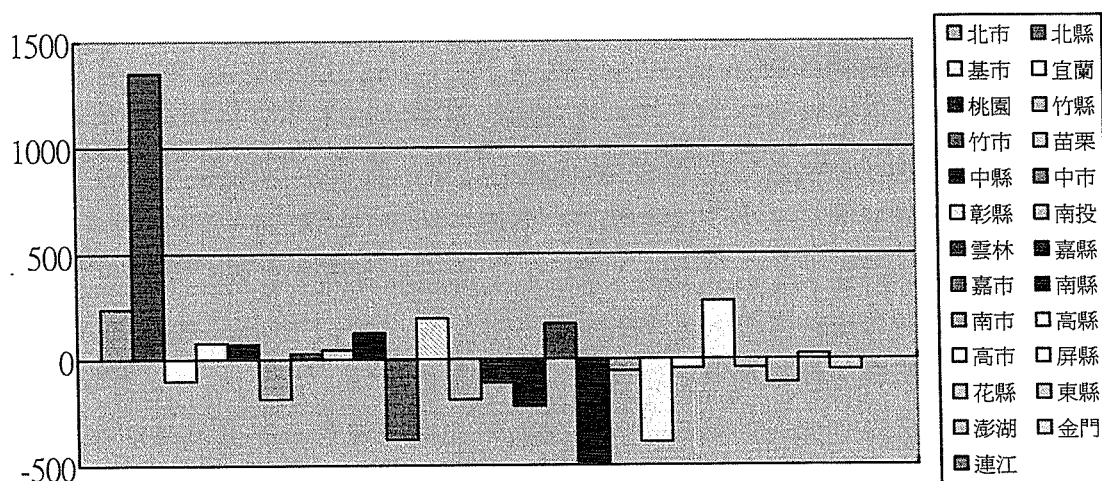


圖 4-2-1 各縣市國民小學教師超缺額情形
本研究整理

基於這樣的觀點，本研究為便於各縣市提早預防，因此將各縣市 96 至 101 學年度可能超額的教師人數作推估，提供縣市參考。

本表的推估過程以 96 學年度為例：以 90 學年度的班級數減去 96 學年度的班級數，即得減少的班級數，此數字乘以 1.5 即得超額教師數，超額教師數減去退休教師，即為該學年度的超額教師推估數。其計算公式如下：

$$(90 \text{ 學年度的班級數} - 96 \text{ 學年度的班級數}) * 1.5 - 96 \text{ 學年度預計退休教師數} = 96 \text{ 學年度超額教師數}$$

以此類推，則可得 96 學年度至 101 學年度將被超額的教師數（如表 4-2-2）。本表 96-101 學年度班級數乃依照教育部精緻國教方案——96 學年度小一每班 32 人，其餘每班不大於 35 人；97 學年度小一每班 31 人，小二每班 32 人，其餘每班不大於 35 人；98 學年度小一每班 30 人，小二每班 31 人，小三每班 32 人，其餘每班不大於 35 人；99 學年度小一每班 29 人，小二每班 30 人，小三每班 31 人，小四每班 32 人，其餘每班不大於 35 人；100 學年度小一每班 29 人，小二每班 29 人，小三每班 30 人，小四每班 31 人，小五每班 32 人，小六每班不大於 35 人；101 學年度小一每班 29 人，小二每班 29 人，小三每班 29 人，小四每班 30 人，小五每班 31 人，小六每班 32 人之編班標準核算班級。從表中得知，96 學年度教師缺 977.5 人，但 97 學年度則超額 193 人，至 98 學年度超額 491 人，99 學年度缺 211.5 人，100 學年度缺 153.5 人，至 101 學年度超額暴增至 869.5 人，缺額數與超額數相減仍超額 211 人，與教育部當初規劃每年有 300 位新進教師缺額的構想有出入，若以教育部之規劃每年 300 個新進教師，96-101 學年度 6 年全國應有 1800 個新進教師，然以目前的規劃，卻仍超額 211 位，此扣除教育部針對全校未達 9 班且學生數 51 人以上者，加置教師員額編制 1 名所增加 773 位教師缺額的構想，仍與教育部當初規劃每年有 300 位新進教師缺額的構想有所出入，此顯示調降班級人數的規劃，可能還有往下修正的空間。

表 4-2-2 96-101 學年度各年各縣市國小超額教師人數一覽表

	90學 年度 (目 前六 年 級)	91學 年度 (目 前五 年 級)	92學 年度 (目 前四 年 級)	93學 年度 (目 前三 年 級)	94學 年度 (目 前二 年 級)	95學 年度 (目 前一 年 級)	96學 年度 新生 班級 數	97學 年度 新生 班級 數	98學 年度 新生 班級 數	99學 年度 新生	100 學年 度新 生班 級數	101 學年 度新 生班 級數	96學 年度 預計 退休 教師 數	97學 年度 預計 退休 教師 數	98學 年度 預計 退休 教師 數	99學 年度 預計 退休 教師 數	100 學年 度預 計退 休教 師數	101 學年 度預 計退 休教 師數	96學 年度 超額 教師 推估	97學 年度 超額 教師 推估	98學 年度 超額 教師 推估	99學 年度 超額 教師 推估	100學 年度 超額 教師 推估	101學 年度 超額 教師 推估
北	1021	1022	999	963	948	939	900	866	844	821	720	669	277	245	215	209	214	206	-95.5	-11	17.5	4	128	199

市																								
北縣	1572	1579	1540	1422	1375	1609	1403	1305	1251	1246	1143	1133	177	221	155	152	171	198	76.5	190	279	112	177	516
基市	170	174	166	152	146	152	159	159	160	156	158	165	23	16	18	18	17	17	-6.5	6.5	-9	-24	-35	-36.5
宜蘭	234	233	231	219	206	208	216	214	206	205	196	192	20	11	6	15	12	10	7	17.5	31.5	6	3	14
桃園	933	965	951	906	860	906	964	876	845	823	805	765	109	110	87	83	94	109	-155.5	23.5	72	41.5	-11.5	102.5
竹縣	257	259	260	238	236	245	260	251	250	264	261	258	17	18	13	19	22	24	-21.5	-6	2	-58	-59.5	-43.5
竹市	172	172	174	159	156	169	172	160	155	155	154	154	11	6	9	8	11	7	-11	12	19.5	-2	-8	15.5
苗栗	290	283	282	265	250	267	269	252	253	245	240	241	38	31	26	20	22	26	-6.5	15.5	17.5	10	-7	13
中縣	683	660	682	742	757	753	678	600	612	670	697	656	84	62	63	70	72	70	-76.5	28	42	38	18	75.5
中市	490	503	498	460	447	453	487	480	474	476	473	462	100	58	56	51	60	54	-95.5	-24	-20	-75	-99	-67.5
彰縣	592	592	601	566	534	553	580	559	545	541	521	494	32	23	12	12	11	12	-14	26.5	72	25.5	8.5	76.5
南投	298	296	285	277	267	282	293	279	280	273	260	255	46	32	36	26	34	113	-38.5	-6.5	-28.5	-20	-23.5	-72.5
雲林	340	349	344	330	323	335	354	330	339	336	324	318	36	26	24	12	17	27	-57	2.5	-16.5	-21	-18.5	-1.5
嘉縣	264	267	270	266	247	253	283	286	280	278	265	265	19	19	13	13	14	12	-47.5	-48	-28	-31	-41	-30
嘉市	133	131	127	123	113	124	119	100	95	91	85	82	24	21	20	12	12	11	-3	25.5	28	36	30	52

南縣	491	486	473	442	424	440	493	437	431	441	415	416	83	102	100	129	129	129	-86	-29	-37	-127.5	-115.5	-93
南市	322	328	320	293	279	281	289	263	251	240	234	236	86	100	66	100	82	88	-36.5	-2.5	37.5	-20.5	-14.5	-20.5
高縣	551	548	544	512	474	516	550	521	520	508	481	463	131	82	86	83	73	90	-129.5	-42	-50	-77	-83.5	-10.5
高市	606	606	596	548	531	569	588	516	504	475	463	424	173	156	131	106	104	106	-146	-21	7	3.5	-2	111.5
屏縣	444	443	443	403	384	404	431	404	393	384	354	354	1	2	5	8	5	5	18.5	56.5	70	20.5	40	70
花縣	187	187	184	172	171	166	177	171	167	169	164	160	30	23	23	17	18	20	-15	1	2.5	-12.5	-7.5	-11
東縣	137	137	139	135	131	136	142	141	140	145	133	129	21	19	8	15	26	0	-28.5	-25	-9.5	-30	-29	10.5
澎湖	57	58	58	56	56	54	55	50	52	51	51	51	4	3	5	4	3	0	-1	9	4	3.5	4.5	4.5
金門	31	32	31	29	29	30	32	32	33	34	32	31	7	7	9	6	3	3	-8.5	-7	-12	-13.5	-7.5	-4.5
連江	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0	1	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0
合計																			-977.5	193	491	-211.5	-153.5	869.5

資料來源：本研究整理

基於上述分析，本研究研擬五種模式推估未來至 101 學年度的教師人數，五種試算模式編班標準如表 4-2-3：

表 4-2-3 試算模式編班標準

模式	96 學年度新生班級 人數	97 學年度新生班級 人數	98 學年度新生班級 人數	99 學年度新生班級 人數	100 學年度新生班 級人數	101 學年度新生班 級人數
原	每班 32 人	每班 31 人	每班 30 人	每班 29 人	每班 29 人	每班 29 人
A	每班 32 人	每班 31 人	每班 30 人	每班 29 人	每班 29 人	每班 28 人
B	每班 32 人	每班 31 人	每班 30 人	每班 29 人	每班 28 人	每班 28 人
C	每班 32 人	每班 31 人	每班 30 人	每班 29 人	每班 28 人	每班 27 人
D	每班 32 人	每班 31 人	每班 30 人	每班 28 人	每班 28 人	每班 27 人
E	每班 32 人	每班 31 人	每班 29 人	每班 28 人	每班 28 人	每班 27 人

資料來源：本研究整理

將上述五種模式之編班標準套入 96-101 學年度縣市各校學生人數中，則會得到下列五種結果（如表 4-2-4）

表 4-2-4 五種試算模式

	90 學 年度 (目 前六 年 級)	91 學 年度 (目 前五 年 級)	92 學 年度 (目 前四 年 級)	93 學 年度 (目 前三 年 級)	94 學 年度 (目 前二 年 級)	95 學 年度 (目 前一 年 級)	96 學 年度 新生 班級 數	97 學 年度 新生 班級 數	98 學 年度 新生 班級 數	99 學 年度 新生 班級 數	100 學 年 度 新 生 班 級 數	101 學 年 度 新 生 班 級 數	96 學 年度 預計 退休 教師 數	97 學 年度 預計 退休 教師 數	98 學 年度 預計 退休 教師 數	99 學 年度 預計 退休 教師 數	100 學 年 度 預 計 退 休 教 師 數	101 學 年 度 預 計 退 休 教 師 數	96 學 年度 超額 教師 推估	97 學 年度 超額 教師 推估	98 學 年度 超額 教師 推估	99 學 年度 超額 教師 推估	100 學 年度 超額 教師 推估	101 學 年度 超額 教師 推估	教師 超缺 額總 數
原	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8633	8377	1549	1394	1186	1188	1226	1337	-977.5	193	491	-211.5	-153.5	869.5	211
A	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8633	8653	1549	1394	1186	1188	1226	1337	-977.5	193	491	-211.5	-153.5	455.5	-203
B	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8897	8653	1549	1394	1186	1188	1226	1337	-977.5	193	491	-211.5	-549.5	455.5	-599
C	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8897	8938	1549	1394	1186	1188	1226	1337	-977.5	193	491	-211.5	-549.5	28	-1026.5
D	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9335	8897	8938	1549	1394	1186	1188	1226	1337	-977.5	193	491	-667.5	-549.5	28	-1482.5
E	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9389	9335	8897	8938	1549	1394	1186	1188	1226	1337	-977.5	193	33.5	-667.5	-549.5	28	-1940

資料來源：本研究整理

從上述五種模式中，可以發現，若要符合教育部精緻國教方案，每年招募 300 位新進教師的話，現行「五年精緻國民教育方案」調降班級人數的規劃，還有往下修正的空間，本研究研擬五種編班模式推估未來至 101 學年度的教師人數。從五種模式分析結果發現，若要符合精緻國教方案，每年招募 300 位新進教師，讓教育體系注入新血的目標，則必須以 C 模式（參閱表 4-2-3）較為適合，即 96 學年度每班 32 人、97 學年度每班 31 人、98 學年度每班 30 人、99 學年度每班 29 人、100 學年度每班 28 人、101 學年度每班 27 人，此模式，至 101 學年度約缺額 1026 人，加上教育部增置小校教師預估的 773 位共 1799 名，扣除至 101 學年度所超額之 211 位教師，約為 1588 位教師，較符合教育部之規劃。

二、國民中學部分

依據各縣市至 101 學年度增減班之數量乘以 2 倍，得增減教師數，若不考慮各學校教師控管數，則得 25 縣市在 101 學年度時必須減 416 位教師，而從統計資料中得知，未來至 101 學年度時，預備退休的教師數為 6102 人，尚有缺額 5686 人（如表 4-2-2），各縣市中除基隆市、南投縣、屏東縣、金門縣有教師超額外的狀況（如圖 4-2-2），其他縣市都有教師不足的問題，缺額最多的縣市是台北縣，至 101 學年度時，仍不足 1502 位教師，其他如台北市、桃園縣、台中縣、高雄縣教師不足累計也達 500 人以上，顯示國中目前仍有招募教師的空間，但是，未來國中卻呈現非常嚴重的問題。

表 4-2-5 各縣市國民中學超額與預計退休教師數一覽表

序號	縣市	預估至 101 學年度時比目前增(減)班級數	預估至 101 學年度時比目前增(減)教師數	96 學年度預計退休教師數	97 學年度預計退休教師數	98 學年度預計退休教師數	99 學年度預計退休教師數	100 學年度預計退休教師數	101 學年度預計退休教師數	至 101 學年度預計退休教師數合計	超額
1	北市	-177	-354	180	189	163	161	142	157	992	-638
2	北縣	229	458	220	165	196	162	172	129	1044	-1502
3	基市	-59	-118	16	15	8	7	9	10	65	53
4	宜蘭	-24	-48	27	23	20	11	16	14	111	-63
5	桃園	36	72	134	124	111	87	98	109	663	-735
6	竹縣	90	180	31	16	11	13	15	20	106	-286
7	竹市	-39	-78	30	22	22	21	22	22	139	-61
8	苗栗	-11	-22	27	15	14	6	7	16	85	-63

9	中縣	52	104	90	97	85	93	92	89	546	-650
10	中市	-1	-2	88	62	68	69	67	54	408	-406
11	彰縣	-73	-146	31	31	40	34	23	28	187	-41
12	南投	-72	-144	13	12	18	12	10	10	75	69
13	雲林	-4	-8	32	34	24	17	22	10	139	-131
14	嘉縣	6	12	1	2	4	2	1	1	11	-23
15	嘉市	-26	-52	14	6	7	8	8	12	55	-3
16	南縣	-26	-52	61	50	43	48	51	36	289	-237
17	南市	-47	-94	44	56	42	41	62	37	282	-188
18	高縣	110	220	87	69	57	48	49	64	374	-594
19	高市	-81	-162	44	70	34	33	34	38	253	-91
20	屏縣	-101	-202	0	7	7	1	2	3	20	182
21	花縣	-2	-4	26	27	20	18	25	32	148	-144
22	東縣	4	8	29	10	14	12	13	19	97	-105
23	澎湖	2	4	2	1	1	0	1	1	6	-10
24	金門	-6	-12	2	0	1	2	1	1	7	5
25	連江	12	24	0	0	0	0	0	0	0	-24
	合計	-208	-416	1229	1103	1010	906	942	912	6102	-5686

資料來源：本研究整理

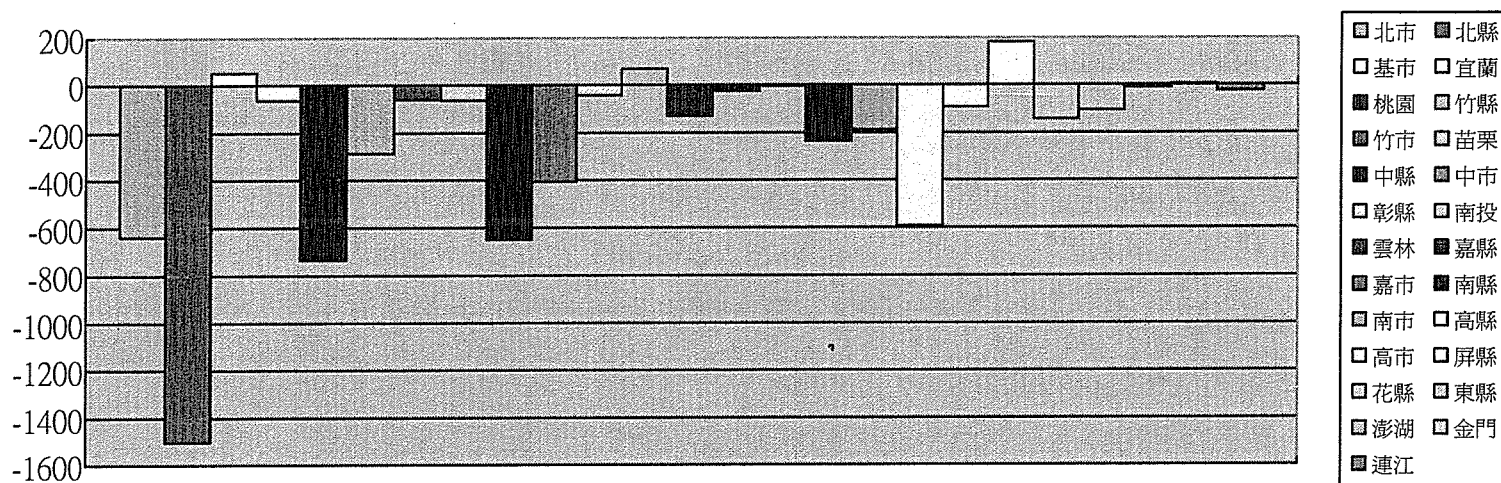


圖 4-2-2 各縣市國民中學至 101 學年度教師超缺額情形

本研究整理

若將時間拉長，就會發現國中必須為 3 年後的人口狀態預作準備，單以整體學生數而言，從表 4-2-3 中可以發現，國中 96、97、98 三學年度 3 年人口雖呈現穩定狀態，甚至還呈現學生人數成長的狀態，但三年後即面對國小目前正面臨的問題，而且問題可能比國小更為嚴重，因為國中班級數與教師比為 1：2，所以超額的狀況將比國小更為明顯，若不論各縣市狀況，單以目前每班 35 人計算，預計從 99 學年度至 107 學年度將減 7938 班，而超額教師將達 15876 位，此尚未計算國小畢業進入國中階段，就讀私立學校的學生數，以及其它原因未就讀一般國中的人數，若計算這些流失的學生數，減班的狀況會比資料上呈現的更為嚴重。

因此，96、97、98 三學年度國中教師雖有缺額，但建議不能完全招聘實缺教師，必須以部分代課教師代理，否則 99 學年度以後，將呈現非常嚴重的超額教師問題，尤其是台北縣，國中階段教師缺額非常大，但國小部分，學齡人口減少得非常嚴重，未來也是超額狀況最嚴重的地區。

表 4-2-6 96 學年度至 107 學年度國中學生數變化情形

學年度	96 學年度	97 學年度	98 學年度	99 學年度	100 學年度	101 學年度	102 學年度	103 學年度	104 學年度	105 學年度	106 學年度	107 學年度
畢業學生人數	269779	271692	269964	305580	308929	302729	281101	268736	280411	274041	245481	233009
入學新生人數	305580	308929	302729	281101	268736	280411	274041	245481	233009	223375	211536	204492
增減學生數	35801	37237	32765	-24479	-40193	-22318	-7060	-23255	-47402	-50666	-33945	-28517
學生數除以 35 人等於 增減班級數	1023	1064	936	-699	-1148	-638	-202	-664	-1354	-1448	-970	-815
班級數乘以 2 等於增減 教師數	2046	2128	1872	-1399	-2297	-1275	-403	-1329	-2709	-2895	-1940	-1630

資料來源：本研究整理

第三節 全國 96 學年度至 101 學年度教師人事經費推估

根據上節資料得知，國小部分若依照目前教育部規劃的編班人數，則至 101 年不但無法招聘新進教師，甚至還會出現超額教師的問題，因此，本研究在國小教師人事經費部分，將取用上節中各模式與原教育部規劃之模式作比較（如表 4-3-1），估算經費，提供參考。而國中部分，至 101 學年度，仍有教師缺額，因此，救以目前的編班標標準推估教師的人事經費，茲分述如下：

一、國小部分：

表 4-3-1 五種模式的班級數

	90 學年度 (目前六年級)	91 學年度 (目前五年級)	92 學年度 (目前四年級)	93 學年度 (目前三年級)	94 學年度 (目前二年級)	95 學年度 (目前一年級)	96 學年度 新生班級數	97 學年度 新生班級數	98 學年度 新生班級數	99 學年度 新生	100 學年度 新生班級數	101 學年度 新生班級數
原	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8633	8377
A	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8633	8653
B	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8897	8653
C	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9031	8897	8938

D	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9084	9335	8897	8938
E	10279	10314	10202	9682	9348	9848	9898	9256	9389	9335	8897	8938

資料來源：本研究整理

根據表 4-3-1 中的班級數，乘以 1.5 即為國小教師數（如表 4-3-2）

表 4-3-2 五種模式的教師數

	90 學年度 (目前六 年級)教師 數	91 學年度 (目前五 年級)教師 數	92 學年度 (目前四 年級)教師 數	93 學年度 (目前三 年級)教師 數	94 學年度 (目前二 年級)教師 數	95 學年度 (目前一 年級)教師 數	96 學年度 新生班級 教師數	97 學年度 新生班級 教師數	98 學年度 新生班級 教師數	99 學年度 新生班級 教師數	100 學年度 新生班級 教師數	101 學年度 新生班級 教師數
原	15418.5	15471	15303	14523	14022	14772	14847	13884	13626	13546.5	12949.5	12565.5
A	15418.5	15471	15303	14523	14022	14772	14847	13884	13626	13546.5	12949.5	12979.5
B	15418.5	15471	15303	14523	14022	14772	14847	13884	13626	13546.5	13345.5	12979.5
C	15418.5	15471	15303	14523	14022	14772	14847	13884	13626	13546.5	13345.5	13407
D	15418.5	15471	15303	14523	14022	14772	14847	13884	13626	14002.5	13345.5	13407
E	15418.5	15471	15303	14523	14022	14772	14847	13884	14084	14002.5	13345.5	13407

資料來源：本研究整理

根據表 4-3-2 每年的教師數，計算 96-101 學年度的各年教師總數，例如：96 學年度教師總數為 91 學年度教師數加至 96 學年度共 6 個學年的教師數，依此類推即可得共六種模式的教師總數，之後乘以每位教師每年約 90 萬元，即得教師人事經費的推估數（表 4-3-3）。

表 4-3-3 96-101 學年度教師人事經費

		96 學年度		97 學年度		98 學年度		99 學年度		100 學年度		101 學年度	
原	教師總數	32	88938	31	87351	30	85674	29	84697.5	29	83625	29	81418.5
	人事經費		80044200		78615900		77106600		76227750		75262500		73276650

A	教師總數	32	88938	31	87351	30	85674	29	84697.5	29	83625	28	81832.5
	人事經費		80044200		78615900		77106600		76227750		75262500		73649250
B	教師總數	32	88938	31	87351	30	85674	29	84697.5	28	84021	28	82228.5
	人事經費		80044200		78615900		77106600		76227750		75618900		74005650
C	教師總數	32	88938	31	87351	30	85674	29	84697.5	28	84021	27	82656
	人事經費		80044200		78615900		77106600		76227750		75618900		74390400
D	教師總數	32	88938	31	87351	30	85674	28	85153.5	28	84477	27	83112
	人事經費		80044200		78615900		77106600		76638150		76029300		74800800
E	教師總數	32	88938	31	87351	29	86131.5	28	85611	28	84934.5	27	83569.5
	人事經費		80044200		78615900		77518350		77049900		76441050		75212550

單位：千元

說明：人事經費以每人每年 90 萬計

資料來源：本研究整理

由表 4-3-3 可以看出，

以教育部原有 96-100 年規劃之 96 學年度每班 32 人、97 學年度每班 31 人、98 學年度每班 30 人、99 學年度每班 29 人、100 學年度每班 29 人，與本研究之 C 模式差別只在 100 學年度的 28 人，若計算至 100 學年度止，則本研究之 C 模式將多增 396 位教師之名額，經費將增加支出 356,400 千元。

由上述分析可以知道，至 101 學年度，各模式將會增加多少教師及必須多負擔多少人事經費，而各年所需的經費則如表 4-3-3。

第四節國中、小 96 學年度至 101 學年度推估資料之比較分析

將各縣市國中未來六年推估人數與目前國小六個年級做一整合的比較（如表 4-4-1），若從整體的學生數來看，可以發現國小學生畢業進入國中，每年畢業的學生都會流失 2 至 3 萬人。

然而，各縣市推估國中入學的學生數和目前國小的學生人數相較，各縣市就有很大的落差，因此，可以發現，在許多不確定因素下，各縣市及各國中要預估未來入學人數，相當困難。

表 4-4-1 國中、小銜接資料分析表

縣 市	93 學年度 入學目前 學生數(現 國中三年 級)	94 學年度 入學目前 學生數(現 國中二年 級)	95 學年度 入學目前 學生數(現 國中一年 級)	96 學年度 將入學國 中學生數 (現國小 六年級)	97 學年度 將入學國 中學生數 (現國小 五年級)	98 學年度 將入學國 中學生數 (現國小 四年級)	99 學年度 將入學國 中學生數 (現國小 三年級)	100 學年 度將入學 國中學生 數(現國小 二年級)	101 學年 度將入學 國中學生 數(現國小 一年級)	96 學年度 將入學國 小學生推 估數	97 學年度 將入學國 小學生推 估數	98 學年度 將入學國 小學生推 估數	99 學年度 將入學國 小學生推 估數	100 學年 度將入學 國小學生 推估數	101 學年 度將入學 國小學生 推估數
北市	28891	29040	28782	28865	28014	27820	27501	26849	26858						
				30098	32608	29057	26678	24746	25731	26650	24633	23155	21758	18860	17540
北縣	46009	46254	44521	50711	51425	51123	46481	44652	47394						
				50768	50912	49557	45443	43722	45543	41659	37243	34424	33057	30142	30026
基市	4956	5046	4979	4846	4996	4589	4400	4192	4370						
				5196	5951	4886	4467	4289	4631	4543	4279	4145	3939	3938	4220
宜蘭	6301	6430	6381	6238	6216	6030	5782	5672	5743						
				6387	6374	6333	5778	5357	5455	5582	5344	4960	4691	4497	4329
桃園	26775	26505	27348	29114	29664	29043	27534	26378	27442						
				30107	30716	30377	28250	27091	28591	28016	24640	22864	21439	20862	19704

竹縣	6374	6396	6552	7159	7144	7183	6846	6776	6715						
				7322	7350	7514	6776	6592	6914	6954	6614	6400	6370	6236	6217
竹市	4978	5140	5062	4807	4636	4589	4517	4446	4429						
				5392	5512	5592	4940	4906	5244	5211	4639	4311	4131	4137	4091
苗栗	5998	6108	6100	5935	6340	6106	5359	5537	5843						
				7489	7419	7326	6599	6217	6711	6608	5971	5850	5425	5164	5198
中縣	20130	20536	21134	20683	19051	20064	18477	16879	18096						
				20113	20022	21049	23067	23377	23105	19105	16273	16083	17182	17817	16614
中市	13628	13574	13666	13987	13654	13779	13204	12509	12185						
				16057	16481	16289	14938	14442	14360	14645	13883	13403	12957	12840	12552
彰縣	16980	16195	16195	16851	15957	15857	15915	14669	14690						
				17891	17892	18121	16677	15859	16566	15987	14856	14000	13452	12759	11975
南投	6733	6869	6853	6619	6651	6072	6002	5776	5561						
				7201	7185	6875	6526	6042	6248	6642	6150	5763	5458	5066	5036
雲林	6538	6620	6676	6944	6636	6540	6612	6191	6314						
				8955	9023	9174	8501	8096	8678	8859	7741	7855	7570	7061	6884
嘉縣	4985	5141	4927	4976	4909	4963	4851	4413	4702						
				6443	6525	6517	6320	5756	6086	6493	6292	5984	5768	5607	5374
嘉市	3527	3734	3602	3457	3428	3384	3332	3299	3309						
				4300	4236	4195	3918	3700	4022	3598	2885	2575	2431	2232	2094

南縣	11002	11486	11381	11294	10976	11143	10276	9797	10335						
				13973	13831	13608	12337	11686	12330	13326	10988	10588	10309	9601	9773
南市	9984	9940	9844	10230	10285	9969	9597	8898	9182						
				10669	10423	10305	9158	8725	8923	8580	7470	6902	6399	6153	6226
高縣	14239	14493	14239	15757	15590	16088	14871	13750	14952						
				16307	16012	16058	14672	13604	14847	15257	13673	13204	12435	11623	11110
高市	11554	11807	11540	11929	11418	11053	10900	11031	10802						
				19744	19589	19209	17529	16982	17879	17460	14726	13869	12606	12286	11109
屏縣	11201	11419	11175	11245	11199	11041	9840	9027	9726						
				12088	11935	11791	10350	9739	10425	10441	9439	9037	8321	7614	7614
花縣	4424	4435	4353	5115	5068	5077	4529	4288	4322						
				4443	4342	4270	3872	3690	3672	3783	3516	3419	3218	3078	2976
東縣	2701	2683	2837	2826	2837	2837	2837	2837	2803						
				2912	2864	2856	2690	2541	2754	2849	2573	2561	2779	2370	2250
澎湖	1038	1053	1020	1110	1094	1131	1130	1090	1081						
				993	973	1072	950	922	1001	1036	897	886	904	883	865
金門	733	701	707	727	680	634	628	662	727						
				705	727	680	635	629	663	724	718	731	730	660	669
連江	100	87	90	169	173	167	161	163	160						
				27	27	18	30	26	32	33	38	40	46	50	46

合計	269779	271692	269964	281594	278041	276282	261582	249781	257741						
合計				<i>305580</i>	<i>308929</i>	<i>302729</i>	<i>281101</i>	<i>268736</i>	<i>280411</i>	274041	245481	233009	223375	211536	204492

資料來源：本研究整理 黃色斜體部分為目前國小的學生數

資料說明：縣市的上段資料為縣市自行推估國中之學生人數，下段為國小人數。

第五節 縣市各行政區 96 學年度至 101 學年度學生數、班級數之推估分析

本研究為獲得更精確的資料，一方面提供縣市參考，一方面瞭解各行政區間學齡人口的變化情形，故將各縣市政府教育局所提供之資料，進行行政區內的比較分析，排序後所得之前三高，即為未來 6 年該行政區人數減少最輕微，甚至不但沒有減少反而增加的區域；而前三低則為該行政區人數減少或流失最為嚴重的區域，以下表格因長度關係，「96 班數」即代表 96 學年度班級總數，「96 生數」即代表 96 學年度學生總數，依此類推；「班數 10」即代表 100 學年度班級總數，「班數 01」即代表 101 學年度班級總數，依此類推，「估 01 班」則代表預估 101 學年度班級增減數，「估 01 師」則代表 101 學年度教師增減數，茲分別分析如下：

一、縣、市各行政區 96 學年度至 101 學年度國小學生數、班級數之推估分析

(一) 台北市

台北市共有 12 個行政區，沒有任何一個行政區只有一所學校。台北市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為南港區、中正區及松山區，其中南港區平均數減少 2.71 班，中正區平均數減少 4.5 班，松山區減少 7.5 班；101 年老師推估數南港區平均數減少 5.29 人，中正區平均減少 10.25 人，松山區平均減少 11.25 人，而松山區比中正區、南港區落差甚大。台北市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為內湖區、信義區及大安區，其中內湖區平均數減少 15.08 班，信義區平均數減少 13.78 班，大安區減少 13.3 班；101 年老師推估數內湖區平均減少 24.23 人、信義區平均減少 20.33 人、大安區平均減少 21.4 人，而內湖區又比信義區、大安區落差甚大。台北市 12 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，內湖區比南港區落差甚大。簡單而言，台北市 12 個行政區中，內湖區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 15.08 班，且變化情形並不一致，差異極大。信義區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 13.78 班，其變化情形並不比內湖區大。

表 4-5-1 台北市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
中正區	8	平均數	7.38	221.75	7.13	199.63	6.50	180.00	5.88	163.88	5.00	132.13	4.75	122.88	-4.50	-10.25
大同區	10	平均數	4.50	131.10	4.50	124.10	4.30	117.90	4.30	111.80	4.00	99.40	3.60	92.50	-8.60	-16.00
中山區	11	平均數	6.73	200.27	6.73	189.36	6.55	180.36	6.45	173.64	5.64	148.36	5.36	137.91	-7.73	-12.73
松山區	8	平均數	9.75	292.00	8.75	264.75	8.63	245.38	8.50	229.63	7.13	190.38	6.63	177.13	-7.50	-11.25

大安區	10	平均數	8.80	266.90	8.30	241.60	8.00	221.90	7.30	194.30	6.30	167.00	5.70	155.30	-13.30	-21.40
萬華區	11	平均數	5.27	152.64	5.36	150.91	5.36	146.00	5.36	140.82	4.73	123.00	4.36	114.36	-8.82	-16.00
文山區	19	平均數	4.42	128.74	4.37	119.53	4.26	112.89	4.16	105.53	3.58	88.74	3.26	82.47	-8.32	-15.53
士林區	19	平均數	5.21	152.21	5.16	142.16	5.05	135.47	4.79	127.05	4.47	115.63	4.21	107.53	-10.84	-18.89
北投區	16	平均數	5.06	147.75	4.81	133.94	4.81	127.63	4.81	122.63	4.25	110.25	4.06	102.50	-7.69	-13.56
內湖區	13	平均數	8.15	241.15	7.46	217.00	7.23	201.38	7.15	191.23	6.08	163.23	5.77	151.77	-15.08	-24.23
南港區	7	平均數	6.71	194.86	6.29	178.57	6.29	171.29	6.29	165.86	5.43	142.57	5.00	132.71	-2.71	-5.29
信義區	9	平均數	9.00	275.22	8.78	259.11	8.56	242.89	8.44	229.11	7.56	207.11	7.22	192.78	-13.78	-20.33

資料來源：本研究整理

(二) 台北縣

台北縣共有 29 個行政區，其中有坪林鄉與深坑鄉只有一所學校，其平均數為 3 與-10，標準差為 0；台北縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為永和市、蘆洲市及土城市，其中永和市平均數減少 38.6，蘆洲市平均數減少 33.6，土城市減少 31.17；101 年老師推估數永和市平均數減少 58，蘆洲市減少 50.6，土城市減少 47，其中永和市落差最大。又台北縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為烏來鄉、瑞芳鎮及雙溪鄉，其中烏來鄉平均數增加 0.5，瑞芳鎮平均數增加 0.64，雙溪鄉增加 1；101 年老師推估數烏來鄉平均數增加 1，瑞芳鎮增加 1，雙溪鄉增加 1.75，其中瑞芳鎮落差最大。台北縣 29 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數，永和市的落差情形最大。簡單而言，台北縣 29 個行政區中，永和市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 38.6 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-2 台北縣各行政區 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
板橋市	17	平均數	10.94	341.47	9.65	301.71	8.94	282.76	8.65	271.24	8.18	249.24	8.24	252.00	17.76	26.82
蘆洲市	5	平均數	14.80	465.00	12.80	410.80	12.00	381.80	11.20	358.00	10.40	332.80	10.20	328.60	-33.60	-50.60
中和市	9	平均數	13.11	418.11	12.44	394.22	11.56	368.56	11.44	362.33	10.56	334.78	11.22	347.67	-9.22	-14.11
三重市	14	平均數	9.43	293.64	8.50	262.71	7.93	244.57	7.64	237.43	6.93	210.86	6.57	203.14	-14.36	-21.93
永和市	5	平均數	12.40	388.80	11.00	349.80	10.00	307.40	9.40	293.80	8.60	269.20	9.00	279.20	-38.60	-58.00

土城市	6	平均數	14.50	463.50	12.50	395.67	11.17	350.50	10.67	335.33	9.83	310.00	10.00	318.17	-31.17	-47.00
新莊市	16	平均數	9.44	296.75	8.50	263.88	7.63	236.56	7.44	228.94	7.00	211.50	6.81	207.06	-19.44	-29.31
新店市	12	平均數	7.58	236.83	7.17	215.25	6.67	204.50	6.25	193.00	5.83	177.58	5.75	175.00	11.92	18.08
樹林市	10	平均數	6.80	204.00	6.10	182.20	5.60	167.70	5.20	160.50	4.90	144.60	4.70	137.60	11.20	17.00
汐止市	12	平均數	5.58	169.67	5.00	150.25	4.92	142.83	4.50	137.17	4.33	127.08	4.08	118.92	7.67	11.75
鶯歌鎮	7	平均數	5.29	163.57	4.86	146.29	4.71	131.29	4.14	121.00	4.00	113.57	4.00	112.43	8.00	12.14
三峽鎮	12	平均數	3.83	110.08	3.42	94.58	3.17	85.33	3.08	79.75	2.67	70.58	2.67	69.50	6.58	10.08
淡水鎮	13	平均數	3.92	113.31	3.85	105.46	3.38	96.46	3.31	94.54	3.00	81.31	3.08	84.92	5.54	8.54
瑞芳鎮	11	平均數	2.00	48.00	2.00	44.36	1.91	40.27	1.82	38.73	1.64	35.27	1.55	31.09	0.64	1.00
林口鄉	7	平均數	4.14	118.43	3.71	100.57	3.43	93.86	3.43	92.71	3.00	83.43	3.00	83.86	-10.00	-15.14
泰山鄉	4	平均數	7.00	216.75	6.25	183.75	6.25	181.50	6.25	182.75	5.50	164.75	5.50	175.75	-9.75	-14.75
五股鄉	4	平均數	8.50	268.75	7.25	226.75	7.00	216.50	6.50	199.50	5.75	178.00	5.50	166.25	-14.00	-21.00
八里鄉	4	平均數	4.00	116.00	3.50	99.25	3.50	90.75	3.25	87.00	2.50	74.75	2.50	66.75	-2.50	-4.00
烏來鄉	2	平均數	1.00	14.50	1.00	15.00	1.00	14.50	1.00	14.50	1.00	17.00	1.50	34.00	0.50	1.00
石碇鄉	4	平均數	1.00	14.50	1.00	13.25	1.00	15.25	1.00	16.50	1.00	13.75	1.00	14.75	0.00	0.00
坪林鄉	1	平均數	3.00	53.00	3.00	49.00	3.00	52.00	3.00	47.00	3.00	37.00	3.00	44.00	3.00	5.00
深坑鄉	1	平均數	9.00	280.00	8.00	243.00	8.00	234.00	7.00	206.00	7.00	224.00	6.00	194.00	-10.00	-15.00
石門鄉	3	平均數	1.67	31.33	1.67	34.67	1.67	30.67	1.33	25.67	1.00	22.00	1.67	33.33	0.00	0.00
三芝鄉	3	平均數	3.67	106.33	3.33	89.33	3.00	78.00	3.00	79.00	2.67	69.00	2.67	62.67	-4.33	-6.67
萬里鄉	5	平均數	1.60	36.20	1.80	37.20	1.60	35.40	1.80	37.40	1.60	34.00	1.80	39.20	1.40	2.20
金山鄉	4	平均數	2.50	66.25	2.75	70.75	2.50	64.00	2.25	58.00	2.00	46.00	2.00	47.75	-2.00	-3.25
雙溪鄉	4	平均數	1.25	20.75	1.50	25.50	1.50	25.50	1.25	22.00	1.25	21.50	1.50	23.25	1.00	1.75
平溪鄉	3	平均數	1.00	17.33	1.00	16.00	1.00	15.67	1.00	17.67	1.00	14.33	1.00	17.33	0.00	0.00
貢寮鄉	6	平均數	1.33	24.67	1.33	25.67	1.33	26.83	1.33	25.50	1.33	22.83	1.33	21.83	1.50	2.33

資料來源：本研究整理

(三) 基隆市

基隆市共有 7 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校；基隆市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為安樂區、信義區及仁愛區，其中安樂區平均增加 2 班，信義區平均減少 0.17 班，仁愛區減少 0.2 班；101 年老師推估數安樂區平均增加 2.83 人，信

義區減少 0.33 人，仁愛區則沒有增減，而安樂區比仁愛區、信義區落差甚大。基隆市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為七堵區、暖暖區及中正區，其中七堵區平均減少 2.38 班，暖暖區平均減少 1.6 班，中正區減少 0.6 班；101 年老師推估數七堵區平均減少 3.5 人，暖暖區減少 2.6 人，中正區減少 0.8 人，而七堵區比中正區、暖暖區落差甚大。基隆市 7 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，安樂區的落差情形比中山區大。簡單而言，基隆市 7 個行政區中，安樂區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 2 班，且變化情形並不一致，差異較大。七堵區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2.38 班，其變化情形並不比安樂區大。

表 4-5-3 基隆市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
仁愛區	5	平均數	4.6	141.2	4.8	148.2	4.6	142	4.4	137.6	4.6	140.2	4.6	144.8	-0.2	0
信義區	6	平均數	3.667	113.17	3.83	107.67	3.83	103.17	3.33	93.5	3.167	90.33	3.33	104	-0.17	-0.33
中正區	5	平均數	3.2	92	3.4	88.4	3	84.6	3.2	78.4	3	75.6	3.2	81.2	-0.6	-0.8
中山區	7	平均數	2.29	60.57	2.29	58.86	2.43	62.57	2.29	56	2.29	58	2.14	50.71	-0.57	-0.86
安樂區	6	平均數	5.33	167.67	5.33	152.67	5.33	152.17	5.167	149.67	5.17	152.83	6.33	183.33	2	2.83
暖暖區	5	平均數	3	94	4.2	102.6	4	96.2	4	99	4	95.8	3.8	94.4	-1.6	-2.6
七堵區	8	平均數	3.13	99.75	2.88	76.13	2.63	70.13	2.75	64.13	2.63	64.38	2.63	67.38	-2.38	-3.5

資料來源：本研究整理

(四) 宜蘭縣

宜蘭縣共有 12 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；宜蘭縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為三星鄉、大同鄉及冬山鄉，其中三星鄉平均增加 3.8 班，大同鄉平均增加 0.5 班，冬山鄉增加 0.33 班；101 年老師推估數三星鄉平均增加 5.6 人，大同鄉增加 0.63 人，冬山鄉增加 0.22 人，而三星鄉比大同鄉、冬山鄉落差甚大。宜蘭縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為羅東鎮、宜蘭市及礁溪鄉，其中羅東鎮平均減少 13.2 班，宜蘭市平均減少 8.67 班，礁溪鄉減少 2.67 班；101 年老師推估數羅東鎮平均減少 20 人，宜蘭市減少 13.33 人，礁溪鄉減少 4.33 人，而羅東鎮比宜蘭市、礁溪鄉落差甚大。宜蘭縣 12 個鄉鎮市的落差情形，在 101

年班級推估數及老師推估數方面，羅東鎮的落差情形比南澳鄉大。簡單而言，宜蘭縣 12 個鄉鎮市中，羅東鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 13.2 班，且變化情形並不一致，差異極大。宜蘭市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 8.67 班，其變化情形並不比羅東鎮大。

表 4-5-4 宜蘭縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
宜蘭市	9	平均數	4.33	131.56	4	121.11	3.44	102.33	3.33	96	3	83	2.67	74.67	-8.67	-13.33
頭城鎮	8	平均數	2.38	60.63	2.38	61.38	2.13	52.88	1.88	44.5	1.88	45.38	1.88	44.75	-0.25	-0.63
礁溪鄉	6	平均數	2.5	69.33	2.33	68.17	2.17	63.83	2.17	62.33	2	58	1.83	51.83	-2.67	-4.33
壯圍鄉	6	平均數	2.17	55.67	2.17	52.83	2	48	2	47	1.83	47.17	1.83	45.83	0	0
員山鄉	8	平均數	1.5	34.75	1.38	33.13	1.5	35.38	1.38	33.75	1.38	31.88	1.38	31.25	-2.63	-4.13
羅東鎮	5	平均數	7.2	220.4	6.8	205	6	184	5.6	168.8	5.4	158.4	5.2	157.4	-13.2	-20
三星鄉	5	平均數	2	55.4	2.2	56.2	2.2	56.6	2.2	56.6	4.2	54.4	2.2	56.6	3.8	5.6
大同鄉	8	平均數	1	11.13	1	11.25	1	10.38	1	11.75	1	10.25	1	10.13	0.5	0.63
五結鄉	5	平均數	3	78.2	3	78.8	2.6	73	2.6	66.8	3	72.2	2.6	68.2	-1.2	-2
冬山鄉	9	平均數	2.33	56.22	2.11	56	2.11	58.67	2.22	57.44	2.22	58.78	2.22	57.89	0.33	0.22
蘇澳鎮	8	平均數	2.13	53.63	2	48.75	2	49.13	2	48.25	2	47.75	2	46.25	-2.38	-3.63
南澳鄉	7	平均數	1	13	1	12.57	1	12.86	1	12.43	1	11.86	1	11.43	0	0

資料來源：本研究整理

(五) 桃園縣

桃園縣共有 13 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；桃園縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為大園鄉、八德市及觀音鄉，其中大園鄉平均增加 2 班，八德市平均增加 0.56 班，觀音鄉增加 0.3 班；101 年老師推估數大園鄉平均增加 2.92 人，八德市增加 0.89 人，觀音鄉增加 0.6 人，而八德市比大園鄉、觀音鄉落差甚大。桃園縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為桃園市、龍潭鄉及平鎮市，其中桃園市平均減少 6.22 班，龍潭鄉平均減少 5.18 班，平鎮市減少 4.29 班；101 年老師推估數桃園市平均減少 8.74

人，龍潭鄉減少 7.73 人，平鎮市減少 7.29 人，而桃園市比龍潭鄉、平鎮市落差甚大。桃園縣 13 個鄉鎮市的落差情形，推估數及老師推估數方面，桃園市的落差情形比復興鄉大。簡單而言，桃園縣 13 個鄉鎮市中，桃園市的學生數變化整體而時班級數平均減少 6.22 班，且變化情形並不一致，差異較大。中壢市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.6 變化情形並不比桃園市大。

表 4-5-5 桃園縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
中壢市	23	平均數	7.09	221.22	6.57	193.22	6.35	177.52	6.26	167.61	6.09	165.70	5.83	156.26	-4.04	-5.78
平鎮市	14	平均數	7.07	212.93	6.29	183.79	6.07	174.21	6	165.21	5.71	153.79	5.57	151.57	-4.29	-7.29
龍潭鄉	11	平均數	4.73	137.18	4.18	117.91	4.09	110.73	4	102.64	3.64	94.18	3.64	94.64	-5.18	-7.73
楊梅鎮	15	平均數	4.53	135.47	4.13	119.47	4.13	114.8	4	103.93	3.93	102.8	3.8	95.73	-0.67	-1.13
新屋鄉	11	平均數	2.27	61.09	2.09	60.18	1.91	47.91	2	50.09	2	49.18	1.73	39.36	-0.91	-1.45
觀音鄉	10	平均數	3.2	86	2.9	80.3	3.2	80.3	2.8	71.9	2.8	70.1	2.7	65.7	0.3	0.6
桃園市	23	平均數	8.22	256.09	7.22	212.87	7.04	197.30	6.65	183	6.48	176.35	6.04	161.78	-6.22	-8.74
龜山鄉	19	平均數	3.58	102.58	3.37	90.58	3.21	85.89	3.21	80.53	3.21	81.68	2.95	76.63	-0.63	-1
八德市	9	平均數	7.44	222.56	7.67	219.67	6.89	198.22	6.78	185	6.89	185.67	6.67	183	0.56	0.89
大溪鎮	14	平均數	3.71	99.93	3.14	85.07	3.07	82.07	2.93	76.93	3	72.64	2.93	69.86	-1	-1.64
復興鄉	12	平均數	1	14	1	14.25	1	13	1	11.17	1	13.25	1	12.83	0	0
大園鄉	12	平均數	3.33	89.25	3.25	88.08	2.92	78.5	3	79.08	3	73.58	2.75	65.42	2	2.92
蘆竹鄉	14	平均數	5.64	171	5.07	146.86	4.86	133.64	4.64	124.93	4.64	124.29	4.5	120	-0.07	-0.21

資料來源：本研究整理

(六) 新竹縣

新竹縣共有 13 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校。新竹縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為竹北市、北埔鄉、五峰鄉及尖石鄉，其中竹北市平均增加 3 班，北埔鄉、五峰鄉及尖石鄉平均無增減；101 年老師推估數竹北市平均增加 4 人，峨眉鄉

平均增加 2.5 人，尖石鄉平均增加 0.11 人，而竹北市比北埔鄉、五峰鄉、尖石鄉落差甚大。新竹縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為湖口鄉、峨眉鄉及新埔鎮，其中湖口鄉平均減少 6.38 班，峨眉鄉平均減少 1.5 班，新埔鎮減少 1.22 班；101 年老師推估數湖口鄉平均減少 9.38 人，新埔鎮及芎林鄉減少 1.67 人，而湖口鄉比新埔鎮、芎林鄉、峨眉鄉落差甚大。新竹縣 13 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，竹北市比尖石鄉、五峰鄉、北埔鄉落差情形甚大。簡單而言，新竹縣 13 個行政區中，竹北市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 3 班，且變化情形並不一致，差異較大。湖口鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 6.38 班，其變化情形並不比竹北市大。

表 4-5-6 新竹縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
竹東鎮	9	平均數	5.11	150.78	4.67	141.11	4.67	137.89	4.67	136.00	4.56	132.33	4.56	128.56	-0.67	-0.56
關西鎮	9	平均數	1.78	54.67	1.78	42.00	1.89	42.33	1.89	43.67	1.67	37.44	1.56	35.33	-0.22	-0.44
新埔鎮	9	平均數	1.67	41.00	1.56	39.67	1.56	37.56	1.56	36.33	1.56	34.00	1.56	34.44	-1.22	-1.67
竹北市	13	平均數	4.85	149.31	4.92	155.38	4.85	151.23	4.85	152.85	4.92	150.92	4.92	151.23	3.00	4.00
芎林鄉	3	平均數	3.00	99.67	2.67	82.67	2.67	80.67	2.33	75.67	2.33	75.67	2.33	73.00	-1.00	-1.67
新豐鄉	6	平均數	3.33	101.50	9.00	289.50	9.33	295.00	9.50	298.83	9.50	302.67	9.67	306.17	-1.00	-1.50
橫山鄉	5	平均數	1.60	34.40	1.60	33.20	1.40	31.80	1.40	31.60	1.60	32.60	1.40	32.20	-0.40	-0.60
寶山鄉	4	平均數	2.00	45.50	2.00	43.00	2.00	42.75	2.00	43.25	2.00	41.75	2.00	40.00	-1.00	-1.50
北埔鄉	2	平均數	2.50	70.00	2.50	70.00	2.50	69.00	2.50	67.00	2.50	66.50	2.50	67.50	0.00	0.00
峨眉鄉	2	平均數	1.50	32.50	1.00	32.00	1.00	25.50	1.00	28.00	1.00	27.50	1.00	26.50	-1.50	2.50
湖口鄉	8	平均數	5.00	147.63	4.50	131.38	4.38	122.88	4.25	120.50	4.13	119.25	4.25	122.38	-6.38	-9.38
五峰鄉	3	平均數	1.33	14.67	1.33	14.67	1.33	14.67	1.33	14.67	1.33	14.67	1.33	14.67	0.00	0.00
尖石鄉	9	平均數	1.22	11.44	1.22	11.89	1.22	10.89	1.22	11.89	1.22	12.11	1.22	13.00	0.00	0.11

資料來源：本研究整理

(七) 新竹市

新竹市共有 3 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校；新竹市 101 年班級推估數最高的行政區分別為香山區，東區次之，最低的為北區，其中香山區平均增加 2.5 班，東區平均減少 4.75 班，北區減少 4.83 班；101 年老師推估數香山區平均增加 3.9 人，東區減少 7.17 人，北區減少 7.33 人，而東區比北區、香山區落差甚大。新竹市 3 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，東區的落差情形比北區及香山區大。簡單而言，新竹市 3 個行政區中，東區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.75 班，且變化情形並不一致，差異較大。北區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.83 班，其變化情形並不比東區大。

表 4-5-7 新竹市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
東區	12	平均數	7.42	230.75	6.58	199.33	6.17	179.75	6.08	173.25	5.92	166.5	6.17	171	-4.75	-7.17
北區	6	平均數	7.83	239.17	7.17	216.17	7	199.83	6.83	187.83	7	193.5	7	188.33	-4.83	-7.33
香山區	10	平均數	3.5	100.7	3.6	95	3.7	95.5	3.7	92.5	3.9	97.8	3.6	90.9	2.5	3.9

資料來源：本研究整理

(八) 苗栗縣

苗栗縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為泰安鄉、西湖鄉及通宵鎮，此三個行政區班級數與教師數變化都在 1 以內；而前三低的鄉鎮分別為竹南鎮、苗栗市及公館鄉，其中竹南鎮平均數增減少 3.88，苗栗市平均數減少 3.75，公館鄉減少 1.71；101 年老師推估數竹南鎮平均數減少 5.81，苗栗市減少 5.38，公館鄉減少 2.71，其中苗栗市落差最大。苗栗縣 18 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數，苗栗市的落差情形最大。簡單而言，苗栗縣 18 個行政區中，苗栗市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 3.75 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-8 苗栗縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
苗栗市	8	平均數	4.50	127.88	4.13	114.38	3.88	101.00	4.00	102.50	3.88	97.63	4.00	98.63	-3.75	-5.38
苑裡鎮	9	平均數	2.56	65.22	2.44	62.22	2.44	57.33	2.11	51.33	2.11	48.67	2.00	48.00	-1.33	-1.89
通霄鎮	11	平均數	1.82	41.64	1.82	42.73	1.73	37.73	1.82	38.00	1.55	33.55	1.64	32.73	0.27	0.41
竹南鎮	8	平均數	4.38	116.00	4.00	106.38	3.75	101.00	3.88	94.75	3.63	91.25	3.63	93.13	-3.88	-5.81
頭份鎮	12	平均數	3.83	110.25	3.42	95.83	3.58	95.75	3.42	85.50	3.25	81.25	3.33	79.67	-0.25	-0.29
後龍鎮	11	平均數	1.82	48.91	1.64	38.45	1.91	46.09	1.73	39.82	1.82	41.36	1.73	36.45	-0.18	-0.36
卓蘭鎮	5	平均數	1.60	34.60	1.60	32.80	1.80	37.40	1.60	35.00	1.60	32.00	1.80	35.00	-0.40	-0.40
大湖鄉	8	平均數	1.25	22.50	1.25	21.88	1.25	24.38	1.25	22.00	1.25	18.75	1.25	19.00	-0.25	-0.38
公館鄉	7	平均數	2.00	44.00	1.71	33.43	1.57	33.57	1.57	31.00	1.43	28.29	1.43	27.86	-1.71	-2.71
銅鑼鄉	6	平均數	1.83	43.83	1.50	29.17	1.67	34.50	1.50	29.17	1.50	31.50	1.67	32.83	-1.00	-1.50
南庄鄉	5	平均數	1.20	22.60	1.20	21.60	1.20	21.20	1.20	26.80	1.20	20.80	1.40	30.80	0.00	0.00
頭屋鄉	2	平均數	2.00	54.50	2.00	51.50	2.00	53.00	2.00	47.00	2.00	43.00	2.00	46.00	-1.50	-1.50
三義鄉	5	平均數	1.40	29.40	1.80	41.60	1.80	40.80	2.00	43.40	1.80	34.60	1.80	38.00	-0.40	-0.80
西湖鄉	4	平均數	1.00	18.00	1.00	21.50	1.00	13.00	1.00	15.25	1.00	15.00	1.00	15.75	0.50	0.75
造橋鄉	6	平均數	1.50	31.83	1.33	25.83	1.50	25.00	1.33	21.83	1.33	19.17	1.33	20.83	-0.17	-0.25
三灣鄉	3	平均數	1.67	28.67	1.67	26.00	1.67	29.67	1.00	6.33	1.33	17.00	1.67	28.33	0.00	0.00
獅潭鄉	3	平均數	1.00	12.00	1.00	12.67	1.00	14.33	1.00	13.33	1.00	11.67	1.00	11.33	0.00	0.00
泰安鄉	7	平均數	1.00	10.43	1.00	11.14	1.00	10.43	0.86	9.14	1.14	13.57	1.00	7.57	0.86	0.00

資料來源：本研究整理

(九) 台中縣

台中縣共有 21 個鄉鎮，且沒有任何一個行政區只有一所學校；台中縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為大雅鄉、太平市及大里市，前三低的鄉鎮分別為豐原市、東勢鎮及大甲鎮，其中豐原市平均數減少 10，大雅鎮平均數增加 8.13，大里市增加 7.25；101 年老師推估數豐原市平均數減少 15.5，大雅鄉增加 12.31，大里市增加 10.75，而豐原市的落差甚大。台中縣 21 個鄉鎮的落差情形，在

101 年班級推估數方面，豐原市的落差情形最大。簡單而言，台中縣 21 個鄉鎮中，豐原市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 10 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-9 台中縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
豐原市	10	平均數	6.70	198.30	5.70	164.90	5.60	152.70	6.40	172.10	6.50	173.80	6.60	172.40	-10.00	-15.50
東勢鎮	10	平均數	2.00	48.90	2.30	58.00	2.20	47.10	2.40	51.10	2.10	48.20	2.30	49.40	-3.80	-6.10
大甲鎮	10	平均數	4.30	123.50	2.90	78.30	3.50	95.00	3.50	86.10	4.20	107.00	3.30	82.50	-3.30	-4.90
清水鎮	11	平均數	3.09	82.82	3.09	82.00	3.27	82.00	3.45	82.55	3.45	83.82	3.36	84.73	0.55	0.91
沙鹿鎮	7	平均數	5.14	145.71	5.29	144.71	5.29	145.29	5.00	138.14	5.14	133.43	5.43	137.00	3.29	3.00
梧棲鎮	6	平均數	4.50	121.67	4.00	111.67	4.17	106.50	4.17	104.50	4.00	102.67	4.00	100.67	0.50	1.00
后里鄉	6	平均數	4.33	125.33	3.33	95.33	3.83	102.00	4.17	102.67	4.33	107.17	4.17	100.50	1.50	2.17
神岡鄉	5	平均數	5.00	140.00	4.80	133.20	5.20	137.60	5.20	145.20	5.80	157.80	5.40	144.20	3.40	5.00
潭子鄉	6	平均數	6.83	205.50	6.83	198.33	6.50	187.33	7.00	194.00	6.33	172.00	6.50	174.00	3.17	4.83
大雅鄉	8	平均數	5.75	171.13	4.50	120.00	4.13	109.25	4.38	113.38	5.00	127.38	4.50	119.50	8.13	12.31
新社鄉	8	平均數	2.00	44.63	2.00	46.88	2.25	47.25	2.38	56.00	2.13	45.25	1.88	44.75	1.25	1.81
		標準差	1.20	38.39	1.07	36.69	1.28	39.09	2.39	62.70	1.13	35.42	1.25	38.66	2.31	3.25
石岡鄉	2	平均數	4.00	113.00	3.50	98.50	3.50	91.00	3.00	73.50	3.00	71.50	3.00	73.00	0.00	0.00
外埔鄉	5	平均數	2.40	65.60	2.60	66.80	2.60	70.00	3.00	76.40	3.40	84.80	2.80	71.40	1.20	1.80
大安鄉	4	平均數	2.75	61.75	2.25	52.75	2.00	52.25	2.75	69.50	2.50	63.00	2.50	58.00	1.50	1.00
烏日鄉	8	平均數	3.50	94.25	3.00	75.13	2.75	69.88	3.88	96.75	4.00	96.88	3.38	81.63	3.00	4.13
大肚鄉	7	平均數	3.86	105.57	3.14	88.71	3.29	85.29	3.14	80.29	3.71	95.00	2.71	63.00	0.14	0.00
龍井鄉	7	平均數	4.57	135.14	3.71	107.43	4.00	109.14	4.86	128.14	4.86	127.43	4.71	117.57	0.43	0.71
霧峰鄉	11	平均數	2.45	65.45	2.27	56.55	2.82	70.18	2.91	68.91	2.73	68.27	2.45	60.00	2.45	4.00

太平市	15	平均數	4.33	124.60	4.07	111.60	4.00	109.20	4.53	118.80	4.93	128.47	5.13	135.00	5.27	6.47
大里市	12	平均數	6.58	197.92	5.33	149.00	5.08	141.33	6.17	167.42	6.83	184.75	5.92	159.25	7.25	10.75
和平鄉	10	平均數	0.80	12.20	0.80	11.30	0.90	13.40	0.90	13.70	1.00	16.40	0.90	14.60	0.10	0.10

資料來源：本研究整理

(十) 台中市

台中市共有 8 個行政區，且只有一個行政區（中區）只有一所學校；台中市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為南區、西屯區及南屯區，其中南區平均增加 10.50 班，西屯區平均增加 4.09 班，南屯區增加 2 班；101 年老師推估數南區平均增加 2 人，西屯區增加 6.14 人，南屯區增加 2 人，而南區比南屯區、西屯區落差甚大。台中市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為東區、西區及北區，其中東區平均減少 49 班，西區平均減少 6.67 班，北區減少 6.57 班；101 年老師推估數東區平均減少 6.25 人，西區減少 10 人，北區減少 9.86 人，而東區比西區、北區落差甚大。台中市 8 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，南區的落差情形中區大。簡單而言，台中市 8 個行政區中，南區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 10.50 班，且變化情形並不一致，差異較大。西屯區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 4.09 班，其變化情形並不比南區大。

表 4-5-10 台中市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
中區	1	平均數	4	106	4	100	4	91	4	90	4	88	4	88	-5	-8
東區	6	平均數	6	180.83	5.67	158.33	5.67	156.5	5.67	150.17	5.5	145.0	5.5	144.0	-49	-6.25
南區	4	平均數	11.00	336.00	11.00	323.25	11.25	322.25	10.75	301.75	11.75	321.25	11.50	322.00	10.50	15.75
西區	6	平均數	8.67	261.17	8.50	248.33	8.50	241.83	8.50	232.67	8.17	227.50	7.83	218.33	-6.67	-10
北區	7	平均數	6.86	203.00	6.57	184.43	6.00	169.71	6.43	167.57	6.43	168.14	6.00	158.71	-6.57	-9.86
北屯區	16	平均數	6.94	205.44	6.94	199.38	6.88	191.38	7.00	188.56	6.88	184.88	6.81	181.19	-2.50	-3.75
西屯區	11	平均數	8.45	253.09	8.64	247.64	8.73	245.55	8.73	238.36	8.73	235.64	8.55	234.09	4.09	6.14
南屯區	9	平均數	11	339	11	316	10	298	10	283	10	278	10	269	2	2

資料來源：本研究整理

(十一) 彰化縣

彰化縣共有 26 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；彰化縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為線西鄉、大城鄉及竹塘鄉，其中線西鄉平均增加 1 班，大城鄉平均增加 0.83 班，竹塘鄉增加 0.4 班；101 年老師推估數線西鄉平均增加 1.5 人，大城鄉增加 1.17 人，竹塘鄉增加 0.6 人，而大城鄉比線西鄉、竹塘鄉落差甚大。彰化縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為員林鎮、溪湖鎮及彰化市，其中員林鎮平均減少 8 班，溪湖鎮平均減少 5.57 班，彰化市減少 5.3 班；101 年老師推估數員林鎮平均減少 11.78 人，溪湖鎮減少 8.14 人，彰化市減少 7.8 人，而員林鎮比溪湖鎮、彰化市落差甚大。彰化縣 26 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，員林鎮的落差情形比埔鹽鄉大。簡單而言，彰化縣 26 個鄉鎮市中，員林鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 8 班，且變化情形並不一致，差異較大。溪湖鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 5.57 班，其變化情形並不比員林鎮大。

表 4-5-11 彰化縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
彰化市	15	平均數	6.7	200.4	6.3	183.5	5.9	165.6	5.7	154.7	5.3	142.2	5.0	130.1	-5.3	-7.8
芬園鄉	6	平均數	7	48.67	7.5	45.17	6.333	41	7	44.67	5.83	39	5.67	38.17	-0.67	-1
花壇鄉	6	平均數	3.33	91.83	3.167	86.83	3.167	82.67	3	78.67	2.83	73	2.67	70.5	-2.67	-3.83
秀水鄉	6	平均數	3	80.67	3	76.17	3	72	3	71.67	2.67	61.33	2.5	58.5	-2	-3
鹿港鎮	9	平均數	4.44	135.78	4.33	125.56	4.11	110.11	4.11	105.67	3.89	101	3.89	95.44	-4.67	-7
福興鄉	7	平均數	2.57	67.29	2.43	70.29	2.86	71.14	2.86	71.43	2.71	63.57	2.43	59.86	-0.57	-0.86
線西鄉	2	平均數	4	107.5	4.5	120	4	106	3.5	95	3	74	3	70	1	1.5
和美鎮	7	平均數	5.14	149.14	5	146.7143	5.14	146.14	4.71	136.29	4.43	129.14	4.29	124.71	-2.14	-3.14
伸港鄉	4	平均數	4.25	125	4.25	115	4	108.5	4	110	3.75	97	3.5	89.5	-0.75	-1
員林鎮	9	平均數	5.78	172.89	5.22	148.56	5	135.11	5	131.89	4.89	124.33	4.67	117.78	-8	-11.78
社頭鄉	7	平均數	2.86	79.71	2.86	78.29	2.71	64.86	2.86	68.57	2.86	68.14	2.86	65.57	-1.29	-2.14
永靖鄉	5	平均數	3.6	96.2	3.2	85	3.2	90	3	83.2	3	85.4	3	77	-2.4	-3.6

埔心鄉	7	平均數	2.29	57	2.29	55.43	2.29	55.29	2.14	49.71	2.14	51	2	44.71	-0.29	-0.43
溪湖鎮	7	平均數	3.29	91.71	3.14	81.43	2.86	77.43	2.86	69.00	2.71	69.00	3.14	66.14	-5.57	-8.14
大村鄉	4	平均數	3.5	96	3.25	93.25	3.5	96.75	3.75	97.25	3.75	94.5	3.5	91.25	-0.25	-0.25
埔鹽鄉	7	平均數	2.57	67.29	2.29	59.14	2.29	54.71	2.43	60.43	2.43	57.71	2.43	54	-0.29	-0.57
田中鎮	7	平均數	2.71	71.43	2.57	64.29	2.29	57.71	2.57	61.29	2.43	55.86	2.29	52.86	-2.29	-3.57
北斗鎮	5	平均數	2.6	66.8	2.6	63.8	2.4	62	2.4	56.8	2.2	50.2	2	47	-5	-7.6
田尾鄉	4	平均數	3	80	3	90.25	2.75	75.25	2.5	74	3	78.5	2.75	68.75	-3.25	-5
埤頭鄉	6	平均數	2.33	64.83	2.5	65.83	2.5	61.83	2.5	59.67	2.33	59.5	2.17	52.17	-0.67	-1
溪州鄉	9	平均數	1.78	43.56	1.78	44.44	1.78	43.56	1.78	36.89	1.78	40.22	1.78	38.11	-1	-1.44
竹塘鄉	5	平均數	1.6	36.6	1.6	33.2	1.6	36.4	1.6	34.2	1.6	35.4	1.6	34.2	0.4	0.6
二林鎮	11	平均數	2.82	76.27	2.36	61.09	2.45	62.55	2.36	56.27	2.55	56	2.36	53.18	-2.55	-3.73
大城鄉	6	平均數	1.5	37	1.5	33.33	1.5	38.5	1.5	39	1.5	35.33	1.5	35.17	0.83	1.17
芳苑鄉	10	平均數	1.5	34.9	1.5	33.9	1.5	33.5	1.6	35.5	1.5	33.8	1.5	32.2	0.2	0.3
二水鄉	3	平均數	2	61	2	49.67	2	50.33	2	40.67	2	43	2	41.33	-1.67	-2.67

資料來源：本研究整理

(十二) 南投縣

南投縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為名間鄉、鹿谷鄉、國姓鄉，除了名間鄉的班級數超過 1 以外，其他變化不大，前三低的鄉鎮分別為南投市、埔里鎮及草屯鎮，其中南投市平均數減少 4.06，埔里鎮平均數減少 2.5，草屯鎮減少 1.64；101 年老師推估數南投市平均數減少 6.19，埔里鎮減少 3.17，草屯鎮減少 2.43，其中埔里鎮落差最大。南投縣 13 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數，埔里鎮的落差情形最大。簡單而言，南投縣 13 個鄉鎮中，埔里鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2.5 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-12 南投縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
----	-----	--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------

南投市	16	平均數	3.13	86.63	2.56	65.06	2.63	64.69	2.69	63.00	2.63	57.13	2.56	59.69	-4.06	-6.19
埔里鎮	14	平均數	2.86	76.21	2.64	70.21	2.64	62.71	2.57	57.93	2.36	54.50	2.21	47.64	-2.50	-3.71
草屯鎮	14	平均數	3.36	91.93	3.21	83.07	3.00	72.64	2.71	64.71	2.79	67.14	3.07	77.57	-1.64	-2.43
竹山鎮	14	平均數	2.21	51.14	2.14	47.86	2.21	47.43	2.00	43.07	1.86	36.36	1.79	38.00	-0.43	-0.57
集集鎮	5	平均數	1.60	33.80	1.40	29.20	1.40	27.60	1.60	28.40	1.40	23.00	1.20	23.60	0.40	0.60
名間鄉	8	平均數	2.50	66.38	2.63	64.50	2.63	65.50	2.50	59.75	2.38	56.63	2.13	50.63	1.38	2.13
鹿谷鄉	9	平均數	1.22	20.89	1.22	24.11	1.33	23.44	1.22	20.89	1.33	23.11	1.33	21.33	0.89	1.33
中寮鄉	10	平均數	1.20	18.70	1.20	19.10	1.20	18.60	1.20	17.10	1.10	15.80	1.00	13.40	0.40	0.60
魚池鄉	9	平均數	1.33	24.22	1.33	24.78	1.44	21.56	1.44	22.44	1.22	17.44	1.11	16.11	0.00	0.00
國姓鄉	10	平均數	1.30	21.70	1.50	29.40	1.50	26.40	1.50	26.90	1.20	21.70	1.20	19.40	0.70	1.10
水里鄉	9	平均數	1.44	26.89	1.33	22.22	1.22	19.33	1.33	22.11	1.33	22.33	1.33	21.33	-0.67	-1.11
信義鄉	17	平均數	1.06	13.24	1.00	12.82	1.12	15.18	1.12	13.76	1.06	12.35	1.06	11.47	0.00	0.00
仁愛鄉	18	平均數	1.00	11.61	1.06	16.00	1.00	12.22	1.00	13.72	1.00	12.28	1.00	12.28	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(十三) 雲林縣

雲林縣共有 20 個鄉鎮，且沒有任何一個行政區只有一所學校；雲林縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為大埤鄉、臺西鄉及莿桐鄉，其中大埤鄉平均數增加 3.00，臺西鄉平均數增加 2.20，莿桐鄉平均數增加 1.83；雲林縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為斗六市、斗南鎮及北港鎮，其中斗六市平均數減少 6.38，斗南鎮平均數減少 3.17，北港鎮平均數減少 1.75；101 年老師推估數斗六市平均數減少 9.77，斗南鎮減少 4.83，北港鎮減少 1.75，而斗六市的落差甚大。雲林縣 20 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數方面，斗六市的落差情形最大。簡單而言，雲林縣 20 個鄉鎮中，斗六市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 6.38 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-13 雲林縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
----	-----	--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------

斗六市	13	平均數	3.77	103.62	3.15	78.85	3.23	82.62	2.85	68.00	2.69	63.62	2.85	66.85	-6.38	-9.77
斗南鎮	6	平均數	3.50	87.17	3.33	84.50	3.33	84.00	3.00	72.50	2.83	70.17	3.17	80.00	-3.17	-4.83
虎尾鎮	11	平均數	3.09	84.64	2.82	71.55	2.91	70.09	2.82	63.36	2.82	66.45	2.45	59.64	-1.18	-2.00
西螺鎮	8	平均數	3.13	79.88	3.13	75.00	2.50	64.75	17.75	88.50	2.88	63.50	2.38	56.25	-0.13	-0.06
土庫鎮	7	平均數	2.00	53.14	2.00	49.29	2.29	50.29	2.14	45.57	2.00	43.00	1.86	40.14	1.43	2.14
北港鎮	8	平均數	2.50	68.13	2.63	65.75	2.75	70.88	2.75	60.88	2.75	64.25	2.50	60.00	-1.75	-1.75
古坑鄉	13	平均數	1.46	28.85	1.46	26.54	1.46	23.77	1.38	25.08	1.38	24.54	1.31	21.54	-0.38	-0.54
大埤鄉	5	平均數	2.20	53.20	2.20	54.40	2.20	52.40	2.20	50.20	2.20	45.00	2.00	37.60	3.00	4.80
荊桐鄉	6	平均數	2.67	67.00	2.50	58.33	2.50	60.33	2.50	57.33	2.50	56.00	2.17	52.50	1.83	2.83
林內鄉	6	平均數	1.83	39.50	1.83	36.50	1.83	40.00	2.00	42.17	1.50	27.33	1.83	36.17	0.33	0.50
二崙鄉	8	平均數	2.00	50.00	1.75	42.38	2.00	43.50	2.00	46.63	1.88	40.38	2.13	43.75	1.50	2.13
崙背鄉	6	平均數	2.33	57.00	2.17	52.83	2.00	49.00	2.00	48.50	2.00	46.67	2.00	47.33	-0.17	-0.50
麥寮鄉	5	平均數	3.20	93.20	3.20	84.40	3.80	95.00	3.20	84.60	3.20	80.40	3.20	75.40	0.40	-1.40
東勢鄉	5	平均數	1.60	34.60	1.60	35.80	1.80	37.20	1.80	37.00	1.80	33.80	1.60	31.60	1.20	1.40
褒忠鄉	4	平均數	1.75	40.00	1.50	38.00	1.75	41.75	1.75	37.75	2.00	41.00	2.00	38.00	-0.50	-0.88
臺西鄉	5	平均數	2.60	65.20	2.40	56.60	2.20	55.20	2.60	60.80	2.40	57.00	2.40	55.20	2.20	2.80
元長鄉	9	平均數	1.78	43.67	1.33	26.78	1.67	32.00	1.44	27.67	1.67	30.89	1.78	31.00	0.33	0.56
四湖鄉	11	平均數	1.36	27.27	1.27	24.55	1.27	22.91	1.36	25.18	1.27	24.64	1.45	26.00	-0.09	-0.09
口湖鄉	10	平均數	1.60	35.60	1.50	30.20	1.60	35.40	1.50	34.50	1.60	31.00	1.50	27.80	-0.20	-0.30
水林鄉	10	平均數	1.20	30.60	1.20	26.00	1.20	25.60	1.30	26.80	1.20	23.30	1.20	22.80	-0.60	-0.90

資料來源：本研究整理

(十四) 嘉義縣

嘉義縣共有 18 個行政區，且唯有大埔鄉只有一所學校；嘉義縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為東石鄉、六腳鄉及番路鄉，此三個鄉的班級變化都在 1 以內，變化不大；嘉義縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為太保市、大林鎮及民雄鄉，其中太保市平均

數增減少 4.25，大林鎮平均數減少 2.5，民雄鄉減少 2.89；101 年老師推估數大保市平均數減少 6.25，大林鎮市減少 3.75，民雄鄉減少 4.44，其中太保市落差最大。嘉義縣 18 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數，太保市的落差情形最大。簡單而言，嘉義縣 18 個行政區中，太保市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.25 班，且變化情形並不一致，差異大。

表 4-5-14 嘉義縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
太保市	4	平均數	4.25	124.50	4.50	123.25	3.75	93.00	3.75	102.50	3.75	94.00	3.25	81.50	-4.25	-6.25
朴子市	7	平均數	3.57	93.43	3.57	90.00	3.29	82.86	3.43	79.86	3.00	77.14	2.86	67.57	-1.71	-2.57
布袋鎮	10	平均數	1.40	31.30	1.50	30.00	1.60	29.00	1.60	31.90	1.30	29.20	1.50	30.90	-0.40	-0.55
大林鎮	6	平均數	2.83	68.00	2.33	63.00	2.17	56.17	2.00	50.50	2.33	52.00	2.17	47.50	-2.50	-3.75
民雄鄉	9	平均數	3.56	102.56	3.67	94.22	3.44	86.78	3.33	82.67	3.11	79.00	3.22	79.56	-2.89	-4.44
溪口鄉	5	平均數	1.40	34.40	1.80	40.00	1.60	32.40	1.60	34.00	1.40	29.60	1.60	31.20	0.00	0.00
新港鄉	7	平均數	2.57	63.71	2.43	61.86	2.43	61.00	2.57	58.57	2.14	52.29	2.14	48.71	-1.00	-1.43
六腳鄉	9	平均數	1.44	29.56	1.67	31.44	1.67	34.33	1.56	31.33	1.56	30.56	1.56	32.89	0.67	0.89
東石鄉	10	平均數	1.40	29.90	1.60	33.50	1.70	38.60	1.80	37.80	1.60	36.50	1.60	31.00	0.80	1.10
義竹鄉	8	平均數	1.50	29.88	1.63	28.63	1.38	28.38	1.38	23.25	1.38	25.00	1.13	22.50	-0.25	-0.44
鹿草鄉	6	平均數	1.33	26.00	1.33	27.33	1.33	23.83	1.33	23.50	1.33	27.17	1.33	24.00	0.00	0.00
水上鄉	10	平均數	2.30	59.40	2.30	56.00	2.30	56.60	2.50	55.80	2.40	55.30	2.40	57.10	-0.30	0.05
中埔鄉	11	平均數	2.09	50.82	1.91	47.18	2.09	49.09	1.91	42.45	1.91	41.73	1.91	40.55	-0.73	-1.14
竹崎鄉	14	平均數	1.64	32.93	1.64	32.43	1.57	29.93	1.50	28.07	1.50	28.57	1.57	26.79	-0.36	-0.43
梅山鄉	12	平均數	1.33	22.17	1.17	20.00	1.17	17.00	1.25	18.83	1.25	17.42	1.25	17.50	-0.50	-0.75
番路鄉	8	平均數	1.13	14.75	1.13	14.13	1.25	16.25	1.25	14.25	1.13	14.13	1.13	15.25	0.25	0.38
大埔鄉	1	平均數	2.00	41.00	2.00	41.00	2.00	45.00	2.00	49.00	2.00	44.00	2.00	42.00	0.00	0.00
阿里山鄉	10	平均數	1.00	8.00	1.00	7.20	1.00	6.60	1.00	5.90	1.00	8.10	1.00	7.20	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(十五) 嘉義市

嘉義市共有二個行政區，各有九個學校；嘉義市 101 年班級推估數中東區平均數減少 6.56，西區平均數減少 8.44；101 年老師推估數東區平均數減少 10.94，西區減少 5.61，而落差情形相似。簡單而言，嘉義市 2 個行政區中，西區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 8.44 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-15 嘉義市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
東區	9	平均數	9.56	298.33	8.44	254.33	8.22	236.56	7.67	220.67	7.33	205.00	6.89	187.11	-6.56	-10.94
西區	9	平均數	6.33	192.00	5.22	157.89	4.89	137.22	4.67	134.89	4.56	125.00	4.56	122.67	-8.44	-5.61

(十六) 台南縣

台南縣共有 31 個行政區，有 3 個行政區只有 1 所學校。台南縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為東山鄉、北門鄉、安定鄉，其中東山鄉平均增加 1.8 班，北門鄉及安定鄉平均增加 1 班，後壁鄉平均增加 0.29 班；101 年老師推估數東山鄉平均增加 3 人，安定鄉平均增加 1.67 人，北門鄉平均增加 1.5 人，而安定鄉比北門鄉、東山鄉落差甚大。台南縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為永康市、新市鄉、歸仁鄉，其中永康市平均減少 7.55 班，新市鄉平均減少 5.5 班，歸仁鄉平均減少 4 班；101 年老師推估數永康市平均減少 11.91 人，新市鄉平均減少 8 人，歸仁鄉平均減少 6.33 人，而歸仁鄉比永康市、新市鄉落差甚大。台南縣 31 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，歸仁鄉比龍崎鄉、左鎮鄉、楠西鄉、山上鄉、大內鄉落差甚大。簡單而言，台南縣 31 個行政區中，歸仁鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4 班，且變化情形並不一致，差異較大。永康市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 7.55 班，其變化情形並不比歸仁鄉大。

表 4-5-16 台南縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
新營市	10	平均數	4.30	122.50	3.80	99.90	3.70	97.30	3.80	90.40	3.60	84.20	3.40	85.10	-1.90	-3.10
鹽水鎮	8	平均數	1.25	25.25	1.25	22.00	1.38	26.00	1.25	22.13	1.38	20.38	1.38	20.50	-1.50	-2.25
白河鎮	7	平均數	2.00	50.43	1.86	46.00	2.00	42.29	1.86	43.71	1.71	36.14	1.86	42.57	-0.71	-0.86

柳營鄉	5	平均數	1.80	44.60	1.60	36.80	1.60	37.00	2.00	37.00	2.00	39.40	1.80	34.20	0.00	-0.20
後壁鄉	7	平均數	1.43	27.86	1.29	26.71	1.29	29.86	1.43	28.14	1.29	23.00	1.43	24.43	0.29	0.43
東山鄉	5	平均數	1.80	52.00	2.00	51.20	2.20	52.60	2.20	49.80	2.00	44.40	1.60	34.00	1.80	3.00
麻豆鎮	9	平均數	2.22	56.56	2.00	49.11	2.00	48.78	2.44	52.78	1.89	42.89	2.33	52.67	-1.11	-1.56
下營鄉	5	平均數	2.20	55.20	2.00	47.00	2.20	45.40	2.20	45.20	2.20	44.20	2.00	41.20	-0.20	-0.40
六甲鄉	2	平均數	6.00	171.00	4.00	121.00	5.00	131.00	4.00	101.00	4.00	104.50	4.50	110.50	-2.50	-3.50
官田鄉	4	平均數	2.50	66.75	2.25	53.75	2.00	50.00	2.25	49.25	2.25	46.50	2.00	51.50	-0.33	-0.33
大內鄉	2	平均數	3.00	87.50	1.50	35.50	1.50	35.50	1.50	34.50	1.50	32.50	1.50	32.00	0.00	0.00
佳里鎮	8	平均數	3.00	79.88	2.88	73.38	2.88	72.25	2.75	66.38	2.63	66.88	2.75	68.88	-1.75	-2.50
學甲鎮	5	平均數	2.20	55.40	2.20	51.00	2.20	51.20	2.00	49.40	2.00	47.20	2.00	44.80	-1.00	-1.40
西港鄉	5	平均數	2.00	51.00	2.00	41.40	2.00	44.80	2.20	46.40	2.00	41.20	2.00	40.40	-2.00	-3.00
七股鄉	10	平均數	1.70	38.40	1.50	28.70	1.40	27.30	1.30	22.50	1.10	20.60	1.30	22.70	-0.30	-0.40
將軍鄉	5	平均數	4.00	119.60	2.00	42.00	2.00	41.40	2.20	42.20	1.80	42.20	1.80	38.60	-0.40	-0.40
北門鄉	6	平均數	3.17	84.83	2.83	69.17	2.83	66.33	2.83	68.33	3.00	68.00	2.83	66.17	1.00	1.50
新化鎮	5	平均數	4.00	108.20	3.60	92.60	3.40	84.60	3.00	74.00	3.00	73.60	2.80	72.80	-3.80	-5.80
善化鎮	7	平均數	2.57	69.57	2.29	55.43	2.29	50.00	2.29	49.71	2.43	53.14	2.29	50.57	-1.71	-2.64
新市鄉	2	平均數	7.00	213.00	5.00	146.50	5.00	134.00	4.50	117.00	4.50	117.00	4.50	115.50	-5.50	-8.00
安定鄉	3	平均數	3.67	105.00	4.00	108.33	4.00	104.00	3.67	99.33	4.00	100.33	3.33	89.33	1.00	1.67
山上鄉	1	平均數	3	77	3	76	3	75	2	50	2	56	2	56	-3	-5
玉井鄉	2	平均數	3.00	80.00	3.00	78.50	2.50	65.00	3.00	72.00	2.50	51.50	3.00	67.50	-2.00	-3.00
楠西鄉	1	平均數	4	113	3	86	3	86	3	85	3	85	3	85	-2	-3
南化鄉	5	平均數	1.00	13.80	1.00	13.20	1.00	13.40	0.80	11.00	1.20	15.20	0.80	11.80	-0.40	-0.60
左鎮鄉	2	平均數	1.00	16.50	1.00	17.50	1.00	12.00	1.00	14.50	1.00	15.50	1.00	15.00	0.00	0.00
仁德鄉	8	平均數	1.88	48.38	2.00	49.00	2.00	50.63	2.13	47.75	2.13	45.88	2.00	45.88	-1.00	-1.50
歸仁鄉	6	平均數	4.67	131.67	4.17	116.00	3.50	90.50	4.67	115.00	3.83	95.83	4.33	108.83	-4.00	-6.33

關廟鄉	7	平均數	2.57	67.86	2.29	54.00	2.14	52.71	2.00	47.00	2.14	49.43	2.00	43.71	-0.57	-1.14
龍崎鄉	1	平均數	2	39	2	38	2	33	2	41	2	33	1	21	0	0
永康市	11	平均數	8.36	247.73	7.36	209.55	6.91	194.00	7.55	201.00	6.55	177.00	6.91	186.73	-7.55	-11.91

資料來源：本研究整理

(十七) 台南市

台南市共有 6 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校；台南市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為安南區、東區及中西區，其中安南區平均數增加 0.62 班，東區平均減少 0.88 班，中西區平均減少 1.83 班；101 年老師推估數安南區平均數增加 0.85 人，東區平均減少 1.63 人，中西區平均減少 4.17 人，而東區比中西區、安南區落差甚大。台南市 6 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，東區的落差情形比安南區及中西區大。簡單而言，台南市 6 個行政區中，東區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.88 班，且變化情形並不一致，差異極大。南區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 10 班，其變化情形並不比東區大。

表 4-5-17 台南市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
東區	8	平均數	10.50	327.25	9.25	274.75	8.63	251.75	8.00	226.50	7.50	209.88	6.88	193.13	-0.88	-1.63
南區	7	平均數	5.00	151.14	4.29	127.86	3.86	110.86	3.71	106.86	3.86	103.71	3.86	101.14	-10.00	-14.71
中西區	6	平均數	4.83	144.50	4.67	125.50	4.83	124.50	4.50	105.33	4.67	114.00	5.17	116.00	-1.83	-4.17
北區	7	平均數	6.43	201.57	6.00	179.71	5.86	168.71	5.43	154.57	5.43	151.14	5.86	170.29	-5.14	-7.64
安南區	13	平均數	4.69	137.46	4.54	125.62	4.08	112.77	4.23	110.31	4.31	104.00	4.23	110.69	0.62	0.85
安平區	5	平均數	5.60	163.80	5.00	143.40	5.00	139.60	5.20	135.00	4.80	128.40	4.80	126.80	-5.60	-7.20

資料來源：本研究整理

(十八) 高雄縣

高雄縣共有 27 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校。高雄縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為永安鄉、仁武鄉、

杉林鄉，其中永安鄉平均增加 2 班，仁武鄉平均增加 1.67 班，杉林鄉平均增加 1 班；101 年老師推估數永安鄉平均增加 3 人，仁武鄉平均增加 2.5 人，杉林鄉平均增加 1.5 人，而仁武鄉比永安鄉、杉林鄉落差甚大。高雄縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為岡山鎮、大社鄉、鳳山市，其中岡山鎮平均減少 7.7 班，大社鄉平均減少 5 班，鳳山市平均減少 3.9 班；101 年老師推估數岡山鎮平均減少 11.55 人，大社鄉平均減少 7.5 人，鳳山市平均減少 5.86 人，而鳳山市比岡山鎮、大社鄉落差甚大。高雄縣 27 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，鳳山市比桃源鄉、茂林鄉、田寮鄉落差甚大。簡單而言，高雄縣 27 個行政區中，鳳山市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 3.9 班，且變化情形並不一致，差異較大。岡山鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 7.7 班，其變化情形並不比鳳山市大。

表 4-5-18 高雄縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
鳳山市	21	平均數	6.48	191.95	5.81	166.71	6.05	165.71	5.62	150.43	5.62	149.38	5.48	144.52	-3.90	-5.86
林園鄉	6	平均數	5.33	153.17	4.83	129.83	4.67	127.83	4.83	119.17	4.33	114.00	4.00	107.83	-3.17	-4.75
大寮鄉	11	平均數	4.55	126.36	4.09	110.91	3.91	106.45	3.82	95.18	3.45	86.82	3.27	81.18	-3.45	-5.18
大樹鄉	9	平均數	2.33	62.22	2.33	58.33	2.11	50.56	2.33	55.11	2.22	49.78	2.11	48.44	-0.89	-1.33
大社鄉	3	平均數	5.00	135.33	4.33	119.33	4.33	110.67	4.33	106.67	4.00	97.67	3.67	90.33	-5.00	-7.50
仁武鄉	6	平均數	4.50	131.83	4.83	134.00	5.00	134.33	4.50	121.83	4.50	118.50	4.50	115.50	1.67	2.50
鳥松鄉	3	平均數	5.33	162.67	5.00	144.67	5.00	134.33	4.67	125.33	4.33	118.00	4.33	115.33	-2.67	-4.00
岡山鎮	10	平均數	4.30	123.20	4.00	107.70	3.80	98.60	3.70	93.10	3.50	90.10	3.50	91.20	-7.70	-11.55
橋頭鄉	5	平均數	2.80	79.00	2.80	66.80	2.80	64.00	2.60	64.00	2.40	58.00	2.60	55.00	-2.80	-4.20
燕巢鄉	7	平均數	2.29	59.00	2.29	51.14	2.29	51.00	2.43	53.43	2.29	46.14	2.14	44.14	0.57	0.86
田寮鄉	2	平均數	2.00	48.50	2.00	46.00	2.00	35.50	2.00	38.50	2.00	31.50	1.00	25.50	0.00	0.00
阿蓮鄉	4	平均數	3.50	93.50	3.50	88.75	3.00	76.50	3.25	77.25	3.25	72.50	3.25	73.50	-3.25	-4.88
路竹鄉	8	平均數	3.13	87.88	2.88	71.50	2.63	65.88	2.63	63.63	2.63	59.75	2.25	55.75	-2.75	-4.13
湖內鄉	5	平均數	2.80	71.60	2.60	68.60	2.80	72.20	2.80	67.20	2.60	59.00	2.40	57.40	0.80	1.20
茄萣鄉	4	平均數	3.50	100.00	3.00	85.00	3.50	86.00	3.50	82.50	3.00	74.00	2.75	65.00	-1.25	-1.88

永安鄉	4	平均數	2.25	58.25	2.25	49.75	2.50	59.25	2.50	56.75	2.25	51.50	2.50	51.25	2.00	3.00
彌陀鄉	3	平均數	3.67	101.33	3.33	92.00	3.33	82.67	3.33	85.33	3.00	73.67	2.67	66.33	-0.67	-1.00
梓官鄉	2	平均數	8.00	231.50	8.00	222.00	8.00	227.50	8.00	212.50	7.00	199.50	7.00	197.50	-0.50	-0.75
旗山鎮	7	平均數	2.29	63.86	2.71	66.43	2.29	53.29	2.14	50.43	2.14	45.29	2.00	42.71	-2.29	-3.43
美濃鎮	9	平均數	2.11	51.78	2.00	50.89	2.11	51.00	2.11	47.22	1.78	43.89	1.78	40.00	-0.56	-0.83
六龜鄉	6	平均數	1.33	29.67	1.17	26.00	1.33	29.00	1.50	30.33	1.33	23.83	1.17	21.83	-0.33	-0.50
甲仙鄉	3	平均數	1.33	30.67	1.33	29.33	1.33	29.67	1.33	26.33	1.33	21.00	1.33	17.00	-0.67	-1.00
杉林鄉	5	平均數	1.20	25.00	1.20	24.80	1.40	25.40	1.20	24.80	1.20	21.60	1.20	17.80	1.00	1.50
內門鄉	7	平均數	1.29	29.00	1.43	29.14	1.43	27.29	1.43	26.14	1.29	20.43	1.29	17.71	0.86	1.29
茂林鄉	2	平均數	1.00	18.00	1.00	15.50	1.00	13.50	1.00	10.00	1.00	8.50	1.00	7.50	0.00	0.00
桃源鄉	6	平均數	1.00	15.67	1.00	12.50	1.00	13.17	1.00	11.50	1.00	8.33	1.00	8.33	0.00	0.00
三民鄉	3	平均數	1.00	19.67	1.33	20.33	1.33	19.67	1.33	20.67	1.00	14.33	1.00	12.33	0.67	1.00

資料來源：本研究整理

(十九) 高雄市

高雄市 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為左營區、鹽埕區及旗津區，其中左營區平均數減少 1.33，鹽埕區平均數減少 4.00，旗津區減少 4.67；前三低的鄉鎮分別為三民區、楠梓區及苓雅區，其中三民區平均數減少 13.77，楠梓區平均數減少 12.63，苓雅區減少 12.38；101 年老師推估數楠梓區平均數減少 18.94，三民區減少 20.65，苓雅區減少 18.56，而苓雅區的落差比楠梓、三民兩區甚大。高雄市 11 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數方面，苓雅區的落差情形最大。簡單而言，高雄市 11 個鄉鎮中，苓雅區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 12.38 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-19 高雄市各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
楠梓區	8	平均數	8.50	260.25	7.38	218.25	7.25	202.75	6.75	181.25	6.50	172.25	6.00	161.88	-12.63	-18.94
左營區	12	平均數	8.92	270.58	8.17	236.67	8.17	225.83	7.67	210.92	7.58	205.17	6.67	179.83	-1.33	-2.00

三民區	13	平均數	9.23	281.85	8.08	234.85	8.00	229.00	7.54	206.31	7.38	202.38	6.69	180.62	-13.77	-20.65
鼓山區	7	平均數	5.29	148.43	5.14	144.86	4.57	124.86	4.57	115.29	4.43	112.86	4.00	101.29	-6.86	-10.29
鹽埕區	3	平均數	3.33	92.33	2.67	68.67	2.67	65.67	2.33	54.00	2.33	54.00	2.00	52.67	-4.00	-6.00
前金區	2	平均數	5.00	148.00	4.50	115.00	4.50	113.00	4.00	100.00	4.00	100.00	4.00	90.50	-6.50	-9.75
新興區	4	平均數	5.50	155.00	4.50	134.25	4.50	124.50	4.50	112.50	3.75	106.75	4.00	99.25	-9.50	-14.25
苓雅區	8	平均數	6.75	199.13	6.00	168.75	5.88	158.13	5.38	144.00	5.38	142.75	4.88	127.13	-12.38	-18.56
前鎮區	13	平均數	6.31	186.69	5.46	156.38	5.38	150.15	5.08	136.31	5.08	134.08	4.54	119.54	-9.08	-13.62
旗津區	3	平均數	3.67	96.67	3.00	71.33	3.33	76.00	2.33	61.67	2.33	61.67	2.33	57.67	-4.67	-7.00
小港區	14	平均數	4.79	137.50	3.93	107.36	3.57	94.29	3.57	86.79	3.36	83.29	3.29	79.93	-6.29	-9.43

資料來源：本研究整理

(二十) 屏東縣

屏東縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為屏東市、琉球鄉及滿州鄉，其中屏東市平均數增加 7，琉球鄉平均數增加 3.75，滿州鄉增加 3.33；101 年老師推估數屏東市平均數增加 10.2，琉球鄉增加 5.25，滿州鄉增加 4.67，而屏東市的落差甚大。而屏東縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮佳冬、長治、泰武、新埤四個鄉，人數都是維持不變。屏東縣 33 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數方面，屏東市的落差情形最大。簡單而言，屏東縣 33 個鄉鎮中，屏東市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 7 班，且變化情形不大一致。

表 4-5-20 屏東縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
九如鄉	5	平均數	2.00	51.00	1.80	46.00	2.00	46.00	1.80	39.80	1.80	40.20	1.80	40.20	1.00	1.40
三地門鄉	8	平均數	1.00	11.25	1.00	10.63	1.00	10.63	1.00	9.63	1.00	11.50	1.00	11.50	0.50	0.63
內埔鄉	13	平均數	2.08	52.08	2.08	48.23	2.00	43.77	2.00	41.92	1.92	40.31	1.92	40.31	1.62	2.31
竹田鄉	4	平均數	1.75	43.50	2.00	42.25	1.50	36.25	1.75	35.75	1.50	31.25	1.50	31.25	0.50	0.75

牡丹鄉	5	平均數	0.80	7.00	0.80	9.40	0.80	8.60	0.80	9.80	0.80	9.80	0.80	9.80	0.20	0.40
車城鄉	4	平均數	1.50	28.50	1.50	28.50	1.50	28.50	1.50	25.75	1.25	21.50	1.25	21.50	0.75	1.00
里港鄉	7	平均數	2.00	44.86	2.00	42.14	1.86	40.00	1.71	34.57	1.43	31.71	1.43	31.71	2.00	2.86
佳冬鄉	6	平均數	1.67	40.83	1.67	37.50	1.67	40.33	1.67	34.00	1.67	32.50	1.67	32.50	0.00	0.00
來義鄉	7	平均數	1.00	13.71	1.00	15.86	1.00	18.86	1.00	15.14	1.00	12.00	1.00	12.00	0.43	0.57
枋山鄉	3	平均數	1.33	24.00	1.33	27.67	1.33	28.67	1.33	28.00	1.33	20.33	1.33	20.33	0.33	0.33
枋寮鄉	6	平均數	2.33	50.33	2.33	48.83	2.33	49.33	2.33	46.67	1.83	41.17	1.83	41.17	0.33	0.50
東港鎮	7	平均數	3.57	97.14	3.29	88.29	3.29	87.86	3.29	86.00	3.00	71.43	3.00	71.43	1.71	2.57
林邊鄉	5	平均數	2.00	48.00	1.80	42.40	1.80	40.80	1.80	37.20	1.60	31.60	1.60	31.60	0.20	0.20
長治鄉	3	平均數	3.33	85.00	3.33	84.00	3.00	76.33	3.33	76.67	2.67	69.33	2.67	69.33	0.00	0.00
南州鄉	3	平均數	2.33	56.33	2.33	58.67	1.67	42.67	1.67	42.33	1.67	38.33	1.67	38.33	0.33	0.33
屏東市	20	平均數	4.40	119.65	3.60	94.80	3.40	88.35	3.05	76.55	3.00	74.00	3.00	74.00	7.00	10.20
恆春鎮	10	平均數	1.80	42.90	1.70	38.60	1.70	37.10	1.80	37.70	1.70	36.10	1.70	36.10	0.30	0.40
春日鄉	5	平均數	1.00	16.00	0.80	12.80	0.80	13.80	0.80	13.20	0.80	11.20	0.80	11.20	0.20	0.20
崁頂鄉	3	平均數	2.00	40.67	2.00	40.67	2.00	38.33	2.00	36.33	1.33	29.00	1.33	29.00	1.33	2.00
泰武鄉	5	平均數	1.00	14.20	1.00	12.40	1.00	14.20	1.00	16.20	1.00	10.00	1.00	10.00	0.00	0.00
琉球鄉	4	平均數	1.75	41.25	1.75	42.00	2.25	48.75	2.25	48.00	1.75	39.50	1.75	39.50	3.75	5.25
高樹鄉	9	平均數	1.44	35.22	1.44	35.22	1.44	34.56	1.44	31.78	1.44	28.56	1.44	28.56	0.11	0.11
新埤鄉	4	平均數	1.50	30.75	1.50	33.00	1.50	34.25	1.00	22.50	1.00	23.25	1.00	23.25	0.00	0.00
新園鄉	6	平均數	3.33	94.50	3.00	78.50	3.00	75.50	3.00	69.67	2.67	65.83	2.67	65.83	0.67	1.00
獅子鄉	5	平均數	1.00	12.60	1.00	12.80	1.00	14.60	1.00	12.80	1.00	13.80	1.00	13.80	0.60	0.80
萬丹鄉	9	平均數	2.89	76.67	2.67	66.56	2.44	63.11	2.22	56.22	2.22	52.89	2.22	52.89	2.67	3.67
萬巒鄉	5	平均數	2.00	45.60	2.00	44.20	1.80	37.60	2.00	37.60	1.60	32.40	1.60	32.40	0.40	0.40
滿州鄉	3	平均數	1.33	30.33	1.67	37.00	1.33	26.67	2.00	36.33	1.67	30.67	1.67	30.67	3.33	4.67
滿州鄉	2	平均數	2.00	36.00	2.00	35.00	2.00	31.50	2.00	38.00	2.00	35.50	2.00	35.50	0.50	0.50

潮州鎮	9	平均數	3.56	93.33	3.33	86.33	3.11	82.22	3.00	71.44	2.78	65.22	2.78	65.22	1.78	2.44
霧臺鄉	2	平均數	1.00	7.50	1.00	11.50	1.50	18.00	1.00	15.50	1.00	14.50	1.00	14.50	2.50	3.50
麟洛鄉	1	平均數	38.60	1.37	37.48	1.47	34.00	1.03	29.71	1.03	29.71	2.10	3.15	0.00	1.63	0.00
鹽埔鄉	6	平均數	2.50	59.50	2.33	54.50	2.33	52.83	2.17	47.83	1.67	42.67	1.67	42.67	1.00	1.50

資料來源：本研究整理

(二十一) 花蓮縣

花蓮縣共有 13 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；花蓮縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為吉安鄉、新城鄉及富里鄉，其中吉安鄉平均增加 2.63 班，新城鄉平均增加 2.25 班，富里鄉增加 0.56 班；101 年老師推估數吉安鄉平均增加 4 人，新城鄉增加 3.50 人，富里鄉增加 0.89 人，而新城鄉比吉安鄉、富里鄉落差甚大。花蓮縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為花蓮市、鳳林鎮及玉里鎮，其中花蓮市平均減少 5.31 班，鳳林鎮平均減少 1.57 班，玉里鎮減少 0.75 班；101 年老師推估數花蓮市平均減少 7.85 人，鳳林鎮減少 2.43 人，玉里鎮減少 1.17 人，而花蓮市比鳳林鎮、玉里鎮落差甚大。花蓮縣 13 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，花蓮市的落差情形比萬榮鄉及卓溪鄉大。簡單而言，花蓮縣 13 個鄉鎮市中，花蓮市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 5.31 班，且變化情形並不一致，差異極大。新城鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 2.25 班，其變化情形並不比花蓮市大。

表 4-5-21 花蓮縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
花蓮市	13	平均數	3.69	100.85	3	79.86	2.85	71.26	2.62	62.08	2.31	55.14	2.38	53.77	-5.31	-7.85
新城鄉	4	平均數	2.5	62.00	2.75	59.25	2.25	58.75	2.75	59.25	2.5	63	2.25	52.75	2.25	3.50
秀林鄉	12	平均數	1	18.58	1.08	18.83	1.08	21.08	1.08	18.75	1.17	17.92	1.00	16.58	0.33	0.33
吉安鄉	8	平均數	3.38	94.88	3.75	99.50	3.88	102.13	4	100.88	4	102.38	4.13	102	2.63	4
壽豐鄉	8	平均數	1.25	22.38	1.25	22.25	1.25	20	1.25	19.38	1.38	20.13	1.13	17.88	-0.63	-1
鳳林鎮	7	平均數	1.00	15.43	1.00	16.43	1.00	17.00	1.00	13.57	1.00	13.43	1.14	15.43	-1.57	-2.43
光復鄉	6	平均數	1.33	22.33	1.33	17.83	1.33	21.17	1.33	21.5	1.33	18.33	1.33	19	-0.67	-1.00

豐濱鄉	4	平均數	1	14	1	12.5	1	13.25	1.25	14	1	11.5	1	11.75	0.25	0.25
瑞穗鄉	7	平均數	1.29	21.57	1.14	22.14	1.14	21.71	1.29	20.43	1.29	21.00	1.14	18.14	-0.14	-0.29
萬榮鄉	6	平均數	1	14.3	1	15.3	1	13.7	1	15.3	1	12	1	15.3	0.0	0
玉里鎮	12	平均數	1.5	28	1.42	26.25	1.33	23.00	1.25	20.17	1.17	19.08	1.17	17.92	-0.75	-1.17
卓溪鄉	8	平均數	1	9.5	1	9	1	10.63	1	11.25	1	12.13	1	11	0	0
富里鄉	9	平均數	1.11	12.89	1.11	15	1.11	14.89	1.22	15.56	1.22	13.22	1.11	13	0.56	0.89

資料來源：本研究整理

（二十二）台東縣

台東縣共有 16 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校。台東縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為大武鄉、東河鄉、太麻里鄉，其中大武鄉平均增加 2.25 班，東河鄉平均增加 1.8 班，太麻里鄉平均增加 1.2 班；101 年老師推估數大武鄉平均增加 3.25 人，東河鄉平均增加 2.6 人，太麻里鄉平均增加 1.8 人，而大武鄉比東河鄉、太麻里鄉落差甚大。台東縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為台東市、成功鎮、金峰鄉，其中台東市平均減少 0.65 班，成功鎮平均減少 0.29 班，金峰鄉平均減少 0.25 班；101 年老師推估數台東市平均減少 1.2 人，成功鎮平均減少 0.43 人，金峰鄉平均減少 0.5 人，而台東市比成功鎮、金峰鄉落差甚大。台東縣 16 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，大武鄉比蘭嶼鄉、達仁鄉、延平鄉落差甚大。簡單而言，台東縣 16 個行政區中，大武鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 2.25 班，且變化情形並不一致，差異較大。台東市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.65 班，其變化情形並不比大武鄉大。

表 4-5-22 台東縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
台東市	20	平均數	2.40	64.10	2.25	53.10	2.25	51.40	2.40	58.00	2.00	46.20	2.00	44.75	-0.65	-1.20
關山鎮	4	平均數	1.50	31.00	1.50	24.75	1.50	26.00	1.50	27.50	1.50	20.00	1.25	15.75	-0.25	-0.50
成功鎮	7	平均數	1.43	30.14	1.43	26.86	1.43	25.71	1.29	24.29	1.29	23.57	1.29	24.14	-0.29	-0.43
池上鄉	4	平均數	1.50	28.50	1.50	28.75	1.50	25.50	1.50	26.75	1.25	23.25	1.25	17.25	-0.25	-0.50
海端鄉	10	平均數	1.00	8.90	1.00	6.60	1.00	7.10	1.00	7.80	0.90	7.00	1.00	8.10	-0.10	-0.20

鹿野鄉	6	平均數	1.00	20.50	1.00	19.00	1.00	20.00	1.00	19.50	1.17	24.33	1.50	28.33	0.67	0.83
延平鄉	4	平均數	1.00	14.50	1.00	13.50	1.00	18.00	1.00	16.50	1.00	13.75	1.00	13.50	0.00	0.00
卑南鄉	11	平均數	1.09	18.18	1.18	18.09	1.09	19.36	1.36	23.64	1.27	21.36	1.00	14.64	0.27	0.18
太麻里鄉	5	平均數	1.40	29.60	1.60	32.40	1.60	33.20	1.40	27.20	1.20	22.40	1.20	22.20	1.20	1.80
金峰鄉	4	平均數	1.00	12.50	1.00	15.25	1.00	12.50	1.25	23.75	1.00	18.00	1.00	11.25	-0.25	-0.50
大武鄉	4	平均數	1.50	26.50	1.25	25.00	1.50	27.50	1.50	28.00	1.50	23.00	1.00	25.00	2.25	3.25
達仁鄉	4	平均數	1.00	14.25	1.00	14.50	1.00	14.50	1.00	14.00	1.00	10.75	1.00	12.75	0.00	0.00
長濱鄉	6	平均數	1.00	13.83	1.00	16.17	1.00	13.33	1.00	16.17	1.00	14.83	1.17	15.83	0.17	0.17
東河鄉	5	平均數	1.40	20.00	1.40	21.60	1.40	21.60	1.40	25.20	1.20	21.40	1.00	21.20	1.80	2.60
綠島鄉	2	平均數	1.00	19.50	1.50	22.00	1.00	19.00	1.00	17.50	1.50	20.00	1.00	17.50	1.00	1.50
蘭嶼鄉	4	平均數	1.00	16.25	1.00	11.50	1.00	15.25	1.00	13.50	1.00	11.75	1.00	11.25	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(二十三) 澎湖縣

澎湖縣共有 6 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；澎湖縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為白沙鄉、望安鄉及西嶼鄉，三個鄉鎮市的班級推估數皆無增減；101 年老師推估數白沙鄉平均增加 0.17 人，望安鄉及西嶼鄉皆無增減，且三者落差不大。澎湖縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為馬公市、湖西鄉及七美鄉，其中馬公市平均減少 1.71 班，湖西鄉平均減少 0.71 班，七美鄉減少 0.33 班；101 年老師推估數馬公市平均減少 2,57 人，湖西鄉減少 1 人，七美鄉減少 0.33 人，而馬公市比湖西鄉、七美鄉落差甚大。澎湖縣 6 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，馬公市的落差情形比望安鄉及西嶼鄉大。簡單而言，澎湖縣 6 個鄉鎮市中，馬公市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 1.71 班，且變化情形並不一致，差異極大。湖西鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.71 班，其變化情形並不比馬公市大。

表 4-5-23 澎湖縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
馬公市	14	平均數	1.93	47.57	1.71	40.71	1.71	36.79	1.64	39.00	1.71	37.86	1.71	37.50	-1.71	-2.57

西嶼鄉	8	平均數	1	11.13	1	8.38	1	12.25	1	10.75	1	11	1	10.88	0	0
望安鄉	3	平均數	1	6.67	1	6	1	8.33	1	7.33	1	6	1	8	0	0
七美鄉	3	平均數	1	13.33	1	14	1	12.67	1	14.67	1	12	1	11.67	-0.33	-0.33
白沙鄉	6	平均數	1	15	1	13.17	1	14.17	1	14.83	1	14.67	1	12.33	0	0.17
湖西鄉	7	平均數	1	18.71	1	17.29	1.14	17.86	1	16.71	1	17.57	1	17.14	-0.71	-1

資料來源：本研究整理

(二十四) 金門縣

金門縣共有 5 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校。金門縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為金城學區、金沙學區、金寧學區、列嶼學區，其中金城學區平均增加 4.33 班，金沙學區平均增加 2 班，金寧學區、列嶼學區平均無增減；101 年老師推估數金城學區平均增加 6.33 人，金沙學區平均增加 2.25 人，金寧學區、列嶼學區平均無增減，而金城學區比金沙學區、金寧學區、列嶼學區落差甚大。金門縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為金湖學區、列嶼學區、金寧學區，其中金湖學區平均減少 0.8 班，列嶼學區、金寧學區平均無增減；101 年老師推估數金湖學區平均減少 1.2 人，列嶼學區及金寧學區平均無增減，而金湖學區比金寧學區、列嶼學區落差大。金門縣 5 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，金城學區比列嶼學區、金寧學區落差甚大。簡單而言，金門縣 5 個行政區中，金城學區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 4.33 班，且變化情形並不一致，差異較大。金沙學區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 2 班，其變化情形並不比金城學區大。

表 4-5-24 金門縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
金城學區	3	平均數	4.00	111.67	4.00	111.33	4.00	110.33	4.00	113.33	4.00	108.67	3.67	106.67	4.33	6.33
金湖學區	5	平均數	1.40	30.20	1.40	31.00	1.40	29.40	1.40	27.60	1.40	27.40	1.40	28.20	-0.80	-1.20
金沙學區	4	平均數	1.50	30.25	1.25	29.50	1.75	34.75	1.75	35.25	1.00	21.50	1.25	24.75	2.00	2.25
金寧學區	4	平均數	1.00	15.25	1.00	14.50	1.00	14.50	1.00	14.50	1.00	14.50	1.00	15.25	0.00	0.00
烈嶼學區	3	平均數	1.00	18.67	1.00	17.67	1.00	18.67	1.00	17.67	1.00	17.67	1.00	16.00	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(二十五) 連江縣

連江縣共有 4 個行政區，有 2 個行政區只有 1 所學校。連江縣 101 年班級推估數最高的行政區分別為南竿鄉、北竿鄉、東引鄉，平均為增加 1 班；連江縣 101 年老師推估數以北竿鄉最高，平均增加 16 人，其次是南竿鄉平均增加 8 人，最後則是東引鄉平均增加 6 人，而北竿鄉比南竿鄉、東引鄉落差甚大。連江縣 4 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，北竿鄉比南竿鄉、東引鄉落差大。簡單而言，連江縣 4 個行政區中，南竿鄉、北竿鄉、東引鄉的學生數變化整體而言，至 101 年時班級數平均為增加 1 班，學生數變化差異不大。

表 4-5-25 連江縣各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
南竿鄉	1	平均數	1	6	1	4	1	4	1	5	1	6	1	7	1	8
北竿鄉	2	平均數	1.00	9.00	1.00	8.50	1.00	11.50	1.00	11.50	1.00	13.00	1.00	14.50	1.00	16.00
東引鄉	1	平均數	1	6	1	5	1	5	1	5	1	6	1	4	1	6

資料來源：本研究整理

二、縣、市各行政區 96 學年度至 101 學年度國中學生數、班級數之推估分析

(一) 台北市

台北市共有 12 個行政區，沒有任何一個行政區只有一所學校。台北市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為內湖區、大安區、松山區，其中內湖區平均增加 0.67 班，大安區平均減少 0.13 班，松山區平均減少 0.83 班，而內湖區比大安區、松山區落差大；101 年老師推估數前三高的行政區分別為內湖區、松山區、中山區，其中內湖區平均增加 3.17 人，松山區平均增加 2.5 人，中山區平均增加 0.67 人，而中山區比內湖區、松山區落差大。台北市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為信義區、南港區、大同區，其中信義區平均減少 3.75 班，南港區平均減少 2.33 班，大同區平均減少 2.17 班，而信義區比南港區、大同區落差大；101 年老師推估數前三低的行政區分別為南港區、信義區、大同區，其中南港區平均減少 10 人，信義區平均減少 8 人，大同區平均減少 5 人，而南港區比信

義區、大同區落差大。台北市 12 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，內湖區比北投區落差甚大。簡單而言，台北市 12 個行政區中，內湖區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 0.67 班，且變化情形並不一致，差異較大。大安區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.13 班，其變化情形並不比內湖區大。

表 4-5-26 台北市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
中正區	5	平均數	14.60	498.00	13.80	473.00	14.00	483.40	14.00	474.20	13.60	463.00	13.40	458.80	-1.40	-2.80
大同區	6	平均數	8.33	285.83	8.33	280.67	8.50	283.50	8.00	275.50	8.17	275.50	8.50	283.50	-2.17	-5.00
中山區	7	平均數	8.57	289.71	8.29	271.43	7.43	251.29	8.00	267.00	7.86	256.00	7.29	245.00	-2.00	0.67
松山區	6	平均數	14.17	482.33	14.00	475.17	14.17	480.00	13.00	446.83	13.17	452.33	12.50	424.67	-0.83	2.50
大安區	8	平均數	13.25	454.50	13.13	452.63	13.00	448.88	12.63	432.88	12.50	423.75	13.00	440.88	-0.13	-1.00
萬華區	4	平均數	11.00	374.50	10.00	330.25	9.25	302.75	11.00	373.00	10.00	330.25	9.25	302.75	-1.50	-1.75
文山區	7	平均數	10.86	370.29	10.57	368.71	10.71	370.29	10.86	368.86	10.57	365.86	10.71	370.29	-1.14	-1.71
士林區	8	平均數	10.25	347.75	9.88	333.00	10.25	346.75	9.88	332.00	9.63	320.38	10.00	338.50	-1.88	-1.88
北投區	6	平均數	15.00	513.17	14.17	489.33	13.83	480.17	14.17	486.00	13.50	463.50	13.33	454.50	-1.50	-2.67
內湖區	6	平均數	15.67	537.83	15.67	531.17	15.50	522.33	14.67	502.83	14.50	494.50	14.83	500.00	0.67	3.17
南港區	3	平均數	9.67	319.67	10.00	329.00	10.00	334.67	9.00	299.33	10.00	329.00	10.00	334.67	-2.33	-10.00
信義區	4	平均數	14.50	491.25	14.25	479.25	13.75	469.00	14.25	475.75	13.50	451.25	13.25	457.75	-3.75	-8.00

資料來源：本研究整理

(二) 台北縣

台北縣共有 29 個鄉鎮市，且有 13 個鄉鎮市只有一所學校；台北縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為新店市、中和市及樹林市，其中新店市平均增加 36 班，中和市平均增加 27.4 班，樹林市增加 26.67 班；101 年老師推估數新店市平均增加 72 人，中和市增加 54.8 人，樹林市增加 53.33 人，而新店市比中和市、樹林市落差較大。台北縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為五股鄉、永和市及板橋市，其中五股鄉平均減少 33 班，永和市平均減少 20.33 班，板橋市減少 10.6 班；101 年老師推估數五股鄉平均減少 66

人，永和市減少 40.67 人，板橋市減少 21.2 人，而永和市比五股鄉、板橋市落差甚大。台北縣 29 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，林口鄉的落差情形比五股鄉、八里鄉、烏來鄉、石碇鄉、坪林鄉、深坑鄉、石門鄉、三芝鄉、萬里鄉、金山鄉、雙溪鄉、平溪鄉、貢寮鄉等鄉鎮大。簡單而言，台北縣 29 個鄉鎮市中，林口鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 9 班，且變化情形並不一致，差異極大。新店市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 36 班，其變化情形並不比林口鄉大。

表 4-5-27 台北縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
板橋市	10	平均數	23.2	741.9	22.4	727.1	22.3	718.7	20.2	642.8	19.1	614.3	20.8	670.1	-10.6	-21.2
蘆洲市	3	平均數	31.67	1036.33	32.67	1054	31.67	1034.33	28.67	924.67	28.67	921.67	29	942	4	8
中和市	5	平均數	24.8	797.8	28.4	921.2	29.2	947	27	878.6	26.2	845.4	27.6	900	27.4	54.8
三重市	6	平均數	25.50	823.83	25.00	811.00	26.00	838.00	23.33	750.33	22.67	738.17	24.17	780.17	8.00	16.00
永和市	3	平均數	38.33	1251.67	35.00	1145.67	33.33	1075.67	27.67	892.67	26.00	832.67	27.00	878.33	-20.33	-40.67
土城市	3	平均數	38.00	1244.67	38.33	1247	37.33	1219.33	34.33	1117	32	1044.33	33.33	1092	14	28.00
新莊市	6	平均數	32.00	1044.00	31.50	1021.67	31	1008.33	28.33	909.33	26.00	846.50	28.33	913.67	-0.83	-1.67
新店市	3	平均數	32.67	1053.33	35.33	1147	34.33	1131	33	1069.00	31.67	1033.67	34.00	1104.67	36.00	72
樹林市	3	平均數	25.67	828.33	26.33	857	26.33	856.67	23.33	753	23	738.33	23.67	774.33	26.67	53.33
汐止市	4	平均數	16.50	528.75	17.00	552.75	17	555	17	550.75	16.50	525.75	17	545.75	13.25	26.5
鶯歌鎮	3	平均數	14	439.33	14.33	459.33	14	445.67	12.67	406	12.67	414.67	13.33	421.67	1.67	3.33
三峽鎮	3	平均數	16.67	541	16.67	534.00	14	445.33	15.33	497.67	14.33	454.67	15.33	487	-1	-2
淡水鎮	3	平均數	17.33	551.33	17.67	564.67	18.67	591.67	17.33	554.33	16.33	529	17.33	554.67	5.33	10.67
瑞芳鎮	2	平均數	7.5	232.5	8	253.5	8	250	7.5	236	7.5	225.5	7.5	233.5	8	16
林口鄉	2	平均數	28.5	939	21.5	697.5	22.5	713.5	19.5	635	19	613	19.5	636	9	18
泰山鄉	2	平均數	16	508	17	546.5	17	558	15	493	15	488	15.5	495.5	-2.5	-5
五股鄉	1	平均數	20	657	9	266	8	263	8	248	8	237	8	245	-33	-66

八里鄉	1	平均數	13	409	14	442	14	443	14	450	12	387	14	434	16	32
烏來鄉	1	平均數	3	68	2	56	2	38	2	51	2	50	2	36	0	0
石碇鄉	1	平均數	3	77	3	67	3	74	2	59	2	64	2	54	-7	-14
坪林鄉	1	平均數	2	44	2	59	2	53	2	55	2	51	2	48	-1	-2
深坑鄉	1	平均數	9	280	10	304	10	304	9	271	9	270	10	303	7	14
石門鄉	1	平均數	4	124	5	150	5	150	4	120	4	102	4	116	4	8
三芝鄉	1	平均數	11	348	10	298	12	365	10	307	9	273	10	303	-2	-4
萬里鄉	1	平均數	6	191	7	227	8	232	7	209	6	184	6	172	10	20
金山鄉	1	平均數	10	322	9	291	10	313	10	303	8	259	8	247	-3	-6
雙溪鄉	1	平均數	3	69	3	76	2	66	3	67	2	56	2	53	-1	-2
平溪鄉	1	平均數	2	37	1	27	1	29	1	25	1	32	1	32	0	0
貢寮鄉	1	平均數	4	111	4	124	4	107	4	113	4	104	4	105	4	8

資料來源：本研究整理

(三) 基隆市

基隆市共有 7 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校；基隆市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為暖暖區、信義區及安樂區，其中暖暖區平均增加 1 班，信義區沒有增減，安樂區減少 0.67 班；101 年老師推估數暖暖區沒有增減，信義區沒有增減，安樂區則減少 1.33 人，而安樂區比暖暖區、信義區落差較大。基隆市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為七堵區、仁愛區及中正區，其中七堵區平均減少 5 班，仁愛區平均減少 3.5 班，中正區減少 2.5 班；101 年老師推估數七堵區平均減少 10.5 人，仁愛區減少 7 人，中正區減少 6 人，而七堵區比仁愛區、中正區落差甚大。基隆市 7 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，的落差情形七堵區比信義區大。簡單而言，基隆市 7 個行政區中，七堵區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 5 班，且變化情形並不一致，差異極大。中正區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2.5 班，其變化情形並不比七堵區大。

表 4-5-28 基隆市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
仁愛區	2	平均數	8	278.5	8	277.5	7	233.5	7	239	.6	199	6	197.5	-3.5	-7
信義區	2	平均數	7	215	7	207.5	6.5	200	6.5	205	6.5	189.5	6.5	190	0	0
中正區	3	平均數	10	329.67	10.33	344.67	9.67	328.67	9.33	308.33	9	298.67	9.33	321.67	-2.50	-6
中山區	2	平均數	6	202	6	200	6	203	5.5	177	5.5	170.5	6	171	-1	-3
安樂區	3	平均數	12.00	402.33	13	448.33	12.33	387	11.33	372.33	11	368.33	12	375.33	-0.67	-1.33
暖暖區	2	平均數	7.5	265	7.5	259	7	242	7	247	7	247	7	252	1	0
七堵區	2	平均數	10	364.5	11	364.5	10.5	342.5	8	311	9	289.5	10	329	-5	-10.5

資料來源：本研究整理

(四) 宜蘭縣

宜蘭縣共有 12 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；宜蘭縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為頭城鎮、礁溪鄉及大同鄉，其中頭城鎮平均增加 46.5 班，礁溪鄉平均增加 23 班，大同鄉增加 12 班；101 年老師推估數頭城鎮平均增加 93 人，礁溪鄉增加 46 人，大同鄉增加 24 人，而頭城鎮比礁溪鄉、大同鄉落差較大。宜蘭縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為羅東鎮、宜蘭市及蘇澳鎮，其中羅東鎮平均減少 35.67 班，宜蘭市平均減少 16.75 班，蘇澳鎮減少 4 班；101 年老師推估數羅東鎮平均減少 71.33 人，宜蘭市減少 23.75 人，蘇澳鎮減少 8 人，而宜蘭市比羅東鎮、蘇澳鎮落差甚大。宜蘭縣 12 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，頭城鎮的落差情形比壯圍鄉、三星鄉、大同鄉、南澳鄉等鄉鎮大。簡單而言，宜蘭縣 12 個鄉鎮市中，頭城鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 46.5 班，且變化情形並不一致，差異極大。宜蘭市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 16.75 班，其變化情形並不比頭城鎮大。

表 4-5-29 宜蘭縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
宜蘭市	4	平均數	6	194.5	6	192.25	5.75	180.25	5.75	177.75	5.5	171	5.5	170	-16.75	-23.75
頭城鎮	2	平均數	23	805	24	826	24	812	22.5	753.5	23.5	774	24	802	46.5	93

礁溪鄉	2	平均數	14.5	475	14.5	480	14.5	472.5	14.5	467.5	14	457.5	14	457.5	23	46
壯圍鄉	1	平均數	11	370	12	396	12	380	12	390	12	380	12	400	8	16
員山鄉	2	平均數	7	203	7	208	7	203	6	189	5	154	5	158	3	6
羅東鎮	3	平均數	6.33	206	5.67	184	5	158.67	5	158.67	5	157.67	5	157.67	-35.67	-71.33
三星鄉	1	平均數	4	132	4	132	4	132	4	132	4	132	4	132	-3	-6
大同鄉	1	平均數	5	150	5	152	5	160	5	152	5	153	5	153	12	24
五結鄉	3	平均數	3.33	97.67	3.33	99	3.33	96.67	3	85.67	3	86.67	3	82.67	-3.33	-6.67
冬山鄉	3	平均數	4	111.67	4	110.67	4	116.67	3.67	100.67	3.33	95.33	3.67	98.33	-3.67	-7.33
蘇澳鎮	3	平均數	4.33	132.67	4	120	4	116.33	4	115	4	111.67	4	110	-4	-8
南澳鄉	1	平均數	6	198	6	198	6	198	6	198	6	198	6	198	9	18

資料來源：本研究整理

(五) 桃園縣

桃園縣共有 13 個鄉鎮市，且沒有任何一個鄉鎮市只有一所學校；桃園縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為蘆竹鄉、平鎮市及桃園市，其中蘆竹鄉平均增加 4.75 班，平鎮市平均增加 2 班，桃園市增加 1.09 班；101 年老師推估數蘆竹鄉平均增加 10 人，平鎮市增加 4 人，桃園市增加 2.36 人，而桃園市比桃園市、蘆竹鄉落差較大。桃園縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為大園鄉、龍潭鄉及復興鄉，其中大園鄉平均減少 4 班，龍潭鄉平均減少 3.5 班，復興鄉減少 2 班；101 年老師推估數大園鄉平均減少 8.5 人，龍潭鄉減少 7.75 人，復興鄉減少 3 人，而龍潭鄉比復興鄉、大園鄉落差甚大。桃園縣 13 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，平鎮市的落差情形比復興鄉大。簡單而言，桃園縣 13 個鄉鎮市中，平鎮市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 2 班，且變化情形並不一致，差異極大。復興鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2 班，其變化情形並不比平鎮市大。

表 4-5-30 桃園縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
中壢市	9	平均數	16.00	553.11	16.00	557.78	16.00	554.44	14.44	503.56	14.22	492.11	14.89	523.56	-0.56	-1.44

平鎮市	5	平均數	18	744.4	17.6	695.4	16.8	660.8	16.2	618.4	15.6	571.6	15.6	588.8	2	4
龍潭鄉	4	平均數	10.75	469.25	13.25	468.5	13	459.25	12.5	435.25	11.5	400	11.5	408	-3.5	-7.75
楊梅鎮	7	平均數	8.00	288	7.86	280.29	7.86	280.43	7.00	248.29	6.86	240.14	7.29	256.43	0.14	0.14
新屋鄉	3	平均數	6.33	217.33	6.33	214.33	6	203.67	5.67	185.67	5.33	182	5.33	176.00	-1.33	-2.67
觀音鄉	3	平均數	7.00	237	7.33	239	6.67	234.33	8	258.33	7.67	245.33	7	235	0.33	0.33
桃園市	11	平均數	18.27	630.45	19	661.36	18.91	660.73	18.27	638.64	17.73	613.91	18.73	647.64	1.09	2.36
龜山鄉	5	平均數	8.2	276	8.2	277	8.2	275	8.2	275	7.8	265	7.8	265	-0.4	-0.6
八德市	3	平均數	19.67	750	22	836	20	758.33	18.33	704.33	17.67	676.00	17.67	676.67	-0.33	-0.67
大溪鎮	3	平均數	12.67	432	13.67	464.33	12.67	433	12.67	437.67	12	407	12.67	428.00	-1.33	-2.67
復興鄉	1	平均數	2	70	2	68	2	68	2	65	2	64	2	64	-2	-3
大園鄉	2	平均數	14.5	542.5	14.5	547.5	15	559	13.5	508.5	13	491.5	13.5	501	-4	-8.5
蘆竹鄉	4	平均數	15.5	535.5	16.25	561.75	16.25	558	16	547.75	15.75	538.5	16.75	574.25	4.75	10

資料來源：本研究整理

(六) 新竹縣

新竹縣共有 13 個行政區，有 6 個行政區只有 1 所學校。新竹縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為寶山鄉、關西鎮、五峰鄉，其中寶山鄉平均增加 4 班，關西鎮平均增加 1.67 班，五峰鄉平均增加 1 班；101 年老師推估數寶山鄉增加 8 人，關西鎮增加 3.33 人，五峰鄉增加 2 人，而關西鎮比寶山鄉、五峰鄉落差甚大。新竹縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為湖口鄉、峨眉鄉、芎林鄉，其中湖口鄉、峨眉鄉平均減少 2 班，芎林鄉平均減少 1 班；101 年老師推估數湖口鄉平均減少 6 人，峨眉鄉平均減少 4 人，芎林鄉平均減少 2 人，而湖口鄉比芎林鄉、峨眉鄉落差甚大。新竹縣 13 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，湖口鄉比尖石鄉、五峰鄉、峨眉鄉、北埔鄉、寶山鄉、芎林鄉落差甚大。簡單而言，新竹縣 13 個行政區中，湖口鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2 班，且變化情形並不一致，差異較大。竹北市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.4 班，其變化情形並不比湖口鄉大。

表 4-5-31 新竹縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
竹東鎮	4	平均數	11.00	375.25	11.25	373.00	11.25	370.75	10.75	355.00	20.75	350.75	10.75	355.25	0.50	1.00
關西鎮	3	平均數	4.00	129.33	4.33	134.00	4.33	137.33	4.33	130.33	3.67	119.00	3.67	121.33	1.67	3.33
新埔鎮	2	平均數	7.50	217.50	7.50	221.00	7.00	221.00	6.50	207.00	6.50	206.50	6.00	189.50	0.50	-3.00
竹北市	5	平均數	9.60	312.00	9.20	301.40	9.40	304.60	9.00	291.20	9.20	296.00	9.00	290.00	-0.40	-0.40
芎林鄉	1	平均數	7	211	7	222	7	219	6	180	6	192	7	239	-1	-2
新豐鄉	3	平均數	17.00	539.33	17.33	557.00	17.67	574.33	17.67	556.00	16.67	535.67	16.00	522.67	-0.33	-0.33
橫山鄉	2	平均數	2.50	69.00	2.50	70.50	2.50	64.00	2.50	70.00	2.50	61.50	2.50	64.00	0.50	1.00
寶山鄉	1	平均數	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	8
北埔鄉	1	平均數	3	90	3	80	3	96	3	105	3	90	3	80	0	0
峨眉鄉	1	平均數	1	30	1	30	1	30	1	30	1	30	1	30	-2	-4
湖口鄉	3	平均數	10.67	344.67	10.33	341.33	10.00	328.00	9.67	311.33	9.67	308.00	9.67	304.67	-2.00	-6.00
五峰鄉	1	平均數	2	51	2	40	2	37	1	32	2	40	2	44	1	2
尖石鄉	1	平均數	4	103	3	93	4	106	3	76	4	117	3	98	0	0

資料來源：本研究整理

(七) 新竹市

新竹市共有 3 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校；新竹市 101 年班級推估數最高的行政區分別為北區，東區次之，最低的為香山區，其中北區班級數沒有增減，東區平均減少 3.14 班，香山區減少 4.25 班；101 年老師推估數北區人數沒有增減，東區減少 6.29 人，香山區減少 8.5 人，而北區比東區、香山區落差甚大。新竹市 3 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，北區的落差情形比東區及香山區大。簡單而言，新竹市 3 個行政區中，北區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數沒有增減，且變化情形並不一致，差異較大。香山區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.25 班，其變化情形並不比北區大。

表 4-5-32 新竹市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
----	-----	--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------

東區	7	平均數	12.43	409.43	12.14	398.57	11.86	390	11.57	384.57	11.71	382.57	11.71	380.29	-3.14	-6.29
北區	4	平均數	9	298.75	8.5	288.25	9	298.5	8.75	291.25	8.5	282.5	8.75	288.25	0	0
香山區	4	平均數	6	186.5	5.5	173.25	5.25	166.25	5.25	165	5.25	159.5	4.75	153.5	-4.25	-8.5

資料來源：本研究整理

(八) 苗栗縣

苗栗縣共有 18 個行政區，且沒有任何一個鄉鎮只有一所學校；苗栗縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為泰安鄉、竹南鎮、大湖鄉，其中泰安鄉平均數增加 3，竹南鎮增加 2.33，大湖相增加 1.50；苗栗縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為公館鄉、苑裡鎮、銅鑼鄉，其中公館鄉平均數減少 5，苑裡鎮及銅鑼鄉平均數皆減少 3；101 年老師推估數公館鄉平均數減少 9.5，銅鑼鄉減少 6.5，其中公館鄉落差最大。苗栗縣 18 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數，公館鄉的落差情形最大。簡單而言，苗栗縣 18 個行政區中，公館鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 5 班，且變化情形並不一致，差異大。

表 4-5-33 苗栗縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
苗栗市	8	平均數	12.00	395.00	14.00	460.00	13.00	432.50	11.00	360.00	12.50	413.50	12.00	397.50	-2.50	-5.00
苑裡鎮	9	平均數	8.00	254.00	8.00	251.00	7.00	234.00	6.00	195.00	5.00	175.00	6.00	201.00	-3.00	-1.00
通霄鎮	11	平均數	4.00	128.33	4.33	133.67	4.00	129.67	3.67	115.00	4.00	120.33	4.00	114.67	-1.67	-4.00
竹南鎮	8	平均數	9.33	308.00	11.33	379.67	12.00	401.00	9.00	302.33	11.00	370.00	11.67	395.33	2.33	4.67
頭份鎮	12	平均數	8.75	280.25	8.75	284.00	8.75	276.00	8.00	262.75	8.00	264.25	9.00	286.50	-1.00	-2.25
後龍鎮	11	平均數	6.50	218.50	6.50	215.00	6.50	208.00	6.50	207.50	5.00	162.50	6.00	194.50	-2.00	-4.50
大湖鄉	8	平均數	3.00	92.00	4.00	106.50	3.00	101.00	3.00	90.00	3.00	105.00	3.00	98.00	1.50	1.00
公館鄉	7	平均數	7.50	259.50	8.50	282.00	7.50	251.00	6.00	186.50	7.00	216.50	6.50	221.50	-5.00	-9.50
銅鑼鄉	6	平均數	3.00	87.50	3.00	86.50	2.50	71.50	2.00	62.50	2.00	57.00	2.50	66.00	-3.00	-6.50
南庄鄉	5	平均數	3.25	102.50	3.00	95.75	3.00	94.50	3.50	103.00	3.00	93.50	3.00	96.75	0.00	0.00
頭屋鄉	2	平均數	4.00	125.00	4.00	134.00	4.00	122.00	4.00	110.00	3.00	95.00	3.00	80.00	-2.00	-4.00

三義鄉	5	平均數	7.00	228.00	6.00	200.00	6.00	191.00	6.00	181.00	5.00	142.00	6.00	189.00	-2.00	-4.00
西湖鄉	4	平均數	3.00	75.00	3.00	94.00	2.00	63.00	2.00	53.00	2.00	61.00	2.00	65.00	0.00	0.00
造橋鄉	6	平均數	6.00	153.00	5.00	147.00	5.00	140.00	5.00	133.00	4.00	122.00	5.00	140.00	0.00	0.00
三灣鄉	3	平均數	3.00	95.00	3.00	95.00	3.00	99.00	3.00	104.00	3.00	76.00	3.00	95.00	0.00	0.00
獅潭鄉	3	平均數	1.00	30.00	1.00	30.00	1.00	25.00	1.00	25.00	1.00	25.00	1.00	25.00	0.00	0.00
泰安鄉	7	平均數	1.00	30.00	1.00	30.00	1.00	30.00	1.00	30.00	1.00	30.00	1.00	30.00	3.00	30.00

資料來源：本研究整理

(九) 台中縣

台中縣共有 21 個鄉鎮，且有 7 個鄉鎮只有一所學校；台中縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為太平市、大甲鎮及龍井鄉，其中太平市平均數減少 27，大甲鎮平均數減少 12.33，龍井鄉減少 8；101 年老師推估數太平市平均數增加 3，大甲鎮鄉減少 9.67，龍井減少 4，而龍井鄉的落差最小。台中縣 21 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數方面，龍井鄉的落差情形最小。簡單而言，台中縣 21 個鄉鎮中，龍井鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 8 班，且變化情形非常一致。

表 4-5-34 台中縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
豐原市	4	平均數	18.50	635.00	16.50	570.50	18.25	619.25	17.25	584.75	14.75	504.75	15.75	536.25	-6.25	-2.75
東勢鎮	3	平均數	8.67	299.00	5.67	185.33	6.33	213.67	8.00	264.67	5.33	176.00	6.33	203.00	-3.00	-4.33
大甲鎮	3	平均數	14.00	467.67	11.33	383.00	11.00	370.67	11.33	381.67	9.00	295.33	9.33	310.33	-12.33	-9.67
清水鎮	3	平均數	13.67	467.33	13.00	433.67	13.33	445.33	13.33	441.67	13.00	424.67	13.00	425.00	6.67	2.33
沙鹿鎮	4	平均數	9.50	321.25	9.50	323.50	11.00	366.50	8.75	298.75	8.50	285.25	9.75	329.50	-4.25	0.75
梧棲鎮	2	平均數	9.50	330.00	10.50	349.00	11.50	399.50	8.50	295.00	10.00	331.50	10.50	365.50	-2.50	-0.50
后里鄉	2	平均數	10.00	325.50	10.00	338.50	12.00	403.50	10.00	331.00	10.50	339.00	13.00	423.00	2.00	4.50
神岡鄉	2	平均數	9.00	300.00	9.00	307.50	9.50	301.50	8.50	280.50	8.00	257.50	7.50	252.00	-2.50	4.50
潭子鄉	2	平均數	16.50	555.50	15.00	518.50	15.50	534.50	15.00	514.50	13.50	453.50	14.50	502.00	-2.50	-2.00
大雅鄉	2	平均數	23.50	794.50	18.00	623.00	20.50	710.00	19.00	641.00	15.50	535.50	18.50	629.00	-7.00	-8.50

新社鄉	1	平均數	6.00	195.00	6.00	190.00	6.00	185.00	6.00	185.00	6.00	180.00	6.00	180.00	1.00	0.00
石岡鄉	1	平均數	8.00	261.00	8.00	255.00	7.00	214.00	8.00	261.00	8.00	255.00	7.00	214.00	2.00	0.00
外埔鄉	1	平均數	8.00	272.00	8.00	280.00	8.00	269.00	7.00	230.00	7.00	228.00	7.00	214.00	-5.00	-6.00
大安鄉	1	平均數	3.00	105.00	4.00	137.00	5.00	164.00	3.00	83.00	4.00	112.00	5.00	141.00	-2.00	2.00
烏日鄉	3	平均數	7.33	231.00	6.33	204.33	7.00	222.33	5.67	182.00	5.33	173.00	6.33	210.33	-7.33	-7.67
大肚鄉	1	平均數	18.00	629.00	15.00	495.00	16.00	535.00	16.00	560.00	13.00	443.00	16.00	555.00	-1.00	3.00
龍井鄉	3	平均數	25.00	847.00	25.00	868.00	25.00	827.00	23.00	769.00	21.00	698.00	20.00	680.00	-8.00	-4.00
霧峰鄉	1	平均數	11.00	357.00	6.00	201.00	10.00	317.00	10.00	322.00	7.00	236.00	7.00	212.00	7.00	0.00
太平市	4	平均數	67.00	2264.00	65.00	2217.00	67.00	2301.00	57.00	1939.00	57.00	1941.00	57.00	1917.00	-27.00	3.00
大里市	6	平均數	14.00	482.17	14.00	486.83	13.83	470.50	13.17	438.50	12.67	427.67	13.50	449.83	-5.67	1.17
和平鄉	1	平均數	1.00	29.00	1.00	19.00	1.00	32.00	1.00	29.00	1.00	19.00	1.00	32.00	-3.00	0.00

資料來源：本研究整理

(十) 台中市

台中市共有 8 個行政區，且沒有任何一個行政區只有一所學校；台中市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為東區、南區及西區，其中東區平均增加 6 班，南區平均增加 2.5 班，西區增加 0.5 班；101 年老師推估數東區平均增加 11 人，南區增加 5 人，西區增加 1 人，而東區比南區、西區落差較大。台中市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為北區、北屯區及西屯區，其中北區平均減少 5 班，北屯區平均減少 3.33 班，西屯區減少 1.6 班；101 年老師推估數北區平均減少 11 人，北屯區減少 6.67 人，西屯區減少 3.2 人，而西屯區比北區、北屯區落差甚大。台中市 8 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，西屯區的落差情形比南區大。簡單而言，台中市 13 個行政區中，西屯區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 1.6 班，且變化情形並不一致，差異極大。南區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 2.5 班，其變化情形並不比西屯區大。

表 4-5-35 台中市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
東區	2	平均數	8	254	8	246	8	262	9	302	8	265	10	326	6	11

南區	2	平均數	11	354	11.5	371.5	9.5	313.5	11.5	390.0	13.0	425.0	11.0	361.0	2.5	5.0
西區	4	平均數	22	761.75	21.75	747.25	23.75	824.50	20.50	703.00	19.75	677.00	22.00	760.75	0.50	1.00
北區	3	平均數	18	629	18	625	18	606	17	571	16	539	14	470	-5	-11
北屯區	6	平均數	15.17	525.33	15.00	517.83	14.83	498.83	14.67	494.83	13.50	449.17	12.67	426.67	-3.33	-6.67
西屯區	5	平均數	16.8	575.6	16	544.8	16.8	572.8	15.2	517.2	15	499	13.6	449.6	-1.6	-3.2
南屯區	4	平均數	13.5	451.50	12.5	431	12.25	414	12.75	434.75	11.75	403.75	11.5	387.75	-1	-2

資料來源：本研究整理

註：台中市共有 8 個行政區，分別為中區、東區、西區、南區、北區、北屯區、西屯區及南屯區，但缺乏中區資料。

(十一) 彰化縣

彰化縣共有 26 個鄉鎮市，且有 18 個鄉鎮市只有一所學校；彰化縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為鹿港鎮、埔鹽鄉及永靖鄉，其中鹿港鎮平均增加 3.5 班，埔鹽鄉平均增加 2 班，永靖鄉增加 1 班；101 年老師推估數鹿港鎮平均增加 7 人，埔鹽鄉增加 4 人，永靖鄉增加 2 人，而鹿港鎮比埔鹽鄉、永靖鄉落差較大。彰化縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為福興鄉、田中鎮及社頭鄉，其中福興鄉平均減少 13 班，田中鎮平均減少 7 班，社頭鄉減少 6 班；101 年老師推估數福興鄉平均減少 27 人，田中鎮減少 14 人，社頭鄉減少 12 人，而福興鄉、田中鎮及社頭鄉三者沒有落差。彰化縣 26 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，和美鎮的落差情形比伸港鄉、社頭鄉、永靖鄉等鄉鎮大。簡單而言，彰化縣 26 個鄉鎮市中，和美鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 3.5 班，且變化情形並不一致，差異極大。彰化市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2.57 班，其變化情形並不比和美鎮大。

表 4-5-36 彰化縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
彰化市	7	平均數	15.14	500.43	14.14	468.86	13.71	445.86	13.86	456.57	13.14	434.29	12.43	408.86	-2.57	-6
芬園鄉	1	平均數	6	201	5	179	4	133	6	201	5	179	4	133	0	0
花壇鄉	1	平均數	15	492	14	472	13	442	13	427	12	401	13	417	-5	-10
秀水鄉	1	平均數	21	681	20	667	19	623	20	647	16	541	17	568	-3	-6

鹿港鎮	2	平均數	15	505.5	14.5	490.5	15	500	15	489.5	12.5	410	15.5	515	3.5	7
福興鄉	1	平均數	15	484	15	498	16	530	14	471	13	417	14	470	-13	-27
線西鄉	1	平均數	5	178	7	218	6	191	7	235	7	230	7	226	0	0
和美鎮	2	平均數	17.5	569.5	15.5	516	16.5	542	16	541	14.5	488	15.5	515	-3.5	-7.5
伸港鄉	1	平均數	15	480	15	500	15	485	14	475	14	470	14	465	0	0
員林鎮	3	平均數	20.67	690.33	20	656	18	598.67	20	656.67	20	650	16.67	546.33	0.67	1.33
社頭鄉	1	平均數	19	620	17	565	17	550	16	531	15	500	16	519	-6	-12
永靖鄉	1	平均數	17	546	16	519	16	525	18	581	15	504	15	490	1	2
埔心鄉	1	平均數	9	306	9	282	9	291	8	255	7	242	8	260	-3	-6
溪湖鎮	2	平均數	16.5	544	15	500	15	493	15.5	524	13	443	12.5	414	-4.5	-9
大村鄉	1	平均數	12	388	9	306	11	377	11	358	7	240	9	295	-5	-10
埔鹽鄉	1	平均數	9	286	8	263	9	291	9	286	8	263	9	281	2	4
田中鎮	1	平均數	15	506	13	441	14	469	13	430	13	443	12	402	-7	-14
北斗鎮	1	平均數	12	401	12	407	13	422	12	391	11	362	11	362	-3	-7
田尾鄉	1	平均數	11	356	11	359	11	367	11	351	10	333	10	339	-1	-2
埤頭鄉	1	平均數	12	407	9	303	12	410	12	396	9	290	12	410	-1	-2
溪州鄉	2	平均數	5	160	4.5	161	5	168.5	5	163	4.5	156.5	5	171.5	1	-2
竹塘鄉	1	平均數	6	204	6	199	7	224	6	200	5	176	7	224	0	0
二林鎮	3	平均數	6.33	216	6.67	223.67	6.67	223	5.67	191	6	204.33	6.33	208.33	-1.67	-3.33
大城鄉	1	平均數	5	153	5	158	5	162	5	150	5	168	5	152	-2	-4
芳苑鄉	2	平均數	4	129	4	127.5	4	132	4	128	4	114	4	117	-0.5	-1
二水鄉	1	平均數	4	124	4	110	3	108	3	100	3	84	3	86	-2	-4

資料來源：本研究整理

(十二) 南投縣

南投縣共有 13 個鄉鎮，且有二個行政區只有一所學校，南投縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為中寮鄉、信義鄉及仁愛鄉，其班級數的變化情形都在 1.00 以內；南投縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為草屯鎮、埔里鎮及竹山鎮，其中草屯鎮平均數減少 4.67，埔里鎮平均數減少 4.33，竹山鎮減少 3.75；101 年老師推估數草屯鎮平均數減少 9.33，埔里鎮減少 8.67，竹山鎮減少 7.5，其中竹山鎮落差最大。南投縣 13 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數，竹山鎮的落差情形最大。簡單而言，南投縣 13 個鄉鎮中，竹山鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 3.75 班，且變化情形並不一致，差異大。

表 4-5-37 南投縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
南投市	4	平均數	13.50	446.00	13.00	438.75	12.25	412.00	11.75	399.00	11.50	386.50	11.50	381.25	-2.00	-4.00
埔里鎮	3	平均數	13.33	451.67	14.00	469.33	12.00	405.33	12.33	428.67	12.33	421.33	10.67	364.67	-4.33	-8.67
草屯鎮	3	平均數	12.67	423.67	12.33	417.67	11.33	385.00	11.00	368.00	10.33	344.67	10.33	353.00	-4.67	-9.33
竹山鎮	4	平均數	4.75	154.50	4.75	148.50	4.75	142.50	4.50	145.25	4.75	140.00	4.75	137.75	-3.75	-7.50
集集鎮	1	平均數	4.00	134.00	5.00	153.00	5.00	154.00	4.00	137.00	4.00	129.00	4.00	115.00	-1.00	-2.00
名間鄉	2	平均數	5.50	174.50	5.50	176.00	4.50	155.50	5.00	166.00	5.00	161.00	4.50	146.00	-1.50	-3.00
鹿谷鄉	2	平均數	2.50	69.50	2.00	57.00	2.00	47.50	3.00	71.00	2.00	57.00	2.00	46.00	-0.50	-1.00
中寮鄉	2	平均數	2.50	61.00	2.50	66.00	2.50	62.50	2.50	65.00	1.50	48.00	2.50	70.00	0.50	1.00
魚池鄉	2	平均數	1.50	40.00	1.50	45.00	1.50	42.00	1.50	34.00	1.50	44.00	1.50	41.00	-1.00	-2.00
國姓鄉	3	平均數	3.00	81.33	3.00	86.33	2.33	66.00	2.33	64.33	2.00	57.67	2.00	62.00	-1.00	-2.00
水里鄉	2	平均數	5.00	151.00	5.00	163.00	5.00	158.00	4.50	128.50	4.50	135.00	4.00	125.50	-0.50	-1.00
信義鄉	2	平均數	3.00	84.50	3.00	80.50	2.50	75.50	2.50	64.50	2.50	63.00	2.50	62.50	0.00	0.00
仁愛鄉	1	平均數	2.00	52.00	2.00	54.00	2.00	49.00	2.00	47.00	2.00	54.00	2.00	49.00	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(十三) 雲林縣

雲林縣共有 20 個鄉鎮，且有十一個行政區只有一所學校；雲林縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為麥寮鄉、東勢鄉及台西鄉，

其中麥寮鄉平均數增加 3.00，東勢鄉、台西鄉平均數增加 2.00；雲林縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為莿桐鄉、斗南鎮及林內鄉，其中斗南鎮平均數減少 4.5，莿桐鄉平均數減少 5，林內鄉減少 3；101 年老師推估數斗南鎮平均數減少 9，莿桐鄉減少 10，林內鄉減少 6，而斗南鎮的落差甚大。雲林縣 20 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數方面，斗南鎮的落差情形最大。簡單而言，雲林縣 20 個鄉鎮中，斗南鎮的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.5 班，且變化情形並不一致，差異大，亦即有的學校班級數可能會增加，有的會減少。莿桐鄉及林內鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均各為減少 5 班與 3 班，其變化情形一致。

表 4-5-38 雲林縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
斗六市	3	平均數	15.00	502.00	14.33	474.00	13.00	450.67	14.00	473.67	12.33	411.33	13.00	427.33	0.00	0.00
斗南鎮	2	平均數	8.50	276.50	8.00	265.00	8.50	281.00	7.50	245.00	7.00	231.50	8.00	260.50	-4.50	-9.00
虎尾鎮	3	平均數	5.33	182.33	5.33	170.00	5.00	156.00	5.33	182.33	5.33	170.00	5.00	156.00	0.67	1.33
西螺鎮	1	平均數	10.00	329.00	7.00	242.00	7.00	219.00	10.00	329.00	7.00	242.00	7.00	219.00	1.00	-2.00
土庫鎮	2	平均數	7.50	239.50	9.00	289.00	7.00	231.50	7.00	227.00	8.50	276.50	7.00	216.50	-2.50	-5.00
北港鎮	2	平均數	8.50	287.00	8.50	274.50	8.00	267.50	8.50	291.50	8.50	279.50	8.00	264.00	-2.00	6.00
古坑鄉	2	平均數	6.00	185.50	5.00	160.00	4.50	142.00	5.50	162.50	4.50	137.00	4.50	135.00	-1.50	-9.00
大埤鄉	1	平均數	5.00	147.00	4.00	127.00	5.00	143.00	4.00	137.00	4.00	138.00	5.00	149.00	-1.00	0.00
莿桐鄉	1	平均數	7.00	218.00	6.00	208.00	7.00	218.00	6.00	199.00	6.00	193.00	6.00	200.00	-5.00	-10.00
林內鄉	1	平均數	4.00	106.00	4.00	116.00	4.00	112.00	3.00	96.00	4.00	106.00	3.00	102.00	-3.00	-6.00
二崙鄉	1	平均數	8.00	258.00	8.00	265.00	8.00	272.00	7.00	234.00	7.00	236.00	7.00	220.00	-1.00	-2.00
崙背鄉	1	平均數	11.00	380.00	11.00	379.00	11.00	354.00	10.00	337.00	10.00	346.00	12.00	396.00	-1.00	-2.00
麥寮鄉	1	平均數	9.00	294.00	10.00	343.00	12.00	413.00	9.00	294.00	10.00	343.00	12.00	413.00	3.00	-6.00
東勢鄉	1	平均數	3.00	105.00	4.00	110.00	4.00	106.00	3.00	104.00	3.00	92.00	3.00	88.00	2.00	4.00
褒忠鄉	1	平均數	3.00	105.00	4.00	108.00	4.00	115.00	3.00	104.00	3.00	97.00	3.00	105.00	1.00	2.00
臺西鄉	1	平均數	5.00	168.00	4.00	130.00	5.00	172.00	5.00	168.00	4.00	130.00	5.00	172.00	2.00	4.00
元長鄉	1	平均數	4.00	130.00	4.00	130.00	4.00	130.00	4.00	139.00	4.00	130.00	4.00	130.00	0.00	0.00

四湖鄉	2	平均數	3.00	93.50	3.00	88.50	3.50	95.00	3.00	85.50	3.00	88.50	3.00	94.00	0.50	-1.00
口湖鄉	2	平均數	4.50	140.00	3.00	85.00	3.50	97.50	4.00	115.00	3.00	82.50	3.00	90.00	-0.50	-1.00
水林鄉	2	平均數	3.50	103.50	3.50	111.00	3.50	118.50	4.00	125.00	3.00	101.50	4.00	125.00	0.50	1.00

資料來源：本研究整理

(十四) 嘉義縣

嘉義縣共有 18 個行政區，且有 11 個鄉鎮只有一所學校；嘉義縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為民雄鄉、溪口鄉、六腳鄉，其中民雄鄉平均數增加 2.50，溪口鄉平均數增加 2.00，六腳鄉平均數增加 1.00；嘉義縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為新港鄉、鹿草鄉、水上鄉及梅山鄉，其平均數增皆減少 3；101 年老師推估數新港鄉、鹿草鄉及梅山鄉平均數皆減少 6，水上鄉減少 4，其落差皆為 0。嘉義縣 18 個行政區的落差情形，在 101 年班級推估數，落差情形皆相似。簡單而言，嘉義縣 18 個行政區中，新港鄉、鹿草鄉、水上鄉及梅山鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 3 班，且變化情形一致。

表 4-5-39 嘉義縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
太保市	2	平均數	6.00	190.50	6.00	192.00	6.00	203.50	6.50	212.50	5.50	175.50	6.00	201.00	0.00	0.00
朴子市	2	平均數	11.00	368.00	10.00	336.00	10.00	339.00	9.50	339.50	9.50	324.50	9.50	314.00	-1.50	-3.00
布袋鎮	2	平均數	3.00	89.50	3.50	97.00	3.00	98.50	3.00	92.00	3.00	94.50	3.00	96.50	0.50	1.50
大林鎮	1	平均數	10.00	325.00	10.00	331.00	9.00	296.00	10.00	321.00	8.00	271.00	9.00	291.00	-1.00	-2.00
民雄鄉	2	平均數	14.00	475.50	12.50	423.00	14.50	491.00	14.00	474.50	13.50	448.50	14.00	483.00	2.50	5.00
溪口鄉	1	平均數	5.00	178.00	6.00	185.00	6.00	184.00	5.00	165.00	5.00	145.00	5.00	169.00	2.00	4.00
新港鄉	1	平均數	14.00	456.00	16.00	528.00	15.00	494.00	14.00	454.00	12.00	396.00	13.00	405.00	-3.00	-6.00
六腳鄉	1	平均數	3.00	73.00	2.00	66.00	2.00	66.00	2.00	65.00	2.00	50.00	2.00	63.00	1.00	3.00
東石鄉	1	平均數	2.00	51.00	1.00	33.00	1.00	31.00	2.00	51.00	1.00	33.00	1.00	31.00	0.00	0.00
義竹鄉	1	平均數	5.00	149.00	4.00	130.00	5.00	145.00	4.00	133.00	4.00	113.00	4.00	140.00	-1.00	-2.00
鹿草鄉	1	平均數	3.00	95.00	3.00	102.00	3.00	93.00	3.00	102.00	3.00	94.00	3.00	103.00	-3.00	-6.00

水上鄉	2	平均數	7.00	231.50	6.50	222.00	7.50	234.50	7.00	222.50	6.50	208.00	6.50	208.00	-3.00	-4.00
中埔鄉	1	平均數	8.00	276.00	9.00	287.00	9.00	282.00	9.00	282.00	8.00	246.00	7.00	242.00	-2.00	-6.00
竹崎鄉	2	平均數	5.50	170.50	5.50	175.50	5.50	168.00	5.50	169.50	4.50	138.00	5.00	165.00	0.00	0.00
梅山鄉	1	平均數	6.00	207.00	6.00	187.00	6.00	193.00	5.00	148.00	5.00	158.00	5.00	172.00	-3.00	-6.00
番路鄉	1	平均數	3.00	95.00	5.00	144.00	3.00	79.00	3.00	85.00	3.00	96.00	4.00	127.00	0.00	0.00
大埔鄉	1	平均數	1.00	20.00	1.00	25.00	1.00	31.00	1.00	24.00	1.00	33.00	1.00	24.00	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(十五) 嘉義市

嘉義市共有二個行政區，各有九個學校；嘉義市 101 年班級推估數中東區平均數減少 0.6，西區平均數減少 0.67；101 年老師推估數東區平均數減少 0.2，西區減少 1.67，而落差情形相似。簡單而言，嘉義市 2 個行政區中，西區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.67 班，且變化情形並不一致，差異極大。

表 4-5-40 嘉義市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
東區	5	平均數	14.00	486.40	14.00	483.40	13.80	477.20	13.60	467.40	13.40	461.20	13.40	463.60	-0.60	-0.20
西區	3	平均數	10.33	341.67	10.33	337.00	10.33	332.67	10.33	331.67	10.00	331.00	10.00	330.33	-0.67	-1.67

資料來源：本研究整理

(十六) 台南縣

台南縣共有 31 個行政區，且有 23 個行政區只有一所學校。台南縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為大內鄉、永康市、柳營鄉及東山鄉、麻豆鎮、官田鄉、七股鄉、將軍鄉，其中大內鄉平均增加 1 班，永康市平均增加 0.25 班，柳營鄉及東山鄉、麻豆鎮、官田鄉、七股鄉、將軍鄉平均無增減；101 年老師推估數永康市平均增加 0.25 人，柳營鄉及東山鄉、麻豆鎮、官田鄉、七股鄉、將軍鄉平均無增減，而永康市比柳營鄉及東山鄉、麻豆鎮、官田鄉、七股鄉、將軍鄉落差甚大。台南縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為新營市、鹽水鎮、善化鎮，其中新營市平均減少 5.67 班，鹽水鎮及善化鎮平均減少 5 班，而新營市比鹽水鎮、善化鎮落差甚大；

101 年老師推估數前三低的行政區分別為鹽水鎮、善化鎮、六甲鄉，其中鹽水鎮平均減少 11 人，善化鎮及六甲鄉平均減少 10 人，而鹽水鎮、善化鎮、六甲鄉之間並無落差。台南縣 31 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，歸仁鄉比龍崎鄉、左鎮鄉、關廟鄉落差甚大。簡單而言，台南縣 31 個行政區中，歸仁鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.5 班，且變化情形並不一致，差異較大。新營市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 5.67 班，其變化情形並不比歸仁鄉大。

表 4-5-41 台南縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
新營市	3	平均數	12.33	412.67	12.33	415.33	12.33	411.67	11.33	379.00	10.67	366.33	11.00	366.33	-5.67	-5.00
鹽水鎮	1	平均數	6	195	6	185	6	180	5	155	5	148	4	120	-5	-11
白河鎮	1	平均數	7	224	7	222	7	224	7	224	6	182	7	224	-1	-2
柳營鄉	1	平均數	2	45	2	51	2	42	2	42	2	48	2	40	0	0
後壁鄉	2	平均數	2.50	64.50	2.50	69.50	2.50	70.00	2.50	65.50	2.00	60.00	2.50	65.00	0.00	-2.00
東山鄉	2	平均數	2.00	62.50	2.00	59.50	2.50	68.00	2.00	62.50	2.00	59.50	2.50	68.00	0.00	0.00
麻豆鎮	1	平均數	17	591	9	296	16	539	17	564	7	231	16	529	0	0
下營鄉	1	平均數	7	223	7	234	7	234	6	200	6	178	6	178	-3	-6
六甲鄉	1	平均數	8	270	7	242	7	242	7	215	6	202	7	218	-5	-10
官田鄉	1	平均數	4	131	3	74	3	95	4	131	3	74	3	95	0	0
大內鄉	1	平均數	2	68	3	74	2	70	3	75	3	72	3	72	1	-2
佳里鎮	2	平均數	11.00	355.50	10.50	361.50	11.00	365.50	9.50	325.50	11.00	364.00	11.00	363.00	-1.50	-3.00
學甲鎮	1	平均數	6	195	7	242	8	263	6	185	7	232	8	253	-4	-8
西港鄉	1	平均數	8	270	8	261	8	269	7	220	7	211	8	259	-4	-8
七股鄉	3	平均數	4.00	129.00	4.00	129.67	4.00	128.00	4.00	127.00	4.00	127.00	4.00	128.00	0.00	0.00
將軍鄉	1	平均數	2	45	2	41	2	40	2	38	2	36	2	37	0	0
北門鄉	1	平均數	2	68	3	82	2	60	2	65	2	67	3	71	-4	-8
新化鎮	1	平均數	15	504	16	531	16	545	13	444	14	471	14	485	-4	-8

善化鎮	1	平均數	10	345	10	326	11	354	9	315	10	316	10	324	-5	-10
新市鄉	1	平均數	10	346	9	309	10	325	8	270	8	275	9	305	-2	-4
安定鄉	1	平均數	8	266	8	280	8	254	7	236	7	220	8	254	-3	-6
山上鄉	1	平均數	2	43	2	54	2	43	2	43	2	54	2	43	0	0
玉井鄉	1	平均數	5	143	5	148	5	149	4	128	4	128	4	124	-2	-1
楠西鄉	1	平均數	2	68	3	85	3	85	2	69	3	73	3	89	-1	-2
南化鄉	1	平均數	2	42	2	42	2	42	2	42	2	42	2	42	0	-1
左鎮鄉	1	平均數	1	20	1	21	1	11	1	16	1	15	1	9	0	0
仁德鄉	2	平均數	8.00	249.00	7.00	234.50	7.50	249.00	7.00	221.50	6.50	212.00	7.00	236.50	-1.50	-2.00
歸仁鄉	2	平均數	15.00	513.50	13.50	472.50	14.00	474.00	12.50	411.00	12.50	420.00	12.00	414.00	-4.50	-9.00
關廟鄉	1	平均數	9	314	10	320	8	270	9	301	8	277	8	258	-3	-7
龍崎鄉	1	平均數	2	36	1	15	1	26	1	28	1	27	1	21	0	0
永康市	4	平均數	20.00	681.75	20.50	702.75	20.00	677.25	19.25	645.00	18.25	626.75	18.25	627.25	0.25	0.25

資料來源：本研究整理

(十七) 台南市

台南市共有 6 個行政區，有 1 個行政區只有 1 所學校。台南市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為安平區、北區、安南區，其中安平區平均增加 2 班，北區平均增加 1 班，安南區平均減少 0.4 班；101 年老師推估數安平區平均增加 4 人，北區平均增加 1.75 人，安南區平均減少 0.2 人，而北區比安平區、安南區落差甚大。台南市 101 年班級推估數前三低的行政區分別為中西區、南區、東區，其中中西區平均減少 9.67 班，南區減少 5.67 班，東區減少 1.75 班；101 年老師推估數中西區減少 18 人，南區減少 8 人，東區減少 3.5 人，而中西區比南區、東區落差甚大。台南市 6 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，北區比安平區落差甚大。簡單而言，台南市 6 個行政區中，中西區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 9.67 班，且變化情形並不一致，差異較大。東區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 1.75 班，其變化情形並不比中西區大。

表 4-5-42 台南市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
東區	4	平均數	26.00	897.75	27.00	929.00	26.50	910.50	25.50	884.50	24.75	858.25	25.00	862.00	-1.75	-3.50
南區	3	平均數	11.00	372.00	10.67	359.67	9.67	311.00	9.67	300.00	8.67	259.67	8.00	254.67	-5.67	-8.00
中西區	3	平均數	9.33	322.67	9.33	313.33	8.00	262.00	8.33	275.33	6.67	218.67	6.33	217.67	-9.67	-18.00
北區	4	平均數	10.50	330.25	9.50	307.75	9.75	307.00	9.25	293.75	8.50	271.00	8.75	287.75	1.00	1.75
安南區	5	平均數	15.20	506.00	15.40	519.80	15.60	529.80	14.40	487.00	13.40	456.00	14.60	497.60	-0.40	-0.20
安平區	1	平均數	20	704	21	720	21	731	21	723	19	666	20	678	2	4

資料來源：本研究整理

(十八) 高雄縣

高雄縣共有 27 個行政區，有 16 個行政區只有 1 所學校。高雄縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為大寮鄉、湖內鄉、大社鄉，其中大寮鄉平均增加 13 班，湖內鄉平均增加 12 班，大社鄉平均增加 11 班；101 年老師推估數大寮鄉平均增加 26 人，湖內鄉平均增加 24 人，大社鄉平均增加 22 人，而大寮鄉比湖內鄉、大社鄉落差甚大。高雄縣 101 年班級推估數前三低的行政區分別為鳳山市、梓官鄉、永安鄉、橋頭鄉，其中鳳山市平均減少 8.89 班，梓官鄉、永安鄉、橋頭鄉平均減少 2 班；101 年老師推估數鳳山市平均減少 17.78 人，梓官鄉、永安鄉、橋頭鄉平均減少 4 人，而鳳山是比梓官鄉、永安鄉、橋頭鄉落差甚大。高雄縣 27 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，鳳山市比三民鄉、桃源鄉、茂林鄉落差甚大。簡單而言，高雄縣 27 個行政區中，鳳山市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 8.89 班，且變化情形並不一致，差異較大。梓官鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2 班，其變化情形並不比鳳山市大。

表 4-5-43 高雄縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
鳳山市	9	平均數	14.44	489.33	14.44	490.56	15.11	511.11	13.89	468.67	12.89	435.33	14.00	475.11	-8.89	-17.78
林園鄉	2	平均數	15.50	510.00	15.50	516.50	15.00	518.50	14.00	471.50	14.00	478.00	13.50	465.00	0.00	0.00
大寮鄉	3	平均數	15.67	528.00	15.67	518.67	15.67	527.33	14.00	474.67	13.33	440.00	13.67	471.33	13.00	26.00

大樹鄉	2	平均數	10.00	329.50	9.00	307.00	9.00	309.50	9.50	309.00	8.50	279.00	9.50	319.50	6.00	12.00
大社鄉	1	平均數	14	465	13	427	14	461	13	430	11	377	11	374	11	22
仁武鄉	2	平均數	10.50	363.50	11.00	375.50	11.50	371.00	11.00	361.00	10.50	339.00	11.50	377.00	2.00	4.00
鳥松鄉	1	平均數	7	223	6	204	9	307	7	244	7	231	7	222	5	10
岡山镇	3	平均數	13.67	466.00	13.67	475.33	13.67	457.00	13.67	456.00	12.33	417.00	13.33	457.00	8.67	17.33
橋頭鄉	1	平均數	15	494	13	449	12	417	11	365	11	354	11	383	-2	-4
燕巢鄉	1	平均數	11	381	11	369	10	348	10	339	9	295	10	350	6	12
田寮鄉	1	平均數	2	59	1	29	2	58	2	53	2	50	2	43	3	6
阿蓮鄉	1	平均數	14	461	14	482	14	471	13	429	11	383	13	432	-1	-2
路竹鄉	2	平均數	11.50	385.50	11.00	362.00	11.50	388.50	10.50	346.50	9.50	310.00	11.00	363.00	9.00	18.00
湖內鄉	1	平均數	10	326	10	320	10	346	9	283	8	279	10	319	12	24
茄萣鄉	1	平均數	11	351	11	368	12	391	10	341	10	322	11	376	4	8
永安鄉	1	平均數	5	152	6	178	5	166	5	168	4	125	4	135	-2	-4
彌陀鄉	1	平均數	8	266	10	317	9	292	8	258	8	249	8	263	6	12
梓官鄉	2	平均數	7.00	226.50	7.00	234.50	7.00	229.00	7.50	238.50	6.50	214.00	7.00	224.50	-2.00	-4.00
旗山镇	3	平均數	5.67	184.00	5.67	178.33	5.33	182.33	5.33	161.00	5.00	161.00	5.33	160.00	-1.33	-2.67
美濃鎮	3	平均數	4.33	132.00	5.00	144.33	5.33	167.67	4.67	143.00	4.33	131.00	4.67	149.00	1.00	2.00
六龜鄉	2	平均數	3.50	103.00	3.50	93.00	3.00	96.50	3.00	96.50	2.50	70.00	3.00	89.50	0.50	1.00
甲仙鄉	1	平均數	3	90	4	112	3	99	3	99	3	84	3	100	2	4
杉林鄉	1	平均數	3	88	3	92	3	99	3	91	3	77	3	81	1	2
內門鄉	1	平均數	3	100	1	12	3	99	3	99	3	84	3	100	0	0
茂林鄉	1	平均數	1	25	1	16	1	15	1	13	1	16	1	22	0	0
桃源鄉	1	平均數	2	56	2	40	2	43	2	44	1	29	2	37	2	4
三民鄉	1	平均數	2	50	1	33	2	47	2	47	2	50	2	50	0	0

資料來源：本研究整理

(十九) 高雄市

高雄市共有 11 個行政區，且有五個行政區只有一所學校；高雄市 101 年班級推估數前二高的鄉鎮分別為左營區、楠梓區，其中左營區平均數增加 8.33，楠梓區平均數增加 0.60；高雄市 101 年班級推估數前三低的鄉鎮分別為新興區、鼓山區、鹽埕區及前金區，其中新興區減少 7，鼓山區平均數減少 5，鹽埕區及前金區都減少 2；101 年老師推估數左營區平均數增加 19，鼓山區減少 10，新興區減少 14，而鼓山與新興區的落差甚小。高雄市 11 個鄉鎮的落差情形，在 101 年班級推估數方面，左營區的落差情形最大。簡單而言，高雄市 11 個鄉鎮中，左營區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 8.33 班，且變化情形並不一致，差異極大，亦即有的學校班級數可能會增加，有的會減少。

表 4-5-44 高雄市各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
楠梓區	5	平均數	15.80	535.00	15.60	535.40	15.60	524.20	15.00	512.20	14.80	506.60	14.80	502.80	0.60	1.40
左營區	3	平均數	23.33	796.33	15.67	534.33	18.00	602.00	19.67	674.33	15.67	534.33	18.00	602.00	8.33	19.00
三民區	3	平均數	14.67	491.00	16.00	542.67	13.67	468.33	14.00	479.33	15.67	531.00	13.33	456.67	0.00	0.00
鼓山區	1	平均數	6.00	184.00	5.00	157.00	5.00	150.00	5.00	145.00	4.00	140.00	4.00	130.00	-5.00	-10.00
鹽埕區	1	平均數	11.00	362.00	12.00	400.00	10.00	329.00	8.00	275.00	12.00	396.00	10.00	339.00	-2.00	-4.00
前金區	1	平均數	6.00	180.00	6.00	186.00	6.00	178.00	5.00	175.00	5.00	169.00	6.00	184.00	-2.00	-4.00
新興區	1	平均數	6.00	189.00	10.00	324.00	10.00	345.00	5.00	156.00	9.00	291.00	9.00	312.00	-7.00	-14.00
苓雅區	3	平均數	21.67	737.00	19.33	655.00	18.00	620.00	19.67	676.00	18.00	621.67	17.33	590.00	0.00	-5.67
前鎮區	4	平均數	8.25	269.00	8.75	288.75	8.25	267.75	7.25	242.50	8.50	273.00	8.00	260.00	-1.25	-2.50
旗津區	1	平均數	6.00	196.00	6.00	192.00	6.00	183.00	6.00	185.00	6.00	189.00	6.00	199.00	0.00	0.00
小港區	2	平均數	15.00	497.00	17.00	565.50	16.50	552.50	13.50	472.00	17.00	580.00	16.50	569.00	-0.50	-1.00

資料來源：本研究整理

(二十) 屏東縣

屏東縣因資料中並未提供至 101 年的增減教師數及班級數，故無法推估。

表 4-5-45 屏東縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
九如鄉	1	平均數	8.00	274.00	9.00	320.00	8.00	264.00	8.00	249.00	7.00	218.00	7.00	243.00	0.00	0.00
三地門鄉	2	平均數	10.00	336.00	10.00	337.00	10.00	340.00	8.50	273.00	8.50	269.00	8.50	271.00	0.00	0.00
內埔鄉	1	平均數	5.00	159.00	5.00	154.00	5.00	159.00	4.00	136.00	3.00	96.00	5.00	155.00	0.00	0.00
竹田鄉	1	平均數	2.00	43.00	2.00	36.00	1.00	29.00	1.00	33.00	1.00	23.00	2.00	47.00	0.00	0.00
牡丹鄉	1	平均數	4.00	122.00	4.00	124.00	4.00	122.00	4.00	133.00	4.00	116.00	4.00	125.00	0.00	0.00
車城鄉	1	平均數	11.00	384.00	11.00	373.00	11.00	364.00	9.00	306.00	9.00	306.00	10.00	316.00	0.00	0.00
里港鄉	1	平均數	6.00	186.00	6.00	188.00	6.00	181.00	5.00	174.00	5.00	156.00	6.00	177.00	0.00	0.00
佳冬鄉	1	平均數	3.00	91.00	3.00	99.00	3.00	91.00	3.00	76.00	3.00	75.00	3.00	78.00	0.00	0.00
來義鄉	1	平均數	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	1.00	5.00	0.00	0.00
枋山鄉	1	平均數	11.00	376.00	10.00	326.00	12.00	404.00	9.00	302.00	9.00	294.00	9.00	314.00	0.00	0.00
枋寮鄉	1	平均數	12.50	418.00	12.50	427.00	13.50	455.00	12.50	414.00	12.50	412.50	12.00	408.00	0.00	0.00
東港鎮	2	平均數	5.00	152.00	6.00	183.00	5.00	175.00	5.00	160.00	4.00	133.00	6.00	181.00	0.00	0.00
林邊鄉	1	平均數	5.00	152.00	6.00	183.00	5.00	175.00	5.00	160.00	4.00	133.00	6.00	181.00	0.00	0.00
長治鄉	1	平均數	5.00	143.00	5.00	144.00	4.00	138.00	4.00	111.00	3.00	97.00	4.00	122.00	0.00	0.00
南州鄉	1	平均數	4.00	136.00	4.00	127.00	4.00	136.00	5.00	96.00	3.00	100.00	3.00	101.00	0.00	0.00
屏東市	6	平均數	17.17	581.17	15.83	542.17	15.83	537.50	14.33	483.17	13.17	443.33	13.50	450.83	0.00	0.00
恆春鎮	1	平均數	10.00	341.00	11.00	377.00	11.00	351.00	11.00	357.00	9.00	294.00	10.00	320.00	0.00	0.00
崁頂鄉	1	平均數	10.00	322.00	9.00	304.00	8.00	251.00	8.00	250.00	5.00	173.00	8.00	252.00	0.00	0.00
泰武鄉	1	平均數	2.00	62.00	2.00	54.00	2.00	51.00	2.00	48.00	2.00	42.00	2.00	56.00	0.00	0.00
琉球鄉	1	平均數	4.00	115.00	3.00	100.00	4.00	113.00	3.00	101.00	3.00	94.00	4.00	133.00	0.00	0.00
高樹鄉	2	平均數	5.00	154.50	5.00	153.00	4.50	143.50	4.00	124.00	3.50	121.00	5.00	158.00	0.00	0.00
新埤鄉	1	平均數	2.00	63.00	2.00	69.00	2.00	67.00	2.00	58.00	2.00	46.00	2.00	63.00	0.00	0.00

新園鄉	1	平均數	13.00	433.00	14.00	458.00	13.00	433.00	12.00	418.00	11.00	356.00	12.00	412.00	0.00	0.00
獅子鄉	1	平均數	2.00	52.00	2.00	50.00	2.00	37.00	1.00	35.00	2.00	48.00	2.00	45.00	0.00	0.00
萬丹鄉	2	平均數	10.50	355.50	11.50	396.00	11.50	378.50	10.50	349.50	9.50	305.50	9.50	316.00	0.00	0.00
萬巒鄉	1	平均數	9.00	281.00	9.00	304.00	8.00	270.00	7.00	238.00	7.00	211.00	8.00	258.00	0.00	0.00
滿州鄉	1	平均數	3.00	83.00	2.00	67.00	3.00	77.00	2.00	66.00	2.00	66.00	3.00	85.00	0.00	0.00
瑪家鄉	1	平均數	3.00	77.00	3.00	105.00	4.00	107.00	3.00	81.00	2.00	69.00	4.00	135.00	0.00	0.00
潮州鎮	2	平均數	11.50	392.50	12.00	403.00	11.50	392.50	11.00	372.50	11.00	363.00	9.00	310.00	0.00	0.00
麟洛鄉	1	平均數	7.00	215.00	6.00	196.00	6.00	198.00	5.00	149.00	4.00	133.00	6.00	187.00	0.00	0.00
鹽埔鄉	1	平均數	10.00	330.00	11.00	351.00	11.00	374.00	9.00	293.00	8.00	274.00	9.00	285.00	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

(二十一) 花蓮縣

花蓮縣共有 13 個鄉鎮市，且有 2 個鄉鎮市只有一所學校；花蓮縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為新城鄉、吉安鄉及壽豐鄉，其中新城鄉平均增加 4.5 班，吉安鄉平均增加 4.33 班，壽豐鄉增加 2 班；101 年老師推估數新城鄉平均增加 9 人，吉安鄉增加 8.67 人，壽豐鄉增加 4 人，而吉安鄉比新城鄉、壽豐鄉落差較大。花蓮縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為花蓮市、玉里鎮及光復鄉，其中花蓮市平均減少 4.5 班，玉里鎮平均減少 1.67 班，光復鄉減少 1.5 班；101 年老師推估數花蓮市平均減少 9 人，玉里鎮減少 3.33 人，光復鄉減少 3 人，而花蓮市的落差情形比玉里鎮、光復鄉大。花蓮縣 13 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，花蓮市的落差情形比豐濱鄉、瑞穗鄉大。簡單而言，花蓮縣 13 個鄉鎮市中，花蓮市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 4.5 班，且變化情形並不一致，差異極大。吉安鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 4.33 班，其變化情形並不比花蓮市大。

表 4-5-46 花蓮縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
花蓮市	4	平均數	15.25	522.25	14.5	495.75	14.5	496.75	13	439.75	12.25	417.5	12.25	418.25	-4.50	-9.00
新城鄉	2	平均數	6.5	211	7	214	7	227	7	220	6.5	209.5	6	201.5	4.5	9

吉安鄉	3	平均數	10	337	11	365.67	11	364	9.33	312.33	9	299.33	9	300.67	4.33	8.67
壽豐鄉	3	平均數	3.67	103.33	3.33	95.33	3.33	99	3.33	89.67	3	87	3.33	92.67	2	4
鳳林鎮	2	平均數	3.5	107.5	4	120.5	3.5	108	3.5	92.5	3.5	96	3.0	90	-0.50	-1.00
光復鄉	2	平均數	4	119	4	105	4	112	3	98	3	86	3	90	-1.50	-3.00
豐濱鄉	1	平均數	2	52	2	54	2	44	2	44	2	48	2	48	0	0
瑞穗鄉	1	平均數	6	180	5	158	5	175	5	160	5	147	4	139	-1.00	-2.00
玉里鎮	3	平均數	5	151	4	145	4	136	4	134	4	108	4	121	-1.67	-3.33
富里鄉	3	平均數	2	48	2.33	59.33	2.33	60	2	45.67	2	53	2	52.67	-0.67	-1.33

資料來源：本研究整理

註：花蓮縣共有 13 個鄉鎮市，包括花蓮市、新城鄉、秀林鄉、吉安鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、萬榮鄉、玉里鎮、卓溪鄉及富里鄉，但缺乏秀林鄉、萬榮鄉玉里鎮及卓溪鄉資料。

(二十二) 台東縣

屏東縣因資料中並未提供至 101 年的增減教師數及班級數，故無法推估。

表 4-5-47 台東縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
台東市	6	平均數	8.17	298.83	8.17	300.67	8.17	300.67	8.17	300.67	8.17	300.67	8.17	295.00	0.00	0.00
關山鎮	1	平均數	5	151	5	151	5	151	5	151	5	151	5	151	0	0
成功鎮	1	平均數	5	174	5	174	5	174	5	174	5	174	5	174	0	0
池上鄉	1	平均數	3	105	3	105	3	105	3	105	3	105	3	105	0	0
海端鄉	1	平均數	1	23	1	23	1	23	1	23	1	23	1	23	0	0
鹿野鄉	2	平均數	3	73	3	73	3	73	3	73	3	73	3	73	0	0
延平鄉	1	平均數	1	20	1	20	1	20	1	20	1	20	1	20	0	0
卑南鄉	1	平均數	1	49	1	49	1	49	1	49	1	49	1	49	0	0

太麻里鄉	1	平均數	3	103	3	103	3	103	3	103	3	103	3	103	0	0
大武鄉	1	平均數	2	80	2	80	2	80	2	80	2	80	2	80	0	0
達仁鄉	2	平均數	2.00	40.00	2.00	40.00	2.00	40.00	2.00	40.00	2.00	40.00	2.00	40.00	0.00	0.00
長濱鄉	2	平均數	2.00	53.00	2.00	53.00	2.00	53.00	2.00	53.00	2.00	53.00	2.00	53.00	0.00	0.00
綠島鄉	1	平均數	1	24	1	24	1	24	1	24	1	24	1	24	0	0
蘭嶼鄉	1	平均數	2	45	2	45	2	45	2	45	2	45	2	45	0	0

資料來源：本研究整理

(二十三) 澎湖縣

澎湖縣共有 6 個鄉鎮市，且有 2 個鄉鎮市（西嶼鄉及七美鄉）只有一所學校；澎湖縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為七美鄉、湖西鄉及馬公市，其中七美鄉平均增加 1 班，湖西鄉平均增加 0.5 班，馬公市增加 0.25 班；101 年老師推估數七美鄉平均增加 2 人，湖西鄉增加 1 人，馬公市增加 0.5 人，而馬公市比七美鄉、湖西鄉落差較大。澎湖縣 101 年班級推估數前三低的鄉鎮市分別為西嶼鄉、白沙鄉及望安鄉，其中西嶼鄉平均減少 1 班，西嶼鄉平均減少 3.5 班，白沙鄉及望安鄉班級數沒有增減；101 年老師推估數西嶼鄉平均減少 2 人，白沙鄉及望安鄉老師人數沒有增減，而西嶼鄉、白沙鄉及望安鄉沒有落差。澎湖縣 6 個鄉鎮市的落差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，馬公市的落差情形比望安鄉、七美鄉、白沙鄉、西嶼鄉等鄉鎮大。簡單而言，澎湖縣 6 個鄉鎮市中，馬公市的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 0.25 班，且變化情形並不一致，差異極大。湖西鄉的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均增加 0.71 班，其變化情形並不比馬公市大。

表 4-5-48 澎湖縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
馬公市	4	平均數	6.5	206.75	6.5	206.75	6.5	206.75	6.5	206.75	6.5	206.75	6.5	206.75	0.25	0.5
西嶼鄉	1	平均數	3	72	2	69	2	67	3	74	2	53	2	65	-1	-2
望安鄉	2	平均數	1	6.5	1	6.5	1	6.5	1	5	1	8	1	4.5	0	0
七美鄉	1	平均數	1	27	1	33	1	27	1	30	2	47	1	32	1	2

白沙鄉	4	平均數	1	13.75	1	12	1	15	1	16.75	1	11.75	1	13.25	0	0
湖西鄉	2	平均數	2.5	58	2	52	2.5	68.5	2.5	61	2	50	2	47.5	0.5	1

資料來源：本研究整理

(二十四) 金門縣

金門縣共有 5 個行政區，且 5 個行政區都只有一所學校。金門縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為金寧學區、列嶼學區、金沙學區，其中金寧學區、列嶼學區平均無增減，金沙學區平均減少 1 班；101 年老師推估數金寧學區、列嶼學區平均無增減，金沙學區平均減少 2 人，而三者之間並無落差。金門縣 101 年班級推估數最低的行政區分別為金城學區、金湖學區，其中金城學區平均減少 5 班，金湖學區平均減少 2 班，而兩者之間無落差情形；101 年老師推估數最低的行政區分別為金城學區、金湖學區，其中金城學區平均減少 10 人，金湖學區平均減少 4 人，兩者之間無落差情形。金門縣 5 個行政區的標準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，五個行政區並無落差。簡單而言，金門縣 5 個行政區中，金城學區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 5 班，且變化情形並不一致，差異較大。金湖學區的學生數變化整體而言至 101 年時班級數平均減少 2 班，其變化情形並不比金城學區大。

表 4-5-49 金門縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
金城學區	1	平均數	10	323	9	302	9	282	8	279	9	294	10	323	-5	-10
金湖學區	1	平均數	6	184	5	172	5	160	5	159	5	168	6	184	-2	-4
金沙學區	1	平均數	4	112	3	105	3	98	3	97	3	102	4	112	-1	-2
金寧學區	1	平均數	2	62	2	58	2	54	2	53	2	56	2	62	0	0
烈嶼學區	1	平均數	2	46	2	43	2	40	2	40	2	42	2	46	0	0

資料來源：本研究整理

(二十五) 連江縣

連江縣共有 4 個行政區，有 3 個行政區只有一所學校。連江縣 101 年班級推估數及老師推估數均無增減。連江縣 4 個行政區的標

準差情形，在 101 年班級推估數及老師推估數方面，北竿鄉比南竿鄉、莒光鄉、東引鄉落差大。簡單而言，連江縣 4 個行政區中，南竿鄉、北竿鄉、莒光鄉、東引鄉的學生數變化整體而言，至 101 年時班級數平均無增減，學生數變化差異不大。

表 4-5-50 連江縣各行政區國中 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

鄉鎮	學校數		96 班數	96 生數	97 班數	97 生數	98 班數	98 生數	99 班數	99 生數	班數 10	生數 10	班數 01	生數 01	估 01 班	估 01 師
南竿鄉	2	平均數	3.00	56.50	2.50	56.00	2.50	56.50	2.50	55.50	2.50	54.50	2.50	55.00	0.00	0.00
北竿鄉	1	平均數	1.00	19.00	1.00	25.00	1.00	22.00	1.00	21.00	1.00	22.00	1.00	20.00	0.00	0.00
莒光鄉	1	平均數	2.00	12.00	2.00	10.00	2.00	8.00	2.00	6.00	2.00	7.00	2.00	6.00	0.00	0.00
東引鄉	1	平均數	2.00	25.00	2.00	26.00	2.00	24.00	2.00	23.00	2.00	25.00	2.00	24.00	0.00	0.00

資料來源：本研究整理

三、綜合討論：

為便於瞭解縣市政府各行政區學齡人口的變化情形以及全國學生與城鄉發展之關係，故將各縣市中 96 學年度至 101 學年度學齡人口前三高與前三低做以下之彙整。

(一) 國中部份

1. 台北市：台北市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為內湖區、大安區、松山區，前三低的行政區分別為信義區、南港區、大同區。
2. 台北縣：台北縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為新店市、中和市及樹林市，前三低的鄉鎮市分別為五股鄉、永和市及板橋市。
3. 基隆市：基隆市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為暖暖區、信義區及安樂區，前三低的行政區分別為七堵區、仁愛區及中正區。
4. 宜蘭縣：宜蘭縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為頭城鎮、礁溪鄉及大同鄉，前三低的鄉鎮市分別為羅東鎮、宜蘭市及蘇澳鎮。

5. 桃園縣：桃園縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為蘆竹鄉、平鎮市及桃園市，前三低的鄉鎮市分別為大園鄉、龍潭鄉及復興鄉。
6. 新竹縣：新竹縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為寶山鄉、關西鎮、五峰鄉，前三低的行政區分別為湖口鄉、峨眉鄉、芎林鄉。
7. 新竹市：新竹市 101 年班級推估數最高的行政區分別為北區，東區次之，最低的為香山區。
8. 苗栗縣：苗栗縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為泰安鄉、竹南鎮、大湖鄉，前三低的鄉鎮分別為公館鄉、苑裡鎮、銅鑼鄉。
9. 台中縣：台中縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為霧峰鄉、清水鎮及后里鄉，前三低的鄉鎮分別為太平市、大甲鎮及龍井鄉。
10. 台中市：台中市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為東區、南區及西區，前三低的行政區分別為北區、北屯區及西屯區。
11. 彰化縣：彰化縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為鹿港鎮、埔鹽鄉及永靖鄉，前三低的鄉鎮分別為福興鄉、田中鎮及社頭鄉。
12. 南投縣：南投縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為中寮鄉、信義鄉及仁愛鄉，前三低的鄉鎮分別為草屯鎮、埔里鎮及竹山鎮。
13. 雲林縣：雲林縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為麥寮鄉、東勢鄉及台西鄉，前三低的鄉鎮分別為莿桐鄉、斗南鎮及林內鄉。
14. 嘉義縣：嘉義縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為民雄鄉、溪口鄉、六腳鄉，前三低的鄉鎮分別為新港鄉、鹿草鄉、水上鄉及梅山鄉。
15. 嘉義市：嘉義市 101 年班級推估數中東區平均數減少 0.6，西區平均數減少 0.67。
16. 台南縣：台南縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為大內鄉、永康市、柳營鄉及東山鄉、麻豆鎮、官田鄉、七股鄉、將軍鄉，前三低的行政區分別為新營市、鹽水鎮、善化鎮。
17. 台南市：台南市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為安平區、北區、安南區，前三低的行政區分別為中西區、南區、東區。

18. 高雄縣：高雄縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為大寮鄉、湖內鄉、大社鄉，前三低的行政區分別為鳳山市、梓官鄉、永安鄉、橋頭鄉。
 19. 高雄市：高雄市 101 年班級推估數前二高的鄉鎮分別為左營區、楠梓區，前三低的鄉鎮分別為新興區、鼓山區、鹽埕區及前金區。
 20. 屏東縣：因資料闕漏，無 101 年班級與老師推估數，故無法預估。
 21. 花蓮縣：花蓮縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為新城鄉、吉安鄉及壽豐鄉，前三低的鄉鎮市分別為花蓮市、玉里鎮及光復鄉。
 22. 台東縣：因資料闕漏，無 101 年班級與老師推估數，故無法預估。
 23. 澎湖縣：澎湖縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為七美鄉、湖西鄉及馬公市，前三低的鄉鎮市分別為西嶼鄉、白沙鄉及望安鄉。
 24. 金門縣：金門縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為金寧學區、列嶼學區、金沙學區，最低的行政區分別為金城學區、金湖學區。
- 連江縣：連江縣 101 年班級推估數及老師推估數均無增減。

(二) 國小部份

1. 台北市：台北市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為南港區、中正區及松山區，前三低的行政區分別為內湖區、信義區及大安區。
2. 台北縣：101 年班級推估數前三高的行政區分別為烏來鄉、瑞芳鎮及雙溪鄉，前三低的行政區分別為永和市、蘆洲市及土城市。
3. 基隆市：基隆市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為安樂區、信義區及仁愛區，前三低的行政區分別為七堵區、暖暖區及中正區。
4. 宜蘭縣：宜蘭縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為三星鄉、大同鄉及冬山鄉，前三低的鄉鎮市分別為羅東鎮、宜蘭市及礁溪鄉。

5. 桃園縣：桃園縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為大園鄉、八德市及觀音鄉前三低的鄉鎮市分別為桃園市、龍潭鄉及平鎮市。
6. 新竹縣：新竹縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為竹北市、北埔鄉、五峰鄉，前三低的行政區分別為湖口鄉、峨眉鄉及新埔鎮。
7. 新竹市：新竹市 101 年班級推估數最高的行政區分別為香山區，東區次之，最低的為北區。
8. 苗栗縣：苗栗縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為泰安鄉、西湖鄉及通宵鎮，前三低的鄉鎮分別為竹南鎮、苗栗市及公館鄉。
9. 台中縣：台中縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為大雅鄉、太平市及大里市，前三低的鄉鎮分別為豐原市、東勢鎮及大甲鎮。
10. 台中市：台中市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為南區、西屯區及南屯區，前三低的行政區分別為東區、西區及北區。
11. 彰化縣：彰化縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為線西鄉、大城鄉及竹塘鄉，前三低的鄉鎮市分別為員林鎮、溪湖鎮及彰化市。
12. 南投縣：南投縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為名間鄉、鹿谷鄉、國姓鄉，前三低的鄉鎮分別為南投市、埔里鎮及草屯鎮。
13. 雲林縣：雲林縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為大埤鄉、臺西鄉及莿桐鄉，前三低的鄉鎮分別為斗六市、斗南鎮及北港鎮。
14. 嘉義縣：嘉義縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為東石鄉、六腳鄉及番路鄉，前三低的鄉鎮分別為太保市、大林鎮及民雄鄉。
15. 嘉義市：嘉義市 101 年班級推估數中東區平均數減少 6.56，西區平均數減少 8.44。
16. 台南縣：台南縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為東山鄉、北門鄉、安定鄉，前三低的行政區分別為永康市、新市鄉、歸仁鄉。
17. 台南市：台南市 101 年班級推估數前三高的行政區分別為安南區、東區及中西區，前三低的行政區分別為南區、安平區及北區。

18. 高雄縣：高雄縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為永安鄉、仁武鄉、杉林鄉，前三低的行政區分別為岡山鎮、大社鄉、鳳山市。
19. 高雄市：高雄市 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為左營區、鹽埕區及旗津區，前三低的鄉鎮分別為三民區、楠梓區及苓雅區。
20. 屏東縣：屏東縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮分別為屏東市、琉球鄉及滿州鄉，前三低的鄉鎮佳冬、長治、泰武、新埤四個鄉。
21. 花蓮縣：花蓮縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為吉安鄉、新城鄉及富里鄉前三低的鄉鎮市分別為花蓮市、鳳林鎮及玉里鎮。
22. 台東縣：台東縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為大武鄉、東河鄉、太麻里鄉，前三低的行政區分別為台東市、成功鎮、金峰鄉。
23. 澎湖縣：澎湖縣 101 年班級推估數前三高的鄉鎮市分別為白沙鄉、望安鄉及西嶼鄉，前三低的鄉鎮市分別為馬公市、湖西鄉及七美鄉。
24. 金門縣：金門縣 101 年班級推估數前三高的行政區分別為金城學區、金沙學區，列嶼學區、金寧學區維持不變。金湖學區則降低。
25. 連江縣：連江縣 101 年班級推估數最高的行政區分別為南竿鄉、北竿鄉、東引鄉。

將上述資料製表（如表 4-5-51）可以發現下列幾個現象：

1. 國中各縣市的前三高部分，除台中縣、市外，幾乎所有國中的數值都大於國小，足見學生逐漸減少的現象。
2. 前三高的縣、市，除台北縣、宜蘭縣、台中市外，數值都不大，可見全國各縣市中，學齡人口較多的區域，其學生增加或減少的情形也並不大。
3. 台北縣學生減少的速率變化非常大，相當驚人。
4. 各縣市前三低的數值明顯比前三高的數值大許多，顯示減班的區域，人口減少的現象非常嚴重。
5. 都會區學齡人口板塊的遷移，雖沒有一定的規律，但普遍的現象是前三低的區域，都在較古老的市鎮。

6. 偏遠的地區普遍都比較少在表中，可能是因為人口已經達到一個穩定的狀態，增減的數值不大，所以上榜的機率反而很小，尤其前三低的區域。幾乎都沒有偏遠的山地區域。反而前三高的部分出現幾個的現象。

表 4-5-51 各行政區國小 96 年至 101 年學生數、班級數推估表

縣市	前三高 (未來 6 年該行政區人數減少最輕微，甚至增加的區域)			前三低 (未來 6 年該行政區人數減少或流失最為嚴重的區域)		
	鄉、鎮、市	推估 101 學年度班級	推估 101 學年度教師	鄉鎮	推估 101 學年度班級	推估 101 學年度教師
台北市 國中	內湖區	0.67	3.17	信義區	-3.75	-8.00
	大安區	-0.13	-1.00	南港區	-2.33	-10.00
	松山區	-0.83	2.50	大同區	-2.17	-5.00
台北市 國小	南港區	-2.71	-5.29	內湖區	-15.08	-24.23
	中正區	-4.50	-10.25	信義區	-13.78	-20.33
	松山區	-7.50	-11.25	大安區	-13.30	-21.40
台北縣 國中	新店市	36.00	72	五股鄉	-33	-66
	中和市	27.4	54.8	永和市	-20.33	-40.67
	樹林市	26.67	53.33	板橋市	-10.6	-21.2
台北縣 國小	雙溪鄉	1.00	1.75	永和市	-38.60	-58.00
	瑞芳鎮	0.64	1.00	蘆洲市	-33.60	-50.60
	烏來鄉	0.50	1.00	土城市	-31.17	-47.00
基隆市	暖暖區	1	0	七堵區	-5	-10.5
	信義區	0	0	仁愛區	-3.5	-7
	安樂區	-0.67	-1.33	中正區	-2.50	-6
基隆市 國小	安樂區	2	2.83	七堵區	-2.38	-3.5
	信義區	-0.17	-0.33	暖暖區	-1.6	-2.6
	仁愛區	-0.2	0	中正區	-0.6	-0.8
宜蘭縣 國中	頭城鎮	46.5	93	羅東鎮	-35.67	-71.33
	礁溪鄉	23	46	宜蘭市	-16.75	-23.75

宜蘭縣 國小	大同鄉	12	24	蘇澳鎮	-4	-8
	三星鄉	3.8	5.6	羅東鎮	-13.2	-20
	大同鄉	0.5	0.63	宜蘭市	-8.67	-13.33
	冬山鄉	0.33	0.22	礁溪鄉	-2.67	-4.33
桃園縣 國中	蘆竹鄉	4.75	10	大園鄉	-4	-8.5
	平鎮市	2	4	龍潭鄉	-3.5	-7.75
	桃園市	1.09	2.36	復興鄉	-2	-3
桃園縣 國小	大園鄉	2	2.92	桃園市	-6.22	-8.74
	八德市	0.56	0.89	龍潭鄉	-5.18	-7.73
	觀音鄉	0.3	0.6	平鎮市	-4.29	-7.29
新竹縣 國中	寶山鄉	4	8	湖口鄉	-2.00	-6.00
	關西鎮	1.67	3.33	峨眉鄉	-2	-4
	五峰鄉	1	2	芎林鄉	-1	-2
新竹縣 國小	竹北市	3.00	4.00	湖口鄉	-6.38	-9.38
	北埔鄉	0.00	0.00	峨眉鄉	-1.50	2.50
	五峰鄉	0.00	0.00	新埔鎮	-1.22	-1.67
新竹市 國中	北區	0	0			
	東區	-3.14	-6.29			
	香山區	-4.25	-8.5			
新竹市 國小	香山區	2.5	3.9			
	東區	-4.75	-7.17			
	北區	-4.83	-7.33			
苗栗縣 國中	泰安鄉	3.00	30.00	公館鄉	-5.00	-9.50
	竹南鎮	2.33	4.67	銅鑼鄉	-3.00	-6.50
	大湖鄉	1.50	1.00	苑裡鎮	-3.00	-1.00

苗栗縣 國小	泰安鄉	0.86	0.00	竹南鎮	-3.88	-5.81
	西湖鄉	0.50	0.75	苗栗市	-3.75	-5.38
	通霄鎮	0.27	0.41	公館鄉	-1.71	-2.71
台中縣 國中	霧峰鄉	7.00	0.00	太平市	-27.00	3.00
	清水鎮	6.67	2.33	大甲鎮	-12.33	-9.67
	后里鄉	2.00	4.50	龍井鄉	-8.00	-4.00
台中縣 國小	大雅鄉	(8.13)	(12.31)	豐原市	-10.00	-15.50
	太平市	(5.27)	(6.47)	東勢鎮	-3.80	-6.10
	大里市	(7.25)	(10.75)	大甲鎮	-3.30	-4.90
台中市 國中	東區	6	11	北區	-5	-11
	南區	2.5	5.0	北屯區	-3.33	-6.67
	西區	0.50	1.00	西屯區	-1.6	-3.2
台中市 國小	南區	10.50	15.75	西區	-6.67	-10
	西屯區	4.09	6.14	北區	-6.57	-9.86
	南屯區	2	2	東區	-49	-6.25
彰化縣 國中	鹿港鎮	3.5	7	福興鄉	-13	-27
	埔鹽鄉	2	4	田中鎮	-7	-14
	永靖鄉	1	2	社頭鄉	-6	-12
彰化縣 國小	線西鄉	1	1.5	員林鎮	-8	-11.78
	大城鄉	0.83	1.17	溪湖鎮	-5.57	-8.14
	竹塘鄉	0.4	0.6	彰化市	-5.3	-7.8
南投縣 國中	中寮鄉	0.50	1.00	草屯鎮	-4.67	-9.33
	信義鄉	0.00	0.00	埔里鎮	-4.33	-8.67
	仁愛鄉	0.00	0.00	竹山鎮	-3.75	-7.50
南投縣	名間鄉	1.38	2.13	南投市	-4.06	-6.19

國小	鹿谷鄉	0.89	1.33	埔里鎮	-2.50	-3.71
	國姓鄉	0.70	1.10	草屯鎮	-1.64	-2.43
雲林縣 國中	麥寮鄉	3.00	-6.00	莿桐鄉	-5.00	-10.00
	東勢鄉	2.00	4.00	斗南鎮	-4.50	-9.00
	臺西鄉	2.00	4.00	林內鄉	-3.00	-6.00
雲林縣 國小	大埤鄉	3.00	4.80	斗六市	-6.38	-9.77
	臺西鄉	2.20	2.80	斗南鎮	-3.17	-4.83
	莿桐鄉	1.83	2.83	北港鎮	-1.75	-1.75
嘉義縣 國中	民雄鄉	2.50	5.00	新港鄉	-3.00	-6.00
	溪口鄉	2.00	4.00	鹿草鄉	-3.00	-6.00
	六腳鄉	1.00	3.00	梅山鄉	-3.00	-6.00
嘉義縣 國小	東石鄉	0.80	1.10	太保市	-4.25	-6.25
	六腳鄉	0.67	0.89	民雄鄉	-2.89	-4.44
	番路鄉	0.25	0.38	大林鎮	-2.50	-3.75
嘉義市 國中	東區	-0.60	-0.20			
	西區	-0.67	-1.67			
嘉義市 國小	東區	-6.56	-10.94			
	西區	-8.44	-5.61			
台南縣 國中	大內鄉	1	-2	新營市	-5.67	-5.00
	永康市	0.25	0.25	鹽水鎮	-5	-11
	柳營鄉	0	0	善化鎮	-5	-10
台南縣 國小	東山鄉	1.80	3.00	永康市	-7.55	-11.91
	安定鄉	1.00	1.67	新市鄉	-5.50	-8.00
	北門鄉	1.00	1.50	歸仁鄉	-4.00	-6.33
台南市	安平區	2	4	中西區	-9.67	-18.00

國中	北區	1.00	1.75	南區	-5.67	-8.00
	安南區	-0.40	-0.20	東區	-1.75	-3.50
台南市 國小	安南區	0.62	0.85	南區	-10.00	-14.71
	東區	-0.88	-1.63	安平區	-5.60	-7.20
	中西區	-1.83	-4.17	北區	-5.14	-7.64
高雄縣 國中	大寮鄉	13.00	26.00	鳳山市	-8.89	-17.78
	湖內鄉	12	24	永安鄉	-2.00	-4.00
	大社鄉	11	22	梓官鄉	-2.00	-4.00
				橋頭鄉	-2.00	-4.00
高雄縣 國小	永安鄉	2.00	3.00	岡山镇	-7.70	-11.55
	仁武鄉	1.67	2.50	大社鄉	-5.00	-7.50
	杉林鄉	1.00	1.50	鳳山市	-3.90	-5.86
高雄市 國中	楠梓區	0.60	1.40	鼓山區	-5.00	-10.00
	左營區	8.33	19.00	鹽埕區	-2.00	-4.00
				前金區	-2.00	-4.00
				新興區	-7.00	-14.00
高雄市 國小	左營區	-1.33	-2.00	三民區	-13.77	-20.65
	鹽埕區	-4.00	-6.00	楠梓區	-12.63	-18.94
	旗津區	-4.67	-7.00	苓雅區	-12.38	-18.56
屏東縣 國小	屏東市	(7.00)	(10.20)	佳冬鄉	0.00	0.00
	琉球鄉	3.75	5.25	長治鄉	0.00	0.00
	滿州鄉	3.33	4.67	泰武鄉	0.00	0.00
花蓮縣 國中	新城鄉	4.5	9	花蓮市	-4.50	-9.00
	吉安鄉	4.33	8.67	玉里鎮	-1.67	-3.33
	壽豐鄉	2	4	光復鄉	-1.50	-3.00

花蓮縣 國小	吉安鄉	2.63	4	花蓮市	-5.31	-7.85
	新城鄉	2.25	3.50	鳳林鎮	-1.57	-2.43
	富里鄉	0.56	0.89	玉里鎮	-0.75	-1.17
台東縣 國小	大武鄉	2.25	3.25	台東市	-0.65	-1.20
	東河鄉	1.80	2.60	成功鎮	-0.29	-0.43
	太麻里鄉	1.20	1.80	金峰鄉	-0.25	-0.50
澎湖縣 國中	七美鄉	1	2	西嶼鄉	-1	-2
	湖西鄉	0.5	1	望安鄉	0	0
	馬公市	0.25	0.5	白沙鄉	0	0
澎湖縣 國小	白沙鄉	0	0.17	馬公市	-1.71	-2.57
	西嶼鄉	0	0	湖西鄉	-0.71	-1
	望安鄉	0	0	七美鄉	-0.33	-0.33
金門縣 國中	金寧學區	0	0	金城學區	-5	-10
	烈嶼學區	0	0	金湖學區	-2	-4
	金沙學區	-1	-2			
金門縣 國小	金城學區	4.33	6.33	金寧學區	0.00	0.00
	金沙學區	2.00	2.25	烈嶼學區	0.00	0.00
				金湖學區	-0.80	-1.20
連江縣 國中	南竿鄉	0.00	0.00			
	北竿鄉	0.00	0.00			
	莒光鄉	0.00	0.00			
	東引鄉	0.00	0.00			
連江縣 國小	北竿鄉	1.00	16.00			
	南竿鄉	1.00	8			
	東引鄉	1.00	6			

第六節 全國國中、小 96 學年度至 101 學年度閒置空間分析

至 101 學年度，國中、小閒置教室的狀況如表 4-3-1，其中國小出現閒置教室的情況比較普遍，整體而言，目前國小閒置教室有 795 間，國中有 586 間，至 101 學年度國小閒置教室則有 3711 間，國中有 992 間，可見國小部分減班狀況相當嚴重。尤其台北縣，因為國小學齡兒童大量減少，而產生大量的空餘教室。

國中部分由於目前的學生還是穩定的狀態，因此，閒置教室的問題，至 101 學年度只呈現微幅的上揚，狀況並沒有國小那麼嚴重。但此也反映了少子化現象產生閒置教室的問題會慢慢的浮現。

對於學校閒置教室的問題，在資料收集的過程中，由於有縣市承辦人或學校承辦人認為空出來的教室都會運用，並沒有所謂空閒教室的問題，因此，各縣市的閒置教室的資料，僅能以完全沒有使用的教室為定義依據，至於各縣市閒置空間的運用，則待焦點團體的訪談，才能得到較為具體的結果。

表 4-6-1 國中、小閒置空間統計表

縣市	目前國小空閒教室	至 101 學年度國小 預估空餘教室	目前國中空閒教室	至 101 學年度國中 預估空餘教室
北市	0	0	47	100
北縣	98	1714	0	0
基市	37	76	14	41
宜蘭	19	141	24	37
桃園	128	406	96	191
竹縣	13	72	11	18
竹市	6	78	3	19
苗栗	7	66	23	55
中縣	300	56	144	34
中市	0	0	0	0
彰縣	0	0	24	74
南投	0	0	-16	0
雲林	41	123	53	72
嘉縣	13	69	8	2
嘉市	22	108	9	12
南縣	70	94	49	78
南市	35	209	56	114
高縣	0	0	0	0

高市	0	0	41	43
屏縣	0	248	0	0
花縣	0	189	0	84
東縣	0	40	0	2
澎湖	6	18	0	8
金門	0	4	0	8
連江	0	0	0	0
合計	795	3711	586	992

資料來源：本研究整理

第五章 訪談結果與討論

本研究的訪談設計，以閒置校區及校舍的多元運用，以及面對人口結構改變，國民教育應有的因應策略為題（如附錄二），在台灣北、中、南、東四個區域，分別請 20 位第一線的教育領導者以及教育實務工作者，提供具體可行的建議，供本研究之參考。

本章依訪談結果分二節做說明，第一節：閒置校區及校舍多元運用的訪談結果與討論；第二節：面對人口結構改變，國民教育應有之因應策略訪談結果與討論。茲分述如下：

第一節 閒置校區及校舍多元運用的訪談結果與討論

一、閒置校區及校舍多元運用的訪談結果

對於閒置校區及校舍多元運用的訪談部分，訪談的結果可大略區分為學校的空餘教室運用及閒置的校區利用二部分，對於學校的空餘教室運用，獲得相當一致的看法，普遍認為學校空餘的空間可充分配合學校課程規劃，將閒置空間改為簡易運動教室，如：桌球室、體適能、舞蹈、遊戲場、重量訓練室或各個不同功能的教室等用途，不但可以增加學生運動空間，補足學校運動場地設施之需求，也可以搭配不同課程有不同的教室，學生、老師都相當高興有這樣的運用空間。

至於閒置的校區，受訪者就有較多面向的看法，整理後，大約有廢併校前的思考方向、閒置校區的利用精神以及閒置校區的規劃與管理等面向，分別說明如下：

（一）地方政府推動廢併校措施前，必須兼顧學生與社區利益

學校因蘊涵教育文化的歷史意義，並在社區居民的生活記憶中佔有重要地位，因此，縣市政府本諸地方主管教育行政機關立場，擬將國民中小學、分校或分班予以合併或廢除，訂定相關計畫及配套措施時，應慎重考量計畫或措施對社區之教育、文化及經濟上的衝擊。過程必須經過慎重之討論，並充分考量下列各項配合措施，以獲取共識，減低對社區經濟、文化發展的衝擊：

1. 優先考量學生學習權之保障

以雙向提示原則，提供正、負面的思維，使考量更為理性，讓決策能更為周全。首先，讓學生面對更多的競爭，是讓學生有更強的競爭力、有更寬廣的視野？抑或是打擊學生信心，造成更多的挫敗？其次，是學生人數少，較能增進同儕互動頻率，促進學習效果？抑或是在較多同儕的學習環境中，能提供學生較寬廣的文化刺激？再則，讓學生離開生活的場域至別的學區就讀，對學生的心靈成長是否會造成影響？地理條件不利地區的學童，是否必須特別照顧，以保障學生之受教權？以上這些問題都必須經過周全的思考，才能有裁併校的

作為出現。

2. 兼顧學生文化刺激、社區發展及經費效益等問題

學校是社區的文化中心，也是社區重要的文教據點，更是天天與之親近的生活空間，其各項設施大部分來自公款，提供社區民眾教育和休閒活動場所，以提高社區生活品質及水準，因此，學校自開始即負擔一份責任與義務。職此之故，小型學校是否合併、廢校，自不能純以增進教育經費的運用效益為單一的考量重點，必須通盤考量，因為廢校之後，要再重建，就非常困難。

3. 重視偏遠或原住民地區，學校在文化傳承與社區發展的意義：

除教育功能外，學校尚擔負部落文化傳承、社區發展及終身學習之重責大任，所以，廢、併校就會有斷絕部落文化與社區發展之危機，不得不謹慎為之。

(二) 閒置校區再利用的精神

因雖然就學人口減少而導致校舍閒置，但學校的功能並不因此而消失，學校依然在社區扮演重要的角色，因為學校仍是社區空間的一部分，所以必須配合社區總體的改造計畫，以空間的革新創造，達到社區環境改造的目的。因此，閒置校區再利用的精神，有下列幾個方向：

1. 永續經營的精神

閒置校區再利用除了必須評估地區主客觀環境的發展，規畫適當的機能，期能藉由活絡社區的經濟行為，產生再利用的經濟效益，以促進社區的成長與生機之外。由社區居民提供人力以及自給自足的永續經營能力，避免仰賴政府部門的經費補助，才是閒置校舍再利用最重要的精神。

2. 維持場所的精神

學校擁有歷史性的元素，所以，再利用宜維持原來的“場所精神”，新的使用最好和原使用有所關聯，以確保可觸、不可觸的價值配得緊密，同時能勾起原場所的記憶。

3. 規畫必須保有專業與在地的精神

閒置校區再利用的規畫過程中，涉及結構安全性的評估、修繕工程的規畫、使用機能的決策、地權使用與執照的合法性及後續經營管理等專業問題，但徒有建築而無精神，猶如沒有靈魂的軀殼，所以，在閒置校區再利用的規畫過程中，必須結合在地的文化工作者或者老以及所屬政府之相關單位，如教育、社會、財政、建設、文化等部門，各依相關專業共同討論，以達擁有在地環境、文化特色的再利用空間。

(三) 閒置校區再利用的規畫方向

學校閒置空間的規劃，可以注入地方產業、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等元素，以發揮再利用空間的功能，協助社區多元發展，使閒置校舍重拾第二春，其具體可行的規畫方向如下：

1. 結合地方產業成為文化發展中心

社區產業造就地方特有的在地文化，使社區發展與居民生活結合，發展特有產業，帶入觀光人潮，活絡地方的經濟。例如：產業文化展示館、地方主題展館、觀光旅遊服務中心、休閒觀光育樂中心、假日學園、地方產業技藝訓練所等。

2. 延續、傳承社區主體意識，發展成社區教育場所

閒置校舍一般仍保有良好設施，適於做為教學的場所。因此，擴大教育的對象至社區居民，發展成為終身學習的教學場所，或提供做為地方鄉土學習展演場館等，皆可再度發揮閒置校舍的學校功能。具體而言如終身學習教育中心、社區大學、部落大學、森林小學、特殊教育學校、中途學校、庇護工廠、資訊圖書中心、鄉土教育館、地方歷史人文紀念館、社區藝文展演場館、社區活動中心、原住民會館都是可行的方向。

3. 凝聚社區空間歸屬，發展成社區體能運動場館

現代社會休閒運動風氣日盛，閒置校舍具備開放性的運動空間及教室空間，可增設多樣性的體能運動設施，發展為體能運動場館，提供社區民眾使用，以凝聚社區空間歸屬，並解決運動與休憩公設不足的問題。山區學校的自然環境，也是體能休閒的良好活動場地。具體而言如各類球場、桌球室、撞球室、羽毛球館、籃球場、網球場、健身中心、溫水游泳池、野外求生訓練場、山野教練場、露營區、漆彈教練場等，也都是可行的方向。

4. 成立社區照護中心

台灣老年人口逐年增加，老年福利將是未來社會福利政策的重心，學校閒置校舍多半位於偏遠、人口老化問題嚴重的社區，將閒置校舍再利用為社區照護場所，可以妥善照顧社區老年民眾，達到福利社會的理想社區，亦讓其在外子女無後顧之憂。具體而言如社區醫療站、老人日間照護中心、安養中心、老人活動中心、社區托育中心等都是可行的方向。

5. 成立社區服務機構

閒置校舍若在社區中心，則方便社區的文化集結，地方政府行政機構如能進駐辦公，當然方便為民服務，同時亦可節省興建辦公室之公帑。具體而言如地區行政辦公室、衛生所、便民服務中心、警察分駐所、社區發展中心、社服團體辦公室等。

6. 成立社區環保生態園區

廣大校園植物種類繁多，又是種植當地特有植物的良好場所，是社區的最佳自然生態園區，也是做為附近學校辦理校外教學的優良場所。一般學校自行設立的園區規模較小，亦缺乏人力管理，若將學校閒置空間規畫為主題式的教材園或生態區，輔以較具系統的規畫與設計，及專人的管理與解說，可以提供

較完善的戶外教學空間。具體而言如動、植物生態教學園區、環保資源教育中心、標本與模型展示館、生態資源體驗營區。

(四) 閒置校區空間再利用的管理

學校閒置空間的管理，基本上並無一體適用之原則，綜觀目前學校閒置的空間，其所有權幾乎都是公有地，因而主導規畫執行單位也以公家單位居多，以目前的型態，可分管理及經費來源兩個面向來看。首先，就管理方面而言，大多的學校閒置空間再利用都是公有公辦的型態，分為公部門相關使用單位自行管理、公部門相關使用單位與學校共管共用、或是學校自行管理三種方式。其次，委由地方執行規劃時，社區發展之相關團體，則負起相關管理權責，維護方面接受補助及相關團體捐贊助。最後也可採用公辦民營方式，公開招商，除了可注入民間力量，活化空間利用價值外，也可增進國庫財源，為閒置空間找尋新的經濟價值。

二、綜合討論

閒置空間處理，應考慮城鄉差別及學校社區特質，學校空餘教室部分可將閒置教室轉變成專科教室，也可將閒置的設備或資源提供給社區使用，作為終身學習場所之社教場所，例如：結合社區產業成為文化發展中心；延續、傳承、社區主體意識，發展成社區教育場所；凝聚社區空間歸屬，發展成社區體能運動場館；創造空間主體與社區新的關聯，成立社區照護中心、社區服務機構、社區環保生態園區等，以落實學校社區化、社區學校化的理念。針對閒置校區及校舍多元運用，可以有以下幾項的思考：

(一) 建構廢併校的思考架構圖

廢併學校應有整全性的思考，除了校舍的建築之外，還有最為主體的學生，以及與學校息息相關的社區居民、文化、主體意識等，都是要考慮的因素，在廢併校後，學校的維護或經營管理，在在都是必須思考的要素，因此，建構一個思考的架構圖，則有其必要性。

此外，併廢後的閒置學校，又可往二方向思考，一可撥經常性經費，用維持性作法，維護學校的完整性，避免破窗效應，導致廢棄的學校成為社區的毒瘤。二可採用外租的方式，將校舍租給公家單位或民間單位使用，例如：公有公辦的型態方面，可採行公部門相關使用單位自行管理、公部門相關使用單位與學校共管共用、學校自行管理方式；委託地方團體的型態方面，可採行社區發展協會管用、村里辦公室管用、社區文史工作室管用方式；公辦民營的型態方面，可採行與民間合作，在現有空間之外，委託民間再行額外規劃，參與「興建、營運、移轉」的 BOT (Build, Operate, Transfer) 方式，以獎勵民間投資經營。另外，也鼓勵經營權轉移之 OT (Operate-Transfer) 方式，就現有空間

間，委託民間參與經營，待營運期滿，再將營運權歸還予政府。具體建議可朝公辦民營學校（慈濟小學、義大中小學）、體驗場所、教育訓練中心、安養中心、另類學校（校長、教師留校，辦理不同方式的教學，帶領各項活動——漁光國小、瑞峰國小模式）等方式擬定計畫。故本研究提出以下的思考架構圖（如圖 5-1）

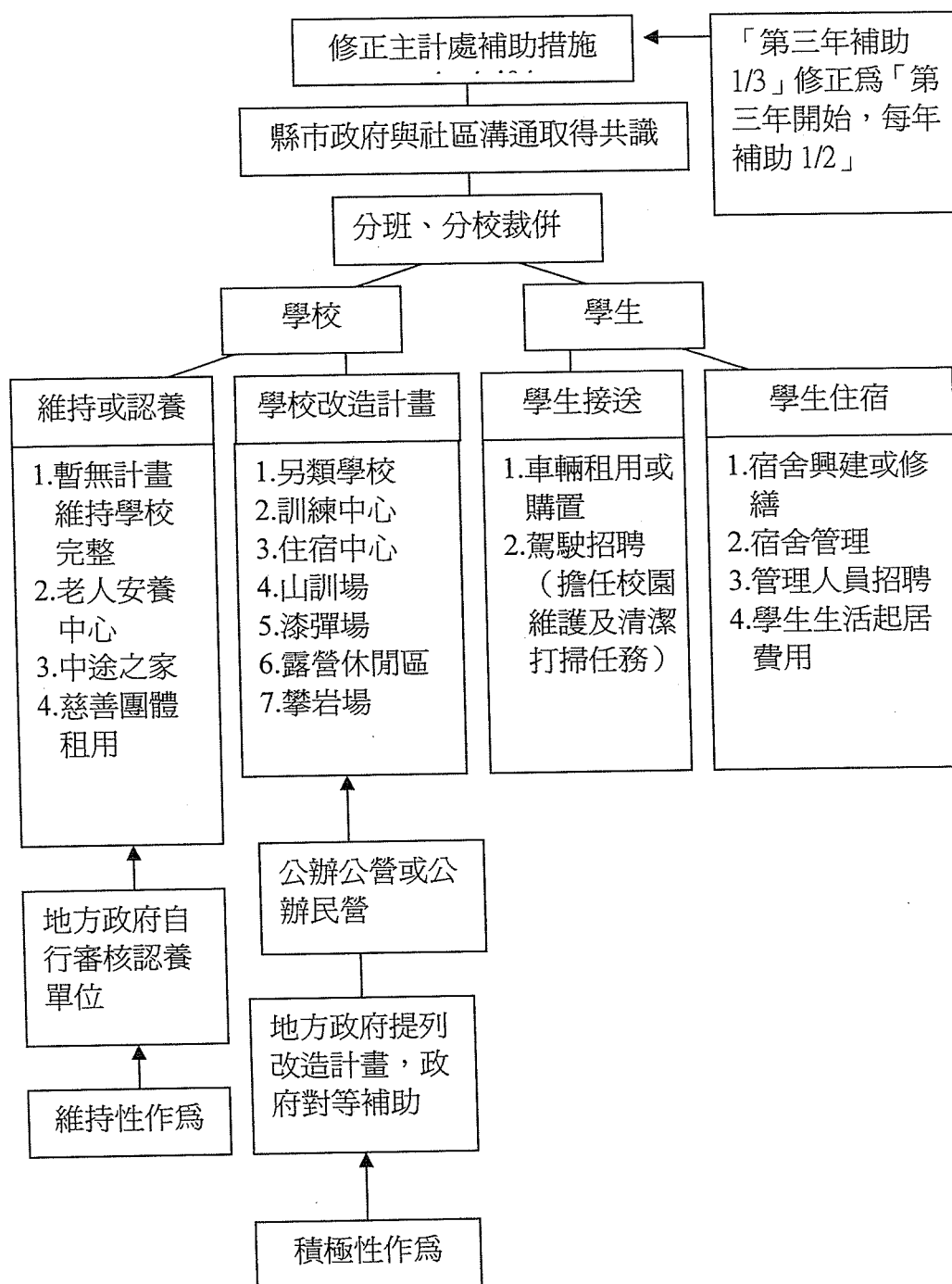


圖 5-1-1 廢併校思考架構圖

(二) 修訂目前廢併校補助措施

1. 現行制度的缺失

縣市政府擬將國民中小學、分校或分班予以合併或廢除時，訂定相關計畫及配套措施、過程考量的重點不外乎下列三項：

- (1) 取得相關師生、家長及社區的共識。
- (2) 做好交通接送或學生住宿相關事宜。
- (3) 所空出之教室及校地設施應予以妥善利用，活化其功能。

然而，現行制度的缺失是：行政院主計處為督促並鼓勵各縣市政府更重視廢、併校問題，於中央對各縣市教育局教育設施補助經費設算表中列入裁、併校補助項目，凡有裁併校(班)者，每併1班，第1年補助60萬元；每併1校，第1年補助120萬元。連續補助3年，第2年及第3年補助額度各為第1年的2/3及1/3。

此措施，本研究認為是三輪的作法，原因是，此措施看似對縣市政府、社區及學校發展有相當大的補助，其實，若非縣市政府不得已，採取較強硬的手段，否則，合併或廢除學校，非常困難，原因分述如下：

- (1) 在取得共識部分，縣市政府與社區就很難達成一致的想法：

縣市政府與社區很難達成一致的想法原因是政府補助三年，這三年的經費如何運用？是縣市政府納為教育總籌措經費？或廢、併校的專款補助？若為專款補助，如何補助？另外，三年後的狀況如何？例如——接送學生或學生住宿問題，是縣市政府必須提供協助或是家長必須自行負責？經費從何而來？諸多不確定性因素，並不明朗，難以說服社區。

- (2) 若三年後經費必須各縣市政府自行籌措，則將導致各縣市政府躊躇不前：

縣市政府躊躇不前原因是責任與經費將是一個相當大的負擔；若是經費必須家長自行負擔，以目前廢、併校地區的家長經濟狀況，長期均難以承受，所以，合併或廢除學校在取得共識部分就非常困難。

- (3) 在交通接送或學生住宿事宜方面，一樣是經費如何運用的問題？還有三年後的交通車、接送人員、宿舍維護、宿舍管理人員、學生照顧，經費與責任歸屬，以上事項若未釐清，縣市政府均難以執行。

- (4) 所空出之教室及校地設施維護困難，以往空出的學校，因縣市政府未有立即的配套措施，導致學校在極短的時間內因破窗效應而變成廢墟，此對社區而言，不但喪失了一個就學的場所，也失去了舊時回憶的中心，更產生了一個社區的毒瘤。

基於上述四點，社區根本難以接受廢併校的決定，只是往往被廢併校的學校都是在最弱勢的地區，學校被廢，似乎也是被壓迫的無奈，只有默默接受，但若站在教育機會均等的角度，未取得社區共識即廢併學校，此舉無異

於霸權的展現，一種經濟殖民教育的示範，並不符合於當今的世界教育潮流。

廢併學校要有完整的配套措施，以目前的教育局勢而言，本研究認為目前主計處的作法是一種三輸的策略，缺乏周全性的思考，主要原因在於：

- (1) 縣市政府無法對家長需求，給予非常肯定的承諾，導致社區家長認為未來的不確定性太高，而不願廢併學校，導致縣市政府裁併學校執行困難；
- (2) 國家因為學校的人事經費在投資報酬率上不敷成本，負擔過重；
- (3) 學生因為班級人數太少，學習刺激不足，導致學習成效待考驗。

承上，歸咎上述問題的原因，最重要的還是來自於經費的籌措，有了經費，即能對人事做較好的安排，學生能夠得到最有利的照顧，而空出的班級或學校也能得到較佳的運用。

2. 改進策略——三贏策略

若能有更完善的設計，讓學生得到更周全的照顧，即能化解裁併校的阻力，提高各縣市政府以及社區家長的接受度。

針對行政院主計處所提出凡有裁併校(班)者，每併 1 班，第 1 年補助 60 萬元；每併 1 校，第 1 年補助 120 萬元。連續補助 3 年，第 2 年及第 3 年補助額度各為第 1 年的 $\frac{2}{3}$ 及 $\frac{1}{3}$ 之作法。本研究認為此措施產生的問題是第三年的補助 $\frac{1}{3}$ 是如何計算得來？以及三年以後的經費是各縣市政府籌措抑或是家長自行負擔？因為目前的作法在未來（三年後）的不確定性太高，所以家長接受度不足，而各縣市政府執行也困難。

基此，本研究建議主計處將「第三年補助 $\frac{1}{3}$ 」修正為「第三年開始，每年補助 $\frac{1}{2}$ 」，此作法看似讓政府財政增加負擔，其實，是一種以退為進的方法，原因分析如下：

- (1) 120 萬的 $\frac{1}{2}$ ，和 120 萬的 $\frac{1}{3}$ ，二者多出 20 萬，且往後每年都要負擔 60 萬元的維護費，此表面上看似增加了政府財政的負擔，其實，政府才是最大的受益者。以裁併一所六班的小校來說，姑且不論設備以及各項維護經費，光人事經費 1 年就將近可節省 1000 萬（9 位老師加校長、幹事、工友、護士、2688 等），甚至超過 1000 萬。若以 1000 萬計，第 1 年補助 120 萬，第 2 年 80 萬，第 3 年以後每年補助 60 萬，起碼可以維持 15 年以上，何況還有其他的經費。所以，政府應該有積極性的作為，提撥因裁校所節省的經費，鼓勵地方政府申請專案，讓裁廢的校區成為生產單位，而非受養護單位。另外，對社區兒童提供積極性照顧，例如免付費的專車接送，配合攜手計畫的課後照顧服務，讓家長能無後顧之憂，則裁併校的阻力自然變小。
- (2) 由於各地方政府有經費的依據，對社區學生的各項福利措施能夠做長期的規劃與執行，並給予社區家長肯定的承諾，故縣市政府對裁併校的執行意

願就會較高，也樂意去執行。

- (3) 由於縣市政府的安排，對社區學生的各項福利措施能給予社區家長肯定的答覆，未來的確定性較高，則家長接受度就會增加。
- (4) 由於因時、因地，各地風俗民情不同，縣市不同、區域不同、學區不同就會有不同的組合，所以，學校並沒有所謂的「最適規模」，且小校裁併，各地方政府依舊會有選票考量，學校雖小，但地方團結，廢併校執行就困難，故癥結點在於能否給學生妥善的照顧，對空出的校舍能否做適當的處理，唯有阻力變小，才有執行的可能。再則，若提撥經費鼓勵各縣市政府對空出的校舍提出積極性的創新作為，學校反而成為地方政府或社區的生財工具。

基於上述因素，讓因裁併校所節省的公帑，提撥經費鼓勵各縣市政府對空出的校舍提出積極性的創新作為，如此，併廢的校舍既不會荒蕪，又能對社區有所貢獻。以本研究所得資料來看，96 學年度學生數在 20 人以下的學校共有 27 所，21-25 人的學校有 22 所，26-30 人的學校有 21 所，31-35 人的學校有 33 所，36-40 人的學校有 21 所，亦即全校學生數在 40 人以下的學校共有 124 所，

第二節 面對人口結構改變，國民教育應有之因應作為結果與討論

提前思考各項防範的措施，不但能化解教師的疑慮，更能讓教育走上更專業的領域。因此，本研究針對這樣的問題，邀請第一線的教育工作者，提供先見，根據訪談結果，綜合受訪者的意見與文獻，面對人口結構改變，國民教育應有之因應作為結果與討論如下：

一、人口結構改變，國民教育應有因應作為之訪談結果

雖然目前出生的人口數持續下降，但臺灣地區外籍配偶的數量卻是快速的擴增，面對這樣的人口結構改變，本研究的訪談結果，大約分為三個部分，首先是少子化導致教師超額的問題，其次是學齡人口不斷減少，跨國婚生子女陸續進入校園就學的因應作為，以及關懷弱勢弭平城鄉落差三方面。

(一) 少子化可能導致教師超額的問題方面：

1. 超額教師的處理

- (1) 擬訂超額教師處理辦法，保障超額教師權益，避免教師情緒浮動，影響教學。
- (2) 增加教師員額編制：一方面可以減輕教師的教學負擔，一方面可以解決師資供過於求的問題，但以目前的學齡人口以及師生比例，是較不可行的方式。
- (3) 持續執行降低國中小班級學生人數計畫，配合學齡人口之減少，協調各縣市規劃調整國中小員額編制及班級學生人數。

- (4) 增加學生輔導的人力，落實初級預防：配合訓輔會，精緻化教學輔導策略，落實輔導老師制度中程計畫，專業輔導培訓，改善小學輔導人手（個別輔導、一對二輔導、小組輔導、入班支援、跟進輔導）。
- (5) 借調縣市政府擔任各項委派任務，例如：親子教育中心，推動親職教育。
- (6) 減少教師授課節數：分擔節數，即能增加老師，不但減輕教師負擔，讓教學更精緻，並且能避免超額的現象出現。
- (7) 輔導或補助地方政府增加教師退休員額。

2. 推行教師的評鑑制度：一來提升教師的素質，二來加速對不適任教師的淘汰機制，以避免劣幣驅除良幣的現象產生。

- (1) 持續推動教師分級制度：教師分級可朝時數調整，專家教師減時授課，研發教材、課程以及輔導初級教師發展。
- (2) 教師專業發展評鑑的落實。

3. 改變師資結構：教師多元角色調整，減低超編教師壓力

- (1) 持續有效調整師資供需結構性功能，有效控管師資培育量，避免經費浪費。
- (2) 配合師資供過於求的現況及終身學習時代，採用多元化規劃方式運用超額老師人力以及師資的職前訓練改為在職訓練，教師必須要有第二專長、第三專長的準備。例如：輔導、社工等專業能力訓練。

4. 調整學校經營的方式---

- (1) 體驗式的另類學校（戶外代訓）：

由各縣市政府徵集人才，或由校長組織團隊，讓學校保留、校長、教師留校，帶領各項體驗式活動，雖然各項經營正常，但學生屬流動性質學校，時間包含假日或寒暑假的彈性上班時數，例如：由校長領導生態教師、團康、童軍活動教師、資訊教師合作組成體驗式的教學團隊，辦理縣內各校申請的體驗活動，類似特色學校的遊學模式。

- (2) 因應終身學習社會，調整教學型態：

落實成人教育與終身教育，學生不一定是小朋友，教師教學不一定在白天，學生是成人，也可以是老人，自民國 92 年至民國 94 年 7 月止，參與的老人人數共計 10 萬人次，也是一塊大市場，所以，教師調整教學時間，晚上教學、假日教學，也是一種思考的方向，一來解決教師超額壓力，二來提高學校使用頻率。

- (二) 外籍配偶及新移民子女教育的方面：

外籍配偶自民國 80 年後逐步開始上升，近年來加速發展，今日由於外籍配偶的大量湧入，導致臺灣社會人口結構的多元趨勢。外籍配偶涉及文化適應的問題，配偶本人及其子女的教育問題都必須政府給予更多的關注，因此，如何使其在臺灣的社會中生活與適應良好，乃當前臺灣社會所面臨的最大挑戰之

一，新移民人口的教育問題，就是我們目前必須面對的教育課題。受訪者的意見綜合如下：

1. 建立國人對新移民之同理認識

外籍配偶雖然嫁入台灣一段很長時間，可是還是經常被認為是外國人，而沒有嫁入我們國家的那種親切感，因此，如何讓國人建立起同理的觀念非常重要，外籍配偶隻身來台，我們必須設身處地為他們著想。

2. 促進在地國際文化交流與融合

不同的國籍就代表著不同的文化，能夠促進不同的文化交流，就會有更廣博的胸襟與視野，經常利用機會促進彼此的文化交流，則更能融合不同的國家觀點。

3. 建立外籍配偶終身學習體系

學習是國家前進的動力，外籍配偶子女課業成績不佳，基本上都是家庭因素，若能持續提供外籍配偶學習體系，讓其不斷進修，則能與孩子共同學習，促進其課業的學習。

4. 提升外籍配偶個人價值，營造外籍配偶家庭之親子閱讀習慣

外籍配偶普遍都來自比較弱勢的地區，因此，課業的學習上都比較不足，因此，提升其個人價值，使其願意閱讀，且養成親子閱讀的習慣，對子女未來的成就，將會有非常大的幫助。

(三) 關懷弱勢弭平落差方面

1. 希望政府持續推動教育優先區計畫

教育優先區計畫是一種採「積極性差別待遇」之方式，給予弱勢地區學校更多教育資源，針對弱勢學生之輔助，每年檢討指標並加強辦理課業輔導、親職教育及發展學校特色等經費的挹注，非常有幫助。

2. 辦理關懷弱勢弭平落差課業輔導計畫

目前各縣市政府教育局與社會局持續推動，為原住民、低收入、身心障礙、外籍配偶子女等身分，且需要補救教學之學生進行課業輔導。由大專學生或具有大專學歷之志工提供課業輔導，實現弱勢關懷。

3. 加強外籍配偶子女教育扶助措施

提供外配子女更多的活動經驗，增進親子的互動以及同儕之間的語言交流，促進其與人互動的人際關係。

4. 加強辦理國小課後照顧計畫

由接受過專業訓練的社會團體或個人，針對學校放學後，仍須照顧的學生，提供課後的照顧服務。一方面解決學生放學無人照顧的問題，另一方面也提供失業的婦女工作機會。

5. 繼續推動退休菁英風華再現計畫

引進具教學熱忱之退休教師重新投入學校，協助弱勢學生，其範圍包括課業輔導與生活適應，除有助於縮短城鄉學習差距、扶助弱勢學生，亦能善用退休人力專長，繼續發光發熱。

6. 辦理攜手計畫

為提升弱勢國中學生學習成就，並鼓勵大專校院經濟弱勢學生以專長獲取酬勞，由各國中(需求單位)依計畫所列對象提出課輔需求，各大專校院推薦經濟弱勢學生(工讀者)，經網路媒合後，由國中進行面試錄取適合之大專生，並提供適當場所由大專生進行課業輔導，每位大專生輔導 2-3 位國中生。

7. 辦理國中學生英文營活動

對社經或文化不利地區的國中學生，利用暑期辦理合適的英文學習活動，以提升其英文基本能力，並縮短城鄉學習差距。

8. 持續給予原住民學生膳宿費、離島地區學生書籍費、雜費及交通費補助。

9. 協助急困學生，使其順利就學。

10. 給予國中基本學力測驗 PR 值 < 10 占全校學生 25% 以上之學校更多教育資源，加強補救教學之實施。

二、綜合討論

針對上述訪談結果，受訪者普遍對目前教育部的各項政策抱持正面的態度，認為教育部的措施，在積極追求城鄉差距的平衡，給予弱勢地區，更多的協助，使得弱勢地區得以獲得更多的關注，只是在部分措施上，若能再加以調整，則能使偏遠的鄉村獲得更積極的照顧，分述如下：

(一) 建構非原住民的偏遠地區可由學校申請專案協助的機制

目前，普遍一般的觀念都給予原住民比較多的協助，除了教育部之外，還有原委會可以協助，但其實許多偏鄉的弱勢地區學童，其需要幫助的地方，與原住民地區不相上下，但礙於沒有專管的單位，所以，變成是最弱勢的地區，而某些制度的施行，反而讓偏遠地區教育推動的困擾，是目前急需解決的地方。

例如：某國中由於地處偏遠，因此有專車載送學生上放學，以往在教育優先區項下，學校申請課後照顧服務，可以照顧所有的學生，即所有學生可以接受課後照顧服務，但 95 學年度起，除原住民地區可在教育優先區項下申請外，其他地區必須在攜手計畫項下申請，但攜手計畫扶助對象有其限制，其受輔對象必須符合下列二種情形之公立國中小學生：(一)具有下列身分之一者，包含 1. 原住民學生。2. 身心障礙人士子女及身心障礙學生。3. 外籍、大陸及港澳配偶子女。4. 低收入、中低收入家庭學生及免納所得稅之農工漁民子弟。5. 失親、單親、隔代教養家庭子女。6. 其他經學校輔導會議認定有需要之學習成就低落弱勢國中小學生(如村里長或老師證明家境清寒等)，但以不超過攜手計畫受輔對象人數 20% 為原則。(二)在學學習成就低落需補救者：都會地區以班級成績後

15%，非都會地區以班級成績後 25%為指標。此標準造成部分學生不在受輔範圍內，若要參加課後照顧必須自行繳費，而家長又不願亦無多餘的金錢繳費。於法，這些學生必須自行繳費才能參加課後照顧，而學校又是集體專車接送，這些沒上課後照顧的學生，反而成為學校的困擾，因此，希望部分特殊的地區，可以經由某些機制，專案申請，可回歸至以往的教育優先區項下或其他方式申請，則全體學生均能受輔，不致造成學校的困擾。

(二) 教育部經費申請審核時間能夠儘量縮短

經費的審核，公文的簽核，流程所需時間，是必然的現象，但往往審核的時間過長，導致施做的時間縮短，可能因時間的急迫而影響成果的完整性，尤其小校，人手不足，時間的急迫往往導致成果大打折扣。以創造力校園為例，教育部的公文至各縣市政府，縣市政府發文至各校後，接受各校申請，彙整後報教育部，教育部再審核後發文至各縣市政府，各縣市政府再核文給各校，時間非常冗長，導致學校施做就非常倉促，在教育實施的成效上，就較無法落實在整個年度的課程中，而必須產生集中課程的現象。

(三) 明星學校磁吸效應，導致部分地區學生流失現象嚴重，政府應設置留鄉（原學區）就讀的鼓勵政策

國中由於學區學生流動的問題非常嚴重，許多學校由於處於弱勢地區，優秀學生普遍外流，致使辦學績效無法彰顯，長期處於學生流失狀態，班級數一直減少。基此，學生流動影響的層面將導致弱勢地區學生普遍流失，教師超額、空餘教室增加，因此，本研究建議政府應設置留鄉（原學區）就讀的獎助學金，鼓勵優秀學生留鄉（原學區）就讀，避免產生教師超額與空餘教室現象。

(四) 偏遠地區國中基本學力測驗PR值<10占全校學生25%以上之門檻應該降低或讓其申請專案，發展學校特色

讓國中基本學力測驗PR值<10占全校學生25%以上的學校獲得更多教育資源，可以加強補救教學之實施，立意是非常好的。然而國中基本學力測驗PR值<10占全校學生25%以上之學校，普遍發生在偏遠或原住民地區，以每個年級1班的學校來說，班上25%的比例，等於是班上的1/4，學校到這樣的地步，基本上學區內的優秀學生早已流失，而且學生的流失狀況還會產生惡性循環，以每個年級2班以上的學校來說，若學生流失減班，還會導致資淺的老師流失，學校新血不但無法注入，更可能產生劣幣逐良幣的現象，學校至此，再多的資源挹注也無力回天，學校再怎麼大聲疾呼，也喚不回家長的信心，循環現象會更行惡化。因此，對偏遠地區或原住民地區，25%的門檻，是否有其意義？是否考慮降低？讓其受惠於惡性循環形成之前，或者，讓學校能依本身所擁有之優勢，提出發展專案，才能避免弱勢地區的學校，愈來愈弱勢。

(五) 建構整合偏鄉的課程節數，招考專業的待業教師，給予更高的津貼至偏鄉

服務之機制

偏遠地區或原住民地區不但缺錢，更缺人，然而，教育的普遍思維卻是補助經費，學校就能把教育辦好。其實，偏鄉地區最缺的是專業人才不是錢，有經費不一定能找得到人，能找得到人，教學節數卻不一定能符合需求，此現象在國小即存在，在國中更為嚴重，以全校三班的國中為例，各科之間專業性分割得非常清楚，國文跟英文就是不同，數學跟自然與生活科技也不同，生物、物理、化學畢竟還是無法由一位老師全包，但學校獲得補助的經費，卻只能聘請一個人，導致教師必須身兼數科，於此，其專業性就非常受質疑，所謂的弭平城鄉落差，也只是在經費的層面上而已，在實質上，落差卻是不爭的事實。

因此，若能建構偏鄉受補助學校所需專業課程的整合機制，再招考待業的專業教師，以較優厚的津貼或交通津貼，讓其輪流至各申請的學校授課，則學校能夠得到更專業的人才，而學生也能得到較專業的指導，才較能弭平城鄉差距的落差。

第六章 結論與建議

第一節 結論

一、依據本研究分析整體學齡人口減少之現況如下：

(一) 96 學年度至 101 學年度，全國小學班級數平均每年降低約 899 班、學生總數平均每年減少約 5.9 萬人

90 學年度小一新生總班級尚有 10,279 班、學生總數 305,580 人，96 學年度總班級已降至 9,898 班、學生總數 274,041 人。即使以推動「五年精緻國民教育方案」來推估，97 年度之後數據急遽下降。到了 101 學年度，小一新生總班級將降至 8,377 班、學生總數只剩 204,492 人。

「五年精緻國民教育方案」實施後，本研究推估 96 學年度至 101 學年度，全國小學 6 年累計減少的班級仍達到 5,394 班，平均每年降低約 899 班。學生總數 6 學年累計約減少學生 355,552 人，平均每年減少約 5.9 萬人。

(二) 國中階段少子化衝擊延緩至 99 學年度出現，99 至 101 學年度全國平均每年降低約 529 班、學生總數平均每年減少約 1.9 萬人

國中狀況和小學趨勢不同，93 學年度國一新生總班級有 7,577 班、學生總數 269,779 人，96 學年度總班級上升至 8,367 班、學生總數 281,594 人，97、98 呈現穩定甚至微幅上升狀態。少子化衝擊將在 99 學年度顯現，各項數據開始下降，到了 101 學年度，國一新生總班級將降至 7,705 班、學生總數只剩 257,741 人。

以三個學年度為一階段，國中學生人數未來三年會漸漸進入高峰，96 至 98 學年度比 93 至 95 學年度，累計增加約 2.5 萬人，但從 99 學年度起開始明顯下降。全國 99 至 101 學年度將比 96 至 98 學年平均每年降低約 529 班、學生總數平均每年減少約 1.9 萬人。但對照小學入學人數，這樣降低的數字會越來越嚴重。

二、依據本研究分析各縣市學齡人口減少之現況如下：

(一) 90 學年度至 101 學年度各縣市國小班級數與學生數大致上逐年降低，台北縣累計減少 7.9 萬多人、台北市累計減少 3.6 萬多人、桃園縣累計減少 3.7 萬多人，為國小班級數與學生數降低最嚴重之縣市

各縣市國小班級數與學生數大致上呈現下滑趨勢，6 年累計班級數減少最嚴重的縣市為台北縣和台北市，尤其台北縣以累計減少 1,616 班居冠，台北市以累計減少 1,072 班居次。學生數減少最嚴重的縣、市為台北縣，累計共減少

7.9 萬多人，其他縣市中，台北市和桃園縣也減少了相當多的學生數，分別為 36,322 人及 37,607 人。

再則，嘉義縣、新竹縣、台東縣和金門縣均出現違反少子化趨勢，班級數、學生數不減反增，值得關注；連江縣則維持不變。

- (二) 累計至 101 學年度各縣市國中班級數與學生數呈現微幅的變化，台中縣累計減少 8 仟多人、台北市和屏東縣各累計共減少 5 仟多人，為國中班級數與學生數降低最為嚴重的縣市

各縣市國民中學各學年班級數累計至 101 學年度的變化情形，班級數、學生數減少的縣市有：台北市、基隆市、宜蘭縣、新竹市、苗栗縣、台中縣、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義市、台南縣、台南市、高雄市、屏東縣、花蓮縣、金門縣。其中班級數減少較為嚴重的縣、市為台北市、台中縣和屏東縣，減少的班級都在百班以上，不過情況與國小相比並不算嚴重。學生數減少最嚴重的縣市為台中縣，累計共減少 8 仟多人，其他縣市中，台北市和屏東縣也減少了 5 千多位學生。與小學統計數據相比較，上述各縣、市呈現微幅變化的趨勢。但值得注意的是，少子化對國中衝擊會越來越嚴重。

班級數、學生數不減反增的縣、市為：台北縣、桃園縣、新竹縣、嘉義縣、高雄縣、台東縣、澎湖縣、連江縣。

三、依據本研究分析少子化對國中小師資結構之影響如下：

- (一) 推估至 101 學年度全國國小將超額 200 多位教師，台北縣將超額 1,350 位教師，台北市和屏東縣將超額 200 多位、台中縣、彰化縣、嘉義市超額教師也都超過 100 位，為未來超額教師最嚴重的縣市

96 學年度起國小畢業生與入學生人數呈現非常大落差，各縣市超額教師必須預作安排。「五年精緻國民教育方案」實施後，6 年累計減少的班級仍達到 5,394 班，扣掉預估退休教師人數，101 學年度將整體統計推估，將超額 200 多位教師。

以各縣市進行分析，面對教師超額問題最為嚴重的是台北縣，至 101 學年度時必須超額 1,350 位教師，其他如台北市和屏東縣也將超額 200 多位、台中縣、彰化縣、嘉義市超額教師也都超過 100 位。

- (二) 96、97、98 三學年度國中教師雖仍出現缺額，但 99 學年度開始出現國中超額教師問題，並逐年惡化，推估至 101 學年度屏東縣將超額 182 位、南投縣 69 位、基隆市 53 位超額教師，為超額教師最嚴重的縣市

96、97、98 三學年度國中教師雖有缺額，但 99 學年度以後，將出現超額

教師的問題。國中三年後即面對國小目前正面臨少子化衝擊的問題，如不事先因應，問題可能比國小更為嚴重。

以各縣市分析，推估至 101 學年度屏東縣將超額 182 位、南投縣 69 位、基隆市 53 位超額教師，為超額教師最嚴重的縣市。另外值得注意的是台北縣，目前國中階段教師仍出現 1,502 的缺額，但對照其國小部分，學齡人口規模嚴重縮減，未來將是國中教師超額狀況更為嚴重的地區。其他出現類似情況的縣市還有台北市與台中縣。

四、依據本研究分析少子化對國中小閒置空間影響如下：

- (一) 101 學年度全國國小將出現 3,711 間閒置教室，各縣市國小閒置教室問題較嚴重者：台北縣將出現 1,714 間、桃園縣 406 間閒置教室，超過 100 間者有宜蘭縣、雲林縣、嘉義市、台南市、屏東縣及花蓮縣等縣市

分析 90 學年度至 101 學年度全國國小閒置教室的狀況，目前（95 學年度）國小閒置教室有 795 間，至 101 學年度國小閒置教室則有 3,711 間，可見國小部分減班狀況相當嚴重。

以縣市分析，情況最嚴重者為台北縣，由於該縣國小學齡兒童大量減少，累積至 101 學年度，產生了 1,714 間的空餘教室。其次為桃園縣的 406 間，超過 100 間的有：宜蘭縣、雲林縣、嘉義市、台南市、屏東縣及花蓮縣等六縣市。

- (二) 101 學年度全國中將出現 992 間閒置教室，各縣市國中閒置教室問題較嚴重者：台北市、桃園縣、台南市等三縣市將出現超過 100 間之閒置教室

分析 90 學年度至 101 學年度全國國中閒置教室的狀況，目前（95 學年度）國中有 586 間，至 101 學年度增加至 992 間。國中部分由於目前的學生還是穩定的狀態，因此，閒置教室的問題，至 101 學年度只呈現微幅的上揚趨勢，狀況並沒有國小那麼嚴重。但隨著少子化衝擊不斷加劇，未來國中產生閒置教室的問題也會慢慢的浮現。

以縣市分析，累積至 101 學年度，空餘教室超過 100 間的有：台北市、桃園縣、台南市等三縣市。

五、探討降低國中小班級學生人數之可行性及推估需求經費如下：

- (一) 國小部分依照目前教育部所規劃「五年精緻國民教育方案」的編班人數，對照本研究蒐集資料，至 101 學年度仍與教育部規劃每年有 300 位新進教師缺額的構想有所出入，顯示教育部調降班級人數的規劃，可能還有往下修正的空間

96 學年度至 101 學年度國小班級數依據教育部「五年精緻國民教育方案」

編班人數規劃，對照本研究所蒐集統計資料，96 學年度教師尚缺額 977.5 人，但 97 學年度則出現超額 193 人，98 學年度超額 491 人，99 學年度缺額 211.5 人，100 學年度缺額 153.5 人，至 101 學年度則超額暴增至 869.5 人，統計缺額數與超額數之總數差距仍超額 211 人。

此扣除教育部針對全校未達 9 班且學生數 51 人以上者，加置教師員額編制 1 名所增加 773 位教師缺額的構想，仍與教育部當初規劃每年有 300 位新進教師缺額的構想有所出入，此顯示調降班級人數的規劃，可能還有往下修正的空間。

- (二) 本研究研擬五種模式推估未來至 101 學年度的教師需求人數。從五種模式分析結果發現，C 模式才能達成「五年精緻國民教育方案」每年招募 300 名新進教師的目標

現行「五年精緻國民教育方案」調降班級人數的規劃，還有往下修正的空間，本研究研擬五種編班模式推估未來至 101 學年度的教師人數。從五種模式分析結果發現，若要符合精緻國教方案，每年招募 300 位新進教師，讓教育體系注入新血的目標，則必須以 C 模式（參閱表 4-2-3）較為適合，即 96 學年度每班 32 人、97 學年度每班 31 人、98 學年度每班 30 人、99 學年度每班 29 人、100 學年度每班 28 人、101 學年度每班 27 人，此模式，至 101 學年度約缺額 1026 人，加上教育部增置小校教師預估的 773 位共 1799 名，扣除至 101 學年度所超額之 211 位教師，約為 1588 位教師，較好符合教育部之規劃。

- (三) 本研究以每位教師年薪約 90 萬元估算，採行 C 模式所需經費如下：

以教育部原有 96-100 年規劃之 96 學年度每班 32 人、97 學年度每班 31 人、98 學年度每班 30 人、99 學年度每班 29 人、100 學年度每班 29 人，與本研究之 C 模式差別只在 100 學年度的 28 人，若計算至 100 學年度止，則本研究之 C 模式將多增 396 位教師之名額，經費將增加支出 356,400 千元。

- (四) 國中部分至 101 學年度全國仍有教師缺額，顯示少子化對國中衝擊尚未顯現，然對照小學少子化狀況，未來減班及超額教師的問題會更為嚴重

國中 96、97、98 三學年度 3 年人口雖呈現穩定狀態，甚至還呈現學生人數成長的狀態，但三年後即面對國小目前正面臨的問題。特別是國中班級數與教師比為 1：2，未來超額的狀況將比國小更為明顯。單以目前每班 35 人計算，預計從 99 學年度至 107 學年度將減 7,938 班，而超額教師將達 15,876 位，此一數據尚未計算就讀私立中學以及其它因素導致未就讀國中的人數，若扣除這些流失的學生數，減班及超額教師的狀況會更為嚴重。

96、97、98 三學年度國中教師雖有缺額，但建議不能完全招聘實缺教師，

必須以部分代課教師代理，否則 99 學年度以後，將呈現嚴重的超額教師問題。

第二節 研究建議

為因應少子化及新移民趨勢所衍生人口結構的轉變，本研究依據上述統計分析資料，酌參文獻探討中各國少子化因應策略，並考量本國輿情，針對國民教育研擬具體因應措施及建議，本研究提出八項政策建議如下：

- 一、 政策建議一：『持續推動教育輔助計畫』；
- 二、 政策建議二：『促進教師專業發展』；
- 三、 政策建議三：『解決教師超額問題』；
- 四、 政策建議四：『推動降低班級人數』；
- 五、 政策建議五：『推動裁併學校政策』；
- 六、 政策建議六：『推動學校閒置空間有效利用』；
- 七、 政策建議七：『推動鼓勵菁英/移民來台子女之教育』；
- 八、 政策建議八：『推動鼓勵生育政策』。

上述各項建議本研究進一步依據短、中、長程目標，擬定可行策略及具體措施，分述如下：

政策建議一：『持續推動教育補助計畫』

	近程	中、長程
策略	1. 持續推動教育優先區計畫 2. 持續辦理關懷弱勢弭平落差課業輔導計畫 3. 持續加強外籍配偶子女教育扶助措施 4. 加強辦理國小課後照顧計畫 5. 持續推動退休菁英風華再現計畫 6. 持續辦理攜手計畫 7. 辦理國中學生英文營活動 8. 協助急困學生，使其順利就學 9. 持續給予原住民學生膳食費、離島地區學生也給予學生書籍費、雜費及交通費補助 10. 持續給予國中基本學力測驗 PR 值 <10 占全校學生 25% 以上之學校更多教育資源	11. 增加特殊偏遠學校學生膳食、書籍、雜費及交通等費用補助 12. 建構非原住民的偏遠地區可由學校申請專案協助的機制 13. 偏遠地區國中基本學力測驗 PR 值 <10 占全校學生 25% 以上之門檻應該降低或讓其申請專案，發展學校特色 14. 建構整合偏鄉的課程節數，招考專業的待業教師，給予更高的津貼至偏鄉服務之機制
具體措施		11.1 許多特殊偏遠學校學生擁有之資源比原住民地區還少，故必須考慮特殊偏遠學校學生膳食書籍費、雜費及交通費之需求
主辦單位	國教司	國教司
協辦單位	縣市政府	縣市政府

政策建議二：『促進教師專業發展』

期程	近程	中、長程
策略	1. 推動教師專業發展評鑑	2. 推動教師分級制度 3. 改變師資訓練結構 4. 教師多元教色調整
具體措施		2.1 教師分級可朝調整各類教師授課時數、工作內容方向思考，例如專家教師減時授課，研發教材、課程以及輔導初級教師。 3.1 配合師資供過於求現況及終身學習時代，採用多元化規劃方式運用超額老師人力，例如：學生可以是成人、老人，授課時間可以是晚上，也可以是假日。 4.1 師資的職前訓練外，增加在職訓練，教師必須具備第二專長、第三專長的準備。例如：輔導、社工等專業能力訓練。
主辦單位	國教司	國教司
協辦單位	縣市政府	社教司

政策建議三：『解決教師超額問題』		
期程	近程	中、長程
策略	1. 96、97、98 三學年度國中教師建議不招聘時缺教師，僅以代課教師代理。 2. 減少教師授課節數 3. 超額教師借調縣市政府擔任各項委派任務 4. 持續有效控制師資供需結構 5. 擬定超額教師處理辦法	6. 政府應設置留鄉(原學區)就讀的鼓勵政策 7. 持續執行降低國中小班級學生人數計畫 8. 配合訓輔會，精緻化教學輔導策略 9. 鼓勵地方政府增加教師退休員額
具體措施	1.1 96 學年度起畢業生與入學生人數呈現非常大的落差，各縣市必須為超額教師預作安排。若不分縣市，至 101 學年度將超額 200 多位教師，但許多教師必須要離開目前服務的縣市 2.1 96、97、98 三學年度國中教師建議 不招聘實缺教師，僅以代課教師代理，否則 99 學年度以後，將呈現更多超額問題。 3.1 增加教師員額編制，以減輕教師教學負擔，並解決師資供過於求的問題。 4.1 減少教師授課節數，節數分攤，亦能解決教師超額問題。 5.1 超額教師借調縣市政府所屬各單位，擔任各項教育委派任務，例如：親子教育中心、推動親職教育。 6.1 持續有效調整師資供需結構性功能，有效控管師資培育量，避免經費浪費。 7.1 擬定超額教師處理辦法，保障超額教師權益，避免教師情緒浮動，影響教學品質。	8.1 明星國中磁吸效應，導致部分地區學生流失現象嚴重，政府應設置鼓勵留鄉(原學區)就讀的優惠政策，避免優秀學生流失的惡性循環。 9.1 政府應持續執行降低國中小班級學生人數計畫，並配合學齡人口之減少，協調各縣市規劃調整國中、小員額編制級班級學生人數。 10.1 配合訓輔會，精緻化教學輔導策略，落實輔導老師制度中程計畫，專業輔導培訓，改善小學輔導人手，增加學生輔導的人力，落實初級預防。 11.1 輔導或補助地方政府增加教師退休員額。
主辦單位	國教司	國教司
協辦單位	縣市政府	縣市政府

政策建議四：『推動降低班級人數』		
期程	近程	中、長程
策略	1. 持續推動降低班級人數政策	2. 再調降目前規劃降低的班級人數
具體措施		2.1 目前所推動的降低班級人數政策，只能讓教師維持平衡，解除目前教師超額壓力。但教育新血並未進入教育現場，獎來導致教育人員年齡斷層現象，故必須再調降目前規劃降低的班級人數，方能補新血避免斷層。
主辦單位	國教司	國教司
協辦單位	縣市政府	縣市政府

政策建議五：『推動裁併學校政策』		
期程	近程	中、長程
策略	1. 修訂行政院主計處裁、併校補助	2. 推動廢併校措施時，必須兼顧學生與社區利益
具體措施	1.1 建請行政院主計處將廢、併校補助經費設算表中之「凡有裁併校(班)者，每併1班，第1年補助60萬元；每併1校，第1年補助120萬元，連續補助3年，第2年及第3年補助額度各為第1年的2/3及1/3」之規定，改為「凡有裁併校(班)者，每併1班，第1年補助60萬元；每併1校，第1年補助120萬元，連續補助3年，第2年補助額度為第1年的2/3，第三年開始，每年補助第1年的1/2」。	
主辦單位	行政院主計處	國教司
協辦單位	國教司	縣市政府

政策建議六：『推動學校閒置空間有效利用』		
期程	近程	中、長程
策略	1. 閒置教室轉變成專科教室 2. 發展成社區教育場所 3. 發展成社區體能運動場館	2. 擬定閒置學校之維持性作法與積極性作法
具體措施	1.1 學校將閒置教室轉變成專科專科教室 1.2 考慮城鄉差別及學校社區資源，將閒置的設備或資源提供給社區使用，作為終身學習場所。例如：結合社區產業成為文化發展中心。 1.3 利用、刺激社區公眾主體意識，凝聚社區空間歸屬，發展成社區體能運動場館。	2.1. 維持性作法：以經常性經費維護學校的完整性，避免破窗效應。 2.2 積極性作法：採用外租方式，將校舍租給公家單位或民間單位使用。 2.3 具體建議可朝公辦民營學校、體驗場所、教育訓練中心、安養中心、體驗式的另類學校(由各縣市政府招集人才，或由校長組織團隊，讓學校保留校長、教師留校，帶領各體驗式活動。雖然各項經營正常，但學生屬流動性質學校，時間包含假日或寒暑假的彈性上班時數，例如：由校長領導生態教師、團康、童軍活動教師、資訊教師合作組成體驗式教學團隊，辦理縣內各校申請的體驗活動，類似漁光國小、瑞峰國小模式。)
主辦單位	國教司	國教司
協辦單位	縣市政府	縣市政府

政策建議七：『推動鼓勵菁英/移民來台子女之教育』		
期程	近程	中、長程
策略	1. 規劃來台留學生課程	2. 教育榮譽夥伴計畫 3. 教育寄宿計畫 4. 母子陪讀計畫 5. 海外學生經濟資助計畫
具體措施	1.1 兒童適應課程：課程安排於週日、週末的早、午、或晚上舉行。課程內容包括：個人成長、社區適應及基本學習技巧。在設計這個六十小時課程內容時，非政府機構因應兒童背景及需要等因素，彈性調整以下各項單元所佔比重：(A)社區認識/了解本地文化/了解兩地文化差異、(B)了解本地教育制度、(C)學習繁體字/基本中文、(D)掌握學習技巧、(E)學習與人相處和溝通之道/學習如何接納別人與人相處之道、(F)學習處理情緒的技巧、(G)自我形象/自信心的提升、(H)日常生活教育。 1.2 全日制「啟動課程」：課程辦理方式如下：(A)剛抵台的兒童，可選擇在入讀常規學校之前，先行修讀這個全日制「啟動課程」、(B)課程再每年的九月和三月開班，每班為期約六個月、(C)課程是在校舍內舉辦，每班人數約為二十人、(D)政府已整筆撥款方式(以每班二十人的基礎計算)，資助學校開辦課程。學校可以靈活運用撥款，為參加課程的兒童設計課程和支援服務。	2.1 規劃教育榮譽夥伴計畫，至各國宣傳，吸引國外學生來台。 3.1 規劃教育寄宿計畫，讓留學生來台後能得到台灣當地家庭的照顧。 4.1 規劃母子陪讀計畫，讓母親可陪子女至台灣的留學政策 5.1 海外學生經濟資助計畫，內容包括：學費貸款、助學金、獎學金等助學津貼及其他的支援服務策略。
主辦單位	國教司	國教司
協辦單位	國際文教處、縣市政府	國際文教處、縣市政府

政策建議八：『推動鼓勵生育政策』		
期程	近程	中、長程
策略	1. 增加辦理課外活動課程，減輕家長教育負擔	2. 設置優惠政策，鼓勵職業婦女多生小孩。
具體策略		2.1 增設足夠的育幼院來照顧婚生小孩 2.2 家中超過一個子女的有財務補助、超過三個子女的有國宅購屋優先權，且可以優先向公營育幼院登記註冊。 2.3 政府提供財務支助以減少育兒和受教成本，於小孩 18 歲以前每月支助經費。
主辦單位	內政部	內政部
協辦單位	國教司、縣市政府	國教司、縣市政府

參考文獻

一、中文部份

- 九龍城區議會 (2005 年 5 月 12 日)。第十次會議記錄：要求檢討「殺校」政策。香港：如作者。2006 年 12 月 18 日，取自：
<http://www.districtcouncils.gov.hk/klc/chinese/welcome.htm>
- 千五人反殺校大遊行 (2005 年 3 月 20 日)。星島日報。2006 年 12 月 18 日，取自：
http://www.ied.edu.hk/pai/SmallClassTeaching/eng_web/reosurces/newspaper/200503.htm
- 內政部 (2006)。台閩地區歷年育齡婦女一般生育率、年齡別生育率及總生育率。台北市：內政部。2006 年 10 月 21 日，取自：
<http://www.ris.gov.tw/ch4/static/st10-11.xls>
- 日本少子化問題及其對策 (2006 年 8 月 12 日)。大紀元時報。2006 年 12 月 16 日，取自：
<http://www.epochtimes.com/b5/6/8/12/n1419262.htm>
- 王宏仁 (2001)。社會階層話下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘為例。台灣社會研究，41，99-127。
- 未來產業發展與就業市場」座談會摘要
<http://tw.knowledge.yahoo.com/question/?qid=1105051603835>
- 安倍內閣總理大臣第 165 屆國會施政演說。(2006 年 9 月 29 日)。日本國駐華大使館新聞稿。2006 年 12 月 16 日，取自：
<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku060929.htm>
- 行政院主計處 (2006a)。台閩地區育齡婦女總生育率。台北市：行政院主計處。2006 年 12 月 18 日，取自：
<http://www.ris.gov.tw/ch4/static/st20-8.xls>
- 行政院主計處 (2006b)。台閩地區歷年人口增加率。台北市：行政院主計處。2006 年 9 月 21 日，取自：
<http://www.ris.gov.tw/ch4/static/st20-1.xls>
- 行政院經濟建設委員會 (2004)。人口老化相關問題及因應對策研討會手冊。台北：同作者。
- 行政院衛生署國民健康局 (2005)。當老年化與少子化的來臨，台灣的下一步？ 2006 年 12 月 30 日，取自：
http://health99.doh.gov.tw/p_health/detail.asp?no=41
- 何青蓉 (2003)。從多元與差異到相互的理解與認同：一項本地婦女與跨國婚姻婦女相互學習課程的初步省思。兩性平等教育季刊，24，106-114。。
- 宋小莊 (2005 年 7 月 5 日)。政府必須面對「殺校」風波。成報。2006 年 11 月 30 日，取自：
<http://www.singpao.com/20050705/local/732651.html>
- 李瑞金、李萍 (2002)。外籍新娘社會適應之研究-以越南新娘為例。台北：中華民國基督教女青年會協會。
- 林彥佑 (2006)。小校可併不能廢除。人間福報，2 版。
- 林貞雅 (2003)。都市計畫因應人口結構變遷對策之研究。國立台北大學都市計劃研究所碩士論文，未出版，台北。

- 林海清 (2006)。少子化效應對技職教育發展之衝擊與因應策略。教育研究月刊，151，32-45。
- 花蓮師範學院 (2004)。人口結構變化對教育發展之影響研討會論文集。花蓮：花蓮師範學院。
- 洪文政 (2005)。學校行銷策略運用於偏遠地區國民中學招生之探討。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 津貼國小議會 (2003)。對所謂「統整成本高及使用率低的國小」的立場書。香港：立法會CB(2)2141/02-03(01)號文件。
- 盼曾蔭權推翻李國章決定：1500 師生家長上街反殺校 (2005 年 3 月 18 日)。壹蘋果網絡。2006 年 12 月 19 日，取自：
<http://education.atnext.com/index.cfm?fuseaction=Article.View&articleID=4751986&issueID=20050318>
- 范熾文、林清達 (2004)。臺灣地區人口變化對國民教育的衝擊與因應：以少子化現象分析為例。載於「人口結構變化對教育發展之影響」研討會論文集。國立花蓮師範學院，2004 年 9 月 17 日發表。
- 香港小學殺校今年降至僅 9 間 (2006 年 3 月 4 日)。中國日報。2006 年 11 月 30 日，取自：
<http://news.sina.com/chinesedaily/103-000-101-109/2006-03-04/1412697874.html>
- 香港政府新聞網 (2006)。教統局九措施紓緩教師壓力。2006 年 11 月 28 日，取自：
<http://www.news.gov.hk/tc/category/atschool/060227/html/060227tc02001.htm>
- 香港教育專業人員協會 (2003)。教協會對「統整成本高及使用率低的國小」致立法會教育事務委員會立場書。香港：立法會CB(2)2223/02-03(01)號文件。
- 香港教育專業人員協會 (2004)。統整成本高及使用率低的國小：香港教育專業人員協會立場書。香港：立法會CB(2)2082/03-04(01)號文件。
- 香港教育專業人員協會 (2006)。教統局局長李國章與教協會長張文光就中學班級結構及小班教學等問題會面會議備忘。2006 年 12 月 19 日，取自：
<http://www.hkptu.org.hk/mainindex.php?content=profright/stable-toc.htm#1>
- 香港教育統籌局 (2006a)。香港小學概況統計。2006 年 12 月 4 日，取自：
<http://www.emb.gov.hk/index.aspx?langno=2&nodeid=1038>
- 香港教育統籌局 (2006b)。小學發展正面睇。香港：作者。
- 香港教育統籌局 (2006c)。全面支援教師新措施。2006 年 12 月 18 日，取自：
<http://www.info.gov.hk/gia/general/200602/27/P200602270225.htm>
- 香港教育統籌局 (2006e)。全方位學生輔導服務的行政安排(一)。香港，同作者。2006 年 12 月 19 日，取自：
<http://www.emb.gov.hk/index.aspx?langno=2&nodeid=1985>
- 香港教育統籌局 (2006f)。輔導模式及重點。香港，同作者。2006 年 12 月 19 日，取自：
<http://www.emb.gov.hk/index.aspx?langno=2&nodeid=2612>

- 香港教統局 (2006d)。新來港兒童教育及支援服務。2006/12/4 取自：
<http://www.emb.gov.hk/index.aspx?nodeID=236&langno=2>
- 唐忠義 (2005)。校長教學領導在偏遠國小的實踐——以面臨裁併校邊緣的山谷國小為例。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 夏曉鵬 (2000)。資本國際化下的國際婚姻——以台灣的「外籍新娘」現象為例。台灣社會研究季刊，39，45-92。
- 師生家長聲淚俱下求政府「刀下留人」 四千人大遊行反殺校 (2004 年 3 月 28 日)。星島日報。2006 年 12 月 18 日，取自：
http://www.ied.edu.hk/pai/SmallClassTeaching/eng_web/reosurces/newspaper/200403.htm
- 徐明珠 (2006)。少子化時代教育應有的對策與行動。國政研究報告，財團法人國家政策研究基金會。
- 徐詠絮 (2006)。教育部推出「精緻國民教育發展方案」。教育廣播月刊。2006 年 12 月 31 日，取自：
http://www.ner.gov.tw/ner/newsfile/%B1%D0%A8%7C%B9q%A5x%BCs%BC%BD%A4%EB%A5Z2006%A6~9%A4%EB%ACF%B5%A6%BDg.doc_
- 徐鈺雯 (2004)。國小師資供需失衡問題與因應措施之研究。國立台北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 徐藝華 (2006)。與時間賽跑的學校。師友，466，1-6。
- 秦夢群 (2001)。新加坡留學教育政策之分析。教育資料與研究，39，28-35。
- 國小教師 明年恐裁 484 人 (2006 年 8 月 1 日)。自由電子報。2006 年 12 月 10 日，取自：<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/aug/1/today-lifel.htm>
- 國教司 (2002)。國民中小學廢校後閒置校舍處理情形報告。台北市：教育部國教司。
- 張文光 (2006 年 2 月 27 日)。張文光回應李國章新聞稿。2006 年 12 月 8 日，取自：
<http://www.hkptu.org/educatio/newsdgrd/news77.htm>
- 張新基 (2006)。少子化下學校教育產生的衝擊及其因應的策略。論文發表於學校行政學會主辦之「學校行政論壇 2006 年第一次研討會」，台北。
- 張鈿富 (2004 年 9 月)。人口結構變遷與外籍配偶及其子女的教育問題。載於「人口結構變化對教育發展之影響」研討會論文集。國立花蓮師範學院，2004 年 9 月 17 日發表。
- 張鈿富、葉兆祺 (2006)。台灣地區國民小學就學人數變化與師資需求之預測。教育研究月刊，151，15-31。
- 張憲庭 (2005a)。「少子化」對學校經營之影響與因應。國教新知，52(3)，50-55。
- 戚本盛 (2006 年 6 月 26 日)。學生人數大減，學校豈能獨存？中學殺校特刊 1。2006 年 12 月 19 日，取自：<http://www.hkptu.org/profright/sssb/060626/p01a.htm>
- 教育部 (2004)。學齡人口減少對國民教育的影響及因應對策研討會實錄。臺北縣：國立教育研究院籌備處。

- 教育部 (2006a)。因應人口結構變遷之教育對策。台北：作者。
- 教育部 (2006b)。國小概況表。台北：作者。
- 教育部統計處 (2001)。國民教育學生人數長期預測：90-140 學年度。台北：作者。
- 教統局公布全面支援教師新措施 (2006 年 2 月 27 日)。新聞公報。2006 年 2 月 19 日，取自：
<http://www.info.gov.hk/gia/general/200602/27/P200602270225.htm>
- 曹家瑜 (2005)。社區大學與協辦學校共用校園空間之研究：以台北市社區大學為例。國立中原大學建築研究所碩士論文，未出版，中壢市。
- 梁金盛 (2004)。新生兒數量與國民小學教育供需問題之研究。載於「人口結構變化對教育發展之影響」研討會論文集。國立花蓮師範學院，2004 年 9 月 17 日發表。
- 梁家豪 (2006 年 6 月 26 日)。殺校政策為甚麼使人反感？中學殺校特刊 1。2006 年 11 月 30 日，取自：<http://www.hkptu.org/profright/sss/060626/p02c.htm>
- 許玉君 (2005 年 4 月 6 日)。經建會推估 100 年後臺灣剩 800 萬人。聯合報，第 6 版。
- 郭添財 (2005)。人口遞減對當前教育之影響與未來教育之發展。臺灣教育，623，34-35。
- 陳自情 (2005)。少子化社會下之財富管理。元智大學管理研究所碩士論文，未出版，新竹。
- 陳怡婷 (2005)。人口少子化對國民小學教育發展影響之研究。臺北市立教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳明印 (2004)。人口結構變遷對教育資源發展之影響。載於「人口結構變化對教育發展之影響」研討會論文集。國立花蓮師範學院，2004 年 9 月 17 日發表。
- 陳昭鈴、楊昭瑾、劉偉瑩、楊惠芳、陳康宜、陳玉珊、張彩鳳 (2005 年 4 月 25 日)。少子化衝擊教育政策大考驗。國語日報，第 15 版。
- 陳星貝 (2006)。精緻國教，誰來買單。財團法人國家政策研究基金會：國教分析。2006 年 12 月 31 日，取自：
<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/095/EC-B-095-016.htm>
- 陳錦賜 (2000)。高齡少子社會學校設施通盤檢討原則之研究。私立中國文化大學建築及都市計畫研究所。台北市：內政部營建署市鄉規劃局。
- 港教協與遭「殺校」師生明遊行 (2004 年 3 月 17 日)。大紀元電子報。2006 年 11 月 30 日，取自：<http://www.epochtimes.com/b5/5/3/17/n853250.htm>
- 黃服賜 (1995)。從都市規劃觀點探討小班小校化。教改通訊，13，27-28。
- 黃綺湘、何穎珊、曾錦雯 (2006 年 12 月 5 日)。專家倡招優質學童居港可持續發展委會人口政策諮詢結果。明報新聞網。2006 年 12 月 10 日，取自：
<http://news.sina.com.tw/china/mingpao/cn/2006-12-05/051412227865.shtml>

- 新加坡教育網頁（無日期）。新加坡教育介紹。2006年12月10日，取自：
<http://singaporeedu.gov.sg/ct/htm/mis/abo.htm>
- 新加坡統計局（2006）。新加坡人口統計。2006年12月10日，取自：
<http://www.singstat.gov.sg/pdtsvc/pubn/softcopy/population2006.pdf>
- 楊昭瑾（2006年6月12日）。新移民之子弱勢補助最大族群。國語日報資訊導航網站。2006年12月31日，取自：
http://www.mdnkids.com.tw/info/news/adv_list.asp
- 廖德琦（2006）。少子化加速獎金利誘拚生育。新台灣新聞，536。2006年12月10日，取自：
<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?period=536&bulletinid=24651>
- 臺北縣政府教育局（2006）。臺北縣人口結構改變之教育因應策略議題研討會手冊。台北：同作者。
- 劉嘉韻（2006年8月1日）。因應少子化五年精緻國教方案預定明年實施。中央社新聞。2006年12月31日，取自：
<http://www.gov.tw/news/cna/culture/news/200608/20060801122044.html>
- 潘道仁（2004）。少子化時代學校經營之探討。師友，449，40-42。
- 謝文華（2006年8月1日）。國小教師 明年恐裁484人。自由電子報。2006年2月19日，取自：
<http://www.libertytimes.com.tw/2006/new/aug/1/today-lifel.htm>
- 謝發達（2004）。人口老化及少子化問題及對策。載於「人口結構變化對教育發展之影響」研討會論文集。國立花蓮師範學院，2004年9月17日發表。
- 鍾俊文（2004）。少子化、人口老化及人口減少的成因、衝擊與對策。台灣經濟論衡，2(6)，11-46。
- 韓連山（2006年6月26日）。殺戮，將蔓延至中學！中學殺校特刊1。2006年11月30日，取自：<http://www.hkptu.org/profright/sss/060626/p02a.htm>
- 二、西文部份

- Beaujot, R. (2004). Delayed life transitions: Trends and Implications. Contemporary Family Trends. Ottawa, ON: The Vanier Institute of the Family. 2006, 1216, retrieved from :www.vifamily.ca/library/cft/delayed_life.html.
- Canada, Statistics Canada. (1999). Assets and debts held by family units. From Survey on Financial Security.
- Department of Education and Skills (2006a). Factors behind falling rolls, 2006, 1211, retrieved from:
<http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/context/factors/>
- Department of Education and Skills (2006b), Schools, 2006, 1211, retrieved from:

- <http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/>
Department of Education and Skills(2006c), Educational decisions , 2006,
1211,
[http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/e
ducationaldecisions/](http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/educationaldecisions/)
- Department of Education and Skills(2006d). Workforce remodelling , 2006,
1211, retrieved from:
[http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/w
orkforceremodelling/](http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/workforceremodelling/)
- Department of Education and Skills(2006e), Tackling falling primary school
rolls , 2006, 1211, retrieved from:
<http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/>
- Department of Education and Skills(2006f). Closing a rural primary school,
2006, 1211, retrieved from:
[http://www.teachernet.gov.uk/casestudies/casestudy.cfm?id=386&subcat
id=109&catid=4](http://www.teachernet.gov.uk/casestudies/casestudy.cfm?id=386&subcatid=109&catid=4)
- Department of Education and Skills(2006g). Extended schools, 2006, 1211,
retrieved from:
<http://www.teachernet.gov.uk/management/atoz/e/extendedschools/>
- Department of Education and Skills(2006h). Sources of support,
[http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/s
upport/](http://www.teachernet.gov.uk/management/fallingschoolrolls/schools/support/)
- Leing, Pauline, Sriramesh, Krishnamurthy(2006). Romancing Singapore, When
yesterday's success becomes today's challenge . *Public Relations Review*,
32(3), 246-253.
- Ministry of Education (1991). Improving Primary School Education *Report*.
Singapore: Author.
- Ministry of Education (1998). Desired outcomes of education. Singapore:
Author.
- Ministry of Education, Culture, Science and Technology (MEXT) (2006a). The
education reform plan for the 21st century: The rainbow plan-the seven
priority strategies. 2006,1216, retrieved from:
<http://www.mext.go.jp/english/topics/21plan/010301.htm>
- Ministry of Education, Culture, Science and Technology (MEXT) (2006b). Major
policies (Elementary and secondary education). 2006,1216, retrieved
from: <http://www.mext.go.jp/english/topics/21plan/010321.htm>
- Ministry of Education, Culture, Science and Technology (MEXT) (2006c).
総額裁量制の概要 2006,1216, retrieved from:
[http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/gimukyoiku/outline/001/005.
htm](http://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/gimukyoiku/outline/001/005.htm)

Milan, N. (2000). One hundred years of families. *Canadian Social Trends*.
Catalogue No. 11-008, 2-12. Ottawa, ON: Statistics Canada.

The Daily. (April 19, 2004). Births, 2002. 2006, 1216, retrieved from:
www.statcan.ca/Daily/English/040419/d040419b.htm

Yonhap News (2006). Gist of S. Korea's draft plan to stem declining birth
rate , 2006, 1211, retrieved from :
<http://english.yna.co.kr/Engnews/20060607/460100000020060607120132E8.html>

附錄一、「國民教育發展」訪談內容

	項目	學校具體可行作為
題目一	閒置校區及校舍的 多元運用	
題目二	面對人口結構改 變，國民教育應有的 因應策略	

附錄二、受訪人員名單與學經歷

姓名、職稱	服務機構	學 經 歷
吳○○校長	台北縣○○國小	服務年資： 25 年 學 歷：新竹教育大學美勞教育研究所畢業 經 歷：教師 8 年 主任 15 年 校長 2 年 歷任學校： 台北縣大埔教師 台北縣屯山國小、五華國小主任 15 年 台北縣○○國小校長 辦學事蹟： 推動美勞教育、傳統藝術教育（皮影戲、剪紙、花燈、特技陀螺） 連續辦理全國藏書票比賽 13 年
謝○○校長	台北縣○○國小	服務年資： 22 年 學 歷：台灣師範大學社會教育研究所畢業 經 歷：教師 13 年 主任 7 年 校長 2 年 歷任學校： 澎湖縣望安鄉嶼坪國小 級任教師（74~78 含服役） 台北縣板橋市文德國小 級任教師（78~87） 台北縣瑞芳鎮瑞濱國小 教導主任（87~89） 台北縣板橋市○○國小 輔導、總務主任（89~94） 台北縣○○國小 校長 辦學事蹟： 榮獲教育部 2005 年永續校園整體表現優異學校 教育部資訊融入建置計畫典範學校 台北縣特色學校

洪○○校長	台北市○○國小	服務年資：<u>28</u> 年 學歷：<u>國立台北教育大學國民教育研究所四十學分班結業、國立台北教育大學課程與教學研究所肄業</u> 經歷：教師<u>17</u> 年 主任<u>7</u> 年 校長<u>4</u> 年 歷任學校：<u>低年級導師三年半、中年級導師五年半、設備組長六年、美勞科任教師二年、輔導主任一年、訓導主任四年、教務主任二年、校長四年</u> 辦學事蹟： 一、提出可行之計畫，獲教育部創造力教育專款一百萬補助，推動說唱藝術融入語文與藝術與人文領域課程，提升全校學生口語表達的能力，在語文表現上，學生逐露頭角。 二、開辦多元社團活動，培養學生興趣與專長，活化學生學習。 三、以「大家來找茶」、「茶鄉茶香」、「北農之旅」、「貓空有貓嗎」、「永安居」等結合鄉土資源設計的課程，建立學校本位課程且獲得台北市創新教學之肯定。 四、鼓勵教師從事行動研究，單件發表教案有特優優等等成績，95學年度榮獲台北市團體乙組第二名。
連○○校長	台北市○○國小	服務年資：<u>32</u> 年 學歷：<u>國立臺北教育大學教育政策與管理研究所畢業</u> 經歷：教師<u>16</u> 年 主任<u>10</u> 年 校長<u>6</u> 年 歷任學校：桃園縣大溪鎮中興國小級任導師、臺北市南港區舊莊國小級任導師、臺北市中山區懷生國小級任導師、兼組長、臺北市文山區

		明道國小教師兼輔導主任、臺北市信義區福德國小教師兼總務主任、臺北市萬華區〇〇國小教師兼訓導、教務主任、臺北市士林區〇〇國小校長 辦學事蹟： 1. 擔任〇〇國小校長任內，建立生態環境教學特色，統整生態環境教學為校本課程；整建校園安全環境、網球場、英語專科教室。 2. 擔任〇〇國小校長任內：強力提升學生語文能力：推動深耕閱讀、規劃詩詞教學，實施英語抽背，以致學生參加各項市級、跨縣市級競賽多次獲得大獎。 (1) 形塑優質校園：整建操場與週邊環境、逐年改建廁所、新建無障礙（電梯）工程、營造藝文與英語情境，使其校園邁向安全、幽雅、富有文化氣息的優質境界。 (2) 加強教師專業知能：推動教師行動研究、鼓勵教學卓越與創新、充實教師教學檔案與分享，引導學校為學習型組織，致使教師在專業表現上多次獲獎。
陳〇〇校長	桃園縣〇〇國小	服務年資：<u>22</u> 年 學 歷：<u>國立新竹教育大學國教所行政碩士班畢業</u> 經 歷：教師 <u>13</u> 年 主任 <u>4</u> 年 校長 <u>5</u> 年 歷任學校： 桃園縣平鎮市復旦國小級任、生教組長、資料組長、訓導主任 桃園縣蘆竹鄉〇〇國小總務主任 桃園縣新屋鄉〇〇國小校長 辦學事蹟： 1. 桃園縣平鎮市復旦國小級任教師、生教組長、資料組長 2. 桃園縣蘆竹鄉公埔國小總務主任 & 蘆竹鄉

		溜冰協會總幹事
		3. 桃園縣平鎮市復旦國小訓導主任&桃園縣溜冰委員會副總幹事
		4. 中華民國水上救生協會桃園縣分會副總幹事(90.8-92.8)
		5. 桃園縣平面媒體簡報中心主持人(93.10-)
		6. 94 年新竹市校長甄試口試委員
		7. 94 年桃園縣八德市國語文競賽評審委員
		8. 95 年教育部教學卓越獎觀察指導員、觀察員
		9. 95 年全國 power 教師初審、複審委員
		10. 95 年桃園縣龍潭鄉、大園鄉國語文競賽評審委員
		11. 95 年出版之 2005 年桃園縣教育新聞年鑑(創刊號)總編輯
		12. 出版、發行或編輯：
		92 年《歐遊手札》
		93 年《轉型領導在笨港國小的省思與實踐》
		94 年《九年一貫課程推手——標竿一百&笨港希望存摺》
		95 年《2005 年桃園縣教育新聞年鑑(創刊號)》
		95 年《國立新竹教育大學九年一貫課程與教學深耕攜手計畫第三年成果專輯——笨港希望存摺》
		95 年《國立新竹教育大學九年一貫課程與教學深耕攜手計畫第三年成果專輯二——學校本位課程領導策略與課程發展模式之建構與實踐》
		95 年學校本位課程領導策略與課程發展模式之建構與實踐
		96 年客家漁村特色小學
		96 年客家漁村導覽手冊
		96 年校園植物導覽手冊
		13. 96 年全國 power 教師講初評委員

		14. 96 年新竹縣教學卓越獎評審委員 15. 96 年新竹市教學卓越創新經營評審 16. 96 年教育部教學卓越獎觀察員 17. 96 年桃園縣特色學校評審委員 18. 96 年中華創意發展協會全國創新經營獎多元展能組評審 學校經營成效 積極強化正式課程——閱讀資訊品格語文與永續課程，發展學校本位課程——笨港希望存摺、社區課程——螺起笨港客家漁村，帶領團隊航向學習瀚海，經營學校成績斐然：短短三年間榮獲 93 年鄉國語文競賽第一名等，94 年榮獲教育部標竿一百家長社區團隊學校、2005 年全國 INNO-SCHOOL 創新經營獎優等等，95 年獲桃園縣創新經營獎課程與教學組特優、95 年桃園縣創意教學獎幼稚園組優等（特優從缺）、2006 年全國 INNO-SCHOOL 創新經營獎課程與教學組特優、2006 年全國 GREAT-TEACH 創意教學幼稚園組特優，更獲得 95 年教育部教學卓越獎銀質獎的榮譽。
吳○○校長	新竹縣○○國小	服務年資：<u>45.5</u> 年 學 歷：<u>台北師院教研所 40 學分班結業</u> 經 歷：教師 <u>19</u> 年 主任 <u>8</u> 年 校長 <u>19</u> 年 歷任學校： 新竹縣碧潭國小、竹東國小教師共 19 年 新竹縣新城國小、橫山國小、竹東國小主任共 8 年 新竹縣○○國小、○○國小、○○國小、○○國小、○○國小校長共 19 年 辦學事蹟： 榮獲教育部 2004 年校長領導卓越獎 男童軍 3 顆木章持有人 女童軍亞太地區成人領袖獎

		參加 2 屆亞太地區童軍領袖會議 參加、舉辦、主持 65 年至今各類童軍活動
彭○○校長	新竹縣○○國小	服務年資： 33 年 學 歷： 新竹師院 畢業 經 歷：教師 10 年 主任 9.5 年 校長 13 年 歷任學校： 苗栗縣鹿場國小、信德國小、新竹縣五峰國小 教師 新竹縣新樂國小、芎林國小主任 新竹縣○○國小、○○國小、○○國小、○○ 國小、○○國小校長
謝○○校長	苗栗縣○○國小	服務年資： 23 年 學 歷： 國立新竹教育大學教育研究所肄業 經 歷：教師 11 年 主任 10 年 校長 2 年 歷任學校： 苗栗縣頭屋國民小學一級任教師、社會科實驗 班教師 苗栗縣大同國民小學一美術班級任教師、輔導 組長 苗栗縣中和國民小學一總務主任 苗栗縣○○國民小學一總務主任、輔導室主 任、教務主任 苗栗縣○○國民小學一校長 辦學事蹟： ◎落實語文基礎教育—學校雖為○○鄉八所小 學裡學生人數最少的（目前只有 38 人），但每 年的全國語文競賽鄉內初賽已連續榮獲全鄉 團體第一名。 ◎推動「一人一樂器，一校一藝團」—成立直 笛隊、跳繩隊，發展學生多元智慧，營造學

		生多元表現的舞台，參加縣賽獲得優等或前三名，更增進孩子的自信心。 ◎ 扶助弱勢，把每個孩子帶上來—除申請政府相關經費外，自籌不足經費，自辦課後照顧與學習輔導，實施補救教學，把每個孩子帶上來。 ◎ 加入綠色學校，營造永續校園優質學習環境—爭取「永續校園局部改造」補助經費，活化校園空間，開創閒置空間新生命，營造優質學習環境。
陳○○校長	台中縣○○國小	服務年資： 30 年 學歷： <u>台南大學教育經營與管理研究所博士班肄業</u> 經歷：教師 14 年 主任 9 年 校長 7 年 歷任學校： 桃園縣內壢國小、台中縣怡欣國小、福民國小、上楓國小、大明國小教師 台中縣○○國小、○○國小校長 辦學事蹟： 全國羽球國小組全國冠軍、團體組全國第2名 全縣英語歌謠第2名、英語機智搶答第2名
易○○校長	南投縣○○國小	服務年資： 20 年 學歷： <u>國立臺中師範學院國民教育所畢業</u> 經歷：教師 9 年 主任 6 年 校長 5 年 歷任學校： 南投縣信義鄉新鄉國小教師5年、南投縣鹿谷鄉鳳凰國小教師4年、南投縣信義鄉○○國小

		主任 1 年、南投縣竹山鎮○○國小主任 5 年、南投縣信義鄉○○國小校長 2.5 年、南投縣鹿谷鄉○○國小 2.5 年(現任) 辦學事蹟： 實現教育以學生為主體的教育理念，重視學校未來發展的延伸性，強調行政是支援教學的最佳後盾，強化團隊精實發展帶動教學活絡。目前以積極規劃○○國小朝向『生態藝術小學』的目標前進，兩年半的時間頗獲家長、教師、地方人士及來訪貴賓接受，若問重要事蹟那便是我們發現孩子真的可以充份的學習，在這片大自然的陪伴下共同譜出我們對教育的熱誠和希望，而能延續的活水，更是那綿延不斷的感動與喜悅，因為我們落實教育理念並努力耕耘，這是我們最驕傲的。
王○○校長	台南縣○○國小	服務年資：<u>19</u> 年 學 歷：<u>嘉義師院國民教育研究所</u> 畢業 經 歷：教師<u>12</u> 年 主任 <u>4</u> 年 校長 <u>3</u> 年 歷任學校： 嘉義縣○○國小教師 台南縣○○國小教師、教務主任、輔導主任、台南縣○○國小校長 辦學事蹟： 教育部 95 年度永續校園計畫 教育部 95 年度大學小學攜手計畫 教育部 94 95 96 科學教育計畫 台南縣 95 年度資訊夥伴學校 Greateach 2006 優等 Greateach 2007 特優 台南縣 93 年度直笛比賽冠軍合唱第三名 台南縣 94 年度直笛比賽亞軍合唱第三名 台南縣 93 年度縣運國小丙組團體賽冠軍 台南縣 94 95 年度教育優先區評鑑甲等

		台南縣 96 年度綠美化評鑑特優
李○○校長	花蓮縣○○國小	服務年資： <u>19</u> 年 學 歷：<u>國立花蓮師院教育研究所教學碩士班畢業</u> 經 歷：教師 <u>8</u> 年 <u>主任</u> <u>4.5</u> 年 <u>校長</u> <u>6.5</u> 年 歷任學校：77.08.01-84.07.31 台北縣蘆洲鄉鶯江國小教師、84.08.01-85.07.31 花蓮縣鳳林鎮鳳林國小教師兼訓育組長、85.08.01-86.07.31 花蓮縣豐濱鄉豐濱國小主任、86.08.01-90.01.31 花蓮縣鳳林鎮鳳林國小主任、90.02.01-94.07.31 花蓮縣瑞穗鄉○○國小校長、94.08.01-花蓮縣吉安鄉○○國小校長 辦學事蹟： 1. 歷年來師生參加縣內各項競賽得獎無數。 2. 92 年於○○國小任內首度帶隊參加大陸廣州足球錦標賽榮獲佳績。 3. 96 年榮獲花蓮縣體育、衛生與環境訪視評鑑，榮獲二項特優與一項優等。 4. 舉辦多場全縣性研討會與競賽。
賴○○校長	高雄市○○國中	服務年資： <u>22</u> 年 學 歷：<u>國立中山大學教育研究所碩士畢業</u> 經 歷：教師 <u>13</u> 年 <u>主任</u> <u>7</u> 年 <u>校長</u> <u>2</u> 年 歷任學校： 導師、註冊組長、教務主任、輔導主任、總務主任 育部課程督學 辦學事蹟： 試辦教育部教師專業發展評鑑

		參與微軟未來學校計畫
鄭○○校長	高雄市○○國小	服務年資：<u>22</u> 年 學 歷：<u>中山大學教育研究所碩士班畢業</u> 經 歷：教師 <u>10</u> 年 主任 <u>11</u> 年 校長 <u>1</u> 年 歷任學校： 南投縣隆華國小:教師 1 年、高雄縣新興國小:教師 2 年、高雄市加昌國小:生活教育組長 3 年、資料組長 1 年、事務組長 1 年、高雄市苓洲國小:總務主任 3 年、訓導主任 2 年、高雄市加昌國小:輔導主任 4 年、高雄市○○國小:教務主任 1 年、總務主任 1 年、高雄市○○國小:校長 1 年，目前仍任職中 辦學事蹟： 甫接任高雄市○○國小校長 1 年，現已申請學校校舍改建整體規劃案通過，並獲補助第一期校舍改建經費，已完成徵圖作業，預訂於 97 年度發包動工。
李○○校長	高雄縣○○國小	服務年資：<u>23.5</u> 年 學 歷：<u>高雄師範大學成人教育研究所肄業</u> 經 歷：教師 <u>12</u> 年 主任 <u>8</u> 年 校長 <u>2.5</u> 年 歷任學校： 台北縣大鵬國小、高雄縣大東國小、瑞興國小教師 高雄縣溪埔國小、過埤、大華主任 高雄縣○○國小校長 辦學事蹟： 教師期間推廣音樂教育 主任期間推動學校九年一貫課程改革 校長任內推動在地文化生根與行銷

黃○○校長	高雄縣○○國中	服務年資： 35 年 學歷： 碩士 畢業 經歷：教師 13 年 主任 13 年 校長 9 年 歷任學校：國民中學教師、組長、主任 高雄縣立○○、○○國中校長 高雄縣立○○國中校長
向○○校長	高雄縣○○國中	服務年資： 30 年 學歷： 高師雄師範大學 畢業 經歷：教師 17 年 主任 11 年 校長 2 年 歷任學校： 高雄縣立○○國中：輔導主任 高雄縣立○○國中：學務主任、教務主任 辦學事蹟： 88 年師鐸獎 89 年教育部特殊輔導人員獎
鄭○○課長	○○縣政府國教課	服務年資： 22 年 學歷：國立高雄師範大學教育研究所碩士 40 學分班畢業 經歷：社教課課員 10 年 國教課長 7 年
陳○○校長	屏東縣○○國小	服務年資： 19 年 學歷： 高師大工教系碩士班 畢業 經歷：教師 10 年 主任 8 年 校長 1 年

		歷任學校： 級任導師 7 年（兼體育組長），組長 3 年（兼人事管理）、總務主任 8 年、校長 1 年 辦學事蹟： 1. 曾獲屏東縣 85 年特殊優良教師 2. 曾獲屏東縣 87 年十大愛心教師 3. 85、89、91 帶領巧固球隊贏得全國冠、亞軍，參訪美西及日本
劉○○校長	屏東縣○○國小	服務年資： 23 年 學歷：<u>高雄師大數學研究所 40 學分班</u> (結業) 畢業 經歷：教師 12 年 主任 6 年 校長 5 年 歷任學校： <u>台被縣萬里國小一教師（二年）、台北縣忠孝國小一教師（四年）</u> 高年級學年主任（三年）、屏東縣瑞光國小一教師（一年）組長（一年）、屏東縣○○國小一總務主任（四年）教導主任（二年）、屏東縣○○國小一校長（四年）、屏東縣○○國小一校長（96.8.1 起）

附錄三、「國民教育發展」訪談摘要

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
吳 ○ ○	1. 調訓校長參加校舍營建研習 2. 辦理校長參觀具有特色建築的學校 3. 建立更為開放之學校閒置空間出租辦法 4. 更為積極推動公辦民營、特許學校、實驗學校之模式 5. 領發中央級或縣市級特色學校標章 6. 結合特色學校辦理遊學 7. 編列補助經費出版專輯介紹特色學校 8. 充實視聽媒體、藝術與人文、自然科基本設備	1. 申請縣市輔導團員或中央輔導團員到校教學演示, 介紹教材教法 2. 出版統整教學、評量方法等各類補充書籍 3. 落實教育研究院功能, 建立調訓教師受訓機制 4. 鼓勵教師進修, 報考研究所碩士班、博士班 5. 成立教師教學研究工作坊 6. 在中央輔導上, 宜設立中央各領域之諮詢委員或研究員, 從事各領域研究工作 7. 建立中央與各縣市專任輔導員機制(完全借調) 8. 建立儲備輔導員—>縣市輔導員—>中央輔導員升遷、招考機制 9. 與教師分級制一併考量進行 10. 加強教師觀察、教學臨床診斷……等方法的推介 11. 建立各科教學教師專業證照取得機制 12. 發展一學校一體育活動為全校特色(非團隊方式) 13. 制定新課程時, 宜增加健康與體育課程節數 14. 重視家庭教育 15. 塑建特色學校 16. 落實社區總體營造機制 17. 應用知識經濟, 開發學校創意產能 18. 改變縣市各項比賽方式 19. 收集學校創意經營實例, 並出版專輯 20. 班級人數調降至每班 20 人 21. 教師編制由 1.5 提升至 1.8 或 2.0 22. 規劃全國各領域教學典範標章 23. 設立獎金獎勵機制 24. 工友人數應以校地面積及學生人數核撥, 而非以學生人數計算 25. 編列各項花木照護人員或臨時工機制 26. 編列行政助理人員名額 27. 積極補助弱勢族群 28. 繼續編列攜手計畫經費, 並在課後時間進行補救

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
謝 ○ ○	1. 設置終身學習中心（社教站、讀書會..） 2. 發展特色課程（生態、金工、民俗 3. 結合產業需求（安親班、遊學..）	一、發展學校特色 1. 結合社區資源（人文、礦產、景觀、生態..） 2. 引進社會資源（企業、基金會、慈善團體..） 3. 擴大志工人力（大專、社區、退休志工..） 4. 發展本位課程（語文、生態、藝術與人文..） 二、推動教育優先區 1. 發展學校本位課程，建立學校特色 2. 引進企業及民間資源，充實教學設備 3. 善用人力資源，提昇學童基本學力 三、扶助學習弱勢學生補救教學 1. 結合教育部攜手扶助計畫，落實弱勢學生補救教學 2. 聯盟天下雜誌希望閱讀運動，鼓勵學童閱讀 3. 與宏達電基金會合作，推展品格教育 4. 引進大專志工，辦理學童閱讀營、課輔營.. 四、招生方式 1. 自由學區（跨區招生） 2. 提供特色課程（遊學、育樂營、體驗課程） 五、教師專業能力提升 1. 參與試辦教育部教師專業發展評鑑 2. 鼓勵教師參與學位在職進修 六、學校行銷 1. 出版學校簡介、特色課程、學習單 2. 善用活動課程，結合媒體宣傳，闡揚辦學理念 七、課程特色 1. 確立學校本位課程發展架構（人文、生態、閱讀、品格） 2. 結合各領域教學實施 八、外籍配偶子女輔導教育 1. 加強新住民子女生活及課業輔導 2. 辦理新住民語文、生活輔導研習班 3. 3. 辦理親職講座，加強教養智能

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
洪 ○ ○	1. 學校應提出老舊校舍改建計畫，爭取經費支援。 2. 教育部應編列逐年改建校舍機化工各校提出申請。台北市目前訂為優質學校改善計畫，每年針對五十年以上校舍做逐步改建或大幅的整建，如外牆、屋頂防漏工程或圍牆改建。 3. 學校應有大膽突破空間藩籬的思維，整體檢討閒置空間的活化與運用。 4. 學校應考量師生及社區需求，規劃多種用途。 5. 學校如能開放民間或結合社區使用，並酌收費用，應可盡量達到多元運用的功能(例如設夜補校、社區大學、社區教室等)。	1. 學校依規定，應訂定初任教師在五年內每年至少做一次教學演示，接受資深教師教學視導或輔導，以精進教師課堂教學能力。 2. 教育部應訂定全國一致，且各領域或各科之課堂教學能力規準。(目前台北市已又輔導團在嘗試訂定之。不要讓各校自己訂定，太自主，會凌亂。) 3. 各校應減少辦理理論性研習或演講，多規劃資深教師之教學演示，辦理各領域教學技巧探討，實質精進教師課堂教學能力。 4. 學校應主動申請各領育輔導團到校進行教學輔導，共同研究教學技巧，精進教師課堂能力並提升教師專業。 5. 學校應宣導教師專業評鑑的內涵，提昇教師對教育專業的認知，讓教師樂於參與專業發展評鑑，建立教師專業形象。 6. 由各校檢視學校特色或需求，自行擬訂健康促進推動的方向，並全面實施，且落實於平實之健康與體育領域課程中實施。 7. 應跨校組成品德教育推動小組，辦理工作坊。 8. 學校辦理創造力研習，邀請各行業(創意發明家、資訊開發業、科學研究類、設計師)等不同的人才到校做創造力說明，讓教師探討創造力教育的可行性。 9. 學校提供各種創造力的實例與指標，供教師檢視自己教學是否有達到創造力或是否能引導學生創造力的思維。 10. 學校可提供世界各國目前創造力教育推動的方式讓教師了解。 11. 學校可以運用機會與行政同仁及教師探討學校現行人力的需求與整合，讓人力做最好的發揮。 12. 學校應訂定校務逐年發展計畫，漸漸充實教學基本設施，讓每位教師都能有好設備提供學生學習。 13. 學校應訂定永續校園中、長程計畫，並落實執行。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		14. 邀請企業界來校對教師們分享永續校園的目的、作法與突破，讓老師改變心念。 15. 應全面建立親師生的永續校園理念，並樂於推動與參與。 16. 學學應持續推動永續校園政策，宣導生活中永續校園的觀念，以及改善各項設備等。 17. 學校應依教育優先區的內涵，適時提出需求與計畫，嘉惠親師學生。 18. 針對自己學校的特殊性，依教育優先區的條件提出計畫爭取經費，提供學生最好的學習。 19. 各班導師應協助調查與了解各班隔代教養與家庭貧困學生，建立資料與檔案，爭取各方紓困之經費或補助等。 20. 學校應訂定補救教學計畫具體幫助弱勢學生，並運用地區性資源機構或校內愛心家長或導師，參與補救教學之指導。 21. 學校應開發地區性資源——人力的參與或經費的長期補助或贊助，具體協助學習弱勢學生。
連 ○ ○	1. 開闢生態園區或多元學習園地，提供學生體驗學習機會。 2. 增置專科教室、藝文教育成果展示場或多功能活動室，增進學生多元成就。	1. 校長自身必須提升教學領導能力，具備豐富的教育專業知能。 2. 規劃有關「精進課堂教學能力」之教師進修，或成立自發性的進修組織（如讀書會、成長團體）。 3. 拔擢教學優秀之教師，鼓勵帶動精進教學之風潮。 4. 確實規劃提升學生國語文能力之教學計畫與績效評估，並精緻有效的推動閱讀教學。 5. 建立主動敏捷的行政服務機制，提供教師充分教學服務。 6. 發揮課發會功能，定時檢討課程問題，並彙整資料與問題。 7. 申請國民教育輔導團到校，請教解決相關問題，並協助學校教學觀摩、教學研討會，以提升教學品質。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		8. 校長利用教師集會，向教師介紹最新或重要教育趨勢、政策與法令。 9. 行政結合教師會，鼓勵教師參與教師教學專業發展評鑑各項講習。 10. 爭取學校試辦機會。 11. 宣導「健康促進學校」之理念，並擬定健康促進學校計畫。 12. 爭取辦理健康促進學校之補助經費。 13. 推動健康促進學校各項活動，提升教師相關能力。 14. 配合親職教育，影響家長，以期親師共同努力，促進親、師、生健康。 15. 依據本校學生最需要之品德核心價值，擬定重要品格項目及具體行為準則。 16. 提供相關教材及先備教學資料給教師，做為啟發教學之用。 17. 發揮身教、境教功能，運用同儕楷模學習，遴選「品德楷模」，予以表揚。 18. 學生、家長、老師共同檢核，其實踐行為準則之程度。 19. 提供教師參加關於創造力教育之研習。 20. 校長對教師在教學上的創新與有效作法，給予支持與獎勵。 21. 鼓勵老師深入領域課程，研發創新教學教材，發展創意教學方法。 22. 推展創造力行動研究，以研究提升教育創造力。 23. 配合政府政策辦理。 24. 重視特殊生，依規定編班。 25. 校長在辦學領導上建立專業領導的形象與品質，以提升學校效能、達成學校教育目標，並踴躍參與「領導卓越」、「優質學校」之選拔。 26. 訂定學校教師教學卓越獎勵辦法，鼓勵教師參與地方、中央辦理之各項「教學卓越」、「創新教學」

面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	獎之選拔。 27. 學校建立「教學卓越」、「創新教學」資料檔案(庫)，並運用各種獎勵、表揚辦法，鼓勵參與者。 28. 以 SWOT 分析學校，因應學校發展需要及組織變革精神，調整學校組織。 29. 校長適當運用職權，在教育人員職務安排上，達到適材適所。 30. 學校在法律規定範圍下，適度彈性的調整職員工的人力配置。 31. 學校總務處須定期巡查並維修校舍及各項設備安全。 32. 擬定修繕工程計畫及編列經費預算。 33. 算，爭取補助。 34. 依據社區特性、學生專長，擬定學校發展特色。 35. 運用社區專業人士或聘請專家，協助學校發展特色。 36. 注重教學設備、資訊設備的購置及維修。 37. 簡化教學設備借用，提高使用率，並符合實際教學需要。 38. 擬定充實教學基本設施之優先順序。 39. 實施親、師、生「永續校園」理念宣導，並提出推展永續校園之計畫。 40. 結合教育局環境教育輔導團，協助永續校園之實務推動。 41. 學校利用多元管道，將學校發展特色，對社區行銷，並結合社區豐富的人力、物力資源，共同活化教育人力，激發教師教育熱忱。 42. 學校校設置「仁愛基金」或愛心專戶，隨時協助急困學生。 43. 社置家長會「愛心專線」，隨時啟動救助機制。 44. 平時實施品德教育，宣導助人意義。 45. 爭取地方政府補助，辦理「攜手計畫」或課後補救教學。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		46. 加強「認輔」制度，強化補救教學功能。 47. 班級成立「小老師」小組，扶助弱勢學生。 48. 弱勢子女優先進入學校附設幼稚園。 49. 成立「外籍配偶」夜補校，加強外籍配偶語文能力。 50. 辦理親職教育活動，提升外籍配偶教導子女能力。 51. 學校成立「協助外籍配偶子女委員會」，隨時提供各項援助。 52. 學校推動「教訓輔三合一制度」，建立「三級預防制度」。 53. 實施愛與關懷教育，重視學生不當行為之輔導。 54. 成立「中輟生復學輔導小組」，分別從行為、課業，加強輔導。
陳 ○ ○	1. 我們將每一間教室建置成課程實施的場域 2. 我們將每一處校園打造成上課的好場所 3. 我們將每一棵花草樹木編成學校課程的活教材 4. 我們將每一位教師訓練成傑出的課程設計者 5. 我們將自然科專課教室變成教師專業評鑑實施場所，成為多功能教室。 6. 本校利用閒置空間	1. 生親師共塑學校「航向學習瀚海」願景，激發團隊成員願諾，提升願力，共同經營學校。 2. 結合學校願景，訂定推動策略，落實學校本位課程發展，發展在地特色課程。 3. 推動漁村營造，透過文史探詢、耆老訪談等措施，重塑笨港歷史風華，成為全國唯一客家漁村小學。 4. 建置特色數位課程客家風情與漁村風華課程以及綠色課程同時運用木棉藝文季辦理各項航道檢測，提升教學品質。 5. 運用地社區資源，發展社區產業，架構社區學習體系。 6. 推動天文課程與國際接軌發展在地特色。 7. 參與各項競賽榮獲國語教育部各項大獎。 8. 訂定悠游閱讀書海策略，結合天下雜誌辦理各項閱讀活動，強化學生閱讀能力，發展語文特色。 9. 訂定悠游品格心海策略，結合宏達文教基金會推動品格教育，發展品格特色。

面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
規劃兩區分別為客家風情區與漁村風華區，強化全國唯一客家漁村小學環境特色。 7. 客家風情區內，我們利用剝落牆面，改裝成二百五十米客家風情教學牆，依四時農耕：春耕、夏耘、秋收、冬藏，農村舊影與農村舊事為主題規畫，成為客家教學牆。另利用空地由護士阿姨規劃設置玫瑰園、樟蔭步道、雙龍教學步道、遊戲區、童心園與酒甕區等，充分利用地形、地物，結合在地特色創作。 8. 漁村風華區規劃航海王農場，提供學生學習農場，設置海中蛟龍、漁船區以及四十米沙灘，四十米笨港灣與九十米的海洋漁牆，充分將空間做最大利用，彰顯海洋小學特色。	10. 訂定悠游天文星海策略，結合廣達文教基金會、萬駿光電、台灣資通、中華電信，發展天文特色。 11. 本校未達指標，但是依舊辦理各項親職講座，同時落實班親會活動，強化家長學習。 12. 推動親子活動辦理親子讀書會。 13. 開放假日圖書館辦理家長成長班。 14. 利用夜間開設家長成長班成人士識字班外籍配偶班等各項課程。 15. 開設親子讀經班，落實親子互動強化優良品格。 16. 結合外部資源協助弱勢學生進行課業輔導。 17. 引進國立新竹教育大學使懷哲學生進入校園，協助低成就學生與低收入戶與外籍配偶子女，實施一對一課業輔導。 18. 強化教師教學能力：聘請專家指導本校教師，提升教學能力。例如引進陶藝大師指導陶藝教學，聘請英語鐘點教師與客語鐘點教師以及遴聘音樂專業老師，親自指導學生提升學生各項能力。 19. 請基金會或扶輪社認養學校課業輔導。 20. 與中央大學及愛團結盟，規劃營隊活動，讓學生參與營隊活動，提升各項能力。 21. 以學校特色發展，來招賴學生。 22. 以學生成就來招生。 23. 堅強的師資來招生。 24. 以家長口耳相傳方式招生。 25. 透過有線平面媒體宣傳招生。 26. 透過電子媒體行銷招生。 27. 透過地方有線媒體播送學校創新教學成果。 28. 透過服務家長、服務學生來強化招生。 29. 訂定航向學習瀚海願景，落實終身學習，型塑學習型學校。 30. 規劃每週四為教師專業分享時間，分享教育新知與教育專文教材教法。 31. 鼓勵老師參與各項進修，目前本校在研究所就學

面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
9. 們將圖書館閱讀中心，做假日圖書館，讓家長與學生充分使用。 10. 我們將風雨教室打造成全縣唯一天文台，設置天文教室、漁村館與客家館豐富學生學習。	研究有兩人。 32. 每週三進行課發會，討論課程發展。 33. 鼓勵參加校外研習或自我研究。 34. 進行行動研究，解決教學困境。 35. 成立各種成長團體讀書會。 36. 校長以身作則到企業研習，或邀請企業人士在學校演講分享。 37. 鼓勵教師發表參與各項比賽，提升高峰福流經驗。 38. 提供關懷與激勵，提升老師進修意願。 39. 彰顯辦學績效。 40. 整理笨港文史，同時分析學校優弱勢與機會點威脅點，提出對策，落實推動。 41. 透過平面媒體、電子報等行銷。 42. 運用有線新聞網，製播課程節目，到全國播送行銷。 43. 透過電子媒體搶攻國內網站與國際網站。 44. 透過天文網站架架設，與國際接軌。 45. 出版校內刊物，行銷國家圖書館與各大專院校圖書館。 46. 整理各項行銷成果與家長分享。 47. 笨港四年來經平面媒體刊載一百四十六則，有線媒體報導數十則，出版書籍十餘本，國際媒體與國際網站數篇，使笨港不在是一個沒沒無聞的地方。 48. 共創學校願景：透過願景的共創，凝聚團隊成員共識激發願力與願諾，共同刑訴學習型學校 49. 訂定策略：訂定悠游閱讀書海、資訊e海、品格心海、國際學海、永續綠海與天文星海六大策略，落實正式課程 50. 發展學校本位課程：笨港希望存摺數位課程，以因應失聲少競爭力弱之困境，課程內容以打造全國唯一客家漁村課程為主軸，分客家風情、漁村

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		風華與綠色課程木棉藝文四大主軸，利用期末月考完後，彈性時間，落實學校本位課程發展 51. 課程發展以航向學習瀚海願景為基礎，客家漁村為背景，發展天文課程為特色，強化學校競爭力。 52. 課程發展游正式課程發展到學校本位課程，在到社區課程。 53. 課程內涵則是社區課程包括學校版未課程與正式課程。 54. 利用一、三、四晚上，成立外籍配偶與成人基本識字班，強化家長與外籍配偶學習。 55. 辦理外籍配偶參觀與開設家政班。 56. 辦理社區外籍配偶親子讀書會。 57. 假日辦理家長成長班與學生閱讀日活動。 58. 結合外部資源與國立新竹教育大學合推動史懷哲計畫，讓大學生走入校園，替外籍配偶小孩與學習困難孩子進行課業輔導 59. 辦理外籍配偶家庭訪視。 60. 辦理參觀旅遊活動，參觀新屋鄉公立機關與縣政府。
吳 ○ ○	1. 規劃多功能運動場館如室內跆拳道館、舞蹈練習場 2. 啟智班生活自理室與遊戲器物操作空間 3. 發展特色學校，如： 4. 推展體育活動如棒球、壘球、網球、舞蹈；創意偶戲團隊成立；推展閱讀教育；客語生活學校等	1. 辦理校內教學觀摩 2. 班群為架構的同儕視導實施方式 3. 校內教師行動研究團隊 4. 學年為班底的教師專業對話機制 5. 引進家長、社區人力與資源協助教師，豐富教學內涵與教學多元 6. 以知識管理為媒介，架設教學平台，已達成資源共享與分享機制 7. 成立教學成長工作坊，培育種子教師或種子團隊，成為校內與校外聯絡的窗口 8. 針對教師專業評鑑的要項，可發展：課程設計成長工作坊、分享教學實務經驗的機制、鼓勵教師積極參與各項研習與進修、建立教師參與對外各項比賽（有關教學方面）機制、辦理校內教學觀

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		摩、活絡班親會機制，引進家長資源協助教師教學與班級經營、鼓勵教師製作成長歷程檔案 9. 年度體育成果發表如運動會 10. 全校性慢跑活動 11. 班際性體育競賽 12. 學生課後社團活動 13. 校隊組訓 14. 全校性客間活動的愛眼操 15. 體重過胖或過重學生追蹤 16. 視力保健、牙齒定期檢查 17. 各項傳染疾病的宣導 18. 食品衛生營養的宣導 19. 四大主軸愛整潔、守秩序、有禮貌、勤讀書 20. 組訓幼童、幼女童隊 21. 學生生活競賽落實 22. 親師生期初、期末校園大掃除 23. 校內模範生選拔 24. 校園小紳士、小淑女選拔 25. 校園、班級情境佈置 26. 中山廣播電台品德傑出人員事蹟分享 27. 級週會典禮的重視與落實 28. 張貼品德小故事潛移默化 29. 勵志好話走廊 30. 閱讀辦法的落實 31. 校園閒置空間的利用 32. 配合藝術與人文課程，由學生動手佈置校園 33. 學生科展 34. 藉由各項行銷管道，讓社會大眾了解學校辦學績效，以爭取學生人數，減緩減班超額壓力，避免學校動盪不安，目前本校超額減班壓力皆在控制範圍內。 35. 特殊優良教師的參與 36. 教師薪火燭光獎的爭取

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		37. 優良教學團隊的經營 38. 增設課程研發組 39. 調整各組長的工作分配 40. 幹事兼任出納組長 41. 護士兼辦午餐執行秘書 42. 充實教學基本設施，如：班級電腦更換更新、校園操場跑道的整建、圖書館書籍的充實等 43. 推廣永續校園，如：綠美化的規劃與執行（如校園草皮樹木植栽）、省水省電的節約措施、採用環保的辦公用品、校內資源回收等 44. 推動教育優先區，保障學生受教權益，扶助弱勢弭平落差，如：博幼基金會的申請、辦理親職教育講座、結合社教站資源，辦理外籍子女親子活動、大手攜小手計畫等 45. 保障學生受教權益，扶助弱勢弭平落差，如：積極申請各項獎學金、獎助金如富邦、東森；本校退休教師資料建檔；家長會資源；本校仁愛基金等 46. 大愛媽媽或志工招募，協助弱勢學生學習 47. 辦理多元文化教育週，從體驗式教學角度來著手規劃以及親自邀請外籍媽媽到場 48. 長期追蹤外及子女在校學習情況以及生活適應
彭 ○ ○	1. 檢視校舍使用情形，並做好列管。 2. 依據法規做好校舍整建計畫。 3. 結合社區規劃社區教室，推動地方終身學習文化。 4. 發展成為地方特色文物館，結合觀光機制，促進地方繁	1. 推動同儕視導，促進教師協同合作。 2. 辦理焦點本位進修，提升教學基礎知能。 3. 強化視導制度，建構輔導成長機制。 4. 推動教師專業社群對話，建構分享平台。 5. 主動申請地方輔導團協助新進教師提升教學專業能力。 6. 根據教學現場訊息，建議輔導團提供協助學校的服務。 7. 善用上級教學輔導資源，如線上課程等，做為教師進修資源。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	榮。 5. 規劃多元的學校教室，如：禮儀教室、生態園區、校史館等。	8. 結合各項獎勵措施，鼓勵教師參與。 9. 調整團隊對話時間，以利教師協同活動。 10. 整合人力、物力、資源系統充分協助參與評鑑之團隊。 11. 建構分享平台，系統化、檔案化傳承、分享、創新專業發展評鑑知識。 12. 型塑專業發展評鑑文化感受，行銷及內化成員接受評鑑的觀念。 13. 催生教師專業評鑑法治化。 14. 建置健康促進宣導專欄，行銷健康促進生活化的觀念。 15. 組織推動團隊，整合校務計畫，擬定健促階段目標並納入行事曆。 16. 鼓勵成員積極參與健促計畫，以結合成員健康需求為推動要項。 17. 推廣健促活動社區化，落實教育效能的推廣。 18. 透過評核機制，進行人員、計畫成果的評鑑工作。 19. 調整學校作息時間，提供師生充足的活動時間。 20. 爭取經費充實設施設備，強化健促教學、活動的效能。 21. 建立品德教育的教學模式，包含建立課程目標、蒐集教學內容、發展可行教學方式及評鑑方式等。 22. 整合網路資源，建構豐富的品德教育內容。 23. 布置品德教育步道或走廊或教室，以情境深化效果。 24. 結合法治教育、性別平等教育功能，建構友善校園環境。 25. 落實教學視導功能，提供零體罰學習環境。 26. SWOT 分析學校創新經營的基礎。 27. 促進教師協同教學，改變傳統教學模式，活動學校教學文化。 28. 進行學校環境規劃，以人性化、科技化、環保化等多元化理念活化校園空間。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		29. 強化教師班級經營能力，促進師生良性互動。 30. 推動學生合作學習的教學模式，開展學生多元化智慧。 31. 充分運用閒置教室，規劃多元教育環境，充實學生學習內涵。 32. 爭取經費建構e化教學環境。 33. 規劃校本課程，結合區域特色文化，創造差異性的學校經營。 34. 創新化教育過程，納入新的點子重新包裝教育活動，展現學校活力。 34. 與他校策略聯盟，尋找標竿學習機會。 35. 爭取參與「標竿100」活動。 36. 建立優質的教學團隊，結合行銷分享機制，樹立優良典範。 37. 獎勵、推薦優良教學教師，樹立楷模學習。 38. 因應校務推展需要，彈性調整行政層級或職務。 39. 健全教師聘用機制，遴選合適人才。 40. 結合地方特色文化，規劃教育課程，促進學校社區化，建立學校特色。 41. 善用社會關心議題，發展校本課程，建立差異化的教學特色。 42. 結合區域學校，策略聯盟，建立區域共同特色。 43. 異業聯盟，善用異業資源發展學校特色。 44. 重新分配學校現有資源，提升資源的經濟效益。 45. 爭取地方民代支持，充實教學基本設施。 46. 主動爭取上級辦理之活動，以充實相關設備 47. 善用企業「回饋方案」，爭取相關資源。 49. 推動環境教育，建立環境生命共同體的意識。 48. 整建學校環境，以生物多樣化、環保化、人性化、綠化理念融入其間。 49. 整合家庭、社區、學校資源，共同推動永續環境教育，建立環保社群意識。 50. 善用知識傳承機制，永續化經營。 51. 根據優先區指標，申請相關經費及人力。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		52. 有效控管優先區經費的使用效益，以學生利益為最大考量。 53. 建立校務發展性目標，以降低城鄉差距，維護教育公平正義為學校發展方向。 54. 調查、協助急困學生名冊，並予以關心幫助。 55. 善用社會公益資源，協助弱勢學生。 56. 整合退休教育人員、志工，協助補救教學。 57. 申辦各項補救教學計畫。 58. 爭取經費辦理外籍配偶識字教育、親職教育，以促進親子的良性互動。 59. 結合退休志工協助外配子女補救教學計畫。 60. 健全輔導體制，提供三級的學生適應、學習輔導。列管特殊家庭學生，提供積極性的關懷。 61. 整合警政、社政單位，進行教育宣導、防範中輟、急難家庭救助等。 62. 設置認輔教師，協助復學學生的適應、學習、家庭等問題。
謝 ○ ○	1. 爭取「改善教學環境設備」經費，將原來樂器與美勞器材置放室，運用空間規劃，除將原樂器與器材收放於訂做之櫥櫃外，另增加會議桌、展示櫃等成為校史室、家長會辦公室、會議室等多功能之空間。 2. 與周邊三校策略聯盟，爭取教育部「永續校園局部改造計畫」經費，將閒置	1. 運用客委會資源，辦理相關學習活動，落實鄉土語言教學，成為客語生活學校。 2. 發展「一人一樂器」，成立直笛與節奏樂隊。 3. 推動「一校一藝團」，成立跳繩隊與舞龍教學。 4. 辦理親職教育活動，提升家長正確教養觀念，成為學校教育合夥人。 5. 修繕學校宿舍，讓外地來的老師有個舒適的安身之所，減少教師流動率。 6. 充實學校基本教學設備，提升教學品質。 7. 爭取「攜手計畫」經費，在課後、寒暑假實施補救教學、學習輔導活動，以扶助學習弱勢學生。 8. 辦理課後學習輔導活動，解決家長安親問題，增加就讀意願。 9. 在新生報到前，實施新生家庭訪問，確保百分之百報到率。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	校區改造為學校後花園，做為生態教育場所，成為綠色學校。 3. 運用「改善英語教學環境設備」經費，設置語文教室，做為英語、鄉語、書法教學之專科教室。	
陳 ○ ○	1. 學校老舊校舍改建應確實執行，不應校長更迭而停頓。 2. 學校社區化，閒置校舍應成為開辦適合社區民眾學習需求的主要場所。 3. 學校應積極發展學校特色，多方面募集人力與物力等資源，以確實發展。 4. 規劃與執行學校教師專業對話與成長之時間與空間，設置教師教學觀摩專用教室，使教學與觀摩者，皆能在不影響教學的情境下，互相學習。	1. 依學校師資現況，儘量採行分科教學，以提升專業教學能力。 2. 鄰近學校採長期教師交換教學，以收互相成長之效。 3. 學校各科教學觀摩，研製成輔導示範光碟，以作為教師專業進修之研討教材。 4. 學校評鑑教師專業發展，不以書面資料為主，應以實際教學與學生實際表現為主要評鑑依據。 5. 學校應以教師實際健康活動之需求，規劃充實教師健康休閒活動場所與設施，以促進教師健康體育休閒活動。 6. 學校與社區、家庭要充分溝通，規劃互動時間，加強彼此的互動，使正確道德價值能結合、互補。 7. 學校設立點子王獎勵措施，落實教師對學校、社區或家庭之各項創新策略。 8. 依據各校實際學齡兒童報到學生數，作為班級數調降標準，不以全縣或全國之學生數為準，以化解各校之差異。 9. 學校應公開、公平、公正的評選優良教師，並設置優良教師獎勵辦法，以樹立教學典範。 10. 學校每年應研討每位教師工作項目與內容，以因應組織目標之達成，做好人力規劃。 11. 學校應研訂短、中、長期校務發展計畫，並設置

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		變更各項計畫之法定程序，以確保校務不應校長或教師的異動而改變。 12. 學校應確實執行教育優先區的各項補助計畫，並每年檢討補助計畫執行後之成效，並研擬未補助時的替代方案，以確實照顧弱勢學生。 13. 學校依據標準建立學生資料，要求相關處室有專人時時監督急困學生之現況，以確實協助急困學生之緊急處理。 14. 學校應開辦課後照顧，以幫助經濟弱勢與學習弱勢之學生，並建立學生學習情況檔案與學習需求人力資源庫，以落實補救教學。 15. 家庭訪問與調查，以規劃多元課程，確實提昇外籍配偶的各項學科基礎知能，以利於輔導自己的子女。 16. 建立中輟生資料庫，加強輔導網絡的連結與互動、溝通，學校積極關懷學生。
易 ○ ○	1. 結合社區、家長及學校團隊成立校園發展暨安全委員會，以共識討論閒置校區及校舍之未來規劃與運用，內湖國小目前有校園安全及維護委員會，由地方人士、家長會及所有教師為必然成員。 2. 以 SWOTS 分析模式逐步釐清運用方向與模式。 3. 架構發展流程與組	一、發展學校特色 1. 『生態藝術』小學是我們為特色學校發展所訂定的目標，為實現這樣的理念與共識，因此為學校尋找特色發展，應以地方長久發展與學生未來能力基礎為考慮重要因素，避免短期之效果。 2. 由內而外，由下而上，以績效責任之模式，以鼓勵積極之態度，多方了解與探索，才能找到最佳的特色發展，漸次成為特色學校的主軸，避免單人撐起半片天的窘境。 3. 透過各種活動或組織會議，向各方說明發展學校特色的前瞻性與目標性，俾日後各項資源的整合運用，才能讓特色學校發展成為具體可實現的目標。 4. 結合各種團體與資源，透過集體參與的模式，讓特色學校的根基得以奠定基石，也可讓特色學校

面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
織發展，以人力資源運用為主要目標，將人性與環境充份結合。 4. 聘請專家學者協助探討發展優劣勢，以具體可行的專案計畫，提出最優質的執行策略與實施原則，透過內外之支持與成長，形塑專業團隊，奠定發展基石。 5. 形成專案計畫，積極爭取各項經費，將空間進行最佳之規劃運用。 6. 經常之會議與聚會，可以透過非正式之各種晤談，更了解空間運用的成效，俾以提供更多的訊息，讓共識裡更有共識。 7. 以永續經營理念與互助成長的觀點，持續為專案注入新生命，空間再利用是需要長久維護與溝通，才能發揮最好的成效，『教育優先，穩健發展；內湖永續，積極參	有表演或展出的平台，可以擴充其延伸性。 5. 若能結合地方產業或是地方特色，將可以特色學校的功能可以更加寬廣，也可以為地方教育與發展注入更豐富的生命力。 6. 規畫具體可行的教學與學習方案，任何特色學校的建立，都不可離開教育的根本，只有落實在教育現場，才能夠讓特色學校成為真正的特色，亦即，特色學校的根基便是精實的教育實現。 7. 落實行政支援、教師教學、家展參與及學生學習的互動模式，特色學校的發展除了教師有高度共識之外，更需要有四方互動的積極作為，才能夠引起各界的重視，未來必為團體發展時代，即早建立觀念，才可以在教育的市場裡拔得頭籌。 8. 實現分享與共有的美麗夢想，特色學校的成果是要與大家分享，否則便失去原有的意義，因此，應該建立良好的互享機制，讓參與的所有人感同身受，成為延續的最佳推手。 二、推動教育優先區 1. 教育優先區實施已多年，若果經過多年，很多學校還是依賴如此的專案，代表著教育的進步，似乎是計畫目標下隱藏的危險因子，因為指標意味著屬於教育環境的弱勢，多年未改變可見一般，因此，政府應該停止如此的計畫，或更改計畫名稱，或以積極合理的經費資源分配取代本方案才是上策。 2. 善用這樣的經費，以協助協校儘快跳脫所謂弱勢學校的感覺，教育是公平的，經費合理分配才是真正的公平。 3. 實現夢想追求目標，應是本計畫的主軸，但現卻成為申請經費的一條門路，符合指標的學校看來很難改變，就教育發展軌跡，應該是努力回歸主軸，因此，應該讓所有參與教育的伙伴深入了解本計畫的精神，才有其意義。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	與』是內湖國小的發展主軸，便是希望透過教育的觀點，讓空間運用更有意義。 8. 訂定空間運用主題，例內湖國小將後半之空間規劃為生態教學園區，如此在管理上便以自然為主軸，可以提供學校師生或是他校教學使用，也為學校定位提供最好的註解。 9. 有空間無適當組織活絡專案，是絕對不可行的，因此，需要有溝通平台，學校內部一定要有充份的共識，才能夠讓空間運用更加理想，內湖國小經常會利用各種非正式場合，讓同仁對於相關議題提出更好的想法，以期能形成優質團隊，在共識理念下，共同成長。 10. 行銷是讓閒置空間充份利用的另一種選擇，透過內外行	三、扶助學習弱勢學生補救教學 1. 學校應積極了解學生狀況與需求，才能在必要的時候提供各種協助。 2. 與家長充份溝通，避免部份家長有抗拒或心裡有不舒服的感覺。 3. 校方建立關懷和諧的教學環境氣氛，讓學生如沐春風，才能引起學習動機與意願。 4. 提供多元學習方案，鼓勵學生願意嘗試各種不同的學習，才能符應多元智慧發展的均衡原則。 5. 慎選授課教師，宜有耐心與愛心，且願意樂於陪這些孩子共同成長，願意犧牲奉獻，並鼓勵建立信心。 6. 妥善合理的行政支援，讓補救教學可以成為教育正常化裡的重要一環，而不是分隔的另一種教育方式。因此，有合理順暢的溝通平台和模式，讓行政與教學成為一體兩面的功能。 7. 建立個案研討機制，可以讓學生獲得更多的教育資源，若有特殊個案應能適時發現，才能在最重要的關鍵提供最好的服務與協助。 8. 加強教師教育專業，俾能提供學生更多的教育服務。 9. 教育是百年服務工作，因此應建立長遠的補救模式，而非一天捕魚三天曬網的效應，是一種專業成長服務的愛心服務，所以要有當志工的感覺，才能夠激起美麗的漣漪。 10. 課程內容與設計，應有其延續性和可行性，才能夠適性引導，發揮最大的功效。 四、招生方式 1. 現行教育制度仍屬學區分制，若以長久競爭觀點論之，學校型態決定招生的模式，因此制度面無法克服之前提，招生的方法暫不適用小型學校，而適用於中大型學校。

面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
銷可以讓此議題獲得更多的迴響，而能讓其生命與延續獲得最佳的保障。	2. 最好的招生方式便是紮實與穩健的教育多元學習發展，而非湊足學生數。 3. 學校為了讓學生來就讀，往往產生諸多對抗之現象，在競爭激烈又少子化的現在來說，固然是無可厚非，但學校應先思考，我們真的好好的照顧學生了嗎？如果答案是正向的，那麼招生的問題應該解決一半了。 4. 試問自己，反思所為，學校在行政作為與教學行動上是不是有了最好的結合，若為否定，招生的問題大概就問題一籬筐了，怎麼能帶好學生呢？ 5. 現實的時代終究是為自己孩子著想，試想與學生家長間有很多良性互動嗎？如同上所述，該可以釐清重視家長和孩子是非常重要的。 6. 以上的問題都想過了，招生策略才能因應而生，所謂了解敵人更要認清自我，由內而外的力量才是足夠感動孩子，家長才會把孩子送來讀書，否則僧多粥少自然是永遠不足的。 7. 建立學校就是您家的觀念，讓三合一的教育功能得以容易實現，溫馨和諧的校園，才能形塑優質的學校文化，這種從內心到真誠的真功夫，才是學校永續的真正力量所在 8. 透過行銷傳達學校理念，應該是現代最另類也最有效的方法，而其重點便是貨真價實。 五、學校行銷 1. 行銷是現代教育的另一種宣傳方式，但卻也是一種猛藥，用其所當才是真正的行銷目的，否則也容易收到反效果，因此，應先對行銷有基本的認識才是上策。 2. 行銷要重視內外行銷，缺一不可，內部行銷是一種執行面力量的延伸，外部行銷是一種宣傳面效的實現。因此，必須有其順序與方向，所有團隊成員應該有積極的認可與努力。 3. 行銷的對象是人，於是需要了解現代化下的行銷

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		模式，明白各種行銷模式的因果關係，才能在行銷市場成為重要的份子。 4. 行銷前應有高度共識與學習作為，才能在日後的行銷生命裡延續其精神。 5. 避免過度行銷產生的衝擊，行銷原為市場的銷售手法，運用於學校行政與教學上，有諸多並不合適，如果能免除教育行銷之外的衍生問題，並有漸次性的運用，將可達到效果，否則水漲船高的結果便是退潮後的效應。 6. 以實報實，懇切引導教育成員樂於接受行銷觀念，在處處皆可行銷的觀念下，才能得到最好的效果，若為行銷而行銷將會有更多問題。 7. 建立以行銷共享成長的良好觀念與態度，能夠為學校帶來更理想的發展空間。 六、發展課程特色 1. 課程發展一直是現在教育者努立的方向，但因為課程時數規畫與落實困難度，造成發展困難。學校應就本身之條件，逐一分析與判斷最佳的課程發展為何。 2. 強化與現行課程綱要並行的精神，讓課程可以深度結合，並與現代化生活模式相結合，才能產生課程的目標性。 3. 訂定課程核心價值，任何地方與學習場景都有其教育意義，如果沒有教育核心的價值，將使課程成為空包彈，不但沒有效果反易產生其它效應。 4. 實現團隊學習成長的參與式決定與溝通，在最有共識下所產生的課程，才有所謂特色可言，最可貴的便是背後所傳達最深層的教育意義了。 5. 積極尋求各界支援與協助，透過專家學者的建議，可以更快速正確明白課程發展的方向與未來。 6. 課程實現是在教育現場而非訴諸高閣，如何能夠實現課程的特色，最好的驗證便是應用於生活之中或是學生更進一步的成長，如果是短期之課程

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		發展應無所謂特色可論，因為各種理論與技能都是需要透過時間的淬取與熟練，才可以實現，是所，有長久遠見的課程發展才是最理想的。 7. 課程特色應該要能夠隨時討論與改進，適時的建議與開發對於特色的建立，長久來看是有其必要性的。 七、外籍配偶子女教育 1. 提供更多的教育協助與支援，讓初期的適應沒有問題。 2. 對於其子女以平常心對待，關心其最需要幫忙的地方。 3. 請教師多與家長溝通，不怕問題，以積極協助面對的方式協助。 4. 與其家長建立良好的關係與溝通平台，鼓勵參與學校教育事務。 5. 以個案方式關心，並透過定期會議追蹤協助。
王 ○ ○		1. 推動科學教育提升學童主題研究知能。 2. 資訊融入各領域教學。 3. 發展音樂特色學校(直笛與合唱為主)。 4. 推動教育優先區，依據學校所符合之指標申請辦理「親職教育講座」「發展學校特色---音樂性社團(直笛與合唱)」及學習輔導。 5. 94 95 年度執行聯電文教基金會扶幼計畫進行課後學習輔導。 6. 現執行教育部攜手計畫。 7. 鼓勵教師參與行動研究(教育部 94 95 96 科學教育計畫) 8. 鼓勵教師積極參與在職進修。 9. 利用學校網站、平面與電子媒體、參與各項競賽、提升教與學之品質，強化學校行銷。 10. 發展以風力發電及環境生態為主題之校本課程並結合科學教育提升學童主題研究知能

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		11. 資訊融入各領域教學。 12. 善用「台南地檢署緩起訴處分金」經費補助辦理其行為輔導。
李 ○ ○	1. 成立學校社區教育資源中心 2. 出借給地方安全單位，如社區巡守隊，守望相助崗亭等，提高學校夜間校園安全 3. 閒置校區結合地方觀光，成立自行車參觀點或自行車休憩點 4. 規劃空餘教室試辦實驗方案，如教室游泳池、遊學方案等 5. 發展特色學校，如： 6. 審慎評估學校發展與現有人力再尋求發展特色、讓學生能充分展現自我與最大學生參加值來規劃。 7. 成立『特色學校鏈』，將類似發展特色相近學校集合，共享資源。	1. 精進課堂教學能力，如：編製一份完整試卷，習作能力檢核，以能力指標編製試卷，個別化學習指導，完善的班級經營計畫，運用數位教學科技能力，學生輔導與關懷熱忱，建立學習弱勢學生教學檢核表，提供教學現場紀實。 2. 建立專業發展共識 3. 嘗試試辦教師教學專業發展評鑑 4. 落實體育正常化教學 5. 定期舉辦社區、親子暨校內運動會 6. 成立學校運動團隊，建立多元學習環境 7. 落實各項健康宣導與檢測，並建立完備追蹤輔導機制 8. 提昇教師體育教學內涵，融入樂趣化體育教學 9. 推動品德楷模學習 10. 建立學習正確品德觀 11. 生活化品德教育，建立所有教職員工肩負起隨時指導學生品德行為 12. 品德教育中心學校資源交流 13. 舉辦校內創造力教學觀摩或展演活動 14. 推行專題研究教學 15. 活用電子白板教學 16. 教學團隊創造力教學技巧提昇 17. 營造具特色班級環境 18. 推動多元學習團隊，讓每一位學生均能充分參與 19. 訂定學校優秀教師選拔辦法 20. 鼓勵教師積極從事教育研究與進修 21. 依學校重點發展與人力資源運用，適度調整組織編製 22. 依學校規模大小成立群隊組織，有效整合人力 23. 持續落實環境教育

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		24. 校園美綠化與社區結合之校園規劃 25. 運用社區資源，將教學現場延伸到社區 26. 運用課業輔導經費，針對弱勢族群學生積極提昇學業成就 27. 建構優質溫馨校園與家庭聯絡，防止學生中輟 28. 永續學校特色發展，讓學生多元學習得以延續 29. 針對教學設備補助，優先購置電子化教學設備 30. 建立學生詳細家庭資料 31. 落實導師與家庭密切聯繫管道 32. 結合社區成立課後免費安親中心 33. 結合社區宗教或慈善機構針對特殊家庭變故學生提供暫時安置場所 34. 結合教育優先區或課後照顧方案，針對弱勢族群學生提供課後輔導 35. 結合社區少年中心或其他社福機構共同辦理課後輔導 36. 成立外籍配偶教育課程中心 37. 經常性辦理親職教育活動 38. 結合社區或社會機構針對外籍配偶語言與教育觀加強輔導 39. 建立學校與家庭完備溝通管道 40. 妥善運用社區警力與輔導資源 41. 建構溫馨與發展學生自我肯定教學環境，提供學生受尊重學習環境 42. 結合社區現有空間及人力，提供學生放學後安全與受照顧環境
賴 ○ ○	1. 符應高波動、高物價的時代，控管工程進度是提升建築品質以及經濟效能的重要工作。 2. 融合社區人士、家長代表以及專家學	1. 辦理相關研習活動以增進教師設計教案、編寫教材與實際教學的能力。 2. 辦理校內優良教師教學觀摩活動。 3. 提供各領域教師優質教學資源（含網路平台）。 4. 安排國教輔導團暨深耕教師到校服務，提供專業協助。 5. 辦理有效促進課程與教學實務的研討會，增進教

面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
者的意見，配合未來教育建築的特色，並融入教學，才能營造優質學習環境。 3. 校舍改建應配合人口結構變遷的趨勢，如少子化、新住民、高單親等變化，如此，才能避免教育資源浪費，提升教育資源的效能。 4. 訂定學校閒置空間租借辦法。 5. 結合社區發展協會辦理相關活動。 6. 開放課餘時間的校園空間，使學校成為社區的文化、休閒運動的堡壘。	師專業對話機會，促進教師專業成長。 6. 結合跨校之策略聯盟（含國中、小）辦理創新、精進的教學策略，以收集思廣益，他山之石的效果。 7. 培訓優良教學輔導教師並建立人力資料庫，推薦參與縣市輔導團或中央輔導團員。 8. 由教育部或教育局局統整各校教學輔導教師名單，並提供各校諮詢。 9. 成立跨縣市之教學輔導網路平台，提供教師線上經驗交流及教學輔導之機制。 10. 積極辦理理念宣導及研習活動鼓勵教師踴躍參與試辦工作。 11. 建置教師「教室觀察室」設備。 12. 協助教師建置E化教學檔案。 13. 針對教師需求，規劃系統化的專業成長活動。 14. 依年度排定工作時程表，讓教師瞭解試辦工作內容及應準備事項。 15. 成立學校健康促進委員會並確實運作。 16. 訂定並執行教職員工生健康行為獎勵辦法。 17. 提供溫暖安全的心理健康諮詢服務。 18. 舉辦健康促進學校研習、心理衛生專題演講。 19. 加強校園美綠化及生態教學環境。 20. 加強學生日常生活中健康行為指導與心理輔導。 21. 鼓勵教師將健康議題融入課程與教學。 22. 辦理或遴選教師參加相關健康促進研習，以豐富教師衛生專業知能。 23. 結合社區資源辦理相關衛生活動。 24. 邀請家長參與並協助學校衛生工作 25. 辦理健康檢查服務及後續追蹤矯治。 26. 調查並鼓勵學生養成吃早餐的習慣。 27. 落實午餐營養教育。 28. 舉辦健康飲食有益健康的活動。 29. 發行「午餐專刊」，落實健康飲食教育宣導。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		30. 佈置健康飲食專欄提供健康飲食資訊。 31. 定期測量並分析學生體重情形。 32. 實施體位不良學生健康飲食與運動指導。 33. 輔導成立運動社團，培養學童規律運動習慣 34. 成立「體重控制班」。 35. 於校園醒目處，建置公佈欄，張貼「健康體位與飲食」之標語海報。 36. 於下課時間播放健康體位與飲食之動畫、影片等，吸收學生注意健康。 37. 營造健康校園，於校園入口處及明顯處，張貼健康促進標誌，推動家長及校外來賓至校運動。 38. 利用校門電子看板宣導健康促進活動 39. 利用校慶活動時，結合衛生單位資源辦理健康促進活動，體脂肪檢測等。 40. 成立品德教育執行小組。 41. 定期邀請專家學者到校專題演講，加強法治觀念。 42. 班會討論題綱融入品德議題。 43. 組織學生班聯會培養學生自治及參與校務工作能力。 44. 透過朝會宣導和訓練提升學生的品德和生活素質。 45. 透過社團活動和整潔秩序競賽等活動，教育學生重視團隊榮譽和遵守團體紀律的良好習慣。 46. 定期辦理教師專業教學知能，強化生活與品德教學。 47. 利用二年級童軍活動融入品德教育。 48. 成立童軍團，運用童軍之小隊制度，徽章制度，榮譽制度，加強學生品德教育與生活教育。 49. 學校本位課程應結合社區特性，如社區的文化、產業、建築…等，激發師生生活體驗中的靈感。 50. 舉辦創造力教育研習或參訪活動，增進教師對創造力教育的認知。 51. 培訓教師創意教學能力，並研發創意教學教案。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		52. 人力規劃：引進退休人員以及社區志工、設置學校人力資料庫、成立學校發展重點工作小組，凝聚團隊力量，避免單打獨鬥。 53. 積極申請教育部、局專案計畫，推廣學校經驗及成果分享。 54. 善用媒體宣傳，報導學校各項創意活動或競賽佳績。 55. 與社區國中小成立策略聯盟，營造社區生活共同體。 56. 發揮領域小組會議功能，請教師提出教學設備需求，並規劃優先順序，以方便學校預算採購。 57. 積極爭取專案經費補助，提升學校教學設備，如：種子學校、教育優先區等。 58. 結合社區及家長力量，引進社區資源，提供更多補助經費。 59. 積極辦理親職教育活動，並邀請家長及教師共同參與。 60. 依據學生的弱勢項目，如數位落差、英數學科之學習雙峯現象，添購教學設備需求，以提升學生的學習效能。 61. 與家長會及社區團體建立良好關係，提供需要協助學生友善溫馨支援，如午餐費、課輔費等。 62. 發動學校教職員、家長會、社區善心人士，認捐低收入、清寒同學參加學校畢業旅行、童軍露營、戶外教學等活動之費用補助，成就急困學生「圓夢之旅」。 63. 爭取專案計畫補助，提供學習弱勢學生補救教學，如：教育優先區、攜手計畫、脫貧計畫等。 64. 爭取社區資源，尋求優良師資及經費，辦理課後補救教學。 65. 調查弱勢學生家庭背景及學習成就，針對個別需求辦理補救教學並追蹤其學習歷程。如：外配子女、原住民、單親或隔代教養等。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		66. 積極介入個案認輔。 67. 辦理外籍配偶親職輔導或相關工作坊(EX. 親子互動技巧訓練、輔導媽媽陪讀及教養技巧)。 68. 辦理外籍配偶情感支持團體(EX. 烹飪或手工藝教室) 69. 辦理學生自我成長暨情感支持小團體。 70. 加強學生學習輔導(EX. 學習方法或記憶術)。 71. 利用外籍配偶家長對他國文化認知，融入學校課程教學，幫助學生了解並學會包容他國文化。 72. 配合補校提升外籍配偶對本國文化之認識(EX. 語文教育)。 73. 高危險、中輟之虞及中輟復學個案認輔，了解學生真正之困難與需求。 74. 營造友善、接納之學習環境，加強對中輟生之情感支持、提升中輟生之自我認知及自尊。 75. 辦理中介教育，規劃中輟生適性課程(EX 情緒管理、問題解決、人際關係、生涯探索，技藝教育課程等輔導課程)。 76. 加強志願服務觀念，鼓勵其擔任小義工，以利介入關懷輔導。 77. 與校內、外社團合作，發展中輟學生優勢能力或專長。 78. 建請當局加強輔導室人員之專業背景，將心理諮商師納入學校編制。
鄭 ○ ○	1. 規劃「老舊校舍整建」專案，成立專案小組，受理專案申請及訪視鑑定，由教育部專案補助各縣市老舊校舍整建經費。 2. 鼓勵學校閒置場地及校舍出租，或委	1. 鼓勵教師自我進修、落實學校本位進修，提昇教師課堂教學能力。 2. 由教育部及縣市政府教育局建置教學網路平台，分享優良教學檔案，供學校及教師參考，提昇教學品質。 3. 透過辦理相關研習，培養各校教師教學專業發展評鑑種子教師，輔導學校發展教師專業評鑑機制。 4. 依循序漸進的原則下，從試辦到逐步全面申請推動各校申請健康促進學校計畫。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	由民間經營，增加校務發展基金收入。 3. 鼓勵偏遠及學生嚴重外流學校發展特色，提昇學校競爭力。	5. 結合民間基金會資源，透過推動讀經教育，落實品德教育。 6. 辦理創造力教育研習，分享創造力教育推動優異學校經驗，做為全市學校推展之參考。 7. 建立全國及各縣市學生人數管控機制，逐年管控檢討班級學生人數調降情形。 8. 透過教學視導及學校(校務)評鑑機制，檢視學校辦學成效，輔導及追蹤學校改善情形，提昇各校辦學及教學成效。 9. 鼓勵各校在不增加員額編制下，因應教育脈動，微調調組織編制，活化學校組織功能，提昇學校整體效能。 10. 由教育部訂定充實教學基本設施申請指標、補助項目，然後接受各縣市需求申請。 11. 縣市政府教育局成立永續校園重點學校，辦理永續校園研習，分享永續校園推動優異學校經驗，做為協助各校推展之典範。 12. 由教育部成立專責研究單位，評估和提出每年推動教育優先區具體成效，做為持續推動此方案的依據。 13. 辦理外籍配偶成教班，充實本國知識及多元文化教育，增進生活適應及親子互動，進而助於外籍配偶子女的學習。 14. 辦理預防中輟與復學輔導研習，提供輔導成功經驗及相關知能，有效預防中輟情形。
李 O O	1. 偏遠學校可辦理學生暑假、寒假之「遊學計劃」，閒置校舍可闢為宿舍。 2. 學校不僅是孩子學習的地方，也是社區學習的中心。可針對不同性別、年	1. 辦理教師文康活動，凝聚團隊向心力。 2. 依學校教師需求開設週三進修課程。 3. 鼓勵教師以在地生活素材，改編或自編課程。 4. 教學團隊藉各種機會深入了解、分析在地文化、產業及人口結構特性。 5. 將在地特色融入課程，用新的思維、操作方式重新詮釋在地文化。 6. 以讀書會、參訪、影片欣賞、演講等方式，激發

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	齡層、社團等，開辦成人教育。 3. 出租給社團當辦公室。 4. 可參考九份興衰與蛻變的案例。	教師優質教學的內在動機。 7. 訂定明確制度，爭取經費，協助教師達成優質教學。 8. 以社區文化、產業特性為基礎。 9. 文化方面：敬字惜紙的字紙灰祭典、開基伯公的祭典與開學典禮結合。 10. 產業方面：社區如為農村，則以農村的產業活動為學習內容。 11. 弱勢學生因家庭結構失調，造成文化刺激不足，呈現學習落後的現象。提供經費或減少經費讓孩子就讀課後安親班，運用志工擔任認輔教師，可增進學生的學習機會，提昇學習成效。 12. 辦理親職教育，並提供親子學習諮詢服務。 13. 提供經費或減少經費讓孩子讓家庭經濟較差的孩子就讀課後安親班。 14. 辦理各項活動，讓孩子喜歡上學、家長喜歡到學校。
黃 ○ ○		一、學生生活與課業輔導： 1. 加強學生閱讀習慣，培養終身帶著走的能力。 2. 申請「攜手計畫」專案，輔助課後課業輔導，協助弱勢學生提升基本學力。 3. 加強英語教育，提升學生英語會話能力，師資來源由本校專任教師擔任。 4. 重視升學輔導，教師支援第八節之課業輔導。 5. 發展生涯教育，與高苑工商、高英工商合作開設技藝教育學程。 6. 重視學生生活教育，積極推動友善校園環境。 7. 推行禮貌運動：涵蘊感恩惜福、愛護公物之情操。 8. 培養「勤勞、負責」帶著走的能力。 9. 加強生活常規——零拒絕、零中輟、零霸凌。 10. 學校營造積極的學習文化，鼓勵學生多元學習 11. 教師發揮愛心，耐心進行有效教學，提升學生學習數理的意願。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		二、申請各類獎助學金挹助各類學生： 1. 特殊學生申請高雄縣政府各類補助或減免。 2. 清寒學生縣政府專款補助學校午餐。 3. 申請學產急難救助金。 4. 高雄縣教育會清寒獎助學金 5. 申請攜手計畫課後扶助 四、尋求社會資源： 1. 申請富邦獎助學金 2. 申請東森獎助學金 3. 家長會運作基金 五、設置「紫竹寺獎助優秀學生留鄉就讀獎學金」 1. 由紫竹寺提供本校經費作為優秀學生獎學金，鼓勵內門地區子弟留在鄉內就讀。
向 ○ ○		一、學生學習輔導 1. 申請「焦點三百」專案，加強學生閱讀習慣，培養終身帶著走的能力。 2. 申請「攜手計畫」專案，協助弱勢學生提升基本學力。 3. 落實鄉土教育、國語教育、英語教育，培育愛校、愛鄉、愛國觀念。 4. 重視升學輔導，教師免費支援寒暑假及第八節之課業輔導。 5. 發展生涯教育，與高苑工商、高英工商合作開設技藝教育學程。 二、以全人教育為主軸 1. 重視學生生活教育，落實「零霸凌」友善校園環境。 2. 推行禮貌運動：涵蘊感恩惜福、愛護公物之情操。 3. 培養整潔習慣——「勤勞、負責」帶著走的能力。 4. 加強生活常規——零拒絕、零中輟、零霸凌。 5. 落實體能訓練：每週排定一天舉行晨間運動。 三、申請各類獎助學金挹助各類學生： 1. 特殊學生申請高雄縣政府各類補助或減免。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		2. 清寒學生縣政府專款補助學校午餐。 3. 申請學產急難救助金。 4. 高雄縣教育會清寒獎助學金 5. 申請攜手計畫課後扶助 四、尋求社會資源： 1. 申請天聖社會福利基金會--由第一屆畢業校友會提供。 2. 申請慈濟功德會 3. 申請東森獎助學金 4. 申請富邦獎助學金 5. 高雄縣救國團清寒獎助學金 6. 路竹鄉扶輪社清寒獎助學金 7. 家長會運作基金 五、設置「高雄縣立田寮國民中學優秀學生獎學金」 1. 鄉公所逐年編列 174,600 提供本校作為優秀學生獎學金，鼓勵田寮地區子弟留在鄉內就讀。
鄭 ○ ○	高雄縣小校裁併後閒置校舍校地之使用： 1. 校地產權屬鄉鎮公所者，歸還土地所有者管理與使用，例：中興國小。 2. 校地產權屬縣府者，依「高雄縣國民中小學學校用地認養要點」(如附錄四)，填具申請書(如附錄五)，依行政程序規定，申請經管手續，例如：「田寮國小」、「木梓國小」、「大林國小」。目前田寮國小即由養護機構申請做為養護之場所。	

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
	3. 校地產權屬縣府者，依都市計畫相關規定，予以重劃後作適當用途。 例：大莊分校。	
陳 ○ ○	1. 體適能運動教室 2. 社區文教研究中心 3. 社區數位發展中心 4. 社區大學分班 5. 教科書回收站 6. 陶藝專科教室 7. 藝術發展中心—藝術家進駐 8. 圍棋教室 9. 展覽藝廊 10. 樂活教室	1. 發展「海洋文化教育」課程：潛水課程、風帆、救生、海洋生態、漁業史、漁港發展… 2. 推動大學扶助計畫 3. 城鄉策略聯盟—交換學生 3. 企業結盟—建教合作 4. 爭取教育部攜手計畫 5. 開辦課後輔導班 6. 開辦「專長班」：如體操、舞蹈、球類、雙語教學… 7. 鼓勵證照制度 8. 城鄉交換教師 9. 鼓勵教案設計比賽 11. 發展教師專業數位平台 10. 發展同僚模式專業評鑑 11. 設計學校圖像 12. 發展學校特色 13. 學校網頁 14. 善用平面與電子媒體 15. 出版學校刊物 16. 海洋文化課程 17. 廟宇文化鄉土課程 20. 產業文化課程 18. 多語言學習課程 19. 童軍課程 20. 到家教育服務 21. 親職教育座談 22. 夫妻再教育課程 23. 多元文教育—自我認同 24. 推動課業認輔工作
劉	1. 作好學校與社區的	一、特色學校發展

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
○ ○	SOWT 分析。 2. 跳出學校的思考窠臼，結合社會教育的觀念。 3. 建立學校為公共財的觀念，發展以學校為中心的學習中心，提供遊學、戶外教學和體驗營等學習活動。	1. 結合在地的生態與人文，善用學校師資與社區資源，建立學校特色。 2. 以資源共享的經營觀念，善用學校優勢與機會，營造學校特色，並透過交流、觀摩之方式，給學生全方位的學習。 二、推動教育優先區 1. 重行思考親職教育的辦理方式，落實親職教育的目標。 2. 弱勢家庭訪視後的後續處理。 3. 學校特色的發展是提升弱勢學生的興趣與自信，不應偏向精英。 四、扶助學習弱勢學生補救教學 1. 做好學生的 SWOT 的分析與評估，擬定具體策略。 2. 以學生個人需求與能力，作好個案輔導計畫。 3. 必要時，打破班級與年級的模式，進行交換教學。 4. 建立定期的評鑑，視需要調整學生輔導策略。 五、招生方式 1. 集合同仁的智慧，擬訂學校具體的發展方向。 2. 學校的經營、活動、教學與績效，塑造學校聲譽。 3. 建立與社區、家長之良好互動，行銷學校。 4. 主動出擊，拜訪社區人士與家長。 五、教師專業能力提升 1. 教師本身內在觀念的改變—自我提升與省思。 2. 適當的外在壓力。 3. 鼓勵代替要求，提供教師專業（教學理論、教學技能、教學技術和學生輔導）的發表。 六、學校行銷 1. 「你好、我好、大家好」的共識，認同學校團隊。 2. 共同參與與決定，建立學校特色。 3. 主動邀請家長參與學校活動，帶動家長成長與認同學校。 4. 建立良好的公共關係。

	面對少子化，學校閒置空間的運用策略	面對少子化，學校的各項因應措施
		七、課程特色 1. 整合在地的資源（文化、生態），發展學校特色課程。 2. 從室內教學走向戶外教學，以自然與人文為教材，培養學生帶著走與解決問題的能力。 八、外籍配偶子女輔導教育 1. 建立外配家庭（夫家）的正確觀念，加強夫家的相關教育。 2. 加強外配子女的學前教育，藉由提早學習，減少文化的落差。 3. 國小教育部份，加強對外配子女的學業、生活之輔導，並加強對家長的關心與輔導。 4. 資源的整合（學校、社區與社教單位） 5. 培養學生尊重與認識各國文化，並將各國文化融入相關課程，養成學生包容與尊重多元文化的觀念。

附錄四、高雄縣國民中小學學校用地認養要點

高雄縣國民中小學學校用地認養要點

- 一、高雄縣政府（以下簡稱本府）為結合機關及民間組織力量，擴大運用社會資源，共同參與縣政建設，建立良好認養學校用地規範，提昇縣民生活品質空間，特訂定本要點。
- 二、本要點之主管單位為本府教育局。
- 三、認養學校用地，除法令另有規定外，依本要點規定辦理。
- 四、本要點用詞定義如下：
 - （一）學校用地：指本府所有，尚未設校之國民中小學學校用地。
 - （二）認養：指辦理第九點規定之基本管理維護工作項目及第十點第一項規定之使用用途。
 - （三）認養人：指依本要點規定辦理認養之自然人、法人、機關（構）或團體。
 - （四）捐設：指由認養人自行購置或建置之設備、設施，並將其所有權移轉予本府之行爲。
 - （五）捐助：指由認養人出資，並由本府依規定設置各項設備、設施之行爲。
- 五、認養人應以書面向主管單位申請認養。所需書表、地籍圖等相關資料由主管單位免費提供。相關程序如下：
 - （一）主管單位受理前項申請後，應評審是否適宜認養並簽報縣長核定。如同一認養標的有二人以上分別提出申請時，由評審結果最優者認養。
 - （二）審核文件格式、作業流程及評選標準，由主管單位訂定之。
 - （三）主管單位為辦理審查學校用地認養申請案件，得設遴選委員會辦理審查及評選工作。
 - （四）認養人應於收到核准文件之日起十五天內，與本府簽訂認養契約，並經法院公證後生效。未依期限完成簽約者，取消其認養資格，改由次順位者遞補。
- 六、認養人應檢具下列文件向主管單位提出申請：
 - （一）申請書：應載明認養人姓名（名稱）、住、居所（事務所或營業所）、負責人姓名、申請認養學校用地名稱、位置、面積及其他必要事項。
 - （二）國民身分證或公司變更登記事項卡或法人登記證或人民團體立案證書影本。
 - （三）擬認養學校用地之土地規劃書、設施設計書（圖）、配置圖。
 - （四）管理維護計畫書。
- 七、認養期間以一年為限，惟經評定績效優良者，得向主管單位申請續約。認養契約屆滿或本府需收回使用時，認養人應即無條件返還認養標的及其地上設施。不履行時，認養人應逕受強制執行。
- 八、學校用地捐設、捐助項目應以植栽、草皮、簡易球場、運動遊戲設施為限。捐設者應檢具詳細計畫及工程圖說，報主管單位核定，並確依核定之工程圖說施工，完工時應報主管單位會驗。
- 九、認養人應負責下列之基本管理維護工作：
 - （一）垃圾、樹葉及廢棄物之清除。
 - （二）灑水、雜草拔除與樹木扶正。
 - （三）犬畜驅離。
 - （四）各項設備、設施之善良管理維護。惟如遭受天然災害、人為破壞時，應立即報請主管單位協助處理，儘速修復，以維持其正常功能。

(五) 違法行為之勸導，情節重大者應通知主管單位或警察單位處理。

(六) 其他經主管單位特別指定或認養人提出請求經本府同意事項。

十、認養人得於無損害公共設施、花木生長與都市景觀之原則下，於其認養的內舉辦非商業性之寫生、攝影、土風舞、親子遊戲、體育活動、文化活動或其他經主管單位核准之非商業性公益活動。本府為舉辦活動需要，經通知認養人後，得優先無條件使用認養標的。

十一、認養人得於認養標的內設置告示牌，載明認養人姓名（名稱）、認養起迄日期。其設置式樣、位置、數量須經主管單位核准。

十二、認養人應將認養標的提供公眾使用，並善盡管理維護之責任。主管單位得經常檢查受認養之標的，定期記錄考評。經考評績效優良者，得簽報縣長獎勵，公開表揚。

十三、有下列情形之一者，本府得立即終止認養關係，並請求損害賠償：

(一) 將認養權利全部或一部讓與他人，或以其他方法由他人使用者。

(二) 管理維護不善或設施、花木任意遭人破壞、環境髒亂，經通知限期改善，逾期未改善者。

(三) 經營營利性活動或未經核准之商業活動者。

(四) 未經主管單位同意，任意增減或變更設備、設施。

(五) 其他違反本要點之規定或經主管單位認定有違規使用情事者。

有前項各款情形之一，經本府終止認養契約時，認養人應依指定期限，無條件返還認養標的及其地上設施。不履行時，認養人應逕受強制執行。

十四、本要點奉 縣長核定後實施。

附錄五、高雄縣國民中小學學校用地認養申請書

高雄縣國民中小學學校用地認養申請書

申請日期： 年 月 日

認養人姓名(名稱)			
認 養 人 地 址			
負 責 人 姓 名		身 分 證 字 號	
聯 絡 電 話		證 明 文 件	
認養人認養學校用地 資 料	學 校 用 地 名 稱	學 校 用 地 位 置	學 校 用 地 面 積
認養人認養學校用 地 用 途			
認養人捐設、捐助 項 目	捐 設 設 備 、 設 施	捐助設備、設 施	
認養人檢具必要資 料	☐ 1. 土地規劃書 ☐ 2. 管理維護計畫書 ☐ 3. 設施設計書(圖)、配置圖 ☐ 4. 其他證明文件_____		
備 註	證明文件於申請時須將正本送本府教育局核對，另檢附影本供評審，並須蓋認養人(單位)及負責人印鑑		

認養人(印鑑)：

負責人(簽名及蓋章)：