

研究摘要

九年一貫課程在學生學習方面，強調培養學生帶著走的能力，以養成二十一世紀的優質公民為鵠的，於是傳統著重零碎知識背誦的分科課程，被強調統整的領域課程所取代，老師之間的協同與合作也被強調；在教師教學方面，因為重視教師專業能力的提昇，強調教師即課程的行動研究者，於是原本剛性的課程標準也換成了柔性的課程綱要，統編本的教科書不再存在，老師擁有自選、自編教材的彈性與空間；在學校方面，強調學校本位課程，鼓勵各校利用社區資源，發揮辦學特色。這樣一套理念甚佳的課程，在國民中學實施一年多以來，不論是教育學界或是實務界，對於課程改革的必要性大多持肯定態度，然而對於實施的方式、進度，乃至於各項配套措施卻有不同的意見。本研究站在課程設計與發展的角度，認為課程改革是一個不斷調適以及漸進發展的歷程，課程政策的實施必須考量如何協助教師與學校建立有效的課程實施策略與條件，所以透過課程評鑑中的 CIPP 模式，探究九年一貫課程在國民中學的實施成效，希望結果能進一步作為教育部決定政策或行政措施之具體參考。

本研究以自編問卷調查全國 72 所國中的校長、主任、老師、家長以及學生 3707 人，蒐集他們對九年一貫課程的意見，並實際訪談其中 7 所國中，進一步蒐集各校對九年一貫課程實施的整體意見；另外，本研究也於北部與中部各舉一場專家座談會，一方面提供教育各界有機會交流對九年一貫課程在國民中學實施的意見，一方面蒐集相關政策修正與調整的建議。

本研究的結果指出：無論是教育學者或是教育現場人員都肯定九年一貫課程的理念與特色，許多學校與老師在九年一貫課程中得到更多的專業發展空間，而學生也變得較為活潑有主見，所以希望政府在課程實施時不要動搖大的政策方向；但是大部分參與實務推動工作的專家與學校教育人員也都表示，國中升學為主的文化深深影響九年一貫課程實施的成效，學生升學率的高低是學校辦學成功與否的重要指標之一；換句話說，九年一貫課程在國中的實施，除了要符應時代趨勢與哲學理念下的教育目標，也一定得考慮到是否有利於與學生升學有關的教學目標。所以，大部分的校長、教務主任及教師都贊成九年一貫課程應該繼續實施，但是要做調整(74.7%)，其中做小幅調整的佔 33.2%，做大幅調整的佔 34.3%，而認為要立刻停止九年一貫課程恢復舊制的人，行政人員方面只有 3.5%，教師方面則有 24.9%，至於要另擬新制的人也不多，只佔 5.6%。九年一貫課程的實施方式需要進行調整，例如合分科教學、各領域分配節數以及教材的整體性，而其配套措施也需更加緊腳步迎頭趕上，例如領域教師的培養以及教師在職進修等。

另外，本研究的結果也指出，家長與學生對於九年一貫課程的精神與內容普遍不瞭解，顯示在政令宣導上還有許多努力的空間。而家長對於九年一貫課程的

整體看法，認為九年一貫課程政策應繼續施行的有 14.9%、小幅調整的有 33.5%、大幅調整的有 18.8%、立即停止擬新制的有 7.8%、立即停止恢復舊制的有 19.6%、其他的有 5.4%。

本研究不但呈現了教育專家、學校行政人員、教師對九年一貫課程的各種意見與看法，也羅列了各方對九年一貫課程的具體建議，並統整為數項具體結論與建議，對於教育決策當局深具參考價值，也有利於教育各界進一步反省我國的國中課程。

壹、研究目的與背景

一、研究目的

本研究的主要目標在於了解九年一貫課程在國民中學的實施現況，一方面藉此評估九年一貫課程的目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施的成效；另一方面則透過此研究找出九年一貫課程在國民中學推行時所遭受的問題，以尋求適當的解決途徑或建議。為了讓研究結果進一步作為教育部決定政策或行政措施之具體參考，本研究的目的如下：

- (一) 了解九年一貫課程在國民中學實施的現況與成效。
- (二) 分析九年一貫課程在國民中學實施的困難與問題。
- (三) 探究九年一貫課程實施的良好策略。
- (四) 建構九年一貫課程在國民中學實施的參考架構。

二、背景分析

在國內第三波的課程改革波瀾中，國民教育九年一貫課程跟著出爐。九年一貫課程在學生學習方面，強調培養學生帶著走的能力(教育部，民 89)，以養成二十一世紀的優質公民為鵠的，於是傳統著重零碎知識背誦的分科課程，被強調統整的領域課程所取代，老師之間的協同與合作也被強調；在教師教學方面，因為重視教師專業能力的提昇，強調教師即課程的行動研究者(黃光雄與蔡清田，民 89)，於是原本剛性的課程標準也換成了柔性的課程綱要，統編本的教科書不再存在，老師擁有自選、自編教材的彈性與空間；在學校方面，強調學校本位課程，鼓勵各校利用社區資源，發揮辦學特色。

這樣一套注重學生學習實效，尊重教師專業自主權的課程雖然立意甚佳，然而自民國 86 年課程發展專案小組成立開始，到民國 88 年試辦，乃至於 90 學年度在國民小學正式實施，91 學年度於國民中學實施，各界褒貶之聲不一而足。不論是教育學界或是實務界，對於課程改革的必要性大多持肯定態度，然而對於實施的方式、進度，乃至於各項配套措施卻有不同的意見；尤其在國民中學，過去分科而教的課程，在聯考的壓力下，已形成一種穩定的課程或教學模式，這次的九年一貫課程，不啻打亂了許多老師教學的習慣與價值傾向，不但要協同、要統整、要學校本位，還要調節數、調班級，於是抗拒九年一貫課程的聲音時有所聞。但是，另一方面，有許多學校也由於九年一貫課程的彈性，更有機會走出自己的特色、能一償教育理念的實踐。

課程的改變原本不是一夕能竟其功的，過去的小幅度課程改革，往往也要在

課程實施一輪又一輪之後，課程的主要精神與理念才能慢慢擴散與發酵；這次的九年一貫課程是台灣課程史上的一次大革命，可以預期的是其成效不容易在短期間看到，但更重要的是，變革的內涵一旦大過於實踐面所能負荷，其原本的美意與理念，便沒有沃土可供滋養成長，所以必須要做適度的調整，才能讓新的課程生命力滋長出來。台灣的教育改革在九年一貫的課程中，展現了時代性、彈性與生機，如何讓它的理念有效益，應是行政當局與教育界最關心的事，九年一貫課程在國中實施已屆滿一年，在此時進行課程成效評估，相信對九年一貫精神的落實與推展，會有相當大的助益。

貳、文獻探討

一、九年一貫課程的源起

過去我國為了國家轉型的需要，亟需在短期內提升國民素質以應國家發展需求，故教育大業乃以全國齊一步驟的統一方式來實施，因而1986年的九年國民義務教育學校改革，其政策規劃為延長國教年限，擴充學校數量；目標設計為聯考升學目標，進行分流教育；政策管理為極權中央，全國實施統一管理；課程控制為行政管理課程；課程策略為規定用書進行統一編審；課程內容為重視學科知識內容；課程組織為學科分化科目林立；教學方式則為偏向分科教學、各自獨立；課程實施為依照課程標準規定，照表操課（蔡清田，民89）。這樣的改革方向，的確在當時的時代背景下，在短期內有效率的提升國民基本素質，達到其改革目的，但在完成其階段性的時代使命的同時，隨著時代的改變，國際的脈動與潮流的更迭，國家的再轉型，我們不禁看到，這樣一套課程過於僵化，長期下來也醞釀了中小學課程銜接不良、重複教學、知識零碎等弊病。

有鑑於此，教育部從86年4月成立課程發展專案小組，87年9月30日公布《國民教育階段九年一貫課程總綱》（教育部，民87），九年一貫課程在因應時代潮流的趨勢下應運而生，自民國86年課程發展專案小組成立開始，到民國88年試辦，乃至於90學年度在國民小學正式實施，91學年度於國民中學實施，九年一貫課程在中小學亦正式全路上路。

二、九年一貫課程改革的圖像

行政院教育改革總諮議報告書中指出：『由於中小學課程大抵上偏重知識的灌輸，教師與學生缺乏課程選擇的自主權，在科目林立、知識零碎下，造成學習的障礙與適應的困難。』（教育部，民85）因而，近年來中小學課程發展的方向，趨向於學科的統整與領域課程的發展，並著重在各學年及各級教育階段間的銜接與統整。

九年一貫課程若從整體政策走向及內涵加以分析，可用『開放』、『一貫』與『統整』加以詮釋。『開放』意味著諸多教育政策的鬆綁，如教科書開放民間編輯、教師自編教材、學校本位課程、彈性時間及課程等，可使教育及課程邁向多元、發展特色的境界。『一貫』強調的即是國中小課程內容及知識體系的銜接與連貫，破除以往中小學獨立運作的課程發展模式，建立以基本能力為主的課程架構。統整則以『七大學習領域』整合過去的過度分科，並融入社會新興議題，加強各領域間的聯繫與整合，促使教育工作者進行團隊合作，增加協同教學群對話的機會和可能性，並以多元評量促使評量、教學、課程三體合一的歷程，成為整體而連

貫的學習過程（莊明貞，民 92）。

綜合分析九年一貫課程綱要，九年一貫課程之改革基本圖像為：課程規範的鬆綁、中小學課程的銜接、學習領域的統整、社會新興議題的融入、學校本位課程的發展、協同教學群的重視、基本能力的培養、本土化與國際化的觀點、重視活動課程、建立課程品質管理機制（莊明貞，民 92）、重視課程評鑑工作。

在課程規劃的鬆綁方面，以『課程綱要』取代『課程標準』，並全面開放教科書由民間參與編輯，促使課程在規劃方面更趨多元及彈性。在中小學課程銜接方面，將國中國小九年之國民教育課程，作全面性和縱貫性的考量，落實課程一貫的內涵。

在學習領域的統整方面，將學習內容統整成七大學習領域，並以十大基本能力為課程架構，結合學科知識與生活經驗，試圖活化知識培養學生帶著走的能力。

在社會新興議題的融入方面，為避免過去課程內容與社會、時事脫溝的情形，九年一貫課程融入資訊、環境、兩性、人權、生涯發展、家政這六大議題，徹底反映了知識社會建構的可能性。

在學校本位的課程發展方面，當教育實務工作者，面對自身所察覺到的危機，並以實踐的方式回歸教育本質，此定義即是學校本位的內涵（顧瑜君，民 89）。因此九年一貫課程強調每一所學校都是教育改革的基本實踐單位，並且以教師為課程決定的核心，體現教師為課程的實踐者與設計者，好落實以學生為中心的課程實踐（甄曉蘭，民 88）。因而，學校本位課程的主要精神，在解決各校現今面臨的危機，並引導各校走出自己的獨特性。

在協同教學群的重視方面，打破過去教師單打獨鬥的教學方式，採取教師教學團隊的方式，結合每位老師的專長及優點，共同設計課程、協同教學、互相回饋討論，以利教師專業的成長及課程、教學品質的提升。

在基本能力的培養方面，基本能力的特徵是它必須是可以實作的最低標準，並為每個國民在接受國民教育後所必須學會的，此外，還要能夠指引課程設計與發展，並能反映當代社會生活所必備的能力（莊明貞，民 92）。因而，透過學習領域主題軸與十大基本能力養成學生在義務教育階段所應具備的能力，並經過活潑、豐富、多元的教學歷程，協助學生將知識轉化成能力表現，以期每個學生皆能養成符合社會生存的基本能力。

在本土化與國際化的觀點方面，為了能培養孩子愛鄉、愛土的情懷，並增加孩子對我們生存的這塊土地的認同，在課程設計及學校環境的營造方面，九年一貫課程均強調本土化的融入與深植，因而國中課程的鄉土語言部分，目前採自由選修的方式推動，希望能做好文化紮根的工作。另外，為因應全球化、地球村的趨勢，希望未來能與國際接軌，因此培養學生的外語能力，並加強學生對外國文化的瞭解亦是九年一貫課程推動的重點之一。因此，九年一貫在本土化及國際化的深植方面均為其課程發展的核心部分。

在重視活動課程方面，將過去的童軍、輔導、家政等活動性的科目，統整成綜合活動領域，因此綜合活動乃為七大領域之一，不再是附屬的課外活動，而是正式的、必要的統整課程（莊明貞，民 92）。九年一貫課程試圖凸顯活動課程的統整功能，希望能透過綜合活動，將其他領域的知識轉化成基本能力，並整合其他領域的知識，將知識轉化成實用能力，在綜合活動的活動課程裡加以實踐（蘇永明，民 89），因此，九年一貫課程欲達到統整的精神，活動課程乃扮演著關鍵性的角色。

在建立課程管理機制方面，九年一貫課程由中央訂定『學習能力指標』和『學科表現標準』，並欲實施各學習階段之『基本能力測驗』；學校負責訂定課程管理機制，組織『課程發展委員會』審查全校各年級、各領域的課程計畫，因而能確保課程品質（莊明貞，民 92）。

最後，在重視課程評鑑工作方面，九年一貫課程首度將『課程評鑑』一詞列入課程綱要中，這在我國國民教育課程改革史上乃一大創舉（黃嘉雄，民 85）。在評鑑的機制下，才能知得失、明優劣、辨良窳、判價值，因而課程才能在不斷的改進與修正當中趨於完善。

綜上所述，可知九年一貫課程現階段的改革圖像，這些圖像乃針對過去課程的弊病加以革新、除弊，以求課程改革及轉化的再描述，這也就是目前九年一貫課程現階段所努力的重要方向及方針。

三、九年一貫課程實施的策略

教育部在九年一貫課程的推動上，採取階段時程的方式進行，在宣導方面以多元、互動、全面性的原則，希冀能達到增進各級教育人員、家長及社會各界瞭解九年一貫課程的理念與目標。在研習方面，動員教育行政機關，由上到下分層負責研習課程之設計及研習活動之推行，並於各縣市培訓種子教師，辦理教學觀摩等，以促進同儕相互學習，傳承教學經驗。在教學設施方面，以全面品質服務的觀點，主動提供各校各項設施、設備之必要協助，並分階段經費補助各校購置圖書及教學設備以建構利於課程推動的環境。在課程網站建置方面，成立九年一貫課程教學網站，運用網路功能蒐集彙整教師的教學問題，以期發揮線上諮詢與輔導功能，並建立多元化的教學資源，提升教師專業能力。在教科書編輯與審定方面，開放教科書為審定本，以達教材多元化的目標，並透過審查及市場機制，確保教科書的品質。教學評量方面，依漸進原則推動教學評量工作，成立專案研究小組，發展適合各領域課程的多元教學評量方式，以確切落實評量目的，確保九年一貫課程之教學品質。在行政法令修訂方面，研擬修訂現行教育法規及實施要點，如教師授課時數表、教師登記相關科系表...等，以利九年一貫課程之實施，增益課程實施之彈性，提升課程實施之效能。在師資培育與在職進修方面，針對應屆畢業生辦理九年一貫課程研討會，以加強其瞭解及實作能力，並鼓勵師資培育機構開設學校本位課程發展、統整課程及九年一貫教學等相關課程，並預計規

劃跨系合開之師資培育課程，以培養領域專長導向之師資。在高中入學制度方面，發展國民中學學生基本學力測驗，調整高中職學生比例，增加高中入學機會，以期舒緩國中升學壓力，促進教學正常化，具體貫徹九年一貫課程之精神及內涵（教育部，民 88）。

四、九年一貫課程實施的現況

九年一貫課程在理念上的建構獲得學界及實務界的支持與肯定，大家也一致認為，過去的課程的確有改革的必要，但九年一貫課程在 90 學年度起全面在國小實施，91 學年度起國中部分開始跟進，從學校實務界的反應看來，國小、國中部分在全面推動的適應上有所不同，而且國中部分的推動相較於國小而言較趨困難，執行上出現的問題亦顯龐雜。原因乃國中部分需面對升學的競爭與壓力，且國中課程之分科，原本就較細，且課程難度較高、知識結構較強，加上師資結構為分科培育，教師文化原為單打獨鬥，因而國中部分在合科教學、協同教學、行政上的排配課問題、偏遠地區的資源分配...等政策執行面上存有許多問題亟待政策調整與修正（張永宗，民 92）。另外，一般學校目前在實施九年一貫課程時，在行政及教師方面，均有許多需要主管機關及專家學者的協助與輔導，且試辦學校的經驗傳承對於其他學校推動九年一貫課程也具關鍵性的角色，因而目前九年一貫課程在國中部分的推動上，仍有很多執行面上的問題需要解決。

九年一貫課程雖有很多問題尚須在制度面及執行面上做政策性的修正，但這一年半來的推動，教師在抗拒、適應、調整中，也漸漸展現其教師專業及潛能，在課程設計及規劃、與其他教師的合作與學習、與家長的配合與互動，均與過去有所變革，我們看到學校、教師、學生、家長、社區在九年一貫的課程中慢慢動起來了。

五、九年一貫課程實施成效的評估

九年一貫課程的成效評估是屬於一種課程評鑑的工作。課程評鑑的種類可以依評鑑的人員分為內部評鑑與外部評鑑；也可以依課程發展的步驟來評鑑不同的內容，例如可分為課程目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施成效等評鑑種類；課程評鑑也可以以系統理論的觀點，依不同的評鑑精神架構評鑑模式，例如目標模式、差距模式、外貌模式、歷程模式或是「背景-輸入-過程-成果」等（黃政傑，民 83；黃光雄與蔡清田，民 88）。本研究為了顧及研究的嚴謹性並希望盡可能蒐集實務界各種對九年一貫的意見，乃採系統理論的觀點，以教育評鑑模式中的「背景-輸入-過程-成果」(CIPP)評鑑模式作為研究進行的參考架構，分四階段來進行研究，分別是：問卷調查、訪視學校、專家座談以及公佈評鑑報告。

CIPP 的課程評鑑模式是由美國學者 Daniel L. Stufflebeam 於 1965 年提出，CIPP 四個英文字母分別代表模式的四大部分：背景評鑑(Context evaluation)、輸入評鑑(Input evaluation)、過程評鑑(Process evaluation) 以及成果評鑑(Product evaluation)。到 2002 年 CIPP 模式已有第五種修正模式，並且發展出非常詳盡的實施檢核單(Stufflebeam, 2003)，本研究即針對九年一貫實施至目前以及評鑑介入時點的適切性，參考檢核單中的一些大項目來進行研究並研發問卷內容。

CIPP 模式中的背景評鑑，主要在審視被評鑑對象的地位和環境(秦夢群，民 82)，可以評鑑的項目有(Stufflebeam, 1983, 2003)：計劃的目標、目標反映參與者需要程度、受評鑑者的基本想法與需求。

CIPP 模式中的輸入評鑑，主要在審視需要投入計劃的人力、物力與財力是否能夠配合(秦夢群，民 82)。可以評鑑的項目有(Stufflebeam, 1983, 2003)：哪些有助於目標達成的手段，包括資源、經費與預算等。

CIPP 模式中的過程評鑑，主要在審視計劃實施的進度、評鑑歷程的調整以及產生計劃實施的紀錄(秦夢群，民 82)。可以評鑑的項目有(Stufflebeam, 1983, 2003)：資源如何分配、參與者如何被告知、資料如何使用。

CIPP 模式中的成果評鑑，主要在比較評鑑成果與目標之間的差異(秦夢群，民 82)。可以評鑑的項目有(Stufflebeam, 1983, 2003)：成果的證據是什麼？應該終止或繼續該計劃等。

本研究中的成效評估即是根據 CIPP 模式的四大部分，針對九年一貫的課程目標、內容選擇、課程組織以及課程實施等向度進行內部評鑑的調查；也將利用訪視針對部分學校進行課程實施的外部評鑑，希望可以考驗課程實施的適應性、蒐集問題與困境，研究結果並有助於未來調整與修正九年一貫課程的參考與依據。

參、研究方法、步驟與工具

為達成本研究之主要目的，本研究共分四個階段，採取以下三種研究方法來進行：

一、問卷調查法

本研究的第一階段(6月到9月)以全國二十五縣市 709 所公立國民中學為母群，並考慮城鄉差異的因素，以鄉、鎮、市為基準進行分層隨機抽樣，共抽出 72 所國中(含金門以及連江縣)約 5760 人進行問卷調查，了解其推動九年一貫課程之現況、成效與問題。

問卷填答的對象有抽樣學校的校長、教務主任、教師、學生以及家長，問卷設計依不同填答對象，設計成五種問卷。問卷在初稿完成後，針對不同的對象，抽取非樣本學校人員進行預試，並修改成正式問卷(請見附錄一～五)。

問卷調查的實施採郵寄調查的方式，請抽樣學校的教務主任代為收發問卷。

二、訪視學校

本研究的第二階段(10月到12月)，將根據問卷調查的結果，針對實施九年一貫課程較有心得以及較有困難的學校進行訪視。訪視前，將會進行訪視問卷之編製，並到學校進行兩個小時的座談與資料蒐集。

三、專家座談

本研究的第三階段(1-2月)，將整理第一、二階段所蒐集到的實施成果、實施策略以及實施困難等資料，分北、中二區辦理，邀集學者專家、行政機關代表、學校代表作深入探討，並尋求可行的解決策略。

四、公佈評鑑報告

本研究的第四階段(9月--2月)，將撰寫評鑑報告，並公佈評鑑報告與建議事項。

肆、研究結果

一、問卷調查結果

(一)、行政人員、教師問卷

行政人員問卷分為校長版與教務主任版本，校長版本的問卷為教務主任版本的簡易版。教師問卷乃以行政人員問卷為架構，另外針對教師的專業屬性與教學時可能面對的困難擬制新題，做更細部、深入的調查。為了顧及研究的嚴謹性並希望儘可能蒐集實務界各種對九年一貫課程的意見，問卷題目的內容涵蓋九年一貫的課程目標、內容選擇、課程組織以及課程實施等向度。

在課程目標方面，本研究在行政人員問卷中設計有：對舊課程的看法與新舊課程的比較、對課程的理念以及九年一貫課程的展望與看法。在課程內容選擇與組織方面，則針對合科或分科、協同教學、自編教材、教科書選用等等九年一貫課程的特色來設計問題，然而有關課程內容選擇、校內組織的問題，則多數放在教師問卷的題目中。

課程實施方面則是行政人員問卷的重心，包括有：九年一貫課程實施前後學校的設備、師資與經費的配置情形、九年一貫課程實施的相對應策略、以及九年一貫課程實施後滿意度、問題及展望。給校長填答的問卷只有課程目標方面的題目以及對九年一貫課程的滿意度、問題及展望。此外，教師問卷針對實際教學的細部情形做題組式的設計，希望能從調查的結果解讀出課程施行的微觀面貌。

1. 樣本背景

本研究的問卷抽樣學校共 72 所，行政人員回收問卷共 58 所學校，其中回收的校長問卷有效 57 份，教務主任問卷有效 58 份。在校長的樣本中，男性共 38 位，女性 19 位，92.7% 的校長年齡介於 41 歲至 60 歲之間，平均行政年資為 17.4 年，平均教學年資 14 年，至於學歷方面，每一位校長都至少是研究所 40 學分班結業。關於教務主任的背景，在本研究樣本中，男性教務主任 32 位，女性 26 位，70.7% 的主任年齡介於 31 到 50 歲之間，平均行政年資約 12.4 年，平均教學年資約 17 年，學歷方面，67.6% 的教務主任至少有研究所 40 學分班結業，其餘是大學畢業。

教師問卷乃針對抽樣學校之各領域教師一位（語文領域則是國語文及英語文各一位）進行問卷調查，共回收 385 份有效問卷。在教師的樣本中，男性共 141 位，女性 244 位，教師年齡分佈平均，29.1% 的教師年齡介於 21~30 歲之間，35.6% 介於 31~40 歲之間，26.7% 介於 41~50 歲之間，故樣本可充分反應出新

進老師及資深老師面對九年一貫課程時的意見與聲音。教師的平均教學年資為11.2年，至於學歷方面，99.8%的教師至少為大學院校畢業。

2. 調查結果

行政人員及教師的問卷中，包含課程目標、課程內容組織與課程實施等方面，涉及行政人員及教師對於課程理念、課程架構的看法以及對課程實施後整體滿意度的意見。

在課程理念與架構方面，本研究之問卷多以九年一貫課程與舊課程之間的比較方式來蒐集意見，特別針對校長及主任，調查其對舊課程的意見。另外在舊課程與九年一貫課程的比較意見、對課程設計理念的意見以及對九年一貫課程的展望...等面向，則分別蒐集校長、主任及教師意見；在課程實施的意見，則多以現況調查為主，主要在蒐集教務主任的意見，可以分為資源的提供、促進與因應策略、以及落實的程度等向度來看；在對九年一貫課程的設計與實施、教材編輯與選用、整體滿意度、對師資培育制度的看法，則以蒐集教師的意見為主。茲將問卷分析結果分別陳述如下：

(1) 行政人員對舊課程的看法

由於學校內的行政人員也多由教師出身，故本研究僅針對行政人員調查其對舊課程的看法。在行政人員對舊課程的看法上，本問卷從教學目標、學校發展、教學彈性(諸如融入時事、六大議題)、分科架構、教學實施、教材、評量、專業自主以及排課等問題來詢問校長與教務主任有關舊課程有利與不利的地方或有利或不利的程度。為了避免有負面意見的誘答效果，負面題幹問題的答案項目都有一項「都沒有以上的問題」。

調查結果發現：

- 1) 校長與教務主任對舊課程所能達成的各項教學目標，大都相當認同，不論是思考能力、生活能力、基本能力以及認知情意技能的養成都有50%以上的認同度；只是在「提供適性發展的學習環境」這個方面，百分比略有偏低，校長與主任的平均認同度是38.7%。
- 2) 在學校發展方面，校長與教務主任都認為舊課程比較不利於「學校本位課程」與「協同教學」的發展，平均百分比分別為46.3%與33.1%。
- 3) 在教學彈性方面，校長與教務主任大都認為「時事」與「六大議題」在舊課程的教學中大部分可融入，平均百分比分別是63%與51.4%。
- 4) 在分科架構方面，校長與主任在「科目數過多」、「科目分得太細」以及「同類科目間內容重複性高」等三個項目間有中度的同意度，平均百分比分別為31.2%、32.9%、26.2%，認為沒有問題的也有34%。
- 5) 在教學實施方面，校長與教務主任大都認為，舊課程太偏重學科(68.1%)、偏

向機械性灌輸(45%)、太注重升學(44.3%)以及教師教學偏向單打獨鬥少合作(57.2%)。

- 6) 在教材方面，校長與教務主任對「課程的可變動性小」(55.4%)、「缺乏統整性」(37.3%)以及「統一教材修訂更新速度慢」(35.6%)有中等程度以上的認同。
- 7) 在評量方面，校長與教務主任大都認為，舊課程太偏重紙筆測驗(65%)以及升學科目的評量(47.4%)。
- 8) 在教師專業自主方面，43%以上的校長與教務主任都認為，在舊課程中「難以引發教師教學創意」、「教師少有進修動力」、「教師少主動積極提升個人專業能力」以及「課程繁重致使教師較少有彈性運用時間」。
- 9) 在排課方面，校長與教務主任大都認為，舊課程中老師難以進行協同教學(63.2%)。

由以上的結果可以知道，對於九年一貫課程實施前的舊課程，學校的主要行政人員除了對教學目標的達成以及教學能融入時事與新興議題尚稱滿意外，在其他與課程教學有關的專業向度都有著中等程度以上的不滿意。

(2) 行政人員及教師對九年一貫課程與舊課程滿意度的比較

瞭解行政人員對舊課程的看法之外，本研究要進一步探究他們以及教師對九年一貫課程與舊課程何者較滿意。問卷的題目涵蓋了學校行政、教師、學生與課程等方面。

調查結果發現：

- 1) 在學校行政方面，校長與教務主任大都認為，舊課程與九年一貫課程比較，在「行政工作的複雜度適中」(54.5% 相對於 3.8%)、「行政負擔適中」(53.2% 相對於 3.8%)以及「行政人員士氣」(43.1% 相對於 2.55%)等方面舊課程是比較好的。
- 2) 在教師方面，校長、教務主任及教師大都認為，舊課程與九年一貫課程比較，在「教學負擔適中」(55.9% 相對於 3.9%)、「教學士氣」(37.3% 相對於 9.4%)以及「行政人員的配合度」(24% 相對於 7.1%)等方面舊課程是比較好的；而在「與學生的互動上面」行政人員認為九年一貫課程優於舊課程(25.3% 相對於 8.8%)，但教師卻認為兩者間差異不大(11.5% 相對於 8.9%)，且滿意度偏低。此外，針對教師設計的「評量複雜度適中」之比較，教師認為舊課程較優(36.7% 相對於 10.6%)；至於在「尊重教師專業」與「提昇教師專業」上，校長、主任及教師分持不同意見，校長認為在這兩方面，九年一貫課程優於舊課程，百分比分別是32.5% 相對於20% 以及37.5% 相對於17.5%，教務主任則認為九年一貫課程與舊課程在這兩方面差別不大，百分比分

別是30.8%相對於35.9%以及33.3%相對於35.9%，但教師則反應在「提昇教師專業」上，兩方面差別不大，百分比分別為28.6%相對於21.8%，但在「尊重教師專業」上，則舊課程明顯優於九年一貫課程，百分比為35.3%相對於14%。

- 3) 在學生方面，校長、教務主任及教師都認為舊課程比九年一貫課程好在「考試成績」(46%相對於4.3%)、「減輕學生負擔」(39.5%相對於6.2%)、「轉學生課程銜接」(62.1%相對於3.4%)及「快樂學習」(37.7%相對於14.3%)，且整體分析結果顯示，教師比行政人員對此方面有更強烈的意見，認為舊課程在這些向度是明顯優於九年一貫課程的。
- 4) 在課程方面，校長、教務主任及教師都認為舊課程好在「課程具連貫性」(41.4%相對於19.2%)、「各科/領域節數配置適當」(39.7%相對於9.1%)、「領域或科目的劃分」(51.9%相對於11.8%)；而九年一貫課程則好在「課程兼顧國際化」(29.3%相對於12.6%)、「課程兼顧本土化」(40.3%相對於8.9%)、以及「課程生活化」(48.5%相對於9%)。但教師和行政人員在「課程具統整性」及「課程難易適中」方面分持不同看法。教師認為舊課程在「課程具統整性」方面略優於九年一貫課程(23.7%相對於21.9%)，但行政人員則認為九年一貫課程的統整性較強(38.6%相對於18.2%)；而教師認為舊課程在「課程難易適中」方面較為理想(27.9%相對於13.2%)，但行政人員則認為差異性不大(21.4%相對於20.3%)。
- 5) 最後，在教師問卷部分，特別又針對教科書的問題蒐集教師意見，分析發現，教師認為在教科書「使用的方便性」(56.9%相對於11.7%)、「內容的正確性」(61.8%相對於5.5%)、「內容難易適中」(47.8%相對於8.9%)、「內容的連貫性」(55.9%相對於12.3%)、「內容的統整性」(44.2%相對於19.7%)、「價格的合理性」(56.1%相對於10.6%)、「重量的合宜度」(37.7%相對於11.7%)、「教科書的選用」(48.3%相對於7.5%)方面均是舊課程較佳，但在「內容的活潑」(8.6%相對於52.7%)、「內容的豐富性」(24.9%相對於34.3%)及「教科書編輯的精美性」(9.4%相對於56.5%)則是九年一貫課程較佳。

(3) 教師對九年一貫課程實施的整體滿意度

教師是第一線推動九年一貫課程的執行者，因而在教師問卷中，深入調查教師對九年一貫課程實施的整體滿意度。問卷的題目涵蓋在課程、教師教學、學生及家長、教科書及對學校課程組織的滿意度。

調查結果如下：

- 1) 在課程方面：教師對於九年一貫課程的課程基本理念、課程目標的滿意度為51.1%、44.9%，明顯較高，但對於能力指標的分段方式、能力指標內容、

彈性課程的設計、學校發展的本位課程的滿意度分別只為：24.4%、28.1%、29.6%、33.3%。

- 2) 在行政方面：教師對於政府對政策的說明、目前任教節數的配置、排（配）課內容、排（配）課節數、合分科教學的安排滿意度分別為：10.7%、23.5%、30.5%、25.7%、20.8%，滿意度不及五成，明顯偏低。
- 3) 在教師教學方面：教師對於學校實施合科教學及協同教學情況的滿意度分別為15.6%及15.9%，但在教師的合作氣氛、教學資源的流通分享情形、教師專業能力的成長、教師的教學效能方面，滿意度分別為：45.7%、48.9%、42.6%、41.6%。
- 4) 在學生、家長方面：教師對學生適應九年一貫的情形、轉學生的適應情形、學生的課業表現、學生的生活表現、家長的配合度滿意度分別為：15.3%、11.9%、11.5%、19.1%及13%。
- 5) 教科書方面：教師對於教科書的開放選用制度、開放自編教材制度、91學年度學校選用的教科書、91學年度學校自編的教材滿意度分別為：34.5%、26.8%、35.9%及27.4%。
- 6) 在學校課程組織的滿意度方面：教師對學校的課程發展委員會、領域課程小組及教學研究會的滿意度分別為：33.2%、40.8%及48.6%。

整體而言，教師對課程的基本理念及目標是持正面肯定的態度，但在課程內容的設計、能力指標的內容及分段方式方面則滿意度不高。在行政上，教師認為政府對政策的說明不夠，且學校在任教節數的配置、排（配）課的內容及節數、合分科教學的安排滿意度也不及三成，這部分相信是未來亟需調整的地方。在教師教學方面，教師雖對實施合分科及協同教學的滿意度不佳，但對教師的合作氣氛、資源流通分享情形、專業能力成長及教學效能均有近五成的滿意度，可見九年一貫課程在這個向度的發展已經略有成效。但在學生、家長方面，教師普遍認為學生及轉學生適應九年一貫課程的情形、課業及生活表現、家長的配合度方面，滿意度都不到兩成，可見這方面的問題是亟需著手努力的。在教科書方面，教師的滿意度也僅在三成左右，多數的教師表示無意見，因此教師對教科書的滿意度也不佳。最後在學校組織的滿意度方面，教師對領域課程小組及教學研究會滿意度均優於課程發展委員會，滿意度也幾近五成，可見學校組織的運作影響，也開始在校園內逐步發酵。

由以上結果可知，行政人員及教師對九年一貫與舊課程互有滿意之處，對於九年一貫課程而言，行政人員及教師普遍認為行政負擔加重、教師負擔加重、教學士氣較差、轉學生課程銜接有問題、連貫性差；另外，九年一貫在各領域節數配置及科目的劃分方式也得到較差的評價。不過教師及行政人員大致認同九年一貫課程在國際化、本土化以及生活化方面的成效。在教科書方面，教師則認為在使用上不如舊課程方便，且內容的正確性、難易適中度、連貫性、統整性尚待努力，至於價格的合理性、重量的合宜度及教科書的選用方面，均頗受教師質疑。

但在內容的活潑及豐富性、編輯的精美性方面，教師則給予肯定。

(4) 行政人員及教師的課程設計理念

行政人員及教師對舊課程有意見，對於九年一貫課程也有意見，那麼他們理想中的課程設計樣態又是如何呢？本研究之問卷也從課程設計架構、課程導向、課程模式、課程組織、課程計劃、教材、教學、評鑑與實施方面來加以探究行政人員及教師的課程設計理念。

調查結果發現：

- 1) 在課程架構方面，有 61.6% 的校長、主任及教師認為課程設計的架構應該由國家統一制定一套課程標準，16.9% 則認為應由國家定課程綱要，各校自定課程計畫；另外，大部分的校長、主任與教師認為課程架構的設計應該十二年一貫設計(49.3%)。
- 2) 在課程導向方面，大多數的校長、主任與教師認為應該兼顧國際化與本土化(86.7%)。
- 3) 在課程模式方面，校長、主任與教師認為課程應具各校特色(40.1%)或是由中央政府統一規定(48.8%)之比例相近。
- 4) 在課程組織方面，大多數的校長、主任與教師(74.9%)認為課程應該以科目分，少部分認為應該以領域(15.9%)或議題(8.5%)分。
- 5) 在課程計劃方面，應由「教師完全主導」以及由「家長、社區與老師一起參與」的意見分別是 53% 和 41.3%。至於課程計劃的規劃權，校長、主任及教師一致認為應由學校行政單位與老師一起規劃(69.6%)。
- 6) 在教材方面，校長、主任與教師認為教科書應由國家統一編(47.6%)或是國家與民間均編(33.8%)，也有認為僅開放非考試科目讓民間編(18.6%)，很少同意單獨由民間編(1.9%)。而教科書的選用方面，大多數校長、主任及教師主張由學校老師決定(64.8%)。另外，大多數校長、主任與教師同意教師是具有自編教材能力的(76.6%)。
- 7) 在教學方面，大部分校長、主任與教師認為應該尊重教師專業自主(72.9%)，而依專長自己教的意見(53.9%)多於協同教學的意見(33.1%)。在彈性課程方面，行政人員與教師的態度迥異。大多數校長、主任肯定彈性課程，希望每週有兩節(29.5%)或是四節或四節以上(35.5%)的時間從事彈性課程教學；但教師希望每週兩節的有(39.2%)，但四節或四節以上的時間從事彈性課程教學的僅有(14.4%)，甚至有 16.7% 的教師認為彈性課程根本不必要。
- 8) 在評量方面，大多數的校長、主任及教師認為多元評量理想好但實施困難(67.7%)，教師認為實施多元評量時會面臨的困難有：太花時間(58.4%)、太複雜(26.8%)、不夠客觀(44.9%)、尚須與其他老師搭配(24.4%)、家長對評量不瞭解，接受度低(26.2%)，但仍有 10.9% 的教師認為多元評量實施

上沒有困難。

- 9) 在課程實施方面，校長、主任與教師認為會全力配合政府政策(57.4%)，也會選擇對學生有利的配合(63.1%)，或選擇與學校有利條件的配合(53%)。

由以上的結果可知，學校行政人員及教師在課程架構、教科書編輯以及課程組織分合科方面，是比較傾向沿用舊課程的方式，在其他方面則大致與九年一貫課程的理念聚合。而多元評量的實施，教師普遍肯定其理念與理想，但在實際施行上則認為有困難。

(5) 各相關人員配合九年一貫實施的情形

為了瞭解九年一貫課程各相關人員的投入情形，因此分別針對行政人員及教師調查其配合情形。校長及主任認為，自己大多會對政策積極配合，積極的百分比分別是：59.5%、68.5%，但行政人員普遍認為教師、其他行政人員（校長與主任除外）、家長及社區人士的配合態度消極，分別是15%、19.8%、17.6%、14.2%；教師在這方面的調查，大致上與行政人員觀感相同，其認為學校行政人員、家長、社區人士投入程度，分別是49.9%、17.1%及13.4%。唯一有別於行政人員的是，有38.4%的教師認為自己對政策是積極配合的。

由此觀之，學校行政人員在九年一貫政策的配合情形是相當積極的，但家長及社區人士的配合情形則仍顯消極；此外，行政人員及教師對教師的配合情形觀感差異頗大。

(6) 九年一貫課程在各校的實施狀況

為了瞭解九年一貫課程在各校實施的狀況，本問卷從資源投入、因應策略、落實的情況等方向來加以探究。

A、資源投入方面

本問卷就學校是否因為九年一貫課程的實施在經費與人力方面有所調配來進行資源投入的調查。

調查結果如下：

- 1) 就經費而言，九年一貫課程實施後，大部分經費的提供來自中央與地方政府，而非家長、民間企業或社區，但是53.6%的學校仍認為來自中央與地方政府的經費仍明顯不足。至於，校內經費的調整運用方面，運用在九年一貫課程實施的相關事項之經費大多增加了，依增加的多寡，排序分別是：辦研習(92.4%)、添購教學設備(74.2%)、辦活動(74%)、買書(60.1%)、教材研發(58.5%)

- %)、校園環境規劃(52.7%)以及教師行動研究(45.1%)。
- 2)就人力而言，本研究針對各領域分科教師人力進行調查發現：有57.5%的學校在國文師資人力過多，有73.2%的學校在表演藝術、51.2%的學校在鄉土語言、51%的學校在輔導活動、48.2%的學校在公民、47.2%的學校在童軍、36.2%的學校在歷史或地理或健教、3.5%的學校在地球科學、34.4%的學校在家政師資不足。對於過多的師資，許多學校的因應措施是：1)調整彈性課程的開課科目以運用師資(32.1%)，2)要求教師修第二專長(27.3%)，或是3)分配非專長領域課程。對於不足的師資，學校的解決之道多為：1)分配非專長領域課程，2)要求教師修第二專長，以及3)聘用代課老師。
- 3)另外，因應九年一貫課程每一所學校教務處的業務量增多，尤其教學組的人力有所不足，有些學校也因應九年一貫課程的實施另增資訊組。

B、因應策略方面

為了九年一貫課程政策的順利實施，學校會有一些促進措施，本問卷就教師專業發展策略、學校社區與家長互動策略、校園規劃策略以及排配課作業策略探究學校實際的實施狀況。

調查結果如下：

- 1) 在教師專業發展方面，因應九年一貫課程的實施，分別有97.2%的學校為老師提供專題演講與進行研究計畫，有91.5%的學校為老師提供研習，90.1%的學校為老師進行宣導活動，86.2%的學校進行校內教學觀摩與視導，84.4%的學校舉辦座談會，60.9%的學校進行校外觀摩，而60.2%的學校有從事行動研究。另外，73.6%的學校讓老師進修第二專長，61.4%的學校讓老師去大專院校進修，51.9%的學校提供輔導與諮詢服務。在教師問卷中，特別又對教師調查參加以上活動後的成效，在專題演講、座談會、研習、校外觀摩、校內觀摩/視導、行動研究、專題研究計畫及修第二專長，教師認為有幫助的百分比分別是：28.9%、18.2%、39.9%、13%、23.6%、10.4%、6.3%及10.4%；此外，教師普遍藉以瞭解九年一貫課程的方式有：『閱讀、瀏覽相關書籍雜誌』及『利用有關單位提供之輔導、諮詢服務』，百分比分別為84.2%及44.4%，在『至大專院校或研究所進修』的只有15.6%；最後，教師認為對於瞭解九年一貫課程最有幫助的活動為：『閱讀、瀏覽相關書籍、雜誌、網站』，百分比為82.1%、『利用有關單位提供之輔導、諮詢服務』，百分比為48.8%及『至大專院校或研究所進修』的33.8%。
- 2) 在學校、家長與社區互動方面，每一個學校都為家長舉辦宣導或演講活動，至少81.3%以上的學校都有努力爭取家長與社區的資源。
- 3) 在校園規劃方面，因應九年一貫課程的實施，至少30%以上的學校都有針對或即將針對教室空間布置、走廊擺設、川堂布置以及戶外教學區等做改變與

調整，另外，也有 14.9% 的學校對學校整體建築會做改變。

- 4) 在排配課方面，67.1% 的學校採電腦排課，91.3% 的學校有專人負責，88.8% 的學校會進行教師專長與授課領域調查，有 75.4% 的學校整學期固定課表，然而也有 20.1% 的學校整學期部分學科固定課表。

由以上的結果可以知道，因應九年一貫課程的實施，大部分學校對於教師、家長、教學軟硬體方面都有積極的配套，尤其是在提升教師對九年一貫課程的知能以及讓家長瞭解九年一貫課程方面最為積極。但在教師專業成長方面，教師認為演講、座談、研習... 等各項活動的成效似乎不太理想。

C、落實情形方面

九年一貫課程理念的落實有賴部分的法規與組織的運作，也有賴於某些教學形式或相關配套的實施，問卷設計就課程組織的運作情形、合分科的實施、教學節數配置以及教材編選、教科書選用制度等方面來探究九年一貫在國中實施的落實情形。

在教師問卷中，又特別針對課程組織的運作情形做細部的資料蒐集，在此分別就調查結果陳述如下：

- 1) 在課程委員會方面，至少 91% 以上的學校都有順利運作，不但邀請規定中的成員，每學期開會也達 1-4 次；另外，至少 96.2% 以上的學校都有課程委員會設置辦法，課程領域小組也都能有效實施課程委員會的決議；有 41.7% 的學校另有成立組織推動九年一貫課程，而有至少 61.5% 的學校有設計評鑑課程計劃、提升教師教學以及學生學習成效的方法；有 65.7% 的學校有制定「彈性教學時數」的辦法；91.2% 的學校有保存老師所發展的課程資料，並有 85.7% 的學校讓這些資料在校內流通與推廣，41.7% 在校外流通與推廣。
- 2) 在領域小組方面，針對其工作項目、開會決議被學校採納的程度、實際運作時面臨的困難、課程計畫的發展模式... 等問題調查發現，教師認為領域小組的主要工作有：發展該領域學校課程計畫(59.5%)、研發該領域教材及教學活動(56.6%)、研討相關課程發展知能(50.6%)及根據選定教科書討論課程調整問題(55.8%)；另外領域小組開會決議被學校接納的程度有 7% 是全部接納，81.9% 大部分接納。領域小組運作時實際面臨的困難有：任務過多(54%)、增加參與教師負擔(77.4%)、分工不均(32.3%)、組員人數過少(43.2%)、組員意見協調困難(23.4%)、非所有組員均具備足夠專業知能(36.4%)、學校給予小組之資源不足(26.4%)。領域小組發展出的課程計畫或教材、教學活動，在提交課程委員會前，有 37.7% 的教師認為會進行公開發表，聽取其他教師意見，有 26.2% 的教師認為會讓領域小組教師先行試教再予以修正；而這些發展出的課程計畫或教材、教學活動有 90.6% 表示會被課程委員會接受。至於課程計畫的發展模式，有 24.2% 的教師表示是參考各種教學資源，領域小組

自行研發；另有 41.6% 的教師表示，是採用書商提供的範本加以修改；而 28.5% 的教師認為是融合前面兩種方式發展出來的。在教材、教學活動的發展模式方面，有 26.5% 的教師認為，是以領域小組教師發展出之大綱為主，再參考各種教學資源補充之；而有 55.6% 的教師認為，是以選定教科書為主，進行調整或修改。最後，領域小組對本學期發展出之課程計畫或教材、教學活動，有無加以修正、改良呢？48.3% 的教師表示，領域小組會蒐集任課教師意見，開會討論；有 23.1% 的教師認為會蒐集學生的學習意見；有 35.8% 的教師表示，領域小組成員最後會自行提出檢討意見。

- 3) 在合分科的實施方面，除了綜合領域的輔導、童軍與家政大多數學校老師 (65.2%) 採合科方式進行外，其餘大部分仍採分科進行，其中自然與生活科技中的生物與生活科技(一年級)有合分科各半的趨勢(43.1% 相對於 57.6%)。實際教學情形裡，教師認為在其任教的領域內，有能力進行合科教學的教師有 34%，其餘教師則無合科教學能力，因此探究合科教學面臨的困難時，教師認為有：教師專業能力不足(75.9%)、教師意願不高(52.5%)、排(配)課困難(36.1%)、同一領域各科教師人數相差懸殊，調配困難(28.6%)；但若採取合科協同教學(同一領域不同科目教師依專長協同教學)則教師認為面臨的困難有：教師意願不高(41%)、排(配)課困難(61.3%)、同一領域各科教師人數相差懸殊，調配困難(27%)、教師間合作困難(29.1%)。
- 4) 在教學節數的配置方面，每個學校各領域科別的配置時間與舊課程相差不大，但由於九年一貫課程有彈性節數，就本研究所調查的學校而言，數學科多為 4 節，平均比舊課程多 1 節，而彈性節數中，大多學校有安排英語會話，所以英語的時數也有增加；另外，就各校彈性節數的安排而言，大多數學校除了安排英語課程、鄉土課程，也安排各式的社團活動，由師資過剩的老師就其專長來開設課程。
- 5) 在教材編選方面，65.9% 的學校有自編教材，而 63.5% 的學校是由各領域教學研究會編，36.5% 的學校各教師自編。編製後的教材，84.7% 的學校，依教師意願來使用，46.7% 的學校有定期更新課程教材，也有 50.1% 的學校對老師自編的教材有加以審核。但多數教師認為，自編教材的制度理念好但實施困難(68%)，甚而有 20.3% 的教師認為此制度陳義過高且施行困難。教師多採取以下方式編輯教材：完全自創教材(33.5%)、參考其他教師意見編輯教材(42.6%)、參考他人教學或教案加以修改(63.4%)，且仍有 7% 的教師不曾編輯任何教材。
- 6) 在教科書選用制度方面，教師認為對教學帶來的影響有：給予教師更多自主空間(49.9%)、較能符合學生需求(28.3%)、教科書廠商的服務較能符合學校需求(36.6%)。

由以上的結果可知，大部分學校對於九年一貫相關的法規、組織與教學相關配套的措施都有執行，只有合分科教學這方面，除了綜合領域多數採合科外，其

他多為分科教學，原本九年一貫同領域統整的理念在合科教學的執行策略上很難落實。在組織運作、彈性課程的運用、教材編選及教科書選用制度上，老師面臨一些實際的困難，這些問題的解決有待日後政策及執行面上做適度的調整。

(7) 行政人員、教師對於九年一貫課程的整體看法

在探究過行政人員及教師對課程理念與實施的相關意見後，本問卷進一步詢問各校對九年一貫課程政策的整體評估，從能力指標、工作負擔、態度到九年一貫課程是否應該繼續施行均一一詢問，並請校長、教務主任及教師針對不同向度的問題提出建議。

有關校長、教務主任及教師的建議部分將在下一節呈現，在此先呈現其對九年一貫課程政策的整體意見之調查結果：

- 1) 對於分段能力指標，大部分校長、教務主任及教師認為無論是內容的敘寫方式或是分段的方式，都是「大部分領域具體明確」，百分比分別是 58.3%、67.9% 及 59.5%。
- 2) 就工作負擔方面，94.4%的學校都認為九年一貫課程的推行加重了教育現場的負擔，尤其是行政人員(70%)與老師(75.9%)的負擔加重最多。
- 3) 在對九年一貫課程態度樂觀的程度，行政人員及教師的態度略有差異。在行政人員方面，有 41.8%的校長與教務主任持不樂觀的態度，也有 23.6%持樂觀的態度，33%持普通的態度。但在教師方面，有 62.6%的教師持不樂觀的態度，僅有 9.6%持樂觀的態度，27.8%持普通的態度。
- 4) 在九年一貫課程政策的展望方面，大部分的校長、教務主任及教師都贊成繼續，但是要做調整(74.7%)，其中做小幅調整的佔 33.2%，做大幅調整的佔 34.3%，而認為要立刻停止九年一貫課程恢復舊制的人，行政人員方面只有 3.5%，教師方面則有 24.9%，至於要另擬新制的人也不多，只佔 5.6%。
- 5) 在師資培育方面，現職教師應如何補足領域專門知識呢？43.6%的教師認為應由學校鼓勵教師進修，41.6%的教師則認為應讓老師自發性的進修兼自修；另外在未來的師資專業領域認證方面，38.4%的教師認為政府應設定領域內的學分數，修完即可認證，33%的教師認為應由教育部舉辦領域專業考試，通過即可認證。

由以上的結果可知，整體而言，學校行政人員對九年一貫課程實施一年以來不是很滿意，但是大部分人都贊成經過修正後，持續進行九年一貫課程政策。九年一貫課程政策應如何調整呢？本問卷的結果提供了部分的線索，將於下節中討論，而訪視學校所蒐集的資料，也會有助於調整九年一貫的課程架構。

8. 問卷調查中，行政人員及教師對現階段九年一貫課程的具體建議

行政人員及教師在問卷調查的開放填答問題中，在九年一貫課程的『課程綱要』、『實施時程』、『行政』、『教師』、『課程』...等方面，提出之具體建議茲將其整理羅列如下：

A.在課程綱要方面：

- 1) 應分年級編寫。
- 2) 能力指標應做更細目的明確闡述，並明確指出學科知識融入的內容，敘述宜更具體明確。
- 3) 自然與生活科技綱要應該要分開編寫。
- 4) 綱要的訂立應由政府統籌負責。
- 5) 要定期翻修。
- 6) 應針對社會整體需要做調整。
- 7) 綱要雖列舉詳盡，但仍應考量實際面教師是否有能力著手蒐集、編輯教材。

B.在實施時程方面：

- 1) 建議可從國小一年級開始實施，分四階段推動。
- 2) 試行時間過於短，應再拉長，否則在太急迫的狀況下讓九年一貫課程全面實施，學校根本來不及適應。
- 3) 倘若試行時間可再拉長一些，可能學校會有比較長的時間瞭解九年一貫課程的內涵。
- 4) 應有完善配套措施後再施行。

C.行政方面：

- 1) 改革造成行政上的工作負擔加重，但現今政府仍採總量管制的方式，限制人員的配置，影響了九年一貫整體推動的成效。例如教學組工作增加最多，因此組員人數理應增加，但學校實際運作上因為組織員額的配置固定，因而並不允許。
- 2) 九年一貫課程的推動倘若能增加經費，從基本上改善校園環境、設備，這樣對課程的推動與發展會有所助益。
- 3) 行政工作過於繁瑣因而造成老師（有兼任行政工作者）的壓力，因此建議能簡化行政工作，提高行政效率。
- 4) 要將九年一貫具體推動，應強化學校行政人員的專業素養，讓其得以在推動

學校事務時，理念和作法相符。另外，新制度的實施必有一段長時間的宣導適應期，因此學校行政人員也應具備政策說明的能力。

- 5) 政府可以再釋放更多自主的空間給學校，才不至於在推動九年一貫課程時有所阻撓。
- 6) 行政可著力於將師生比例再加大，藉以提昇教師教學品質，並從制度面給予教師鼓勵其參與九年一貫課程的機制。
- 7) 配合九年一貫課程所舉辦的研習活動成效不彰，很多教師在本質上、心態上並沒有改變的動力，因此行政工作推動不易。在行政方面，組長的工作執掌範圍及內容應加以調整以符所需，如九年一貫課程欲發展課程研究功能，可加設研究組。
- 8) 因行政人員的工作加重，故應增加其行政加給，以提供權責相符的待遇。
- 9) 由於九年一貫課程在現階段學校層面和教師都還在適應階段，因此每個人的負擔都加重，但原本學校行政的人力就不足，有的乃採教師兼任的方式解套，但現今很多教師因為要配合九年一貫課程的推行，參與很多教學研究會、研習...等，時間非常緊湊，因而接掌行政工作的意願不高，直接影響學校行政的運作。
- 10) 小型學校行政人員業務原本就已極為繁重，再加上九年一貫課程推行帶來的衝擊與改變，老師接掌行政工作的意願大幅降低，故若能在制度面上給予減少授課時數等的更大優惠，應會是個解套的良方。
- 11) 九年一貫課程要達到其目標，降低學校規模（每校 70 班以內）、班級人數（每班 30 人）乃是不可避免的一個因應趨勢，如此才能徹底營造良好學習環境，提昇教學品質。

D.在教師方面：

- 1) 多數教師若以原先既有的知能，期望在九年一貫課程的架構下獲得良好的發展是極為困難的，因此教師必須養成終身學習的信念，不斷參加進修、研習提昇自己的專業能力，進而發展出其他專長。
- 2) 九年一貫課程強調教師自己要有發展課程的能力，教師間的互動應頻仍，建立共同分享、成長的專業團隊，但教師要有這些產出，所需付出的時間、精力就會自然增加，因而工作負擔就會增大，在負擔過度的情況下，實難要求教師再有其他更好的表現與突破。因此建議能增加學校教師原額、減少授課時數...等，幫教師減輕壓力，以求其能在安穩、自在的氣氛下追求課程革新、專業成長。
- 3) 九年一貫課程改以領域劃分，因而過去在分科教學制度下培育出來的師資，自然不合實用。其矛盾點在於，教師認證採分科核發，但因應九年一貫課程的需求，排課卻以領域安排，常使教師上課挫折感十足，心有餘而力不足。因此九年一貫課程若要長遠推行，師資培育機構亦必須跟進，做適度的調整，

這樣才能解決師資素質的問題。

- 4) 政府或一些其他進修教育機構，應多提供進修機會，讓老師有更多元的管道充實自己。
- 5) 每個教師應具有第二專長，以符合九年一貫課程的多元需求，但實際上，教師進修第二專長的意願並不高。
- 6) 在九年一貫課程的激盪下，發現教師的教學方法普遍應再加強，這樣才能創造多元能力的培養及教育信念的自我肯定。
- 7) 教師對九年一貫課程的瞭解及心態，關係到其是否願意依循九年一貫的課程理念，改革其教學模式，這也影響到九年一貫課程施行的成效，然而問卷調查之結果，發現仍有約一半的教師，對九年一貫的瞭解程度僅在普通程度，以第一線的課程改革執行者而言，這樣的瞭解、關懷程度是明顯不足的，也難怪教師會在不瞭解課程內涵的情況下，對課程的推動裹足不前、無所適從。因此改變教師心態，建立良好校園文化，提升教師對九年一貫課程的瞭解程度，進而全心投入，是九年一貫課程成敗的關鍵，也是未來政策要繼續推行下去的首要工作。
- 8) 自然、社會、藝術與人文領域之師資培育，應仿效國小（師院）的作法，以領域劃分。
- 9) 教師回流進修制度應該及早建立，提供現職教師回流進修，已補足領域專長。
- 10) 九年一貫課程乃國內課程施行長久下來，第一次大刀闊斧的改革，因而我們需要一群對教育充滿熱忱、富教育理念的教師一起在艱困的改革環境下打拼。但礙於整個社會經濟環境、財政條件及法規...等因素，造成現今教育環境內，想退休的老師無法退休，想進入教育場域的老師沒有缺額可補，因而如何加速教師間的汰換，徹底在課程改革推動的關鍵期改善學校體質，乃亟需努力的課題。

E.在課程方面：

- 1) 教科書宜採三年同時審查、同時公布，方便學校比對與選擇，也可減少因不同年級使用不同版本，衍生的課程銜接不良問題。
- 2) 課程宜由政府全國統一訂定，才不至於過份紛亂。
- 3) 課程應配合社會脈動作有效、統一之調整。
- 4) 課程的開設與否及其內容，應以學生為主要考量，學校應避免開設因不必要之外力介入而增加的課程。
- 5) 廢除一綱多本，取消二次學測，全面恢復舊制。
- 6) 改變領域科目的分配（例如社會領域及自然與生活科技領域，屬於知識性強的領域，應分科授課，但綜合領域屬於活動性的課程，即可合科），並改變節數上下限的規範，讓各校自主調整。
- 7) 若要學生快樂學習，減輕課程內容份量乃必要趨勢。

- 8) 自編教材等課程發展的工作，一開始推行雖然辛苦，然可將其界定為資源累積的過程，等到九年一貫施行的時間越久，學校累積的課程資源就會越豐富，很多現今面對的難題、壓力，自然就會慢慢解套。
- 9) 課程設計的理念原先就是稟持循序漸進的原則，因此九年一貫課程強調要讓學生快樂學習，仍應在這個原則下實現，也就是課程的難度亦必須依學生的發展做適度的調整，但切不可貿然將教材簡單化，此舉將會使九年一貫課程的後設原則被嚴重扭曲，造成學生能力降低的遺憾。
- 10) 課程在教學層面的實施，究竟採合科或分科，應依學校特性、學生特質、教師專業能力、專業自主等多方面考量，因此合、分科教學的主導權應保留給學校，讓學校擁有這部分的彈性，適度調整。甚而部分教師提出，即使採取分科教學的模式，教師仍可藉著綜合活動或彈性課程時間進行知識的統整。
- 11) 教科書的版本應國編本和民編本並存，且學力測驗要考的內容由國家統編，不考的則開放給民間編輯，給學校更多選擇的機會。
- 12) 在鄉土語言課程的具體實施上，幾乎多數的學校並未將其納入課程內，僅少部分學校將其開課於彈性課程中。多數學校認為在多元社會下，學生來自不同族群，因而何謂鄉土語言，究竟要教哪種語言容易引起爭議，因而建議政策面上不要強制實施鄉土語言，將課程實施與否權力下放學校，讓學校依學生需求及社會整體發展趨勢決定之。

F. 在家長配合方面：

- 1) 應加強九年一貫課程的宣導，減少家長對課程的疑慮和不解，讓家長得以清楚瞭解九年一貫課程的內涵、意義及目的，調整其觀念，如此家長參與學校活動的意願，自然也會因瞭解而提昇。
- 2) 政府應邀集學者專家或資深的教育人員，透過媒體對九年一貫課程做深入的探討及剖析，讓一些因個人因素，無法參與學校研討會等活動的家長，也能有公平獲得資訊的機會，對九年一貫課程有充分的瞭解。
- 3) 不管是政府、學校或社會，都應該廣辦有關九年一貫課程的研討會或研習，讓家長有機會瞭解何謂九年一貫，且家長也能有雙向的溝通管道提供他們的意見，作一回饋交流。
- 4) 九年一貫課程要能成功推動，家長乃扮演一個重要參與者的角色，如果家長和學校站在同一陣線，彼此互相資源分享，不但能加強社區與學校的互動，更能具體落實學校本位課程的推動。

G. 其他建議或看法：

- 1) 全國性的教育會議之參加人員，應邀請基層工作人員參加，以反應教育現場實際施行九年一貫課程時，所面對的困難及窘況。

- 2) 考試領導教學的情形，直接影響課程的安排及實施，因此建議在升學制度(多元入學)方面可再加以調整。
- 3) 不管政策如何調整，希望我們的教育現場能只涉及教育，而不要泛政治化，期望教育政策不要淪為選舉支票。
- 4) 教育改革要成功，首先應突破升學主義的迷失，回歸教育基本面上去思考，只要政策合乎教育目的，對學習的主體---學生，有正向的價值，都是值得我們去『小心嘗試』的政策。
- 5) 認真的老師、認真的教育人隨時都在充實自己，不管有沒有九年一貫，他們早都已經在做專業成長的工作，因此我們應該體認到，有些事務、壓力並非完全肇因於九年一貫課程，而是我們的教育文化必須提昇，這是原本就應該存在於教育環境中的向上動力。從前教師這個社群並沒有充分覺醒，如今九年一貫課程只是更具體的喚醒教師哪些事情應該做，但從前沒有做，現今面對這樣一個具體明確的政策，我們必須全力配合，徹底改造從前的教育文化環境。
- 6) 政府應多編教育預算，擴增各校教師員額比例，減低教師授課時數，如此教師才能同時教學、發展課程及提升專業知能，否則在工作、體力、時間等多重壓力下，要教師配合實在困難。
- 7) 九年一貫課程強調多元評量，但多元評量如何真正測量到學生的能力、給予客觀評價，讓學生、家長瞭解並接受，在在考驗教師的專業素養與知能。在教師的調查問卷中，多數教師均認為多元評量理想好，但實施困難，而且對多元評量仍提出許多質疑。針對此現象，是否教育主管機關應輔導教師如何進行多元評量，提供教師解決評量時遇到的窘境及困難，藉以提高評量成效，達到評量的真正目的。

(二) 學生、家長問卷

學生是九年一貫課程的直接受用者，而家長的態度與支持，亦關係著九年一貫課程推行的成敗，故本研究乃針對學生及家長設計不同問卷。

在學生問卷設計方面，則針對學生對九年一貫課程的瞭解、對九年一貫課程的滿意度、九年一貫課程的實際教學情形等面向設計問卷，希冀能調查出學生對九年一貫課程實施的整體觀感及看法。在家長問卷設計方面，則針對家長參與學校的活動或校內組織的情形、對九年一貫課程的瞭解程度、對一綱多本政策的滿意度、學校施行九年一貫課程的態度與教學、對九年一貫課程政策的滿意度、認為九年一貫政策應如何調整等面向設計問卷，希望調查結果能呈現出家長在九年一貫課程的投入情形，及其對九年一貫課程的實施成效是否滿意，並有開放意見欄供家長填寫具體建議與感想。

1. 樣本背景：

在本研究所抽樣的 72 所學校裡，針對現年國二的學生及其家長（九年一貫課程實施的第一屆學生），抽樣 2520 位學生及其家長進行問卷調查，故學生及家長問卷一共發放 5040 份。

學生問卷部分，有效回收樣本為 1685 份，男生比例為 49.5%，女生比例為 50.5%，其在班上的成績表現分部平均，1~10 名的有 35.6%，11~20 名的有 31.1%，21~30 名的有 21.6%，31 名以後的有 11.7%。

家長問卷部分，有效回收樣本為 1522 份，男性比例為 42.1%，女性比例為 57.9%，家長學歷最多為高中職畢業的有 43.2%，國中畢業的有 25.1%，其次專科畢業、小學畢業、大學院校畢業、研究所或以上、自學的分別為：10.6%、8.8%、8.1%、2.4%、1.8%。

2. 調查結果

針對問卷調查結果，將學生及家長之意見，整理歸納如下：

(1) 學生、家長對九年一貫課程的瞭解程度

為深入調查家長是否真正認識且瞭解九年一貫課程，本問卷乃針對九年一貫課程的基本精神及內涵設計問題，調查學生及家長瞭解九年一貫課程的程度。

調查結果發現：

- 1) 學生中，能正確答出自己是九年一貫課程實施第一屆的有 83.5%；答對九年一貫課程是分成七個領域的有 43.3%；答對九年一貫課程是國中、國小一貫

的有 83.3%；答對九年一貫課程中，健康教育和體育是同一領域的有 86.6%；答對九年一貫課程中，表演是屬於藝術與人文領域的有 80.5%。對於九年一貫課程的特色，有 16.7%的學生選學校本位課程、26.2%的學生選教師協同教學、46.7%的學生選彈性課程，但竟有 12%的學生選崇尚分科教學、7.9%的學生選重紙筆測驗，還有 36.4%的學生不知道九年一貫課程的特色為何。學生認為自己對九年一貫課程的瞭解程度：非常瞭解的有 1.7%、大部分瞭解的有 17.3%、普通的有 52.7%、少部分瞭解的有 20.6%、完全不瞭解的有 7.8%。調查中學生表示，有 74.3%的學校曾向學生介紹或說明九年一貫課程，但 25.7%的學校則無。由學生問卷可看出，學校在宣傳九年一貫課程方面仍不夠徹底，宣傳的成效也有待加強。

- 2) 家長中，能正確答出九年一貫課程為國中、小一貫的有 81.9%，知道自己孩子是九年一貫課程實施第一屆的有 75.8%，答對九年一貫是分成七個領域的有 31.5%，答對九年一貫中無『工藝』此科的有 34.5%，答對健教與體育為同一領域的有 63.6%；知道學校本位為九年一貫課程之特色有 16.4%，協同教學為九年一貫課程之特色有 24.6%，彈性課程為九年一貫課程之特色有 33.2%，不知道九年一貫課程之特色為何的有 42.5%；甚有 12.5%及 4.1%的家長以為『崇尚分科教學』及『重紙筆測驗』為九年一貫的特色。家長認為自己對九年一貫的瞭解程度：3%認為完全瞭解、12.3%認為大部分瞭解、35.1%認為還好、24.2%認為少部分瞭解、25.4%認為大部分不瞭解。而家長對九年一貫課程的瞭解訊息主要來自：新聞媒體 52.5%、子女傳達 34.6%、報章雜誌 29.7%、學校 29.1%、老師 17.1%、演講（或說明會、研習等）14.5%；完全無的有 5.9%。

學生是九年一貫課程的受用者，而家長的投入是九年一貫課程推行成敗的關鍵，但從調查中發現，總體而言，九年一貫課程的宣傳成效仍有很大的努力空間，這也是未來政策調整需要著力之處。

(2) 對一綱多本政策的滿意度：

對民編版教科書的看法，由調查結果發現，1.8%的家長認為非常好，21.3%認為很好，66.3%認為普通，5.9%認為不好，1.8%認為非常差，在學生方面，對於課本的內容是否有吸引力，認為有吸引力的有 11.2%，還好的有 56.3%，無吸引力的有 32.7%。至於民編版教科書的價錢，26.4%的家長認為過高，不能接受；46.3%認為偏高，但在其接受範圍內；26.6%認為適中。在調查九年一貫課程的推行，讓家長對孩子補習的需求度：提高的有 49.8%、不變的有 42.7%、降低的有 7.5%。

(3) 家長參與學校事物或與教師及其他家長互動的情形

家長中，不曾擔任參加學校任何組織或擔任職務（如家長會、家長委員、志工...等）的有 25.6%；家長個人參與學校活動或事務的情形：3.9%常常、16.2%普通、41.2%偶爾、38.7%不曾；家長平常與學校老師的聯繫情形：4.6%常常、20.6%普通、50.1%偶爾、24.7%不曾；平常與其他家長聯繫情形：2.4%常常、13.4%普通、36.7%偶爾、47.5%不曾。因此，家長參與學校事務及與學校的互動情形仍不踴躍，這也是九年一貫推行時亟需改變的風氣。

(4) 對多元評量方式的看法：

家長希望孩子成績單呈現的內容分別為：分數 61.2%、評語 73.1%、排名 44.7%、特殊表現 39.9%；在孩子的作業中，需要由家長評分的方式家長認為：很好 28.8%、不好 21.4%、沒意見 49.8%；家長認為孩子的家庭作業（需要與家人一起完成的）對自己的影響：增加很大負擔 13.9%、增加一點負擔 27.6%、還好 48.9%、無增加任何負擔 9.6%；對老師出作業的形式，家長認為應：完全讓孩子自己做 39.6%、孩子和家人一起做 26.1%、孩子和同學一起做 28.4%、其他 5.9%（綜合前面全部）。

學生喜歡老師打分數的方式分別為：考試 31%、同學或小組互相打分數 33.1%、寫評語就好 35%、打小組分數 24.8%、請家長打分數 6.1%、讓學生自己打分數提供老師參考 24.8%；上國中以來，學生的家庭作業有多少需要和父母或家人一起完成：大部分 2.6%、一半 7.4%、少部分 64.7%、完全沒有 25.5%；學生喜歡用什麼方式完成作業：自己完成的有 54.1%、和家人一起完成的有 14.9%、和朋友一起完成的有 57.7%、和小組一起完成的有 21.8%、其他的有 1.2%。

(5) 對政策的整體滿意度：

家長對目前教育政策的整體滿意度分別為：非常滿意 0.9%、滿意 4.8%、還好 37%、不滿意 30.7%、非常不滿意 18.4%、無意見 8.2%；對九年一貫政策的滿意度分別為：非常滿意 0.7%、滿意 6.2%、還好 40.4%、不滿意 26.5%、非常不滿意 16.8%、無意見 9.4%；認為九年一貫政策應：繼續施行的有 14.9%、小幅調整的有 33.5%、大幅調整的有 18.8%、立即停止擬新制的有 7.8%、立即停止恢復舊制的有 19.6%、其他的有 5.4%。

學生對九年一貫課程的滿意度：認為課程的科目數：過多的有 29.7%、剛好的有 68.2%、太少的有 2.1%；認為目前學校上的課程能幫助學生解決生活上

的問題的有 52.6%，不能的有 47.4%；認為目前的學校課程能幫助學生瞭解台灣社會的狀況的有 63.3%，不能的有 36.7%；認為目前的學校課程能幫助您瞭解國際社會的狀況的有 49.5%，不能的有 50.5%。

(6) 學生是否快樂學習：

學生問卷調查結果發現：學生平均每天用來寫作業的時間分別為：1 小時以內 31.6%、1-2 小時 46.1%、2-3 小時 16.3%、3-4 小時 3.7%、4 小時以上 2.4%；平常的家庭作業對學生帶來的壓力為：很大的有 9.5%、有點大的有 25.5%、還好的有 45.8%、一點點壓力的有 15.8%、完全沒壓力的有 3.4%；國一時，平均每星期的平時小考次數約為：沒有的為 0.7%、3 次以下的為 11.4%、4-6 次的為 36.8%、7-9 次的為 22.7%、10-12 次的為 12.9%、13-15 次 6.9% 的為、16 次以上的為 8.7%；學校考試對學生帶來的壓力為：很大的有 22.4%、有點大的有 38.1%、還好的有 26.7%、一點點壓力的有 9.2%、完全沒壓力的有 3.6%；至於學生會不會擔心自己無法升學：會的有 62.3%、不會的有 21.6%、不知道的有 16.1%；會不會擔心自己無法升學到自己理想中的學校：會的有 71.6%、不會的有 13.7%、不知道的有 14.7%。

(7) 問卷調查中，家長對現階段九年一貫課程的看法及具體建議

家長的調查問卷針對九年一貫課程的實施，在開放性題目中，家長提出的看法及具體建議有：

- 1) 不要把學生當作白老鼠，教育大業乃百年大計，應要有萬全的準備才可實施，不應全面性的實驗。
- 2) 配套措施未完備不應全面推動。
- 3) 教科書太多版本，且不知道學測會如何考，因此不得不將孩子送去補習班。
- 4) 教科書及參考書價錢太高，家長負擔過重。
- 5) 教科書內容太多、版本太多，孩子普遍唸書唸的很晚，壓力很大。
- 6) 課程內容和教法與過去不同，家長不知該如何輔導孩子課業，非常無力。
- 7) 多元評量後，孩子課業有很多需要家長協助，家長負擔加重，對文化不利的孩子更是拉大不平等的差距。
- 8) 教育政策不明，且家長對九年一貫課程的瞭解有限，雖覺得不滿，但無從建議起。

二、訪視調查結果分析

(一)訪視學校抽樣

本研究的第二階段是根據問卷調查結果，全省分北、中、南、東四區訪視七所學校，針對實施九年一貫課程較有心得及較困難的學校進行資料蒐集，其中包括兩所偏遠地區的小型學校。

(二)訪視問卷與訪視程序

訪視前，針對問卷調查中各校反應的結果與意見，編製半結構式問卷（見附件六），在訪視前發與各校進行調查，並到學校進行兩個小時的訪問、座談與資料蒐集。座談的進行，主要針對先前擬制的半結構式問卷進行議題式討論，與會人員包括本研究的研究團隊及各校的校長、教務主任、教學組長、各領域召集人及家長代表。

(三)訪視結果

全省七所學校的訪視結果，發現學校在實施九年一貫課程時，有一些問題是共通的，有些則是個別學校本質上差異所遇到的問題。以下將訪視調查之結果，陳述如下：

1.升學壓力方面

各校的行政人員及教師均表示，在升學歷力的現實考量下，學校在推行九年一貫課程時，確實感受到層層的限制及不確定感。這些阻礙九年一貫課程推行的因素，來自家長的需求及質疑，及教師自我的調整、適應及不確定感。由於家長的觀念仍將教育的成效與升學劃上等號，因此教師難以說服家長使其接受創新、活潑、多元的教學及評量方式；此外，在第一次學測未施測前，教師難以掌握在無統編本教科書的情況下，教學的範圍及深淺，因此在教育理想與升學現實目前未能接軌的情況下，九年一貫課程在國中的推行，現階段確實頗有難處。

2.排配課方面

各校的行政人員普遍反應的共同問題為：

1) 合科教學排課困難：

雖然在九年一貫課程第一年正式實行時，學校均配合合科教學的政策，讓各領域教師合科授課。但普遍面臨到的難題是：教師對非主修的領域內科目專業能力不足，教學時覺得心虛，因而容易產生抗拒。因此，到了第二年大多學校都採取分科排課。而且，在原來舊課程架構下的配課問題，到了九一貫課程時，問題更嚴重，因為過去的配課是採分科的配課，而在九年一貫課程的領域課程架構

下，學校配課只得採領域配課，使得教師要教授的學科相對增加，造成教師備課壓力及專業良心不安。

2) 領域授課節數不足：

彈性比例的節數配置方式，雖給予學校在節數方面的自主空間，但學校普遍實施的狀況是，某些領域授課時數不足，導致課程內容無法在規定時數內上完的窘境，這樣的狀況在語文領域的國語文、社會領域及自然與生活科技領域最為嚴重。

3) 領域教學時數配置無法搭配現有的師資人力：

以社會領域而言，舊課程原先授課時數為一週六節，現在縮減為三節，因而九年一貫課程無法消化過去舊課程的社會領域教師節數，學校為湊滿社會領域教師的授課節數，採取配課方式。對社會領域教師而言，必須在較短的時數內教完與過去等量的教材，又得重新準備其他領域的教學，形成雙重壓力。

4) 協同教學實施不易：

若欲解決教師非專長授課的問題，協同教學乃是一個解套的途徑。但學校普遍施行的結果發現，協同教學必須在教師員額充足的學校內才得以實施，因為在小型學校有的領域教師只有一位，在排課上根本無法與其他教師協同。在中、大型的學校內，協同只能偶而實施，無法做計畫性的推行。因為若欲讓老師協同教學，勢必要將老師的授課時間排在一起，但並非每星期都需要協同教學，因此教師課表無法固定，反會讓教師覺得課表紊亂，無所適從。

3.課程方面

學校在課程實施遇到的困難為：

1) 統整課程的實施：

九年一貫課程的本質，乃是以『能力本位課程』取代『學科本位課程』，因此強調課程的統整，希望教師在教學的歷程中，能將欲傳授給學生的經驗、原理原則、概念、知識等，做有效的統整結合，希望以學生為本，讓學生學到系統的知識與生活能力，而非片面的知識。在課程統整的理念下，九年一貫課程的教學強調多元的形式，在課程設計時，無論是主題式、問題式、單元式、跨學科、跨領域等方式都可使用，然而教師們普遍認為統整課程仍要奠基在紮實的學科知識基礎上，因此統整課程比較適合用在活動課程，且可採合科教學的方式進行，但在知識結構性較強的課程，則較適合在分科教學的架構下，先給予學生足夠的知能，才有統整的可能。

2) 彈性課程的運用：

彈性課程是九年一貫課程的一大特色，為的是讓各校能藉此發展學校特色。

但實際的狀況是，學校普遍將彈性課程運用在學科基本測驗科目的補救教學上，或是運用在發展社團、班會...等，甚少將彈性課程原先設計的美意淋漓發揮。在學校的實際運作上發現，有的學校國文科老師過多，教師基本授課時數無法消化，因而學校另開一門國語文補救教學在彈性課程，實質上等於是語文領域課程的延伸。在偏遠的小型學校裡，更有礙於教師超支鐘點費『總量管制』的考量，學校彈性課程只能排到最低時數的要求，於是彈性課程淪為另一變相的『空白課程』，學生只得自習，影響了學生的受教權，也使得文化不利的偏遠地區，更加文化不利。

3) 合分科教學：

某些學習領域，教師的專業很難相容，也很難整合；例如健康與體育，在知識體系方面也許相容，但教學要合科教學就有困難，因為體育科含括很多技能示範，且運動技能也涉及到教師個人體能特質及過去的訓練，健康教育教師在這方面便無法勝任。社會科方面，地理、歷史、公民表面均屬社會科學，但地理在大學教育體系裡是屬於理工科系，而歷史又是屬於文學院，公民是屬於法政學科，因此社會領域的老師覺得自己並沒有能力合科授課。

4) 鄉土課程的實施：

多數學校的鄉土語言課程均未正式開課，少數僅將其當作社團活動發展或在彈性課程裡排課。學校普遍認為鄉土語言的實施，牽涉到該選擇何種語言當作課程教授的語言，其關係到少數族群的語言該如何兼顧。再來就是師資聘任的問題，目前鄉土語言教師極少，且師資素質良莠不齊，因此若要將鄉土語言課程排入正式課程內，仍有很多問題亟待解決。

4.教學方面

教師在教學方面普遍面臨的問題為：

1) 能力指標不夠具體：

部分教師反應能力指標陳述的過於籠統，加上基本學力測驗的壓力，教師仍陷於考試領導教學的困境及迷思中，因而教學時仍將焦點放在究竟該教多深、多廣，才足以應付基本學力測驗，但能力指標並無法清楚讓教師解讀出該教多少、多深，課程綱要中應該在要求能力的基礎上，勾勒出具體的學科知識系統的架構。

2) 一綱多本造成之問題：

教科書全面開放民間編輯後，教師得以依學校及學生需求，自主選擇教科書。雖然民編版的教科書編輯精美，但各版本的教材不同，家長和學生在面對學測壓力、考試方向與內容未具體確定的情況下，普遍將孩子送去補習或要求學校老師補足各種教材內容，希冀能給學生『完整』的教材，此舉無異增添教師教學

負擔、學生學習負擔及家長經濟負擔。且訪視結果多數教師反應，目前市面上的教科書均來不及編出各冊內容，以致教師收到教科書時，距開學日僅剩一~兩個月，嚴重影響教師備課的進度，且教師更在意的是，到目前仍無法掌握教科書的章節安排情形，不知未來教科書的編輯方向及內容深度如何，嚴重影響其教學的效能。此外，部分學校在遇到教科書書商倒閉，必須改選其他版本教科書時發現，教材使用有銜接上的困難，容易導致教師教學時進度無法掌握、知識系統無法連貫，重複教學、漏教...等情形。

3) 轉學生課程銜接困難：

若轉學生之前使用的教材版本和現在就讀學校的教科書版本不同，則除了重新添購教材略顯困難外（因廠商庫存量有限），教師還得針對新舊教材版本的差異性對學生作個別輔導。但倘若教師無暇為學生作補強，則學生在課程的適應上就會產生銜接困難。

4) 雙峰現象嚴重：

九年一貫課程強調注重個別差異，發揮個體所長，讓學校有彈性節數得以發展特色，然而，教師普遍認為九年一貫課程實施後，學生學習成效的雙峰現象趨於嚴重，而且加大城鄉差異。舉例來說，家中有電腦的孩子，其呈現出的作品或運用資訊的能力就會優於其他孩子，在多元評量的精神下就更顯突出。另外，英語教學在各縣市現今均自小學即開始授課，但每間小學教授的深度均不同，加上學生補習或在家學習的因素，學生的英語能力異常紛沓，在起點行為不同的情形下，教師在授課時就更難以掌握。

5) 多元評量實施困難：

多數教師反應多元評量理想好，但實施困難，除了教師尚處於適應多元評量的評量方式外，家長及學生對多元評量的客觀性也常產生質疑。此外，若要秉持多元評量精神，兼顧質與量的評量，則在中、大型學校內，部分領域教師任教班級數較多，根本無法記起所有學生名字，更遑論對學生的學習表現作質的評量了。雖然縣市政府教育局有提供評量軟體減輕教師評量負擔，但教師質疑選取式的評語是否真的達到質的評量之目的，抑或只是另一種表象性的質的評量而已。

5.師資方面

九年一貫課程是否成功，關鍵在教師專業成長之成效及師資培育是否能提供領域專長教師。訪視總結各校提出之問題有：

1) 研習成效有限：

配合九年一貫課程的實施，許多研習課程相繼出爐，但現職老師對研習成效

抱著質疑的態度。老師普遍反應，幾個小時的研習課程根本不足以厚實老師在領域課程的全方位專業知能，反而變成教學外的另一項『例行公事』。因此教師建議，回流性的進修課程或寒暑假較長期有規劃的進修課程，相對於短期的研習課程，對教師專業能力的提升比較有實質正面的幫助。

2) 教師領域專業能力不足：

現今在教學場域裡的師資，均非領域專長教師，而是舊課程制度下的學科專長教師，因而教師普遍『心虛』於自己無法勝任於領域教學。

3) 師資培育目前無法因應需求：

目前師資培育制度仍未培育出領域專長師資，因而學校目前若要新進教師，也是分科教師。因此很多學校目前仍處於觀望狀態中，不敢釋出缺額，因為希冀等政策確定後再新進教師。

4) 現職教師的進修問題：

顯然，現今教師的專業素養，已不符九年一貫課程需求，但對於現職教師的進修管道又不夠完整、多元，且多數進修課程多開設在大學院校，教師學區附近若沒有大學院校，則進修之夢更顯無望。且在現今教師基本授課時數偏高的情況下，加上領域小組的開會時間、教師備課時間、個別輔導學生時間...等校內例行事務，在在增添教師回流進修的阻力。

6.資源方面

學校在資源方面面臨的問題有：

1) 硬體設備不足：

仍有許多學校目前沒有足夠的電腦資訊設備，因而在推行資訊教育融入教學時難以實施。

2) 偏遠學校鐘點費不足：

偏遠地區學校限於教師教學超支鐘點時數總量管制的緣故，無法將彈性節數排到飽和，影響學生受教權益。

伍、結論與建議

本研究根據文獻探討及研究結果，綜合歸納出九年一貫課程目前在國中部分的實施成效及所面臨的問題與困境，以下進一步統合專家學者座談中各方教育先進的意見，提出問題解決的架構，以期達到建議政策修正、改進的目的。

一、結論：

由於九年一貫課程在國中部分的推行，目前仍有許多問題尚待政策面上的修正、制度面上的修訂及執行面上的調整，但由研究過程中問卷的深入調查及實際與第一線教育人員的訪視仍然發現，學校在適應的陣痛期中，部分學校已慢慢發展、培養出九年一貫課程的架構，目前九年一貫課程實施上展現的成效為：

(一) 九年一貫課程在理念上是正確的，應在修正中繼續推行

根據問卷調查結果及訪視結果發現，九年一貫課程在理念上是受到大多數學校行政人員、教師、家長的肯定與支持的，而且大家也認為教育改革應該要做，過去的課程及教育制度，確實有必要因應社會及時代的需求做適當的變革。第一線的教育人員更認為，九年一貫既然已起步，原先的制度部分也因應調整，因此，即使現在要全面喊停，完全恢復舊制，也會面臨相當大的衝擊，因此在顧及經費及人力已大量投入的狀況下，且許多配套措施也漸漸開始配合實行，因此雖然多數教育人員深覺課程推動遇到許多難題，且對目前九年一貫課程實施的滿意度偏低，但仍然認為要在不斷的修正與調整中繼續推行。

(二) 九年一貫課程改變學校組織風氣

九年一貫課程的推動，學校行政人員及教師分別扮演關鍵性的角色，前者專職行政業務上的協調、政策的宣導與資源的爭取與分配；後者專職第一線教學執行的工作。兩者間的關係由過去上到下，漸漸轉變為現在的溝通、協調、互助的模式。學校組織亦由過去各司其職的關係，轉變成休戚相關的學校團隊，因而行政從管理的角色轉變成支援，教師從單打獨鬥轉變成互助合作，雖溝通協調花費很多時間與精力，但目前許多老師亦認為合作的氛圍，有助於組織氣氛的和諧與學校願景的實現，直接有利於學校的長遠發展。

(三) 九年一貫課程提升教師專業知能

教師在過去被視為是保守的一群，且統編本的教科書內容多且雜，教師在緊湊的課程編排下，似乎沒有時間、空間做創意的課程設計，這些因素圍限了教師的專業成長及發展。九年一貫課程讓教師有更多自編教材的機會，且審定本教科書給予教師更多的選擇，因此配合多元的教科書及自編的教材，教師可以自由運

用合宜的教科書，以利教學方便。此外，九年一貫課程強調教師除了是課程的執行者外，更是課程的設計者，因此教師的專業在九年一貫課程下更被凸顯出來。更多彈性與空間，意味著需要不斷的自我提升、進修與終身學習，雖然對教師而言，九年一貫課程增加其許多工作上的負擔及壓力，但我們不得不佩服現場的教育人員們，在短短的一年半內，發展出的課程及教學，在在展現其學習、進修的成果，及教師原先具有的專業潛能。

(四) 九年一貫課程豐富學生學習活動及環境

九年一貫課程在教材上的多元及課程安排上的彈性，給予學校及老師更多空間創意經營專屬自己學校特色的學校本位課程及學生學習環境。學校開始利用教師專長，設計符合學校特色的活動，並利用綜合活動、彈性課程時間，規劃屬於全校性或年級性的活動，學習活動的豐富及多元，帶動學校更多的生氣與活力。學校在環境的營造及設備的充實方面，亦積極運用巧思及結合主管機關、社區、家長的資源，將學校營造成更利學生學習的環境。此外，訪視中發現，學校老師帶領著學生利用創意或課堂上所學，共同布置學校，讓師生與學校環境結合的更加緊密，且行政人員在考量校園的硬體、軟體設施時，亦以是否能融入課程、供課程使用為優先考量，因此現今的國中校園多有自然生態區等結合課程的環境。最後，為配合資訊融入教學及方便學生多元評量、小組學習等蒐集資料的需求，在資訊設備及圖書設備的充實上，主管機關提供經費上的補助，以因應這方面的需求，為學生整體的學習環境加分。但訪視發現，仍有些學校資訊設備不足，只能供正式資訊課程使用，電腦教室每節課皆有班級使用，無法供其他學生課餘時間使用，且國中學生在校時間皆被排滿，少有自由時間能至圖書館查資料，因而雖有豐富的資源，但學生使用的機會及效能仍受限制。

(五) 九年一貫課程提升學生自我表達能力

九年一貫課程的學習活動較多元，教學較活潑、富創意，且多元評量的架構下，學生小組討論、上台報告等機會頻繁，因此教師普遍認為學生在自我表達能力及自信上優於過去傳統教育下的孩子。且在多元的刺激及同儕的互動、教師的回饋下，學生的思考模式較活，這也是第一線教師對孩子改變上最直接的感受。

(六) 九年一貫課程融入社區、家長資源，有利學校發展

過去學校與社區、家長的關係較為疏離，因此除了特定的家長座談會或運動會等活動開放家長及社區參與外，其他活動學校則為一個封閉的系統。九年一貫課程強調資源的融入與統整，並希望能結合社區、家長的力量，發展學校本位課程，營造一個富社區人文特色的學校。因此，九年一貫課程的校內重要組織、會議及決策，均有家長代表參與，家長成為學校精神的支持者、親師的溝通者、教育的合夥人及教育的監督者。

一個具時代性意義的教育改革政策，要在短短實行一年半的時間內即做一整體檢視，可能有失其公允，但確實也可鉅細靡遺的反映出目前尚有哪些政策未完成，並具體檢視問題，以供未來政策繼續推動的修正依據。總體而言，九年一貫課程的確開創了一個新契機，提供了更多元的選擇與彈性，活絡且整合了各界資源，將課程及學校的發展，帶入另一個里程。在教育人員辛苦的推動時，我們看到許多令人驚喜的突破與變革，這些經驗固然值得持續推行與維持，然而九年一貫課程實施過程中遇到的種種困境與瓶頸，本研究更要將教育人員的心聲及經驗，忠誠、詳實的呈現，以下僅將本研究調查分析之九年一貫課程實施時面臨的問題與困境，扼要陳述如下：

(一) 第一線教育人員對政策的瞭解不夠深入

1. 行政人員方面

在訪視的過程中，我們可以更深刻的捕捉到九年一貫課程的第一推手——學校行政人員，仍對九年一貫課程瞭解不夠深入。原因在於行政人員是第一線執行課程改革的改革者及執行者，面對教育部、教育局每天繁多的公文指示，行政人員要不斷的在制度上做改革，但在舊制度邁向新制度的過程中，就會有一段模糊期需要適應及確定，但近年來教育政策不斷擺盪、更動、調整再調整，讓第一線的行政人員莫衷一是。雖然教育部針對學校校長及主任設計了一些研習及座談，但這些研習或座談等活動，時間、深度是否足夠，可能對行政人員的瞭解程度有直接的影響。畢竟九年一貫課程在我國國民教育史上堪稱一大變革，如果告訴行政人員九年一貫『為什麼』、『是什麼』、『該如何做』，相信沒有一套連續、完整的輔導工作，宣導及執行成效自然受到影響。

2. 教師方面

過去課程標準及統編本的教科書制度下，很多教師沒有閱讀課程標準的習慣，因為只要把教科書裡的內容掌握得宜，學生在升學考試上就足以因應，因此過去老師的教學目標以升學為要務，許多課程的制度設計，也往往迎合著升學的走向。現今九年一貫課程以綱要取代過去的課程標準，預留的空間及彈性，正是為了更多教育的創意及可能性做準備。但基層老師提出，綱要及能力指標究竟該如何解讀？究竟學測會考什麼？目前老師仍無法掌握，加上審定版的教科書，各版本內容、難度有差異，因此老師對於教學的內容及深度不知範圍應如何拿捏，因此只好不斷補充教學內容，徒增教師教學及學生學習的負擔。除此之外，教學方法的改變、自編教材、協同教學、適應新的教科書...等變革，老師只知埋首其中依樣畫葫蘆，因為政策的壓力迫使老師不得不改、不得不做。

(二) 行政人員、教師、家長對政策實施信心不足

根據本調查問卷研究顯示，行政人員、教師及家長，對九年一貫課程的滿意度偏低，因而對九年一貫課程的信心也不足，整體而言對九年一貫課程的觀感趨於悲觀。加上教育政策時而擺盪不定，新聞媒體的報導有時過於片段、模糊，使得大眾對於九年一貫課程因為模糊、誤解加上不解，造成推動不易。

(三) 課程實施的不利因素

1. 教師專業能力不足

九年一貫課程的理念，在本研究的調查中顯示，符合教育人員的教育理想及願景，但為何實施起來教師頻頻叫苦、挫折不斷，肇因乃在教師專業能力不足。現今推動九年一貫課程的教師，乃是分科架構下培育出的師資，而且在舊課程的運作下，早已形塑出一套適應舊課程的教學方式及風格，但在九年一貫課程的改革風潮中，教師必須在最短的時間內，適應領域課程，並進而創新教學，對傳統師資系統培育出來的教師確實倍感壓力與負擔。即使教育部在九年一貫課程的研習計畫中，大力規劃了許多研習、課程供教師進修，但問卷調查及訪視結果顯示，多數教師深覺研習、課程過於表面，缺乏整體及持續性的規劃，因而教師普遍認為效能低落；此外，偏遠地區的教師即使有進修意願，仍缺乏管道就近進修，師資上的落差更加大偏遠地區和城市地區雙峰現象的嚴重化。故整體而言教師在推動九年一貫課程的專業能力仍嫌不足。

2. 目前審定本教科書品質不佳，穩定性不高

過去統編本的教科書令人詬病之處在於過於死板、單調，內容過於瑣碎、繁雜，因此教師教學時受到限制，難有空間自我規劃課程、發揮教師專業，且在現今時代潮流的衝擊下，一元的教科書政策，確實有開放多元的必要。但由於九年一貫課程在國中部分教材的編輯、審定原本就較小學複雜，且課程在 91 學年度就全面正式上路，民間書商尚來不及將各冊編輯完成，且編輯、審定過程中過於倉促，因此錯誤百出時有所聞。加上每家書商的營運狀況非老師所能預期，所以倘若書商倒閉，學校就必須在下學期或學年更換版本，造成銜接不良，種種不穩定因素反而限制且左右了教師選擇教科書的決定，且學生及家長對教科書的使用信心也大幅下降，教科書的公信力受到挑戰。

3. 在課程的規劃上仍有諸多弊病有待調整

訪視過程中多數老師反映，九年一貫課程在教師的授課時數及領域的教學時數上應做調整，否則不合理的授課時數規定，使的教師教學負擔沈重，在既定的授課時數內即忙得暈頭轉向，根本無力於課程的發展與創新。此外，小規模學校的教師，受限於最低授課時數的限制，在領域配課的情況下，必須一人身教數領

域，對教師而言，專業能力倍受挑戰，打擊教師教學信心且影響學生學習品質。另外在領域教學時數的規劃上，社會科老師反應現制的時數根本無法將課程內容教完，因此教師永遠身陷趕課的惡夢中。在領域的規劃上亦有待調整，例如健康及體育，看似學理接近，但健教老師根本缺乏運動技能指導學生；輔導活動的老師不見得能夠指導學生童軍裡的生火、打繩節...等活動，但協同教學在某些學校又礙於排課、師資等問題難以實行；故諸如此類問題反應出九年一貫課程在領域規劃上確實有極大的改進空間。

（四）教育人員工作及精神負擔過重，不堪負荷

根據問卷調查顯示，高達七成的教育人員皆認為九年一貫課程的推行增加其工作負擔，深入檢視可發現，九年一貫課程要求教師自編教材、創新教學、發展學校本位課程、協同教學、成立各種委員會...等，種種變革皆增加教師許多備課時間、協調時間、開會時間，加上例行性的研習活動、教師自發性的進修...等，教育人員在舊課程的人員編制的時間內要多作許多變革，可想而知其負擔之大已造成部分教師反彈，因而消極的以不變應萬變。因而不合理的工作負擔應該作調整，只有在合理的工作狀態下，教師才能持久、漸進、積極的面對改革、推動改革。

（五）一綱多本增加學生、家長負擔

由於一綱多本的制度，使得部分學校老師必須編輯補充教材，以補其他版本的內容，另外，倘若學校更換不同版本教科書，尚須編輯銜接教材，讓學生在寒暑假自行進修。再者，家長問卷的開放問題裡，多數家長表示一綱多本增加其孩子的補習需求，原因在於第一次基本學測尚未實施，大家對基本學測的出題方向仍欠缺認識，因而為了補足各版本教科書間的差異，紛紛將孩子送往補習班，不但增加孩子的身體負擔，也增加家長的經濟負擔，這違反了原先改革冀望的『減輕升學壓力，讓孩子快樂學習』的主張。且現今的教科書本身雖不貴，但其參考書及補充教材要價甚高，因此家長反應現在的孩子讀書增加其許多經濟壓力，而家長也認為，現在的孩子讀書比從前辛苦。

二、建議

本研究針對九年一貫課程推動至今產生的問題與困境提出之建議有：

(一) 政策的推動應持續一致，不可朝令夕改

九年一貫課程是國家重要的教育改革政策，這一波的教改是否落實，端看九年一貫課程的實施成效而定。從國外課程改革的經驗顯示：1960年代以來的課程改革，多數並未普遍落實於學校班級教學活動（Cuban, 1993；Fullan, 1991；King, 1992）。因此，課程的改革原本就是一项長遠的工作，九年一貫課程目前仍在演化的過程中演進，因此問題的浮現代表一個革新、修正的契機，讓我們得以檢視課程的良窳，擬出對策造就良善的課程制度與架構。因此，改革無法一夕以畢其功，但絕對可以在不斷推動的過程中，融入時代、社會的脈絡中，漸趨完善。從九年一貫課程現階段的實施經驗可知，改革推動過程中，面臨很多抗拒的聲浪與壓力，政策的推動也因此而擺盪、更動，在這樣不穩定的政策推動過程中，容易讓大眾或教師對政策產生更大的否定及不確定感，進而深深的影響到政策推動的成效。因此，對於政策的推動建議能在完善的規劃下再全面推動，並維持其一致性。

(二) 政策的宣傳應多元、有效率

九年一貫課程乃開創性的改革，因此面對這樣大幅度的革新，需要結合政府、學校、教師、家長及社會大眾的支持及配合，才能在健全、完善、穩定中不斷修正的氛圍下進行改革大業。本研究顯示目前教師及家長對九年一貫課程的瞭解不足，造成認知差異、對政策執行的認同度低，這也是九年一貫課程推動上最大的絆腳石。

多數教師認為研習課程不夠深入，進修管道太少，造成教師對九年一貫課程的瞭解不夠深入，因此實施上頻頻遭遇挫折卻缺少即時的協助及輔導；家長從學校教師或媒體得到片段的資訊，無法正確、深入的理解九年一貫課程，也是造成課程發展過程中家長資源整合困難的原因，且多數家長認為自己的孩子是教育改革的白老鼠，因而抗拒聲浪多於支持。

檢視教育部對九年一貫課程作的宣導工作中，90年度委請教育電台製播的『台灣教育向前行』一系列節目、補助縣市拍攝教學創新影像紀錄、91年的『全國各縣市影像紀錄博覽會』、常態性的在教育部網站首頁設置九年一貫課程網站、發放各種宣傳手冊及書面資料...等，雖受到不少的迴響及肯定，但對於一個全國性的教育政策宣導而言，仍有不足之處。

九年一貫課程在全國各地全面實施，因此宣導工作應視各地的資訊取得習慣、教師家長水平、教師家長互動模式...等，作個別性、多元的考量，給予適宜的方式說明、宣導政策；此外，宣導的時機亦要選擇不增加親師負擔的時間，例

如親師座談會、新生入學...等時機。

最後，媒體是最容易取得訊息的管道，但現今媒體多在播放的有限時間內，將焦點放在凸顯九年一貫課程的問題，但鮮少討論九年一貫課程的整體背景及理念、內涵，這樣容易誤導觀眾對九年一貫課程的觀感陷於負面、片段。因此，建議教育部能多規劃些具正面政策宣導及政策討論性的節目，將九年一貫課程最真實的面貌完整的呈現。

(三) 提供九年一貫課程推動的有利條件

一個政策要能有力推行就必須要推動政策的人有能力且有意願，因此對於九年一貫實際實施參與的行政人員、教師、家長，必須提供更多的有利條件，促使九年一貫課程的順利推動。從本研究之問卷調查及訪視結果發現，現場行政人員及教師均認為九年一貫課程增加其極大的負擔及壓力。深入探究，在大致上沿襲原先舊課程的人力素質、教師員額、設備、經費等資源，要教師創新教學、設計統整課程、協同教學...等變革，難怪第一線行政人員及教師會心力交瘁、產生抗拒。因此，給予協助教師提升其推動改革的意願及能力，給予其更多合理的資源及環境，協助其推動九年一貫課程，才是九年一貫課程永續經營的治本良方。具體的建議如：增加教師員額或聘任鐘點教師，減少教師授課時數及負擔，讓教師有更多空白時間從事備課、開會或輔導學生...等活動；並開設更多深入、有意義的研習及進修課程，協助教師提昇專業知能，養成在職進修、終身學習的風氣；給予補助或誘因，鼓勵教師進修第二專長；再者，對於推動課程改革有貢獻的老師，亦應積極鼓勵給予適當獎勵，直接提升教師參與課程的改革意願。

整體言之，九年一貫課程要推動成功，勢必要提供充分的有利條件，在人力及經費上做大幅度的調整和規劃，如此才有助於徹底改善課程發展的環境。

(四) 現今的領域劃分及領域授課時數上限尚可加以調整

現今七大領域的劃分在部分學校實際課程實施上，無論在師資的專業素養、排配課、教材的運用等方面確有其困難存在。且領域授課時數原先設計時採上、下限的設計方式，希望給各校有依個別需求調整的自主空間，但學校普遍反應上限的規定反而造成學校排課上的限制；因此建議在領域上的劃分應該依實際情形調整，或者亦有開放各校自主的可能性；另外，領域授課時數應只定下限即可，開放上限讓各校彈性決定。

(五) 課程綱要應有補充說明，能力指標應更具體明確

教育部原先假定教師是有足夠的專業能力瞭解課程綱要及能力指標，但九年一貫課程推行後，發現過去並非所有教師均有參考課程標準的習慣，同樣一批教師現在亦有部分對九年一貫課程的課程綱要及能力指標抱著一知半解的態度。因此，教育部在課程綱要方面應有補充說明，而能力指標的描述也應更具體明確。

(六) 教科書衍生的問題應「盡快」解決

教科書開放民間編輯後帶來更開放、多元的空間供教師選擇教材，但在市場機制的運作下，教科書的品質是否能得到保證，是未來九年一貫政策必須嚴以把關之處，也是目前九年一貫課程遭受各界猛烈抨擊與批評的痛點。

本研究問卷調查及訪視結果中，行政人員及教師普遍認為，基本學力測驗的五大考科，國家亦應編輯一套教材，加入市場機制，供各校選擇。此外，教育部應讓綱要制訂者、教科書編者、審定者間，能有交換意見的溝通、回饋管道，以避免上下無法接軌的窘況；此外，對於教科書品質及正確性的把關，應從消極的事後勘誤更正，提升到事前的積極預防校正。

再者，轉學生的教材銜接問題亦應有適當的解決途徑，此部分教育部應給予學校更多資源協助其輔導轉學生及早適應，具體方法建議為：編輯各版本間的銜接教材或依各校轉學生人數比例提供補助經費協助其銜接課程...等。

(七) 應加強「基本學科能力」測驗的宣導

在我國長久以來升學主義的影響下，目前「升學」仍是外界評估學校辦學績效的重要指標之一，在94年的基本學力測驗尚未施行前，學校教師、學生、家長仍對目前的九年一貫課程持著保留的態度，使得九年一貫課程的推動受到升學考試的牽制而滯礙難行，並在升學歷力的束縛下畸形發展。是故，94學年度的基本學力測驗對於九年一貫課程的推動深具關鍵性的地位，教育部在91年10月已公布基本學力測驗之考科（國文、英文、數學、自然、社會）及取材原則，其中特別強調各版本教科書並非命題依據（教育部，民92），且各科題型、參考依據...等，皆在92年底陸續公布，並將相關資料發送各國中宣導。

然而，本研究訪視時發現，基本學力測驗目前的宣導工作尚不足以減輕教師、家長對學測的疑慮，因此建議除了強化教育部目前的宣導工作外，更積極、主動、全面性的溝通、說明活動，讓基層教師及家長能和主管機關有一雙向溝通的管道，徹底瞭解學力測驗的命題範圍是在課程綱要內，而非某版本的教科書中，並辦理研習或進修活動，針對能力指標的撰述作深入的補充說明，使教師對能力指標大體上有一致的詮釋，減少教學上的疑慮。

94年的基本學力測驗影響九年一貫課程未來發展的走向，課程改革能否符合原先預設減緩升學歷力的理想，端視學測的命題及設計是否有效扭轉過去升學導向的教育基模。關於這方面的問題，94年學測實施後會漸趨明朗化，這也是未來非常值得大家關注的焦點。

(八) 課程發展的經驗累積與傳承

訪視各校時發現，學校花了很多心力、時間彙整了龐大的九年一貫課程資料，但這些書面資料極多皆是為了應付教育主管機關的抽測或評鑑，不但增加學

校教師的負擔，且對輔導學校推動九年一貫課程的正面助益不大。因此，如何轉化這樣的氛圍，將彙整這些華麗書面資料的時間、精力，具體用在學校發展本位課程，將寶貴的課程計畫、教案、課程發展經驗累積起來，成為未來經驗傳承的瑰寶，進而在各校間能建立彼此交換、分享成功發展課程的機制，這才有利於九年一貫課程未來的長期發展。

（九）小型學校或偏遠學校應有另一套實施的機制

目前九年一貫課程領域統整教學的設計，在國中小型學校的運作上相當困難，同時多元評量對偏遠地區或文化不利的孩子更容易造成與城市地區孩子學習表現上的雙峰現象。尤其台灣目前面臨社會結構的轉變，外籍新娘的下一代的教育問題也迫切需要考量，因此對於這些問題強調多元精神的九年一貫課程應有另一套機制加以應對。

（十）師資培育制度應完善規劃，並及早銜接市場需求

除了現職教師的進修與輔導外，現今的師資培育制度亦要及早做規劃與準備以培養領域專任教師，及早銜接市場需求。但在現今師資培育機構中，能夠培養領域專長教師的學校極其有限，欲培養包領域的領域專長教師，必須修習不同系的課程才能湊滿認證學分或具備專業知能，但並非所有設置教育學程的學校皆有開設這些課程：例如，國立政治大學沒有地理系，因此社會領域的認證學分方面，便無法開設關於地理方面的課程；因此，為了因應九年一貫課程，師資培育機構的大專院學必須在體質上作一番調整。

此外，對於領域資格的取得該如何設計，以確保領域師資的素質，在現行的領域教師培養制度中，特定領域主修專長之外的科別都是另外修習數個學分以取得領域資格，這樣的領域教師培養制度真的能夠培養出有能力的領域教師嗎？這個問題值得深入探討。在我們的研究中，學校教育人員認為：在未來的師資專業領域認證方面，可由政府設定領域內的學分數，修完即可認證或由教育部舉辦領域專業考試，通過即可認證的方式實施；在此僅提供研究調查中教育人員的建議，對於此問題影響深遠，教育部應更深入的擬出一套篩選機制。

（十一）加強政策回饋機制，持續的修正與調整

九年一貫課程推動至今在國中部分已有一年半的時間，我們觀察到很多試辦學校學校的試辦經驗並沒有有效傳承到其他學校，因此很多學校都在質疑『難道試辦學校都沒有遇到這些問題嗎？』『即使有，他們又是如何解決的呢？』也許有的試辦學校有將其試辦經驗彙整成冊，但畢竟我們不能期待所有的學校有管道或機會得到這些經驗或資訊，因此教育部在試辦學校的經驗傳承上，應該要有更為積極的作法，主動將經驗『具體』、『實務』的傳承給其他學校，並結合教育局的輔導員或種子教師輔導團，定期至各校給予諮詢或輔導，如此才能確實掌握各

校的實施狀況給予協助。

此外，教育部及地方教育局應建立一套『直接』、『有效』的回饋機制，供學校、教師將課程實施面臨的困境與問題反應其上，行政當局並有專人解決，然而這樣的反應能形成一套完整的回饋機制以利推動政策的經驗累積，如此一來才有利於九年一貫課程政策的持續修正與調整。

陸、主要參考資料

- 方德隆(民89)。九年一貫課程學習領域之統整。課程與教學,3(1), 1-18。
- 王振德(民76)。我國資源教育方案實施現況及其評鑑。國立台灣師範大學教育研究所博士論文(未出版)。
- 台北縣政府(民90a)。九年一貫課程教學創新 EASYGO。台北:直潭國小。
- 台北縣政府(民90b)。九年一貫課程試辦成果彙集(88學年度試辦學校)。台北:編者。
- 台北縣政府(民90c)。九年一貫課程試辦成果彙集(89學年度試辦學校)。台北:編者。
- 台北縣政府(民90d)。台北縣教育成果專集。台北:編者。
- 台北縣政府教育局(民89)。台北縣國民小學八十八學年度九年一貫課程試辦成果專輯。台北:編者。
- 行政院教育改革審議委員會(民84)。第一期諮議報告書。台北:作者。
- 行政院教育改革審議委員會(民85)。教育改革總諮議報告書。台北:作者。
- 吳京(民89)。知識經濟時代的教育政策。載於高希均、李誠主編:知識經濟之路(68-87)。天下文化。
- 吳貞宜、黃月琴(民90年1月)。「綜合活動」學習領域的規劃、設計與實施—以苗栗縣文山國小為例。發表於中部輔導區九年一貫課程研討會—九年一貫工作坊。新竹:新竹師範學院。
- 吳家瑩、郭守芬(民88)。「國民教育階段九年一貫課程綱要」--訂定之源起與過程。台灣教育,581,48-57。
- 吳清山(民81)。教育政策分析—理論與實務。台北:五南。
- 吳清山(民88)。推行「國民教育階段九年一貫課程」學校行政配合之探究。教育研究資訊,7:1頁14-21。
- 吳清基(民79)。我國中小學課程標準修訂的理念與做法。載於中華民國比較教育學會主編:各國中小學課程比較研究。台北:師大書苑。
- 李子建、黃顯華(民88)。課程。台北:五南。
- 李隆盛(民88)。檢核國教九年一貫課程的要點。國民教育,40(1),16-21。
- 阮光勛(民88)。國民小學課程實施之研究—以桃園縣鄉土教學活動為例。國立中正大學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 周柏達(民87)。國民小學數學科新課程實驗班與普通班分數學習表現之比較研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文(未出版)。
- 周淑卿(民84a)。以評鑑促進小學學校課程自主。載於中國教育學會主編:教育評鑑。台北:師大書苑。

- 周淑卿(民84b)。我國國民小學課程自由化政策趨向之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文(未出版)。
- 林文達(民64)。教育計劃與系統分析。台北：教育部教育計劃小組。
- 林文達(民72)。教育經濟與計劃。台北：幼獅。
- 林水波譯(民73)。政策分析評論。台北：五南。
- 林清江(民88)。國民教育九年一貫課程規劃簡報(立法院報告)。台北：作者。
- 柯三吉(民79)。政策執行：理論與台灣經驗。台北：時英。
- 桃園縣高原國小(民89)。桃園縣高原國小九年一貫試辦計劃彙編。桃園：編者。
- 秦夢群(民82)。教育評鑑對目前教育決策的影響。載於伍振鷺主編：教育評鑑(145-157)。台北：南宏。
- 施良方(民86)。課程理論。台北：廣文文化。
- 馬信行(民82)。論教育評鑑之選擇。載於伍振鷺主編：教育評鑑(145-157)。台北：南宏。
- 高強華主編(民89)。九年一貫課程革新論文集。台北：台灣師範大學。
- 高新建(民88)。九年一貫課程各學習領域時間的計算。國教新知,46(1),40-49。
- 莊明貞(民92)。當前台灣課程重建的可能性：一個批判教育學的觀點。載於莊明貞主編：課程改革---反省與前瞻(25-34)。台北：高等教育。
- 張永宗(民92)。是美麗的約定？還是浪漫的期待？---九年一貫學校課程計畫剖析：以台中市公立國中為例。教育雙月刊,54卷,第三期,92年6月。
- 張光正、呂鴻德(民89)。知識經濟時代的領袖特質。載於高希均、李誠主編：知識經濟之路(89-113)。台北：天下文化。
- 張春興(民78)張氏心理學辭典。台北：東華。
- 張鈿富(民85)。教育政策分析。台北：五南。
- 張德銳(民88)。從九年一貫課程改革談師資培育機構因應策略。教育研究資訊,7(1),33-38。
- 教育部(民88)。國民教育階段九年一貫課程試辦要點。台北：編者。
- 教育部(民88)。國民教育九年一貫課程配合工作計畫。台北：編者。
- 教育部(民89)。國民中小學九年一貫課程(第一學習階段)暫行綱要。台北：編者。
- 教育部(民89)。九年一貫課程的教與學。台北：教育部台灣省國民學校教師研習會。
- 教育部(民92)。九年一貫課程之問題與檢討專案報告。台北：編者。
- 國立暨南大學教育學程中心(民90)。教育改革的微觀工程—小班教學與九年一貫課程。高雄：復文。

- 國立台南師院校務發展基金會（民 89）。九年一貫課程：從理論、政策到執行。高雄：復文。
- 梁恒正（民 81）。美國全國教育目標執行策略之研究。國立台灣師範大學教育研究集刊，34，203-216。
- 陳伯璋（民 88）。九年一貫課程的理念與理念分析。載於中華民國教材研究發展學會主編：九年一貫課程研討會論文集—邁向課程新紀元。台北：編者。
- 陳伯璋（民 88）。九年一貫新課程綱要修訂的背景及內涵。教育研究資訊，7（1），1-13。
- 陳順和、簡馨瑩（民 88）。從九年一貫課程綱要談學校課程評鑑。載於中華民國教材研究發展學會主編：邁向課程新紀元（上）。台北：編者。
- 陳新轉（民 90）。課程統整—理論與設計解說。台北：商鼎文化。
- 彭文賢（民 79）。系統研究法的組織理論分析。台北：聯經。
- 曾憲政（民 88）。九年一貫課程需要完善的配套措施。教育研究資訊，7（1），39-45。
- 游家政（民 88）。九年一貫課程綱要總綱的理念與架構。教師天地，102，34-41。
- 游淑燕（民 81）。國民小學教師課程決定權取向及其參與意願之研究。國立政治大學教育研究所博士論文（未出版）。
- 黃光雄、蔡清田（民 88）。課程設計：理論與實際。台北：五南書局。
- 黃光雄、楊龍立（民 89）。課程設計：理念與實作。台北：師大書苑。
- 黃政傑（民 76）。課程評鑑。台北：師大書苑。
- 黃政傑（民 83）。課程教材改革與中小學教學正常化。載於台灣研究基金會編：台灣的教育改革。台北：前衛。
- 黃政傑（民 88）。國教九年一貫課程的展望。師友，379，4-9。
- 黃政傑、張嘉育（民 88）。國教九年一貫課程的落實與展望。國民教育，40（1），11-15。
- 黃炳煌（民 78）。課程理論之基礎。台北：文景。
- 黃炳煌譯（民 78）。課程與教學的基本原理。台北：桂冠。
- 黃義良（民 89）。國民中學教師對於「九年一貫課程」實施的認知與態度之研究。中學教育學報。
- 黃嘉雄（民 85）。建立新課程實施的評鑑制度邁向更合理課程改革工程。國民教育，37（1），49-55。
- 新竹師院實小（民 89）。教育部八十八學年度中小學九年一貫課程試辦專案補助計劃成果彙編。新竹：編者。
- 甄曉蘭（民 88）。九年一貫課程改革的理想與挑戰。台灣教育，487，頁 2-8。
- 詹棟樑（民 79）。羅賓遜的課程理論。載於中華民國比較教育學會主編：

- 各國中小學課程比較研究。台北：師大書苑。
- 謝金青等(民91)。台北縣九年一貫課程實施成效評估。台北縣政府。
- 廖學文(1990)。高等教育系統工程。福建：廈門大學。
- 齊思賢譯(民89)。知識經濟時代。台北：時報文化。
- 劉慶昌(民91年1月)。國立花師實小實施九年一貫課程教學節數的規劃。發表於中部輔導區九年一貫課程研討會—九年一貫工作坊。新竹：新竹師範學院。
- 劉寶貴、李堅萍(民88)。國民教育九年一貫課程規劃理念之探討。國教學報，11，332-346。
- 歐用生(民75)。課程發展的基本原理。高雄：復文。
- 歐用生(民88a)。從「課程統整」的概念評九年一貫課程。教育研究資訊，7(1)，22-32。
- 歐用生(民88b)。從「課程統整」的概念評九年一貫課程。教育研究資訊，7(2)，128-138。
- 歐用生(民88c)。從「課程統整」的概念評九年一貫課程。教師天地，101，15-24。
- 歐用生(民88d)。新法令需有新土壤—評九年一貫課程的配套措施。國民教育，39(6)，2-9。
- 歐滄和、李茂能編(民81)。社會科學研究法辭典。高雄：復文。
- 蔡清田(民92)。課程政策決定—以國家教育改革法案為依據的課程決策。台北：五南。
- 蔡清田(民89年)。國民中小學九年一貫課程政策之決定。載於台南師院校務發展文教基金會主編：九年一貫課程---從理論政策到實施。高雄：復文。
- 蔡清田(民88a)。九年一貫課程評鑑的行動途徑。載於中華民國教材研究發展學會主編：邁向課程新紀元(上)。台北：編者。
- 蔡清田(民88b)。九年一貫國民教育課程改革與學校課程發展。30，20-27。
- 鄭崇趁(民84)。教育計劃與評鑑。台北：心理。
- 鄭崇趁(民88)。整合導向評估模式之運用—以「教育部輔導工作六年計劃」為例。政治大學教育學系博士論文(未出版)。
- 鄭燕祥(民84)。教育的功能與效能。香港：廣角鏡。
- 顧瑜君(民89年)。課程與實踐：協同式學校本位課程發展。2002年行動研究研討會，台東師院。
- 蕭福生(民90年1月)。由學校本位看九年一貫課程的實施。發表於發表於中部輔導區九年一貫課程研討會—九年一貫工作坊。新竹：新竹師範學院。
- 藍順德(民88)。從九年一貫課程的基本理念談教科書編審。教育研究資訊，7(4)，79-96。

- 蘇永明 (民 89)。九年一貫課程的哲學分析---以『實用能力』的概念為核心。載於台南師院校務發展文教基金會主編：九年一貫課程---從理論政策到實施。高雄：復文。
- 饒見維 (民 88)。從九年一貫課程談「學校本位課程發展」與「學校本位教師專業發展」的同步發展策略。研習資訊，16 (6)，13-24。
- Adams, A. A. (1999).An Evaluation of a District-Developed NCTM standards-based elementary school mathematics curriculum. (ERIC-NO.ED435759)
- Ambtman,R,et al- (1990) .Evaluation of a comprehensive elementary school curriculum-based drug education program. Journal of Drug Education;20(3),199-225.
- Beare,H,Caldwell,B.J., & Millikan,R.H.(1989).Creating an excellent school .N.Y.:Routledge.
- Cuban,L.(1993).The lure of curricular reform and its pitiful history. Phi Delta Kappan, October,182-185.
- DeMarco,L.W. (1997).The factors affecting elementary school teachers' integration of school gardening into the curriculum. (PQDD-ATT9610385)
- Eiserman, W. D. (1991) .Democratizing soviet elementary schools through the use of an American curriculum: a qualitative evaluation.(ERIC-NO.ED332363)
- Firestone, W. A. (1992). Book Reviews. Educational Policy ,6(4),457-459.
- Fullan,M.(1991). "Curriculum implementation" ,in A. Lewy(ed.),The international encyclopedia of curriculum. New York: Pergamon.
- Howell, K, W , & Nolet, V (2000).Curriculum –based evaluation :teaching and decision making. C. A.: Wadsworth.
- King, J. A.(1992). "Curriculum implementation" , in M.C. Alkin (ed.), Encyclopedia of educational research. 6th ed. New York: Macmillan.
- Lizano, D.M,(1995).Perceptions of public elementary school principles and teachers regarding decisions-making processes in selection og technology for curriculum uses.(PQDD-ATT9605384)
- Madak, P.R.,&Bravi ,G D.(1992)."Second step: A violence prevention curriculum". in a western Canadian elementary school.(ERIC-NO.ED350542)
- McCormick, R., &James, M. (1983).Curriculum evaluation in school. London : Routledge.
- Pesola,C.A.B.(1995).Backgroud ,Design and evaluation of a conceptual framework for files curriculum. (PQDD-ATT9610385)
- Poole, M. G., & Okeafor, K. R.(1989). The effects of teacher efficacy and interactions among educators on curriculum implementation. Journal of Curriculum and Supervision,4(2):146-161.
- Sechrest,L., West, S. G ,Phillips, M. A., Redner,R., & Yeaton, W.(Eds.).(1979).Evaluation studies review annual. Beverly Hills: Sage.

- Stufflebeam, D. L.(1983). The CIPP model for program evaluation. In G. F. Madaus, M. Scriven, & D. L. Stufflebeam (Eds.), *Evaluation models*(Chapter 7, pp.117-141). Boston: Kluwer-Nijhoff.
- Stufflebeam, D. L.(2003). The CIPP model for evaluation. In D. L. Stufflebeam, G F Madaus, & T. Kellaghan (Eds.), *Evaluation models*(2nd ed.).(Chapter 16). Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Sunflower/Girasol.(1997). Spanish/English elementary school science activity curriculum. Evaluation of the educational efficacy of the plant and water units. U. S.: Massachusetts.
- Van Den Akker, J J.(1988). The teacher as learner in curriculum implementation. *Journal of Curriculum Studies*, 20(1):47-55.

『九年一貫課程教改成效評估』計畫--調查研究問卷（校長）

敬愛的校長您好：

本研究係教育部委託的專案研究計畫，旨在瞭解九年一貫課程在國民中學的實施現況，一方面藉此研究評估九年一貫課程的目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施的成效；另一方面則透過此研究，找出九年一貫課程在國民中學推行時所遭受的問題，以尋求適當的解決途徑或建議。您的意見或回饋非常寶貴，且僅供研究之用，請悉心填答，並於填妥後在八月二十日前寄回。衷心謝謝您撥冗協助，讓我們一起為教育努力！

敬祝

教安！

專案主持人：國立臺北大學

校長 李建興 教授

協同主持人：吳璧純 教授

周懷嫻 教授 謹託

九十二年八月

一、填卷人基本資料

- 1.年齡：1. 20-30 歲 2. 31-40 歲 3. 41-50 歲 4. 51-60 歲 5. 61 歲以上
- 2.性別：1. 男 2. 女
- 3.最高學歷：1. 研究所或以上畢 2. 研究所 40 學分班 3. 大學院校畢
4. 專科畢 5. 其他_____
- 4.總服務年資：教學工作_____年，行政工作_____年

二、您對舊課程的看法（舊課程：泛指九年一貫施行前之課程）：

1.您認為舊課程可達成下列哪些教學目標？（可複選）

1. 培養學生的思考、推理能力 2. 培養學生的生活能力 3. 培養學生五育均衡發展
4. 提供適性發展的學習環境 5. 兼顧知識、情意、技能的養成 6. 提升學生基本能力
7. 其他_____ 8. 以上均不能達成

2.您認為在舊課程的課程結構下，要融入『時事』於教學中之實際情形為：

1. 可完全融入 2. 大部分可融入 3. 約一半可融入
4. 少部分可融入 5. 完全不可融入

3.您認為在舊課程的課程結構下，要融入『新興議題』（如：兩性、環境、資訊等）於教學中之實際情形為：

1. 可完全融入 2. 大部分可融入 3. 約一半可融入
4. 少部分可融入 5. 完全不可融入

4.您認為在舊課程的課程結構下，對學校發展下列哪些項目比較有利？（可複選）

- 1.學校本位課程 2.協同教學 3.主題性的單元課程
4.具學校特色的課程 5.與社區、家長合作發展課程 6.其他：_____
- 7.以上項目都不利

5.您認為在舊課程的課程結構下，對學校發展下列哪些項目比較不利？（可複選）

- 1.學校本位課程 2.協同教學 3.主題性的單元課程
4.具學校特色的課程 5.與社區、家長合作發展課程 6.其他：_____
- 7.以上項目都不利

6.您認為在舊課程的結構下，哪些教學難以落實？（可複選）

- 1.鄉土教學 2.母語教學 3.時事及重大議題
4.活動課程 5.其他：_____ 6.以上項目都可落實

7.您認為舊課程在教材內容方面：（可複選）

- 1.死板 2.繁瑣、零碎 3.過於繁重
4.難度過高 5.缺乏統整性 6.課程的可變動性小
7.重知識記憶，忽視情意教育 8.統一教材修改更新速度慢 9.其他：_____
- 10.都沒有以上問題

8.您認為舊課程在科目分類方面：（可複選）

- 1.科目數過多 2.科目分的太細 3.重要科目沒被放入
4.相類科目間內容重覆性高 5.其他：_____ 6.都沒有以上問題

9.您認為舊課程在課程施行方面：（可複選）

- 1.偏重學科 2.忽視活動性課程 3.考試過多
4.課業量過多 5.其他：_____ 6.都沒有以上問題

10.您認為舊課程在評量方面：（可複選）

- 1.偏重紙筆測驗 2.缺乏多元評量 3.測驗重瑣碎記憶性題目
4.過於重視升學科目的評量 5.其他_____ 6.都沒有以上問題

11.您認為舊課程在教學方面：（可複選）

- 1.教師難將學科專門知識與學生生活經驗做連結 2.教學目標完全以升學為導向
3.教師教學難以引發學生興趣 4.教師少與學生有互動機會
5.知識建構方式容易導向機械性的知識灌輸方式 6.課程繁重造成教師教學壓力
7.教師教學模式偏向單打獨鬥而少分工合作 8.其他：_____
- 9.都沒有以上問題

12.您認為舊課程在教師專業自主方面：（可複選）

- 1.難以引發教師教學創意 2.教師難以展現其專業自主
3.教師少有進修動力 4.教師少主動積極提升個人專業能力
5.課程繁重致使教師少有彈性運用時間 6.其他：_____
- 7.都沒有以上問題

13.您認為舊課程在排課方面：（可複選）

- 1.教師任教科目及配課，非考慮個人專長 2.難以進行協同教學
3.其他：_____

三、您對課程設計的理念為：

1.您認為課程設計的架構應該如何產生：

- 1.由國家統一制定一套課程標準 2.國家訂課程綱要，各縣市政府訂課程計畫
3.國家訂課程綱要，各校自訂課程計畫 4.其他_____

2.您認為課程架構的設計應如何考量：

- 1.國中、國小、高中各自分開設計 2.國中、國小一起設計一套（九年一貫）
3.國中、高中一起設計一套（六年一貫） 4.國小、國中、高中一起設計一套（十二年一貫）
5.其他_____

3.您認為課程導向應採：

- 1.本土化 2.國際化 3.兼顧二者 4.其他：_____

4.您認為課程組織應：

- 1.以領域分 2.以科目分 3.以主題/議題分 4.其他：_____

5.您理想中的課程模式為：

- 1.具各校特色的 2.由中央政府統一規定的 3.其他：_____

6.您認為學校課程計畫的設計應由誰來參與：

- 1.尊重教育專業，完全由教師主導 2.開放家長參與
3.開放社區人士參與 4.家長、社區人士和教師一起參與 5.其他：_____

7.您認為學校課程計畫的規劃應：

- 1.尊重教師自主為第一考量 2.由學校行政決定
3.兩者並重考量 4.其他：_____

8.您認為教科書的編輯應該：

- 1.由國家統一編 2.由民間編
3.國家與民間均編 4.其他：_____

9.您認為教科書的選用應該由誰決定：(可複選)

- 1.縣市政府教育主管機關 2.學校行政人員 3.學校教師
4.專家學者 5.家長 6.學生
7.社區人士 8.其他：_____ 9.由國家統一編輯故無選用問題

10.您同意教師應具備自編教材的能力嗎？

- 1.非常同意 2.同意 3.無意見 4.不同意 5.非常不同意

11.您認為教學應採：(可複選)

- 1.協同教學 2.依教師專長自己教 3.尊重教師自主
4.開放家長參與 5.開放社區人士參與 6.其他：_____

12.您認為彈性課程的必要性為：

- 1.不需要 2.一週一節 3.一週兩節
4.一週三節 5.一週四節或四節以上 6.其他：_____

13.您對教學評量方式的看法：

- 1.多元評量理想好，且實施容易 2.多元評量理想好，但實施困難
3.多元評量陳義過高，但實施容易 4.多元評量陳義過高，且實施困難

14.身為一教育領導人員，對於政府的政策您會：(可複選)

- 1.全力配合政府教育政策 2.選擇對學校有利條件的配合 3.選擇對學生有利的配合
4.選擇學校容易推動的配合 5.選擇符合自己理念的配合 6.幾乎都不配合
7.其他：_____

非 積 普 消 非 無
 常 極 通 極 常 意
 積 消 見
 極 極 見

四、九年一貫課程施行後，學校之配合情況為：

- | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.您個人之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.地方政府主管機關之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.學校其他行政人員之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.教師之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.家長之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.社區人士之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

五、經費方面：

1.以下何者曾提供學校經費施行九年一貫課程？

- | | 充分提供 | 普通 | 不足 | 完全沒有 |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 中央政府， | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 地方政府， | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 家長， | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 社區人士， | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 民間企業， | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> 其他_____， | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2.校內經費運用在因應九年一貫課程之調整情形為：

(請勾選有調整之項目)

- | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 買書， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 辦研習， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 辦活動， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 教材研發， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 教師之行動研究， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 添購教學設備， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 校園環境規劃， | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |
| <input type="checkbox"/> 其他_____ | <input type="checkbox"/> 增加 | <input type="checkbox"/> 減少 |

舊課程較好
 一樣好
 沒意見
 一樣差
 九年一貫課程較好

六、九年一貫課程及舊課程（九年一貫施行前之課程）之比較

（一）學校行政方面

- | | | | | | |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.行政工作的複雜度適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.行政負擔適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.行政人員士氣 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.經費適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.與家長間的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.與社區人士間的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.與學生的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

（二）教師方面

- | | | | | | |
|------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.教學負擔適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.教學能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.教學士氣 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.同事相處氣氛 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.行政人員的配合度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.與學生的互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.與家長的互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.與社區的互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.評量複雜度適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.尊重教師專業 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.提升教師專業 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

（三）學生方面

- | | | | | | |
|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.考試成績 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.基本能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.學習動機 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.減輕學生負擔 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.讓學生快樂學習 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.轉學生課程銜接 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

（四）課程方面

- | | | | | | |
|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.課程兼顧國際化 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.課程兼顧本土化 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.課程具有統整性 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.課程具有連貫性 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

舊課程較好
 一樣好
 沒意見
 一樣差
 九年一貫課程較好

- | | | | | | |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 5.課程生活化 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.課程難易度適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.課程符合學生心理發展 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.課程符合社會發展需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.課程能兼顧知識、情意、技能 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.各科/領域節數配置適當 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.課程分類的方式(領域或科目的劃分) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

七、您對九年一貫課程的展望及看法

1. 您認為九年一貫課程各領域的能力指標之內容敘寫方式：

1. 所有領域都具體明確 2. 大部分領域具體明確
3. 少部分領域具體明確 4. 都不具體明確

2. 您認為九年一貫課程的能力指標分段：

1. 各領域都適當 2. 大部分領域適當
3. 少部分領域適當 4. 都不適當

3. 您認為九年一貫課程的推行對教育現場而言是否加重負擔：

- 是，以下哪些人的負擔加重？ 1. 校長 2. 行政人員 3. 教師
(勾選後最重者在格內填 1，以此類推) 4. 學生 5. 家長 6. 其他_____
- 否

4. 對未來九年一貫課程的前景，您抱持的態度是：

1. 非常樂觀 2. 樂觀 3. 普通 4. 不樂觀 5. 非常不樂觀

5. 如果可以選擇，您認為九年一貫應：

1. 保持現今制度繼續施行 2. 對現行制度小幅調整 3. 對現行制度大幅調整
4. 立刻停止，擬定新制 5. 立刻停止，恢復舊制 6. 其他：_____

6. 對九年一貫的繼續推行，您認為下列各方面應如何調整：

九年一貫課程綱要方面：_____

九年一貫試行時間方面：_____

行政方面：_____

教師方面：_____

課程方面：_____

家長方面：_____

其他：_____

7. 您對九年一貫課程是否尚有其他看法或建議：_____

謝謝您撥冗填寫此問卷！辛苦了，讓我們一起為教育的前景打拼！

『九年一貫課程教改成效評估』計畫--學校行政人員調查研究問卷

敬愛的教務主任您好：

本研究係教育部委託的專案研究計畫，旨在瞭解九年一貫課程在國民中學的實施現況，一方面藉此研究評估九年一貫課程的目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施的成效；另一方面則透過此研究，找出九年一貫課程在國民中學推行時所遭受的問題，以尋求適當的解決途徑或建議。您的意見或回饋非常寶貴，且僅供研究之用，請悉心填答，並於填妥後在八月二十日前寄回。衷心謝謝您撥冗協助，讓我們一起為教育努力！

敬祝

教安！

專案主持人：國立臺北大學

校長 李建興 教授

協同主持人：吳璧純 教授

周悛嫻 教授 謹託

九十二年八月

一、填卷人基本資料

1.年齡：1.20-30歲 2.31-40歲 3.41-50歲 4.51-60歲 5.61歲以上

2.性別：1.男 2.女

3.最高學歷：
1.研究所畢或以上 2.研究所40學分班 3.大學院校畢
4.專科畢 5.其他_____

4.總服務年資：教學工作_____年，行政工作_____年

5.現任職務：1.教務主任 2.其他：_____

二、學校基本資料

1.學校成立年數：

1.10年以下 2.11-20年 3.21-30年 4.31-40年 5.41年以上

2.學生家長社經地位（如收入或教育程度）普遍狀況為：

1.高 2.中上 3.中 4.中下 5.低

3.目前全校普通班級數共_____班

4.九十一學年度入學之國一新生（適用九年一貫課程）班級數為_____班

5.目前教師總數（含校長與主任）共_____人

6.目前專任職員總數共_____人

7.九十學年度（九年一貫未施行前）及目前（施行九年一貫後）教務處的運作情況：

分成哪些組別		組員人數		九年一貫施行後工作量增加最多之組別為何？請依序填數字，最重者填1，依此類推。	
90學年	目前	90學年	目前	排序數字	增加之工作內容為（若未增加，請空白）

8.目前學校聘用之代理教師共_____人

9.目前本校教師學歷：博士_____人，碩士_____人，學士_____人，其他：_____

10.九十學年度學校之升學率為_____%，進入公立高中之比率為_____%

進入公立高職之比率為_____%

三、學校資源設備狀況【比較90學年度（九年一貫課程實施前之狀況）和目前狀況】

	90學年度	目前
1.全校普通教室共有幾間？	_____間	_____間
2.有電腦的普通教室有幾間？	_____間	_____間
3.普通教室可上網的有幾間？	_____間	_____間
4.有電化設備（電視、錄放影機、投影機...）的普通教室有幾間？	_____間	_____間
5.領域統整專科教室（如：健康與體育專科教室、表演教室...）有幾間？（此題不需分年度，以現況答題）	_____教室 _____教室 _____教室 _____教室	_____間 _____間 _____間 _____間
6.全校教師研究室、討論室有幾間？	_____間	_____間
7.全校其他專科教室有幾間？	_____間	_____間
8.設有電腦的專科教室有幾間？	_____間	_____間
9.設有可上網的專科教室有幾間？	_____間	_____間
10.設有電化設備（電視、錄放影機、投影機...）的專科教室有幾間？	_____間	_____間
11.教務處之電腦有幾台？	_____台	_____台
12.教務處可上網之電腦有幾台？	_____台	_____台
13.學校供教學用筆記型電腦有幾台？	_____台	_____台
14.學校供教學用單槍設備有幾台？	_____台	_____台
15.學校供教學用投影機/和實物投影機有幾台？	_____台	_____台
16.學校是否設有校內視訊設備（可播映至所有普通及專科教室）？	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
17.學校是否設有教學資源網頁？	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
18.學校是否設有九年一貫教學資源網頁？	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>

19.圖書室提供網路檢索專用電腦共幾台? _____台 _____台

20.圖書室之圖書借閱率:

- 1.90學年度較高 2.目前較高 3.一樣

21.學校附近之社區資源有:(可複選)

- 1.圖書館 2.博物館 3.社教機構 4.公園或運動設施
5.大專院校 6.自然生態 7.其他_____

四、您對舊課程的看法(舊課程:泛指九年一貫施行前之課程):

1.您認為舊課程可達成下列哪些教學目標?(可複選)

- 1.培養學生的思考、推理能力 2.培養學生的生活能力 3.培養學生五育均衡發展
4.提供適性發展的學習環境 5.兼顧知識、情意、技能的養成 6.提升學生基本能力
7.其他_____ 8.以上均不能達成

2.您認為在舊課程的課程結構下,要融入『時事』於教學中之實際情形為:

- 1.可完全融入 2.大部分可融入 3.約一半可融入
4.少部分可融入 5.完全不可融入

3.您認為在舊課程的課程結構下,要融入『新興議題』(如:兩性、環境、資訊等)於教學中之實際情形為:

- 1.可完全融入 2.大部分可融入 3.約一半可融入
4.少部分可融入 5.完全不可融入

4.您認為在舊課程的課程結構下,對學校發展下列哪些項目比較有利?(可複選)

- 1.學校本位課程 2.協同教學 3.主題性的單元課程
4.具學校特色的課程 5.與社區、家長合作發展課程 6.其他: _____
7.以上項目都不利

5.您認為在舊課程的課程結構下,對學校發展下列哪些項目比較不利?(可複選)

- 1.學校本位課程 2.協同教學 3.主題性的單元課程
4.具學校特色的課程 5.與社區、家長合作發展課程 6.其他: _____
7.以上項目都不利

6.您認為在舊課程的結構下,哪些教學難以落實?(可複選)

- 1.鄉土教學 2.母語教學 3.時事及重大議題
4.活動課程 5.其他: _____ 6.以上項目都可落實

7.您認為舊課程在教材內容方面:(可複選)

- 1.死板 2.繁瑣、零碎 3.過於繁重
4.難度過高 5.缺乏統整性 6.課程的可變動性小
7.重知識記憶,忽視情意教育 8.統一教材修訂更新速度慢 9.其他: _____
10.都沒有以上問題

8.您認為舊課程在科目分類方面:(可複選)

- 1.科目數過多 2.科目分的太細 3.重要科目沒被放入
4.相類科目間內容重覆性高 5.其他: _____ 6.都沒有以上問題

9.您認為舊課程在課程施行方面：(可複選)

- 1.偏重學科 2.忽視活動性課程 3.考試過多
4.課業量過多 5.其他：_____ 6.都沒有以上問題

10.您認為舊課程在評量方面：(可複選)

- 1.偏重紙筆測驗 2.缺乏多元評量 3.測驗重瑣碎記憶性題目
4.過於重視升學科目的評量 5.其他_____ 6.都沒有以上問題

11.您認為舊課程在教學方面：(可複選)

- 1.教師難將學科專門知識與學生生活經驗做連結 2.教學目標完全以升學為導向
3.教師教學難以引發學生興趣 4.教師少與學生有互動機會
5.知識建構方式容易導向機械性的知識灌輸方式 6.課程繁重造成教師教學壓力
7.教師教學模式偏向單打獨鬥而少分工合作 8.其他：_____
- 9.都沒有以上問題

12.您認為舊課程在教師專業自主方面：(可複選)

- 1.難以引發教師教學創意 2.教師難以展現其專業自主
3.教師少有進修動力 4.教師少主動積極提升個人專業能力
5.課程繁重致使教師少有彈性運用時間 6.其他：_____
- 7.都沒有以上問題

13.您認為舊課程在排課方面：(可複選)

- 1.教師任教科目無法完全考慮個人專長，需要配課 2.難以進行協同教學
3.彈性較小 4.其他：_____

五、您對課程設計的理念為：

1.您認為課程設計的架構應該如何產生：

- 1.由國家統一制定一套課程標準 2.國家訂課程綱要，各縣市政府訂課程計畫
3.國家訂課程綱要，各校自訂課程計畫 4.其他_____

2.您認為課程架構的設計應如何考量：

- 1.國中、國小、高中各自分開設計 2.國中、國小一起設計一套（九年一貫）
3.國中、高中一起設計一套（六年一貫） 4.國小、國中、高中一起設計一套（十二年一貫）
5.其他_____

3.您認為課程導向應採：

- 1.本土化 2.國際化 3.兼顧二者 4.其他：_____

4.您認為課程組織應：

- 1.以領域分 2.以科目分 3.以主題/議題分 4.其他：_____

5.您理想中的課程模式為：

- 1.具各校特色的 2.由中央政府統一規定的 3.其他：_____

6.您認為學校課程計畫的設計應由誰來參與：

- 1.尊重教育專業，完全由教師主導 2.開放家長參與
3.開放社區人士參與 4.家長、社區人士和教師一起參與 5.其他：_____

7.您認為學校課程計畫的規劃應：

- 1.尊重教師自主為第一考量 2.由學校行政決定
3.兩者並重考量 4.其他：_____

8.您認為教科書的編輯應該：

- 1.由國家統一編 2.由民間編
3.國家與民間均編 4.其他：_____

9.您認為教科書的選用應該由誰決定：(可複選)

- 1.縣市政府教育主管機關 2.學校行政人員 3.學校教師
4.專家學者 5.家長 6.學生
7.社區人士 8.其他：_____ 9.由國家統一編輯故無選用問題

10.您同意教師應具備自編教材的能力嗎？

- 1.非常同意 2.同意 3.無意見 4.不同意 5.非常不同意

11.您認為教學應採：(可複選)

- 1.協同教學 2.依教師專長自己教 3.尊重教師自主
4.開放家長參與 5.開放社區人士參與 6.其他：_____

12.您認為彈性課程的必要性為：

- 1.不需要 2.一週一節 3.一週兩節
4.一週三節 5.一週四節或四節以上 6.其他：_____

13.您對教學評量方式的看法：

- 1.多元評量理想好，且實施容易 2.多元評量理想好，但實施困難
3.多元評量陳義過高，但實施容易 4.多元評量陳義過高，且實施困難

七、學校因應九年一貫課程實施之策略有：

(一) 人力方面 (請依學校實際狀況填答)

1. 教師配課分組方式採

領域	科目	配課分組方式	
社會領域	歷史	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
	地理	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
	公民	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
自然與生活科技領域	生物	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
	地球科學	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
	理化	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
	生活科技	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____
藝術	音樂	<input type="checkbox"/> 合科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/>其他_____ 	<input type="checkbox"/> 分科 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/>照著課程之分科 <input type="checkbox"/>讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/>其他：_____

	其他：_____	<input type="checkbox"/> 合科	<input type="checkbox"/> 一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 分科	<input type="checkbox"/> 照舊課程之分科 <input type="checkbox"/> 讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/> 其他：_____
	其他：_____	<input type="checkbox"/> 合科	<input type="checkbox"/> 一年級同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 全校同一領域同一科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 一年級同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 全校同一領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 一年級不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 全校不同領域不同科目老師組成一組或數組 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 分科	<input type="checkbox"/> 照舊課程之分科 <input type="checkbox"/> 讓教師自由決定分科方式 <input type="checkbox"/> 其他：_____

2.各領域教師之人員配置問題：(若原額人數剛好，則解決方法不必填答)

領域	科目	員額人數	解決方法 (可複選)	其他方法
語文	國語文	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	英語文	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
數學	數學	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
社會	歷史	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	地理	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	公民	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	生物	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	

自然與生活科技	地球科學	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	理化	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	生活科技	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
藝術與人文	音樂	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	美術	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	表演	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	童軍	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	

綜合活動	輔導	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	家政	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
健康與體育	健教	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	體育	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	其他(如: 資訊)	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	其他:(如鄉土語言)	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
	其他: _____	<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	

		<input type="checkbox"/> 過多 <input type="checkbox"/> 剛好 <input type="checkbox"/> 不足	<input type="checkbox"/> 增聘正式教師 <input type="checkbox"/> 聘用代理教師 <input type="checkbox"/> 要求教師修第二專長 <input type="checkbox"/> 分配非專長領域課程 <input type="checkbox"/> 擔任行政工作減課 <input type="checkbox"/> 鼓勵老師退休 <input type="checkbox"/> 調整彈性課程的開課科目	
其他：_____				

3.各領域一星期之節數配置 (備註可填寫合科情形：如哪些科目合科)

領域	一星期之總節數	各科分配節數	備註 (特殊情況)
語文	_____節	國語文_____節 英語文_____節	
數學	_____節	數學_____節	
社會	_____節	歷史_____節 地理_____節 (或合科____節) 公民_____節	
自然與科技	_____節	生物_____節 地科_____節 (或合科____節) 理化_____節 自然與生活科技_____節	
藝術與人文	_____節	音樂_____節 美術_____節 (或合科____節) 表演_____節	
健康與體育	_____節	健教_____節 (或合科____節) 體育_____節	
綜合活動	_____節	童軍_____節 輔導_____節 (或合科____節) 家政_____節	
其它	_____節	_____科目_____節 _____科目_____節	
彈性節數	_____節	活動或開課科目名稱： _____， _____節 _____， _____節 _____， _____節 _____， _____節	

(二) 經費方面：

1. 以下何者曾提供學校經費施行九年一貫課程？

	充分提供	普通	不足	完全沒有
<input type="checkbox"/> 中央政府，	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 地方政府，	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 家長，	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 社區人士，	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 民間企業，	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> 其他_____，	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 校內經費運用在因應九年一貫課程之調整情形為：(請勾選有調整之項目)

<input type="checkbox"/> 買書，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 辦研習，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 辦活動，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 教材研發，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 教師之行動研究，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 添購教學設備，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 校園環境規劃，	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少
<input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 增加	<input type="checkbox"/> 減少

(三) 課程方面：

1. 學校課程發展委員會的成員有：(可複選)

1. 學校行政人員 2. 各年級教師代表 3. 各學科教師代表
 4. 家長代表 5. 社區代表 6. 其他_____

2. 學校課程發展委員會開會情形為一學期：

1. 一~二次 2. 三~四次 3. 五~六次
 4. 七~八次 5. 其他_____

3. 課程發展委員會邀請學者專家列席諮詢之情形為：

1. 時常 2. 普通 3. 偶爾 4. 從未

4. 課程發展委員會之決議，有無落實於學校課程規劃中？

- 有 無

5. 課程發展委員會有無『課程委員會設置辦法』？

- 有 無

6. 學校有無成立各領域課程小組？

- 有 無

7. 學校除了依規定成立各種委員會外，有無另外成立其他組織，用以因應九年一貫課程的實施？

- 有 無

8. 學校有無針對九年一貫課程，設計一套評鑑課程計畫之方法？

- 有 無

9. 學校有無針對九年一貫課程，設計一套評鑑教師教學成效之方法？

- 有 無

10. 學校有無針對九年一貫課程，設計一套評鑑學生學習成效之方法？

- 有 無

11. 學校有無聘請校外專家、學者或教師，為學校課程作『課程評鑑』？

- 有 無

12. 學校有無訂立“彈性教學時數”實施要點或辦法？

- 有 無

13. 學校有無將教師發展出之課程活動、教材、教學模組、教學活動等，建檔與保存？

- 有 無

14. 學校有無將教師發展出之課程活動、教材、教學模組、教學活動等，在校內流通、推廣? 有 無
15. 學校有無將教師發展出之課程活動、教材、教學模組、教學活動等，在校外流通、推廣? 有 無

(四) 排、配課方面

1. 學校排課採電腦化作業嗎? 是 否
2. 學校排課有專人負責嗎? 是 否
3. 學校有無進行教師專長及可授課領域調查? 有 無
4. 學校排、配課方式採:(勾選後請另依優先考量順序填寫數字)
1. 由學校決定 2. 由行政人員決定 3. 尊重老師意願
4. 抽籤 5. 其他_____
5. 學校排、配課之標準以何者為優先考量:(可複選, 並請於格內以數字寫上優先考量次序: 如最重要填1, 依此類推)
1. 教師專長 2. 教師年資 3. 行政方便性
4. 教師本人意願 5. 是否湊滿教師教學時數 6. 其他_____
6. 學校班級課表採:
1. 部分年級依九年一貫需求排課 2. 全校依九年一貫需求排課 3. 其他_____
7. 學校班級課表編排情形為:
1. 整學期固定課表 2. 整學期部分學科課表固定, 其餘依實際需求調整
3. 每隔幾週調整部分課表 4. 每週課表幾乎都可彈性調整 5. 其他_____

(五) 教材編輯與選用方面

1. 學校有無成立選用教科書之專責小組? 有 無
2. 學校之教科書選用專責小組成員選舉之方式採:
1. 學校指派 2. 教師互選 3. 教師自願
4. 全學年該領域教師皆參與 5. 全學年教師皆參加 6. 其他_____
3. 學校有無自編教材? 有 無
4. 學校有無編輯各科教學參考資料? 有 無
5. 學校自編教材之方式採:(可複選)
1. 各教師自編 2. 各領域教學研究會編
3. 課程委員會之各領域小組編 4. 其他: _____
6. 學校各領域課程小組自編教材之使用採取:
1. 硬性規定全校教師使用 2. 依教師意願使用 3. 其他: _____
7. 學校採取什麼方式鼓勵教師自編教材?(可複選)
1. 減課 2. 獎金 3. 記功嘉獎
4. 口頭表揚 5. 沒有任何獎勵 6. 其他: _____
8. 學校有無定期更新課程教材? 有 無
9. 針對教師個人自編之教材, 學校有無加以審核? 有 無

八、因應九年一貫課程，教師專業發展策略

1. 學校針對九年一貫辦理以下哪些活動？(可複選)

- | | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 專題演講， | <input type="checkbox"/> 1.從未 | <input type="checkbox"/> 2.一學年一次 | <input type="checkbox"/> 3.一學期一次 |
| | <input type="checkbox"/> 4.隔月一次 | <input type="checkbox"/> 5.一個月一次 | <input type="checkbox"/> 6.一~二星期一次 |
| <input type="checkbox"/> 書面宣導 | <input type="checkbox"/> 1.從未 | <input type="checkbox"/> 2.一學年一次 | <input type="checkbox"/> 3.一學期一次 |
| | <input type="checkbox"/> 4.隔月一次 | <input type="checkbox"/> 5.一個月一次 | <input type="checkbox"/> 6.一~二星期一次 |
| <input type="checkbox"/> 座談會， | <input type="checkbox"/> 1.從未 | <input type="checkbox"/> 2.一學年一次 | <input type="checkbox"/> 3.一學期一次 |
| | <input type="checkbox"/> 4.隔月一次 | <input type="checkbox"/> 5.一個月一次 | <input type="checkbox"/> 6.一~二星期一次 |
| <input type="checkbox"/> 研習， | <input type="checkbox"/> 1.從未 | <input type="checkbox"/> 2.一學年一次 | <input type="checkbox"/> 3.一學期一次 |
| | <input type="checkbox"/> 4.隔月一次 | <input type="checkbox"/> 5.一個月一次 | <input type="checkbox"/> 6.一~二星期一次 |
| <input type="checkbox"/> 校外觀摩， | <input type="checkbox"/> 1.從未 | <input type="checkbox"/> 2.一學年一次 | <input type="checkbox"/> 3.一學期一次 |
| | <input type="checkbox"/> 4.隔月一次 | <input type="checkbox"/> 5.一個月一次 | <input type="checkbox"/> 6.一~二星期一次 |
| <input type="checkbox"/> 校內教學觀摩/視導， | <input type="checkbox"/> 1.從未 | <input type="checkbox"/> 2.一學年一次 | <input type="checkbox"/> 3.一學期一次 |
| | <input type="checkbox"/> 4.隔月一次 | <input type="checkbox"/> 5.一個月一次 | <input type="checkbox"/> 6.一~二星期一次 |
| <input type="checkbox"/> 行動研究， | <input type="checkbox"/> 1.一學年 1 個 | <input type="checkbox"/> 2.一學年 2 個 | <input type="checkbox"/> 3.一學年 3 個 |
| | <input type="checkbox"/> 4.一學年 4 個 | <input type="checkbox"/> 5.一學年 4 個以上 | <input type="checkbox"/> 6.沒有 |
| <input type="checkbox"/> 進行研究計畫， | <input type="checkbox"/> 1.一學年 1 個 | <input type="checkbox"/> 2.一學年 2 個 | <input type="checkbox"/> 3.一學年 3 個 |
| | <input type="checkbox"/> 4.一學年 4 個 | <input type="checkbox"/> 5.一學年 4 個以上 | <input type="checkbox"/> 6.沒有 |
| <input type="checkbox"/> 其他：_____， | 次數：_____ | | |

2. 學校針對九年一貫提供給教師之服務有：(可複選)

- | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1.至大專院校進修 | <input type="checkbox"/> 2.輔導及諮詢服務 | <input type="checkbox"/> 3.修第二專長 |
| <input type="checkbox"/> 4.其他：_____ | <input type="checkbox"/> 5.以上都沒有 | |

九、因應九年一貫課程，學校與社區、家長之互動策略

- | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1.有無針對家長舉辦九年一貫課程之宣導或演講活動 | <input type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 |
| 2.有無針對社區人士舉辦九年一貫課程之宣導或演講活動 | <input type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 |
| 3.是否使用家長資源推動九年一貫課程 | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 4.是否使用社區資源推動九年一貫課程 | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 5.是否積極參與社區活動，爭取社區支援、認同與合作 | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |
| 6.是否與社區共同舉辦活動，充分融合學校、社區資源 | <input type="checkbox"/> 是 | <input type="checkbox"/> 否 |

十、因應九年一貫課程，校園規劃已經或即將做的調整有

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> 1.教室空間布置，改變內容為：_____ |
| <input type="checkbox"/> 2.走廊布置或擺設，改變內容為：_____ |
| <input type="checkbox"/> 3.川堂布置或擺設，改變內容為：_____ |
| <input type="checkbox"/> 4.學校整體建築，改變內容為：_____ |
| <input type="checkbox"/> 5.其他校園設施或布置，改變內容為：_____ |
| <input type="checkbox"/> 6.校園沒有任何改變 |
| 7.戶外教學區是否增加以下設施：(可複選) |
| <input type="checkbox"/> 1.學習步道 <input type="checkbox"/> 2.水生植物池 <input type="checkbox"/> 3.自然生態區 <input type="checkbox"/> 4.自然景觀設計 |
| <input type="checkbox"/> 5.其他：_____ <input type="checkbox"/> 6.沒有增加設施 |

十一、因應九年一貫課程是否有其他因應策略

舊課程較好
 一樣好
 沒意見
 一樣差
 九年一貫課程較好

十二、九年一貫課程及舊課程（九年一貫施行前之課程）之比較

（一）學校行政方面

- | | | | | | |
|---------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.行政工作的複雜度適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.行政負擔適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.行政人員士氣 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.經費適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.與家長間的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.與社區人士間的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.與學生的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

（二）教師方面

- | | | | | | |
|------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.教學負擔適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.教學能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.教學士氣 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.同事相處氣氛 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.行政人員的配合度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.與學生的互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.與家長的互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.與社區的互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.評量複雜度適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.尊重教師專業 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.提升教師專業 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

（三）學生方面

- | | | | | | |
|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.考試成績 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.基本能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.學習動機 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.減輕學生負擔 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.讓學生快樂學習 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.轉學生課程銜接 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

（四）課程方面

- | | | | | | |
|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.課程兼顧國際化 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.課程兼顧本土化 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

舊課程較好
 一樣好
 沒意見
 一樣差
 九年一貫課程較好

- | | | | | | |
|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.課程具有統整性 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.課程具有連貫性 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.課程生活化 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.課程難易度適中 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.課程符合學生心理發展 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.課程符合社會發展需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.課程能兼顧知識、情意、技能 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.各科/領域節數配置適當 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.課程分類的方式(領域或科目的劃分) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

十三、您對九年一貫課程的展望及看法

1. 您認為九年一貫課程各領域的能力指標之內容敘寫方式：

1. 所有領域都具體明確 2. 大部分領域具體明確
3. 少部分領域具體明確 4. 都不具體明確

2. 您認為九年一貫課程的能力指標分段：

1. 各領域都適當 2. 大部分領域適當
3. 少部分領域適當 4. 都不適當

3. 您認為九年一貫課程的推行對教育現場而言是否加重負擔：

- 是，以下哪些人的負擔加重？ 1. 校長 2. 行政人員 3. 教師
(勾選後最重者在格內填 1，以此類推) 4. 學生 5. 家長 6. 其他 _____
 否

4. 對未來九年一貫課程的前景，您抱持的態度是：

1. 非常樂觀 2. 樂觀 3. 普通 4. 不樂觀 5. 非常不樂觀

5. 如果可以選擇，您認為九年一貫應：

1. 保持現今制度繼續施行 2. 對現行制度小幅調整 3. 對現行制度大幅調整
4. 立刻停止，擬定新制 5. 立刻停止，恢復舊制 6. 其他： _____

6. 對九年一貫的繼續推行，您認為下列各方面應如何調整：

九年一貫課程綱要方面： _____

九年一貫試行時間方面： _____

行政方面： _____

教師方面： _____

課程方面： _____

家長方面： _____

其他： _____

7. 您對九年一貫課程是否尚有其他看法或建議： _____

謝謝您撥冗填寫此問卷！辛苦了，讓我們一起為教育的前景打拼！

『九年一貫課程教改成效評估』計畫--調查研究教師問卷

敬愛的老師您好：

本研究係教育部委託的專案研究計畫，旨在瞭解九年一貫課程在國民中學的實施現況，一方面藉此研究評估九年一貫課程的目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施的成效；另一方面則透過此研究，找出九年一貫課程在國民中學推行時所遭受的問題，以尋求適當的解決途徑或建議。您的意見或回饋非常寶貴，且僅供研究之用，問卷上的編號僅是為了連結同一學校不同樣本的資料，不作為辨識或評鑑學校之用，請安心填答，並於填妥後交與教務主任，於十月三日前寄回，衷心謝謝您撥冗協助，讓我們一起為教育努力！

敬祝

教安！

專案主持人：國立臺北大學

校長 李建興 教授

協同主持人：吳璧純 教授

周愷嫻 教授 謹託

九十二年八月

填卷人基本資料：

- 1.年齡：1. 20-30 歲 2. 31-40 歲 3. 41-50 歲 4. 51-60 歲 5. 61 歲以上
- 2.性別：1. 男 2. 女
- 3.最高學歷：1. 研究所或以上畢 2. 研究所 40 學分班 3. 大學院校畢
4. 專科畢 5. 其他_____
- 4.服務年資：教學工作_____年
- 5.專長科目：_____科
- 6.目前任教科目/領域為_____ (請詳填)
- 7.九年一貫課程施行後，擔任之工作為：
1. 導師 2. 領域課程/專任教師 3. 領域課程/專任教師兼任行政工作
- 8.您目前六歲以下的子女數為：
1. 零個 2. 一個 3. 兩個 4. 三個 5. 四個 6. 五個以上

您的課程設計理念：

9. 您認為課程設計的架構應該如何產生：

1. 由國家統一制定一套課程標準 2. 國家訂課程綱要，各縣市政府訂課程計畫
3. 國家訂課程綱要，各校自訂課程計畫 4. 其他_____

10. 您認為課程架構的設計應如何考量：

1. 國中、國小、高中各自分開設計 2. 國中、國小一起設計一套（九年一貫）
3. 國中、高中一起設計一套（六年一貫） 4. 國小、國中、高中一起設計一套（十二年一貫）
5. 其他_____

11. 您認為課程導向應採：

1. 本土化 2. 國際化 3. 兼顧二者 4. 其他：_____

12. 您認為課程組織應：

1. 以領域分 2. 以科目分 3. 以主題/議題分 4. 其他：_____

13. 您理想中的課程模式為：

1. 具各校特色的 2. 由中央政府統一規定的 3. 其他：_____

14. 您認為學校課程計畫的設計應由誰來參與：

1. 尊重教育專業，完全由教師主導 2. 開放家長參與
3. 開放社區人士參與 4. 家長、社區人士和教師一起參與 5. 其他：_____

15. 您認為學校課程計畫的規劃應：

1. 尊重教師自主為第一考量 2. 由學校行政決定
3. 兩者並重考量 4. 其他：_____

16. 您認為教科書的編輯應該：

1. 全由國家統一編 2. 全由民間編
3. 國家與民間均可編 4. 僅開放部分科目給民間編輯，您建議哪些科目：_____

17. 您認為教科書的選用應該由誰決定：(可複選)

1. 縣市政府教育主管機關 2. 學校行政人員 3. 學校教師
4. 專家學者 5. 家長 6. 學生
7. 社區人士 8. 其他：_____ 9. 由國家統一編輯故無選用問題

18. 您同意教師應具備自編教材的能力嗎？

1. 非常同意 2. 同意 3. 無意見 4. 不同意 5. 非常不同意

19. 關於課程科目的分科，您認為：

	可刪除	應獨立設科	可與其他科目合併
1) 國文	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
2) 英文	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
3) 數學	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
4) 地理	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
5) 歷史	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
6) 公民	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____

	可刪除	應獨立設科	可與其他科目合併
7) 地科	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
8) 理化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
9) 生物	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
10) 健教	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
11) 體育	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
12) 認識台灣(社會)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
13) 輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
14) 童軍	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
15) 工藝	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
16) 家政	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
17) 電腦	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
18) 生活科技	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
19) 美術	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
20) 音樂	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
21) 表演	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
22) 其他_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
23) 其他_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
24) 其他_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____
25) 其他_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ，與哪些科目合併：_____

20. 您認為教學應採：(可複選)

1. 協同教學 2. 依教師專長自己教 3. 尊重教師自主
4. 開放家長參與 5. 開放社區人士參與 6. 其他：_____

21. 您認為彈性課程的必要性為：

1. 不需要 2. 一週一節 3. 一週兩節
4. 一週三節 5. 一週四節或四節以上 6. 其他：_____

22. 您對教學評量方式的看法：

1. 多元評量理想好，且實施容易 2. 多元評量理想好，但實施困難
3. 多元評量陳義過高，但實施容易 4. 多元評量陳義過高，且實施困難

23. 身為一教育人員，對於學校的政策您會：(可複選)

1. 全力配合學校教育政策 2. 選擇對班級或學生有利的配合 3. 選擇容易推動的配合
4. 只配合符合自己理念的 5. 幾乎都不配合 6. 其他：_____

非	積	普	消	非	無
常	極	通	極	常	意
積				消	見
極				極	

九年一貫課程施行後，各相關人員配合情況：

- | | | | | | | |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 24.您個人之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.地方政府主管機關之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26.學校行政人員之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27.學校其他教師之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28.家長之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29.社區人士之配合情況為： | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

九年一貫課程的設計與實施

課程的精神與理念

- 30.您對九年一貫課程之精神與理念瞭解情形為：
- 1.非常瞭解 2.瞭解 3.不太瞭解 4.完全不瞭解
- 31.您是否瞭解下列各領域之課程綱要：(可複選)
- 1.國語文 2.英語文 3.數學 4.社會 5.自然與生活科技
- 6.健康與體育 7.藝術與人文 8.綜合活動
- 32.就您的專長領域而言，該領域的能力指標之內容敘寫方式：
- 1.全部都具體明確 2.大部分具體明確 3.約一半具體明確
- 4.少部分具體明確 5.都不具體明確
- 33.就您的專長領域而言，該領域的能力指標應如何分段：
- 1.國一、國二、國三各一段 2.小六與國一一段，國二和國三一段
- 3.國一、國二、國三合為一段 4.其他_____

課程的設計與發展

34.您在學校是否參與以下組織：(可複選)

1.課程發展委員會，一學期開會次數為：

- 1.零次 2.一~三次 3.四~六次
4.七~九次 5.九次以上

2.教學研究會，一學期開會次數為：

- 1.零次 2.一~三次 3.四~六次
4.七~九次 5.九次以上

3.教師會，一學期開會次數為：

- 1.零次 2.一~三次 3.四~六次
4.七~九次 5.九次以上

4.領域課程小組，一學期開會次數為：

- 1.零次 2.一~三次 3.四~六次
4.七~九次 5.九次以上

(若無參加領域課程小組，則請直接跳答至第44題)

35.您參與過下列哪些領域課程小組，其小組成員有幾位老師：(可複選)

- 1.國語文，____位 2.英語文，____位 3.數學，____位
4.社會，____位 5.自然與科技，____位 6.綜合，____位
7.藝術與人文，____位 8.健康與體育，____位

36.領域課程小組之工作有：(可複選)

- 1.發展該領域學校課程計畫 2.研發該領域的教材及教學活動
3.研討相關課程發展知能 4.邀請課程發展、設計專家指導
5.根據選定教科書討論課程調整問題 6.與其他老師情感交流
7.其他_____

37.您參與之領域課程小組的開會決議被學校採納的程度為：

- 1.全部採納 2.大部分採納 3.一半意見採納
4.少部分採納 5.完全不採納

38.您認為領域課程小組實際面對的困難有：(可複選)

- 1.組員非自願擔任 2.任務過多 3.增加參與教師負擔
4.分工不均 5.組員人數過多 6.組員人數過少
7.組員意見協調困難 8.非所有組員均具備足夠專業知能
9.學校給予小組之資源不足 10.其他_____

39.您參與的領域課程小組發展出的課程計畫或教材、教學活動，在提交課程委員會前，會進行下列哪些工作：(可複選)

- 1.公開發表，聽取其他教師意見 2.讓領域小組教師先行試教再予以修正
3.請校外課程相關專家給予修正意見 4.其他_____ 5.以上均無

40. 您參與的領域課程小組所提交的課程計畫或教材、教學活動，被課程委員會接受的程度為：

1. 全部接受 2. 大部分接受 3. 接受一半 4. 接受少部分 5. 完全不接受

41. 您參與的領域課程小組其課程計畫的發展模式為：(單選)

1. 參考各種教學資源，領域小組自行研發 2. 採用書商提供的範本加以修正
3. 參考他校範本加以修正 4. 其他_____

42. 您參與的領域課程小組其教材、教學活動的發展模式為：(可複選)

1. 以領域小組教師發展出之大綱為主，再參考各種教學資源補充之
2. 以選定教科書為主，進行調整或修改
3. 領域小組成員不從事教材研發的相關工作，由任教教師自行決定
4. 其他_____

43. 在課程實際施行後，您參與的領域課程小組，如何針對本學期設計的課程計畫或教材、教學活動做修正：(可複選)

1. 蒐集任課教師意見，開會討論 2. 蒐集學生的學習意見
3. 領域小組成員自行提出檢討意見 4. 其他_____ 5. 以上均無

九年一貫課程的施行狀況

44. 在施行課程統整時，實際進行的情形為：

1. 非常困難 2. 有點困難 3. 還好 4. 完全沒有困難

45. 在施行彈性課程時，實際進行的情形為：

1. 非常困難 2. 有點困難 3. 還好 4. 完全沒有困難

46. 在施行學校本位課程計畫時，實際進行的情形為：

1. 非常困難 2. 有點困難 3. 還好 4. 完全沒有困難

教材編輯與選用

47. 您認為教師自編教材的制度：

1. 理念好，且實施容易 2. 理念好，但實施困難
3. 陳義過高，但實施容易 4. 陳義過高，且施行困難

48. 您曾有以下哪些編輯教材的經驗：(可複選)

1. 參與民間出版社的編輯工作 2. 在輔導團中編輯教材
3. 在各種研習、工作坊中編輯教材 4. 國立編譯館編審委員會
5. 其他_____ 6. 以上均無

49. 您曾經用以下哪些方式編輯教材：(可複選)

1. 完全自創教材 2. 參考其他教師意見編輯教材
3. 參考他人教學或教案加以修改 4. 不曾編輯任何教材
5. 其他_____ 6. 以上均無

50. 您認為實施教科書選用制度，對教學帶來的影響有：(可複選)

1. 給予教師較多自主空間 2. 較能符合學生需求
3. 教科書廠商的服務較能配合學校需求 4. 其他_____
5. 以上均無

51.您認為實施教科書選用制度，帶來的困擾有：

- 1.版本太多不知如何選擇 2.版本雖多內容卻大同小異
3.關說人情壓力太大 4.外來因素（如行政人員、家長會...等）干預過多
5.其他_____ 6.沒有以上問題

52.針對教科書的開放選用，轉學生在適應上是否有問題？學校又如何解決（可複選）：

- 1.是：
1.針對學生個人進行補救教學 2.請家長加強輔導
3.學校集合轉學生共同補救教學 4.請其他同學協助輔導
5.提供補充資料讓學生自行自修 6.其他_____
- 2.否：
1.各版本間差異不大，故無此問題
2.學校原已融合各版本教材，故無此問題
3.學校與轉學生剛好用同一版本，故無此問題
4.其他_____

實際教學情形

53.您任教的領域實際合、分科教學情形為：

- 1.一個老師負責領域內所有科目 2.一個老師負責領域內兩個以上科目
3.同一領域不同老師依專長協同教學 4.照舊課程方式分科教學
5.其他_____

54.您認為您所任教的領域，適合下列哪種教學模式：

- 1.一個老師負責領域內所有科目 2.一個老師負責領域內兩個以上科目
3.同一領域不同老師依專長協同教學 4.照舊課程方式分科教學
5.其他_____

55.您認為您所任教的領域，教師是否有能力進行合科教學：

- 1.全部都有 2.大部分有 3.一半教師有 4.少部分有 5.全部均無

56.若您任教的領域實施合科教學（一教師包辦領域內兩個以上科目），您認為會面臨下面哪些困難：（可複選）

- 1.教師專業能力不足 2.教師意願不高 3.排、配課困難
4.同一領域各科教師人數相差懸殊，調配困難 5.其他_____
- 6.沒有困難

57.若您任教的領域採用合科協同教學（同一領域不同科目老師依專長協同教學）則您認為在教學上會面臨哪些困難：（可複選）

- 1.教師專業能力不足 2.教師意願不高 3.排、配課困難
4.同一領域各科教師人數相差懸殊，調配困難 5.教師小組間合作困難
6.其他_____ 7.沒有困難

58.您任教的領域在施行多元評量時，面臨的困難有：（可複選）

- 1.太花時間 2.太複雜 3.不夠客觀 4.尚須與其他老師搭配評量
5.家長對評量不瞭解，接受度低 6.其他_____
- 7.沒有困難

59.本學期您一週花多少時間準備教學：

- 1.不到1小時 2.1-3小時(不含3小時) 3.3-5小時(不含5小時)
4.5-7小時(不含7小時) 5.7-9小時(不含9小時) 6.9小時以上

60.本學期您一週花多少時間個別輔導學生：

- 1.不到1小時 2.1-2小時(不含2小時) 3.2-3小時(不含3小時)
4.3-4小時(不含4小時) 5.4-5小時(不含5小時) 6.5小時以上

61.本學期您一週花多少時間批改作業：

- 1.不到1小時 2.1-3小時(不含3小時) 3.3-5小時(不含5小時)
4.5-7小時(不含7小時) 5.7-9小時(不含9小時) 6.9小時以上

教師專業成長狀況

62.在過去一年中您曾參加以下哪些九年一貫課程相關活動？(可複選)是否有
 助於您瞭解九年一貫課程？

項目	參與情況	成效
<input type="checkbox"/> 1.專題演講	<input type="checkbox"/> 1.九次以上 <input type="checkbox"/> 2.七~八次 <input type="checkbox"/> 3.五~六次 <input type="checkbox"/> 4.三~四次 <input type="checkbox"/> 5.一~二次	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 2.座談會	<input type="checkbox"/> 1.九次以上 <input type="checkbox"/> 2.七~八次 <input type="checkbox"/> 3.五~六次 <input type="checkbox"/> 4.三~四次 <input type="checkbox"/> 5.一~二次	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 3.研習	<input type="checkbox"/> 1.九次以上 <input type="checkbox"/> 2.七~八次 <input type="checkbox"/> 3.五~六次 <input type="checkbox"/> 4.三~四次 <input type="checkbox"/> 5.一~二次	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 4.校外觀摩	<input type="checkbox"/> 1.九次以上 <input type="checkbox"/> 2.七~八次 <input type="checkbox"/> 3.五~六次 <input type="checkbox"/> 4.三~四次 <input type="checkbox"/> 5.一~二次	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 5.校內教學觀摩/ 視導	<input type="checkbox"/> 1.九次以上 <input type="checkbox"/> 2.七~八次 <input type="checkbox"/> 3.五~六次 <input type="checkbox"/> 4.三~四次 <input type="checkbox"/> 5.一~二次	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 6.行動研究	<input type="checkbox"/> 1.四個以上 <input type="checkbox"/> 2.四個 <input type="checkbox"/> 3.三個 <input type="checkbox"/> 4.兩個 <input type="checkbox"/> 5.一個	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 7.專題研究計畫	<input type="checkbox"/> 1.四個以上 <input type="checkbox"/> 2.四個 <input type="checkbox"/> 3.三個 <input type="checkbox"/> 4.兩個 <input type="checkbox"/> 5.一個	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 8.修第二專長		<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助
<input type="checkbox"/> 9.其他：		<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助 <input type="checkbox"/> 2.有幫助 <input type="checkbox"/> 3.還好 <input type="checkbox"/> 4.幫助不大 <input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助

<input type="checkbox"/> 10.其他：	<input type="checkbox"/> 1.非常有幫助	<input type="checkbox"/> 2.有幫助
	<input type="checkbox"/> 3.還好	<input type="checkbox"/> 4.幫助不大
	<input type="checkbox"/> 5.完全沒幫助	

63.除了以上活動外，您還採取哪些方式瞭解九年一貫課程：(可複選)

- 1.閱讀、瀏覽相關書籍、雜誌、網站 2.至大專院校或研究所進修
3.利用有關單位提供之輔導、諮詢服務 4.與其他教師組成讀書會
5.其他_____ 6.都沒有

64.您認為以下活動有助於您瞭解九年一貫課程的有：(可複選)

- 1.閱讀、瀏覽相關書籍、雜誌、網站 2.至大專院校或研究所進修
3.利用有關單位提供之輔導、諮詢服務 4.與其他教師組成讀書會
5.其他_____ 6.都沒有幫助

教學資源流通情形

65.學校架設之九年一貫教學資源網站對您的幫助：

- 1.非常有幫助 2.有幫助 3.還好 4.幫助不大
5.完全沒幫助 6.學校未架設相關網站

66.您個人或與他人共同發展出之課程活動、教案...等教學資源，是否被放置於校內網站：

- 1.是 2.否 3.學校未架設相關網站

67.您個人或與他人共同發展出之課程活動、教案...等教學資源，是否被放置於校外網站：

- 1.是 2.否

師資培育的配合情況

68.就您任教的領域而言，您認為現職教師應如何補足領域專門知識(單選)：

- 1.學校鼓勵教師進修 2.學校強制教師進修 3.教師自修
4.教師自發性的進修兼自修 5.其他_____

69.您認為師資培育機構在未來的師資專業領域認證方面應(單選)：

- 1.設定領域內的學分數，修完即可認證
2.由教育部舉辦領域專業考試，通過即可認證
3.由縣市政府主管單位舉行領域專業考試，通過即可認證
4.由師資培育機構自行設計認證方式
5.由各國中小依需求自行設定認定標準
6.其他(請說明)_____

九年一貫課程及舊課程（九年一貫施行前之課程）之比較

舊課程較好
 一樣好
 沒意見
 一樣差
 九年一貫課程較好

教師方面

- 70.教學負擔適中
- 71.教學能力
- 72.教學士氣
- 73.同事相處氣氛
- 74.行政人員的配合度
- 75.與學生的互動
- 76.與家長的互動
- 77.與社區的互動
- 78.評量複雜度適中
- 79.尊重教師專業
- 80.提升教師專業

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

學生方面

- 81.學業成績
- 82.生活能力
- 83.學習動機
- 84.減輕負擔
- 85.快樂學習
- 86.轉學生課程銜接

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

課程方面

- 87.課程兼顧國際化
- 88.課程兼顧本土化
- 89.課程具有統整性
- 90.課程具有連貫性
- 91.課程生活化
- 92.課程難易適中
- 93.課程符合學生心理發展
- 94.課程符合社會發展需求
- 95.課程能兼顧知識、情意、技能
- 96.各科/領域節數配置適當
- 97.課程分類的方式（領域或科目的劃分）

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

舊課程較好
 一樣好
 沒意見
 一樣差
 九年一貫課程較好

教科書方面

- 98.教科書使用的方便性
- 99.教科書內容的正確性
- 100.教科書內容難易適中
- 101.教科書內容的活潑
- 102.教科書內容的豐富性
- 103.教科書內容的連貫性
- 104.教科書內容的統整性
- 105.教科書價格的合理性
- 106.教科書編輯的精美性
- 107.教科書重量的合宜度
- 108.教科書的選用

對九年一貫課程實施的整體滿意度

非常滿意
 滿意
 沒意見
 不滿意
 非常不滿意

課程方面

- 109.課程基本理念
- 110.課程目標
- 111.能力指標分段方式
- 112.能力指標內容
- 113.彈性課程的設計
- 114.學校發展的本位課程

行政方面

- 115.政府對政策的說明
- 116.學校行政單位給予的協助
- 117.目前任教節數的配置
- 118.排、配課的內容
- 119.排、配課的節數
- 120.合、分科教學的安排

非常滿意
滿意
沒意見
不滿意
非常不滿意

教師教學方面

- 121.學校實施合科教學的情況
- 122.學校實施協同教學的情況
- 123.教師的合作氣氛
- 124.教學資源的流通、分享情形
- 125.教師專業能力的成長
- 126.教師的教學效能

學生、家長方面

- 127.學生適應九年一貫課程的情形
- 128.轉學生的適應情形
- 129.學生的課業表現
- 130.學生的生活表現
- 131.家長的配合度

教科書方面

- 132.教科書的開放選用制度
- 133.開放教師自編教材制度
- 134.九十一學年度學校選用的教科書
- 135.九十一學年度學校自編的教材

對學校課程組織的滿意度

- 136.課程發展委員會
- 137.領域課程小組
- 138.教學研究會
- 139.其他_____
- 140.其他_____
- 141.其他_____

您對九年一貫課程的展望及看法

- 142.您認為九年一貫課程的推行對教育現場而言是否加重負擔：
- 是，以下哪些人的負擔加重？ 1.校長 2.行政人員 3.教師
 (勾選後最重者在格內填1，以此類推) 4.學生 5.家長 6.其他_____
- 否
- 143.對未來九年一貫課程的前景，您抱持的態度是：
- 1.非常樂觀 2.樂觀 3.普通 4.不樂觀 5.非常不樂觀

144.如果可以選擇，您認為九年一貫應：

- 1.保持現今制度繼續施行 2.對現行制度小幅調整 3.對現行制度大幅調整
4.立刻停止，擬定新制 5.立刻停止，恢復舊制 6.其他：_____

145.對九年一貫的繼續推行，您認為下列各方面應如何調整：

九年一貫課程綱要方面：_____

九年一貫推動時程方面（全面推動時間）：_____

行政方面：_____

教師方面：_____

師資培育機構方面：_____

課程方面：_____

家長方面：_____

其他：_____

146. 您對九年一貫課程是否尚有其他看法或建議：_____

謝謝您撥冗填寫此問卷！ 辛苦了，讓我們一起為教育的前景打拼！

『九年一貫課程教改成效評估』計畫--調查研究問卷(學生)

親愛的同學您好：

本研究係教育部委託的專案研究計畫，旨在瞭解九年一貫課程在國民中學的實施現況，一方面藉此研究評估九年一貫課程的目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施的成效；另一方面則透過此研究，找出九年一貫課程在國民中學推行時所遭受的問題，以尋求適當的解決途徑或建議。您的意見或回饋非常寶貴，且僅供研究之用，請安心填答。填答過程您不需詢問他人找出正確答案，僅需憑您個人認知、感覺填寫，因真實的答案對整個研究才有最大的幫助。並於填妥後連同您家長的問卷帶回學校，交與貴班導師。衷心謝謝您撥冗協助，讓我們一起為教育努力！

敬祝

教安！

專案主持人：國立臺北大學

校長 李建興 教授

協同主持人：吳璧純 教授

周悛嫻 教授 謹託

個人基本資料

- 1.性別：1.男 2.女
- 2.您是否為轉學生：1.是 2.否
- 3.您國一下學期學業成績在班上為：
1.1~10名 2.11~20名 3.21~30名 4.31名以後
- 4.您國一時，全班同學人數為_____人
- 5.在課餘時間（放學或假日）您還參加以下哪些活動（可勾選一個以上答案）
1.學校的課後輔導 2.校內社團 3.校外補習 4.以上均無
- 6.上國中後，您曾參加的補習科目為：（可勾選一個以上答案）
1.國文 2.英文 3.數學 4.理化 5.生物 6.地理 7.歷史
8.公民 9.地科 10.才藝課程 11.其他（請說明）_____
- 7.您覺得你的書包會不會很重？
1.會 2.還好 3.不會

您對九年一貫課程的瞭解

8.學校曾向您介紹或說明九年一貫課程是什麼嗎：

- 1.有 2.無

9.您認為自己瞭解九年一貫課程嗎：

- 1.非常瞭解 2.大部分瞭解 3.普通 4.少部分瞭解 5.完全不瞭解

10.您知道您是九年一貫課程全國全面施行的第幾屆：

- 1.第一屆 2.第二屆 3.第三屆 4.第四屆 5.不知道

11.九年一貫課程分成幾個領域：

- 1.三個 2.四個 3.五個 4.六個 5.七個 6.八個 7.不知道

12.九年一貫課程是：

- 1.國中、國小一貫 2.國中、高中一貫 3.國中、高中、大學一貫
4.不知道

13.九年一貫課程中，健康教育和哪一科目是同一領域：

- 1.生物 2.體育 3.理化 4.生活科技 5.家政 6.不知道

14.九年一貫課程中，表演是屬於什麼領域：

- 1.表演領域 2.數學領域 3.語文領域 4.社會領域
5.藝術與人文領域 6.不知道

15.九年一貫課程的特色有：(可勾選一個以上答案)

- 1.學校本位課程 2.崇尚分科教學 3.教師協同教學 4.彈性課程
5.重紙筆測驗 6.不知道

您對九年一貫課程的滿意度

16.您認為國中課本的內容吸引您嗎：

- 1.非常吸引 2.大部分吸引 3.還好 4.不太吸引 5.一點都不吸引

17.您認為國一時，哪些科目的課本內容太難，請打勾，並填寫版本。(可勾選一個以上答案)

- 1.國文，_____版 2.英文，_____版 3.數學，_____版
4.地理，_____版 5.歷史，_____版 6.公民，_____版
7.生物，_____版 8.健康與體育，_____版 9.綜合活動，_____版
10.生活科技，_____版 11.藝術與人文，_____版

18.您認為國一時，哪些科目的課本內容太簡單，請打勾，並填寫版本。(可勾選一個以上答案)

- 1.國文，_____版 2.英文，_____版 3.數學，_____版
4.地理，_____版 5.歷史，_____版 6.公民，_____版
7.生物，_____版 8.健康與體育，_____版 9.綜合活動，_____版
10.生活科技，_____版 11.藝術與人文，_____版

19. 您認為國一時課程的科目數是否過多：
1. 過多 2. 剛好 3. 太少
20. 您認為目前學校上的課程能幫助您解決生活上的問題嗎？
1. 能 2. 不能
21. 您認為目前的學校課程能幫助您瞭解台灣社會的狀況嗎？
1. 能 2. 不能
22. 您認為目前的學校課程能幫助您瞭解國際社會的狀況嗎？
1. 能 2. 不能

九年一貫的實際教學情形

23. 以下國一課程中，您常會遇到哪些科目，國中老師教的內容，小學老師已經教過了？（可勾選一個以上答案）

1. 國文 2. 英文 3. 數學 4. 地理 5. 歷史 6. 公民 7. 生物 8. 健康
9. 體育 10. 綜合活動 11. 生活科技 12. 音樂 13. 美術 14. 表演

24. 以下國一課程中，您曾遇過哪些科目的概念或知識，小學老師沒教過，但國中老師卻以為您已經學過了：（可勾選一個以上答案）

1. 國文 2. 英文 3. 數學 4. 地理 5. 歷史 6. 公民 7. 生物 8. 健康
9. 體育 10. 綜合活動 11. 生活科技 12. 音樂 13. 美術 14. 表演

25. 您希望學校能多安排一些可以讓您上圖書館、上網蒐集資料或與同學討論...
 等的自由運用時間嗎？

1. 希望 2. 無意見 3. 不希望

26. 您喜歡老師用什麼方式幫你打分數：（可勾選一個以上答案）

1. 考試 2. 同學或小組互相打分數 3. 寫評語就好
4. 打小組分數 5. 請家長打分數 6. 讓學生自己打分數提供老師參考
7. 其他（請說明）_____

27. 上國中以來，您的家庭作業有多少需要和父母或家人一起完成：

1. 大部分 2. 一半 3. 少部分 4. 完全沒有

28. 您喜歡用什麼方式完成作業？（可勾選一個以上答案）

1. 自己完成 2. 和家人一起完成 3. 和朋友一起完成 4. 和小組一起完成
5. 其他（請說明）_____

29. 您平均每天用來寫作業的時間為：

1. 1 小時以內 2. 1-2 小時 3. 2-3 小時 4. 3-4 小時 5. 4 小時以上

30. 平常的家庭作業對你帶來的壓力為：

1. 很大 2. 有點大 3. 還好 4. 一點點壓力 5. 完全沒壓力

31. 國一時，平均每星期的平時小考次數約為：

1. 沒有 2. 3 次以下 3. 4-6 次 4. 7-9 次 5. 10-12 次
6. 13-15 次 7. 16 次以上

32.學校考試對你帶來的壓力為：

1.很大 2.有點大 3.還好 4.一點點壓力 5.完全沒壓力

33.您會不會擔心自己無法升學？

1.會 2.不會 3.不知道

34.您會不會擔心自己無法升學到自己理想中的學校？

1.會 2.不會 3.不知道

謝謝您撥冗填寫此問卷，祝您 學業順利、平安。

『九年一貫課程教改成效評估』計畫--調查研究問卷（家長）

親愛的家長您好：

本研究係教育部委託的專案研究計畫，旨在瞭解九年一貫課程在國民中學的實施現況，一方面藉此研究評估九年一貫課程的目標、課程內容的選擇、課程組織以及課程實施的成效；另一方面則透過此研究，找出九年一貫課程在國民中學推行時所遭受的問題，以尋求適當的解決途徑或建議。您的意見或回饋非常寶貴，且僅供研究之用，請安心填答，填答過程您不需詢問他人找出正確答案，僅需憑您個人認知、感覺填寫，因真實的答案對整個研究才有最大的幫助。請於填妥後交與孩子帶回學校，貴班導師將會協助回收。衷心謝謝您撥冗協助，讓我們一起為教育努力！

敬祝

教安！

專案主持人：國立臺北大學

校長 李建興 教授

協同主持人：吳璧純 教授

周憐嫻 教授 謹託

個人基本資料

1. 年齡：1. 20-30 歲 2. 31-40 歲 3. 41-50 歲 4. 51-60 歲 5. 61 歲以上
2. 性別：1. 男 2. 女
3. 學歷：
1. 研究所畢或以上 2. 大學院校 3. 專科 4. 高中職
5. 國中 6. 小學 7. 自學
4. 職業：1. 工業 2. 商業 3. 服務業 4. 公務員 5. 教師 6. 其他_____
5. 經濟狀況：（家庭每月平均收入）
1. 一萬以下 2. 一萬以上～三萬 3. 三萬以上～五萬 4. 五萬以上～七萬
5. 七萬以上～九萬 6. 九萬以上～11 萬 7. 11 萬以上～13 萬 8. 13 萬以上
6. 您與學生的關係為：
1. 父母 2. 祖父母 3. 養父母 4. 監護人 5. 兄弟 6. 其他_____
7. 九年一貫課程是否增加您與孩子的相處時間：
1. 是 2. 還好 3. 否
8. 您平常一星期七天，與孩子吃飯的天數為：
1. 零次 2. 一次 3. 二次 4. 三次 5. 四次 6. 五次 7. 六次 8. 七次
9. 若孩子的家庭作業需與家人共同完成，則您的配合情況為：
1. 完全配合 2. 大部分配合 3. 配合一半 4. 少部分配合 5. 完全無法配合

10.孩子上國中後，您是否參與以下哪些校內組織或擔任哪些職務？（可勾選一個以上答案）

- 1.家長會 2.家長委員 3.家長會長 4.班級家長代表 5.志工家長
6.教評會委員 7.課程委員會委員 8.其他（請說明）_____

11.您個人參與學校活動或事務的情形為：

- 1.常常 2.普通 3.偶爾 4.不曾

12.您平常與學校或老師的聯繫情形為：

- 1.常常 2.普通 3.偶爾 4.不曾

13.您平常與其他家長的聯繫情形為：

- 1.常常 2.普通 3.偶爾 4.不曾

你對九年一貫課程的瞭解

14.您對九年一貫課程的瞭解為：

- 1.完全瞭解 2.大部分瞭解 3.還好 4.少部分瞭解 5.大部分不瞭解

15.您對九年一貫的瞭解，主要訊息來自於：（可勾選兩個以上）

- 1.學校 2.老師 3.配偶 4.其他家長 5.子女回家傳達
6.報章雜誌 7.新聞媒體 8.網路 9.演講、說明會、研習...等
10.其他（請說明）_____

16.您的孩子是九年一貫課程全國全面施行的第幾屆：

- 1.第一屆 2.第二屆 3.第三屆 4.第四屆 5.不知道

17.九年一貫課程是：

- 1.國中、國小一貫 2.國中、高中一貫 3.國中、高中、大學一貫 4.不知道

18.九年一貫課程分成幾個領域：

- 1.三個 2.四個 3.五個 4.六個 5.七個 6.八個 7.九個 8.不知道

19.九年一貫課程中有無『工藝』這一科？

- 1.有 2.無 3.不知道

20.九年一貫課程中，健康教育和哪一科目是同一領域：

- 1.生物 2.體育 3.理化 4.生活科技 5.家政 6.不知道

21.九年一貫課程的特色有（可勾選一個以上答案）

- 1.學校本位課程 2.崇尚分科教學 3.教師協同教學 4.彈性課程 5.重紙筆測驗
6.不知道

九年一貫課程學校的施行態度與教學

22. 您認為學校對九年一貫課程的實施態度為：
1. 非常積極 2. 積極 3. 普通 4. 消極 5. 非常消極 6. 不知道
23. 您認為教師對九年一貫課程的實施態度為：
1. 非常積極 2. 積極 3. 普通 4. 消極 5. 非常消極 6. 不知道
24. 您認為學校設計的課程或全校性活動是否富有創意：
1. 是 2. 否 3. 不知道
25. 您認為教師設計的教學內容或活動是否富有創意：
1. 是 2. 否 3. 不知道
26. 您認為學校課程是否與學生的生活需要結合：
1. 是 2. 否 3. 不知道
27. 您認為學校課程是否結合社區資源，具體發展出學校特色：
1. 是 2. 否 3. 不知道
28. 學校是否開放家長提供意見參與部分課程的設計：
1. 是 2. 否 3. 不知道

您對九年一貫課程政策的滿意度

29. 您認為教師出的家庭作業形式應：
1. 完全讓孩子自己做 2. 孩子和家人一起做 3. 孩子和同學一起做
4. 其他（請說明）_____
30. 您認為孩子的家庭作業（需要與家人一起完成的）對您的影響為：
1. 增加很大負擔 2. 增加一點負擔 3. 還好 4. 無增加任何負擔
31. 孩子的作業中，有時要由家長評分，這樣的方式您覺得：
1. 很好 2. 不好 3. 沒意見
32. 對於教科書的書價您認為：
1. 過高，不能接受 2. 偏高，但仍在接受範圍內 3. 適中 4. 偏低 5. 過低
33. 您認為學校採用教科書的品質：
1. 非常好 2. 很好 3. 普通 4. 不好 5. 非常差
34. 學校有無針對九年一貫課程的施行，另外收取其他費用：
1. 有（請說明：_____） 2. 無
35. 當您收到孩子的成績單時，您希望看到成績單內的內容有：（可勾選一個以上答案）
1. 分數 2. 評語 3. 排名 4. 特殊表現 5. 其他（請說明）_____
36. 九年一貫課程的推行，讓您對孩子補習的需求度：
1. 提高 2. 不變 3. 降低
37. 您認為現在孩子的升學壓力：
1. 極重 2. 適中偏重 3. 適中 4. 適中偏輕 5. 極輕 6. 完全沒有

附件 六

訪談學校座談討論議題（半結構式問卷）

1. 學校施行『合科教學』遇到的實際困難（行政方面/教師方面/排配課...等）？
2. 對一綱多本的看法或具體建議？
3. 鄉土語言（母語）教學的實際落實情形？
4. 『協同教學』、『領域統整』的實際運作情形？
5. 教育現場對師資培育的建議：
 - (1) 針對九年一貫課程的需求，應如何培養老師？要培養什麼樣的老師？
 - (2) 現任教師應如何補足領域能力，制度應如何設計？
6. 各領域在評量上（質與量的評量）遇到的實際情形與困難？
7. 學校本位課程的實際施行狀況？
8. 開放討論

附件七

教育部委辦『九年一貫課程』教改成效評估專案

北區座談會紀錄

時間：民國九十三年元月十四日（三）

地點：國立台北大學

主持人：李建興 校長（台北大學）

協同主持人：吳璧純 教授（台北大學）

周愷嫻 教授（台北大學）

與會來賓：

歐用生 教授（淡江大學）
陳文典 教授（師範大學）
張景媛 教授（師範大學）
林世華 教授（師範大學）
施玉惠 教授（師範大學）
詹志禹 教授（政治大學）
黃譯瑩 教授（政治大學）
丁志仁 理事長（全國教改協會）
鄭裕成 校長（中山高中）
楊月圓 校長（三峽國中）
林小麗 主任（新埔國中）
施米仙 組長（新埔國中）
翁榮銅 專委（教育部）
楊德東 校長（宜蘭縣教育局）
李美華 校長（教育部）
謝金城 校長（台北縣教育局）
吳忠泰 老師（安溪國中）
吳芳蓮 主任（復興國中）
楊益風 老師（北市教師會）
高明輝 主任（誠正國中）
周昭秀 主任（延平國中）
徐敏益 組長（大成國中）
吳明柱 組長（國華國中）

記錄內容

李建興校長：

今天很高興大家蒞臨我們『九年一貫課程教改成效評估』專案的第一場座談，我想這個階段要借重各位先進的經驗、智慧，幫助我們研究團隊針對我們蒐集到的問題，擬出一個政策具體修正的方向。我們會將各位的寶貴經驗凝聚在一起，整理到我們這份報告裡，將來作為教育部的參考依據。我們的專家座談一共安排了兩場，分北區和中區。今天這是第一場，星期五在台中是第二場，希望能蒐集到全國教育先進的重要意見。在此，跟大家簡單報告一下我們的研究在全國教育座談會議中，我們的期中報告被列為會議參考，現在我們繼續完成期末報告的部分，因此教育部基本上對這個研究案的關注是非常有誠意的。這個計劃進行至今，最主要的還是聽各位的高見，這個初步的研究想跟各位請教一下，問題該怎麼解決？再次感謝各位今天的蒞臨。

吳璧純教授：

校長、各位先進、教育界的夥伴們，剛才校長跟我們大致說明了研究案的背景，那我現在就針對研究案的內容做一個補充，然後再把我們前面做過的問卷調查分析的部分簡要的報告一下，接下來我們座談會要討論的就是一些比較具體的問題，所以我先將研究案目前進行的資料蒐集成果，簡單向各位報告一下，方便各位對照會議資料，及對九年一貫課程目前所遇到的難題有更具體的瞭解。

1. 首先，這個研究案是教育部委託的，基本上我們是採 GIPP 的方式，對政策作評估。也就是說我們做評鑑時，在問卷的設計上，我們問的非常的細，包括學校背景的部分、課程設計的理念、對課程的看法（舊課程和新課程）、資源投入的情形、各領域所面臨的問題...等，我們都有調查，對象包含了行政人員和教師。為什麼我們這樣做？因為我們在看文件的時候發現，有很多九年一貫課程的研究，往往只探求整個大環境，但是有很多細項的部分，反而沒有突顯出來。因此我們希望用 CIPP 評鑑模式將問卷設計的更好，希望能深入檢視問題所在，所以我們在問卷的設計部分是秉持這樣的理念，至於整個研究案也是出於這樣的一個精神。
2. 除了在問卷裡頭去問：課程的理念、實施的過程、學校用的資源、成效...等等這些問題，我們也訪視了幾所學校，深入的調查學校實際推動九年一貫課程的情形。本來預計要訪視八所學校，但是後來因為時間湊合不起來，所以最後就只有訪視了七所。我們訪視的學校，是以全國為抽樣範圍，訪視城鄉的學校來瞭解九年一貫課程在全國的城、鄉之間推動的困難及成效為何。所以有跑到花蓮、宜蘭、彰化、台中、屏東、台北、桃園等等，這是訪視的部分。
3. 第三個主要是要從我們所蒐集的資料分析現況成效，這就是我們研究目的所說的：要看到現況成效和困難問題、還有九年一貫課程實施的比較好的學校

用什麼策略……等等，這些資料蒐集了之後，我們都希望提供給在座的學者、專家，並希望您能提供點意見。這大概就是我們為什麼要進行這樣的一個座談的目的。

4. 接下來就把我們前面做的有關於問卷調查部分的成果與訪視部分，為大家做一個簡單的報告。我剛有說到：我們的問卷設計的很細，那如果依照不同的評鑑方法與分析，也可以看到有的意見是正向、有的意見是負向、有的意見是贊成、有的不贊成，我們可以從此看到九年一貫的實施成效好不好。所以接下來我們討論的時候，有思考到：怎樣把比較重要的，跟九年一貫一起的目標和精神，整個重要的部分具體達到？現在實施的狀況又是怎樣的一個情形？我們把這個整理起來，從調查中做分析，將呈現出來的意見融合起來，向大家報告。這就是我們就九年一貫課程教育的精神裡頭的統整、一貫、多元…等等，還有影響九年一貫教育課程的實施最重要的因素是什麼？譬如說升學，這是我們在做調查的時候，學校所反映出來的問題，還有就是說：其實在實施的時候，有一些問題學校反映出來的意見，比較重要的我們都有列出來。當我們在評鑑這些意見的時候，其實有一個很重要的考量，就是大家都很關心這個九年一貫，希望好的一面能夠被強化，然後大家的掌聲能夠增加，不要因一點點的困難，讓大家不知道怎樣去追尋。我們希望這個研究資料出來之後，能夠具有比較高的政策的影響力和決定性。
5. 就我們參加課程發展的經驗來講，我們都知道一個新的課程剛被發展出來時一定都是紛紛擾擾，剛開始推行的時候，一定會有許多反對的意見、聲音產生。所以我在下面要報告幾個重要的結果摘要之前，我希望能讓各位有一個觀念，就是說：那一些紛紛擾擾的意見，是必然會存在的。那麼我們的問卷調查出來的結果，也是這樣子的呈現，就是說：有贊成、有分歧的現象。可是比較重要的，我們應該要接著去討論的，就是說：這些分歧的意見當中，如果我們的九年一貫教育課程要接著實施很多年的時間，這些意見對我們九年一貫的教育影響是好的？還是不好的？可能這是比較需要考量的部分。我們也希望說，我們這個九年一貫課程評估的報告所呈現出來的意見，是比較偏向這一方面的、是比較深入的。希望今天能藉助各位的專長協助我們擬出具體建議。
6. 我現在開始報告這個研究案的結果跟摘述。大家手邊都有資料，我現在要先呈現的部分是：學校其實大致上百分之九十幾以上都有接到法規。所謂的法規就是說：包括課程委員會、課程中學校的領域小組、學校課程的分配、教師的時數……等等，百分之九十以上的學校大概是這樣的做法，那就是只有照著上面的法規執行。整體來講，我們的問卷裡，基本上，校長和行政人員百分之41.8不是這麼樂觀，老師們的部分更多，大概百分之62.6不樂觀，不過不樂觀歸不樂觀，因為這個有時候可能是因為涉及到九年一貫教育剛開始實施的問題，或者是心態上的問題。但是如果提到九年一貫教育的課程是否該繼續？大家的意見中大部分認為：應該要繼續！我想這個可能是一個肯

定。因為如果說大家都覺得不必再繼續，那我們今天這個會也就沒有意義開。大部分有百分之 74 贊成繼續，百分之 33.2 認為要做小部份的調整，所以大部分的人是說要繼續做，那麼認為要停止九年一貫教課程的佔很少的比例。這個是整個大體上的環境，那麼到底要怎樣做調整？或許我們下列呈現出來的資料，可以提供各位一些靈感。

7. 我們針對九年一貫對預期的實施的成效部分，做一個對照。九年一貫課程在特色上，本來最重要的是什麼東西？有選擇、多元開放，這是它的精神與特色，當然還是要就能力方面、課程國際化……等等，很多的方向。就統整而言，我取了幾個向度，統整的目的當然是我們希望培養學生的能力，所以我們的調查裡頭，也列入了涉及評量學生能力的方面，包括九年一貫跟舊課程的比較，在考試成績、轉學銜接、學生能力、和快樂學習這幾個方面。在行政人員方面，百分之 50.9 認為舊課程程度比九年一貫好，那在適應九年一貫的情形下，轉學生在適應九年一貫的課程環境、學生的生活表現、課業表現上，滿意度也不太高。所以，好像看起來九年一貫從發起到現在也快要一年多了，學校老師或者學校教育人員對九年一貫的種種方面的感覺，可能不是很好，或者是說主觀的認為並不理想。
8. 我們訪視的時候，他們反映出來的意見是，學生的反映在九年一貫的環境下，是比較活潑的、比較敢表達意見、當然學生也比較愛講話，好像就是現在課程的缺點，但是比較擔心的是學生能力會下滑，所以一直調整九年一貫課程的綱要的能力指標，學生感覺會比較沒有架構、組織和銜接性，讓學生比較難以掌握，所以學生普遍的能力會下滑。這些是比較主觀的感受，因為學生的成績、能力、學習成效在短時間是沒有辦法去衡量的。
9. 再來是課程的統整性的問題。剛才是就學生的能力和學習來看，現在是以課程的統整性來看九年一貫課程教改的成效。學校教育人員認為，課程究竟需不需要統整？九年一貫課程覺得學校教育的統整性差異會比較大，可是如果就教材內容的統整性來看，像九年一貫的教材統整性就比舊教材的統整性來的好。為什麼會這樣？我們覺得它可能是因為教材因著程度不一樣改變，所以各版本不一樣。再來就是綱要本身，因為很多的老師沒有辦法完全的掌握，所以可能覺得我們普遍找到的意見，好像是比較可信的。那教師在統整性方面，我們剛才提到協統教學；協同教學，老師們對於學校裡的協同教學滿意度也不太高，大部分老師希望：能夠依據每個人的專長教。那也有百分之 33.1 的人認為應該統合。協同可能滿意度不高，可是在調查的過程中，我們發現到可能九年一貫的這個實施會促進老師們的交流、合作氣氛、教學氣氛、教材資源的分享…等等，所以還是有達到這樣的成效。在我們調查中，對九年一貫的看法的時候，他們也說了，舊課程普遍來講：太重視學科、太分化……等等，所以這個問題也要了解，可是協同教學，在學校方面實施有很多的困難度，尤其是學校的部分。在學校的部分，不管是我們做問卷調查，還是做訪視，其實老師們的滿意度都不是非常的高。尤其在排課或是授課的

時數……等等，最高的只有百分之30左右，大部分的人都不滿意。

10. 在我們的調查當中，我們分領域的調查。除了綜合領域大概還有百分之60左右，其他的範圍滿意度都不高。為什麼他們會比較不喜歡合科？我們進一步的探究他們的困難，有教師的專業能力，佔了百分之70；教師的意願，佔了百分之15；排課數困難，佔了百分之6；……等等。老師們面對的最大困難，是同領域的各科中，其實有些部分相關性並不大。就合、分科來看的話，不論是行政人員或是教職人員，大部分對於合科一個人教的方式，都比較持著負面的態度。有一些學校他們勉強合科一個人教，不過理由是因為他可以從本來的教27班變成只教7個班。這是他們選擇合科的原因，在訪視座談的時候，許多的教師都反映：如果教不是自己專業的科目會很心虛。所以希望師資的培育能盡快解決，以補償合、分科的問題。
11. 就整個課程組織方面來講，大部分的學校行政和教育人員都認為，課程應該要分科，只有少部分的人認為課程應該要用領域或問題來分。有百分之74.9認為課程要以科目來分。那這個是跟剛剛合分科的議題是一體兩面的關係，現在其實教育部已經頒布了，所以好像解決了這個問題。所以我們可以進一步的深入探討，因為學校的架構還是不明，用領域來作的話，還是會涉及到領域分配的問題。一配配整個領域的話，會變成有些人要另外三科都很好才能勝任，所以在小學校這個情形比較嚴重，但是在大學校這個情形不嚴重。大學校配課的情形問題會比較少，但是小學校就不一樣了，以前配課盡量配的是老師們的專長，但是現在一配就配了好幾科，所以架構的問題，需要做一個調整！這是合分科領域的問題，以上是就統整目標來看。
12. 就九年一貫的一貫這個項目來看的話，很奇怪，現在實施一年多，大部分的人認為：九年一貫的課程並沒有真正的一貫。舊課程比起九年一貫來講，可能連貫性還會比較好一點，所以我覺得這個可能是跟教材有絕對的相關。在教材的自編、審定，再來就是沒有連貫實施的問題，整個課本是跳著實施的，這個不曉得會不會等到九年一貫的政策都實施了以後，會有所改變，會比較好？不過，要讓老師們的能力指標能夠明確的掌握，另外還要讓老師們能夠有橫向的連結，這是一貫方面。
13. 另外九年一貫的課程，當然是多元開放。多元開放的特色就是它是柔性綱要，學校可能會以教師專業能力的提昇這一方面，因為要讓老師們都有自主權，所以這些都是屬於多元開放的向度。有關柔性綱要的這個部分，我們調查了學校教育人員，有百分之61.6的校長、主任和教育人員，他們認為課程設計架構應該要由國家來制定，應該要有一個統一個指標。比較少的比例，大概百分之16.9的人認為，應該由國家制定綱要，但是各校制定各校的指標和計劃。至於一貫的綱要要幾年？比較多的比例，49%贊成並認為應該十二年一貫。教師對於能力指標分段的方式、能力指標的內容，它的滿意度都不是太高，這就相對應到我們剛才講的，很多的人對於能力指標的解讀，並不是那麼的好。然後因為是柔性的能力指標，比較多是屬於能力的部

分，這個地帶會比較模糊一點。他們也希望階段是以年級來細分，這樣比較容易讓老師們來掌握，這個是綱要的部分。至於學校本位課程的話，是各持一半的意見，對於應該要由政府全部統一？還是要各校有各校的特色？意見是差不多的。中央政府統一規定有高一點點的比率，但是百分之40.1的人認為應該要具有各校的獨立特色。

14. 彈性課程的設計、學校課程的滿意度……等等，在老師方面，彈性課程的滿意度也不是太高，占百分之29.6對學校的課程滿意度在百分之33.3左右。教師專業教學能力的提昇，這一方面，基本上大家對於九年一貫課程實施的本質上來推論，我想大家都知道，教師本質的專業能力都提昇了，這部分是沒有什麼問題的。可是我們從數據上看到一些很有趣的現象，就是百分之12.6的教師同意九年一貫課程的實施使教師的專業能力成長，可是也認為，舊課程在這方面，對於老師專業能力的提昇差異也沒有這樣的大。在教師專業成長方面，有一項我們有問他們的是：現在我們是不是有更尊重教師的專業？從尊重的方面，他們反而覺得，舊課程在這個方面反而優於新的九年一貫課程的實施！百分之35.3認為，舊的課程比九年一貫課程的實施更尊重老師的專業。我們在想為什麼會這樣？如果從我們的眾多資料調查起來，我們認為有可能是因為：現階段老師們要去教他們不熟悉的領域或是科目，所以他們會覺得他們的專業並沒有受到尊重，雖然整個課程的精神，有提昇整個老師的專業素養，可是因為整個背景的訓練不是九年一貫的訓練，所以會有這樣的問題產生，這是我猜測的原因。
15. 有關對於開放性，還有一個是自編訂教材的部分，這是我們九年一貫課程實施的特色。大部分學校老師都同意，老師具備自編教材的能力，大概占了百分之76，可是他們對於已經使用一年的教科書，選用的教科書和學校的自編的教材的滿意度並不是這麼的高，大概是百分之20到30左右。那已經有百分之65.9的學校擁有自編教材；百分之63.5的學校由各領域教師研究會來編撰；百分之36.5的學校是老師自己編撰，可是這些教材也經過同儕間的分享、並時時的作更新，所以這些教材雖然滿意度不是很高，但是真正有在實施，所以這方面若是常久發展下來，應該會是九年一貫課程的一個很大的動力。我們有更細的調查到，在教材方面，是怎樣的編撰？有完全創新的，最多的情形是；參考他人的教學或是參考別書加以修改，占百分之63.4左右，這個是制度面的探討。
16. 教科書方面，因為現在開放，大家普遍對於教科書裡面，內容的正確性、內容的難易性、使用的方便性、內容的連貫性、內容的統整性、內容的連貫性、和價格的合理性……等等，這些方面相對而言，好像都是認為舊課程比九年一貫課程好一點點！九年一貫課程比較好的，是九年一貫課程的內容豐富性、內容的活潑性、教科書編輯的精美性…，可是他們也認為這些教科書選用的制度對於教學所帶來的影響，正面影響是給予教師更多的教學自主空間，並符合普遍的需求，廠商的服務也比較足夠，這些是比較有分歧的意見，

這些是就九年一貫課程的實施應該有的目標與成效與現在實施的狀況做一些對照。下面有幾個重要的部分，我大概很快地說明一下。

17. 另外一個重要的點，我們在實際訪視的時候發現，升學的壓力在國中的部分特別嚴重，國小的部分反而比較不嚴重。我們在談的時候，因為學測還沒有實施，所以老師們對於補充教材的深易度沒有辦法掌控，老師和家長對於這方面都覺得負擔很重，百分之 63.8 的家長都覺得，學生回家的時候都反應學很多的版本、壓力很大。
18. 再者，是能力指標的問題，因為有著升學的壓力，能力指標的部分顯得更加的重要，不知道能力指標要考什麼？老師們沒有辦法準確的掌握知識系統，所以只好舊教材也教，新教材也教，通通都教，然後現在因為三年的教材都沒出來，所以有很多的老師們會覺得直接教舊教材比較好，因為這樣有保障，新教材的內容通通有教到。大家都是一學期出一本教材，其實綱要的架構上沒有系統性，而且學校常常會換版本，一換版本就會有銜接不上，或是漏教，甚至是沒有教的部分，各領域的知識之間也沒有做一個完整的統整，所以沒有橫的統整。
19. 不管是怎樣的課程，舊課程也好、新的九年一貫課程也好，學校最大的考量還是都認為升學仍是評鑑學校是否成功的最重要的指標之一，所以他們大部分認為學校進行課程整合的時候，一定要考量到有利於學生的成長與升學這兩個方面。要同時顧慮到，學校所採取的各種實施措施都完全是依著這兩個因素，這個是有關升學的部分。
20. 我認為另一個比較重要的是城鄉差距的問題。九年一貫課程的實施，因為開放多元，照理來說，開放多元的意義是：讓各個學校有自我的特色。可是相對而言也會造就每個學校的差距越來越大，像我們考慮到的，差距越來越大就某方面而言或許是個好事，可是城鄉差異的問題，這個涉及到教育公平性的問題。我們發現九年一貫教育的實施之後，就教育的公平性來看，有三點會有影響的：第一、英語能力：因為鄉下學校的可能英文老師比較少，可能好幾個學校一起共用英文老師，他們的資源反而會比較少，所以英文的現象會比較明顯。第二、九年一貫的教育因為強調要多元，學生要有多元的發展，那藉助到電腦的使用的作業的機會也變的非常的多，鄉下的小孩子對於電腦設備資源的缺乏，在這個方面受到的影響會很大。第三個、是彈性課程。彈性課程規定是國中 4 到 6 節，比較偏遠地區的學校，超支的鐘點數只能夠到某一個時數，所以他們因為老師的師資不夠，所以他們都超時在教學，因為以前的課程是一定都要教，但是現在是彈性的課程，所以鄉間的學校都選擇最少的時數教，譬如說：可以教 3 到 6 個小時的彈性課程，他們都只教了 3 小時，那一學期下來，就差了 40 幾個小時。這個可能對偏遠地區來講會是個不公平。第四個、各領域老師特別希望提出的問題，師資專業的問題。第五個、希望學測採用的科目，能夠用統編版的教科書。第六個、再來是國文跟社會領域的節數太少，可是教學的負擔太重了。

21. 師資培育的問題，是我們現在要加緊補強的。可是我要提出來的是說，我們現在用一個主修專長，用另外幾個科目是用修幾個學分來補的，是否能夠讓老師們擁有足夠的能力來教導學生領域課程的部分，這是我們該思考的！我們在調查當中，學校教育人員所提出來的：在未來學校專業人員職業認證方面，百分之38.4的老師認為，政府應該設定領域內的學分數修習完就給認證；百分之33的老師認為應該由教育部舉辦專業的考試，有通過就可以給認證。
22. 最後一點，九年一貫實施的成效方面，這個是最正向的。就是說我們也看到有一些學校做的不錯，那麼促使他們做的不錯的原因是：理念、行政人員和教師人員的教育金、老師的能力...，基本上，老師的年齡在30歲到40歲的學校，九年一貫教育的推展與實施會比較有成效。行政團隊的用心在這邊也很重要，另外還有學校的規模和學生的素質，基本上，中型的學校比較有成效；大型的學校用著舊課程的方式在上九年一貫的課程，偏遠地區的學校也很難執行，所以中型的學校反而比較容易推行九年一貫課程的實施。至於學生方面，我們發現有些偏遠的學校表示的意見：他們的學生太快樂了，實施了九年一貫課程之後，快樂的學習，害的學生越來越快樂，什麼都沒有學到。所以這個可能是不同學校的規模和學生的素質，在九年一貫課程的推行和實施起來的成效，會有很大的差異，那我們要重視的到底是什麼？不過，整體來講，學校在實施九年一貫教育的運作的時候，有一個滿大的認知：通常有理念而很用心的學校，他們說；其實九年一貫的課程不管有沒有成效，他們大概努力的方向會是促進老師們的成長，讓大家越來越自主和進步，就著這個方面來看的話，九年一貫的對於老師提昇專業素質是正面的。我就簡單的報告到此，謝謝。

李建興校長：謝謝。根據著學術研究的發現，給予指教。今天非常謝謝各位的出席，給予指教，我想也許各位都很熟悉了。今天我們很感謝教育部委託的單位，一方面聽聽大家的意見，另一方面驗收我們的期中的成果。

翁榮銅專委：

主席、校長、各位教授、還有學校的各位夥伴，大家午安。感謝台北大學接受部裡面的委託，幫我們檢視一下，做一個小小的評估。剛剛聽了教授的報告，我們感到非常的敬佩，至少把現況的問題和可能的原因都找了出來。對九年一貫今天到明年九十三學年度開始，我們九年一貫制度全面在國中以及國小要全面的實施，所以說這對我們下一代的影響是非常的深遠，既然政策是決定要去實施，那我們看到的這些問題是不是可以有辦法找到一些處方，然後來協助幫忙渡過這樣的一個困境？我們剛剛也聽了一些報告當中，我覺得敬佩的一點，至少在九年一貫的實施當中，我們已經把國中小的課程做一個活化！這個是在過去當中比較缺少的，可是因應未來在知識經濟的時代裡，活化的課程讓我們學生的活動或是

腦力能夠更活化，是相當重要的一個發展方向。我想我們先簡要的作這樣的一個回應，請各位多給我們一些指教。謝謝。

李建興校長：謝謝。謝謝長官對我們這個案子的說明。

丁志仁理事長：

如果要在一個研究裡面反映所有的困難，我想事實上是有困難的，在座各位是專家，我們到學校訪視，發現一綱多本所面臨的學科能力測驗的恐懼感，是存在的，當這裡面有他們本身還不是很了解九年一貫課程的因素。

歐用生教授：

校長，各位教授，非常高興看到這麼好的一份報告，非常的完整。我想要表達幾點看法：

1. 首先，很贊同課程改革的成效，事實上並不是完全從現場的報告裡面就可以感應得出來的，不管是從我個人的觀察，或者是從文獻上的看法，事實上，影響一個課程能不能做的很好，事實上有相當多的因素，我們目前看到的，影響一個課程的成效，有下列的因素：有時間的因素、物理設備、城鄉、政策力的影響、組織的結構性、學校人員的情性、學校文化、課程本身的問題、配套的措施……等等，這些都會影響課程改革的成效，所以我們如果只是從學校方面問說怎樣，可能解釋要相當的謹慎。
2. 第二點我覺得，這個研究的目的是什麼要了解，或者是國家的立場是怎樣？到底是我們要遷就這個現場研究出來的現實？剛才有人提到，合科不好，統整不好，那我們就不要統了，我們回到分科吧，還是我們覺得九年一貫教育其實不錯，那我們該怎樣去堅持和改進？我想這個到底是怎樣的政策，都要有相關的理想。
3. 就我個人參與的經驗，我覺得九年一貫課程的改革理念，我非常的贊同，可是可能是由於時間的問題、配套措施的問題、或是剛剛那些因素，使得沒有辦法掌握而扭曲了實施的過程。所以我們是不是應該要重新來掌握，找回來，重新配套，並堅持的走下去，我想這個恐怕是我們要去思考的。
4. 我覺得比較遺憾的是，我們的教育政策對於九年一貫課程的實施，就我個人的感覺，並不是很堅定，或許是受到政治面的影響、教育面的影響、受到社會運動的影響，往往就會扭曲了原來的意思。要執行什麼？教師會說 no，就停止；要執行什麼？立法委員說不行，就不行。我們沒有看到專業的堅持是很遺憾的一件事情。
5. 我在這裡也為國小請命，希望教育部 in 起來。要有方向。教育政策如月亮，初一十五不一樣！
6. 最後一點，我覺得九年一貫的問題並不是完全是受到基本學科能力測驗的影響。我們去思考，對於學測是不是有其他的方式？教育政策應該要有其他的

方式，應該要有這樣的領導能力。而不是說為了學測，又回來國定本。這個是不是應該有一個更有前端性的規劃來支持九年一貫課程的實施。謝謝。

李建興校長：謝謝，謝謝。這一席話真的是非常有智慧的話。

施玉惠教授：

其實剛才，我也回應大家的話，我記得上一次，有一個會特別為了九年一貫我特別去參加。

1. 我覺得，如果一個教育政策，東喊一個西喊一個，一定走不下去。但是有錯要改，有對要堅持，我說：教育部應該要知道自己的方向，對的東西一定要堅持，否則我們連堅持都不知道要堅持什麼。就拿一點英文科來講，學科能力測驗如果說依照我們的目標來講，聽、說、讀、寫，一聽到說要考聽力，就抗議了，其實台灣的英文教學不錯，不好的地方是因為不考聽力跟說，是啞巴教學。有的人說考了聽力的話，負擔會加重。反對的人聲音很大，那我們所有的目標就只聽到那些人講就放棄了。
2. 所以很多的東西，第九頁有講到柔性綱要的地方，很多的老師認為，教育部要有一個統一制定的課程綱要。這個也是我一直很頭痛的地方，為什麼英文科雙峰越來越厲害？因為根本大家都把我們國家課程綱要，當做僅供參考。台北市的從一年級，教育部的從五年級，各地都不一樣，本來差異就已經很大了，然後各地又不一樣，各家庭也不一樣，各校也不一樣，你說這個越來越差異的部分，我每次提出來跟教育部講，他們總是回答說：這是地方自治。國民教育屬於地方自治？那我們的司長就說，我們用經費補助來控制他們，就是說如果先跑的，就不給他們經費補助，但是現在又說，可以實驗，如果條件夠就可以實驗。當年教育部所訓練的教師，都被台北市所吸收走了，鄉下越沒有老師，所以我覺得城鄉差異的問題，既然國家有語言的政策，各校要有彈性沒有錯，但是這個差異存在我們該做的是減少它，我們需要政府的力量。如果政府你說了，我們絕對會百分之百的支持，我現在說的，是地方在帶中央。
3. 分歧加上聯考又統一，這是我們兩大諷刺，多元開放和考試統一。所以像我們英文科，我就不得已要去弄個一千字，一千字裡面稱讚的也有，但是也被罵得很慘。台北市裡說根本不夠，但是我們至少照顧到城鄉的差異，所以我想學科能力測驗的東西，有一個分段的頭痛。就是我們都想要把分段能力指標解讀為測驗的目標，我們當時的目標是教學目標，不是考試目標。
4. 如果要讓老師們放心，那麼就請教育部對各科定一個明確的目標，將來在學力測驗要考的是什麼？其他的就訂為多元學習的目標。譬如說：我們當時寫分段能力指標的時候，有一個能夠欣賞英文的漫畫和卡通，有人就問說這個怎麼考？或者是說：喜歡英文歌曲？喜歡怎麼考？不能考就不要考。我們要教導的是要他們去學習，我們覺得學力測驗要定一個真的要考的，讓他們放

心，其他的就當作是課外的補充教材。但是多元評量還是要去做，課程綱要裡面規定是該學會的。

5. 剛剛講到現在的能力沒有以前的好，但是評量的工具是用以前的，這樣子是不對的，以英文來舉例，國小訓練聽跟說，國一進去之後考聽寫，把大家都打敗，這樣是錯的，並沒有根據能力去評量，並沒有根據學生的能力去做一個適當的衡量，所以我是覺得你要看他們的成效、要看學生的成績，用的衡量工具是什麼？
6. 如果大家死了心的向九年一貫的教育去做，老師就會努力去做。所以我也擔心這一份報告公佈出去，會給大家一個藉口。而且我覺得像新加坡的課程改革是永續發展，一直在改變，以前我們是幾年翻修一次，而且常常都被推翻過去。我覺得像我們的教育研究是在做什麼？應該他們是在做不斷的蒐集，不斷的改革，教育的東西沒有一開始就是對的，只有不斷的改不斷的評估，這樣的連續性的，不是說一個階段之後，推翻了以前的東西就丟掉，再來一次就推翻。謝謝。

李建興校長：謝謝。

張景媛教授：

1. 我發現，現在的狀態是正常的現象，也就是從認知來說，第一個動作就是直覺反應，就是惶恐。第二個階段就是醞釀。這個階段要給他們一點點的東西，一下子把所有東西端給他的時候，他會拒絕，這個時候要一點一點的給。可是現在為什麼時間會拖的這麼長？是因為政策一直在搖擺，大家都在等待回到過去。可是現在看到很棒的一點，是有人已經在領導學校，這個政策是不可能再回頭了，但是會一直不斷的修改，先把狀況呈現之後，重點是後面的解讀，從各種現象來解讀：從認知心理學……等等，其實我剛剛說補救教學，從認知心理學去看，我們發現現在做的補救教學是不會有效果的，所以我們再研究的是說要換一種方式，我認為教育改革最大的方式是教學的方法，可是教學的方法完全沒有處理，只有處理教材，然後就推行出來了，那老師們的教法實際上是有很大的問題，這個部分，完全沒有看到教育部辦這一方面的研習？
2. 同樣的問題，資訊方面也是，從三年級開始資訊教育，可是現在台北市也是一年級就開始資訊教育。其實這些背後都是有理論的，因為現在發現如果你還沒有習慣閱讀的時候，你就開始讓她上資訊的課程，做這些圖形的圖示，她的閱讀能力會非常的差，所以為什麼要讓孩子先習慣閱讀之後，在上資訊課，除了保護眼睛之外，其他還有很多因素在裡面，我們一定要讓這些要提早的人知道，除非你的家長自己知道小孩有這樣的能力，那就沒有關係。其實很多問題都是要這樣看的。
3. 現在第一個，百分之75認為繼續，但是要調整，目前最大的成就是我們看

到的，老師們會互相的討論。如果他們覺得說非走下去不可了，那就開始討論。問題是：老師不喜歡討論，所以開始的時候都是在吵架。但是一定會經過這一段時期，慢慢地就會溝通和協調。

4. 再來是老師們工作的時數太多了，因為上級交代太多的事要學校去做。國教研究院在做什麼？生根？但是會交代他們回去做很多的事情。重點是要去宣導怎樣的教學，但是卻又要他們去做一大堆的研究，所以學校就很高興。那我會覺得要有理念，才可以推動教學，研究是那一些老師來進修的，來做研究出來提供給專家用。讓大家知道實際的狀況和問題，所以政策方面真的是執行上的一大問題。
5. 再來是教師不看教師手冊，他們根本不知道課程的架構。合科的部分 21 個班變成 7 個班，最大的改變在於老師們會比較深入的了解學生。為什麼要整合？這個也是有原因的，現在小孩子在學習的時候，跟過去二、三十年前學習的方式不太一樣，處理的方式也很不一樣，所以如果東西是很專精的知識的時候，小孩子很不容易去了解。孩子有很多的狀況，為什麼要統整有背後的原因。
6. 一貫的問題，縱的一貫和橫的聯繫，都是要給教材精進，不是一步登天的。老師們完全自編教材的學校，我看到的非常的少。因為會完全自編撰的老師，品質沒有辦法掌控，所以會沒有九年一貫的能力。老師們會把專業跟專長搞不清楚，這是剛提到的。專長，老師們常常以為譬如說是英文教學，她不知道所謂教師的專業成長、專業自我學科的教學法。我除了英語強，我還要懂得教學法，懂得學生認知發展心理狀態等等。專業跟專長是不一樣的，但是老師把他們搞在一塊了。所以有提到說，好像不尊重專業。以為專業就是一個專長，那是不一樣的。
7. 一綱多本的部分，家長當場就問：一綱多本那我們怎麼辦？我說：這個指標這樣，只要能力培養到了，題目再怎麼變化，都沒有關係的。這就需要跟家長說清楚講明白。
8. 升學是教改成功的指標。台北市非常有名升學的學校，這兩年都沒有做九年一貫，裡面的老師跟我說：所有設備也沒有，因為他們要拼升學。結果這兩年的升學率是一直掉下來，所以其實沒有跟上時代，現在小孩的狀況並不是完全一直逼迫就可以使他們進步的。
9. 發展學校特色的比率是不能太高的，學校的特色當然要有一部分，其他還是要有品質的保證。我想我今天還是要提醒一下，活動這個部分，聽說教育部一直要把它給刪掉，所以快樂學習這方面，我們都說的很好聽。但是目標在哪裡？目標要怎樣一步一步的實行是重要的，謝謝。

李建興校長：謝謝。

詹志禹教授：

這個研究，我覺得它透漏了滿多現場的訊息。

1. 我的發言分兩個部分，一個是針對研究報告，有兩點建議。另外一個，針對未來政策的走向，有兩個重點。
2. 在研究報告的部分，我建議把題目改成：九年一貫課程推展狀況之評估，或者是九年一貫課程實施狀況之評估。解釋上的商榷，第八頁提到偏遠地區的小型學校推展比較有問題。不過我過去參與的九年一貫輔導的時候，比較多數像是小型學校推展的比較好。我看過的那些包括平溪....等等，他們推行的成效比城裡面的學校還要好，有一個很重要的原因：他們人數少所以比較有彈性。他們的教師人數比較少，所以課程比較有彈性。另外就是因為他們人數少，所以老師們需要十八般武藝樣樣俱全，所以反而做更多的課程統整的事情。對未來政策的走向，我覺得將來九年一貫課程成敗的關鍵，大概有兩個：人的部分我的建議有三個方向。師資培育、員額、專業發展。我想這是三個有關人的關鍵，這裡的人特別指教師的部分。在師資培育的部分，英語的教學主要的問題還是在於師資的缺乏，所以整個大學對於兒童英文師資培育應該要再更開放一點。這個因為早期已經種下一些惡果，缺乏遠見的規劃，據我所知，在九年一貫課程都還沒有提出兒童英文向下推展的時候，市師就有提過，希望能夠培育小學的師資，但是審查都沒有通過。所以其實這個部分師資是很大的問題。另外有關課程統整的部分，有一個很大的困難，整個大學教育是滿有問題的，大學教育裡面科系的僵化結構，其實，是造成我們師資在中小學裡面，沒有辦法進行課程統整，也是一個很大的問題根源。所以這個配套的措施就是，對於大學教育的改革，比較通識化的改革和課程趨向，也是需要對高教教師來做。我們政大最近就通過一個課程改革的方案。我們要求各個系，所有要求系內必修課程不得超過整個畢業學分的一半，希望讓學生省下來的修課彈性和空間，能夠向外系去做選修。類似這樣的走向是有必要搭配高教教師來推行的，這個部分也會產生一些幫助，對於師資培育的部分。第二是員額的部分，我認為員額一定要增加，這樣才能解決我們很多的問題。這是很關鍵的問題，這也是教育部一直不肯放鬆的部分。譬如說：從 0.5 增到 0.7，可能所花的錢會比較多。這裡是最關鍵的，這裡放鬆就能解決很多的問題，教師的人力增加，教師的時間才會增加，這樣才能讓教師更有時間去做研究。剛剛很多提到研究或者是在職成長。在職成長這裡指的不是很正式的進修，而是只跟團隊的發展和行動研究。讓老師們能夠做專業發展。另外員額的增加，才能弭平城鄉差異的問題，因為目前最大的問題是師資的問題。台北市大概已經達到 1.7，像市師、附小可以達到 1.9，但是其他的縣市，大部分是在 1.5，所以這裡是極大的城鄉差異，所以如果員額上能夠提昇的話，事實上也是解決城鄉差異的一個重大的關鍵點。這裡是人的部分最核心的。
3. 最近部長打算花 500 億，在五年之內打算造就 5 個世界頂尖的大學，500 億如果是花在國教司身上，我認為會更有價值，而且可以預測教育部花 500 億打造的學校，絕對不可能成為世界的頂尖大學，因為他想追求的是快速的成

效，以為砸錢就可以獲得成效，那其實是個錯誤的方向。所以國教司相對於高教司，是一個弱勢，掙不到經費。第三個重要是專業發展。我剛強調的是說，如果名額能夠增加，那麼他的專業研究的時間和行動方面會加強之後，在這裡可以配套一個教師分級制的政策。這個部分教育部已經研擬很久了，不過一直不敢推行。據我接觸的實務界，其實是第一線的人物當中，校長傾向於贊成。因為校長認為教改成敗的關鍵在於教師的素質，所以他覺得一定要有這樣的制度。教師的部份就分為兩個聲音，如果對於自我的能力信心很強的教師，就會傾向於贊成；如果自信不足的，傾向於反對。我認為這個教師分級制度，如果有搭配利多的政策，原額的增加或者是教學時數的降低，給予更多的時間去發展專業的地位，搭配利多的政策，分級制是一個實施的可能。其實每一個政策的推行是一個藝術，你要搭配給他一個利多的政策，可能會有比較少的困難。這裡是我強調教師的部分。另外一部份是評量。評量的部分，我覺得應該要賦予更多經費和人力。就好像施玉惠老師提到的聽說讀寫，可是這就要花很多的人力，不管是從題目的發展到課程實施，都需要大量的人力，這個就是要花很多經費。為什麼很多時候事情做不起來？簡單的講，教育想要做廉價的投資。廉價的投資的話，多元評量一定很難推行起來。如果沒有多元評量的搭配，九年一貫課程的實施就很難成功的，最多只會有一個形式而已，實際上是不會有效果的，這個是在人力跟經費的投入。

丁志仁理事長：

就我知道的是這樣的：

1. 第一個員額的事情，在全國教學教師員額裡面，縣政府所有的籌碼占百分之92；國教司有的籌碼只佔百分之8。因此常常有個情況，教育部國教司下去一比錢，縣政府那邊稍微改變一下，就沒了。那這個因素有很多。在地方政府我們一直推行一件事情，要透過地方發展教育基金會達成，但是這件事情各縣市的縣市長都反對，因為每一年爭取到的，從前年300億，到去年的400億，到現在600多億，行政院每年丟600多億給各縣市，到了縣市有很多是被縣市挪用到普通財政部分。但是如果縣市要完成獨立會計的時候，那麼挪用就會表達出來，才會導致說縣市長都不願意真正去實行，完成教育部的獨立會計。假定處理不了，我們的分析是這樣：第一個，教育部所握有的籌碼太少，只佔百分之8。
2. 評量的部分，照說九年一貫是要國教同步去帶動。國中小的評量應該配合九年一貫有一個東西出來，那麼中教司管的多元入學，也希望在入學的時候，除了參考考試的成績，也有其他的採取。那麼你一定要有除了學科能力測驗以外的東西，才有可能去改善多元入學的實施。國中小的方面，課程跟教學不可能變成完全朝向全民英檢的樣子，為什麼？因為必須由國庫去吸收負擔的，不可能由家庭去負擔，回過頭來，唯一的參據，就只能著眼於國中小本身改善現在評量的 data quality，研究了之後，很多想要採用，但是 data

quality 不夠所以造成爭議太大，所以還有很長的地方要做改進。我要表達的是這個，謝謝。

李建興校長：謝謝。

林世華教授：

校長、教授、各位午安。九年一貫課程我沒有全部的參與，因此我就報告當中有一些誤會的部分我簡單的說明一下。

1. 第七頁，學生能力的培養就統整來看，綱要中的能力指標...，這段倒數第三行有提到說：能力與學科的知識應該要並重。我了解的能力指標，分析的話大概能力和知識會並重，但在十大基本能力是看不到知識，這是事實。但是在分段能力指標的地方是一個評斷的，所以這是一個誤會，很容易澄清。所以這個可能有稍微加強的是後面的知識內容架構的部分，不過剛才張教授有提到，我們老師對於所謂的教學手冊或是能力指標，大部分都沒有看。
2. 接著為各位報告的是升學壓力這一塊。升學壓力這一塊，在我們看也是誤解。是處理的人沒有弄好？我當出去的主要目的是處理九十四年規劃的問題。其實，我也覺得基測它確實不是來自於國家，只是為了入學方案而存在。所以本質上非常的明確。但是九十四年為什麼會提九年一貫？主要是因為兩個教改匯集在九十四年，九年一貫課程的國中生要畢業，那麼他們要入學，入學的方案要修正，所以九十四年國三的畢業生是中華民國有史以來最幸運的一群，因為他們是多個方案一起來，所以這個事情要小心處理，不過我們在處理的時候，其實是要先穩住入學方案這個基本。也就是說，入學方案如果穩了下來，其實只要不對九年一貫造成障礙，就已經很不錯了。但是如果說要去幫忙九年一貫的話，那很難。
3. 所以當初做九十四年的規劃的時候，就已經有一個很明確的方向了。這個方向包括：非作出來不可。別人可以看不懂，但是基本學測的不可以看不懂，對這個小組來講，這是沒有退路的。真的要去做的時候，其實要掌握一些東西。教材的掌握是一定要的。因為過去傳統課程裡面，教材是統一的，所以這一塊可以很明確的掌握住。但是九年一貫課程的實施之後，一綱多本教材的統一性已經喪失掉了，所以這一塊變成沒有。

黃譯瑩教授：

1. 我們九年一貫課程當中，對於一種尊重每一個活體的時機，並沒有被尊重。我們尊重時機並不是放任，可是如果連這樣的一個心情跟態度都沒有，這樣我們會推動的對方跟自己都很難受，因為兩方面都會覺得沒有用心，基本上我覺得是錯置的問題。
2. 第二個是有一些具體可見的迷思。什麼是具體可見的？比方說：要求看到成效、看到紙上的作業、看到錄影帶、看到光碟、照片、手冊.....等等，這個

東西不僅僅包括師對生，甚至是部對校也是。也就是從部對校的專家學者沿襲到老師，老師在回去對學生，一層一層下來都有一個具體可見的要求，可是很可笑的是，我們剛才所說的：這個實際上就是我們可能提出來，希望去超越的。實際上，有很多的成效、體會、領悟，並不是具體可見的。這個可以改良的，在這個過程當中，可能被抹殺掉，都一直槓在這個具體可見的成效評估上面。所以我覺得這個東西是不是也有可能一併被推動，一併被尊重，不僅僅只是鼓勵老師們對學生要有多元的評量，那個多元的並不是指貼貼寫寫，一定在紙面上的東西，而是包括剛剛我們說的部對局到局對校，這個實際上我們也希望能有多元，讓學校實際上能有發展它多元成果的選擇性。譬如說：我們都沒有文字資料，請你們派一個督學來跟我住個兩天，如果人家這樣要求，那表示這是表現他們學校成果最好的方式，那我們其實是可以考量的，但是目前的機制上，我並沒有看到層層不同的城鄉評估的機制多元性，甚至我們說單調化。

3. 我們現在老師是推了很多，研討會也參加了很多，但是依舊對課程很不清楚。當然時機我們依然可以尊重時機沒有錯，但是有一類的研習我是覺得真的必須要注意，早上告知遊戲規則，下午就跑出學校願景，我覺得在這個方向上，應該要從容。連老師都要學著從容地去體會，而且是去尊重他本身的時機，去了解他整個教育現場或者是教育系統，他有什麼異議？我們覺得這樣子的異議講出來了，這樣的變化，帶回去才會是永久的。那這個部分我覺得我們推動策略，跟我們九年一貫教育實施所提出來的精神，有背道而馳的地方。
4. 電視傳媒，實際上是一個很大的工具。當然我一直覺得說，現在努力的是教育系統，教育系統中有一個很大的牽制的力量，是來自於家長的關心或者是說擔心學生會不會當成白老鼠。我們大量的教育經費都拿去編手冊跟光碟比較多，其實我不知道配置上是否有問題？前幾年這樣的做法，好像還可以，但是後幾年，假設發現成效就是不過如此了，就應該要有所轉變。我不是說一定要提到電視，而是說前幾年的研習、手冊、光碟，其實已經用了太多，而我們看到成效停滯不前的時候，我覺得我們應該做一些轉變和創意。資源的浪費將會造成更大的反彈，最主要的，我想對於九年一貫教育課程實施的研究，我覺得我們可以在這邊去做斟酌，看九年一貫的成效，比較貼近九年一貫的理念所欲達到的藍圖，而不是又用以前的方法衡量。譬如說：成績表現、具體可見....等等。我們是不是可以去預測學生未來在九年一貫環境下的成就？
5. 到底我們九年一貫的統整、一貫、和多元，到底是想要怎樣的一個樣貌？我想，我們是可以勾勒出來，然後把另外一個準則找出來，我想這是到目前為止重要的。像剛才提到的，鄉下小學校對於彈性課程就只選了3節，那麼我們可能會覺得說，這樣子很不利，但是實際上是說，我們並不知道：如果留了三節，是不是就代表必然好？像這個樣子的部分，就代表了判斷的問

題。我想這個研究裡面，中間有很多老師們的態度和滿意度，在這些中間如果我們有另外的判準，我想我們會看到不一樣的東西，那這些東西是可以更貼近我們未來希望的九年一貫，更靠近我們大家一起努力的方向。謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝黃教授。剛剛的一席話，慢慢地讓我們步向實務面。剛剛的幾位教授，在現場跟校長、主任、老師談的，非常的抱歉，時間沒有辦法完全的掌控，現在請各位繼續發言。

施玉惠教授：

1. 我想這個研究不知道能不能更進一步，也就是說現況調查以及實施建議，或者是說將來再另外一個計劃。因為我們現在很多人都看到問題，其實不是因為有問題就要後退，是有問題就要解決！像剛剛林教授所說的，很多的老師現在根本不急，現在東西給他，但是時間未到，他們是不會看的。當初我們辦九年一貫教育的實習，剛開始的時候老師們都不來參加，然後到了真正開始實施的時候，開罵教育部草率。其實，老早就在做了，我們一本一本的計劃案和研究一直做，沒有人知道，只有研究者知道。我認為這個部分可以由一些方法改正，譬如說：上網查、.....等等，我現在拿英文科做示範，因為當時多元評量的教學活動，我們就做了一本指引，送了各校幾本，然後就停了。現在我們都說有城鄉的差異，然後我們就做了很多 Q&A，然後做完了，連印都沒有印，只放在網站裡。
2. 這些問題的解決，比方說是城鄉差異，我們可以採用合作學習、...等等，這個的話，其實都一一的在幫忙解決問題，可是都沒有人知道在哪裡！也沒有人去看，像我明天就要去國立資料館開會，我們有建議了很多，像學力測驗，我們都告訴大家不要緊張，不要看很多本，因為其實 Sample 就在那裡了。所以我覺得我們可以做一些連線，教育部我甚至希望有些書不要在教育部賣。所以我覺得教育部可能做了很多，但是都白做。如果能夠改進這些地方，我想，九年一貫的實施將會變成正面的。

李建興校長：謝謝，非常謝謝。

楊德東校長（宜蘭縣教育局）：

主持人、各位主任、校長、老師，大家午安。我是代表教育局對九年一貫的內容來這邊開會。

1. 我看了這個報告，進行到多元呈現的一個狀況，沒有辦法多元的成效，這該怎麼辦？這裡產生了一個問題，就是說怎樣的走？怎樣的發展？因為我們的確比較進步的學校，有帶著一群教學團體在進行課程的發展，那麼發展到一個階段會產生停滯，其實發展這個東西是好的、有價值的。
2. 另外投入了這麼大的心力，這個資源持續的進行，所以老師的研究發展課程

跟在座每位先進有關，所以這種情形之下，要如何突破瓶頸？要怎樣去尋求下一步？這個是在認真的校長們、老師們、團隊間的問題，但是怎樣來看準和勾勒出美好的遠景的確是需要詳加思考。

3. 再來是說我們到校訪視的過程中，我們可以知道老師執行產生的問題。譬如說：國中老師提到程度好的學生，可能有家長背景、社會地位比較高、或者是說去補習……等等，所以他的學科知識表現比較好，但是中下程度的學生拉不起來，這對國小開放教育或是九年一貫教育的推動，學科成績的評估有影響，所以利用輔助教學，利用第八節課，對更多的學生進行所謂的個別教學，因為學生的程度差異太大了，所以需要有這樣的措施產生。
4. 教改有一個大問題，國中的部分很難有一個具體的方向。所以很多老師沒有這樣的背景卻要去做協同，核心價值的概念都不會，時機和作業的情形隨著統包教學而有不同的變動。教地理的要通讀歷史，這種情況之下，理想跟現實產生了大落差，所以家長會擔心，家長關切的是老師沒有專門的師資，那她怎能統科來教？所以這種時候會影響到基測，所以就去補習，然後家長們有想到一綱多本的問題，回歸九年一貫課程，根本沒有信心，因為九年一貫課程的實施時間並不長，基測還沒出來，所以還不敢完全相信能力指標。所以這種情況之下，還是會為社會帶來很多的影響。
5. 另外，教改的確感覺以前希望編輯教材的時候比較合於理想，是很好的循環，可是在實際上的教學，因為當數學教到學生不是很清楚的時候，就跳過去了。然後再教到一個回循的時候，學生就忘記了，然後又要重教一次，以這樣的循環，老師就只能一直繞繞。所以現在的一個開始是回歸到以前，所以教改會有這樣的一個跟現實落差的地方。
6. 那國中老師如果說以能力指標發展道德教學，我想並不多見。能力指標那麼抽象，座談的補充說明一樣很抽象，那麼該怎樣的去解讀和拿捏？我想這是設計上就會產生的一個問題，這是對能力指標所產生的一個懷疑，所以我想說生根計劃當中，我們可以理解，老師的心聲、家長的疑慮、學生的程度，當然學生的程度可能要透過測驗和檢測才能知道。因為能力可以包含很多種，各位教授也提到，不能以學科成績來斷定一位學生，那這個開放性比較夠、反映比較靈敏……等等，這些都算是，但是怎樣的解讀它？怎樣讓家長信服？以上報告，謝謝。

李建興校長：謝謝。

鄭裕成校長：

各位教授、各位先進。剛已經聆聽了滿多的意見，我覺得我們整個九年一貫的課程在執行的過程當中，我覺得很多時事的部分，我覺得還是有很多的空間改進。以下簡單的描述我的幾個觀點：

1. 要讓老師們更加了解。

2. 我們覺得，政策的明確度應該更好一些。教育部往往非常的注意民間的動向，可是常常一有反應的時候，很多東西就開始修正，那修正的結果就是很多東西可能要有新的政策來補。地方政府在處理上會出現怎樣的狀況？所以我們希望能夠更堅定一點。
3. 另外一個是剛剛提到的抽樣的情形，我覺得我們需要再進一步的調整。我剛剛聽到各位教授提到的，有些小型學校的確是做的滿好的，就設備上來看其實也沒有比較差。我們談到最差的是中型的學校，上不上下下，尤其以都會區的為甚。其實，縣的部分所受到的關愛比較多，但是這樣做為什麼會跟我們原本的認知上會有差異？這個我們需要進一步去了解，就像剛剛教授所提到的，台北縣的地區像瑞芳學校其實做的都滿不錯的。但是不可諱言的，可能在其他的區塊上就不一定了。
4. 這個政策是必要走下去，那麼為了走下去到底要不要修？我想答案是一定要修的，那現況上我們要修的狀況是，可以分為幾種：第一：師資上的問題。我覺得師資問題對我們來講是一個很痛苦的狀況，像我們講的我們應該要配合讓老師再多修些一些東西，後來又可以再改變，這個東西將會造成很多的落差，包括學校實際的過程當中，我們覺得包括小學跟國中是不太一樣的。第二：小學要訓練的是全方位的狀況，國中裡面是屬於專科的，如果包領域的話，我們今天要用什麼名義去聘進來？可能不是只有單純地說考證，而是教育部要配合整個九年一貫的政策去做改變，通盤的下去處理，而不是分段。第三：剛剛提到英文和數學的部分，我覺得我們現在的課程，有很多的落差，尤其是課程加上版本的差異和不固定，有些部分會學的很零散。那些東西我們覺得這樣的落差，教育部應該有比較好的備案。像英文和數學兩科就可以很明顯的看到報告裡，孩子的表達能力提高，可是真正的能力是普遍的降低。英文的狀況更糟，英文的話如果你在外面補習，大概上了國中書就不要讀了，英文課本小學畢業前就讀過了，但是如果沒有真的事先上過的，那會很慘，真的有些落差，看英文這個地方就很慘。這個部分，英文數學的東西，除了要能夠評鑑之外，政策上要更有一個明確的東西，否則的話，我們現在下來，不管是不是回歸回來，我想問題依然是沒有辦法解決的。所以我們已經發現這些問題了，那麼這一次也做了一些滿中肯的東西，可是剛剛有幾位教授有提到：要不要去改進？結果想法不太一樣，我們從成效當中也是可以看到這樣的情況，可不可能去改變，就行政機關上我想是不太可能的，因為改革的話可能話跟以前他們接受企劃的專案有一些出入。

李建興校長：謝謝。

張景媛教授：

其實，你剛剛提到的這些問題，我發現都是教學的問題，我的問題是說各領域要怎樣的教學，才能有成效？

李建興校長：好，謝謝。

林小麗主任：

我是專任老師代表，如果沒講話的話就沒有能讓教授們聽到基層的聲音。這是我們在做決策的時候，往往都只聽到單方面的聲音，沒有聽到多方面的聲音，所以這是我們將來在做決策的時候一個修正的方向。

1. 我對這個題目，我覺得應該不是課程改革的調查報告，不是只有這樣子而已。我是覺得，在調查的時候，是否有對目前的各校的問題外還有做優勢的部分？甚至是建議的部分？如果有提出來的話，那麼我覺得這一份報告我就會想要看，如果沒有的話，我覺得有看跟沒看是差不多得，是一樣的。還有這份報告未來的建議，如果要給教育部看的話，那其實很具實的都講缺點是沒關係，但是應該是多面向的。所以教育部是說，大家都建議它慢慢做、慢慢推行九年一貫的教育課程，但是其實問了這麼多的老師，為什麼國中老師們都持著反對的意見？因為當時在推行的時候，是否有讓老師們真正了解到統整的部分？先讓老師們先學會統整，然後沒有很大的壓力的環境下再實施，就不會有這麼多的反對聲音。
2. 所以像丁教授說的：我們老師第一年合科之後，第二年就不敢再合科下去，因為他覺得不好。但是她覺得合科很好。為什麼？因為她覺得可以跟不同領域的老師，甚至是跟不同科目的老師對話，而且對學生也了解的比較深入，甚至對於知識是統整的，所以他知道好，可是她做不下去，因為她每天要顧小孩，要研習，甚至要學這麼多東西，而且最重要的是，她心虛，她不知道要學到怎樣的程度才是夠教的。大家都知道為什麼要教改？因為想要讓學生所學到的知識不是片段的！所以在第七頁的地方，說到：努力跟學業能力跟生活能力的部分，當然可以把時間推到去讓她學習生活能力，但他的學業的知識的部分就會學習的比較少。我到了年紀很大了，都還是作夢說我的地理和歷史都沒有背完，那我女兒現在國三，她讀的東西跟我當初讀的是一樣的東西，所以我們才要教改。那我的老二現在是新教材，所以每天都在查資料，學習的很快樂。我的老三，現在是白老鼠，但是學的也是很生活化的東西。今天你要做個取捨，就像剛才講的，你的節數就不能像以前這樣的硬性規定，我們要不要因為今天政治的介入，所以節數的部分改來改去的，你堅持的是要統整，堅持的是要有生活的能力，所以我們知識上面理所當然會少一點。但是我們少掉的是什麼？是我們不要死背的東西。這就是我們所謂教改的堅持。所以我覺得，第七頁如果在這邊寫一句話說：學生的基本表達能力較佳，但是老師本身擔心基本的知識有下滑的現象。是否再後面的解釋要更好一點，更明確一點教改的理念：是要提昇學生的生活能力，所以知識的能力就會比較少。
3. 再來第八頁的部分，我跟教授的意見一樣，就是說：我覺得從 21 班變成 7

班，老師他不是說評量容易就好了，他應該要知道說，因為我班級數少，所以我能夠更了解到學生、輔導學生、甚至是更能親近每一個學生。因為我們的教材變的比較統整，所以我更能集中我的教學，這不是只有因為我想要簡單化、想要統整就好了，不要把老師想成說她只要省事就好了，為什麼老師只要教7班就好了而不要教21班？她想要了解學生、想要把知識好好的統整教下去，所以我覺得他這樣寫一句話帶過去的時候，可能是在某一部分的訪談還沒有抓到，所以我建議，在未來寫結論建議的時候，給教育部的部分寫的嚴格一點，寫兇一點，因為他當初在政策推行下去的時候，有沒有好好的構想？

4. 我現在很擔心的是師資培育的問題。現在很多的教授都提到師資培育，我不曉得等到要教的那一代，我們都已經分科教了，可是你又要教合科。到底我們當初在做的時候，到底有沒有先把師資培育的部分做好，然後才能作為教導國中小的教師。然後現在又想要走回去了，但是在師資培育的部分，已經教成合科了，現在又想要走回頭路，我不曉得新老師跟舊的老師該如何的自處！
5. 在教材的部分，剛剛各位已經提到了很多。我覺得未來這部分，我相信他們已經在做，就是這個領域的問題已經存在了，如果有建議案對學校的話，我覺得當初在問卷裡面就應該設計它的優勢和建議。譬如說：在研討的建議，把他寫出來，或者是說校長們有提到很好的點子，如果今天把它們都寫出來，譬如說：學校行政可以怎樣讓老師的教導有所改正的方式的話，大家看了這個報告，大家的感受會很好。那給老師們的建議是怎樣？我覺得這樣子我們看這份報告才会有獲益。謝謝。

李建興校長：謝謝，林老師的發言。

謝金城校長：

校長，主任、各位老師和教授，大家好：

1. 我對九年一貫這個問題和發現，在我們台北縣，我發現，只有光了解問題是不夠的，所以我們做了很多策略性的做法，我們也已經在實施了。那麼九年一貫的成敗，已經不是說你了解問題，就可以把這個成功的機率提高！並不是這樣的，應該是要了解問題，並且提出策略性的做法，然後要能夠實施到基層這樣才会有成效。
2. 所以我們看局長也對教育的部分很有重視，有提出幾個觀念，我們也逐步在落實了。那麼我提出幾個問題，我這些問題是有解決策略的：第一、我們目前在課程綱要，因為它所規定的都很簡略，所以對很多學校實施的時候，他們常常需要很多行政機關給予他們指示，但是我們在講到這個層級，有些東西我們並沒有辦法說，我們下一道命令，命令各校就這麼做，今天我們還是遵守著課程綱要的規定。我舉個例子來講：譬如說我們國文的作文篇數，到

底要不要做一個規定？因為課程綱要裡面沒有說這一點，但是說如果我們今天縣政府，做一個命令，各校就寫4到8篇，這時候老師就會講：是根據哪一個法律規定的？所以就會造成這個問題。

3. 另外的問題，我們現在課程的領域裡，彈性課程是4到6節，那假設說我們都排到6節好了，那 $6+28=34$ ，可是我們國中是35節，另外還剩下一節課。如果說我們說多了這一節課，所以這個禮拜五我們就上六節就放學了，可不可以？根據課程綱要好像是可行的，但是學校可不可以這樣做呢？它不敢這樣做，因為這樣做會招不到學生，所以這個就是很現實的問題，如果說要根據綱要來做的話，學校跟基層的部分，各自都有不同的解釋。
4. 第二個部分，我們現在政府外籍配偶的子女越來越多了，以我們台北縣來講我們現在外籍新娘的人數，平均每4對裡面，就有一對是外籍新娘。然後外籍新娘所生的子女，現在是十分之一，那這個比率是越來越增加，我們可以看這個問題會越來越嚴重的，所以我們也針對外籍配偶新娘所生的孩子，根據他們製作很多的教材，給他們做補強。我們從國小一年級開始作，然後逐年會增加，所以這是個問題。
5. 第三個部分，剛剛提到教科書的一綱多本，這個的確是個問題沒有錯。但是問題是我們要怎樣的解決？我們都說一綱多本不好，但是不好的地方在哪裡？不好的地方說，它不知道該怎樣去做銜接。所以我們要有緊急的策略，我們透過輔導團，各科領域的輔導團，現在正在做的就是各個領域版本的內容統整分析，我們希望做到的在差異性的部分能夠把它點出來，能力指標的部分能夠有題庫，學生的轉學都交給老師根據不同的指標和題庫，對學生做一個簡單的測驗，根據不同的指標和題庫，這樣就可以了解到學生到底學到了沒有。這就是我目前在努力的，希望在今年的四月份能夠完成。
6. 第五個問題，資訊融入教學。因為現在資訊課程並沒有時數的限制，所以會很麻煩，我們發現，如果說老師的資訊能力很強，教的班級的學生，在這方面的能力就沒有問題。那萬一老師從來不用電腦教學，那麼這方面的能力就會很弱。所以這個資訊融入教學就會產生一種狀況就是雙峰現象，那我們用的補償策略，應該是硬性的規定，就是各校在排課的時數裡面，起碼要排一節的電腦課，這個是補救。那另外我們也透過很多電腦的專案，我們就不在此作報告。
7. 第六個部分，我們常常講說：英文和數學的能力低落。小六升國一的程度問題，所以我們有所謂的學生能力檢測，我們把題目都公佈在網站，那我們也做了補強的教材，分發給每個國小以及國中的老師們，每個人都有一冊。然後我們進來的時候要五月份辦理，所以進來之後，還有一月份可以補救教學，這樣可以把銜接的部分做到最徹底，我們去年的小六升國一做的很徹底，那我們今年當然是繼續做。
8. 另外，還有一個教師的基本能力的問題。因為我們現在有很多像老師的電腦能力和英文的會話能力，我們現在很多學校辦理研習的時候，是辦老師們學

習最基本的電腦資訊和英語會話的能力，我覺得這個是一種浪費，所以我們在做老師的甄選的時候，我們今年加考資訊和英文能力。還有一個爆炸性的規定是：除了英文和電腦資訊要考基本的能力之外，第二關還要考相關的知識，但是教育部後來說這樣是違法的，所以我們後來在領域教師的甄選先暫時的去掉，我們希望將來在教師的甄選的時候，老師們是不是能夠有第二專長或是第三專長，能把整個領域教師的機制建立起來。因為目前並沒有所謂的領域老師出現，可是我們目前老師是分科培育，但是要教的是合科的課程，所以造成家長們在質疑的時候，我們沒有辦法有一個很強的說服力。所以我們只能說，利用研習和一些管道，盡量加強老師們的基本能力，可是家長還是沒辦法信任，所以我們回歸到最後的問題，就是老師們的專長能不能勝任教學？我們去年有兩個學校試考 300 份的基測，針對都市裡面的偏遠學校，所以有時候辦學的績效，跟學生考試出來的成績是有相關的，以上是我的簡單報告，謝謝。

李建興校長：謝謝。

張景媛教授：

你們台北縣能做的這麼好，實在是很敬佩。可是我會知道大家講的從頭到尾沒有人要教活動，尤其我最近聽到台北縣國小的綜合活動是在上游水課，所以如果這個情意教育、品格教育的省思的這種綜合活動通通都不上，而拿去做其他的事的話，我真的會非常的擔心從國小到國中之後，我們沒有辦法輔導學生。

李建興校長：

謝謝，我們還有三位在現場，非常想聽聽他們的感受，請。

楊月圓校長：

我用很短的時間簡單的說明一下，我看到剛剛現場大家有做一些反映，我想，現場的問題，去訪視的時候都有看到了。

1. 我想我個人對於九年一貫的課程我非常的支持，但是整個現在所有的問題都出現在執行面，就是配套的措施，如果今天這個理念是對的，大家都支持。要是沒有基層的問題，我想大家都會很樂意接受，但是最大的問題出現在執行面，譬如說：現在家長都覺得書很貴，要不然就是老師們書選了出來，選了上學期卻沒看到下學期的，書一改版，就會產生少編或多編的問題。我們找國小的英文科和數學科來開會，他們也是這種現象，有的東西教了兩遍，有的反而沒教，所以你要怎樣叫老師編銜接的部分。人都有墮性，雖然大家都覺得這個政策好。
2. 我想，所以我覺得現場應該要有壓力。那麼我們站在教育的現場，我們覺得說現在的壓力，已經包括了行政層，上面拼命推，有時候上面辦了很多的研

習會，但是沒有老師要來，或者是說來了以後哇哇叫...等等，有壓力就會有進步，這就是一種改變。上面的政策一直不斷的搖擺，所以我發覺現在的政策九年一貫教育其實是有停滯的。

- 我也看到基層的改變實在是不大，因為升學。譬如說：當時說社會科不考，但是現在又說要考；本來統整了，後來又分，其實，統整是很好的，我想老師們可以學到不同領域的東西，並一起嘗試不同領域的教學。但是現在又要考，那麼老師就急了，因為老師們有的沒有學過地理，那麼統整領域的時候教地理，絕對比不上人家師資培育4年的專業老師，所以又分了。我想這個部分整個搖擺不定，我覺得現在該做的不是去罵這個問題，而是怎樣去解決這個問題。我覺得部這個應該整個去舉行，譬如說：我覺得教師的專業沒有辦法提昇，那麼就必須給予適當的壓力，教學的評鑑一定要推。如果壓力很大，我相信老師們是有能力可以改變的。改變了讓自己進步，老師們也會很高興自己的進步，問題是現在就是卡在這裡，所以大家就不動了，我覺得這實在不是一個很好的現象，謝謝。

李建興校長：謝謝。

施米仙組長：

各位先進大家好，我是新埔國中的老師，數學科。

- 我剛才實際上，數學科是主要的科目，我覺得一定要自己先率先去做。像我們的召集人，就會事先做好，然後再做修正，實際上一定要先有鼓勵，然後才會慢慢的願意配合我們做。我覺得這樣很好，不要一味的責罵。
- 這邊的第一點，第13頁說到行政人員與教師的教學裡影響九年一貫的成效，這一點我滿贊同的，一定要大家一起配合，不要行政人員就只站行政人員的立場；老師就只站在老師的立場。謝謝。

李建興校長：

謝謝組長，謝謝。

林文典教授：

剛才兩個數據我都不同意，剛好都被提了出來。第一：在實施成效這邊，最好的是小型學校，次者是中型，大型的最差，這根據我所知道的是這樣。第二：年齡是30歲以下最好，40歲到50幾歲第二好，最差的是50歲到60歲。因為這個調查並不是只對一個學校，有台中區和雲林區，一共加起來有上百個學校，那麼後來覺得很奇怪，一種情況是：後來進去的老師，對九年一貫的教改有心理準備。第二種的老師是年紀大了。所以我很懷疑這一部分。

李建興校長：

謝謝，我想我們會留意。基本上我們的調查也是抽樣本的，一定會有差異的問題。

李美華校長：

主席，各位嘉賓大家好。

1. 如果說是主辦這個業務，我真的不敢當。其實基本的模式是，我們台中師院有一個侯世昌教授，他先做了國小的九年一貫成效的評估，另外我們才又請台北大學來做。事實上，兩個案子我們同步在做，大家都進行的非常的認真和努力，也看到數據。其實剛剛的教授都有提到說，這些現象跟實際現場的狀況非常的吻合，只是說我們透過實證的資料去取得這個東西。
2. 站在我這個事務性的立場，我自己比較主辦英文教學的部分，如果硬要說的話，其實我們這整個九年一貫的教改，成效來說的話，我們事務性的工作上常常聽到貶多於褒，為什麼這樣子？事實上這個過程跟努力的過程，剛剛教授們講的非常好，我們的老師學著討論了，至少會群聚在一起，我覺得這就是一個很好的模式。至少以前大家都各自孤立，我覺得踏出第一步，把它往好的一面想，可能錯誤的過程當中，我們把它當作一個學習。
3. 成效的評估，其實近期就會有定案出來，會有總結的報告。我們預期說：很多的事情是一體兩面，錯誤也是學習，當然也是沒有事情說：是改過了一遍就永遠不用再改。我非常支持施玉惠教授所說的：改革是永續的支持。不管政黨的輪替、數據是怎樣、甚至剛剛提到百分之80的人不支持，可是畢竟教育是我們共同的領域，要我們大家一起來努力。我的簡短報告到這個地方，謝謝大家。

李建興校長：

謝謝李校長。

翁榮銅主委：

主席、各位，非常感謝各位，首先謝謝各位撐到現在，我就簡要的說明一下：

1. 剛剛所呈現的問題，其實這就是教育部為什麼委託我們要做這樣的一個專案的原因。因為畢竟我們有聽到一些負面的現象，或者是執行中遇到的困境，困境當中，政策要推動的話，要如何克服並找出一條可行的途徑，這才是我們主要的目的。所以我們很希望說，除了研究當中，有些教授的一些建言，沒有接觸到的部分，能不能夠在期中報告之後，一些相關資料作一個文獻探討或補充，這樣得到的答案會比較可行。
2. 剛提到的問題當中，呈現滿大的差距。九年一貫課程從民國88年教育部公布以後，到現在93年已經將近4到5年的時間，但是我們行政機關的機制一直沒有能夠改，本來我們教育部畫了一條標準線，就是課程標準，要求每個學校通通要達到這個標準線，那是一個目標，但是從國民教育法，民國

88年2月3號公佈之後，到教育基本法7月份公佈以後，我們的標準線變成了基準線，也就是說我們要求所有的國中小，甚至於行政機關每個單位都要超過之前的基準線，然後往前衝。這些現象會影響整個政策的執行，跟原來的九年一貫的改變，用領域去替代那個部分，改變很多的習慣。誠如剛剛很多教授所提的，是一個文化的衝擊，當然就會有不確定感，在這之中，我們可不可以分項，然後把原因找出來，逐一的給予解析。我想這樣的話，對於釐清問題和探討策略會有很大的幫助。我簡要的做這樣的一個說明，謝謝。

李建興校長：

謝謝，非常謝謝。感謝各位的堅持給予我們指教。第一、實際發展的重點我覺得很重要的部分是：肯定九年一貫課程教改的用心，但是在教育部的政策上應該可以再更加堅持一點，繼續往前邁進，尤其在將來接受各方面的質疑，但是希望能為這個政策多辯護，並做的更好。第二、我們這個報告主要是要反映一個事實，但是我們在做詮釋的時候，或者是做建議的時候，應該更進一步根據相關資料作一個查證的工作，甚至提出具體的建言。第三、整個在九年一貫課程上，應該要有更好且更完整的配套措施。包括在教育行政上應該有因應的措施。希望有專門的單位專門檢討像我們這樣的報告，專門的作分析，作為教育部政策上的參考。九年一貫教材的精進方面，可以在多做努力。包括一綱多本要怎樣精進，尤其是大家強調的教學方法，要多加增加研習的機會。師資培育和師資研習，還可以不斷的加強。評量的工具包括在學校當中平時的評量、或者是期中或期末的評量工具的改進，可以在努力。對於未來的學測，基本的能力測驗，要面臨到升學壓力的問題。這一方面，希望師大能多做宣導的工作。另一方面，我們教育部要更正視這個問題。

不管怎樣，今天跟各位請教的這些意見非常珍貴。謝謝大家。

附件八

教育部委辦『九年一貫課程教改成效評估』專案

中區座談會記錄

地點：國立台中師院

時間：民國九十三年元月十六日(五)

主持人：李建興 校長（台北大學）

協同主持人：吳璧純 教授（台北大學）

周憐嫻 教授（台北大學）

與會來賓：

黃碧端 校長（台南藝術學院）

侯世昌 教授（台中師院）

邱兆偉 教授（高雄師範大學）

甯自強 教授（台中師院）

周珮儀 教授（中山大學）

黃淑苓 教授（中興大學）

林永豐 教授（中正大學）

張增治 校長（麥寮高中）

胡金枝 主任（忠明高中）

連督學 明宗（苗栗縣教育局）

彭督學 添星（台中市教育局）

高明輝 主任（誠正國中）

周昭秀 主任（延平國中）

徐敏益 組長（大成國中）

吳明柱 組長（國華國中）

紀錄內容

李建興校長：

各位教育先進們大家午安，本研究案是教育部委託的『九年一貫課程教改成效評估』專案。此案分成國小和國中兩部分，國小的部分是由台中師院侯世昌教授接受委託；在國中的部分，由吳主任和我們研究團隊來做。我們在結案前，邀請專家學者參與座談提供意見，前幾天在台北已經進行了第一場，今天在台中師院舉行最後一場，感謝各位蒞臨指導，歡迎大家給我們一些寶貴的意見。各位知道九年一貫對教育部而言是非常重要的教改政策，我們到全省七所學校訪視，實際上經過溝通的方式，對現場的意見作蒐集，這部分確實幫助我們對問題有更深入的瞭解。

今天這場座談，主要是針對國中小的校長主任作意見蒐集，讓專家學者能聽到你們的心聲，讓意見得以交換，藉以達到政策執行、落實或修正的目的。九年一貫在國中剛上路不久，且國中部分又跟學科能力測驗有關，現在是第二年，現場的國中對學測都戰戰兢兢，因此教育部希望在政策上做更好的調整。我想不耽誤各位時間，謹代表研究團隊再一次感謝各位的出席與指導，特別感謝台南藝術院校長一路跟著我們從台北下來。接下來請吳主任報告一下我們座談的內容。

吳璧純主任：

校長，各位教授，教育先進，午安。很高興來到台中師院為各位做報告，那我簡短的為這個研究做報告介紹。

(1) 這個案子基本上我們是六月時候接的，根據整個工具評鑑的模式和課程、目標、組織，這幾個方面來評估現場學校如何實施九年一貫，教育相關人員和行政人員甚至是家長跟學生對九年一貫的意見為何？在這個層次上，我們採用問卷調查及訪視的方式蒐集資料。從問卷調查結果的分析中，選了八所學校北、中、南、東四區，一城一鄉，選八所學校訪視，因為有一所不方便，所以我們後來就只做了七所，所以這個是一個全國性的抽樣調查研究和訪視。我們今天呈現的資料其實就是就調查研究與訪視的結果，請各位提出一些解決的方案，讓這個政策能夠繼續持續下去。從這個資料大家可以知道，百分之90的學校都有依照法規來作，但是百分之41.8的校長、主任不是很樂觀，百分之62.6的教師也不是很樂觀，可是大家並沒有說要放棄九年一貫的政策，主要的意見大家提的有百分之75認為應該要繼續下去，但是要怎麼走，這就是我們今天的主要目的，這就交給各位專家、學者、先進來提意見。我們在書面資料上有提到的是九年一貫的目標、還有國中這個階段的升學壓力，所以它會影響到九年一貫的實施，再來就是就現場老師所提出的問題，希冀各位能做一些回應與建議。我們知道九年一貫課程能否順利實施，最重要的一點就是老師的素質，能夠成功的話老師的素質是最重要的，所以就老師來說，他們也希望師資培育或是老師的教學能力能夠有一套具體可行

的配套措施，這也是他們所反映出來的意見。

- (2)另外一個在書面資料上呈現的問題是城鄉差異，很多學校認為九年一貫造成更大的城鄉差異，這個問題也很值得我們去思考，當然在整個研究裡頭也發現有些學校推行九年一貫真的做的比較好，做的比較好的學校原因在校長的理念或是行政人員的理念上或許對課程推動有所影響，或者是資源比較充足或是老師年齡較輕、學校合作氣氛較好...等，這些因素造成九年一貫實施較有成效，這大概是我們的資料裡頭呈現的，因為大家手頭都有一份書面資料，那麼我就不再多做詳細的報告，我們留比較多的時間來討論。
- (3)大家都知道一個課程在剛剛開始發展的時候，一定有很多的缺點和反對的聲音，老師可能會覺得我本來就教的很好，為什麼我要用這個新的，所以一定會有一些紛紛擾擾的意見，可是這紛紛擾擾的意見如果是一個情勢，在國中、國小的老師們，他們經過很久的調適都還不能做到或是不願意去做的話，那我們九年一貫課程原先預設的目的和效果就會大大的打折扣了，所以我們就針對會議資料這幾項問題，在架構上做些調整，看怎樣調整能讓這個課程更順利的實施？或是從哪個項目去調整會更好？今天就是要請各位學者、專家就這幾點研究資料彙整之後給點建議，我們會分析彙整之後對教育部給予建議。謝謝。

李建興校長：謝謝吳主任。介紹一下各位學者、專家。

黃碧端校長（台南藝術學院），侯世昌教授（台中師院），邱兆偉教授（高雄師範大學），甯自強教授（台中師院），周珮儀教授（中山大學），黃淑苓教授（中興大學），林永豐教授（中正大學），張增治校長（麥寮高中），胡金枝主任（忠明高中），連督學明宗（苗栗縣教育局），彭督學添星（台中市教育局）。

先跟大家補充一點，由於我們在台北座談的時候，開始發言的全都是教授，教授發言完後，才開始是中學校長、主任、老師發言，後來有人覺得這種發言的方式不太好，所以今天原則上交叉，不要客氣，誰舉手發言就發言，我們尊重在座的幾位教授、校長、主任，若有是要提早離開，就請提早發言，發言完再離開。

吳璧純主任：

對不起想補充一點，我們在台北發言的時候，教授先發言大部分都針對理念的部分，談了一堆理論，那後面實務的人就好像不太好意思發言，這樣造成理論與現場的實務有一點落差，我想補充一下，我們的所有研究資料顯示，其實老師們對九年一貫課程中教育的相關理念是贊同的，九年一貫其實是沒有什麼問題，但在實施的時候有一點點落差，那個落差才是大家比較心急的，理念的部分其實大家大部分都贊成，我們的問卷其實對於理念課程都有問過他們的意見。

李建興校長：理念與實務，行政機關其實是個橋樑。謝謝，現在請發言。

侯世昌教授：

主席，各位教授、各位校長、各位教育先進，首先，代表我們學校歡迎各位教育先進到我們學校，這是我們的榮幸，今天本來校長與所長都要來致意，但是因為他們要到台中市開一個重要的會議，所以他們都不能來參加，可能等一下他們趕的回來，誠如剛剛主席所說的，我們學校是負責有關九年一貫課程國小實施成效部分的研究，我想這個研究一直是跟著校長的研究案步伐在走，再問卷做完之後我們等校長的做完再跟著趕快走，所以我們現在訪視和專家座談都還沒做，我們在作的過程中間遇到一些狀況，就跟剛剛校長講的有點類似，所以我想等一下有可能在這部分提供建議，對大家的研究案都會有些幫助，對實際九年一貫的推動也會有滿大的助益，我想可能沒有什麼比較好的意見作為提供，那麼我提供一點，就是在國小的部分，也做了一些已經評鑑出來的結果，現在向各位做一個報告。

- (1) 我們國小基本上抽了 879 所學校，我們當時的想法是：要把全國所有的國小都做，有點類似普查的樣子，但是教育部當時告訴我們普查要以三部分來作，所以我們後來在等教育部第二個指定，看第二次要做的是什麼？但就一直沒下來。在第一次的問卷裡面，我們把大部分的成效問題，都放進去了，在總體上，我們得到一個很奇怪的現象，就是國小九年一貫的問題比較小，所以承蒙剛剛教授所說的，在各校都照規定這樣做，這都沒問題，在各學校認為九年一貫課程實施的結果，普遍來說成效都不錯，都有達到八成以上的效果，但是這種問卷當時設計是有五等量表和開放式問題，在五等量表的時候成績都很好，但是在開放式問題時都說九年一貫有什麼什麼之類的問題，我覺得很奇怪，譬如說：資訊融入教學有沒有困難？打勾都說沒有困難，全部都勾沒困難。但是在問卷裡面，我們設計了交叉問題，真的在問卷裡設計：你們學校在資訊化設計下有什麼問題？就寫下了：資訊化根本沒法融入教學，造成很大的困難，他就在開放式的問題上這樣寫下，所以我們後來寫結論很難，我記得我期中報告出去，被評回來的意見就是說：問卷調查出來明明就是說，覺得沒有困難，那麼你為什麼結論，寫在資訊融入教學的這個部份要多做改進跟檢討？因為在開放式的問題裡面，我們把所有問題都做了一個彙整。所以我們發現不只是這一個問題，包括我們的語文教學也是。
- (2) 教科書其實跟九年一貫課程無關，但是我們當時想要了解就是說，九年一貫課程實施之後，在民間的教科書有沒有跟上這個步伐？教科書是否有符合老師的需求？結果在教科書這個部分，也出現很大問題，不過，當然在期中報告的時候，他們也告訴我們這個教科書其實跟九年一貫的課程無關，請不要列進來。但我們當然可以選擇把它排除掉。但是我覺得教育有很多問題很難這樣切割，分成什麼東西跟什麼東西無關，所以你不要這樣列進來，當然，部裡的審查委員要求我這樣做，我當然得照著做，但我覺得根據我們調查裡面，包括彈性時數、融入教學、電腦資訊..，尤其是資訊我們規定融入教學

就不排電腦課，但我們調查在國小裡面，很多都是從四年級開始排，有的更是從一年級就開始排，用的是彈性課程時間去排資訊課，如果說現在排這些課程的學校很多，那麼到底我們還需不需要堅持說我們用的是融入教學而不用排這些課程？類似這些，一樣的是譬如說我們國小的英語教學，國中就沒有這些問題了。

- (3) 國中沒有這樣的問題，但是他們有更大的問題，我以前在國中行政單位待過滿長的一段時間，我知道國中的問題是包領域的問題，在國小包領域的問題呈現不是這麼大，但是還是有。就是說我們現在領域教師，教育部傾向培育領域教師到底可不可以？很多老師認為這是有問題的。很多老師覺得要把現在學的改成領域教師對他們來說會有困難，但部裡頭的政策要朝向領域教師的培育政策已經算是滿明確的，之前都特別提醒過了，將來在新舊老師的銜接，新的老師是領域教師，舊的老師是學科教師，那麼將來在銜接的部分，要怎麼去銜接？當然部裡頭有個政策，是要我們各大學要開放培育領域教師去補修學分，但是開放到最後都是現職老師沒有人要上，都是實習老師在上，因為實習老師還沒有應徵到教師，他要多拿一張證書去應徵。這些都是我們當時的困難，不過整體來說，我們的調查問卷可能比吳教授還好，我們拿到手的時候，都還很不好意思寫，為什麼？因為大概九成以上都認為九年一貫真是太成功、太好了，我想我們這個寫出去，一定會被講說，我們是御用的打手，但是我們的調查真的，是用兩千五百多份的問卷調查回來一一作分析，並不是說沒有去做分析，確實兩千五百多份回來的，大概將近九成認為大體的成效很好，但是我剛剛講的是說，五等量表部分，如果我們回歸到這個開放式問題的話，因為開放式問題大概都比較不會有人寫『做的很好』，寫的大多是缺點，寫的缺點就會很多，而且很多跟之前量表是互相衝突的，所以這個是我們在未來跟學者專家座談裡面，跟老師學校要做更深入的探究，我想我做這部分的報告，另外我跟主席還有各位教授、教育先進報告一下，因為我上面還有博士班的學科考試，我可能要幫忙處理一下狀況，我會請助理下來，如果處理完畢，我會在下來跟各位銜接這個部分的討論，非常謝謝主席讓我第一個發言。

李建興校長：

謝謝侯世昌侯教授提供國小這個部分的經驗，以及我們所作的問卷事實。我想，這個案子是教育部委託的，九年一貫其實在國小與國中反映出來的議題，還是有很大的差別，特別請在座的教授、老師、先進放心，現在目前所呈現的資料也好，或是最後的報告也好，我們一定遵守事實反映、一定遵照學術的良知、一定按照學術來作，那麼我們現在發現的一些事實，事實上，教授們可以看得出來，比較是反映現場老師的意見，國中的這個部分是這樣，應該是沒有像剛剛侯教授所說的這麼高，國中的不一樣，等一下可以請國中校長或老師反應。

黃淑苓教授：

我是中興大學師資培育中心黃淑苓，第一次發言。我想在侯教授離開之前，想請教幾個問題。

- (1) 我很好奇的是：不管是國小這麼高比率的學校反映良好，或是在國中的反應狀況怎樣，很多校長主任都認為說，應該要繼續走下去，我比較好奇的是說，在這個調查裡面有沒有要求他們做一些學生的學習成果評估？因為所謂的繼續走下去，是走什麼？剛剛吳主任報告有講到，大家普遍都覺得這個理念不錯，我想理念裡面，不管是不是放在九年一貫課程裡，我想，大家都是會贊成的，那現在問題是，所謂剛剛講的九年一貫的課程，有沒有問題？講的應該是後面的實施要點，或者是現在課程改正的領域部分等延伸而來的問題。
- (2) 剛剛侯教授提到的，教科書無關的問題，我比較好奇的是，您提的應該是教科書開放審定的這個部分吧？！那個在九年一貫之前吧！但是現在九年一貫還有很大的問題是，本身教科書就是有問題的，所以就是說，這一部份沒問題是滿怪異的，我比較好奇的是，在這兩個研究裡面，到底有沒有呈現出來說，校長、主任、老師們他們做了，然後看到學生成效滿不錯的，所以我們應該堅持下去，但是實施過程中真的產生一些策略上或是方法上的問題，那個就應該改。因為若學生真的很有成效，但我們做起來有些困擾，那當然要去改，然後堅持下去，可是如果是因為政策懸在那裡，所以只好繼續埋頭做下去，那麼我就覺得很怪了，所以，我想先請教這個問題。

李建興校長：

是，謝謝黃淑苓黃教授。今天座談主要想聽聽各位專家、教授學者的意見，包括黃淑苓黃教授的意見，我想這都是很珍貴的。我們請各位繼續發言，謝謝。

吳璧純主任：

其實這個資料在我們這裡呈現是滿清楚的，只是怕各位沒有時間，所以我剛剛沒有提到，不好意思，那麼我現在稍微為大家補充一下。

- (1) 其實，在國中的部分，不管是就統整、一貫、開放多元，如果我們把這三個當作九年一貫的部分來講，我們調查出來滿意度都很低，如果這裡再細分學生的能力，學生的能力因為現在還沒有辦法評估，就是一個課程還沒有辦法評估學生的能力，所以我們只是問老師對學生的學習看法，那他們就會覺得說，現在學生（在第七頁）適應九年一貫的情形、生活的表現、課業的表現、轉學的情形、等等，老師的滿意度都只有百分之10幾而已，最高的也只有20，可是這是他們主觀的感受，因為學生的能力是沒有辦法在實施一年之後就能做評估的，這其實對九年一貫的課程也是不公平的，這是能力的部分。
- (2) 至於您剛剛提到教科書的部分，那大多數的人也都認為舊課程比較好，有很多原因，因為現在國中教科書有很多問題：教材不連貫、換版本、看不到整

個三年的內容，這些大家都很緊張，所以其實教科書的部分，大家也都是持負面的意見，那麼就領域的部分來講，也大多是持著負面的意見，我們調查到的是，只有綜合活動覺得還可以合科，其他都希望能夠分科，然後最後一點，有很多學校目前都是實施分科教學。相對應的我大概稍微說了一下。

李建興校長：謝謝，那麼現在請繼續發言。

邱兆偉教授：

我指導學生做國中、國小師範教育的研究，國中的情況，我用六等量表。在此也跟各位分享我們的研究成果。

- (1)就國中和國小師範教育的研究，我們發現兩者成效差異很大，因此一樣的議題在國中及國小調查起來，就會很可能有不相同的結果。
- (2)在國中行政人員方面，成效是4.47，六等量表裡面有4等的是不錯的，我們如果說，九年一貫是沒有成效的，這也是假的，若說九年一貫的成效很好，那也是假的，因為國中的六等量表是4.5左右，還不如國小5.1以上，國中的部分比較弱，不過，這是行政人員部分的評量。然後一般來說，老師評估的意見，國小沒有做，國中部分老師90學年全國師範整個表達，學生要能即時的提出來，做一年的會比較好一點，老師的六等量表大概在4.1以上，也不是完全沒有成效，學校裡的行政人員跟老師們的評估當然是有差距，老師的評估是比較低一點，國中部分都4.0以上，大概4.1或4.2，我們往上推進。
- (3)教育部如果把這個九年一貫的教育講的這麼好的話，那也是假的。如果說是一文不值，譬如：教育年鑑上評論的一文不值，那也是假的，今年度大家都在作研究，大家都有遇到類似的情況，譬如：缺少經費之類的，我們做了一些縣市，可能也是能代表一半的情況吧！這個研究是不是沒有做因素分析？如果做了因素分析，將會比較容易被大家了解以及接受，也就是在題項之外，多做一個因素分析。五等量表有評鑑之處，同樣的，因素分析也有評鑑之處，這樣在閱讀報告的時候，會比較容易瞭解，我過去也都是這麼做，這邊也提供參考一下，因為時間有限，那麼有些東西我私底下再跟主席講，現再請實務的部分發言。

李建興校長：謝謝邱教授。

胡金枝主任：

主持人、校長、各位師長，大家晚安，我要請侯老師稍微等一下。我服務於台中市忠明高中，地點在科博館的旁邊，我們學校榮獲了今年度教育部標竿一百的績優學校，但是我剛剛聽到侯老師講的話就有點擔心，為什麼擔心呢？因為如果數字會說話，但是更多時候，數字會說謊，我們會擔心這麼一件事。侯老師一

直畫一個問號，為什麼在五等量表裡面會有這麼高的滿意度數字？到開放性的時候，已經大放厥詞了。其實問題在哪裡？

- (1) 忠明高中是一個完全中學，我們有高中部和國中部，那麼我擔任教務主任的角色扮演來說，一個學期我們要填 63 份問卷，包括各位指導的碩、博士論文，那麼每一批下來之後，我也要說一定是透過我們這邊分發，然後請他們填，行政人員多少？科任老師多少？領域召集人多少？填到後來已經可以說是麻木不仁，那也許老師們看到的，五等量表填出來的數字幾乎都是 4 啊，很高嘛！六等量表可能都是 6 或是 5，所以說可能教育部的政策九年一貫是相當不錯的，但是，為什麼老師們在開放式的時候會跑出這麼多問題？因為在開放式的時候，老師們願意講話，因為他們覺得不吐不快，那會覺得說，即使我們學校榮獲這樣的一個殊榮，我們也很清楚，滿意度絕對不像教授們講的這麼高。
- (2) 如果說今天靠數字來統計，我們可以說是非常好，但是繼續往下推，數字是一個很大的危機！我剛剛才跟黃教授報告說，今天因為是修業式，我們發寒假作業通知單，其中一、兩個領域，譬如說：社會領域，國二，老師們發了一本叫做是社會講義的東西，前後大概 57 頁，這個社會領域學生們在寒假 21 天，要把它苦讀、詳讀把它弄懂，否則到下學期課程是銜接不起來的，所以我剛剛聽到侯老師說『跟教科書無關』，我筆都掉下來了，在實務界來說，這才是最大的焦點！所以像這些都是要回應上去的。
- (3) 還有一個就是說，提到領域教學，上禮拜教育部又給一筆錢，給台中市家長協會，他要來採訪我們這些得獎的學校，其實那些是非常勇猛的，就殺來學校一個一個問：你們有沒有真的在作？事實上，我們可以提的出來的證明是說，這上面的老師年齡之類的，其實還是無關的，我們實務界看到的是，九年一貫課程真的像天上掉下來的禮物，聽到它的代名詞，『天上掉下來的』，就是不好的禮物，這種掉下來的東西，是需要一個強有力的行政支援的團隊，支持它，它才願意做，所以才說三年前最早我是自己帶著做，教學課程自己帶著做，做了一個模式出來，一個 model 給他們跟著走，一直到老師們有自己的心得出來，要拿出自己的創意出來。
- (4) 所以我這邊實務要反映出來的是，我很害怕教授們會以為：數據會說話，它說的是實話。但是真的，我站在實務界的立場來說，它很多時候說的是謊話。代表兩種心情：第一、我不願意再表達、反映任何事情，因為反映無效。第二、要畫押就畫押，畫押一個比較高的數字，你高興就好，因為很多老師，他們會來問我一句話：主任，要亮星星嗎？因為現在大家幾乎都進修，對吧！有沒有顯著水準，大家一看就知道了。
- (5) 我要提的是，站在實務界的立場，我所感受到的是這樣。忠明它曾經繁華過、卑微過、沒落過，這幾年我們的團隊當然很努力想翻身，當然，在社會、社區上也給了我們很大的肯定，但是如果九年一貫給忠明留下什麼？留下是一股活力！活力，就是老師們，從被逼迫，到接受，到歡歡喜喜去面對做這件

事，但是它有沒有留給忠明團隊一個很大的壓力，絕對是有，那就叫做一個包袱！所以就是說，那天我把八大召集人放在前面，行政人員串場，我們的老師就很實在的說我做了什麼事，絕對是很實在的，我們的老師很客氣不太講的，那行政人員專門再補強，老師們做了什麼，又做了什麼！所以可能一味的歌功頌德，或是九年一貫一定要往下走，那麼我們得這個獎也是滿戰戰兢兢的，我要表達的就是這個。謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝胡主任。

張增治校長：

我是雲林縣，麥寮高中，因為我們學校是完全中學，剛剛胡主任所提到的，在跑過的學校或是縣市，我所了解的，當然我剛也聽到滿意度這麼高，我想在國中是不可能！大概有百分之49或51就該感到慶幸了。

- (1) 問題第一個最主要的，當然是師資。老師開始對這個九年一貫課程的宣導部分。第二，是對於要退休的老師的部分，會有所抗拒。這個也是在學校要推展九年一貫課程的一個小小的阻力。在年輕老師的部分，新進的人員在學校的行政人員或是校長的部分，極力來推，都沒有什麼問題。
- (2) 整體配合上來講，就是剛剛提到的課程的部分，教科書和家長的質疑或者是當老師一接到這個東西，像社會科是分科的合併本，那排課開始就會有抗拒了。所以這個教科書，在整個基層的推動的部分，實在是相當的困難。
- (3) 在自然領域的部分也好，在人文藝術也好，在安排課程要實施，更別說要統整的部分，統整單科要來作統整當然不太容易，但是幾科領域上合科的作統整大概就還好，至於說細部的，怎麼做統整？也很困難，所以這個部分也是九年一貫教育在基層的一個反映。
- (4) 另外，在開始推動的過程當中，就是剛剛提到的，在銜接的部分也有一段時間，媒體也是一直報導，像雲林縣特別還召集，包括國中、國小面對進修，配合國中國小星期三下午，當作是進修時間，各個國中來作面對面，各個國中、國小的老師召集起來，看看哪個地方差別在哪裡？哪個地方該怎做會比較好？這好像能慢慢補償起銜接的部份。但是整體課程的設計，教科書可能要做一個很大幅度的調整，可能才能對我們基本面執行的部分來講會比較好推動。
- (5) 另外，我們老師們的心態的部分，因為一開始要執行九年一貫課程的時候，一方面老師們對這部分又不是很理解，上面又一直要由上而下的執行，沒有由下往上！通通都是 top down！所以這個部分老師的抗拒力是滿大的。
- (6) 還有我們走過這麼多學校，尤其是鄉下的小學校，本身的師資就不足了，你要再去分領域教師，就更困難了，我們學校算大，30幾班將近40班還可以，但是像鄉下的6、7班或是5、6班這個根本沒有辦法做，一個老師要擔任好

幾個領域，那根本沒有辦法落實，所以這個部分，以整體來說，在我們雲林縣有 32 所國中，大概 25 班以上的佔一半，其他都是小的學校，也就是 10 班左右的，這個本身在師資的部分就有困難。

- (7) 一個教改課程的推動，老師本身是非常重要的角色。當然行政同仁的部分，我們雲林縣政府非常積極在做，校長、行政人員和老師的基本訓練都一直持續進行，但是講的儘管是第三年了，都還有一些問題，所以我這邊想建議的是說，師資培育的部分或是教師的訓練都應該多多加強！
- (8) 另外一項我想提到的是，這個本身九年一貫課程的基本精神就是『行動研究』(action research) 但是國中的部分，很多老師沒有很多的時間，做這行動研究的部分，他自己在做講師的部分也比較少，所以這個可能將來在加強教師的這方面可以再加強一下，或是做一個誘因，來吸引基層的老師做行動研究，可能對整個九年一貫的課程才會提昇起來。
- (9) 整個理論站在行政同仁的立場，我們給予肯定，但是真正在實行上面，覺得差異滿大的，所以我剛剛講的滿意度 40 到 50 差不多，除非你整個配套措施要改，否則很困難，謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝我們張校長。

黃碧端校長：

我個人恐怕跟在座各位先進來講，我是對這份問卷最沒有第一手的接觸。但是在過去是有可以說幾個間接的意見與相關的思考，對這方面也因為我對這問題有一些密切的關切。

- (1) 那第一個是，當時九年一貫還在部裡頭，做一些構想、策劃的時候，那我想非常積極推動的時候，是林清江部長的時候，然後整個案子由他提出來在部裡頭討論，然後他就病倒了，我當時的印象非常深的一件事情是，林部長他當時在醫院的病榻上頭，他說：真希望有人能幫我把這個問題講清楚。因為林部長我相信整個案子，在他的腦子裡一定醞釀了很久，因為主持整個國家教育行政的關係，這個時候應該是個時間的關鍵點，他要把這整個案子付諸實現，但是這個時候他突然無能為力了，所以我那時候有一個很深的感覺，就是他覺得很遺憾的是，他不知道這個案子是否能順利？或是按照他的理想來進行？這是在我來講，因為這樣子一個工作的關係，我當時體會到整個理念的提出，跟當初理念的推動者，對於後來會怎麼執行的一個憂慮，那是我第一個感受到與九年一貫的相關議題。那麼這個也可以說是整個理念與執行的差異，從開始到現在，包括剛剛聽到的經驗，我的感受也似乎是理念與執行的一個很大的落差。
- (2) 我今天看了一下資料，這裡面也有就是不表樂觀的，其實比例是很高的，以這樣來講到最後卻說你贊不贊成繼續去執行，好像還是贊成去執行，那我就覺得繼續贊成去執行，是因為覺得那個理念基本上是對的，但是樂不樂觀？不樂觀，因為執行面發現了很多的問題，都在第一線上要面對，那麼所有我

想現在看起來矛盾的，很可能背後的原因是一樣的，就是因為覺得基本的原理是沒有錯的，可是我確實也面對了這麼多問題，而且也不知道是不是能夠解決，但是，到最後問說要不要繼續的時候，又覺得既然理念是對的，那我們就繼續走下去看一看吧！或者是說，也許，慢慢的改，會有機會的！我相信是在一個與人為善，或是說既然這麼大的一個政策，難道遇到一點困難就停止嗎？還是繼續走下去看看好了的念頭。

- (3)再者，在我自己的工作頭上，我對於整個九年一貫教育的藝術與人文領域，我最關心的是藝術教育的部分，在前面有幾次，我參加部裡頭的藝術教育委員會，他們在討論的時候，我注意到，有好些委員們他們是有機會跟國中、國小的老師一起作評鑑與了解的。但他們都非常的憂慮，他們這方面的憂慮，似乎就是在於包領域跟專科的範疇之間，它們發現的是，有很多的老師，本來是音樂老師教音樂，美術老師教美術，這時候他們都要去做一個統整性的、整合性的綜合教學。他發現：第一、他們不一定有這麼立即的能力來作這個統整性的教學。第二、原來學生還能在音樂課上學到音樂樂理，美術課上學到美術，但是現在好像相反了，變的沒有了，但是當時我也覺得這就是我原來所不了解的一部份。我記得有一次有幾位委員，非常急切地想要把這個問題表達出來，包括很多位教授，他們都很想要把這些問題表達出來，當時，主持會議的一位部長，似乎跟他的了解是不一樣的，他說：跟我們這個課程表上都還是有這些課，不會消失的，都還是會在課程上面，當時我聽到這幾位教授的說法之後，跟我以往對於知識面的推論等等，我相信這個問題是滿困難的，所以我也在會上提出一點看法，這時候，當大家回頭看課表的時候，發現這些課表真的有一些是看不見的音樂課、美術課的，就是一個統整的課。
- (4)在我自己對於一個所謂包領域或統領的課程裡，我的理解應該是，我相信這個放在自然課程裡面或是社會課程裡面也都是一樣的，只是我現在拿藝術的領域來比較。就是說，它應該音樂課還是音樂課，美術課還是美術課，但是在所有之間和藝術相關的課程，甚至進一步跟社會科學相關的；跟語文相關的；這時候有更上一層的課程，這是讓學生有機會雖然上了各科不同的課，但是他們同時還是有機會知道，當美術上出現哪一個作品是屬於哪一個潮流的時候，這時候音樂在幹什麼？這時候文學在作什麼？這時候世界上的某一個地區大家都在作什麼？社會起了怎樣的變化？或者是它的產業起了怎樣的變化或是發明？使的這時候整個社會因為不同的因素，在不同的領域、不同的人類行為當中起了怎樣的影響？這個才叫做包領域！這個才是當初規劃綜合性教學真正的目的！我不敢說這是不是部長的想法，這是我這大半輩子在學習領域以及教學領域經驗當中，我覺得我們常常把很多的知識都切割的很零碎，到最後我們需要一個很宏觀的、很全面的知識和認識的時候，我們不見得在整個教育規劃的課程當中，得到這一部份。所以因為也許在執行面上，沒有能夠照顧到可能理念上應該是這樣做的，但是這時候反而因為美勞老師、音樂老師等，都跑去教他們所不會的統整，在我們看來，美勞課、音樂

課變得更不好了，因為教的更不是專精的東西，專精的東西更沒有專門的老師在教，其他說不定地理老師也不專教地理；歷史老師也不專教歷史，這時候，不但沒有得到一個統整的好處，反而在專科的部分也縮了水，或者是沒有得到好處，我認為對於這個研究做基本的表達，有一個基本的理念，就是它的一個綜合或是包領域，是為了讓分科之上有一個讓學生得到宏觀的一個知識，跟一個對於全面的讓學生得到學科以上的跨領域的認識的機會，不是說分科的老師通通要他們重新學會怎麼樣包領域，重新教！這樣也不是在在職學分當中學的會的，我想，我一輩子都在作包領域的事情，但是我也不敢說，我要放棄我的本職，去教一個包領域的東西，這是我對於這個分科跟統整之間我自己想到的一個問題。

- (5) 剛剛有一位先進，提到說我們應該看因素，我想這是很重要的，還有所謂因素，在許許多多的問卷裡，其實因素都是在分析的工作當中最困難的一部份，因為這些因素，它就像醫生要診斷病人，真的不知道他是因為少了運動；少了睡眠；還是吃了不該吃的東西；還是吃的不平衡，...等等，太多的因素會影響，當很多的資料彙統之後，這個分析是很大的考驗，我們只看它的多少數據背後的原因。
- (6) 當然，有一個結果，我相信都會很關切，我在資料當中我看到老師們的反映，幾乎學生們的學習成果老師說是下降的，這個下降最少可能分析的問題，還在沒有解決的情況下，但是它同時也可能有很多的因素，就像譬如說大學也並沒有因為九年一貫的做法，大家也說大學的素質也在下降，所以，有些下降可能是決定性的；有些下降可能在我們這個案子裡，九年一貫這個方案執行上頭，產生執行面比較大的問題，所以這一部份我會覺得在分析上頭可能我們要有很多可能的因素。
- (7) 另一點，就是教科書的問題，一綱多本，就整個潮流來講是應該走的，我們的時代似乎不停留在一個國家所定的一套課本，但是一綱多本假設對於也要提供教科書的民間出版單位而言，如果沒有一個非常有效，且準則很明確的一套規格以及監督的話，一定會產生我們現在可以看到的問題，教科書當中錯誤百出，教學的時候老師們往往發現，這個東西在教學上有很大的困難度。當然還有就是學生學了這套東西，用了這套課本後要轉學的時候，發現別的學校用的都不一樣了，轉學時會產生很大的困難，這個整體上，我對於教科書的意見，我覺得一綱多本可能是我們未來仍然要走的路。因為我本人在國外待的時間也滿長的，以美國來講，每個學校用自己的課本，可是那個課本幾乎不會有機會用到壞的課本，因為那些課本一定都是經過整理的，很嚴密審查過的，這樣子的一連串過程所產生的，還有更重要的是，它是在一定的程度上頭來編撰它的內容的，所以學生用了這一套他也應該達到這樣的一個程度，轉學的時候以你的程度去轉，而不是以你學到的某些特定知識去轉！這個也是我們國內一般來講，大家在觀念上頭所造成的一個問題，不單單是教科書的問題。因為我們的很多教科書是為了考試而準備的，這時候教科書

的內容必須要跟考試掛勾，掛不起來的時候就會發生這樣的問題。但是當它是跟整個程度來比的時候，它不應該有問題，它應該是：你學到這個 level，你就應該有得到這個 level 應該有的程度。你以同樣平行的一個學習必須的改變，這是不應該有所變動的，但是這個答案實際上，應該是滿難的。所以我也一直覺得我們甚至於應該國文、英文應該打破一年級、二年級這樣的制度，我相信現在有很多英文老師一定會發現學生之間程度的差異實在是太大了，他應該是依據不同的程度做不同的反應，這時候才能針對起步比較慢的學生給他們個別指導，然後那些如果已經有基礎的可以大量在將來讀課外書，來補充語文上需要的知識，所以這個問題變的非常的複雜，但是我想說的是，以教科書來講，應該特別關切的是：應該在什麼理念下編撰這個書？也許在九年一貫因為這個理念的變動而有機會一步一步擺脫：課本是跟考題掛在一起的現象。謝謝各位。

李建興校長：謝謝黃校長。接下來請黃教授。

黃淑苓教授：

我想，如果九年一貫課程不管怎樣都要走下去的話，我有以下的建議：

- (1) 第一點，為現場的老師請命。九年一貫的課程有一個很重要的精神：就是以前老師完全照著教科書教，他不用作什麼研究，像剛剛張校長強調的，現在老師要自己去研究教材，準備課程，基本上要降低老師的教學時數，如果沒有降低教學時數，卻要老師去做額外的課程準備，結果老師團團轉，學生也跟著被忽略掉了。所以我覺得，如果九年一貫非走不可，這個問題一定要先解決掉。
- (2) 社會領域跟自然領域或者是藝術類的老師，從以前我只要做自己到現在要跟人家去統整，他們花的心思更大，我想這個部分一定要去解決。教育部捨不得減低時數，卻又要人家去做額外的事情，其實老師們在這方面付出很大的代價。
- (3) 剛剛其實黃校長提到的，其實在政策之上的一個架構，分科之上的架構，再八十六、八十七國小跟國中一個新課程其實就是已經這樣，這時候的史、地、公民就已經出現這樣的社會學科，可是九年一貫課程它就很強調這個大統整，而且一開始它所謂的領域老師，居然是一個主修和兩個或三個副主修，我算過這樣的話學生可能要五、六年才能畢的了業，那以後國中就很難教，本來國中就沒有人要教，沒有人要當國中老師，若是九年一貫這樣持續下來，到最後變成說，素質好的都不去當老師了，那可能就很可怕。所以剛剛侯主任講的所謂的領域老師，我不知道在問卷裡面，那些校長、主任是否有搞清楚，那些現在所謂的領域老師根本不是包領域，他只是有一個溝通以及協調的基礎，就是我自然領域老師，我教生物的，但是我修四個學分的物理、四個學分的化學，所以我們在協同的時候我知道說，現在所謂科學的走

向是什麼？！就像剛剛黃校長所說的，上面的趨勢是什麼！不要現在講的大家都搞不清楚，但是並不是這麼的專精，沒有辦法教這個部分，我只能夠在溝通的時候有這個基礎。那麼在國中的部分，即使做了領域老師，我們也沒有要插進去做包領域，可是這一點好像一直被誤解。當初教育部，確實原來規劃是包領域的，那確實是滿可怕的一種做法，但是在九十年教育部要求我們訂一個領域學分認證的時候，幾乎在場，在教育部在師大協調的時候，所有的中學的中等學程的機構幾乎都一面倒，都要求老師要有專長，不能玩大統整。

- (4) 另外，我覺得剛剛黃校長提到的國外經驗，我特別為了這個翻了很多國外的自然領域、社會領域的教科書，不管是日本的、美國的，我發現教科書寫的很詳實，可是我們的教科書可能是因為跟考試掛勾，寫的很精簡，一精簡就顯得很破碎，沒有因果、沒有前後，也不知道要講什麼，但是又要玩大統整，但是因為課程又很緊密，根本也沒有給學生有豐富去閱讀、探索的時間跟機會，結果到底在統些什麼？反而也搞不清楚，只是上網負責把學生要的資料 download 下來而已，我們看了其實很害怕，既不深又不廣，也沒統也沒分，所以我覺得這是很大的問題，就是它的生態。
- (5) 再者，教科書這一個方面，我們也特別開過這個座談會，審課本居然審的過程是單本審，前、後不用一起審。所以我買來經過勘修的教科書，不保證我用了三年之後就會有統整與連貫的觀念，我問過他們：第一冊是來不及看後面，那麼審第二本的時候，是不是要看第一冊？他們回答說：不用！這真的很可怕，九年一貫的課程強調的是：我以能力要一以貫之九年。但是前、後他們編了什麼都不管，我只看現在審的這一本。
- (6) 還有就是，本來領域課程的精神應該是說，就像剛剛黃校長講的，要求領域要有多少時間，在這個條件限制之下，要多少的分？多少的合？多少的統？多少的獨？應該是可以學校自己決定，但是最後，教科書沒有一本符合這樣的要求，學校如果這樣編課程，在第一年也通不過行政部門的審核，所以其實教育部本來說：學校本位課程，但又處處給予牽制。我覺得到最後九年一貫課程在玩什麼，大家都混亂。我建議，如果九年一貫課程要繼續走下去，教科書真的要有一個能力指標去前後連貫，而且能力指標要寫清楚一點，像社會領域，三條能力指標，以前三年就只教那三條，但是現在不只三條。哪三條？認識中國歷史、認識台灣歷史、認識世界歷史，就這樣的三條。那麼我請問你，以台灣歷史而言，哪些人？哪些事？是你必須知道的，這個就算不跟考試掛勾，也要有個基本的界定。但是我們去看了美國的教科書，不管幾年級，它都有一個大概的界定說：這個 level 範圍內，至少要讓他們知道哪些人、事，就歷史的部分，這樣編起來，就不會有太多的差異。所以小孩子可以很愉快去閱讀教科書，並從裡面去建構他的一些觀念。可是反觀我們台灣現在根本不是這樣的情況，到底有沒有跟歷史掛在一起？我們也搞不清楚，一句一句都破破碎碎的，我們拿起社會領域或者是自然領域的課本，我

們真的很害怕，孩子們到底學了什麼東西？所以現在父母親只好去買很多的參考書，甚至是請補習班老師來補，所以我覺得教科書這一方面，並不是不管沒有關係，而是要一貫，而且審核的時候要貫，編的時候要一貫，原則要很確定。

- (7) 很多國小、國中的老師有跟我們喊冤，九年一貫的課程實施之後，它們就一直忙，也不知道要忙什麼，就是說行政部門來督導的時候，有很多的報表、很多的學習單，我們覺得最奇怪的是：每一科、每一個單元都需要很多的學習單，尤其是第一、二年的時候更為誇張，但是學生到底學到什麼？好像也沒人知道。所以就是說，我覺得從行政部門到教育局到校長的引導，到底目的在哪裡？我們覺得應該強調的是：老師的備課！老師降低教學的時數之後，應該要強調教學的素質、教學的成果、老師備課的成果，而不是要老師做出很多的學習單、很多的活動，結果我們看到很多的活動看似很活潑，但是學生到底從這些活動當中學到了什麼？問老師，好像也不是這麼清楚。我們看到九年一貫的課程，老師喊忙、家長喊忙、學生也喊忙，但是忙完了之後，得到了什麼？好像也沒有人知道。所以我們看到調查：七成的老師反對、九成的家長質疑。
- (8) 如果我們九年一貫課程非走不可，有幾個一定要改：教科書，老師的教學時數，強調老師的備課過程，老師的教學成效的檢討反省，而不是看一大堆的學習單，結果老師們都是抄來抄去的。我覺得這幾點是必須要思考的。

李建興校長：謝謝黃教授。

周珮儀教授：

主席、各位先進，現在老師對九年一貫的課程產生了很多的問題。

- (1) 因為我自己本身有研究九年一貫課程發展，我想有很多東西產生誤會，可能是因為它們不了解課程設計發展的一些理念。譬如說：剛剛提到的能力指標的問題，我們發現很多書商，他們在發展教科書的過程當中，事實上他們也不理解能力指標。然後他們沒有做好所謂的：目標分析、目標管理。這不只是書商的問題，更是各上層他們在發展指標的時候，各位可以去看，每一個領域的目標走向是差很多的。界定行為目標寫的非常的具體，然後有的非常的抽象，基本上我們從一個課程的目標分析與管理的角度來看，它等於是把一些東西拉拉雜雜堆在那裡，沒有分一個明顯的層次關係，那麼你怎麼去進行一個有效率的管理？那麼事實上，書商他們在作的時候，他們也是走一年賺一年，所以我覺得大概這個部分，除了這些建立基本指標的委員，能不能再去檢視一下你要把能力指標界定在哪一個 level？因為我們要在這個 level 下再去建立更詳盡的分析，但是老師他們會認為說：這個東西很模糊。這個模糊的原因也是在於說，事實上能力指標它跟行為目標的能力層次是不一樣的，我們不需要界定到這麼清楚。

- (2) 做完目標分析管理之後，接下來是要連結到評量。因為以課程發展來講，當然所謂的指標它是一種目標，可以分析到管理的部分，它一定是要跟我們後面評量的管理連結在一起，也就是現在大家很關心的基本能力測驗、或者是能力的問題。我發現事實上基本學科能力測驗這個東西，它這幾年來一直在改進，我們可以說：事實上，這幾年來它在某一個程度，已經可以反映某一些譬如說：科目融合、或是強調學生能力這些東西，可是我要說的是，很多老師都要拿考試考不出來當藉口！但是即使我們今天考試的方式改了，對不起，他們還是受今天教科書的方式所局限。
- (3) 教科書這個問題，他並不只是一個工具性，而是一個文化性的問題！當我們的老師，他把教科書看了之後，他不會教，因為教科書是一個日常生活結構的法則，這個東西事實上也是學校分配授課時數的依據，那麼把這些東西抽離掉了之後，反而把學校內在的一個法則都打亂了，所以事實上會變成說，這不只是把教科書改掉而已，而是影響到整個學校的生活世界和整套運行的法則，所以我是覺得教科書這個問題，並沒有這麼單純。不是說只去跟老師宣導說怎麼樣改，或者說也不是去改善評量就能解決這個問題。
- (4) 再來我覺得，大概在這幾年的一些九年一貫課程的推行過程當中，有一些比較大的迷思和盲點，我們都看到比較點狀的東西，但是事實上看到的課程他是一個很複雜的歷史面的東西，譬如說：常常教育部他們下去評量的時候會說，好、很好，那你們這個課程單設計的很好，再來就是說我們有時候也有機會幫某些機構去評選他們辦的教案，我現在要說，我們如果說今天一套課程要紮根到地方的時候，我們要做的東西是整個面狀的，就是說在整個學生他所遇到的學習經驗裡面，老師他怎麼處置它，這個部分我想可以提供一下個人的淺見和經驗。我在研究所開了一們課程發展設計，那麼普通的課程發展設計就是叫你設計一個教案、課程，告訴你一些原理，可是我們在作的時候是整套的東西來作，一開始的時候去處理一些學校課程發展的問題，然後再班導藉由課程發展委員會去設計學校的一個願景，當然在過程中有很多實務的老師來幫忙，所以我們用一個學校的方式實際的在模擬，模擬的時候，課程裡必須要統合國家的課程、學校裡的課程、和一些彈性的課程，那這些東西它要連結的面是很複雜的，老師必須要有能力去處理這個複雜的問題，真的把九年一貫的課程落實下去，如果他沒有辦法掌握這種複雜的問題，那麼要評鑑的時候拿一些樣本來看一看，所以說我是覺得到現在為止，可能基層老師這方面發展的能力還不是非常的夠，對於統整的問題老師也非常的疑惑。現在對於統整的問題常常是用一種 either...or，讓老師認為不是贊成分科就是贊成統整，其實，從分到合之間，有一個非常多重連結的方式，並不是說我們完全的理念統起來或是恢復之前的分科的方式，之中我們還有很多變通方案可以去選擇，所以說我們在課程設計的部分是有一些模式可以去幫助它，只是說我們現在傾向用二分的方式去面對，以至於說因為這種方式在現在實際的現場只會得到兩種結果，一個是全盤贊成、一個是全盤的反對。

- (5)事實上課程的發展過程，是一個滿複雜的東西，包括我們今天做一個成效評估，他的時間點對不對？因為我們在不同的時間點會有不同的結果！舉個例子來講：因為現在老師們都在抱怨書面工作做太多，可是書面工作第一年作第二年做會很多，但是後來事實上只是對一個既有的東西去做一個修正，你不用整個在去做，所以可能那個時間點作出來的東西會不太一樣。然後我們在問老師說：您對這個課程滿不滿意？這個可能會是個很攏統的問題。沒有看到問卷的內容，但我想在這個課程發展的過程中會有很多的 level，那麼這個學校這個老師是處在哪一個 level？舉個例子：有的老師可能是處在定項準備的 level、有的學校可能是已經到非常的例行化，可以準備的很好、甚至有的學校它可以做的很機制化的階段，其實每個學校處於不同的 level，那麼所需要支持是不一樣的。我們在評估一個學校的成效的時候，是要去改進，要提供支持，那當然這個研究提供一個非常完整的配套措施，但是我想就是說，除了這個之外，可能如果將來有這種研究，希望能夠真正落實到學校現場，然後去幫助每個學校去診斷學校課程實施的層次，去研擬並克服現在的問題，幫助他們往下一個階段來推行。其實很多學校它這個階段走不過去之後就繞回去了，所以事實上可能一些東西就會遺失掉，就這個部分提供一些個人的淺見，謝謝。

李建興校長：

謝謝。非常謝謝周教授。

甯自強教授：

主席、各位先進。我思考的方向比較詭異一點，以下是我的看法。

- (1)第一個，我認為一綱多本，我倒不是從不能走回頭路來看，我倒是從老師的本分是執行課程標準，而不是執行教科書。我覺得這個是比較重要的，換句話來講一個老師他要執行課程標準，有二十本教科書就等於提供他有二十種有關於課程標準的解釋。那麼我們現在這麼多問題，其實是出在一個問題上：什麼都要快！這個編課程的人被壓縮在半年的時間裡要編一本書，那麼不用講別的，一定會錯誤百出的，那當然課程標準本來是老師自己來排，可是現在老師自己搞不懂。我記得當時我在參加國小試學的時候，我們把這個課程標準叫做經，然後要寫一大堆傳，寫玩了之後還要註書，等到註書的時候都已經是教學指引的時間，因為當時來講我們要協助老師們編出來，我們要對當時的條目怎麼去想的，那九十四年當時對課程標準改成分年的，本身附錄上就有一百多頁，附錄二就是稍微解釋這些。但是過去編課程標準的人，本身編教科書，所以執行教科書就等於執行課程標準。但是現在，這一點的執行面，我們在這幾年的時候是很大的問題。輔導團的部分也沒有培育，我想這個問題來講，恐怕課程標準的著作必須要跟教科書的書商溝通，他不能規避所謂傳播責任，這一開口這樣講的好聽，但是過去我們都沒有做這樣的東西，他甚至應該是說跟所謂的師資培育機構，或是縣市的輔導團去溝通，溝

通到底在說什麼？我覺得第一個問題就是缺乏溝通，這是我們在民國八十五年，小學數學發展完了之後，我們做經驗總結，總結的結果委員們、編制人員、老師們做一個大溝通。

- (2)其次，我這個觀點有點跟黃校長，這個部分那我等一下在請教他。
- (3)另一個部分，在課程標準裡，我覺得，它應該要開發出一個所謂領域教師的師資培育系統的課程，我的意思很簡單，我想吳教授一定會了解，以前國小的自然科號稱是自然科，其實是分開，各不相關，那麼假定今天生活與科技和社會科是要互相各不相關，如果是這樣，就應該要寫明白講清楚，如果不是，那麼他們應該先化解內在的矛盾，然後我們的課程編選。要真的說，我們的課程到現在到底成效好不好？坦白講，我的女兒是第一屆的九年一貫，成效好不好？成效很好！對小朋友成效都很好，對大人就不好。為什麼？和大人、老師、家長的期望不符合，其實，小朋友ok。所以我覺得就是說是不是應該請各領域的課程編製者花一個時間，就是說我要執行怎樣的東西？今天來講，就是說如果我要交自然科的話，就去補一些生物、補一些物理、化學，那不就剛好跳回原來的窠臼裡，我本身對九年一貫有一個非常不滿意的地方，到現在還是很不滿意。為什麼？如果你要回歸到培養孩子們的能力，應該以生活為出發點。譬如說：談節奏、美術裡面的節奏、音樂裡面的節奏，對我來講是談到在藝術史的某一個年代裡面，美術有什麼樣的演進？音樂方面有怎樣的演進？各方面有怎樣的改變？這樣子的話這樣編年的方式，可以讓每個人是學一個東西，中間再適度的學一個專長，映證一些專長，另外一些沒有聯絡的東西，藉著這些專長來聯絡。這一開頭的話，以我本身的觀點，只要講統整，就一定滅亡！為什麼？本位主義！這些問題，應該從生活裡面淬煉而來，這樣子的話來講才會有發展。那麼這些在課程標準裡的內在矛盾，譬如說：自然科與科技科打架，藝術與人文也打了一場，回歸頭來，原來的委員會認為執行這樣的領域，會有怎樣的能力？然後規劃一個主軸。我們今天要補一個什麼？老實講，越補越壞！所以我覺得在溝通的部分來講，是不是能夠製造出來怎樣去做一個抉擇？！
- (4)基礎上來說，我不喜歡整合案，我不認為是整合，整合必敗。應該要從原始的，向剛才提的：藝術史的規劃...等等，每一個生活情境裡面都可以問數學問題；每一個生活情境裡面都可以問物理。今天同樣在這個會場，我可以從小一說到小六，應該是回到生活。現在的話，如果硬要把它們合起來，你會造成的問題是，曾經看過一篇是整合數學四年級的課，那麼他在教學目標裡面，是二年級的事情。以上是我的看法。

李建興校長：謝謝。

彭添星督學：

我是台中市唯一的課程督學。每個縣市幾乎都有兩個以上，因為我們縣市的校數

沒有達到 120 以上，所以只能有一位，做起來其實很辛苦的。不過在職務上，其實我對九年一貫的課程在實務面來講有所了解，不管從中央或是從地方甚至是基層學校我都有參與，因為教育部有時候說在九年一貫推動小組的會議上、或是另外課程督學全國座談會的會議上、或是其他相關的會議上，多少都會要求我們督學到場參加九年一貫課程，再來就是說我們在教育部九年一貫推動小組之下，有一個中區策略聯盟會議，各縣市的督學必然要參加，還有一個很重要的職務就是說，我們要代理縣市的國教輔導團到各校去做所謂的深根輔導，基於這樣的職務，所以不管在政策面或者是實務面，基層的心聲我們都聽的到。所以今天我提出一個報告。前幾個月我曾在中文教師研習會上，主持全國的教務主任會議，到場的有兩百多到三百位，他們提出來有很多關於九年一貫課程所遭遇到的一些困難，我把它做一個整理和報告，反映基層真正工作現場的問題，各位先進參考一下。還有我們輔導團常常去各校跟基層的教師做面對面專業的對談，經驗的分享等等，多多少少都有聽到他們的聲音，以下我就分幾個層面來跟各位做報告。

- (1) 第一個就是，所謂領域教學的問題。領域教學的問題，在國中的階段可能有比較大的問題，但是在國小方面，因為國小的師資結構，他們在養成師資結構的時候，基本上是以包領域來訓練，所以比較沒有大的問題，也就是他們是以包領域的方式訓練，所以對於國小教師並沒有大問題。但是在國中方面，由於師資養成教育的時候，大概都是分科系，像我當初在台灣師大物理系，我們主要的學分就是數學、物理，化學大概只有一年級的時候學到，甚至於生物、地球科學、生活科技這方面，我們是完全沒有學到，只停留在高中跟國中的程度，所以現在我們這些人，在畢業之後，要擔任所謂自然領域的教師，可能是有點困難的。所以有些學校的校長說：每一科都要會，除了物理化學之外，你的生物和地球科學以及生活科技等等都要會，所以他們就利用每個禮拜一個下午的時間，由生物老師來教理化老師，到實驗室裡面去操作，然後就現買現賣的到課堂上操作來教導學生。那我們覺得滿心虛的，有點對不起學生，誤人子弟的感覺。這是我看到的。
- (2) 再來就是，我到各校去做訓練輔導的時候，我們把它做一個統計，我發現就國中來看，各領域的排課情形，跟各位做一個報告。在自然科方面，教育部也發現問題不能強迫各校一定要包領域教學，應該要分科協同，也就是說本來教理化的應該要以教理化為主；教生物的已經生物為主；原來教生活科技的仍然以教生活科技為主，然後在老師之間、課程之間作一個協調的教學。我們做了統計發現，我們的教科書在自然領域方面，一年級的部分偏重生物，所以這一部份就以生物老師，生物系畢業的來教，等到二年級、三年級的話就以理化跟地球科學為主，那麼就由理化科系的老師來教，至於生活科技的部分就由工藝老師來教，這樣的話，這部分的問題大概就可以獲得解決了。至於地理、歷史方面，社會領域包括地理、歷史、和公民，大概三分之一的學校會採取包領域教材，三分之二還是分科系，因為人文科系，地理、歷史、

公民這相容性可能比較還可以接受，至於說藝術與人文這方面的確是一個很大的問題，因為音樂與美術實在是差太多了。音樂的養成教育可能是從小就要學彈鋼琴，如果說只修10個學分，平常上場我看也是很難的。那麼大部分的學校還是分科協統。健體領域的話，大概有四分之一是包領域，也就是大概有四分之一的學校，由教健教的老師和體育老師一起來教，其他的四分之三還是分科系。大致上是這樣。

(3)課程綱要經過三次的修訂

1. 強調合科教行。但是這個行不通。2. 視學習分科。3. 視需要來實施。換句話說，由這次課程綱要的修正，我們可以知道它越來越寬鬆。也就是說，尊重學校為本位。如果學校覺得適合包領域的教學，那就實施包領域；適合分科，就實施分科；甚至是部分分科與部分包領域，這完全是尊重學校的意願，所以說這個問題，暫時可以獲得解決。

(4)再來是課程銜接的問題，因為現在開放民間版本，所以會有一綱多本的問題。如果說年級之間，他選擇了不同的版本，銜接就會產生問題，或者是說轉校的時候也會產生問題。

(5)再來就是成績處理系統的問題，成績處理系統在行政教務方面也是有一些問題，本來教育部有在開發一套成績處理系統，但是推行下去的時候發現有問題，發現並不好用，所以後來就授權給各縣市自己去開發。我們中部後來就跟台中縣、台中市、台南市一起合作，開發出一套系統一年多了，經過測試和研習，現在直接到各校去，大致上還是可以用，但是還是有一些問題存在。但是我們考慮到說，如果全國成績系統沒有統一的話，假設將來參加基本學科能力測驗要參考學校在校成績的話，如果是不同的系統，要怎樣去相容？還有就是轉學的時候，用不同的系統，電腦要怎樣去處理也是一個很大的問題，所以我們建議教育部能夠去開發一個全國性的、通用版的學務成績處理系統，這樣讓學生在轉學或是升學的時候，成績方面比較沒有爭議和問題的存在。

(6)再來要提到的是授課節數的問題。九年一貫之後本來教育部規定，不管什麼領域都是18到22小時，可是這樣的話，我們的國文老師他就跳腳了，他本來只要上18節課，但是如果規定18到22的限制的話，如果排到最高限制22堂課，等於多了4節課。所以後來各縣市經過長期的溝通、努力、奮戰、協調，做出後來的授課節數，基本上，國文老師節數還是少了一點；18節。其他領域大概是18到20之間，但是各縣市不一樣。這個會產生一個後遺症，各限制的老師之間不同工但是同酬，這樣的話他們就會抗爭，所以我們以在九年一貫推動小組的會議上也做過這樣的提議，就是說建議教育部能夠統一全國國中老師的授課時數，能夠定一個限制來弄清楚。

(7)九年一貫的問題有很多很多，但是基本上我們在基層跟老師們座談的時候，他們還是認同九年一貫的精神和理想，他們認為這個理想是對的，只不過在執行面的部分，有點太快太倉促，推出的時間太快、準備的時間不足、尤其

是配套措施不足、運作的時間不夠，一些家長或老師就會有些反彈的意見出來。當然教育部在開會的時候，常常九年一貫的課程是一定要走下去的，絕對不可能回頭。因為已經投下了這麼多的人力、物力、和財力，如果要走回頭路回到原點的話，那是絕對不可能的事情。所以教育部大概現在的政策是：在執行面來講，採取『邊做、邊修、邊改』。這是我所提出的實務工作經驗，跟各位做一個報告，謝謝。

李建興校長：謝謝彭督學。

連明宗督學：

主持人、李校長、各位校長、主任，大家好。我是苗栗縣課督，首先向校長抱歉的是，其實本來是溫局長要參加的，但是因為他有事，所以由我來參加。今天探討的是國中的九年一貫課程，我本人在局裡擔任的是探討國小的九年一貫課程，國中的課程我比較陌生，所以我就對國小的九年一貫課程稍稍的作一個報告。我想，國小和國中的課程，裡面的構想大部分是滿雷同的。國小的九年一貫課程方面，是從民國九十年度開始，今年是第三年，明年就全面實施，也就是說從一年級到六年級全部都實施九年一貫理念的課程。現在在已經執行了兩年半之中，當然在政策面、現實面、執行面都有很大的落差，這個落差給一般人的印象，我想歸納以下幾點來說：

- (1)第一點，教科書一綱多本，讓教改越改越沉重。我想，教科書到現在來說，一綱多本當然不是很好，但是他有連貫性。譬如說是數學，從一年級到三年級是一個階段，四、五年級是階段，以此類推。一到三年級這種一個階段的能力指標會在同一個年級來實施，也就是說同一個指標未必會列在同一個年級裡。也就是說二下呈現出來的內容，再另外一個版本的教科書裡未必會在二下的時候呈現出來。以至於有產生很大的課程銜接問題，或是學生轉學的問題，甚至是換了教科書之後，學生的學習會銜接不上的感覺。
- (2)第二個就是說多元入學加重學生的學習和家長的壓力。這也是一個缺失。
- (3)第三個是課程銜接讓老師和家長很憂心、惶恐。
- (4)原有的教師，他們教學的專長未能勝任教學的實施。在國小來說，可能嚴重性不大，但在國中的話可能會有一個很的教學困難度。
- (5)上次一直在探討的建構式數學教學，它的步驟理解和誤用，產生現在學生數學的計算能力跟以往的學生差異很大。
- (6)九年一貫教育課程的實施到現在第三年，當然教育政策還是下去，要繼續走下去當然難免會有缺失，但我們就要針對這些缺失來改進。以國小部分來說，各領域比較有缺失的、嚴重性的就是數學領域！因為這是有連貫性的，其他領域雖然有連貫性，但是不像數學這樣的嚴重。數學的銜接問題，我剛才稍微特別提了一下，因為它的能力指標在不同的年段呈現，所以現在舊課程和新課程裡面有一些漏掉的課程要做一個補強，這個補強各縣市做法不一，

但是現在教育部有特別規定說，現在各縣市對於數學科課程的銜接要做一個補強，補強的方式就是用在百分比要達到百分之15的上限，另外還要用到彈性課程的一節到兩節，把以前新、舊課程有漏掉的、沒有教到的課要做一個補充。目前我們苗栗縣從下學期開始，但是教育部規定是從94學年。所以說苗栗縣是走在前端，請書商提供資料作一個增訂本，影印給各個學校，各個學校在針對增訂本做一個彈性的教學與補充。

- (7)另外，因為數學計算能力比較差。那麼苗栗縣從去年開始，就有進行一個數學科的計算能力抽查。就是全縣六年級的學生做一個測驗，今年也有一個規劃，預計在五月初從三年級到六年級，要做一個測驗，加強學生的計算能力。因為新課程實施了以後，目前來說，國中一年級和二年，數學科的能力不是很好，因為新課程開始以後，數學領域的程度簡化了，而且簡單化，這種現象造成我們數學的計算能力造成相對的落差。
- (8)我想，九年一貫的課程實施難免有優點也會有缺失，也不能再回頭像以前部編的一個版本。那課程應該是多元化，而且一綱多本也應該是對的。以前是比較趨向於說在哪一個年級該教什麼把它訂出來，訂出來後各個書商就對著裡面的綱要做一些課程的設計。但是現在是階段性的。當然也很好，但是會產生教科書換了，或是學生轉學都會有落差的感覺。以上就是針對小學的九年一貫實施做一個報告，謝謝。

李建興校長：謝謝連督學。

林永豐教授：

主席、各位先進，大家好。我想，我今天有四點的意見想跟大家一起討論，兩點比較屬於理念方面。另外兩點比較跟報告有關的。

- (1)第一點我想提到的是說，當我們在檢討所謂九年一貫的成效的時候，我們到底怎樣來界定成效的問題？所謂的成效，我們舉的例子：現在的成效是跟過去的成效來比的話，或者是說我們新的課程之後，大家所期待的成效。我舉這個例子是要講說，也許我們從舊有的傳統的成效的觀點來看的話，東西沒有記起來、沒有背好、考卷寫不出來，就表示表現很差。可是從新的九年一貫的觀點來講，這可能就會是很好的。我們從資料裡面的第五頁，學生家長方面，他們認為說教師適應九年一貫的情形、學生適應九年一貫的情形、學生課業表現的情形、轉學生的情形，這個都很差，我們要怎樣來陳述這樣的數字，因為這樣反而可能是很好的。
- (2)同樣的有一種狀況是說，是不是我們對九年一貫的課程還不是很了解。如果我們對九年一貫還不是很了解的話，我們所謂的我們覺得他很差，就不成推論。這邊舉到的一個例子就像是資料裡面的第五點，第七頁提到說大多數的校長主任認為，多元評量雖然很好但是很困難。我不曉的說，大家都認為多元評量很困難的時候，它要怎樣成效評估這樣的一個問題？第十二頁的地方也提到說，其實學生當中能正確的答對七個領域的有百分之四十三，那家長

也只有百分之三十一。我的意思也就是說，你們問他們對這個九年一貫的教育成效好不好？事實上是不準的，因為他們不了解。我想這是對成效的解釋。

- (3)我想提到的是能力指標的問題。我想九年一貫很重要的一個部分就是能力指標的問題，能力指標當然我們現在基本的觀念是一綱多本。我只是想提到的是說，這個現在的『一綱多本』會不會變成將來的『多綱多本』？因為在第五頁的地方也有提到，老師們對能力指標滿意度只有在百分之二十幾，也就是還不到三成，如果連老師都對這個能力指標的滿意度都不到三成的話，那麼他們詮釋出來的九年一貫東西會是什麼？那我們會去問一個問題就是說，為什麼老師們不喜歡這個能力指標？如果不喜歡這個能力指標的話，那麼他會怎樣的看待這本教科書？ he 會用原來的傳統的角度來看這本教科書好不好？還是用我們所謂新的一綱多本的觀念來看待這本教科書？反而是這段的底下，老師對課程基本理念和目標是呈現正面的態度！我想這是矛盾的，因為對能力指標都不肯定了，有怎麼會去肯定這樣的一套課程？所以我想這個九年一貫有一個很大的問題，可能要在能力指標上看要怎樣來解決。是不是完全以能力為導向的？還是像剛才幾位先生所提到的，有一些是我們必要要去學到的東西？
- (4)另外兩點是比較關於報告方面的，報告方面我不曉的，過去會不會去處理有關國中基本能力測驗的部分？因為國中基測好像九年一貫教育會實施的不好，是因為會面臨這個基測。但是有另外一個觀點就是說，九年一貫是來改進這個基本學科能力測驗的機制，對於這個我想是互動的關係，不曉得後續的操作有沒有處理到這個問題？因為在第六頁的地方有提到，很多校長跟老師贊成國中和國小的課程應該要往後延續到12年的考量。我想國中基本能力測驗的問題就沒有辦法迴避的。
- (5)因為這份資料裡提到整個評鑑是用 CIPP 的模式，但是在問卷的模式裡好像沒有看到是用這四個面向去問老師，我不曉得後續是怎樣處理這個部分？有沒有問老師說背景是怎樣的？類似的問題。

邱兆偉教授：

- (1)九年一貫的課程，當作三、五年是不夠的，我覺得應該要當作十年、二十年的課程來努力看待。要能有全科的考量，基本的教學實在還是根本。有時候不能犧牲到基本的教學來偏重。
- (2)不要為了統整而統整，因為沒有什麼意思！學校老師是以興趣幫同學來統整就統整，不能全面統整的。理念教學還是最重要的，九年一貫課程的教學應該慢慢用十年或二十年的時間，把理念教學建立起來。我們講課程改革是長期的，九年一貫課程改革是政策，不是走回頭路。即使很多老師不滿意，但是還是會繼續走下去，因為耗費太多了，走下去是有好的前途的，最後我們要有堅忍不拔的毅力來完成，還要不怕改變。

李建興校長：

這個座談會是兩個小時的，現在就是用了2個小時的時間，如果各位還有第二輪發言或是第三輪發言，請盡量發言，希望能在五點以前結束，我們會將重要的意見反映給教育部。

胡金枝主任：

- (1)透過教育部的研究，我們指引了一個就是說教育部在主政者對於這個九年一貫的態度不一貫、理念上的不一貫、方式上的不一貫，導致於中、小學老師們真的無所是從，我真的要回頭說這一群中小學老師真的是勞苦功高。
- (2)授課節數方面，譬如說一個導師可能是8到10節的課，可能對他們來講是15到21節的課，為什麼有15節？是因為他當導師可以減調6節的課，但是導師付出的時間絕對不是6節課可以彌補的。
- (3)九年一貫的成效不大的時候，要推十二年一貫的話，其實大家是滿擔心的。台中市的一中和女中以往是沒有第8節課的，並不是說行政人員就喜歡來考試，或者是在乎升學率之類的。而是希望說我們的國力不是在九年一貫中泡沫化。
- (4)我們很努力在做，但是我們也看到很多問題，希望你們能幫忙請託上去。不是說中小學老師一看到九年一貫就說NO。在基層面，我們絕對不是兩極。中小學老師是最有彈性的，真的投入的老師備課是拿舊的來比照，缺什麼就另補什麼。
- (5)站在我的立場，我們的很擔心，九年一貫之後會回歸原點，謝謝。

李建興校長：謝謝，非常謝謝。

張增治校長：

聽了這麼多，我想落差真的滿大的，是不是請你針對這個主題，增列一個比較細的 item，譬如說：就各個領域，哪幾個學校談一談運作的過程當中，可能表達的意見會不一樣，要實地的去了解會比較好，實地的訪談多幾個學校會比較好。走入基層來訪問。舉個例子：到雲林縣，哪個領域就召集幾個學校實地研討，列出幾個主題討論，做成一個建議。這樣成效的評估才會達到一個真實性的答案，否則可能還是書面上的。謝謝

李建興校長：今天因為時間的關係，非常謝謝各位有始有終的留到現在。

- (1)教育部對九年國教應該如何的修正和改進，九年一貫的課程很有誠意，為什麼？因為國小國中都有專人研究。所以事實上過程裡教育部及早做成效的評估，我想這一點教育部是希望能夠就現狀做修正。
- (2)關於張校長所提到的，我們都已經到過現場的，都有到現場聽校長、主任、各領域老師的代表，我們都在現場很仔細的聽意見。

(3)非常感謝今天座談會，台中師院提供我們這麼好的場地跟茶水與服務，我非常感謝。

侯世昌教授：

- (1)我想，就是剛剛黃司長有提到，這會不會是問卷的一個落差？我想，就是有落差，我們今天才需要做這樣的一個座談，我想這是深入的部分，其實在國小的部分我本來想做的更多。
- (2)在國小的部分，想把一些成效指標列出來之後，開始去做所謂的真正的成效。問題是現在很重要的一點，部裡頭要我接這個案子的時候有跟我說，他很希望我們找出問題並提供策略。他不希望只有一個『做的很好』，然後這樣交回來。這對他們有幫助，而且找出問題也不要，他希望能夠提供策略。所以事實上各位提供的意見，我們將來放進去，我不敢說對將來的九年一貫課程會有多大的影響，但是至少應該會有滿大的一個參考價值。就以剛剛校長報告說的，之前我們的報告就已經拿到教育發展會去報告。現在這個期末報告，教育部急著要。事實上代表我們的研究案在部裡頭，是有一定的價值和地位。所以各位的意見一定會有很大幫助。
- (3)另外跟吳教授做報告，其實我以前在國中和國小也做過試辦的成效，誠如剛剛彭督學所說的，國中的部分現在教育部所採取的是一種『學校自己決定』，因為對統整的部分不敢決定，各縣市就叫學校自己決定，跟授課鐘點沒關係。我認為這點的確是滿大的問題的。

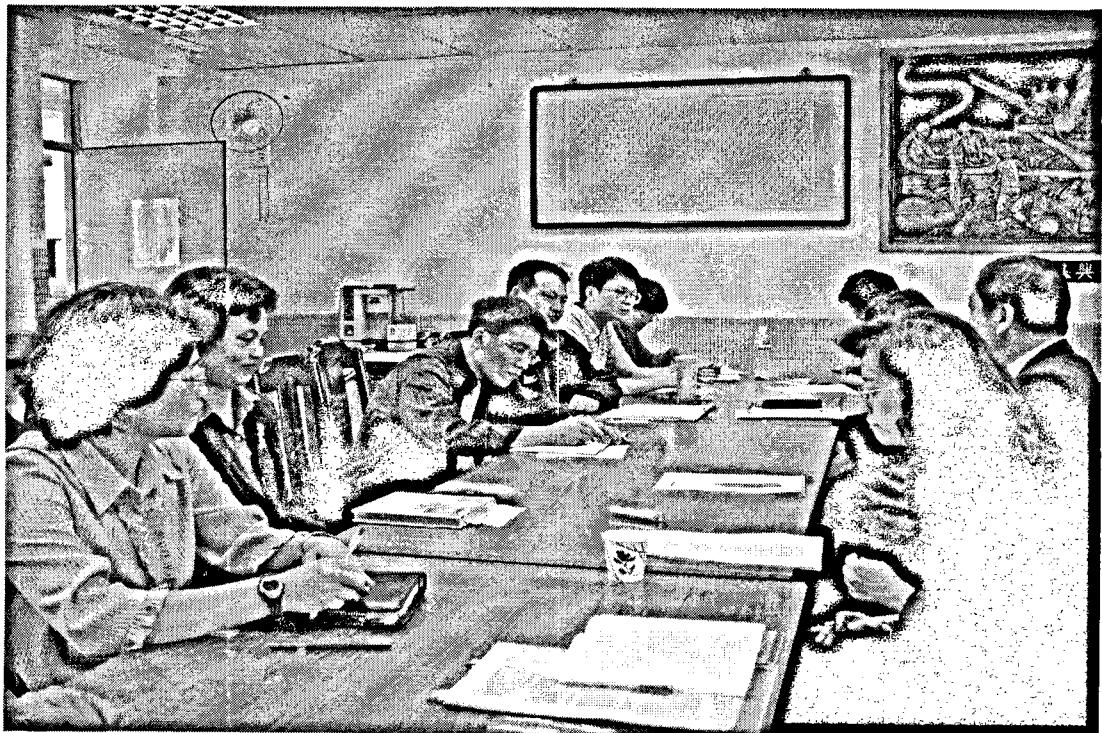
李建興校長：謝謝大家，謝謝。

附件九

訪視學校照片

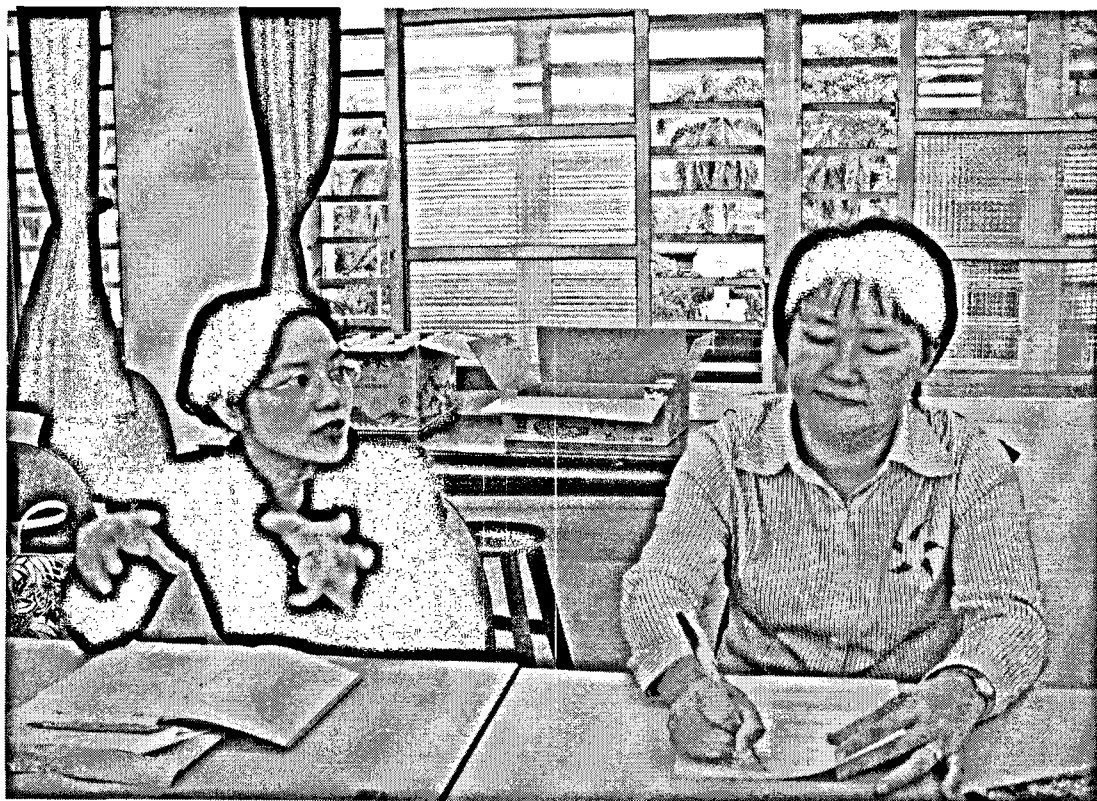


桃園 龍潭國中



臺北 三民國中

訪視學校照片



花蓮 平和國中

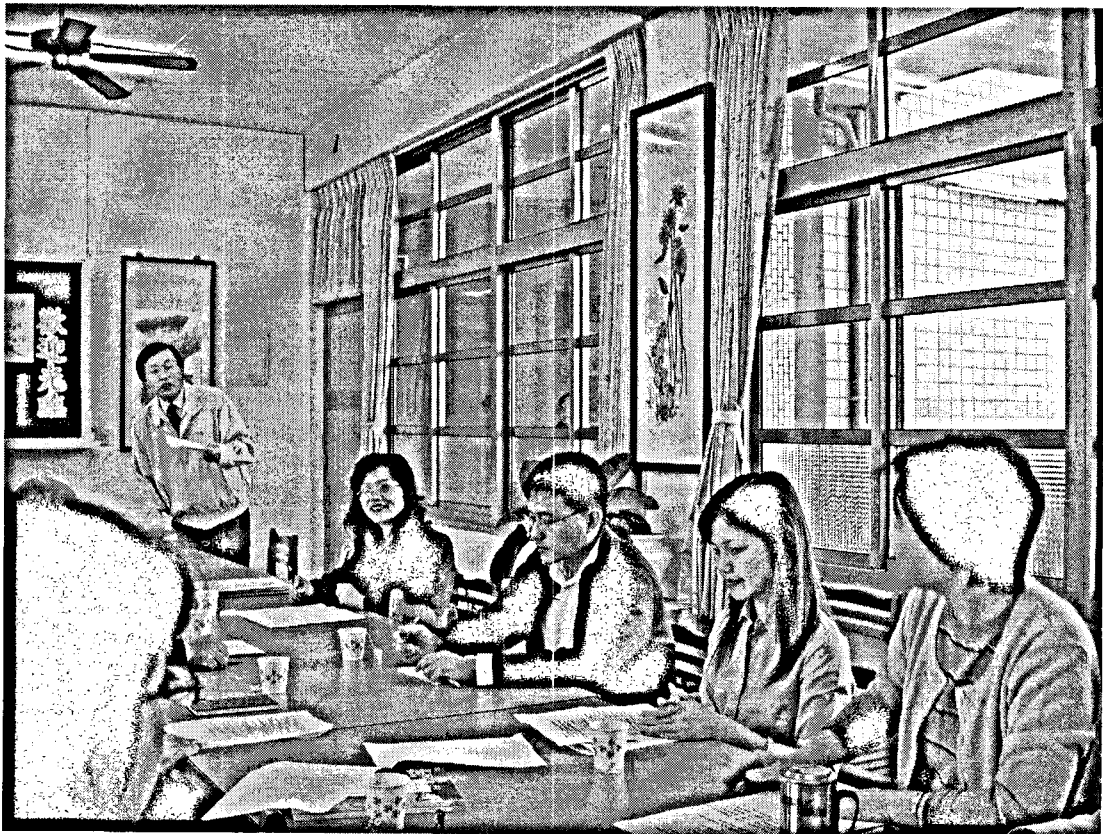


宜蘭 南安國中

訪視學校照片

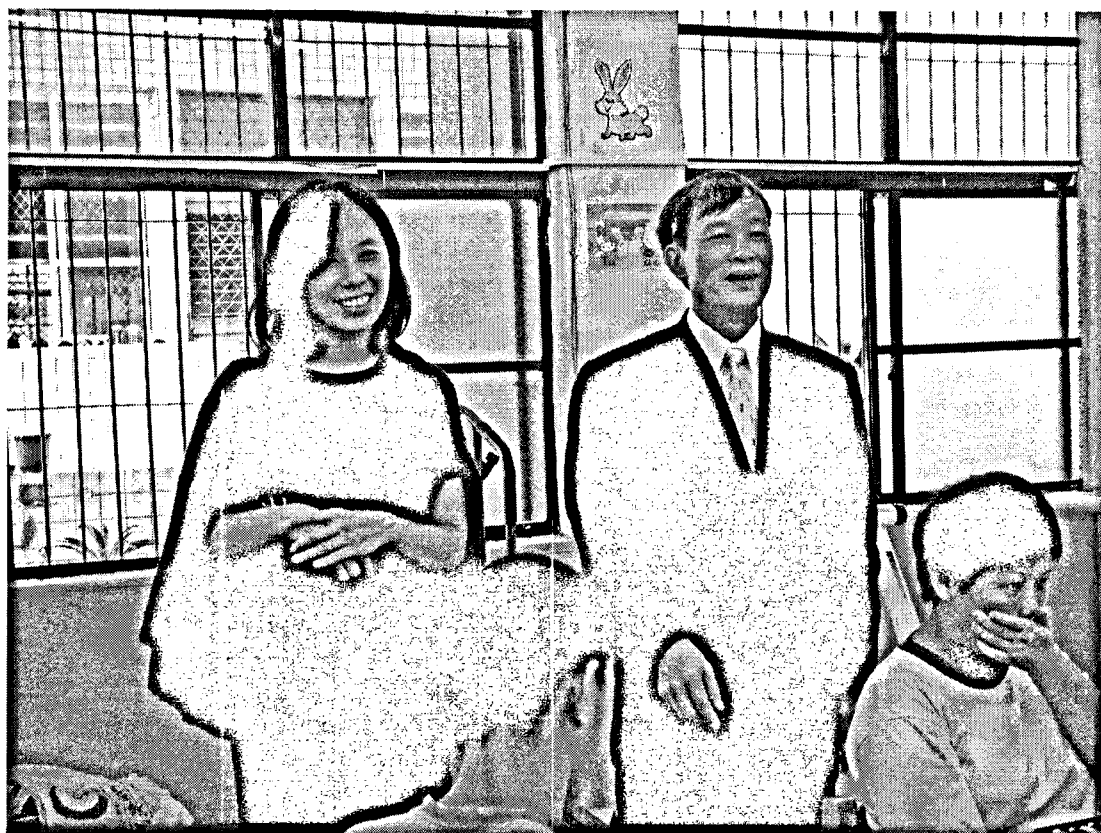


彰化 彰安國中



台中 大甲國中

訪視學校照片



屏東 萬丹國中



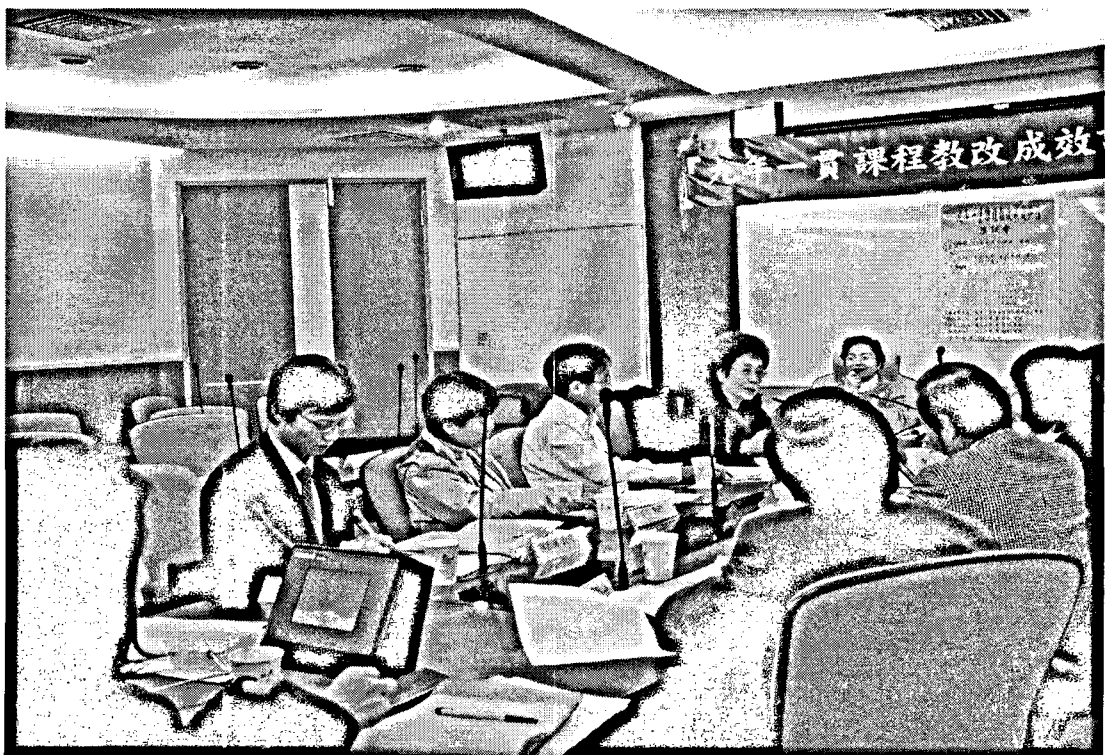
屏東 萬丹國中

附件十

座談會照片



北區座談 1

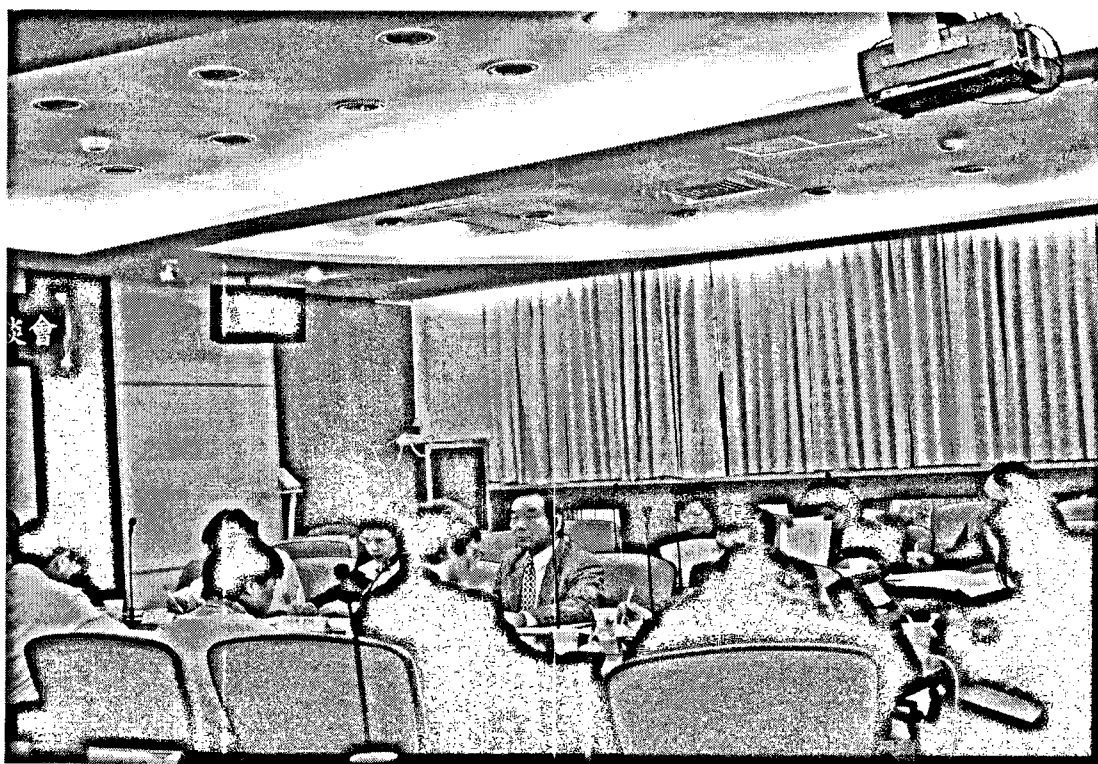


北區座談 2

座談會照片



北區座談 3

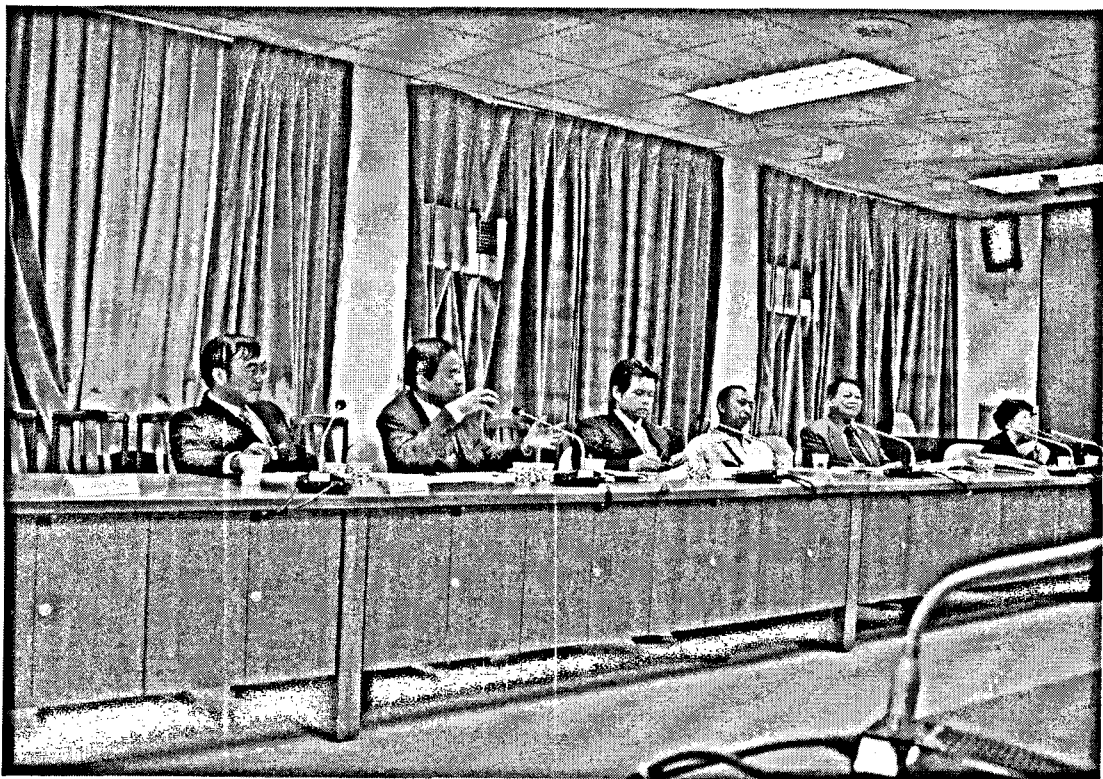


北區座談 4

座談會照片



中區座談 1



中區座談 2

座談會照片



中區座談 3



中區座談 4