

# 第一章 緒 論

## 第一節 研究動機

近年來，由於生活型態的變遷，社會的價值觀由一元而漸趨多元，大眾在追求西方高物質生活水準的同時，也有越來越多的人願意努力來尋求對這塊土地的認同。一些有識之士期望經由對本土文化的再認識，讓我們能夠更愛這塊土地，更瞭解這裡的人文地理，進而能夠在這塊土地上站立得更穩健、更挺立。

眾所皆知，文化的札根，需落實到教育，方能收到最大的成效。因此爲了因應本土化教學的呼聲，教育部郭部長爲審慎考量「教育總綱草案」，並在徵得「國小課程標準修訂委員會」委員的認同下，決議在國小三至六年級課程中，正式增設「鄉土教學活動」乙科，每週一節，以期望能在國小階段，落實「立足台灣」的理念，繼而做到李總統登輝先生所言：「胸懷大陸」、「放眼天下」。此一課程，突破了原有的制式上課方式，改採彈性教學，提供學生學習方言及接觸鄉土文化的機會，有利於課程生活化及本土化的落實。

唯因「鄉土教學活動」課程標準之研訂尚需時間，爲使國小新修訂之課程標準，能自八十五學年度第一學期（八十五年八月）起順利實施，教育部乃決定於八十二年九月，先行公布新修訂之總綱及十科課程標準，而「鄉土教學活動」科課程標準，則俟研訂且經全體委員會審議通過後，再行公布。由於「鄉土教學活動」的詳細規章尚未擬出，所以本研究以在「鄉土教學活動」中扮演舉足輕重角色的教師，作爲研究對象，探討不同背景的教師，其對於鄉土教學的看法。由於「鄉土教學活動」乃是新的課程，無論是在教材、

上課時間、方式及師資等方面，皆需參酌各方意見，加以統籌，方能使學童由此一課程的學習活動中獲得最多的助益。

教育部在新修訂的課程標準中，已規定「鄉土教學活動課程」分五大類：鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然及鄉土藝術。因此，我們希望透過此一調查研究，瞭解基本資料不同的國小中、高年級教師，對此項教學活動的不同觀點，並藉由這些不同點的分析，將之量化歸類，以提供真正民意之歸趨，作為編纂教材之參考。

## 第二節 研究目的

本研究擬以「台北市國民小學鄉土教學活動意見調查」為題，進行實徵調查。本研究的主要目的如下：

- 一、瞭解國小教師對「鄉土教學活動」課程的認知情形。
- 二、探討基本資料不同之教師對「鄉土教學活動」課程的目標、內容及實施的迫切性與優先順序的看法。
- 三、探討最適合實施鄉土教學活動的教學方式。如上課時間、方式及教材、師資等。
- 四、依據資料分析的結果，為鄉土教材的編纂及準備，提供一個可以依循的方向。

### 第三節 研究範圍與待答問題

#### 壹、研究範圍

本研究以調查台北市國民小學教師，對實施「鄉土教學活動」課程的認知、教學方式、教材內容及教學時間等問題為範圍。

#### 貳、待答問題

- 一、目前台北市國民小學教師，對「鄉土教學活動」的認識有多少？
- 二、探討「鄉土教學活動」的內容，包括鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然及鄉土藝術等項目，何者為本科最迫切需要的項目？
- 三、探討基本資料不同的教師，對於「鄉土教學活動」的課程安排，是否有不同的看法？
- 四、「鄉土教學活動」的上課時間，如何安排最適宜？是否應該固定？或是以彈性隨機的方式教學？
- 五、實施「鄉土教學活動」課程的教材如何選取？教材應以教育局統編本、區域性統編本或是由學校教師自行編寫校統編本為宜？
- 六、「鄉土教學活動」的上課方式為何？應採原班上課，或是分組上課？是否應配合學校及社區的活動來實施？
- 七、實施「鄉土教學活動」課程的評量方式以何者為適宜？

八、「鄉土教學活動」的師資來源為何？是否應由具鄉土教學資格的教師來實施教學？或可採二校，甚至多校進行協同教學？抑或是由社區具專業資格之人士或學生家長協同教學？

九、教育局是否應定期提供教師研習的機會？教師參與研習的意願如何？

## 第四節 研究方法與步驟

本研究為兼顧理論的探討與實際的需要，採取文獻探討與實證調查兩種方法來進行研究。

- 一、文獻分析：先蒐集有關鄉土教學理論及實際的文獻，再進一步的分析、瞭解有關台北市目前實施鄉土教學的現況。
- 二、問卷調查：編製「台北市國小鄉土教學活動之意見調查問卷」，寄發給台北市各公私立學校教師及行政人員填答，針對「鄉土教學活動」課程的目的、上課時間、教材內容與編輯方式、教學方法、教學資源、評量方式及師資來源……等，表示他們的看法與意見。

本研究依下列步驟進行：

- 一、成立研究小組：本研究係接受國立教育資料館委託進行，所以特別成立研究小組。成員包括研究主持人毛連塏館長、陳燕鶴校長、馬家社校長，研究人員蘇以文教授、何翠華主任、林來先生、林淑英組長、謝佳伶組長、傅齊榮組長，以及研究助理吳美金主任、林翠玫組長、劉惠玲老師等人。
- 二、擬定研究計劃：研究小組成立後，即次第召開討論會議，擬訂研究計劃，商討研究內容、項目、研究方法和其他相關事宜。

- 三、蒐集並分析有關文獻：蒐集有關鄉土教學的各項文獻與資料，加以組織、整理，以作為研究的理論基礎。
- 四、編製問卷，實問卷調查：本研究依據有關的文獻和資料，編擬問卷初稿，並邀請數位教育學者、專家逐題指導、修正後，完成問卷，再行實問卷調查。
- 五、資料整理與統計分析：將回收之問卷整理、歸類，然後進行統計與分析。
- 六、撰寫研究報告：將問卷調查所得的結果，作初步的結論與建議，經研究小組開會，深入分析、討論後，作成最後結論並提出建議，撰寫研究報告。



## 第二章 文獻探討

有關本研究的文章探討和理論分析，分別從「鄉土教育的理論基礎」和「我國鄉土教學的演進和現況」兩方面加以敘述說明。

### 第一節 鄉土教育的理論基礎

#### 壹、鄉土教育的源起與原理

「鄉土教育」一詞，起源於德國。

德國哲人斐希特（Johann Gottlieb Fichte，1762-1814）有感於普法戰爭時德國受到挫敗，提倡從教育入手，來復興德意志民族。於是，在「告德意志國民書」中說：「凡是真正的德國人，唯有把他認作是德國人，他才能活下去。挽救德國人的手段，只有教育。」所以德國政府一向重視鄉土教育，即使在第二次世界大戰之後，仍然保持部份的殘垣斷壁，供後代子孫去憑弔沉思。平時更激勵學童組成單車隊，藉著遊山玩水的過程，去瞻仰壯麗的山河，以培養其愛鄉愛國的情操。

斐希特的這種觀念，受瑞士的教育家裴斯塔洛齊（Pestalozzi，1746-1827）的影響很大。而鄉土教育的原理，乃是由裴斯塔洛齊的「有機的、自發的原理」與十九世紀流行於歐洲的「有機的全體觀」相結合而發展的。（林永森、李園會，民56）

裴氏相信英哲洛克的經驗主義及盧梭的自然主義，所以他強調教育是個人內在能力的發展，他認為人類的資質與能力是教育的出發點。所謂陶冶，就是以這些資質和能力出發，經由人的內部有機的、自發的而形成的一種過程。基於上述觀點，故裴氏特別注重直觀教學與個體環境的關係。他認為兒童日常反覆直觀的事物與身邊的環境都具有很大的陶冶作用，利用這種與兒

童生活有關的事物，可以培養兒童的各種基本能力，並由近而遠，漸次使兒童具有解決更遠事物的能力與智慧。

十九世紀初流行的「有機的全體觀」更推進了鄉土教育的發展。所謂「有機的全體的世界觀」，簡言之，就是把世界認為是一個有機體。從文化上來說，文化的各個層面不僅是相互依存，而且只有從文化全體的關係來體察文化的各個層面時，才能把握住它的本質。哥德與赫爾泰等，就是強調這種有機的全體觀的哲學家。

於是，裴斯塔洛齊的門生，就把當時流行的全體觀與裴氏的有機的、自發的理論相結合，創造出「鄉土教育」的原理。例如哈爾尼斯（Christian Wilhelm Harnisch, 1789-1864）所著的《世界科》（Weltkunde），第一卷是鄉土的研究，第二卷是德國的研究，第三卷是全世界的研究。他就是依據兒童的生活環境與直觀的範圍，由鄉土的研究，逐漸擴展到國內事物的研究，最後到達世界全體的研究。也就是把「兒童本位」與「知識綜合」的原理同時運用到實際的教學活動上。其他像吉爾大學首席教授楊格（Friedrich Jungu, 1832-1905）在所著的《生活協同體的村池》（Der Dorfteich als Lebensgemeinschaft, 1885）裡，也認為教育的目的，是要指導學生個體間相互依存的關係，為了達成這個目的，必須先從直觀且學生容易把握的較小範圍的生活協同體—如公園、牧場、池沼、森林等動植物的生活範圍出發，然後慢慢進展到大的協同體—地球的研究。他說：「無論任何小角落，我們都把它當作一個特殊的世界來考察，由這些各個小部分的研究累積起來，才能進一步去觀察更大的生活協同體『地球』。因此，狹隘的鄉土影像越是多采多姿，越能夠更加明確的認識其總體—地球。」（林永森、李園會，民56）。

美國華斯本氏（Dr. Washburne）創文納卡制教學法（Winnetka plane），其課程安排，是以兒童所生活的實際環境需要為中心。在文納卡制一年級的教材要目中，列舉「研究兒童生活環境，在農村應該觀察花園與田野、果

園與果子、農田收穫活動以及家畜飼養方法等等。」這些都是實際農村日常生活，使兒童觀察並研究，以獲得生活上的應用知識（王志宏，民44）。可見文納卡制，是以鄉土教育為基礎，其對鄉土的利用極為重視。

比利時教育家特卡萊氏創立特卡萊氏教學法（Decroly method）。其主要特點是以鄉土的實際生活經驗為根本，使兒童在選定的課程內，運用「觀察」、「聯想」、「發表」三種過程，擴大兒童的生活經驗，發展其知能。亦即以本鄉為出發點，使兒童親自觀察後，再運用聯想之方法，認識事物之關係，最後再用文字、動作以發表（王志民，民44）。可見特卡萊氏對鄉土教育亦極為注重。

綜觀上述現代教育思潮中，所產生的新的教學方法，多數都注意到教育與生活聯繫，希望讓兒童在學校裡，便可以獲得實際生活經驗，故對鄉土教育，都相當重視且漸漸的推展開來。

「鄉土教育」的倡導者，主要立意是「教育鄉土化」，舉凡鄉土物質的（或有形的）以及精神的（或無形的）事象，都包括在內。並且在任何科目，都可以加重鄉土教材，讓學生從實際生活中，瞭解到鄉土的環境和生活狀況，進而以鄉土的學習作為基礎，逐漸擴大教學範圍、增進理解程度，這就是鄉土教育的基本原理。

## 貳、鄉土教育的理論基礎

### 一、皮亞傑（J. Piaget）的認知發展論

皮亞傑認為，七、八歲到十一、二歲這段時間的學生，思考活動須透過具體的實物或教具的幫助，其認知發展階段為「具體操作期」。這時期的兒童，可進行有關類別、秩序、數字、時空關係等的操作，也可以學習最基本最簡單的邏輯概念、數學。但是這些思考活動必須透過具體的實物或教具的幫助，兒童方能真正的瞭解。

鄉土教育乃是從兒童所最熟悉的家庭，與日常實際生活情境中所接觸的環境來學習，透過感官的接觸、參與，瞭解家鄉的人、事、地、物。此一由具體到抽象的過程，頗能符合皮亞傑的認知發展論。

## 二、布魯納（J. S. Bruner）的發現學習法與奧斯貝爾（D. P. Ausubel）的有意義的學習法

布魯納強調經由發現而學習，並且注重學生參與獲得知識的過程。尤其是在實際教學情境中，教師應設法安排有利於學生發現各種結構的情境，而且是讓學生自己去發現。只有經由學生主動的參與探討、思考、對照比較，才有益於學習。

另外奧斯貝爾則強調「有意義的學習」（meaningful learning）—即是注重成果而非過程。他認為教師應依照事先詳細計畫好的教學過程，由易而難，由下而上，逐步引導學生達到預期的教學目標。因此，學生學習所獲得的知識是由「接受」而來的。

鄉土教學，一方面使兒童從熟悉的生活經驗中去發現、探索、思考與比較各種人、事、地、物的異同；同時，教師在事前也提供一些結構完整且具有系統的基本觀念，可以說是一種兼顧了學習「過程」與「成果」、接受學習與發現學習並重的教學方式。

## 三、戴爾（E. Dale）的經驗塔理論與杜威（John Dewey）的「教育即生活」主張

戴爾認為，凡是學生用其全部感官來親自參與的直接經驗與活動，他們都有很高的學習動機與興趣，且由親身經驗中，自行發現科學知識，建構正確的概念，還可運用所習得學習經驗為基礎，繼續發展其學習。所以

教學模式的選擇，應儘量往經驗塔的底部，愈低愈好，也就是儘量讓學生由直接經驗來學習。

杜威在《經驗與教育》一書中說：「教育者應能夠指導兒童的經驗，而不致從事強制灌輸。……而且還要認識什麼環境是有助於獲得這些可以促進生長的經驗。他們尤應該知道，怎樣利用現有的物質和社會環境，並抽取出有利於幫助學生建立有價值的經驗。」因此，杜氏所著重者，乃是協助學生在既有的經驗基礎上，再去發現、累積新經驗。

鄉土教育之教材，取自兒童日常生活所接觸的大自然，不但一景一物都是兒童的所見所聞，最容易引起兒童的學習興趣，而且鄉土教育是從兒童的舊經驗出發，與兒童的生活經驗相結合，更提供兒童運用其全部感官來親身參與的學習活動，對於提昇學習動機，與維持長久學習的興趣，有相當高的價值，是最適合兒童學習的教材。不但符合戴爾的經驗塔，更切合了杜威的「教育即生活」理論。

## 參、鄉土教育的意義、目的與價值

### 一、鄉土的界定

動植物其經常駐足之地，提供了動植物食物、水、休息、生育等方面的需要，且爲此而防範入侵者，所以動植物有領域及鄉土的意識。人類在這方面的行爲即源於此一生物本能，只是表現方式卻複雜許多，但就滿足生活所需的空間而言，領域或鄉土對於動物和對於人的意義，在根本上是相同的。

人們對於立足且與自己生活息息相關的土地，經由長期的接觸，會對此空間產生一份歸屬的情感，這便是所謂的「鄉土」。

二十世紀以前的鄉土教育觀念，大體上受到當時流行的自然主義的影響，因此「鄉土」這兩個字都被解釋為自然的、空間的存在，或者客觀的自然環境。其主要的目的不外乎以認識空間上與兒童接近的直觀對象－鄉土為出發點，引導兒童進一步瞭解自然的統一原理。但是，二十世紀以來，由於受到迪爾泰（W. Dilthey）與歇米爾（G. Simmel）的生命哲學、斯普朗格（E. Spranger）與李特（T. Litte）等精神科學派思想的影響，鄉土的意義不再是單獨的自然環境，而是指人與人之間，人與自然之間的精神結合。斯普朗格在其所著《鄉土情》一書中曾說：「所謂鄉土，是與被體驗，或與能夠體驗的土地全體的結合；因此，鄉土不單是指自然環境，它是由體驗而受到同化的、精神化的自然。換言之，就是富有人格色彩的自然。」是故，自然環境唯有通過自我對環境的體驗，使自我與環境結成一體，然後自然環境才會具有各種意義。「鄉土」就是這種由主觀的體驗，使自我與環境合一的有意義的生活環境。也就是說，鄉土不是孤立、機械、客觀的幾何空間，而是構成個人自我生命的一部分。這個具有高度存在意義的立體空間，往往成為一個人最具體的意義世界與生命中終極關懷所在。一個人的許多行為，經常需要置於鄉土的脈絡中，才能夠得到更充分的理解（夏黎明，民78）。

鄉土的概念，會因不同的生活方式而有不同的認知，也因此範圍可大可小，所以對於鄉土的界定，也就各有不同：

(→)陳正祥（民61）對鄉土的定義是：每一個人都有他出生或久居的地方，這地方便是他的故鄉或鄉土（native place）。他對於這個地方的情形，一定特別熟悉。……甚麼是鄉土最適當的範圍，頗難決定。因為在理論上，鄉土的範圍是相對的，需隨場合與觀點不同而異。……真正所謂鄉土，其範圍應該較小，要小到富有鄉土的氣息。鄉土的氣息包括鄉音與同鄉愛等，其濃度似與範圍面積成反比。……照我的看法，一般所謂鄉

土的範圍，應與大陸上縣的界限相差不多。

(二)陳江水（民75）對鄉土的定義是：『鄉土』一詞含有兩種意義：一是指人們出生的故鄉或少年時候生活的地方；二是指長期居住的地方，已對該地有特別濃厚的感情並受其影響。

(三)杜玉祥（民66）與陳震東（民68）對鄉土的範圍做了一些區分的標準：

1.就空間方面而言：

(1)依行政區域劃分一

鄰、村里、鄉鎮區、縣市、省以至全國。

(2)依學區制來劃分一

目前我國中小學之學生，採用學區制，各校以學校為中心，擁有大小不一的學區，此乃學生通學上課最方便的里程範圍，日日接觸，天天往返，故學區內的地理空間，為學生真正熟悉而瞭解的鄉土。

(3)依地理區域劃分一

地表的自然環境與人文環境相類似的地方，劃為同一區域，此區域稱為地理區。如嘉南平原、台北盆地等。

(4)依同一方言區域劃分一

如台灣南部或北部客家人居住的地域，由於鄉音、風俗習慣相同，可視為一鄉土，同一方言地域較之行政區域尤具鄉土氣味。

2.就時間方面而言：

時間方面，可說是歷史性的。一個人自出生並長久居住的地方，就是故鄉，亦即鄉土。

④蔡志展（民83）對鄉土的定義，有四種解釋：

1.以出生地來界定：

人不管出生在哪裡：那一個家庭、那一棟房子、那一個社區、那一個國家、省、縣市、鎮（鄉區），便和它發生了難以割捨的關係，這會是他永遠懷念的地方。

2.以籍貫來界定：

人不管遷徙到哪裡，從祖先傳承下來的母語、生活習慣，對一個人、一個族群，將有一段為時甚長的影響，也就是背負著來自祖籍的影響，祖籍也會是一個人產生鄉土情懷的根源。

3.以生活環境來界定：

生於斯，固然會對一個人產生情懷；長於斯，則更不能例外。人在成長過程中所接觸的人、事、物、象，會永遠沉澱在記憶中。而人文環境和自然環境，也會深深的影響著一個人的生活情愫和價值取向。一般來說，來自生活環境所產生的鄉土情懷和鄉土之愛，應該是最直接的。

4.以移徙、旅次來界定：

一個人從生長的甲地徙到乙地，甲地便是他的故鄉。以此類推，從生長的甲縣到乙縣，從生長的甲省到乙省，從生長的甲國到乙國，都會以他生長的地方為故鄉、故國，也都會產生鄉土的情懷。

⑤夏黎明教授為了進一步探究「鄉土」的概念，於是蒐集了四十三個有關鄉土的定義，來加以分析，而獲得了以下結論：

所謂鄉土，必須包含三個層面：

1.鄉土結構：即空間區域。

2.鄉土經驗：即生活經驗，包括鄉土特性、適應過程及文化作用。這是具有獨特性的。

3. 鄉土意識：也是鄉土的靈魂。包含鄉土存在的基礎與鄉土存在的意義。

綜合上述各家的論點，使我們對於「鄉土」，有了更真切的認識：鄉土是整體的，包括地與人的層面；鄉土更是居家的外延，因此，鄉土情懷常帶有家的情緒。也由於個人感官的參與、接觸，而對鄉土風格產生了具體感受並賦予意義，進而累積成鄉土經驗。認同於同一鄉土，即主要是來自於鄉土經驗的類似性。

## 二、鄉土教育的意義

一個對鄉土一無所知的人，不容易真正肯定鄉土對自己存在的價值；一個無法整合複雜鄉土現象的人，也難以真正欣賞自己鄉土的風味。

所謂「鄉土教育」，乃是利用鄉土教材，使學生對本地區產生一種新的認識、新的態度與新的作為。下面分就狹義及廣義兩方面，來闡述鄉土教育的意義——

- (一)就狹義方面而言，一則在於瞭解鄉土之自然背景及社會、歷史、文化等人文背景；一則在於培養個人之鄉土愛，並利用所學得之鄉土知識，能對鄉土有所貢獻。前者採事實主義之觀點，是知識教育；後者採鄉土的情意養成主義之觀點，乃是情意教育。就其關係言之，前者是引渡至後者的橋樑，前者只是手段，後者才是目的。
- (二)再就廣義方面言之，鄉土教育不僅在使學習者瞭解本鄉本土的環境與文化，並且以此知識為基礎，幫助學習者認識更廣更遠的其他地區，以至於全國全世界的環境與文化。鄉土教育不僅在培養狹隘的鄉土愛及地區觀念，而且更以鄉土愛為出發點，以國家為大鄉土，培養愛國家愛民族的精神。進而更擴而充之，培養以仁愛為出發點的愛人類愛和平之信念。

### 三、鄉土教育的重要性

民國六十五年，故總統 蔣經國先生在行政院院長任內，曾指示教育部：「為宣揚台灣先賢烈士的民族精神和奮鬥事蹟，教育部應從速編纂台灣史籍，或列入中小學教科書，供學生閱讀，以培養青少年愛國、愛民族的情操。」自從蔣院長有此指示以後，全國各級學校教科書均加入了有關的鄉土教材。台灣省文獻會亦編纂一套《台灣先賢先烈專輯》。其他文獻機構亦隨之積極編纂有關書籍。由此可見，鄉土教材的編製，是達成民族精神教育的一項重要步驟。

再者，從教育上看，鄉土教材最符合「由近而遠，由淺入深」的教學原則。如美國夏威夷州，國小三年級講授本郡的社會科教材，四年級擴及本州，五年級擴及本國，六年級擴大到全世界。夏威夷大學把該州歷史列為大學必修課程（王啓宗，民77）。

日本則從小學三、四年級開始，編製鄉土文化教材，免費發給學生，在教師指導下學習。日本學生從小接受這種鄉土教育，因此曉得如何愛護家鄉，使家鄉的明日比今日更加美好。更如瀨戶市，該市以陶瓷工業為主，其鄉土教材即指導學生積極參與，以促進本鄉本土未來的發展。學生成年之後，不致於對家鄉的主要工業「無知」，也就不會一窩蜂地往其他都市移居。

德國人口往都市移動的現象並不明顯，其鄉村景色優美，建築物與周遭環境維護得相當好，這亦是鄉土教育產生的影響。

在台北市的日僑學校亦編有「我們的台北市」一書，該校三、四年級學生就對台北市的歷史、地理以及產業分布情況有所瞭解，反觀我們的高中生對自己居住地的狀況，未必有如此清楚的認識。這是教育上的一大缺失。我們的教育應該由近而遠，由淺入深，首先要讓學生知曉家庭的歷

史，鼓勵他們透過自己的家譜和先人事蹟，瞭解自己的根源，以及個人對家庭之責任。其次要教導學生認識鄉里，發揮守望相助的精神，共同致力社區的發展，進而團結合作，建設鄉里（王啓宗，民77）。因此，鄉土教育是值得重視的工作。只有注重鄉土教育，兒童才不致於與實際生活隔絕，且兒童亦很容易將所知所學行之於實際生活之中。

#### 四、鄉土教育的價值功用與效能層面

鄉土教育是教導學生從自然環境和人文環境中去認識其生長的地方。每一個教育事業進步的國家，都極為重視鄉土教育。然而，為何要實施鄉土教育呢？我們從許多學者的看法中，歸納出以下幾個原因：

##### (一)鄉土教育能培養愛鄉情懷和愛國意識

人們對於自己真正認識的事務，才有永久愛慕的可能。換言之，認識熟知是心生關懷的必要條件。因此，我們要教育兒童愛鄉愛國，首先就要讓兒童認識熟知自己的鄉土與國家的環境。

##### (二)鄉土教育可以激發兒童學習興趣

鄉土教育多以兒童日常所接觸到的環境事物為範圍，與兒童日常生活有最密切的關係，也是兒童最感興趣的，加上生動有趣的實地參觀與實際操作，更能讓兒童在參觀、操作的過程中，滿足其求知欲望，激發其學習興趣，提高教學效果。

##### (三)鄉土教材可與兒童生活經驗相結合

類化原則是教育學上很重要的學習原理，要兒童學習新的知識，必須要先有舊的經驗。兒童的經驗一般是從鄉土生活開始的，而鄉土教育，便是從兒童的舊經驗出發，且與兒童的生活經驗相結合的，因此最適合於兒童學習。

#### (四) 鄉土教育可以激發建設地方、服務社會的意願

兒童從鄉土教學活動中，可瞭解到自己所生活的地區特性，以及該地區應興應革的措施，並學習設計一套如何發展本地區的藍圖，從而培養其服務鄉土、貢獻社會的意願。

#### (五) 鄉土教育能適應區域差異

環境的時空差異是普遍存在的，各地鄉土也有其獨特的風貌。因此，依照各地區的鄉土特色所寫成的鄉土教材，不但能適應各地方的區域差異與個別需要，更能強調具有地方性色彩的傳統，使兒童在人親土親下，更容易理解與學習。

#### (六) 鄉土教育最適於實施直觀教學

鄉土教材通常取自於日常生活接觸的環境，所有事物均為日常所見所聞，因此，非常容易實施實地觀察與探勘，不僅符合「教育即生活」，更易達到「從做中學」的真諦。

#### (七) 以鄉土教材培養兒童團結互助的精神

現在任何國家都非常重視「合作教育」(Cooperation Education)，咸認個人應盡量減少「自私」，多關心別人。斐希特說：「今天，德國之所以亡，乃是大家把自私的心提高到最大的結果。」明於前鑑，我們的教學，尤其鄉土教學，必須讓兒童深深的明白，我們並非只以教他們知識或事實為滿足，而最重要的是啟發其勇於探求各種知識的前因後果、彼此關聯和對事理的正確判斷，以期其日後投入社會，能促使社會生活蓬勃向榮，這皆有賴於兒童從培養起來的鄉土愛中，凝聚共識，產生相互團結扶持的精神。

#### (八) 鄉土教育能幫助兒童建立正確的價值觀

與文化有關的鄉土教材，包括有鄉土歷史、民間文學、鄉土傳說和神話、鄉土方言、鄉土名勝古蹟、鄉土工藝以及鄉賢和先哲等，除了能具體的統整經濟、政治、社會、文化、歷史、地理等各科的相關

概念外，更能幫助兒童孕育出較易達成的人生理想，而且比較容易為自己的生命，在觀念上正確地建立起價值觀的基礎。使兒童成長以後，能跳出自私自利的觀念，進而樂於熱愛、奉獻斯土。

鄉土教育是兒童對其生活空間進行價值澄清與態度養成的學習過程，本質上是一種情意取向的學習活動。鄉土教育的最終目的，在使學生獲得一種感同身受的理解，理解鄉土的居民，如何在過去與現在的時空過程中，透過各種活動，和鄉土本身關聯著，並塑造出鄉土的獨特風貌；也讓兒童不斷的在參與和適應自己的鄉土生活中，真正地意識、肯定、認同、關懷、尊重和欣賞自己的鄉土。

## 五、鄉土教育的特質

- (一) 鄉土教育以生活化及社會化為主。
- (二) 鄉土教材為社區導向。也就是從社區環境中選取教材。
- (三) 鄉土教學為活動導向。讓兒童從實際的活動中進行直觀教學。
- (四) 鄉土教育是以人文精神為依歸。除了讓兒童體認人與環境間相互影響的互動關係外，並以培養鄉土意識及鄉土情感為宗旨。
- (五) 鄉土教育是綜合性的教育。也就是包括自然學科、社會學科及人文學科之教育。

## 六、鄉土教學的意涵

鄉土教學的意涵可分為三點：

1. 以鄉土為出發點，利用鄉土的各種人事物為中心而施行教育。這是最自然的出發方法，也是根據兒童身心發展，使其體驗鄉土的各種人事物的方法。
2. 以鄉土以外而與鄉土有關的事象做教材的教育。使兒童能由本鄉土而推想到其他的地方，擴充其經驗範圍。也就是培養兒童將類

似於鄉土的教材，由鄉土去類推它，並比較不同的教材及各種事象，對於與鄉土在事實上有關聯的事象，則應尋求其關係。用這樣的方法，把他鄉的教材和本鄉土的教材關聯起來，可叫做教育鄉土化。

3. 以鄉土本身的各種人事物編寫成完整的教材單元，使兒童對鄉土有完整的概念。

第一、二點是爲了能夠提高一般教育效果，而把鄉土當作方法或材料去應用它；第三點是以啓發並培養兒童鄉土體驗爲直接目的，換句話說，就是以鄉土作爲整個的對象，使兒童去體驗它，這樣鄉土教育才能表現出真正的面目來。

## 第二節 我國鄉土教學的演進及現況

### 壹、我國鄉土教學的演進

一般而言，將某些鄉土現象（包括人、事、時、地、物）視爲一種教學資源，並據以進行的教學活動，即稱之爲鄉土教學。

我國古代雖無鄉土教學一詞，但從文獻記載可知，早有鄉土教學之實。如《周禮》（地官、司徒）「以俗教安，則民不偷（不爲苟且）」，「以鄉之物教萬民，而賓興之」，即藉鄉土民俗的生活教育，以實現教化的功能。中國人一向對鄉土充滿關愛之情懷，貴爲將相者，固以「衣錦還鄉」爲榮，而「尊爲天子，富有四海」亦難抑思鄉之情，好比漢高祖說：「大風起兮雲飛揚，威加四海內兮歸故鄉。」明太祖也說：「美不美，鄉中水；親不親，故鄉人。」此外，歷代文人詩詞中亦不乏充滿緬懷故里情結者，例如：「舉頭望明月，低頭思故鄉。」「夜聞啼雁生鄉思」等。

清末學部成立，在光緒二十九年十一月公布的《奏定學堂章程》中，地理科的教學目的，便注意到愛鄉土愛國家的精神養成：「地理 - 其要義在使知今日中國疆域之大略，五洲之簡圖，以養成其愛國心，兼破鄉曲僻陋規，尤當先講鄉土有關之地理，以養成其愛鄉土之心。」在歷史科中更明文規定：「初等小學堂必修歷史，高等小學堂必修中國歷史。」「初等小學堂一、二年級須教導鄉土之大端故事及本地古聖賢人事實。」那時一、二年級的教材，全以鄉土研究為中心。這是明文規定鄉土教學之始（王啓宗，民77）。

從光緒三十三年起，一直到民國十二年止，初時，小學不設史地科目，故有些小學在民國二年時，特設鄉土科以為補救。其後，在政府訂定之教育方案中，均甚重視鄉土教材之編纂與實施。

民國二十九年九月教育部公布的「修正初級中學地理課程標準」中，特別重視鄉土地理的教學，明白訂定「初中地理應自鄉土教起，各學校應將本縣本省之地理詳加講授。」

民國三十七年教育部頒「初中地理課程教學綱要」指出：初中地理於授課前須先授以鄉土教材，務使學生充分認識鄉土地理環境、鄉土史實，以激發其鄉土情感，關心鄉土建設，改進鄉土社會。此後鄉土地理在課程標準中，一直列為首要（曹治中，民80）。

不過，由於我們的教育制度是全國性的，所以對鄉土教育的推展較難顧及，僅於課程標準做原則性的規定。直到民國六十年代，因應國民教育之改革，教育部於六十四年完成了國民小學課程標準之修訂，並明令自六十七學年度起實施。社會課程標準之總目標第一項規定：「指導兒童從學校、家庭、社區等實際的社會生活中，體驗群己關係，以養成適應社會、服務社會的基本態度與能力，實踐我國固有的倫理道德，發提固有的民族精神。」又第三項規定：「指導兒童從鄉土地理及我國的自然環境中，明瞭環境與民生的關

係，以養成熱愛鄉土、改善環境的知能，激發建設地方、建設國家的意願。」

國立編譯館依課程標準所編印之國小社會科課本，中、低年級的教材內容基本上均屬鄉土教材。七十一年教育部依六十八年所頒布的「國民教育法」訂定了「國民教育法施行細則」，細則之第七條第二項規定：「各科教材之編選，應富有彈性，以適應學生個別差異及地方需要。」故在三民主義教育方針指導之下，鄉土教學有很明確的規定，且落實於實際教材中。

但近年來，由於升學主義大張旗鼓，我們的學生會解答考試卷裡的問題，卻不會解決生活上的問題。學生在課堂裡所學的是書本上照本宣科，爲了在考場中得勝，一味的死背，更遑論實地參與、實際操作了。爲了考試，很多學生對於遙遠國度的地理景觀和歷史發展如數家珍，卻對於自己身旁的景觀和史蹟一知半解，甚至一無所知。

今天，我們希望透過「鄉土教育」，使學生對自己的根源有所認知，對故里產生愛護之情，並且緬懷先人筭路藍縷創業的艱辛，進而肯定自己在此時代裡所扮演的角色。

於是，教育部郭部長爲藩博士在人文主義的理念下，提出「鄉土情、中國心、世界觀」的國民教育理念，重新修訂中小學的課程標準。在兼顧「本土化、國際化、統整化」下，期在教育上落實「立足台灣，胸懷大陸，放眼世界」的嶄新風貌。具體的實施是，預定八十五學年度起，國小三至六年級，每週有一節「鄉土教學活動」，國中一年級，每週有一節「鄉土藝術活動」和三節「認識台灣」的課程。

這一教育政策的重大改變，不僅是台灣光復五十年來前所未有，並且也是民國建立以來第一遭，甚至更可說是我國歷史上向來習傳的教育方式之一次新的嘗試。

國家與鄉土，原本就密不可分，自然一體。只不過向來教育的課程內容，都全在於國家、歷史和文化方面，並不特別及於各地各有特色之鄉土。而有關鄉土知識，則是在自然生活環境中得來，既無困難，也就沒有必要將之列入正式教學科目。

政府光復台灣後不久便播遷來台，五十餘年至今，國家治權所及僅在於台、澎、金、馬，我們國民教育在實際的內容上，仍然因循往例以全國為重，這固然是無可厚非，但是，對於我們歷經憂患、奮發自強而讓今日世人刮目相看的立足之地的認識與瞭解，在教育課程上，確實有所不足。加上歐美之風日盛，今日我們的國民，對於外國的各項流行資訊，瞭若指掌；反觀對自己國家則知道得少，更遑論自己的鄉土情事了。

因此，教育部所提之教育改革計畫，以「鄉土情、中國心、世界觀」為義務教育受教之目標，並特別將鄉土教學列為課程教學科目，確實有此必要。更可藉由鄉土教學，真切的體認現實生活環境，經由此種真實情感的接觸，增強對國家和民族文化之認同與深愛。

## 貳、我國鄉土教學的現況

### 一、我國鄉土教學之實施概況

台灣國民教育步入近代化，始自日據時代。日本統治台灣五十年期間，在台之教育，以殖民政策為其指導方針，為了有效同化台灣同胞，吸引台灣子弟到小學就讀，從一開始便在課堂上開設母語課程。但是，日本人實施母語教學，目的是為懷柔，並不是為延續台灣的母語而做。當時的做法是，在閩南人聚居的村莊便教閩南語，在客家莊便教客家話，但是對本身並無文字的原住民則採直接同化的政策。

日據時代後十五年間，自九一八事變後，日本開始大舉入侵中國，爲了避免漢人留有中華思想的餘毒，開始禁止漢人學習漢文，首次造成鄉土教學的中斷。

民國三十四年，台灣光復後，國民教育之實施，悉依三十三年國民政府公布之「國民教育法」辦理，這時才又開始出現有關鄉土教學方面的各項規定。

教育部依該法之規定而訂定「國民學校及中心國民學校規則」。其中第六條第二項規定：「各地地方性教材及補充讀物，應由省市主管教育行政機關編輯，呈請上級教育行政機關核定。」因此，省、縣市政府基於督導地位，省政府教育廳於民國四十五年出版《台灣史地鄉土教材》，四十九年出版社會中心教育論叢，收錄吳尙庚之《怎樣研究鄉土教材》，五十七年更出版《鄉土教材與地理教學》一書。另外，於教育廳所編輯之《教育輔導月刊》，亦先後刊載姜琦的《本省的鄉土教材選擇的標準及其綱目》（一卷三期，民40年）和葉日松《編輯鄉土教材的芻見》（十九卷十二期，民58年），其內容均針對國民教育而言（陳德清，民79）。

在縣市政府方面，民國四十五年，台南市立圖書館館長韓石爐先生，有鑑於台南是台灣文化的發源地，深覺住在台南的人，都應該對台南的文化有具體的瞭解，才不愧爲台南市民，於是乃就其實際研究所得，以淺顯的文字，編成「台南市鄉土教材」一書，作爲國小高年級的課外讀本。

此書包含三十二課，每課課文在五、六百字左右，課後均附有問題，以誘導學生去思考或去做實地考察。課文中對歷史事件均詳加考據且言簡意賅，對於往昔地名亦予以加註，使學生更容易瞭解。

這三十二課的內容分別是：台南市市歌（作者自作）、荷蘭人竊據時期的台南市、鄭氏統治時期的台南市、滿清統治時期的台南市、台灣民主

國在台南、日據時期的台南市、光復後的台南市、台南市的氣候、台南市的交通、延平郡王祠、孔子廟、赤崁樓、熱蘭遮城、五妃廟、開元寺、億載金城、台南市政府、台南市議會、省立工學院、省立台南盲啞學校、省立台南醫院、台南監獄、台灣糖業試驗所、台南區農林改良場、圖書館、紡織場、西門市場、運河、魚塢、製鹽(一)、(二)。分別介紹台南市的歷史、名勝古蹟、政府機構、氣候、交通……等等，使小學生對自己所居住的鄉土有一粗淺的認識。實為台灣最早且內容相當完備的一本鄉土教材。

彰化縣政府教育局，在民國四十五年十二月到四十六年四月間，由局長潘星照集合了一位國校校長、十位教導主任、二位教師、三位教育行政人員，共同合編了一本《彰化縣鄉土教材編訂手冊》，提供給各校教師編寫鄉土教材參考用的。這本手冊的出版是彰化縣推展鄉土教育工作的開端。

自民國五十九年起，台灣省文獻會與台北市文獻會，在救國團的協辦下，每年寒暑假均舉辦為期十天的「史蹟源流研究會」，迄今二十五年，學員已數萬人。與會學員中有許多國中小校長、老師，回到工作崗位，紛紛成立各縣市史蹟源流研究分會，每年召開年會，並邀請專家演講。近年的主題更著重在「鄉土教育的意義及其實施」、「地方史料的發掘與其應用」、「如何做好古蹟維護工作」等。藉此共同研討鄉土史事，闡明地方史籍、表彰先賢潛德、弘揚愛國情操，啓迪民族精神，進而從地緣、血緣以及人文等方面，體認台灣與大陸的一體關係。鄉土教育在學員的協助合作之下，由點而線，由線而面，正熱烈地擴展。

台灣地區各縣市（包括台北市）目前共成立了二十二個台灣史蹟源流小組，負責推動各縣市內有關台灣史蹟源流研究工作及鄉土教育工作，近年來，台灣地區均掀起尋根的浪潮，各階層人士也都興緻盎然的參與尋古探源的活動，這都是史蹟源流工作小組辛勤耕耘的果實，居功厥偉。

目前為止，台灣省共有宜蘭縣、台北縣、屏東縣、新竹縣、與新竹市五個縣市，真正在課堂上開始實施鄉土教學，但大都以鄉土語言為主要課程。而現在高雄縣、台東縣、彰化縣等其他縣市均已急起直追。地方首長與學校校長已經建立對鄉土教學的共識，各縣市政府也負起領導的責任，紛紛編纂地方誌及國中小鄉土教材以做為輔助課本。如台北縣的《我的家鄉——台北縣》、彰化縣的《史蹟文物專輯一、二集》、台南縣的《台南縣之旅》、台中縣的《口述歷史一、二集》、《我的家鄉——大甲》、《大哉台中》、桃園縣的《大坵園鄉土誌》、高雄市的《古蹟采風錄》、及《高雄市各區發展淵源》、澎湖縣的《思我故鄉》等等。鄉土教學一時蔚為風潮，蓬勃發展。

## 二、台北市鄉土教學活動的現況

台北市政府教育局對於落實鄉土教學活動向為重視。茲分成下列幾方面簡介之：

### (一)在學校教育方面：

民國七十一年，教育局遵照楊金權市長指示：「將台北市建設為具有中華傳統的現代化國際都市」及貫徹民族精神教育，特別重視鄉土教材教學活動，因而訂頒「台北市國民中小學暨高級中學加強鄉土教材教學實施要點」與「台北市國民小學鄉土教材中心設置計畫」，函請各校進行蒐集鄉土教材資料，成立鄉土教材研究小組，延聘學者專家演講，指導學生實地調查訪問，並依東、西、南、北、中五個行政區，指定五所國中小為鄉土教材發展重點學校，負責策劃及推動各該區內有關鄉土教材教學之各項活動。

教育局為各校編列專款，使之成立鄉土教材資料室，充實鄉土資源，並定期舉行分區性及全市性鄉土教材教學研究觀摩會，編印教材叢書，配

合文化公車舉行我愛台北——認識台北週末假日參觀活動，並適時檢討獎勵績優學校及有功教育人員。

現僅就重點學校多年來之推展成果，簡述如后：

#### 1. 士林國中：

除設置一間鄉土教材資源教室、舉辦鄉土教材研討會、教學觀摩會外，更組成鄉土教材研究小組，以所在地陽明山地區為研究範圍，針對其文物、景觀，一方面從事實地參觀、考察，蒐集實物、圖片，另一方面從歷史文獻、地方誌、專書等相關資料，加以蒐集、整理，編纂《陽明山地區鄉土教材專輯》。全書依導言、行政區、地形、氣候、產業、古蹟古物傳說及其歷史背景、民俗與禮儀、交通與觀光、教育等九個題綱，分別編述。

從出土的芝山岩文物研究結果，人類學家發現其與大陸沿海浙閩一帶地區出土的文化類似或完全相同，可證明台灣文化與大陸文化一脈相傳的關係。鄉土教材教學將此史實加以宏揚，實是最切身的民族精神教育之教材。

#### 2. 成淵國中：

於七十一年十二月奉指定為重點學校後，旋即成立鄉土教學研究小組，分別進行蒐集資料、訪問、攝影、問卷調查等工作，耗時兩年，編印成鄉土教材研究專輯。其內容包括沿革、台灣與大陸之文化關係、台灣經濟、鄉土音樂、台灣古老建築、台灣四大姓氏考、台灣宗教概況、鄉土廟宇古蹟、大同區與淡水河、基隆河之淵源、鄉土文化、迪化街專訪、鄉土人物誌、鄉土民俗、鄉土傳奇等十四項綱目，其中尤以台灣古幣研究，別具風格。

#### 3. 萬芳國中：

該校自被指定為重點學校後，便成立推動小組，設立鄉土專科教室，充實設備及教材，並研編鄉土教材研究專輯，分為甲篇及乙篇兩部分。甲

篇從台灣與大陸的地緣關係論起，說明無論從地質學或地形學而言，台灣與大陸皆為酸性火成岩體，是息息相關的；次論及台灣與大陸的血緣關係，分別從祖籍、民俗、使用方言、傳統的社會制度來剖析台灣與大陸密不可分的濃密關係。乙篇中對於現階段景美、木柵的名勝古蹟與寺廟、教育概況、機關團體以及模範母親等，做概略性介紹，意欲學生明瞭，寺廟對道德原則的啓迪及忠孝節義的宏揚，仍有其不可磨滅的存在價值。

#### 4. 忠孝國中：

該校設有鄉土教材資料室，蒐集地方誌、專書、雜誌、圖片、古物及幻燈片等作為教學資料，探索有關文獻、古蹟、文化、史料及商業、交通、宗教等各種資料，加以整理，製成模型，並編輯鄉土教材專輯《我們的社區——大稻埕》、《西門町的研究》和《鄉土教材專輯》等書。此外，該校並舉辦多項活動，製作民俗文藝品，舉辦鄉土教材教學觀摩會及研究會，績效良好。

#### 5. 萬華國中：

成立教材研究小組，對於鄉土教材教學之實施，在靜態方面，設置鄉土教材資料室，介紹、彙集、保存及維護艋舺地區的史蹟文物及歷史文獻。其資料室重要設計有：地理模型、圖片、幻燈片壁櫥、圖書資料陳列櫃及古物珍藏等。編輯《艋舺地區鄉土教材專輯》，蒐羅史料，分沿革、地理、居民、經濟、教育、宗教、藝文、人物、雜錄，共九大類五十五篇，堪稱鄉土教材之鉅著。

在動態方面，加強各科配合鄉土教材教學，推廣鄉土教學觀摩會，成果展示，民俗體育遊藝，提高民間藝術等。期望台北市最早發跡地艋舺專

蹟、最古老寺廟龍山寺、曩時通大陸之淡水河東畔艋舺渡頭、古老歡慈寺、隘門、學海書院舊址等有形無形之名勝古蹟，能與現代高樓永垂並存，發揚光大中華文化。

其他如新和國小編印《可愛的家園——南機場》、銘傳國小編印《鄉土尋根》、南港國小《我生長在南港》、龍山國小《我家在艋舺》等，用淺顯生動的文字，來強化鄉土教學的效果。

教育局亦主動蒐集編印《我家在台北》、《台北的故事》、《飛躍的台北》、《台北我喜歡》、《說我家鄉》等鄉情系列叢書，分贈各國小、國中、高職學生，深獲家長及教師的讚揚。除此之外，並選定大安、西園國小等校為民俗體育發展學校，每年接受邀請出國訪問，以宏揚中華文化，宣慰僑胞。

(二)在社會教育方面：

為期藝術發展的精緻化與通俗化，教育局每年除請台北市立國樂團、交響樂團定期舉辦傳統音樂季，表演有關民俗與傳統歌謠節目外，並主動提供民間民俗技、樂社團活動經費補助，及表演場地租借之服務。同時，每年在社教館、美術館、兒童育樂中心，邀請各種演藝團體做不定期的民俗節目表演、民俗技藝品展覽，及民俗技藝研習活動，而且主動配合各種民俗節慶，舉辦花燈製作、包粽子、龍舟競賽等活動，以推展社會民俗教育。

(三)在教師進修方面：

教育局除自行或委請學校、學術團體辦理鄉土教材教學研習外，台北市教師研習中心亦訂定辦理系列鄉土文化及鄉土教材研究實施計畫。其重要項目如下：

1. 辦理鄉土文化研習：每學期辦理一至二次鄉土語言、鄉土民俗藝術研習。

2. 辦理鄉土教材研習：配合教育局編印之鄉情系列叢書《我愛台北——我的家》，分別辦理中小學教師研習班次。
3. 辦理古蹟巡禮研習：以本市近郊之古蹟為主，辦理古蹟巡禮，並配合其他研習班俟機辦理。
4. 辦理鄉土文化巡迴講座：就文化資產保存及相關鄉土文化，邀請專家學者，配合諮詢服務巡迴講座辦理。
5. 出版鄉土文化、鄉土教材研習叢書：就有關研習班講義，作有系統的彙編，供其他未參加研習之教師參考。
6. 出版《教師天地》語言教育專刊：邀請學者專家撰文，探討母語、鄉土語言、雙語教學問題及教材教法。
7. 蒐集並成立鄉土教材專櫃：請本市各級學校及有關單位提供相關出版品，於圖書室成立專櫃，俾利研習、研究參考。

# 第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討台北市各公私立國民小學教師，對鄉土教學活動之意見與看法，並將調查結果加以統整、分析，以提供未來「鄉土教學活動課程」實施之參考。根據研究目的、待答問題、並參酌文獻探討結果，而完成本研究之設計。有關本研究之設計及實施概況，茲分為：研究對象、研究工具、實施程序及資料分析處理等四個方面來作說明。

## 第一節 研究對象

本研究問卷調查對象為台北市各公私立國民小學之行政人員與三至六年級的級任和科任教師，但不包括實習及代課教師。

本研究以分層隨機方式進行抽樣，預計樣本總數為 1,500人，相當於總人數的24.76%，分配情形如表3-1：

表3-1 樣本抽樣分配資料

年級	教師數	總人數×24.76%	樣本人數
三年級		1,458	360
四年級		1,500	375
五年級		1,535	375
六年級		1,564	390
合計		6,057	1,500

※總人數資料來源為教育部出版之  
《台北市國民小學八十三學年度普通班級編製表》

為期本研究更具代表性與普遍性，研究小組乃決定涵蓋全台北市各公私立國民小學，來進行樣本選取與問卷調查。總計發出問卷 1,500份，以各校班級數所佔之比例作為分配依據。分配情形如表3-2：

表 3-2-1 各校樣本抽樣分配資料

編號	學校名稱	班級數	份數	編號	學校名稱	班級數	份數
1	松山區松山國小	41	9	30	中山區大直國小	66	15
2	松山區西松國小	83	19	31	中山區大佳國小	6	1
3	松山區敦化國小	132	30	32	中山區五常國小	89	20
4	松山區民生國小	65	15	33	中山區吉林國小	59	14
5	松山區民權國小	79	18	34	中山區懷生國小	32	7
6	松山區民族國小	40	9	35	中正區螢橋國小	42	9
7	松山區三民國小	33	7	36	中正區河堤國小	41	9
8	信義區興雅國小	71	16	37	中正區忠義國小	28	6
9	信義區永春國小	92	21	38	中正區國語實小	72	18
10	信義區光復國小	138	31	39	中正區南門國小	33	7
11	信義區三興國小	73	16	40	中正區東門國小	68	15
12	信義區信義國小	15	3	41	中正區忠孝國小	22	5
13	信義區吳興國小	85	19	42	中正區師院附小	56	13
14	信義區福德國小	65	15	43	大同區蓬萊國小	32	7
15	信義區永吉國小	58	14	44	大同區日新國小	47	11
16	信義區博愛國小	38	8	45	大同區太平國小	48	11
17	大安區龍安國小	51	11	46	大同區永樂國小	49	12
18	大安區大安國小	93	21	47	大同區雙蓮國小	61	14
19	大安區幸安國小	60	13	48	大同區大同國小	31	7
20	大安區建安國小	96	22	49	大同區大龍國小	50	12
21	大安區仁愛國小	121	27	50	大同區延平國小	48	11
22	大安區金華國小	60	13	51	大同區大橋國小	18	4
23	大安區古亭國小	70	16	52	大同區明倫國小	16	3
24	大安區銘傳國小	25	6	53	萬華區新和國小	53	13
25	大安區公館國小	12	3	54	萬華區雙園國小	37	8
26	中山區中山國小	119	27	55	萬華區東園國小	52	12
27	中山區中正國小	43	10	56	萬華區大理國小	60	13
28	中山區長安國小	43	10	57	萬華區西園國小	57	14
29	中山區長春國小	56	13	58	萬華區萬大國小	48	11
59	萬華區華江國小	28	6	88	南港區成德國小	46	10
60	萬華區西門國小	70	16	89	南港區胡適國小	54	12
61	萬華區老松國小	64	14	90	南港區東新國小	37	8
62	萬華區龍山國小	47	11	91	南港區修德國小	21	5
63	萬華區福星國小	24	5	92	內湖區內湖國小	102	23
64	萬華區中興國小	16	3	93	內湖區碧湖國小	68	15

表 3-2-2 各校樣本抽樣分配資料

編號	學校名稱	班級數	份數	編號	學校名稱	班級數	份數
65	文山區景美國小	20	4	94	內湖區潭美國小	24	5
66	文山區武功國小	36	8	95	內湖區東湖國小	87	20
67	文山區興德國小	20	4	96	內湖區西湖國小	52	12
68	文山區溪口國小	36	8	97	內湖區康寧國小	56	13
69	文山區興隆國小	36	8	98	內湖區明湖國小	77	17
70	文山區志清國小	26	6	99	內湖區麗山國小	60	13
71	文山區景興國小	42	9	100	內湖區新湖國小	41	9
72	文山區木柵國小	40	9	101	內湖區文湖國小	32	7
73	文山區永建國小	25	6	102	內湖區大湖國小	29	7
74	文山區實踐國小	40	9	103	內湖區南湖國小	21	5
75	文山區博嘉國小	10	2	104	士林區士林國小	74	17
76	文山區指南國小	6	1	105	士林區士東國小	63	14
77	文山區明道國小	18	4	106	士林區福林國小	36	8
78	文山區萬芳國小	42	9	107	士林區陽明山國小	18	4
79	文山區力行國小	48	11	108	士林區社子國小	96	22
80	文山區萬興國小	18	4	109	士林區雨聲國小	16	3
81	文山區萬福國小	31	7	110	士林區富安國小	16	3
82	文山區興華國小	30	7	111	士林區劍潭國小	33	7
83	文山區辛亥國小	16	3	112	士林區溪山國小	6	1
84	文山區政大實小	12	3	113	士林區平等國小	6	1
85	南港區南港國小	56	13	114	士林區百齡國小	86	19
86	南港區舊莊國小	26	6	115	士林區雙溪國小	12	3
87	南港區玉成國小	36	8	116	士林區葫蘆國小	71	16
117	士林區雨農國小	59	13	134	北投區義方國小	14	3
118	士林區天母國小	90	20	135	北投區立農國小	44	10
119	士林區文昌國小	27	6	136	北投區明德國小	49	11
120	士林區芝山國小	43	10	137	北投區洲美國小	6	1
121	士林區蘭雅國小	31	7	138	北投區文化國小	50	11
122	士林區三五國小	36	8	139	國立台北師院實小	36	8
123	北投區北投國小	89	20	140	私立復興小學	36	8
124	北投區逸仙國小	58	13	141	私立靜心小學	36	8
125	北投區石牌國小	118	26	142	私立光仁小學	18	4
126	北投區關渡國小	42	9	143	私立中山小學	18	4
127	北投區湖田國小	6	1	144	私立新民小學	24	5
128	北投區清江國小	41	9	145	私立再興小學	30	7
129	北投區泉源國小	6	1	146	私立華興小學	6	1

表 3-2-3 各校樣本抽樣分配資料

編號	學校名稱	班級數	份數	編號	學校名稱	班級數	份數
130	北投區大屯國小	6	1	147	私立立人國小	28	6
131	北投區湖山國小	6	1	148	私立奎山國小	11	2
132	北投區桃源國小	24	5	149	私立薇閣國小	24	5
133	北投區文林國小	32	7				
合計公私立國民小學共149所，發出問卷1,500份。							

本問卷受試者的基本資料分析如表3-3：

表 3-3 受試者基本資料一覽表

統計量		N=1340	
		N	%
區域別	東區	288	21.5
	西區	365	27.2
	南區	387	28.9
	北區	300	22.4
學校類型	公立	1,297	96.8
	私立	43	3.2
學校規模	18班以下	59	4.4
	19-40班	253	18.9
	41-72班	578	43.1
	73班以上	450	33.6
性別	男	399	29.8
	女	938	70.2
任教年資	1-5年	217	16.2
	6-15年	449	33.6
	16年以上	671	50.2
擔任職務	級任教師	698	52.1
	科任教師	380	28.4
	行政人員	261	19.5
教學年級	中年級	588	44.1
	高年級	746	55.9

## 第二節 研究工具

本研究採問卷調查法，問卷的設計工作，先由研究小組成員就相關議題進行討論，訂定問卷初稿；然後舉行座談會邀請學者專家進行指導，提供寶貴建議；再由研究小組成員整理、彙集專家的意見，作最後修訂，完成問卷定稿工作。

問卷內容包括兩大部分：

### 一、基本資料

受試者的基本資料調查項目共分八項：

(一)學校區位：

- |        |         |         |         |
|--------|---------|---------|---------|
| 1. 松山區 | 2. 南港區  | 3. 內湖區  | 4. 中山區  |
| 5. 中正區 | 6. 大同區  | 7. 萬華區  | 8. 文山區  |
| 9. 信義區 | 10. 大安區 | 11. 士林區 | 12. 北投區 |

◎本研究範圍涵蓋全台北市各公私立國民小學，為避免統計結果所呈現的數字過於紛雜，故將十二行政區域，依地理區位區分為東、西、南、北四大區。

1. 東區：包含松山區、南港區、內湖區。
2. 西區：包含中山區、中正區、大同區、萬華區。
3. 南區：包含文山區、信義區、大安區。
4. 北區：包含士林區、北投區。

(二)學校類型：

1. 公立
2. 私立

(三)學校規模：

1. 18班以下
2. 19 - 40班
3. 41 - 72班
4. 73班以上

(四) 性別：

1. 男      2. 女

(五) 年資：

1. 1-5年      2. 6-15年      3. 16年以上

(六) 擔任職務：

1. 級任教師      2. 科任教師      3. 行政人員

(七) 教學年級：

1. 中年級      2. 高年級

(八) 教學科目：

1. 國語      2. 數學      3. 社會      4. 自然      5. 藝能

## 二、問題部分

問題部分共計34題，依題目內容可分為八個層面，如表3-4所列。

表3-4 台北市國民小學鄉土教學活動意見調查問卷各層面題目分配表

問題層面	題數	題號
總類、目的	4	1, 2, 3, 34
上課方式	6	4, 13, 16, 17, 18, 24
教材內容、編輯	8	5, 6, 7, 8, 9, 10, 12
教學方法	2	14, 15
教學資源	4	22, 23, 25, 11, 33
評量	3	19, 20, 21
師資	4	26, 27, 28, 32
研習	3	29, 30, 31

## 第三節 實施程序

本研究調查問卷在定稿印製之後，於民國八十三年十二月下旬，以國語實驗國民小學的名義寄發。問卷寄發以學校為單位，函請各公私立國民小學校長代為轉發教師填答，並收回彙整後寄回。

本問卷共發出 1,500份，收回 1,340份，回收率為89.3%。

## 第四節 資料整理分析

本問卷共計34題，第20，25，32題為複選題，第3，14，15題為排序題，第11，33，34為開放題，其餘均為單選題。

依據研究目的及問卷形式，本研究所採用的統計方法包括：次數分配、百分比及卡方考驗統計法。茲說明如下：

- (一)以次數分配、百分比之統計方法，分析受試者的意見反應趨勢及對問卷中六題複選與排序題的看法。
- (二)以卡方考驗統計法，檢定受試者個人背景變項與其對國小鄉土教學活動課程的目的、上課時間、方式、教學方法、資源、教材內容、編輯、師資來源、研習資訊等問題之看法的關聯性。

至於第11，33，34題為開放性問題，將其符合本研究內容的部份，歸類納入「教材」、「教學資源」及「其他意見」三項加以分析、說明。



## 第四章 結果與討論

本章依據問卷調查所得結果，分為台北市國民小學教師對鄉土教學活動的看法、台北市國民小學鄉土教學活動的師資與培訓及實施鄉土教學活動時可能會遇到的困難等三節，分別就全體受試者的觀點，逐題加以文字描述說明，以期瞭解當前台北市國民小學教師對實施鄉土教學活動課程的看法與亟待解決的問題，至於詳細的正確數據，請參閱附錄二。

### 第一節 台北市國民小學教師對鄉土教學活動的看法

#### 壹、對鄉土教學活動課程總類與目的的看法

##### 一、對八十五學年度即將實施鄉土教學活動課程的認知情形(第1題)

由表1顯示：

(一)就全體受試者而言：有 7.9%的教師對八十五學年度即將實施鄉土教學活動課程內容知道得十分清楚；有74.6%的教師知道教育部已公布自八十五學年度起，增加鄉土教學活動課程，但對其內容卻不甚瞭解；另外，有17.5%的教師根本還不知道鄉土教學活動課程包含有那些內容。

(二)就個人背景因素而言：

- 1.在學校規模方面，學校班級數41班以上者，有約18.6%的老師不知道鄉土教學活動課程內容，學校18班以下的，反而愈清楚這項訊息，有12.5%十分瞭解。
- 2.在性別方面，男、女教師對這個問題的看法有別。有11.6%的男老師知道且十分清楚即將實施鄉土教學活動課程內容，有73.2%的男老師知道但不甚瞭解，而有15.2%的男老師並不知道此項課程內容

。女老師方面，則有 6.2% 的人知道且十分清楚，有 75.2% 知道但不甚瞭解，另有 18.5% 則完全不知道。

3. 在服務年資方面，服務 16 年以上的教師，有 84.1% 知道即將實施鄉土教學課程的內容，而服務 6-15 年之間教師，反而有 20.3% 對這項資訊完全不知道。

## 二、教師對鄉土教學活動主要目的的認同程度(第2題)

由表 2 顯示：

(一)就全體受試者而言：有 93.5% 以上的教師相當贊同鄉土教學的主要目的在於增進學生的鄉土情懷，進而擴及國家、世界乃至全世界人類。只有 1.4% 表示不同意的意見；另有 5.1% 的老師不表示意見。

(二)就個人背景而言：

1. 在學校規模方面，18 班以下的老師，有 96.5% 同意鄉土教學的主要目的在於增進學生的鄉土情懷，進而擴及國家、世界乃至全世界人類的看法，只有 1.8% 非常不同意；19-40 班之間的老師，有 95.2% 的人同意，不同意者佔 1.2%；41-72 班的老師，有 92.3% 的人同意，有 5.9% 的人沒意見，不同意者佔 1.7%；73 班以上的學校，同意者佔 93.5%，有 5.4% 沒有意見，另外有 1.1% 的人持不同意的看法。
2. 在性別方面，女老師有 94.4% 的人同意這項看法，有 4.9% 的人不表示意見，只有 0.6% 的人持不同意的意見；而男老師則有 91.1% 的人同意這項看法，有 5.6% 的人不表示意見，2.5% 的人不同意此看法，另有 0.8% 的男老師相當強烈的表示不同意。
3. 在服務年資方面，愈資深的教師，絕大部份都支持這項看法，而愈年輕、愈資淺的老師則持不同意看法者較多一些。
4. 在擔任職務方面，行政人員 95.7% 幾乎都能支持這項看法，而科任老師則有 7.7% 的人不同意。

5. 中年級教師對這項意見的支持度比高年級高。

### 三、教師對鄉土教學活動課程內容類別的重要程度之看法(第3題)

根據教育部擬定「鄉土教學活動課程標準草案」中述明，鄉土教學活動課程類別共包含鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然及鄉土藝術共五大類。由表 3顯示，約有30%以上的受試者認為應該五項並重。其餘，70%以上受試者認為，整個鄉土教學活動課程內容類別，依迫切需要程度排序如下：

1. 鄉土語言。
2. 鄉土歷史。
3. 鄉土地理。
4. 鄉土自然。
5. 鄉土藝術。

## 貳、對鄉土教學活動課程上課方式的看法

### 一、教師對鄉土教學活動課程上課時間安排的看法(第4題)

由表4顯示：

- (一)就全體受試者而言：有63.6%的教師希望能每週安排課程，有26.3%的教師希望隔週安排課程，而有10.1%的老師選填「其他」這一項，根據文字敘述資料統計，大多數的老師認為視課程內容份量而定，亦可彈性或併入各科隨機教學。
- (二)就個人背景因素而言：結果顯示受試者對鄉土教學活動課程上課時間安排的看法，大致傾向於贊成每週安排課程。

## 二、對鄉土教學活動課程上課方式的看法(第13題)

由表5顯示：

- (一)就全體受試者而言：有59.1%的老師與行政人員認為應該原班上課，有26.6%的人認為可採班級混合編組上課，10.9%認為可採年級混合上課。另外 3.3%的老師選擇「其他」這一項，依文字資料統計，選這一項的老師認為可依課程內容來改變上課方式，不必呆板的限制在某一種形式中，甚至亦可依教師專長採循環式教學。
- (二)進一步分析個人背景因素對此一問題意見反應之影響，結果顯示，受試者對此項問題的看法，大部份的老師與行政人員仍認為採原班上課較為理想。

## 三、對鄉土教學活動課程應否配合學校活動的看法(第16題)

由表6顯示：

- (一)就全體受試者而言：87.3%的老師贊同鄉土教學活動課程應該配合學校的各項活動來實施，2.7%老師持不同意的看法，另有10.1%的不表示意見。
  - (二)在個人背景因素方面，受試者對此一問題的看法，並不因學校區位、學校規模、性別、服務年資及教學年級等背景因素而有太大的差異；但與擔任職務的不同卻有關聯。行政人員因為負責推動、舉辦學校各項活動，因此有93.4%都同意鄉土教學與學校活動相結合；而級任與科任教師方面，則有85.8%以上同意配合學校活動實施鄉土教學，有11.8%及10.2%不表示意見；持不同意看法者，在級任方面有 2.5%，科任方面有 4%。
- 大致而言，受試者仍贊同將鄉土教學課程融入學校活動中。

#### 四、對鄉土教學課程應否配合社區活動實施的看法(第17題)

由表7顯示：

(一)就全體受試者而言：有88.9%的老師及行政人員，同意鄉土教學應配合社區活動來實施，只有1.7%持相反意見，另9.5%沒意見。

(二)在個人背景因素方面，服務年資愈久，對此問題的看法愈表贊同，有89%同意配合社區活動來實施，而年資愈淺者，持不同意看法者則比資深者多0.8%，但整體而言之，仍傾向於同意鄉土教學與社區活動相結合。

至於不同區域、學校規模、性別、擔任職務、教學年級之受試者，在此問題五個選項的反應上，並沒有明顯的差異。

#### 五、對鄉土教學活動課程是否宜配合其他各科的看法(第18題)

由表8顯示：

(一)就全體受試者而言：83.4%的老師認為鄉土教學應配合其他各科課程實施，5.1%持反對意見，11.5%不表示意見。

(二)對此一問題的看法，受試者並不因個人背景因素的不同而有太大的差異。

大部份的老師與行政人員皆認為鄉土教學配合其他科目實施較為適合。

#### 六、對鄉土教學活動採用協同教學的認同程度(第24題)

由表9顯示：

(一)就全體受試者而言：85.8%的老師贊成鄉土教學課程採用協同教學，13.2%沒意見，只有1%採不贊同看法。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在服務年資方面，年資 1-5年的老師贊同協同教學者有88.4%，持中立者有10.6%，不贊同者有 1%。年資 6-15年者贊同的有87.4%，年資16年以上贊同的有83.8%，不贊同者與年資 6-15年的老師比率相同皆為 1.1%。
2. 在擔任職務方面，級任老師有84.3%贊同，有 0.8%反對，另有14.8%不表示意見。科任老師贊同的有84.8%，而行政人員有91%贊同協同教學，但反對者亦比科任及級任老師多，有 2.3%反對，另有 6.6%不表示意見。

## 參、對鄉土教學教材內容與編輯方式的看法

### 一、對鄉土教學活動是否應有統編課本的看法(第5題)

由表10顯示：

(一)就全體受試者而言：58.3%的老師認為鄉土教學課程應該有統編的課本供使用，29%的老師持反對意見，12.7%沒意見。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在學校規模方面，小型學校（18班以下）反對使用統編本教材的老師比贊同者還多 1.8%，其餘學校的學校老師，贊同使用統編本教材者都超過50%，41-72班的老師更達61.3%。
2. 在性別方面，女老師有61.5%以上同意統編本，男老師則有將近36.9%持反對意見。
3. 服務年資在 5年以內的老師，持反對意見者比資深者多17.1%。年資愈深的老師，同意使用統編本的愈多。
4. 級任老師有64.5%贊成使用統編本，而行政人員則只有48.6%贊成，有37.5%反對。

5. 中年級老師，大部份贊成統編本教材，高年級老師持反對意見者，達30.6%。

## 二、對鄉土教材編輯機構的看法(第6題)

由表11顯示：

全體受試者對於鄉土教材之編輯機構的看法相當一致，依勾選次數多寡而言，以民間編輯審定合格及各縣市政府教育局，二者來負責教材之編輯工作，最受老師們認同。其中有約 912位老師認為可由民間機構編輯再經審定合格，而有約598位老師認為，由各縣市政府教育局負責編輯亦可，另各有二百多位老師認為可由各校自行編輯或國立編譯館負責統籌編輯。

## 三、對鄉土教材課本冊數的看法(第7題)

由表12顯示：

- (一)就全體受試者而言：對鄉土教材課本冊數的分配意見，認為「一學期一本」佔30.7%、「一學年一本」佔34.2%，「各年級一本」30.4%，其中以一學年一本所佔34.2%較高。至於 4.8%選擇「其他」項者，則建議不限制冊數，而以專題或系列彙編出版，供各校自行選用。
- (二)對教材冊數的看法，在個人背景方面，並沒有什麼明顯的差異，看法與全體受試者相當一致。

## 四、對鄉土教學活動教材編纂者的意見(第8題)

由表13 顯示：

- (一)就全體受試者而言：有72.7%的老師認為鄉土教材的編纂應由學校老師與專家學者共同編輯；24.5%的老師認為由專家學者獨立編輯；0.9%的老師認為由學校老師自行編輯即可。

(二)在個人背景因素方面：

1. 在服務年資方面，1-5年的老師有73.5%認為應由學校老師與專家學者共同編輯，21.9%認為由專家學者編輯即可，另0.9%贊成由老師自行編輯。6-15年的老師有77.9%認為由學校老師及專家學者共同編輯，20.1%認為專家學者獨自編輯即可，0.4%認為由老師編輯即可。年資16年以上的老師有69%認同由老師及專家學者共同編輯，另28.3%由專家編輯，1.2%由老師自行編輯。
2. 在擔任職務方面，行政人員有84.5%認為由學校老師與專家學者共同編輯，有15.1%贊同由專家編輯，另有0.4%選擇其他，但卻沒有人願意由學校老師自行編輯。級任老師方面，67.8%贊同由老師及專家學者共同編輯，29.4%認為由專家編輯即可，0.7%認為可由老師自行編輯，另有2%選擇其他。科任老師則有73.7%認為由老師及專家共同編輯，21.8%認為由專家編輯即可，1.9%認為老師可自行編輯，另有2.7%選擇其他。

#### 五、對補充教材需要程度的看法(第9題)

由表14顯示：

- (一)就全體受試者而言：有92.1%的老師認為需要補充教材，只有1.8%認為不需要，另外有6.1%的老師不表示意見。
- (二)進一步分析個人背景因素，則以服務年資與擔任職務不同之受試者對本題之看法有些許的差異。雖然大部份仍傾向同意有補充教材，但是在需要的程度上，卻有不同。行政人員及服務6-15年之間的老師，需要程度較強烈者高達50%以上，其他級任、科任與服務年資1-5年及16年以上的老師則非常需要的程度都在40%左右。

## 六、對鄉土教學補充教材編纂者的看法(第10題)

由表15顯示：

- (一)就全體受試者而言：63.6%的老師認為補充教材由學校老師與專家學者共同編輯較為理想；29.6%的老師認為由專家學者編輯即可；4.3%的人認為學校老師可獨自編輯補充教材；另有2.4%選擇「其他」項者，認為補充教材可由地方人士或各地文獻會協助編輯。
- (二)受試者對此問題的看法，並不因區域、學校規模、性別、服務年資和教學年級的不同而有太大差異，但卻跟擔任職務的不同有關。行政人員對於補充教材由學校老師與專家學者共同編輯的認同度最高，與級任老師相差一成左右；而級任老師對於由專家學者獨自編輯的看法則高於行政人員10%左右。

綜上所述，約六成四的老師和行政人員仍傾向於認同補充教材應由學校老師與專家學者共同編輯。

## 七、對五大類鄉土教材內容編輯方式的看法(第12題)

由表16顯示：

- (一)就全體受試者而言：51.6%的老師認為鄉土教材的內容應該以主題為中心來呈現；27.7%認為五大類混合編輯較合適；17.3%覺得鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術五大類教材應各自獨立分類編輯較好；3.4%的老師不表示意見。
- (二)受試者對本題的看法，與服務年資的不同有些許的差異存在，和其他類別的變項較無關。年資16年以上的老師認同五大類混合編輯者約佔30.5%，比年資淺的認同度高；而年資在5年以內的老師，認為應該以主題為中心的看法，卻比其他資深者來得強烈，高達58.3%。

大致而言，約52%的老師與行政人員仍傾向以主題為中心來編輯鄉土教材。

## 肆、對鄉土教學活動課程教學方法的看法

### 一、教師對鄉土教學課程教學方法的看法(第14題)

表17是有關鄉土教學課程的教學方法意見排序。

經整理分析，可發現如下趨向：一項教學活動中，很少只使用一種教學法，通常是混合使用較多，但最常被支持，選擇在鄉土教學課程中使用的教學方法為「實地參觀訪視」，有 960位以上的老師支持、贊同。實地參觀訪視，即所謂的「直觀教學」，它能夠加深兒童的印象，並將所學習的課程內容與從小生長環境的舊經驗相結合，是最佳之教學法。

討論教學、角色扮演、圖表教學與分組學習四種教學法，分別出現在排序二～五之間，且得票率相當接近，都在 200票上下，並無明顯的差異，可見教師在實施鄉土教學課程時，應會視課程之內容而彈性使用這四種教學法，而無好惡程度上的差別。

問思教學與講述教學，在鄉土教學活動中，是最不被認同的教學法，尤其是講述教學法，有 524位以上的老師，將其列為末位。事實上，講述法在現今強調互動式的教學中，已逐漸被淘汰，因此，問卷所顯示的結果與事實相當符合。

整體而言，依教師之意見排序依次為：

- |           |          |
|-----------|----------|
| 1. 實地參觀訪視 | 5. 分組學習法 |
| 2. 角色扮演法  | 6. 問思教學法 |
| 3. 圖表教學法  | 7. 練習教學法 |
| 4. 討論教學法  | 8. 講述教學法 |

## 二、教師對鄉土教學課程之活動方式的看法(第15題)

由表18顯示，全體受試者之老師與行政人員，大致認為最適宜的鄉土教學活動方式，依適合度排序為：

1. 觀察和欣賞。
2. 報告與發表。
3. 問答與討論。
4. 演練和表演。
5. 歸類和分類。
6. 統整與歸納。
7. 說明與講述。

其中「演練與表演」、「歸類和分類」、「統整與歸納」三種方式的支持順序頗為相近，並未有明顯的差異存在，因此，應並列為第4位。

另外，較常被老師使用在課程中的活動方式，與結果顯示的前三項排名，相當符合。除了最重視的直觀教學－「觀察和觀賞外」，「報告與發表」與「問答與討論」更可使課堂中的主體轉為學生，而教師只扮演輔導者的角色，讓學生主動蒐集資料並參與學習。

## 伍、對鄉土教學活動之教學資源的看法

### 一、對於學生家長參與鄉土教學活動的支持程度(第22題)

由表19顯示：

- (一)就全體受試者而言：有76.9%的老師支持家長參與鄉土教學活動，其中23.6%更是非常強烈需要家長的協助；6.4%的老師持反對意見，另16.7%不表示意見。
- (二)在個人背景因素方面，受試者對本題的看法與性別、年資及職務不同有關，有些許的差異。
  1. 在性別方面，女老師有近78.5%認為需要家長協助，比男老師的需要度更強烈，但是持反對意見，認為不須要家長協助者，亦比

男老師高將近 2%；男老師則有21.5%對此看法採中立的態度，不表示意見。

2. 在服務年資方面，以服務5年內的老師，需要度最為強烈，達78%；而愈資深則持中立與反對意見者愈多。持中立者有17.2%，反對者有 7%。
3. 在擔任職務方面，以行政人員對家長參與鄉土教學活動的支持度最高，有87.6%級任老師與科任老師持中立與反對意見者較行政人員多，尤其科任老師高達27%，級任老師亦達24.8%。

綜上所述，仍有約80%左右的老師與行政人員需要家長協助鄉土教學活動，反對者仍佔極少數。

## 二、對聘請校外人士支援鄉土教學活動的需要程度(第23題)

由表20顯示：

(一)就全體受試者而言：42.2%的老師強烈需要聘請校外具有專長人士支援並協助指導鄉土教學活動；52.2%的老師認為需要；只有 1.4%極少數持反對意見，另有 4.2%持中立態度。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別方面，男、女老師都有92%以上認為需要聘請校外學有專精人士指導、支援鄉土教學，但是，女老師在強烈需要的程度上，較男老師高出許多。而男老師持反對意見者則較女老師多 2%。

2. 在服務年資方面，愈資淺的老師，需要的程度愈高達96.7%；愈資深的老師，則持反對意見者較資淺者多 1.9%。

但整體言之，有近95%以上的老師與行政人員，需要校外具有專長人士之指導。

### 三、對學校配合鄉土教學所舉辦之活動項目的看法(第25題)

由表21顯示：

(一)就全體受試者而言：對學校配合鄉土教學活動所舉辦項目的看法，依百分比排序如下：

1. 舉辦有獎徵答，佔72.3%。
2. 利用週會舉辦專題講座，佔71.1%。
3. 舉辦徵文比賽，佔39.04%。
4. 舉辦演講比賽，佔37.01%。
5. 其他，佔8.48%。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別方面，女老師對各項活動的支持很明顯的比男老師高出很多，尤其在舉辦有獎徵答這一項，更有高達52%的支持率。
2. 在服務年資方面，愈資深者對學校所舉辦的活動，支持度亦相對提高。年資16年以上的老師，36.48%支持舉辦專題講座，33.48%支持有獎徵答，18.13%支持徵文比賽，18.5%支持演講比賽。而年資在五年以內的老師，9.96%支持專題演講，13.11%支持有獎徵答，6.89%支持徵文比賽，另5.69%支持演講比賽。
3. 在擔任職務方面，級任老師對於各項活動的支持度都明顯的比行政人員高；級任老師有37.47%支持專題演講，38.82%支持有獎徵答，另各有19%左右支持徵文和演講比賽。而行政人員只有13%左右支持專題演講和有獎徵答，另8.45%支持徵文比賽，7.55%支持演講比賽。

大體來說，老師們仍傾向舉辦有獎徵答與專題講座；但少部份選擇「其他」的老師認為，不應只局限在校內舉辦相關活動，亦可配合社區舉辦類似「學習站」的校外教學。

#### 四、各校目前與鄉土教學有關的教材(第11題)

本題為一完全開放的題式，根據所回收之有效樣本加以歸類整理，統計分析，結果顯示—本市教師認為目前跟鄉土教學有關的教材，按出現次數多寡序列，有下面幾類教材：

- (一)社會科教材：(1)社會科課本。(2)台北市教育局主編的「鄉情系列叢書」—《我家在台北》、《台北的故事》、《飛躍的台北》及《台北我喜歡》共四冊。(3)各校自編的鄉土教材：例如，百齡國小《鄉土系列教材》、新和國小—《可愛的家園—南機場》、南港國小—《我生長在南港》、銘傳國小—《鄉土尋根》與龍山國小《我家在艋舺》等。
- (二)團體活動課程：其中尤以(1)母語教學，(2)民俗藝術，兩類的內涵與素材被廣泛地認定與鄉土教學有關。
- (三)國語科教材：除了與鄉土有直接或間接描述的篇章外，尚有多人認為「俗諺」、「俚語」亦可傳達鄉土的氣息。
- (四)美勞科教材：(1)童玩製作。(2)剪紙、花燈、風箏等。(3)布袋劇偶和國劇臉譜繪製。
- (五)音樂(唱遊)科教材：(1)民族歌謠。(2)傳統戲曲。(3)舞龍舞獅。
- (六)民俗體育：(1)跳繩。(2)踢毽子。(3)扯鈴。
- (七)鄉土教材中心：(1)民俗教室。(2)教材園。

#### 五、各校目前與鄉土教學有關的教學資源(第34題)

目前各校「有那些教學資源」可應用於鄉土教學活動者？根據本市教師的開放性作答，經分類統計，依次數排列，有下列各項教學資源：

- (一)視聽類教學資源：(1)錄影帶。(2)錄音帶(含CD)。(3)投影片。(4)幻燈片。

- (二)書籍類教學資源：(1)教育局主編之「鄉情系列叢書」。(2)各校自編之鄉土教材。(3)各級政府單位出版的地方志。
- (三)圖件類教學資源：(1)地圖。(2)照片。(3)掛圖。(4)區域地形模型。
- (四)美勞類教學資源：(1)童玩。(2)花燈、風箏。(3)剪紙。(4)木偶、臉譜。
- (五)體育唱遊類教學資源：(1)民族(俗)歌謠。(2)傳統戲曲。(3)年節慶典儀式。
- (六)鄉土教材中心或民俗藝館：綜合蒐集、陳列各類鄉土教學資源。
- (七)社區(校外)教學資源：(1)家長委員會。(2)社區媽媽教室。(3)校外教學參觀。

## 陸、對鄉土教學活動課程評量方面的看法

### 一、教師對鄉土教學活動課程評量方面的看法(第19題)

由表22顯示：

(一)就全體受試者而言：54.9%的老師與行政人員，認為鄉土教學活動課程是否需要評量，應視教材單元作彈性處理；有28.7%的老師認為不需要評量；16.4%的老師贊成實施評量。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別方面，男老師認為需要與不需要評量的百分比都比女老師來得高；而女老師則有60%傾向依單元彈性處理。
2. 在擔任職務方面，以行政人員認為需要評量的比例高於科任與級任，佔21.7%；而級任教師認為不需要評量的比例高於科任與行政人員，佔31.2%；至於科任老師則有58.9%認為應視單元彈性處理。

綜上所述，有50%以上的老師認為鄉土教學活動課程應視單元不同，而有不同的處理方式。

## 二、教師對鄉土教學活動評量方式的看法(第20題)

由表23顯示：

就全體受試者來看，教師對鄉土教學活動評量方式的看法，依勾選次數排列如下：

1. 口頭報告。
2. 書面報告。
3. 戲劇表演。
4. 統一命題評量。
5. 其他。

整體而言，如果鄉土教學活動需要評量學生的學習成果，應以口頭報告方式最佳，其次是書面報告，再其次是戲劇表演，較差的是統一命題方式。至於選擇其他意見的老師，認為不應以固定一種評量方式，而應視教材內容與單元彈性處理，而另有少部份老師建議可由學生自行決定評量方式。

## 三、對如何讓家長瞭解鄉土教學活動學習概況(第21題)

由表24顯示：

(一)就全體受試者而言：教師對於如何讓家長瞭解鄉土教學活動成果之呈現方式，依百分比次序排列如下：

1. 舉辦教學成果展示會，佔51.5%
2. 教學成果展示會與教學參觀二者同時舉行，佔29.6%。
3. 舉辦教學參觀，佔12.2%。

(二)在個人背景因素方面，教師對此一問題的看法，只有服務年資與教學年級兩項跟本題有關聯性。

1. 在服務年資方面，年資 1-5年，認為舉辦成果展示會的佔57.1%，兩者皆舉行的佔23.6%；年資在6-15年之間，認為舉辦成果展

示者佔47.3%，兩者皆舉行的佔32.2%；服務16年以上者，認為舉辦成果展示會者佔52.6%，兩者皆舉行的佔30%左右。

2. 在教學年級方面，中年級老師超過半數以上，認為舉辦教學成果展示會即可；高年級老師雖亦多數贊同成果展示會的方式，但在二者皆舉行的百分比上高於中年級老師。

整體而言，超過50%以上的老師認為以教學成果展示會的方式，邀請家長蒞校參觀的方式最佳。但極少數選擇其他項（6.7%）的老師認為平常就應親子共同參與鄉土教學活動，除了可以協助教師外，更能真切且清楚的瞭解到整個學習狀況。

## 第二節 台北市國民小學實施鄉土教學活動課程的師資與培訓探討

### 壹、對鄉土教學活動師資來源的看法

#### 一、對適合擔任鄉土教學活動師資來源的看法(第26題)

由表4-25顯示：

(一)就全體受試者而言：教師認為最適合擔任鄉土教學活動的師資及任教方式，依其百分比次序為：

1. 校內專任教師（36.5%）。
2. 校外聘任教師（32.5%）。
3. 級任教師兼任（13.8%）。
4. 科任教師兼任（9.2%）。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別與擔任職務兩項，男老師贊同由級任與科任教師兼任的看法高於女老師，女老師則在校內專任與校外聘任的支持度方面高於男老師，但兩者都傾向由校內專任教師擔任，則頗一致。
2. 科任教師部份，對於由校內專任或校外聘任的看法各佔30%左右，但由科任教師本身兼任反倒意願不高，只佔7.8%，另有12.4%選擇其他項，根據文字資料統計，少部份的老師認為校內專任與校外聘任兼而有之，依教材內容而定。級任教師則對校內老師兼任的意願低落，75.7%以上贊成應設專任教師，但校內優於校外。

## 二、對教師擔任鄉土教學活動課程的意願程度(第27題)

由表26顯示：

- (一)就全體受試者而言：51.1%的老師願意擔任鄉土教學活動課程之教師，有17%的老師不願意，另有31.9%的老師不表示意見。
- (二)在個人背景因素方面：受試者對本題意見反應只與性別和擔任職務有關。男老師有58.3%以上願意擔任鄉土教學課程教師，女老師則有34.2%不表示意見。在擔任職務方面，以行政人員對擔任鄉土教學教師的意願最高，有68.4%，而級任與科任老師持中立看法者，多達34%。

綜上所述，超過半數的受試者對於擔任鄉土教學教師的意願頗高，但亦有30%左右的受試者持中立意見。

### 三、對鄉土教學活動課程教師應專任或兼任的看法(第28題)

由表27顯示：

- (一)就全體受試者而言：35.5%的老師，願意專任「鄉土教學活動」，46.1%的老師願意兼任，18.5%的老師沒意見。
- (二)受試者對此項問題的看法，與區域別、學校規模及性別無關，但是在服務年資、擔任職務及教學年級卻有些許的差異。
1. 在服務年資方面，年資在5年內的老師較願意擔任專任教師有47.4%，愈資深者，則愈願意兼任，達53.1%。
  2. 在擔任職務方面，行政人員對兼任的意願最高，有48.2%。而科任老師有23.9%持中立看法。
  3. 在教學年級方面，有48.8%的高年級老師願意兼任，而中年級老師對專任或兼任的意願相當，都約佔40%強，另高年級老師有20%持中立意見。
- 大致來說，教師對兼任的意願仍較高。

## 貳、對鄉土教學活動師資培訓的看法

### 一、對鄉土教學有定期研習機會的認同程度(第29題)

由表28顯示：

- (一)就全體受試者而言：有93.3%的老師同意有定期研習的機會，其中44.4%的教師非常同意，48.9%同意，只有1.1%不同意，另5.6%沒意見。
- (二)在個人背景因素方面：以服務年資、擔任職務及學校區位三項有和本題的看法較有關聯。

1. 服務年資方面，1-5年之間的老師，54.2%非常同意有定期研習的機會。而隨著年資的增加，則稍有減弱的趨向。年資16年以上的老師只有36.9%非常願意定期研習。
2. 在擔任職務方面，以行政人員對進修研習的意願最為強烈，高達96.9%，而科任老師的意願則略微減弱，有91.8%。
3. 在學校區位方面，學校位東區的老師研習意願最高，達94.7%，且完全沒有反對者；而北區學校的老師，則仍有2.3%持反對意見。

總括來說，有93.3%的老師們贊同應有定期研習的機會，其認同程度算是相當高。

## 二、對鄉土教學活動課程研習次數之看法(第30題)

由表29顯示：

- (一)就全體受試者而言：74.3%的老師認為研習次數以一年一次最為恰當；有11.1%覺得二年一次即可；另有14.6%的老師在「其他」項上註明次數可再增多，改為一學期一次。
- (二)就個人背景因素而言：
  1. 在區域別方面，西區老師對一年一次研習機會的支持度最高，達80.2%；南區老師則只有69.5%贊同一年一次研習。
  2. 在服務年資方面，年資愈淺的老師希望研習進修的次數愈高，有75.2%同一年一次；另尚有21%選擇其他項的老師，則傾向頻率更高，一學期一次。
  3. 在擔任職務方面，行政人員約有81.6%贊同一年有一次研習的機會，而對於二年一次的看法卻降低至6.7%以下。級任老師雖有73.1%傾向贊同一年一次，但仍有13.5%認為二年一次即可。

### 三、對鄉土教學活動課程研習方式之意見(第31題)

由表30顯示：

整體而言，48.8%的老師認為研習方式以分散式最適宜，但亦有45.4%的老師覺得集中式較能接收、學習到完整的專業訓練。另有5.8%的老師勾選其他項次。

## 第三節 台北市國民小學實施鄉土教學活動時可能會遇到的困難

表31是有關教師預測在實施鄉土教學活動時，可能會遇到的困難與問題，依其出現頻率排序如下：

1. 教師專業能力不足。
2. 參考資料不足。
3. 工作負荷量過多。
4. 教具不足。
5. 缺乏專科教室。
6. 班級人數太多。
7. 行政支持度不夠。
8. 學生興趣不高。
9. 其他。

綜上統計結果，實施鄉土教學活動時，教師預測可能會遭遇到的困難與問題，首推「教師專業能力不足」，其次「參考資料不足」，再其次是「工作負荷量過多」與「教具不足」。



## 第五章 結論和建議

根據八十二年九月教育部修訂公布的課程標準中，從八十五學年度起將實施「鄉土教學活動」。其目的在於增進學生的鄉土情懷進而擴及國家、世界乃至全世界人類。教學內容分為鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然及鄉土藝術五大類。本研究乃對台北市國民小學教師，進行問卷調查，以瞭解其對「鄉土教學活動」的瞭解程度。

我們在探討「鄉土教育」的源起時，可以知道世界上許多先進國家，早就重視「鄉土教學」，德國人在第二次世界大戰之後，保持部份的殘垣斷壁，供後代子孫憑弔；平時激勵學生瞻仰壯麗的河山，培養愛鄉愛國的情操。美國華斯本氏（Dr. Washburne）創文納卡制教學法（Winnetke plane）教材要目中，實際觀察農村的生活，以獲得生活上的應用知識，亦是以鄉土教育為基礎。比利時教育家特卡萊氏創立特卡來氏教學法（Decroly method），也是以鄉土的實際生活經驗為根本。日本人自小學三、四年級開始即接受鄉土教育，因此知道如何愛家鄉。而我國古代一向對鄉土充滿關愛之情，清末小學堂明文規定鄉土教學。民國成立後亦重視鄉土教材的編纂與實施。不過，由於我國教育制度是全國性的，對於鄉土教育的推展較難顧及。直到民國六十四年，教育部完成國民小學課程標準之訂，社會科課程標準中明白規定：「指導兒童從鄉土地理及我國自然環境中，明瞭環境與民生的關係，以養成熱愛鄉土，改善環境的知能，激發建設地方，建設國家的意願。」

但是近年來，由於升學主義掛帥，學生除了注重背誦以及學習答題的技巧之外，很難兼顧實際參與和實際操作，為了考試，可以把書上的文字背得滾瓜爛熟，但對於自己居住環境的景觀和史蹟卻一知半解，更遑論如何愛家愛鄉了。幸好一些有識之士，認為國家和鄉土密不可分，呼籲國人「人親土

親文化親」，希望透過「鄉土教育」，使學生對自己的根源有所認知，對故里產生愛護之情。於是教育部郭部長為瀋在人文主義的理念下，提出「鄉土情、中國心、世界觀」的國民教育理念，重新修訂課程標準。課程標準中，明白規定國小三至六年級，每週有一節「鄉土教學活動」的課程。國中一年級，每週有一節「鄉土藝術活動」和三節「認識台灣」的課程。預定在八十五學年度起實施。

由於「鄉土教學活動」乃一新的課程，教師在教學活動過程中扮演著重要的角色，教師唯有對教材熟稔、教法投入，才能得心應手，給學生最多的助益。所以本研究以教師作為研究調查的對象。希望透過此一調查，瞭解目前台北市國小教師對「鄉土教學活動」認知的情形；以及基本資料不同的教師對此教學活動的觀點，並藉由這些不同點的分析，將之量化歸類，以提供編纂教材時參考之用。

茲將本研究之結論與建議，分別陳述於下。

## 第一節 結 論

(一)調查結果顯示教師對「鄉土教學活動」目的之認同與內容的重要性具有以下共識：

- 1.全部問卷調查中，有93.5%以上的教師，贊同鄉土教學的主要目的在於增進學生的鄉土情懷，進而擴及國家、世界乃至於全世界人類。只有1.4%的教師表示不同的意見；另有5.1%的教師未表示意見。足見對此項活動的主要目的具有共識。
- 2.從問卷調查所得的結果中，可以看出台北市國民小學教師對於教育部已公布的八十五學年度起，將實施「鄉土教學活動」課程知道，但對課程內容不甚瞭解。學校規模較大，知道「鄉土教學活動」課程內容者越少；學校越小的，反而知道的人越多。擔任行政工作的

行政人員，有88.3%以上知道這項訊息，是因為行政人員接觸政令宣導的機會較多。

3. 對「鄉土教學活動」課程的五大類內容，百分之七十的教師認為其重要程度依序為：鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然及鄉土藝術；但有30.11%的教師認為應該五項並重。

(二)「鄉土教學活動」宜每週排一小時原班上課，並配合其他各科課程，採協同教學實施。

1. 教師對「鄉土教學活動」課程上課時數，大致而言，對每週安排課程一小時的看法一致，不因任何個人背景因素的不同而有差異。少部份教師認為「鄉土教學活動」的上課時間，應視課程內容份量而定，亦可彈性或併入各科隨機教學。
2. 「鄉土教學活動」就全體受試者而言，約59.1%的教師認為該原班上課。約26.6%的教師認為可採班級混合編組上課，10.9%的教師認為可採年級混合教學。還有少數的教師，認為可依課程內容來改變上課方式，不必限制在某一種形式中，甚至亦可依教師專長採循環式教學。

(三)教師認為「鄉土教學活動」最好配合「學校及社區活動」實施，以收相輔相成之效。

學校是教育場所，所舉辦的任何活動都是經過設計且有教育意義的，「鄉土教學活動」若能與學校活動密切配合，定能收事半功倍的效果。至於社區，因為是自己生長的地方，所舉辦的社區活動，與自己本身更是關係密切，鄉土教學與社區活動相結合，讓學生在自己生長的地方親身體驗，更能體會鄉土情懷的可貴。

(四)「鄉土教學活動」課程教材不一定要有統編本和固定冊數，且宜開放編印補充教材。

1. 就全體受試教師而言，雖有58.3%的老師認為「鄉土教材」應有統一編輯的課本使用，但是仍有高達29%的教師持反對意見，12.7%的老師沒意見。就個人背景因素而言，小型學校(18班以下)反對使用統編本教材的教師比贊同的多。在性別方面，女教師有61.5%的贊同率；男教師則有36.9%持反對意見。服務年資在五年以內的教師，持反對意見者比資深者多；年資愈深的教師，同意使用統編本的愈多。級任教師有64.5%贊成統編本；行政人員只有48.6%贊成，有37.5%持反對意見。中年級教師有62%贊成統編教材；高年級教師持反對意見高達30.6%。
2. 教育部早已公布自民國八十五學年度起，國民小學教科書全面開放審定本供各校選擇，而不再是只有全國統一的國立編譯館的統編本一種。有競爭才會進步，相信審定本的全面開放，將會使教科書邁向多元化的新紀元。而本題調查所顯示的結果，正與教育部此教材政策的宣示不謀而合，更代表了民意之歸趨。
3. 教師對「鄉土教學活動」課程教材的課本冊數看法不一。但認為教材的編輯應由「學校老師和專家學者」聯合編纂。對鄉土教材課本冊數的分配：「一學期一本」、「一學年一本」、「各年段一本」都各約有30%的教師贊同，可見教師對課本冊數的看法不一致。還有少數的教師建議不限冊數，以專題或系列彙編出版，供各校自行選用。至於編輯教材的成員，教師們的意見則趨於聘請「學校老師及專家學者」共同編纂。因為學校老師懂得兒童心理與學習狀況，專家學者則學有專精，兩者搭配，可得到完美的組合。

(五)「鄉土教學活動」教材內容編輯方式以主題為中心來呈現為最佳，五大類混合編輯次之，獨立分類編輯再次之。

調查結果51.6%的教師認為鄉土教材的內容應以主題為中心呈現；27.7%認為五大類混合編輯較為合適；17.3%覺得鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術等教材各自獨立分類編輯較好。而年資在五年以內的教師，認為應該「以主題為中心」的看法表現意願最高，達58.3%。

(六)「實地參觀訪視」、「角色扮演」及「討論教學法」是教師們認為「鄉土教學活動」較佳的教學方法；「觀察和觀賞」、「報告與發表」、「問答與討論」是較好的活動方式，顯示「鄉土教學活動」應以親身參與的動態學習為主。

1.一項教學活動中，很少單一使用一種教學方法，通常是混合使用者較多。在調查結果中約有74.6%的教師認為「實地參觀訪視」應列為第一位。因「實地參觀訪視」是「直觀教學」，學生在親自參與的過程中，能加深印象，也是「做中學」的最佳詮釋；而「問思教學」與「講述教學」在調查中最不被重視。因這種以教師為主的教學方式，較難引起學習興趣。

2.「觀察和觀賞」是最受教師肯定的「鄉土教學」活動方式，約佔63%。可見以學生為主的「直觀教學」仍受教師及學生的歡迎。而「說明和講述」排名敬陪末座，亦是現今教學趨勢的顯現，值得教師實施教學活動的參考。

(七)實施「鄉土教學活動」課程的教學資源，教師非常希望家長協助參與教學；對於外聘專家學者協助指導亦認為有其必要。同時希望學校舉辦有獎徵答或利用週會舉辦專題講座來提升兒童對「鄉土教學活動」的學習興趣。

1. 有76.9%的教師支持家長參與「鄉土教學活動」，其中23.6%更是非常強列的需要家長的協助。其中女教師較男教師認為更需要家長的協助。
2. 聘請校外具有專長人士支援並協助鄉土教學活動，有42.2%的教師認為非常需要；52.2%的教師認為需要。因為鄉土教材乃一具有專業內涵者，因此極需專業人才的協助指導。
3. 學校若能舉辦有獎徵答或利用週會舉辦專題講座，則更有利於「鄉土教學活動」的進行，使教學效果更佳。

(八)目前台北市各國小與鄉土教學有關的教材及教學資源各校不一。

1. 相關教材：目前所實施的課程中，與「鄉土教學活動」有關係的教材如下：社會科、團體活動課程、國語科、美勞科、體育科、音樂科等都有配合鄉土教學活動的課程出現，除了各科以外，有的學校還成立教材中心，例如：民俗教室、教材園等。
2. 教學資源：學校中能運用於「鄉土教學活動」的教學資源如下：視聽器材、鄉土教學叢書、圖片資料、美勞、體育、唱遊等各科資源及鄉土教材中心。

(九)「鄉土教學活動」的評量，教師認為應視單元需要而彈性處理；而評量方式以口頭報告最佳，書面報告次之，戲劇表演在次之，統一紙筆評量方式較差。為讓家長瞭解孩子學習成果，可「舉辦教學成果展示」或「教學參觀和教學成果展示二者並行」。

1. 評量能幫助教師瞭解學生的學習成果，作為教學改進的參考，但是「鄉土教學活動」的評量最好能視單元的需要來決定評量的方式。
2. 評量方式以口頭報告最佳，其次是書面報告、戲劇表演，亦有教師建議可讓學生自行決定評量方式。

(十)教師認為「校內專任教師」是最適合擔任「鄉土教學活動」的師資，有51.1%的教師有任教的意願。

1. 「鄉土教學活動」的師資，有36.5%的教師認為「校內專任教師」最適合，也有32.5%的教師認為「校外聘任教師」最合適。可見教師認為「鄉土教學活動」需有專業的知識，才能勝任。
2. 有51.1%的教師願意擔任「鄉土教學活動」課程。在個人背景方面：男老師有58.3%願意擔任，女老師願意擔任的則只有48%，可見男老師比女老師熱衷此教學。在擔任職務方面，則以行政人員的意願最高，佔68.4%。
3. 假若教師有機會擔任「鄉土教學活動」課程，46.1%的教師願意兼任，35.5%的教師願意專任，18.5%的教師不表示意見。可見教師對兼任意願較高。

(十一)教師認為參加「鄉土教學活動課程研習」，最好是一年一次的定期研習，研習方式可採集中式或分散式實施。

1. 有93.3%的教師同意有定期研習的機會，可見教師對定期研習的認同度相當高。
2. 研習的次數，有74.3%的教師認為以一年一次的研習最好。

(十二)教師在預測實施「鄉土教學活動」時可能發生的困難，依序為：教師專業能力不足、參考資料不足、工作負荷量過多、教具不足等。專業能力不足是教師第一個顧慮的問題，可見參與研習是必要的。

## 第二節 建議

根據研究結果，參考有關文獻，提出下列有關鄉土教學的課程教材、教學方法、教師進修方面的建議，以供參考。

## 一、對課程教材方面的建議

### (一)課程定位的釐清

鄉土教學的定義、範疇以及課程的定位……等問題，教育行政機關應明確的釐清並舉辦說明會、研習會或專題演講說明之，學校教師在實施鄉土教學或編製教材時，才有明確而具體的方向。

### (二)鄉土教材應與現行課程結合

教材本身應適合學生心理發展，現行的課程標準是經過設計，能配合學生的發展，並有其結構性。鄉土教學活動的教材與現行課程結合，將原本獨立的學科統整，融合為一，方可提供學生統整而非片斷零碎的知識。

### (三)教材內容應多元化、合時宜性、地區性

多元化的教材，才能引起學生的興趣，進而由教學中體會鄉土情懷的溫馨，而鄉土教材有別於其他教材之處，也就在於它具有地方性與獨特性。所以各級教育行政機關在延聘學者、專家依地區特性編輯補充教材或教師自編教材時，應注意此一原則。

### (四)以學校為單位成立「鄉土教材中心」

有豐富、多元化的教材，方可協助鄉土教學活動的順利進行。在各校成立「鄉土教材中心」之前，各級教育行政機關應延聘學者、專家編輯補充教材，提供學校參考，各校再依其地區不同的特殊需要，蒐集、編輯相關教材、資料，彙整於「鄉土教材中心」，提供教師教學及研究的參考。

## 二、對教學方面的建議

### (一)在教學方法上

#### 1. 提供操作機會

讓學生由做中學，是相當有效的教學方法。在鄉土教學活動中，教師應安排「實地參觀訪視」、「觀察」、「資料蒐集」、

「經驗分享」、「活動作業單」……等，讓學生實際操作，就如裴斯塔洛齊所提倡的「直觀教學」，使學生獲得直接的學習經驗。

## 2. 注重環境陶冶及潛在課程

學生除了由感官獲得鄉土知識之外，更應透過環境的陶冶，培養出愛鄉愛土的情懷，所以教師應了解環境陶冶的重要性及教學環境中的潛在課程，利用有關的鄉土資源，蒐集鄉土資料、標本、器物等在校內佈置合宜的環境。透過環境的陶冶，培養保鄉愛土的情操。

### (二) 鄉土教學活動儘量與學校活動及社區活動相結合

鄉土教學活動與學校及社區所舉辦的活動相結合時，除了可以增加教學的生動、活潑性之外，更可以讓學生明白「鄉土」的真正意義，例如：參與學校的有獎徵答、古蹟巡禮、社區的藝文活動、迎神廟會……等。提供多樣化的學習管道，有助於擴展學生的視野。

### (三) 鄉土教學活動的評量方式宜多樣化

鄉土教學活動的評量，不宜採用統一的紙筆測驗，可視主題彈性的應用多樣化的評量方式，如：口頭報告、書面報告、資料蒐集、表演……等方式，甚至可以邀請家長共同參與評量，將鄉土教學活動落實於實際生活中。

## 三、對教師進修方面的建議

擴大辦理教師「鄉土教學」研習，培育種子教師。鄉土教學活動自八十五學年度起，全面實施。許多教師對「鄉土教學」缺乏了解，更遑論擔任教學，所以教育行政機關應委託研習中心、師範院校或民間團體辦理有關的研習，以充實教師知能。有鑑於過去辦理有關「鄉土教學」研習活動

，總有嚴格名額限制，各校僅有一～二名，現今欲全面實施，更應擴大辦理，大量培訓「鄉土教學」種子教師，這樣才能掌握全面實施「鄉土教學活動」時的教學品質，並能落實之。

## 參考資料

### 一、中文書籍：

1. 王志宏(民44)：實施鄉土教育。台北市，復興書局。
2. 台北市教師研習中心(民82)：鄉土教材教法。台北市，教師研習中心。
3. 台北市教師研習中心(民83)：國民小學鄉土教學活動課程標準草案。台北市，教師研習中心。
4. 胡金印、莊幸惠、朱淑芳(民70)：鄉土環境科學野外實察教學教材。台北市，遠景出版社。
5. 尉天驄(民70)：民族與鄉土。台北市，遠景出版社。
6. 教育部(民82)：國民小學課程標準。台北市，教育部。
7. 陳震東(民68)：鄉土教材與地理教學。台灣省教育廳。
8. 曾永義(民77)：鄉土的民族藝術。台北市，行政院文建會。

### 二、期刊論文：

1. 中小學教科書組(民82)：本館有關台灣本土教材編選概況之說明。國立編譯館通訊，6卷2期，46頁。
2. 毛連塹(民73)：台北市加強鄉土教材教學之重要措施。史聯雜誌，5期，56~59頁。
3. 王洪文(民81)：再談鄉土地理和野外實察。菁莪季刊，第12期，6~15頁。
4. 王啓宗(民78)：談國小社會科鄉土教材教學。國教輔導，28卷3期，5~11頁。

5. 王顯榮、陳景凡(民76)：台中縣「我的家鄉一大甲」鄉土教材介紹。史聯雜誌，10期，158～165頁。
6. 王顯榮(民69)：大甲國中鄉土史料教學心得。史聯雜誌，1卷1期，64～67頁。
7. 古喬(民82)：認識我們的歷史舞台—羅東國中編撰蘭陽歷史。師友月刊，20～23頁。
8. 史聯雜誌研究組(民75)：台南市的鄉土教材。史聯雜誌，8期，4頁。
9. 史聯雜誌研究組(民75)：彰化縣「史蹟文物專集」簡介。史聯雜誌，9期，117頁。
10. 台灣省文獻委員會(民81)：如何加強史蹟源流教化以凝聚愛鄉愛國情操。史聯雜誌，21期，98～103頁。
11. 任晟蓀(民76)：從鄉土教材之蒐集談台東的民俗教育。國教之聲，20卷2期，51～57頁。
12. 朱春翰(民74)：如何編輯國民小學社會科鄉土教材。教師之友，27卷2期，25～28頁。
13. 余超(民73)：台北市成淵國民中學辦理鄉土教材教學簡介。史聯雜誌，5期，71頁。
14. 吳正勝(民56)：鄉土教材之編寫與應用。教育輔導月刊，17卷8期，13～15頁。
15. 杜玉祥(民66)：談鄉土地理的重要性。國教輔導，16卷8期，第1～2頁。

16. 周員芳(民81)：從台灣古建築來看保護古蹟的意義。史聯雜誌，21期，110~117頁。
17. 周國屏(民81)：地名與鄉土教學。教師之友，33卷2期，43~44頁。
18. 林正勝(民82)：鄉土文化與鄉土歷史—兼談鄉土博物館之設立。台北縣立文化中心季刊，35期，3~8頁。
19. 林永森、李園會(民56)：鄉土教育的原理。國教輔導，55期，2~3頁。
20. 林金城(民80)：彰化縣國民小學實施鄉土教學及教材之研究。國教輔導，31卷2期，48~51頁。
21. 邱文忠(民75)：「我的家鄉台北縣」史地鄉土教材簡介。史聯雜誌，8期，117~119頁。
22. 邱淼鏘(民57)：談鄉土教育。國教輔導，7卷5期，第2頁。
23. 阿東(民82)：鄉土地理與國小自然科教學。花蓮文教季刊，第四期，44~46頁。
24. 姜琦(民40)：本省鄉土教材選擇的標準及其綱目。教育輔導月刊，1卷3期，33~36頁。
25. 洪伯溫(民72)：艋舺地區鄉土研究之緣起。史聯雜誌，3期，109~111頁。
26. 洪伯溫(民73)：台北市萬華國民中學實施鄉土教材教學實況。史聯雜誌，5期，67~70頁。
27. 夏黎明(民77)：鄉土定義之分析。台東師院學報創刊號，283~299頁。

28. 夏黎明(民78)：鄉土的空間特性。台東師院學報第二期，63～74頁。
29. 夏黎明(民79)：鄉土的結構—方法論的探討。台東師院學報第三期，171～188頁。
30. 夏黎明(民80)：古地圖在鄉土教學上的應用—以清代台灣地圖為例。台東師院學報第四期，103～114頁。
31. 孫學理(民81)：鄉土教材參考系列—陳永華。國教天地，93期，15～18頁。
32. 秦葆琦(民82)：國民小學鄉土教學的實例—以台北市為例。國民教育，34卷3、4期，53～57頁。
33. 屠炳春(民82)：國民小學社會科教材發展之研究專題總報告。國立編譯館通訊，6卷3期，2～17頁。
34. 曹治中(民80)：國民中學的鄉土地理教學。薈莪季刊，第7期，50～63頁。
35. 許雪姬(民79)：國民小學鄉土教材之檢討—以四年級社會第七冊為例。人文及社會學科教學通訊，1卷1期，121～129頁。
36. 連廷誥(民78)：國小鄉土教材與國小學童鄉土認知態度之研究。台南師院學生學刊，11期，115～129頁。
37. 連來發、張一江(民76)：台北市「我生長在南港」鄉土教材介紹。史聯雜誌，10期，152～157頁。
38. 郭水恩(民73)：鄉土教材教學—尋根的教育工作。史聯雜誌，5期，72～75頁。

39. 陳江水(民75)：淺談社會科鄉土教材。國教輔導，26卷3期，11~14頁。
40. 陳明終(民70)：在「愛鄉更愛國」運動中談如何研究鄉土史地。國教輔導，20卷9期，19~22頁。
41. 陳金溪(民73)：台北市萬芳國民中學推展鄉土教材教學概況。史聯雜誌，5期，60~61頁。
42. 陳朝陽(民74)：國小社會科教學應培養兒童那些意識。教師之友，27卷2期，3~5頁。
43. 陳進傳(民73)：談鄉土史研究—以宜蘭地區研究為例。史聯雜誌，4期，53~60頁。
44. 陳進傳(民82)：宜蘭鄉土資料書目彙編-1-。宜蘭文獻雜誌第1期，28~45頁。
45. 陳進傳(民82)：宜蘭鄉土資料書目彙編-2-。宜蘭文獻雜誌第2期，19~38頁。
46. 陳進傳(民82)：宜蘭鄉土資料書目彙編-3-。宜蘭文獻雜誌第3期，21~56頁。
47. 陳進傳(民82)：宜蘭鄉土資料書目彙編-4-。宜蘭文獻雜誌第4期，37~53頁。
48. 陳漢華(民72)：鄉土地理研究法淺介。師友月刊，195期，26~28頁。
49. 陳德清(民79)：中部四縣市國小鄉土教學的回顧與資料蒐集。國教輔導，31卷4期，43~50頁。

50. 粘子英(民78)：鄉土教材與歷史科教學。菁莪季刊，第1期，29～32頁。
51. 程健教(民66)：社會科鄉土教材編製方法之研究。國教輔導，16卷8期，3～5頁。
52. 黃新發(民82)：苗栗縣推展鄉土教育靈活而開放。師友月刊，38～39頁。
53. 楊鏡汀(民74)：鄉土史料的發掘與史實的探索。史聯雜誌，7期，89～96頁。
54. 葉日松(民58)：編輯鄉土教材的芻見。教育輔導月刊，19卷12期，13～15頁。
55. 潘星照(民55)：彰化縣鄉土教材之編輯。國教輔導，第51期，第6頁。
56. 蔡志展(民82)：鄉土資料與鄉土教材之商榷。國教輔導，32卷4，9～13頁。
57. 鄭漢文(民81)：蘭嶼鄉土教材研究。國教之聲，26卷2期，52～56頁。
58. 鄧天德(民79)：國小環境教育落實之道—鄉土化。教育研究雙月刊，第15期，27～34頁。
59. 簡榮聰(民81)：「尋根」與「護根」。史聯雜誌，21期，1～5頁。
60. 顏金良(民59)：鄉土教育之實施。教育輔導月刊，20卷2期，22～25頁。

### 三、報紙部份

1. 江昭青：鄉土教學系列報導(四)。中國時報，82年10月2日，七版。
2. 李蜚鴻：鄉土教學系列報導(二)。中國時報，82年9月30日，七版。
3. 李蜚鴻：鄉土教學系列報導(五)。中國時報，82年10月3日，六版。
4. 林照真：鄉土教學系列報導(一)。中國時報，82年9月29日，四版。
5. 林照真：鄉土教學系列報導(三)。中國時報，82年10月1日，七版。
6. 劉孚坤：鄉土教學不是「本土化」教育。台灣日報，82年7月1日，三版。



# 附錄一 問卷

## 台北市鄉土教學活動 之意見調查問卷

( ) 行政人員 (主任或組長)	( ) 三年級級任教師
( ) 藝能科教師	( ) 四年級級任教師
( ) 社會科教師	( ) 五年級級任教師
( ) 自然科教師	( ) 六年級級任教師

台北市國語實驗國民小學鄉土教學研究小組  
中華民國八十三年十二月

敬愛的老師：您好！

近年來，由於生活形態的變遷，大眾在追求西方高物質生活水準的同時，有越來越多人願意努力來尋求對這塊土地的認同。眾所皆知，文化的扎根，需落實到教育，方能收到最大的成效，因此，國立教育資料館委託本校進行「台北市國民小學鄉土教學活動之意見調查」，此一研究的目的，是希望了解您對鄉土教學的意見，以供教學研究。對於您熱心的參與，我們誠摯地獻上感謝。因為有了您寶貴的意見，使得我們的研究得以順利進行，並且得以為本土文化的保存盡一份心力。

台北市鄉土教學活動研究小組

八十三年十二月 敬啓

## 注意事頂：

- 一、本問卷務請於八十四年元月六日前填妥，彙集後寄回台北市國語實驗國民小學。

## 一、基本資料：

(請您在最適當的選項旁打「✓」)

1. 學校區位： \_\_\_\_\_ 1. 松山區 \_\_\_\_\_ 2. 南港區 \_\_\_\_\_ 3. 內湖區  
\_\_\_\_\_ 4. 中山區 \_\_\_\_\_ 5. 中正區 \_\_\_\_\_ 6. 大同區  
\_\_\_\_\_ 7. 萬華區 \_\_\_\_\_ 8. 文山區 \_\_\_\_\_ 9. 信義區  
\_\_\_\_\_ 10. 大安區 \_\_\_\_\_ 11. 士林區 \_\_\_\_\_ 12. 北投區
2. 學校類型： \_\_\_\_\_ 1. 公立 \_\_\_\_\_ 2. 私立
3. 學校規模： \_\_\_\_\_ 1. 18班以下 \_\_\_\_\_ 2. 19-40班 \_\_\_\_\_ 3. 41-72班  
\_\_\_\_\_ 4. 73班以上
4. 性 別： \_\_\_\_\_ 1. 男 \_\_\_\_\_ 2. 女
5. 年 資： \_\_\_\_\_ 1. 1-5年 \_\_\_\_\_ 2. 6-15年 \_\_\_\_\_ 3. 16年以上
6. 擔任職務： \_\_\_\_\_ 1. 級任 \_\_\_\_\_ 2. 科任 \_\_\_\_\_ 3. 行政人員
7. 教學年級： \_\_\_\_\_ 1. 中年級 \_\_\_\_\_ 2. 高年級
8. 教學科目： \_\_\_\_\_ 1. 國語 \_\_\_\_\_ 2. 數學 \_\_\_\_\_ 3. 社會 \_\_\_\_\_ 4. 自然  
\_\_\_\_\_ 5. 藝能(可複選)

## 二、問題部份：

(下列問題，請您在您認為最適當的選項旁打「✓」)

1. 教育部決定於八十五學年度實施鄉土教學活動，對於課程內容您知道嗎？

1. 知道且十分清楚

2. 知道但不甚了解

3. 不知道

2. 鄉土教學活動的主要目的在於增進學生的鄉土情懷進而擴及國家、世界乃至全世人類，您同意嗎？

1. 非常同意

2. 同意

3. 沒意見

4. 不同意

5. 非常不同意

3. 鄉土教學活動的課程標準，分為鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術等五大類。您認為何者是目前最迫切需要的？請依重要順序以1到5排列。(1=最重要，5=最不重要)

1. 鄉土語言

2. 鄉土歷史

3. 鄉土地理

4. 鄉土自然

5. 鄉土藝術

6. 以上並重

4. 您認為鄉土教學活動的上課時間，以下列何者為宜？

1. 每週安排課程

2. 隔週安排課程

3. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

5. 您認為鄉土教材是否應有統編的課本？

1. 是

2. 否

3. 沒意見

理由 \_\_\_\_\_

6. 您認為鄉土教材的編輯機構，以何者較為適宜（可複選）？

- 1. 國立編譯館
- 2. 各縣市教育局
- 3. 各校自行編輯
- 4. 由其他民間團體編輯，經教育部審定，各校自行選用
- 5. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

7. 您認為鄉土教材的課本，以下列何者較為適宜？

- 1. 一學期一本
- 2. 一學年一本
- 3. 各年級(中、高年級)一本
- 4. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

8. 您認為鄉土教學活動的教材編纂應由誰負責？

- 1. 學校老師
- 2. 專家學者
- 3. 學校老師及專家學者
- 4. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

9. 實施鄉土教學活動，您認為需不需要補充教材？

- 1. 非常需要
- 2. 需要
- 3. 沒意見
- 4. 不需要
- 5. 非常不需要

10. 若有鄉土教學活動補充教材，您認為應由誰來編纂？

- 1. 學校老師
- 2. 專家學者
- 3. 學校老師及專家學者
- 4. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

11. 各校目前有那些教材與鄉土教學有關？請列舉於下：

---

---

---

---

---

12. 您認為鄉土教材內容鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術五大類的編輯，以下列何者較為適宜？

1. 五大類混合編輯
2. 五大類獨立分類編輯
3. 以主題為中心
4. 沒意見

13. 您認為鄉土教學活動的上課，最好採取下列何種方式？

1. 原班上課
2. 班級混合編組上課
3. 年級混合上課
4. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

14. 您認為鄉土教學活動的教學方法，以何者最為適宜？請依適宜順序以1至7排列。(1=最合適，8=最不合適)

1. 練習教學法
2. 實地參觀訪視
3. 角色扮演
4. 圖表教學
5. 問思教學法
6. 討論教學法
7. 分組學習
8. 講述教學法

15. 您認為鄉土教學活動，以何者最為適宜？請依適宜順序以1至7排列。(1=最合適，7=最不合適)

- 1. 報告與發表
- 2. 問答與討論
- 3. 歸類和分類
- 4. 演練和表演
- 5. 統整與歸納
- 6. 觀察和觀賞
- 7. 說明與講述

16. 您同意鄉土教學要配合學校的活動來實施嗎？

- 1. 非常同意
- 2. 同意
- 3. 沒意見
- 4. 不同意
- 5. 非常不同意

17. 您同意鄉土教學活動配合社區的活動來實施嗎？

- 1. 非常同意
- 2. 同意
- 3. 沒意見
- 4. 不同意
- 5. 非常不同意

18. 您認為鄉土教學活動的時間，是否宜配合其他各科聯絡教學？

- 1. 是
- 2. 否
- 3. 沒意見

19. 您認為鄉土教學活動需不需要評量？

- 1. 需要
- 2. 不需要
- 3. 視單元彈性處理

20. 如果鄉土教學活動需要評量學生的學習成果，應以什麼方式進行為佳？

(可複寫)

\_\_\_ 1. 口頭報告

\_\_\_ 2. 書面報告

\_\_\_ 3. 戲劇表演

\_\_\_ 4. 統一命題評量

\_\_\_ 5. 其他(請註明)

21. 鄉土教學活動的評量，您會用何種方式，讓家長了解學生的學習情況？

\_\_\_ 1. 舉辦教學參觀

\_\_\_ 2. 舉辦教學成果展示會

\_\_\_ 3. 兩者皆舉行

\_\_\_ 4. 其他(請註明)

22. 實施鄉土教學需要，您認為需要學生家長參與教學活動嗎？

\_\_\_ 1. 非常需要

\_\_\_ 2. 需要

\_\_\_ 3. 沒意見

\_\_\_ 4. 不需要

\_\_\_ 5. 非常不需要

23. 鄉土教學活動是否需要聘請校外具有專長的人士指導？

\_\_\_ 1. 非常需要

\_\_\_ 2. 需要

\_\_\_ 3. 沒意見

\_\_\_ 4. 不需要

\_\_\_ 5. 非常不需要

24. 實施鄉土教學活動，您贊成採用協同教學嗎？

\_\_\_ 1. 非常贊成

\_\_\_ 2. 贊成

\_\_\_ 3. 沒意見

\_\_\_ 4. 不贊成

\_\_\_ 5. 非常不贊成

25. 實施鄉土教學活動，您認為學校應舉辦哪些活動來配合？（可複選）

- 1. 利用週會舉辦專題講座
- 2. 舉辦有獎徵答
- 3. 舉辦徵文比賽
- 4. 舉辦演講比賽
- 5. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

26. 實施鄉土教學活動，您認為由誰來擔任教學工作最恰當？

- 1. 級任老師兼任
- 2. 科任老師兼任
- 3. 校內專任教師
- 4. 外聘兼任教師
- 5. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

27. 若有機會，您願意擔任鄉土教學活動的老師嗎？

- 1. 願意
- 2. 不願意
- 3. 沒意見

28. 若您擔任鄉土教學活動的老師，您願意專任或是兼任？

- 1. 專任
- 2. 兼任
- 3. 沒意見

29. 您同意有定期鄉土教學活動研習的機會嗎？

- 1. 非常同意
- 2. 同意
- 3. 沒意見
- 4. 不同意
- 5. 非常不同意

30. 若參加鄉土教學活動研習，您認為多久一次為宜？

- 1. 一年一次
- 2. 二年一次
- 3. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

31. 若參加鄉土教學活動研習，您認為以何種方式為宜？

- 1. 分散式
- 2. 集中式
- 3. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

32. 在實施鄉土教學活動時，您可能會遇到的困難有哪些(可複選)？

- 1. 工作負荷量過多
- 2. 行政支持度不夠
- 3. 每班學生人數太多
- 4. 學生興趣不高
- 5. 教具不足
- 6. 缺乏專科教室
- 7. 教師專業知能不足
- 8. 參考資料不足
- 9. 其他(請註明) \_\_\_\_\_

33. 各校目前有那些教學資源用於鄉土教學活動？請列舉於下：

---

---

---

---

---

---

34. 對於鄉土教學活動，若您認為尚有其他遺漏之問題或看法，請列舉於下：

---

---

---

---

---

< 謝謝您的協助! >



## 附錄二 統計數據

表1 對實施鄉土教學活動課程內容的認知情形(第1題)

類別	統計量	知道且十分清楚		知道但不甚瞭解		不知道		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	20	7	211	74	54	18.9	285	100	2.66 <sup>ns</sup> df=6
	西區	27	7.5	271	75.1	63	17.5	361	100	
	南區	29	7.6	281	73.9	70	18.4	380	100	
	北區	28	9.4	224	75.4	45	15.2	297	100	
學校規模	18班以下	7	12.5	39	69.6	10	17.9	56	100	7.13 <sup>ns</sup> df=6
	19-40班	23	9.4	190	77.9	31	12.7	244	100	
	41-72班	41	7.1	426	74.2	107	18.6	574	100	
	73班以上	33	7.3	332	73.9	84	18.7	449	100	
性別	男	46	11.6	280	73.2	60	15.2	395	100	12.05 <sup>**</sup> df=2
	女	58	6.2	698	75.2	172	18.5	928	100	
服務年資	1-5年	10	4.7	169	78.6	36	16.7	215	100	13.47 <sup>**</sup> df=4
	6-15年	26	5.8	331	73.9	91	20.3	448	100	
	16年以上	68	10.3	487	73.8	105	15.9	660	100	
擔任職務	級任教師	43	6.2	525	75.8	125	18	693	100	34.36 <sup>**</sup> df=4
	科任教師	20	5.3	278	74.1	77	20.5	375	100	
	行政人員	41	16.1	184	72.2	30	11.8	255	100	
教學年級	中年級	44	7.5	422	72.3	118	20.2	584	100	df=2
	高年級	60	8.1	565	76.5	114	15.4	739	100	
全體受試者		104	7.9	987	74.6	232	17.5	1323	100	

\*p<0.05    \*\*p<0.01

表2 教師對鄉土教學活動主要目的在於增進學生的鄉土情懷  
進而擴及國家乃至全世界人類的認同程度(第2題)

類別	統計量	非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	129	45.4	136	47.9	16	1.1	3	1.1	0	0	284	100	9.70 <sup>ns</sup> df=12
	西區	149	41.2	193	53.3	18	0.6	2	0.6	0	0	362	100	
	南區	179	46.9	175	45.8	19	1.8	7	1.8	2	0.5	382	100	
	北區	139	46.8	138	46.5	15	1.3	4	1.3	1	0.3	297	100	
學校規模	18班以下	31	54.4	24	42.1	1	1.8	0	0	1	1.8	57	100	21.9* df=12
	19-40班	116	46.8	120	48.4	9	3.6	2	0.8	1	0.4	248	100	
	41-72班	231	40.3	298	52	34	5.9	10	1.7	0	0	573	100	
	73班以上	218	48.8	200	44.7	24	5.4	4	0.9	1	0.2	447	100	
性別	男	182	46.2	177	44.9	22	5.6	10	2.5	3	0.8	394	100	17.1** df=4
	女	414	44.5	465	49.9	46	4.9	6	0.6	0	0	931	100	
服務年資	1-5年	87	40.7	109	50.9	14	6.5	3	1.4	1	0.5	214	100	10.12 <sup>ns</sup> df=8
	6-15年	212	47.4	200	44.7	27	6.0	6	1.3	2	0.4	447	100	
	16年以上	297	44.7	333	50.2	27	4.1	7	1.1	0	0	664	100	
擔任職務	級任教師	302	43.6	344	49.6	36	5.2	9	1.3	2	0.3	693	100	9.84 <sup>ns</sup> df=8
	科任教師	157	41.9	189	50.4	23	6.1	5	1.3	1	0.3	375	100	
	行政人員	137	53.3	109	42.4	9	3.5	2	0.8	0	0	257	100	
教學年級	中年級	260	44.5	292	50	26	4.5	5	0.9	1	0.2	584	100	2.89 <sup>ns</sup> df=4
	高年級	336	45.3	350	47.2	42	5.7	11	1.5	2	0.3	741	100	
全體受試者		596	45	642	48.5	68	5.1	16	1.2	3	0.2	1,325	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表3 教師對鄉土教學活動課程內容類別的迫切需要程度排序表(第3題)

迫切程度		一	二	三	四	五	五項並重
類別		N	N	N	N	N	N
區域別	鄉土語言	338	94	117	115	235	400
	鄉土歷史	306	259	187	102	40	
	鄉土地理	128	301	225	145	92	
	鄉土自然	90	138	226	255	183	
	鄉土藝術	85	122	148	245	298	
學校規模	鄉土語言	338	94	117	115	235	400
	鄉土歷史	306	259	187	102	40	
	鄉土地理	128	301	225	145	92	
	鄉土自然	90	138	226	255	183	
	鄉土藝術	85	122	148	245	298	
不同性別者	鄉土語言	337	93	116	115	235	400
	鄉土歷史	305	258	186	102	40	
	鄉土地理	127	301	224	144	92	
	鄉土自然	90	138	226	254	181	
	鄉土藝術	85	121	148	244	297	
不同服務年資	鄉土語言	338	93	116	115	234	400
	鄉土歷史	304	258	187	102	40	
	鄉土地理	127	300	224	145	92	
	鄉土自然	90	138	226	253	182	
	鄉土藝術	85	122	147	244	297	
不同職務別	鄉土語言	338	94	116	115	235	400
	鄉土歷史	306	258	187	102	40	
	鄉土地理	127	301	225	145	92	
	鄉土自然	90	138	226	254	183	
	鄉土藝術	85	122	148	245	297	
不同任教年級	鄉土語言	337	94	115	114	234	399
	鄉土歷史	304	256	187	102	40	
	鄉土地理	126	299	225	145	91	
	鄉土自然	90	138	222	254	183	
	鄉土藝術	85	122	147	243	296	

※本題為複選題，故不計算百分比。

表4 教師對鄉土教學活動課程上課時間安排的看法(第4題)

類別	統計量	每週安排課程		隔週安排課程		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	188	66.2	75	26.4	21	7.4	284	100	8.12 <sup>ns</sup> df=6
	西區	230	65	95	26.8	29	8.2	354	100	
	南區	233	61.5	99	26.1	47	12.4	379	100	
	北區	184	62.4	76	25.8	35	11.9	295	100	
學校規模	18班以下	33	58.9	15	26.8	8	14.3	56	100	18.59 <sup>ns</sup> df=6
	19-40班	136	55.5	90	36.7	19	7.8	245	100	
	41-72班	365	64.1	142	25	62	10.9	569	100	
	73班以上	301	68.1	98	22.2	43	9.7	442	100	
性別	男	269	68.1	95	24.1	31	7.8	395	100	5.44 <sup>ns</sup> df=2
	女	566	61.7	250	27.3	101	11	917	100	
服務年資	1-5年	145	67.4	58	27	12	5.6	215	100	7.30 <sup>ns</sup> df=4
	6-15年	288	64.7	112	25.2	45	10.1	445	100	
	16年以上	402	61.7	175	26.8	75	11.5	652	100	
擔任職務	級任教師	437	63.4	190	27.6	62	9	689	100	7.21 <sup>ns</sup> df=4
	科任教師	226	61.1	94	25.4	50	13.5	370	100	
	行政人員	172	68	61	24.1	20	7.9	253	100	
教學年級	中年級	386	67	136	23.6	54	9.4	576	100	4.93 <sup>ns</sup> df=2
	高年級	449	61	209	28.4	78	10.6	736	100	
全體受試者		835	63.6	345	26.3	132	10.1	1,312	100	

表5 教師對鄉土教學活動課程上課方式的想法(第13題)

統計量		原班上課		班級混合 編組上課		年級混合 上課		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	175	61.4	79	27.7	26	9.1	5	1.8	285	100	14.65 <sup>ns</sup> df=9
	西區	189	53.7	103	29.3	44	12.5	16	4.5	352	100	
	南區	229	60.3	91	23.9	42	11.1	18	4.7	380	100	
	北區	184	62	77	25.9	31	10.4	5	1.7	297	100	
學校規模	18班以下	28	49.1	16	28.1	9	15.8	4	7	57	100	14.39 <sup>ns</sup> df=9
	19-40班	135	54.2	69	27.7	30	12	15	6	249	100	
	41-72班	339	60.2	151	26.8	57	10.1	16	2.8	563	100	
	73班以上	275	61.8	114	25.6	47	10.6	9	2	445	100	
性別	男	236	60.2	99	25.3	46	11.7	11	2.8	392	100	1.32 <sup>ns</sup> df=3
	女	541	58.7	251	27.2	97	10.5	33	3.6	922	100	
服務年資	1-5年	126	58.6	64	29.8	19	8.8	6	2.8	215	100	11.1 <sup>ns</sup> df=6
	6-15年	258	58	121	27.2	43	9.7	23	5.2	445	100	
	16年以上	393	60.1	165	25.2	81	12.4	15	2.3	654	100	
擔任職務	級任教師	419	60.6	183	26.5	68	9.8	21	3	691	100	7.08 <sup>ns</sup> df=6
	科任教師	208	57	104	28.5	37	10.1	16	4.4	365	100	
	行政人員	150	58.1	63	24.4	38	14.7	7	2.7	258	100	
教學年級	中年級	356	61.6	139	24	67	11.6	16	2.8	578	100	5.16 <sup>ns</sup> df=3
	高年級	421	57.2	211	28.7	76	10.3	28	3.8	736	100	
全體受試者		777	59.1	350	26.6	143	10.9	44	3.3	1,314	100	

表6 教師對鄉土教學活動課程應否配合學校活動來實施的意見(第16題)

類別	統計量	非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	98	24.3	152	53.1	30	10.5	5	1.7	1	0.3	286	100	12.06 <sup>ns</sup> df=12
	西區	106	29.4	216	60	29	8.1	8	2.2	1	0.3	360	100	
	南區	109	28.5	221	57.9	45	11.8	5	1.3	2	0.5	382	100	
	北區	87	29.2	168	56.4	30	10.1	12	4	1	0.3	298	100	
學校規模	18班以下	18	31.6	33	57.9	4	7	1.8	1	1	1.8	57	100	13.52 <sup>ns</sup> df=12
	19-40班	71	28.5	149	59.8	21	8.4	8	3.2	0	0	249	100	
	41-72班	178	31	325	56.6	61	10.6	10	1.7	0	0	574	100	
	73班以上	133	29.8	250	56.1	48	10.8	11	2.5	4	0.9	446	100	
性別	男	123	31.1	219	55.3	48	12.1	4	1	2	0.5	396	100	6.69 <sup>ns</sup> df=4
	女	277	29.8	538	57.8	86	9.2	26	2.8	3	0.3	930	100	
服務年資	1-5年	62	28.7	124	57.4	24	11.1	5	2.3	1	0.5	216	100	11.27 <sup>ns</sup> df=8
	6-15年	157	35	242	54	35	7.8	12	2.7	2	0.4	448	100	
	16年以上	181	27.3	391	59.1	75	11.3	13	2	2	0.3	662	100	
擔任職務	級任教師	199	28.7	396	57.1	82	11.8	15	2.2	2	0.3	694	100	17.87* df=8
	科任教師	105	28.1	216	57.8	38	10.2	12	3.2	3	0.8	374	100	
	行政人員	96	37.2	145	56.2	14	5.4	3	1.2	0	0	258	100	
教學年級	中年級	172	29.6	334	57.4	54	9.3	20	3.4	2	0.3	582	100	7.39 df=4
	高年級	228	30.6	423	56.9	80	10.8	10	1.3	3	0.4	744	100	
全體受試者		400	30.2	757	57.1	134	10.1	30	2.3	5	0.4	1,326	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表7 教師對鄉土教學課程應否配合社區活動來實施的看法(第17題)

類別		統計量		非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	99	34.6	155	54.2	31	10.8	1	0.3	0	0	286	100	12.15 <sup>ns</sup> df=12		
	西區	127	35.4	194	54	30	8.4	7	1.9	1	0.3	359	100			
	南區	109	28.5	228	59.5	40	10.4	4	1	2	0.5	383	100			
	北區	102	34.2	164	55	25	8.4	6	2	1	0.3	298	100			
學校規模	18班以下	20	35.1	32	56.1	2	3.5	2	3.5	1	1.8	57	100	12.88 <sup>ns</sup> df=12		
	19-40班	76	30.5	143	57.4	24	9.6	5	2	1	0.4	249	100			
	41-72班	194	33.9	316	55.1	56	9.8	7	1.2	0	0	573	100			
	73班以上	147	32.9	250	55.9	44	9.8	4	0.9	2	0.4	447	100			
性別	男	132	33.2	209	52.6	47	11.8	6	1.5	3	0.8	397	100	7.78 <sup>ns</sup> df=4		
	女	305	32.8	532	57.3	79	8.5	12	1.3	1	0.1	929	100			
服務年資	1-5年	69	31.9	124	57.4	18	8.3	3	1.4	2	0.9	216	100	16.48* df=8		
	6-15年	172	38.4	224	50	45	10	5	1.1	2	0.4	448	100			
	16年以上	196	29.6	393	59.4	63	9.5	10	1.5	0	0	662	100			
擔任職務	級任教師	214	30.8	392	56.5	77	11.1	9	1.3	2	0.3	694	100	11.27 <sup>ns</sup> df=8		
	科任教師	122	32.6	213	57	34	9.1	4	1.1	1	0.3	374	100			
	行政人員	101	39.1	136	52.7	15	5.8	5	1.9	1	0.4	258	100			
教學年級	中年級	181	31	337	57.8	51	8.7	11	1.9	3	0.5	583	100	6.08 <sup>ns</sup> df=4		
	高年級	256	34.5	404	54.4	75	10.1	7	0.9	1	0.1	743	100			
全體受試者		437	33	741	55.9	126	9.5	18	1.4	4	0.3	1,326	100			

\*p<0.05

表8 教師對鄉土教學活動課程是否宜配合其他各科的看法(第18題)

類別	統計量	是		否		沒意見		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	241	84.6	15	5.3	29	10.2	285	100	1.30 <sup>ns</sup> df=6
	西區	301	83.8	18	5	40	11.1	359	100	
	南區	316	83.2	18	4.7	46	12.1	380	100	
	北區	244	81.9	17	5.7	37	12.4	298	100	
學校規模	18班以下	51	89.5	3	5.3	3	5.3	57	100	4.66 <sup>ns</sup> df=6
	19-40班	299	83.9	14	5.6	26	10.4	249	100	
	41-72班	468	82.1	34	6	68	11.9	570	100	
	73班以上	374	83.9	17	3.8	55	12.3	446	100	
性別	男	317	80.5	25	6.3	52	13.2	394	100	3.69 <sup>ns</sup> df=2
	女	785	84.6	43	4.6	100	10.8	928	100	
服務年資	1-5年	175	81	16	7.4	25	11.6	216	100	4.18 <sup>ns</sup> df=4
	6-15年	369	82.4	25	5.6	54	12.1	448	100	
	16年以上	558	84.8	27	4.1	73	11.1	658	100	
擔任職務	級任教師	568	82.1	39	5.6	85	12.3	692	100	3.55 <sup>ns</sup> df=4
	科任教師	310	83.1	19	5.1	44	11.8	373	100	
	行政人員	224	87.2	10	3.9	23	8.9	257	100	
教學年級	中年級	486	83.4	35	6	62	10.6	583	100	2.62 <sup>ns</sup> df=2
	高年級	616	83.4	33	4.5	90	12.2	739	100	
全體受試者		1,102	83.4	68	5.1	152	11.5	1,322	100	

表9 教師對鄉土教學活動採用協同教學的認同程度(第24題)

類別	統計量	非常贊成		贊成		沒意見		不贊成		非常不贊成		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	75	26.5	177	62.5	30	10.6	1	0.4	0	0	283	100	13.79 <sup>ns</sup> df=12
	西區	82	23	227	63.6	42	11.8	5	1.4	1	0.3	357	100	
	南區	90	23.8	226	59.8	59	15.6	3	0.8	0	0	378	100	
	北區	80	27	170	57.4	42	14.2	2	0.7	2	0.7	296	100	
學校規模	18班以下	16	28.1	38	66.7	2	3.5	1	1.8	0	0	57	100	13.16 <sup>ns</sup> df=12
	19-40班	64	25.8	154	62.1	26	10.5	3	1.2	1	0.4	248	100	
	41-72班	153	27	335	59.2	73	12.9	4	0.7	1	0.2	566	100	
	73班以上	94	21.2	273	61.6	72	16.3	3	0.7	1	0.2	443	100	
性別	男	102	26	236	60.1	48	12.2	5	1.3	2	0.5	393	100	3.89 <sup>ns</sup> df=4
	女	225	24.4	564	61.2	125	13.6	6	0.7	1	0.1	921	100	
服務年資	1-5年	73	33.8	118	54.6	23	10.6	1	0.5	1	0.5	216	100	30.36 <sup>**</sup> df=8
	6-15年	132	29.7	256	57.7	51	11.5	4	0.9	1	0.2	444	100	
	16年以上	122	18.7	426	65.1	99	15.1	6	0.9	1	0.2	654	100	
擔任職務	級任教師	162	23.5	418	60.8	102	14.8	5	0.7	1	0.1	688	100	19.27 <sup>**</sup> df=8
	科任教師	85	23	228	61.8	54	14.6	1	0.3	1	0.3	369	100	
	行政人員	80	31.1	154	59.9	17	6.6	5	1.9	1	0.4	257	100	
教學年級	中年級	144	24.8	348	60	82	14.1	6	1	0	0	580	100	3.88 <sup>ns</sup> df=4
	高年級	183	24.9	452	61.6	91	12.4	5	0.7	3	0.4	734	100	
全體受試者		327	24.9	800	60.9	173	13.2	11	0.8	3	0.2	1,314	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表10 教師對鄉土教學活動是否應有統編課本的看法(第5題)

類別		統計量		是		否		沒意見		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	159	56.2	91	32.2	33	11.7	283	100	4.55 <sup>ns</sup> df=6		
	西區	216	60	102	28.3	42	11.7	360	100			
	南區	230	60.5	100	26.3	50	13.2	380	100			
	北區	165	55.6	90	30.3	42	14.1	297	100			
學校規模	18班以下	28	49.1	29	50.9	0	0	57	100	20.64* df=6		
	19-40班	129	52.2	81	32.8	37	15	247	100			
	41-72班	349	61.3	146	25.7	74	13	569	100			
	73班以上	264	59.1	127	28.4	56	12.5	449	100			
性別	男	220	50.9	145	36.9	48	12.2	393	100	17.23** df=2		
	女	570	61.5	238	25.7	119	12.8	927	100			
服務年資	1-5年	103	47.9	88	40.9	24	11.2	215	100	24.3** df=4		
	6-15年	259	58.1	138	30.9	49	11	446	100			
	16年以上	408	61.9	157	23.8	94	14.3	659	100			
擔任職務	級任教師	445	64.5	169	24.5	76	11	690	100	25.17** df=4		
	科任教師	202	53.6	119	31.6	56	14.9	377	100			
	行政人員	123	48.6	95	37.5	35	13.8	253	100			
教學年級	中年級	361	62	157	27	64	11	582	100	6.26* df=2		
	高年級	409	55.4	226	30.6	103	14	738	100			
全體受試者		770	58.3	383	29	167	12.7	1,320	100			

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表11 教師對鄉土教材編輯機構的看法(第6題)

統計量		國立編譯館	各縣市教育局	各校自行編輯	民間編譯經審 定合格	其他
		N	N	N	N	N
區域別	東區	44	126	48	207	9
	西區	62	171	67	244	13
	南區	79	180	50	249	13
	北區	42	123	47	217	4
學校規模	18班以下	5	25	12	41	2
	19-40班	48	119	40	179	6
	41-72班	89	251	98	395	20
	73班以上	85	205	62	302	11
性別	男	53	187	84	246	16
	女	174	412	127	671	22
服務年資	1-5年	26	74	39	154	5
	6-15年	54	189	79	345	16
	16年以上	146	335	94	417	18
擔任職務	級任教師	109	329	104	463	19
	科任教師	73	157	63	268	13
	行政人員	45	113	45	186	7
教學年級	中年級	95	265	88	403	18
	高年級	131	333	124	509	21
全體受試者		226	598	212	912	39

※本題為複選題，故不計算百分比。

表12 教師對鄉土教材課本冊數的看法(第7題)

類別	統計量	一學期一本		一學年一本		各年段一本		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	101	35.3	92	32.2	78	27.3	15	5.2	286	100	10.36 <sup>ns</sup> df=9
	西區	98	27.5	131	36.7	114	31.9	14	3.9	357	100	
	南區	109	28.7	128	33.7	119	31.3	24	6.3	380	100	
	北區	97	32.7	100	33.7	90	30.3	10	3.4	297	100	
學校規模	18班以下	14	25	22	39.3	18	32.1	2	3.6	56	100	6.66 <sup>ns</sup> df=9
	19-40班	71	28.5	80	32.1	82	32.9	16	6.4	249	100	
	41-72班	179	31.3	200	35	171	29.9	21	3.7	571	100	
	73班以上	141	31.8	149	33.6	130	29.3	24	5.4	444	100	
性別	男	126	31.9	141	35.7	106	26.8	22	5.6	395	100	3.53 <sup>ns</sup> df=3
	女	279	30.2	310	33.5	295	31.9	41	4.4	925	100	
服務年資	1-5年	69	32.1	70	32.6	63	29.3	13	6	215	100	7.49 <sup>ns</sup> df=6
	6-15年	149	33.3	160	35.7	121	27	18	4	448	100	
	16年以上	187	28.5	221	33.6	217	33	32	4.9	657	100	
擔任職務	級任教師	233	33.7	225	32.5	209	30.2	25	3.6	692	100	11.88 <sup>ns</sup> df=6
	科任教師	98	26.3	130	34.9	119	32	25	6.7	372	100	
	行政人員	74	28.9	96	37.5	73	28.5	13	5.1	256	100	
教學年級	中年級	182	31.4	202	34.8	176	30.3	20	3.4	580	100	4.11 <sup>ns</sup> df=3
	高年級	223	30.1	249	33.6	225	30.4	43	5.8	740	100	
全體受試者		405	30.7	451	34.2	401	30.4	63	4.8	1,320	100	

表13 教師對鄉土教學活動教材編纂者的意見(第8題)

統計量		學校老師		專家學者		學校老師與 專家學者		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	3	1.0	66	23.1	212	74.1	5	1.7	286	100	4.88 <sup>ns</sup> df=9
	西區	4	1.0	92	25.5	258	71.5	7	1.9	361	100	
	南區	4	1.0	90	23.6	278	72.8	10	2.6	382	100	
	北區	1	0.3	77	25.8	217	72.8	3	1	298	100	
學校規模	18班以下	1	1.8	9	15.8	46	80.7	1	1.8	57	100	9.21 <sup>ns</sup> df=9
	19-40班	2	0.8	55	22.1	185	74.3	7	2.8	249	100	
	41-72班	7	1.2	143	25	410	71.6	13	2.3	573	100	
	73班以上	2	0.4	118	26.3	324	72.3	4	0.9	448	100	
性別	男	2	0.5	94	23.7	289	73	11	2.8	396	100	3.44 <sup>ns</sup> df=3
	女	10	1.1	231	24.8	676	72.6	14	1.5	931	100	
服務年資	1-5年	2	0.9	47	21.9	158	73.5	8	3.7	215	100	18.35 <sup>**</sup> df=6
	6-15年	2	0.4	90	20.1	348	77.9	7	1.6	447	100	
	16年以上	8	1.2	188	28.3	459	69	10	1.5	665	100	
擔任職務	級任教師	5	0.7	204	29.4	470	67.8	14	2	693	100	33.0 <sup>**</sup> df=6
	科任教師	7	1.9	82	21.8	277	73.7	10	2.7	376	100	
	行政人員	0	0	39	15.1	218	84.5	1	0.4	258	100	
教學年級	中年級	4	0.7	144	24.7	424	72.6	12	2.1	584	100	0.72 <sup>ns</sup> df=3
	高年級	8	1.1	181	24.4	541	72.8	13	1.7	743	100	
全體受試者		12	0.9	325	24.5	965	72.7	25	1.9	1,327	100	

\*\*p<0.01

表14 教師對鄉土教學活動補充教材需要程度的看法(第9題)

類別		統計量		非常需要		需要		沒意見		不需要		非常不需要		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	138	48.4	124	43.5	19	6.7	3	1.1	1	0.4	285	100	14.54 <sup>ns</sup> df=12		
	西區	144	40.4	183	51.4	22	6.2	6	1.7	1	0.3	356	100			
	南區	160	41.9	188	49.2	24	6.3	10	2.6	0	0	382	100			
	北區	140	47.1	138	46.5	16	5.4	1	0.3	2	0.7	297	100			
學校規模	18班以下	22	39.3	29	51.8	5	8.9	0	0	0	0	56	100	11.62 <sup>ns</sup> df=12		
	19-40班	108	43.4	115	46.2	23	9.2	3	1.2	0	0	249	100			
	41-72班	258	45.4	266	46.8	30	5.3	12	2.1	2	0.4	568	100			
	73班以上	194	43.4	223	49.9	23	5.1	5	1.1	2	0.4	447	100			
性別	男	180	45.6	185	46.8	23	5.8	5	1.3	2	0.5	395	100	1.54 <sup>ns</sup> df=4		
	女	402	43.5	448	48.4	58	6.3	15	1.6	2	0.2	925	100			
服務年資	1-5年	97	44.9	98	45.4	19	8.8	1	0.5	1	0.5	216	100	28.89 <sup>**</sup> df=8		
	6-15年	232	52.1	184	41.3	23	5.2	4	0.9	2	0.4	445	100			
	16年以上	253	38.4	351	53.3	39	5.9	15	2.3	1	0.2	659	100			
擔任職務	級任教師	294	42.5	345	49.9	46	6.7	5	0.7	1	0.1	691	100	18.82 <sup>**</sup> df=8		
	科任教師	157	42.2	175	47	28	7.5	10	2.7	2	0.5	372	100			
	行政人員	131	51	113	44	7	2.7	5	1.9	1	0.4	257	100			
教學年級	中年級	264	45.6	267	46.1	39	6.7	8	1.4	1	0.2	579	100	2.56 <sup>ns</sup> df=4		
	高年級	318	42.9	366	49.4	42	5.7	12	1.6	3	0.4	741	100			
全體受試者		582	44.1	633	48	81	6.1	20	1.5	4	0.3	1,320	100			

\*\*p<0.01

表15 教師對鄉土教學補充教材編纂者的意見(第10題)

統計量		學校老師		專家學者		學校老師與 專家學者		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	14	4.9	86	30.1	183	64	3	1	286	100	9.99 <sup>ns</sup> df=9
	西區	16	4.5	109	30.7	221	62.3	9	2.5	355	100	
	南區	17	4.5	123	32.3	229	60.1	12	3.1	381	100	
	北區	10	3.4	73	24.5	207	69.5	8	2.7	298	100	
學校規模	18班以下	0	0	12	21.1	44	77.2	1	1.8	57	100	13.93 <sup>ns</sup> df=9
	19-40班	8	3.2	84	33.9	150	60.5	6	2.4	248	100	
	41-72班	34	6.0	166	29.3	353	62.3	14	2.5	567	100	
	73班以上	15	3.3	129	28.8	293	65.4	11	2.5	448	100	
性別	男	17	4.3	104	26.3	264	66.8	10	2.5	395	100	2.92 <sup>ns</sup> df=3
	女	40	4.3	287	31	576	62.3	22	2.4	925	100	
服務年資	1-5年	11	5.1	65	30.2	131	60.9	8	3.7	215	100	4.88 <sup>ns</sup> df=6
	6-15年	22	5	122	27.5	290	65.3	10	2.3	444	100	
	16年以上	24	3.6	204	30.9	419	63.4	14	2.1	661	100	
擔任職務	級任教師	27	3.9	228	32.9	415	60	22	3.2	692	100	20.1 <sup>**</sup> df=6
	科任教師	13	3.5	106	28.6	243	65.5	9	2.4	371	100	
	行政人員	17	6.6	57	22.2	182	70.8	1	0.4	257	100	
教學年級	中年級	23	4.0	178	30.7	363	62.6	16	2.8	580	100	1.45 df=3
	高年級	34	4.6	213	28.8	477	64.5	16	2.2	740	100	
全體受試者		57	4.3	391	29.6	840	63.6	32	2.4	1,320	100	

\*\*p<0.01

表16 教師對五大類鄉土教材內容編輯方式的看法(第12題)

類別	統計量	五大類混合編輯		獨立分類編輯		以主題為中心		沒意見		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	67	23.5	53	18.6	150	52.6	15	5.3	285	100	11.04 <sup>ns</sup> df=9
	西區	103	28.9	58	16.2	186	52.1	10	2.8	357	100	
	南區	117	30.6	71	18.6	181	47.4	13	3.4	382	100	
	北區	79	26.6	47	15.8	164	55.2	7	2.4	297	100	
學校規模	18班以下	14	24.6	8	14	34	59.6	1	1.8	57	100	6.36 <sup>ns</sup> df=9
	19-40班	63	25.4	46	18.5	131	52.8	8	3.2	248	100	
	41-72班	154	27.1	99	17.4	299	52.6	16	2.8	568	100	
	73班以上	135	30.1	76	17	217	48.4	20	4.5	448	100	
性別	男	106	27	67	17	206	52.4	14	3.6	393	100	0.27 <sup>ns</sup> df=3
	女	260	28	162	17.5	475	51.2	31	3.3	928	100	
服務年資	1-5年	53	24.5	30	13.9	126	58.3	7	3.2	216	100	16.73 <sup>**</sup> df=6
	6-15年	111	25.1	70	15.8	250	56.4	12	2.7	443	100	
	16年以上	202	30.5	129	19.5	305	46.1	26	3.9	662	100	
擔任職務	級任教師	196	28.3	108	15.6	364	52.6	24	3.5	692	100	7.00 <sup>ns</sup> df=6
	科任教師	103	27.7	79	21.2	176	47.3	14	3.8	372	100	
	行政人員	67	26.1	42	16.3	141	54.9	7	2.7	257	100	
教學年級	中年級	159	27.4	100	17.2	299	51.6	22	3.8	580	100	0.49 <sup>ns</sup> df=3
	高年級	207	27.9	129	17.4	382	51.6	23	3.1	741	100	
全體受試者		366	27.7	229	17.3	681	51.6	45	3.4	1,321	100	

\*\*  $p < 0.01$

表17 教師對鄉土教學活動課程教學方法之意見排序(第14題)

類別	統計量排序	一	二	三	四	五	六	七	八
		N	N	N	N	N	N	N	N
學校區位不同者	練習教學法	85	119	93	102	105	164	282	248
	實地參觀訪視	963	132	72	44	34	18	17	11
	角色扮演法	29	212	159	160	160	182	183	120
	圖表教學法	47	216	161	174	208	195	147	72
	問思教學法	49	94	126	201	216	231	169	107
	討論教學法	64	226	287	210	210	122	86	24
	分組學習法	94	215	263	226	148	144	117	26
	講述教學法	66	82	87	104	103	92	142	524
學校規模不同者	練習教學法	85	119	93	102	105	164	282	248
	實地參觀訪視	963	132	72	44	34	18	17	11
	角色扮演法	29	212	159	160	160	182	183	120
	圖表教學法	47	216	161	174	208	195	147	72
	問思教學法	49	94	126	201	216	231	169	107
	討論教學法	64	226	287	210	210	122	86	24
	分組學習法	94	215	263	226	148	144	117	26
	講述教學法	66	82	87	104	103	92	142	524
性別不同者	練習教學法	84	119	93	102	104	163	282	248
	實地參觀訪視	961	131	72	44	34	18	17	11
	角色扮演法	29	212	159	159	160	181	183	119
	圖表教學法	47	215	161	174	207	195	146	72
	問思教學法	49	94	126	200	216	231	168	106
	討論教學法	64	226	286	210	210	122	85	23
	分組學習法	94	215	262	226	147	143	117	26
	講述教學法	66	81	86	103	103	92	142	524
服務年資不同者	練習教學法	85	119	93	102	105	163	281	247
	實地參觀訪視	961	131	72	44	34	18	17	11
	角色扮演法	29	212	159	160	160	182	182	118
	圖表教學法	47	215	161	173	208	195	146	72
	問思教學法	49	94	126	199	215	231	169	107
	討論教學法	64	226	285	210	210	122	86	24
	分組學習法	93	215	263	226	146	144	117	26
	講述教學法	66	81	86	104	103	91	142	524
擔任職務不同者	練習教學法	85	119	93	102	105	163	282	248
	實地參觀訪視	962	132	72	44	34	18	17	11
	角色扮演法	29	212	159	160	160	182	183	119
	圖表教學法	47	216	161	174	208	195	146	72
	問思教學法	49	94	126	200	216	231	169	107
	討論教學法	64	226	286	210	210	122	86	24
	分組學習法	94	215	263	226	147	144	117	26
	講述教學法	66	81	87	104	103	92	142	524
教學年級不同者	練習教學法	85	119	90	102	105	162	282	247
	實地參觀訪視	959	131	71	44	34	18	17	11
	角色扮演法	29	212	159	158	160	179	183	119
	圖表教學法	47	214	161	174	207	195	145	71
	問思教學法	49	93	126	198	214	231	169	107
	討論教學法	64	224	285	210	210	121	85	24
	分組學習法	93	215	263	226	146	143	115	26
	講述教學法	65	81	87	103	103	92	141	522

※排序一為最適合之教學法，排序八為最不適合。

表18 教師對鄉土教學課程之活動方式的看法(第15題)

類別	統計量排序	一	二	三	四	五	六	七	Total
		N	N	N	N	N	N	N	
學校區位不同者	報告與發表	234	326	261	178	89	78	71	1,237
	問答與討論	71	193	326	265	170	127	56	1,208
	歸類和分類	31	99	164	244	302	250	100	1,190
	演練和表演	99	185	175	194	169	160	216	1,198
	統整與歸納	28	52	97	145	261	362	249	1,194
	觀察和觀賞	804	176	98	55	62	51	18	1,264
	說明與講述	90	238	112	122	115	116	432	1,225
學校規模不同者	報告與發表	234	326	260	178	89	78	71	1,237
	問答與討論	71	193	325	265	170	127	56	1,208
	歸類和分類	31	99	164	244	302	250	100	1,190
	演練和表演	99	185	175	194	169	160	216	1,198
	統整與歸納	28	52	97	145	261	362	249	1,194
	觀察和觀賞	804	176	98	55	62	51	18	1,264
	說明與講述	90	238	112	122	115	116	432	1,225
性別不同者	報告與發表	234	325	261	178	88	78	71	1,234
	問答與討論	71	193	326	265	169	127	55	1,205
	歸類和分類	31	99	164	243	301	249	100	1,187
	演練和表演	99	185	175	194	169	159	215	1,195
	統整與歸納	28	52	97	144	261	361	248	1,191
	觀察和觀賞	802	176	98	54	62	51	18	1,261
	說明與講述	89	236	112	122	115	116	432	1,222
服務年資不同者	報告與發表	234	325	260	178	88	78	71	1,234
	問答與討論	71	193	324	264	170	127	56	1,205
	歸類和分類	31	99	164	242	302	249	100	1,187
	演練和表演	99	185	175	194	168	160	214	1,195
	統整與歸納	28	52	97	145	261	360	248	1,191
	觀察和觀賞	801	176	98	55	62	51	18	1,261
	說明與講述	90	236	112	122	114	116	432	1,222
擔任職務不同者	報告與發表	234	326	261	178	88	78	71	1,236
	問答與討論	71	193	325	265	170	127	56	1,207
	歸類和分類	31	99	164	243	302	250	100	1,189
	演練和表演	99	185	175	194	169	160	215	1,197
	統整與歸納	28	52	97	145	261	361	249	1,193
	觀察和觀賞	803	176	98	55	62	51	18	1,263
	說明與講述	90	237	112	122	115	116	432	1,224
教學年級不同者	報告與發表	232	325	260	178	88	78	70	1,231
	問答與討論	71	192	325	263	170	125	56	1,202
	歸類和分類	31	99	164	242	302	248	98	1,184
	演練和表演	99	185	174	193	167	160	214	1,192
	統整與歸納	28	51	96	145	259	361	248	1,188
	觀察和觀賞	800	175	98	54	62	51	18	1,258
	說明與講述	90	236	110	122	114	115	432	1,219

※排序一為最適合之活動方式，排序七為最不適合。

表19 教師對於學生家長參與鄉土教學活動需要的支持程度(第22題)

類別		統計量		非常需要		需要		沒意見		不需要		非常不需要		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	72	25.4	151	53.2	50	17.6	10	3.5	1	0.4	284	100	13.86 <sup>ns</sup> df=12		
	西區	86	24	189	52.8	56	15.6	25	7	2	0.6	358	100			
	南區	83	22	197	52.1	68	18	30	7.9	0	0	378	100			
	北區	70	23.6	165	55.7	46	15.5	12	4.1	3	1	296	100			
學校規模	18班以下	22	38.6	29	50.9	4	7	1	1.8	1	1.8	57	100	14.95 <sup>ns</sup> df=12		
	19-40班	54	22	136	55.3	43	17.5	12	4.9	1	0.4	246	100			
	41-72班	140	24.7	299	52.7	95	16.8	31	5.5	2	0.4	567	100			
	73班以上	95	21.3	238	53.4	78	17.5	33	7.4	2	0.4	446	100			
性別	男	80	20.5	207	52.9	84	21.5	17	4.3	3	0.8	391	100	13.54 <sup>**</sup> df=4		
	女	231	25	495	53.5	136	14.7	60	6.5	3	0.3	925	100			
服務年資	1-5年	64	29.9	103	48.1	36	16.8	8	3.7	3	1.4	214	100	24.78 <sup>**</sup> df=8		
	6-15年	120	26.9	229	51.3	71	15.9	23	5.2	3	0.7	446	100			
	16年以上	127	19.4	370	56.4	113	17.2	46	7	0	0	656	100			
擔任職務	級任教師	155	22.5	362	52.6	117	17	53	7.7	1	0.1	688	100	29.69 <sup>**</sup> df=8		
	科任教師	82	22.2	188	50.8	77	20.8	20	5.4	3	0.8	370	100			
	行政人員	74	28.7	152	58.9	26	10.1	4	1.6	2	0.8	258	100			
教學年級	中年級	135	23.3	315	54.3	88	15.2	40	6.9	2	0.3	580	100	3.73 <sup>ns</sup> df=4		
	高年級	176	23.9	387	52.6	132	17.9	37	5	4	0.5	736	100			
全體受試者		311	23.6	702	53.3	220	16.7	77	5.9	6	0.5	1,316	100			

\*\*p<0.01

表20 教師對聘請校外具有專長人士支援鄉土教學活動的需要程度(第23題)

類別		統計量		非常需要		需要		沒意見		不需要		非常不需要		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	104	36.7	158	55.8	17	6	4	1.4	0	0	283	100	11.48 <sup>ns</sup> df=12		
	西區	160	44.6	181	50.4	14	3.9	4	1.1	0	0	359	100			
	南區	167	43.8	192	50.4	14	3.7	7	1.8	1	0.3	381	100			
	北區	126	42.6	157	53	11	3.7	1	0.3	1	0.3	296	100			
學校規模	18班以下	25	43.9	31	54.4	1	1.8	0	0	0	0	57	100	6.17 <sup>ns</sup> df=12		
	19-40班	111	44.9	125	50.6	8	3.2	3	1.2	0	0	247	100			
	41-72班	243	42.8	288	50.7	27	4.8	9	1.6	1	0.2	568	100			
	73班以上	178	39.8	244	54.6	20	4.5	4	0.9	1	0.2	447	100			
性別	男	144	36.5	221	55.9	19	4.8	9	2.3	2	0.5	395	100	15.93 <sup>**</sup> df=4		
	女	413	44.7	467	50.5	37	4	7	0.8	0	0	924	100			
服務年資	1-5年	100	46.5	108	50.2	7	3.3	0	0	0	0	215	100	27.82 <sup>**</sup> df=8		
	6-15年	222	49.6	199	44.4	21	4.7	5	1.1	1	0.2	448	100			
	16年以上	235	35.8	381	58.1	28	4.3	11	1.7	1	0.2	656	100			
擔任職務	級任教師	300	43.5	354	51.4	30	4.4	5	0.7	0	0	689	100	12.93 <sup>ns</sup> df=8		
	科任教師	145	39	197	53	21	5.6	8	2.2	1	0.3	372	100			
	行政人員	112	43.4	137	53.1	5	1.9	3	1.2	1	0.4	258	100			
教學年級	中年級	238	41	319	54.9	19	3.3	5	0.9	0	0	581	100	6.89 <sup>ns</sup> df=4		
	高年級	319	43.2	369	50	37	5	11	1.5	2	0.3	738	100			
全體受試者		557	42.2	688	52.2	56	4.2	16	1.2	2	0.2	1,319	100			

表21 教師對學校配合鄉土教學所舉辦之活動項目的看法(第25題)

統計量 類別		利用週會舉辦專題講座		舉辦有獎徵答		舉辦徵文比賽		舉辦演講比賽		其他	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
區域別	東區	205	15.33	222	16.6	119	8.9	119	8.9	25	1.87
	西區	258	19.3	266	19.9	152	11.37	142	10.62	30	2.24
	南區	275	20.57	263	19.67	141	10.55	139	10.4	34	2.54
	北區	211	15.78	216	16.16	110	8.23	94	7.03	25	1.87
學校規模	18班以下	49	3.66	44	3.29	23	1.72	14	1.05	3	0.22
	19-40班	171	12.79	183	13.69	99	7.4	91	6.81	18	1.35
	41-72班	398	29.77	424	31.71	236	17.65	233	17.43	55	4.11
	73班以上	331	24.76	316	23.64	164	12.27	156	11.67	38	2.84
性別	男	263	19.7	271	20.3	172	12.88	151	11.31	36	2.7
	女	684	51.24	694	51.99	349	26.14	342	25.62	78	5.84
服務年資	1-5年	133	9.96	175	13.11	92	6.89	76	5.69	10	0.75
	6-15年	328	24.57	343	25.69	187	14.01	170	12.73	51	3.82
	16年以上	487	36.48	447	33.48	242	18.13	247	18.5	53	3.97
擔任職務	級任教師	501	37.47	519	38.82	267	19.97	256	19.15	48	3.59
	科任教師	261	19.52	269	20.12	142	10.62	137	10.25	30	2.24
	行政人員	187	13.99	179	13.39	113	8.45	101	7.55	36	2.69
教學年級	中年級	406	30.48	448	33.63	238	17.87	216	16.22	47	3.53
	高年級	541	40.62	515	38.66	282	21.17	277	20.8	66	4.95
全體受試者		947	71.1	963	72.3	520	39.04	493	37.01	113	8.48

※本題為複選題，故累積次數百分比超過百分之百。

表22 教師對鄉土教學活動課程評量的看法(第19題)

統計量		需要		不需要		視單元彈性處理		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	48	16.8	87	30.5	150	52.6	285	100	5.43 <sup>ns</sup> df=6
	西區	62	17.4	103	28.9	192	53.8	357	100	
	南區	51	13.4	110	28.8	221	57.9	382	100	
	北區	56	18.8	79	26.5	163	54.7	298	100	
學校規模	18班以下	12	21.1	18	31.6	27	47.4	57	100	3.41 <sup>ns</sup> df=6
	19-40班	40	16.1	70	28.2	138	55.6	248	100	
	41-72班	94	16.5	171	29.9	306	53.6	571	100	
	73班以上	71	15.9	120	26.9	255	57.2	446	100	
性別	男	88	22.3	137	34.7	170	43	395	100	32.72 <sup>**</sup> df=2
	女	129	13.9	242	26.1	556	60	927	100	
服務年資	1-5年	27	12.6	74	34.4	114	53	215	100	13.80 <sup>**</sup> df=4
	6-15年	83	18.6	128	28.6	236	52.8	447	100	
	16年以上	107	16.2	177	26.8	376	57	660	100	
擔任職務	級任教師	97	14	216	31.2	379	54.8	692	100	7.73 <sup>ns</sup> df=4
	科任教師	64	17.2	89	23.9	219	58.9	372	100	
	行政人員	56	21.7	74	28.7	128	49.6	258	100	
教學年級	中年級	92	15.8	160	27.5	330	56.7	582	100	1.33 <sup>ns</sup> df=2
	高年級	125	16.9	219	29.6	396	53.5	740	100	
全體受試者		217	16.4	379	28.7	726	54.9	1,322	100	

\*\*p<0.01

表23 教師對鄉土教學活動評量方式的認同程度(第20題)

統計量		口頭報告	書面報告	戲劇表演	統一命題 評量	其他
		N	N	N	N	N
區域別	東區	208	159	129	34	26
	西區	255	184	130	58	36
	南區	265	191	179	62	37
	北區	219	169	118	39	26
學校規模	18班以下	44	32	25	13	1
	19-40班	185	132	117	31	19
	41-72班	399	312	207	81	58
	73班以上	319	227	207	68	41
性別	男	280	216	125	64	34
	女	665	484	431	128	91
服務年資	1-5年	153	116	93	27	24
	6-15年	315	261	195	65	48
	16年以上	476	324	268	101	53
擔任職務	級任教師	500	363	300	103	50
	科任教師	257	178	161	57	44
	行政人員	189	161	95	33	31
教學年級	中年級	416	300	250	93	59
	高年級	526	401	305	100	66
全體受試者		942	701	555	193	125

※本題為複選題，故不計算百分比。

表24 教師對鄉土教學活動成果之呈現方式的看法(第21題)

類別	統計量	舉辦教學參觀		舉辦教學成果 展		兩者皆舉行		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	30	10.8	151	54.5	84	30.3	12	4.3	277	100	12.79 <sup>ns</sup> df=9
	西區	43	12.2	174	49.4	103	29.3	32	9.1	352	100	
	南區	41	11	195	52.4	106	28.5	30	8.1	372	100	
	北區	43	14.9	144	50	89	30.9	12	4.2	288	100	
學校規模	18班以下	9	16.1	22	39.3	20	35.7	5	8.9	56	100	12.92 <sup>ns</sup> df=9
	19-40班	30	12.4	138	57.3	58	24.1	15	6.2	241	100	
	41-72班	75	13.5	283	51	160	28.8	37	6.7	555	100	
	73班以上	43	9.8	221	50.6	144	33	29	6.6	437	100	
性別	男	55	14.3	193	50.1	114	29.6	23	6	385	100	2.50 <sup>ns</sup> df=3
	女	102	11.3	471	52.1	268	29.6	63	7	904	100	
服務年資	1-5年	29	13.7	121	57.1	50	23.6	12	5.7	212	100	14.26* df=6
	6-15年	49	11.2	207	47.3	141	32.2	41	9.4	438	100	
	16年以上	79	12.4	336	52.6	191	29.9	33	5.2	639	100	
擔任職務	級任教師	79	11.8	354	53.1	179	26.8	55	8.2	667	100	10.15 <sup>ns</sup> df=6
	科任教師	45	12.3	180	49	121	33	21	5.7	367	100	
	行政人員	33	12.9	130	51	82	32.2	10	3.9	255	100	
教學年級	中年級	79	14	312	55.1	142	25.1	33	5.8	566	100	12.49** df=3
	高年級	78	10.8	352	48.7	240	33.2	53	7.3	723	100	
全體受試者		157	12.2	664	51.5	382	29.6	86	6.7	1,289	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表25 教師對最適合擔任鄉土教學活動師資來源的看法(第26題)

類別	統計量	級任教師 兼任		科任教師 兼任		校內專任 教師		校外聘任 教師		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	42	14.7	24	8.4	103	36	93	32.5	24	8.4	286	100	12.70 <sup>ns</sup> df=12
	西區	50	14	33	9.3	142	39.9	101	28.4	30	8.4	356	100	
	南區	44	11.7	31	8.2	137	36.3	130	34.5	35	9.3	377	100	
	北區	45	15.4	33	11.3	97	33.1	102	34.8	16	5.5	293	100	
學校規模	18班以下	7	12.5	8	14.3	15	26.8	24	42.9	2	3.6	56	100	15.11 <sup>ns</sup> df=12
	19-40班	27	11	16	6.5	94	38.2	91	37	18	7.3	246	100	
	41-72班	85	14.9	57	10	213	37.4	167	29.3	47	8.6	569	100	
	73班以上	62	14.1	40	9.1	157	35.6	144	32.7	38	8.6	441	100	
性別	男	77	19.7	43	11	135	34.6	110	28.2	25	6.4	390	100	22.69 <sup>**</sup> df=4
	女	104	11.3	78	8.5	344	37.3	316	34.3	80	8.7	922	100	
服務年資	1-5年	24	11.2	20	9.3	95	44.2	62	28.8	14	6.5	215	100	14.88 <sup>ns</sup> df=8
	6-15年	50	11.2	37	8.3	163	36.5	157	35.2	39	8.7	446	100	
	16年以上	107	16.4	64	9.8	221	33.9	207	31.8	52	8	651	100	
擔任職務	級任教師	66	9.6	63	9.2	278	40.5	242	35.2	38	5.5	687	100	45.38 <sup>**</sup> df=8
	科任教師	68	18.4	29	7.8	115	31.1	112	30.3	46	12.4	370	100	
	行政人員	47	18.4	29	11.4	86	33.7	72	28.2	21	8.2	255	100	
教學年級	中年級	78	13.5	57	9.9	216	37.4	188	32.6	38	6.6	577	100	3.42 <sup>ns</sup> df=4
	高年級	103	14	64	8.7	263	35.8	238	32.4	67	9.1	735	100	
全體受試者		181	13.8	121	9.2	479	36.5	426	32.5	105	8	1,312	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表26 教師對擔任鄉土教學活動課程的意願程度(第27題)

類別		統計量		願意		不願意		沒意見		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	144	50.3	46	16.1	96	33.6	286	100	4.61 <sup>ns</sup> df=6		
	西區	181	50.8	55	15.4	120	33.7	356	100			
	南區	186	49.3	71	18.8	120	31.8	377	100			
	北區	160	54.2	52	17.6	83	28.1	295	100			
學校規模	18班以下	32	56.1	12	21.1	13	22.8	57	100	4.42 <sup>ns</sup> df=6		
	19-40班	119	48.2	42	17	86	34.8	247	100			
	41-72班	302	53.1	93	16.3	174	30.6	569	100			
	73班以上	218	49.4	77	17.5	146	33.1	441	100			
性別	男	229	58.3	60	15.3	104	26.5	393	100	12.19 <sup>**</sup> df=2		
	女	442	48	164	17.8	315	34.2	921	100			
服務年資	1-5年	103	47.9	44	20.5	68	31.6	215	100	5.28 <sup>ns</sup> df=4		
	6-15年	243	54.7	71	16	130	29.3	444	100			
	16年以上	325	49.6	109	16.6	221	33.7	655	100			
擔任職務	級任教師	320	46.5	136	19.8	232	33.7	688	100	39.12 <sup>**</sup> df=4		
	科任教師	176	47.6	61	16.5	133	35.9	370	100			
	行政人員	175	68.4	27	10.5	54	21.1	256	100			
教學年級	中年級	293	50.5	112	19.3	175	30.2	580	100	4.39 <sup>ns</sup> df=2		
	高年級	378	51.5	112	15.3	244	33.2	734	100			
全體受試者		671	51.1	224	17	419	31.9	1,314	100			

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表27 教師對鄉土教學活動課程教師應專任或兼任的的看法(第28題)

類別		統計量		願意專任		願意兼任		沒意見		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	95	33.9	127	45.4	58	50.7	280	100	3.27 <sup>ns</sup> df=6		
	西區	133	38.7	154	44.8	57	16.6	344	100			
	南區	124	33.5	175	47.3	71	19.2	370	100			
	北區	103	35.6	135	46.7	51	17.6	289	100			
學校規模	18班以下	25	46.3	23	42.6	6	11.1	54	100	5.57 <sup>ns</sup> df=6		
	19-40班	85	35.6	114	47.7	40	16.7	239	100			
	41-72班	201	36.3	251	45.3	102	18.4	554	100			
	73班以上	144	33	203	46.6	89	20.4	436	100			
性別	男	138	35.7	175	45.2	74	19.1	387	100	0.34 <sup>ns</sup> df=2		
	女	317	35.4	416	46.4	163	18.2	896	100			
服務年資	1-5年	100	47.4	75	35.5	36	17.1	211	100	34.70 <sup>**</sup> df=4		
	6-15年	174	40.1	177	40.8	83	19.1	434	100			
	16年以上	181	28.4	339	53.1	118	18.5	638	100			
擔任職務	級任教師	245	36.5	313	46.6	114	17	672	100	9.64 <sup>*</sup> df=4		
	科任教師	117	32.5	157	43.6	86	23.9	360	100			
	行政人員	93	37.1	121	48.2	37	14.7	251	100			
教學年級	中年級	233	41	242	42.6	93	16.4	568	100	13.42 <sup>**</sup> df=2		
	高年級	222	31	349	48.8	144	20.1	715	100			
全體受試者		455	35.5	591	46.1	237	18.5	1,283	100			

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表28 教師對鄉土教學有定期研習機會的認同程度(第29題)

類別	統計量	非常同意		同意		沒意見		不同意		非常不同意		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	146	51	125	43.7	15	5.2	0	0	0	0	286	100	28.78** df=12
	西區	146	41.7	181	51.7	19	5.4	4	1.1	0	0	350	100	
	南區	161	42.3	184	48.3	33	8.7	3	0.8	0	0	381	100	
	北區	130	43.8	153	51.5	7	2.4	6	2	1	0.3	297	100	
學校規模	18班以下	33	57.9	24	42.1	0	0	0	0	0	0	57	100	13.91 <sup>ns</sup> df=12
	19-40班	119	48	115	46.4	12	4.8	2	0.8	0	0	248	100	
	41-72班	242	43.1	284	50.6	30	5.3	5	0.9	0	0	561	100	
	73班以上	189	42.2	220	49.1	32	7.1	6	1.3	1	0.2	448	100	
性別	男	175	44.5	191	48.6	22	5.6	4	1	1	0.3	393	100	2.35 <sup>ns</sup> df=4
	女	408	44.3	452	49.1	52	5.6	9	1	0	0	921	100	
服務年資	1-5年	117	54.2	87	40.3	11	5.1	1	0.5	0	0	216	100	34.52** df=8
	6-15年	224	50.6	193	43.6	21	4.7	4	0.9	1	0.2	443	100	
	16年以上	242	36.9	363	55.4	42	6.4	8	1.2	0	0	655	100	
擔任職務	級任教師	282	41	356	51.7	41	6	9	1.3	0	0	688	100	20.94** df=8
	科任教師	160	43.2	180	48.6	25	6.8	4	1.1	1	0.3	370	100	
	行政人員	141	55.1	107	41.8	8	3.1	0	0	0	0	256	100	
教學年級	中年級	263	45.3	280	48.3	32	5.5	5	0.9	0	0	580	100	1.29 <sup>ns</sup> df=4
	高年級	320	43.6	363	49.5	42	5.7	8	1.1	1	0.1	734	100	
全體受試者		583	44.4	643	48.9	74	5.6	13	1	1	0.1	1,314	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表29 教師對鄉土教學活動課程研習頻率之意見(第30題)

類別		統計量		一年一次		二年一次		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%			
區域別	東區	209	73.6	32	11.3	43	15.1	284	100	20.61** df=6		
	西區	276	80.2	20	5.8	48	14	344	100			
	南區	262	69.5	61	16.2	54	14.3	377	100			
	北區	219	74.2	31	10.5	45	15.3	295	100			
學校規模	18班以下	46	80.7	4	7	7	12.3	57	100	9.52 <sup>ns</sup> df=6		
	19-40班	180	73.5	27	11	38	15.5	245	100			
	41-72班	414	74.7	51	9.2	89	16.1	554	100			
	73班以上	326	73.4	62	14	56	12.6	444	100			
性別	男	285	73.3	48	12.3	56	14.4	389	100	0.91 <sup>ns</sup> df=2		
	女	681	74.8	96	10.5	134	14.7	911	100			
服務年資	1-5年	161	75.2	8	3.7	45	21	214	100	34.15** df=4		
	6-15年	332	75.3	38	8.6	71	16.1	441	100			
	16年以上	473	73.3	98	15.2	74	11.5	645	100			
擔任職務	級任教師	498	73.1	92	13.5	91	13.4	681	100	17.77** df=4		
	科任教師	260	71.4	35	9.6	69	19	364	100			
	行政人員	208	81.6	17	6.7	30	11.8	255	100			
教學年級	中年級	421	73.1	61	10.6	94	16.3	576	100	2.50 <sup>ns</sup> df=2		
	高年級	545	75.3	83	11.5	96	13.3	724	100			
全體受試者		966	74.3	144	11.1	190	14.6	1,300	100			

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表30 教師對鄉土教學活動課程研習方式之意見(第31題)

類別	統計量	分散式		集中式		其他		小計		$\chi^2$
		N	%	N	%	N	%	N	%	
區域別	東區	136	48.1	131	46.3	16	5.7	283	100	1.46 <sup>ns</sup> df=6
	西區	166	48.1	157	45.5	22	6.4	345	100	
	南區	185	48.6	173	45.4	23	6	381	100	
	北區	150	50.8	131	44.4	14	4.7	295	100	
學校規模	18班以下	27	47.4	28	49.1	2	3.5	57	100	6.70 <sup>ns</sup> df=6
	19-40班	133	54.5	96	39.3	15	6.1	244	100	
	41-72班	264	47.4	257	46.1	36	6.5	557	100	
	73班以上	213	47.8	211	47.3	75	5.8	1,304	100	
性別	男	194	49.7	170	43.6	26	6.7	390	100	1.06 <sup>ns</sup> df=2
	女	443	48.5	422	46.2	49	5.4	914	100	
服務年資	1-5年	100	46.5	97	45.1	18	18.4	215	100	7.63 <sup>ns</sup> df=4
	6-15年	229	52	186	42.3	25	5.7	440	100	
	16年以上	308	47.5	309	45.4	75	5.8	1,305	100	
擔任職務	級任教師	357	52.3	290	42.5	36	5.3	683	100	6.97 <sup>ns</sup> df=4
	科任教師	167	45.6	174	47.5	25	6.8	366	100	
	行政人員	113	44.3	128	50.2	14	5.54	255	100	
教學年級	中年級	292	50.8	250	43.5	33	5.78	757	100	1.92 <sup>ns</sup> df=2
	高年級	345	47.3	342	46.9	42	5.8	1,304	100	
全體受試者		637	48.8	592	45.4	75	5.8	1,304	100	

\*p<0.05 \*\*p<0.01

表31 教師在實施鄉土教學活動時可能會遇到的困難預測表(第32題)

類別	統計量	工作負 荷量過 多	行政支 持度不 夠	班級人 數太多	學生興 趣不高	教具 不足	缺乏專 科教室	教師專 業能力 不足	參考資 料不足	其他
		N	N	N	N	N	N	N	N	N
區域別	東區	188	92	135	66	207	142	238	219	5
	西區	264	131	132	74	250	158	307	279	8
	南區	267	107	163	79	250	172	332	293	9
	北區	213	113	120	69	198	135	249	230	6
學校規模	18班以下	46	15	19	10	40	25	53	50	2
	19-40班	181	75	110	57	169	102	223	212	8
	41-72班	412	205	249	132	398	244	495	430	13
	73班以上	293	148	172	89	298	236	355	329	5
性別	男	269	150	145	78	246	184	319	297	18
	女	661	291	403	209	657	421	805	722	10
服務年資	1-5年	158	87	91	62	163	105	194	181	10
	6-15年	320	160	202	96	324	209	388	355	9
	16年以上	452	194	256	129	416	292	542	483	9
擔任職務	級任教師	534	238	280	168	508	320	611	549	15
	科任教師	244	127	177	75	233	182	294	280	7
	行政人員	154	78	93	45	164	105	221	192	6
教學年級	中年級	417	194	233	123	411	271	502	457	14
	高年級	511	248	214	164	491	335	619	559	14
全體受試者		928	442	547	287	902	606	1121	1016	28

※本題為複選題，故不計算百分比。