

美國百年來 消除文盲的回顧

洪慈雲

興國管理學院

近年來，臺灣致力於教育的普及，廣設大學院校。拿到高中文憑的人更是普遍。但是，隨著資訊的普及，文盲的界定也跟著改變，拿到高中或大學文憑，是否就代表這些人的讀寫能力達到社會及職場的需求？這個問題仍需研究去探討及解答。本文藉由探討美國百年來消除文盲的努力與累積的經驗，提供國內學者專家參考。本篇文章包括下列重點：成人讀寫能力的統計數字；文盲的界定；文盲的分布；成人基本讀寫的課程；成人基本讀寫的教材教法；成人讀寫課程曾面臨的問題；及美國學者專家對改善成人基本讀寫政策的建言。

關鍵詞：文盲、成人讀寫、成人教育

壹、前言

美國成人文盲教育專家柯佐（Kozol, 1985）指出文盲在社會上是一群被剝奪選擇權、喪失自我價值和自尊且經濟處於劣勢的人。使用文字不多的工作機會，也因現代化或科技進步，而逐漸稀少（Mikulecky & Drew, 1991）。再加上社會各界對識字的期望增高，使得文盲的生活狀況更是雪上加霜。紐曼和倍佛史大克（Newman & Beverstock, 1990）在「成人讀寫教育的內涵與挑戰」（Adult

Literacy: Contexts & Challenges）一書中也談到，美國在 1920 年代，五年級的閱讀程度被視為是識字能力的最基本要求；到了第二次世界大戰則提高到八年級；而 1990 年後，則以十二年級（等於我國高中畢業）為準。強生（Johnson, 1985）及柯佐（Kozol, 1986）也指出，歷年來美國存在著代代相傳的家族文盲，也就是前一代的文盲父母把學習的失敗傳給他們的下一代。柯佐進一步提到，假使這種情況持續下去，美國遲早會面臨到雙極化的挑戰：兩種不同的讀寫能力，兩個不同的國家（two literacy, two nations）。由此可見，識字與否具有改變個人和社會的力量。因此，柯佐（Kozol, 1986）發起全國（all-out effort）對抗文盲的活動，希望能打破文盲世代相傳的循環。

洪慈雲，興國管理學院應用英語系講師。

通訊作者：洪慈雲，709 臺南市安南區育英街 89 號，興國管理學院應用英語系。E-mail: graceh@mail.hku.edu.tw

至於讀寫能力和在學時間是否成正比？根據基輔和梅爾（Keefe & Meyer, 1988）的研究，即使無法閱讀最簡單的學前書籍，最多只會讀幾個字，一般知識很低，也無法抄寫簡短段落的成人，在校時間平均約 6.7 年；只能讀到一、二年級讀物的人，在校時間平均約 8.5 年；閱讀能力約在三、四年級的人，在校時間平均約 9.1 年；可以讀到六、七年級讀物的人，在校時間平均約 10.6 年。可見在校時間的長短與學生的閱讀能力無關。1993 年美國國家教育進展評估測驗（The National Assessment of Education Progress）（U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics, 2003）測驗結果顯示，70% 的四年級學生、30% 的八年級學生、64% 的十二年級學生的閱讀能力未達應有的年級標準。反觀回來，臺灣為了走向國際化，致力於教育的提昇與普及。目前國內大學院校林立，拿到高中文憑的人更是普遍。但是，隨著資訊的普及，文盲的界定也跟著改變。拿到高中或大學文憑，是否就代表這些人的讀寫能力達到社會及職場的需求？這個問題仍有待研究去探討及解答。本文作者希望藉著美國百年來消除文盲的努力與累積的經驗，提供國內參考。文內將專注於下列幾點：美國成人讀寫能力的統計數字；文盲的界定；文盲的分布；成人基本讀寫的課程；成人基本讀寫的教材教法；成人讀寫課程曾面臨的問題；及美國學者專家對改善成人基本說讀政策的建言。

貳、美國成人讀寫能力的統計數字

美國在 1986 年時，約有 2,500 萬個成人的閱讀能力不到五年級；此外，有 3,500 到 4,000 萬成人的閱讀能力在五年級和八年級之間，而在為數近 1 億 8,000 萬的成人中，這兩群人就佔了 6,000 萬人（Kozol, 1986）。這些成人中，有些人無法確定他們的薪水支票是否正確、無法在退稅單上填入正確數字、無法寫信封、無法看菜單或藥瓶上的說明。1992 年，美國教育部國家教育統計中心的研究估

算出，成人中約有 20% 的人（即 4000 多萬 16 歲以上的人）僅具有最基本的讀寫技巧（rudimentary reading and writing skills）（U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics, 1992）。他們中大部分的人都能找出簡單的報章的重點，但卻沒辦法寫一封信說明他們信用卡帳單的錯誤。這些人中尚有一群約佔美國總人口 4% 的人（大約 800 萬）不具有最簡單的讀寫技巧。此外，美國國家成人讀寫能力調查（The National Adult Literacy Survey）在 1993 年所公佈的資料顯示（U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics, 2003），大約有 4,000 至 4,400 萬人無法閱讀電話簿、選票內容、汽車手冊、童謠、美國獨立宣言、聖經、憲法或是藥瓶上的使用說明。另有 5,000 萬人所認識的字只有在四、五年級的程度。文盲占失業人口的 75%；接受家庭福利救助金的母親有 33% 是文盲；上法庭的青少年中有 85% 是文盲。

參、文盲的界定

文盲的界定主導著文盲的數量。在最早的時代，文盲被認為是沒辦法簽名或在簽名欄裡打“X”號的人；1900 年到 1903 年，文盲的定義是 10 歲以上，而沒辦法用母語或他種語言讀或寫的人；1940 年代認為文盲是 10 歲以上，而沒有完成 5 年以上學校教育的人；1947 年認為文盲是 14 歲以上，而沒有完成 5 年以上教育的人；1950 年代認為文盲是 14 歲以上，而無法用英文或他種語言讀寫的人；1960 年代認為文盲是閱讀能力在國小四年級以下的人；1980 年代則認為文盲是 14 歲以上，而無法用任何語言讀或寫的人（Newman & Beverstock, 1990）。隨著科技與知識的突飛猛進，1992 年美國教育部國家教育統計中心的文盲統計研究（U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics, 1992），將識字（literacy）定義成「能夠使用文字資訊在社會裡扮演角色、達成個

人目標以及拓展個人的知識與潛能」(using printed and written information to function in society, to achieve one's goals, and to develop one's knowledge and potential)。該中心在 2003 年的文盲統計研究仍採用了 1992 年的定義 (U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics, 2003)。

除了上述的定義外，其他的學者專家也提出自己的定義來協助界定文盲，以便幫助課程的設計及教學。羅濱慎 (Robinson, 1963) 設計了閱讀能力分階 (Stairway) 來區分閱讀的不同能力層。這個階梯包括 5 層閱讀能力：(1) 全文盲 (complete illiteracy) —— 完全無法閱讀英文；(2) 初級的閱讀能力 (low-level literacy) —— 具有一到四年級的閱讀能力；(3) 部分的閱讀能力 (partial literacy) —— 能閱讀平日生活上必須的資訊；(4) 可變化的閱讀能力 (variable literacy) —— 可閱讀不同程度的讀物，但仍有某些特殊的困難，例如：只能理解字面上的意思，卻無法在閱讀時對內容進行判斷；(5) 完全識字 (complete literacy) —— 能閱讀並能從讀物中進行推理及評判 (read between and beyond the lines)。邱兒 (Chall, 1990) 則使用功能性閱讀或能閱讀某一領域 (functional literacy) 為指標，將閱讀能力區分成三種：低於功能性的閱讀能力、具備功能性的閱讀能力以及高階的閱讀能力。

基輔和梅爾 (Keefe & Meyer, 1988) 以 109 個參加成人基礎教育課程的成人做為研究對象。他們將有閱讀困難的成年人分成 5 組。屬於 0 組的成人無法閱讀簡單的學前書籍，最多只會讀幾個字，一般知識很低，也無法抄寫簡短的段落。這一組人中有 89% 視力有問題，78% 辨音能力 (auditory discrimination) 有問題。但是，他們聽力的理解力可達到小學二年級的程度。屬於 1 組的人可閱讀一、二年級的讀物，聽力理解約在三年級。其中 78% 有視力問題，57% 辨音能力有問題。他們能回答和他們的年齡及生日有關的問題、能說出一星期

中的日子、做一些簡單的計算、以及在個別輔導下可以閱讀簡單的文章。屬於第 2 組的成人閱讀能力約為二年級。但是，這組人的聽力理解約為五、六年級。其中 68% 的人有視力問題，45% 辨音能力有問題。第 3 組成人的閱讀能力約在三、四年級，聽力理解約為六、七年級。其中 65% 的人有視力問題，40% 辨音能力有問題。第 4 組成人的閱讀能力約在六、七年級，聽力理解約為九、十年級。其中 53% 的人有視力問題，31% 辨音能力有問題。第 4 組的成人大部分是準備參加同等高中畢業考試 (GED-General Education Diploma)，而在夜校或進修學校進修的人。

肆、文盲的分布

蓋德威及威爾森 (Gadway & Wilson, 1976) 使用功能性閱讀小型測驗 (Mini-Assessment of Functional Literacy, MAFL) 做研究，他們發現文盲的發生率會因區域而不同。研究結果顯示，美國的東南部表現最差，白人比黑人好。這個結果也證實了哈力斯及協同研究人員 (Harries & Associates, 1971) 在全國閱讀困難指標 (National Reading Difficulty Index) 中的研究發現：黑人的閱讀能力比白人差很多；有嚴重閱讀障礙的人大都住在鄉村及都市裡的老舊地區；從地理上看，東部和南部的人比中部和中西部的人分數低。究其原因是都市的人口集中，而且受教育少的人、貧窮者及黑人都住在南部及鄉村。另外，東部也是黑人集中的地區。然而，史威特 (Sweet, 1997) 認為：由於奴隸制度，黑人在 1866 年只有 4% 是識字的，但是到 1943 年，約有 80% 的黑人就學學童是識字的。

此外，每一個文盲的生活及背景不盡相同，其中有很多是貧窮的人及少數民族、流浪者或是不當教育體制下的犧牲者。有些文盲是移民，而且可能也無法利用自己的母語讀寫 (Ginzberg & Gray, 1953)。在這些族群中，小孩、老人、婦女及入獄者遭受到不利的境遇更是嚴重 (Hunter & Harman, 1979)。

伍、成人基本讀寫的課程

在 19 世紀末 20 世紀初，有一群學者專家積極地提倡成立成人基礎讀寫課程。阿佛列德·費茲派催克 (Alfred Fitzpatrick) 在 1899 年至 1919 年期間建立閱讀營協會 (The Reading Tent Association)，而且發起「函授學位」課程 (correspondence degree program)；柯拉·史都華 (Cora Stewart) 在 1911 年至 1922 年期間創立了肯塔基夜校 (Kentucky Moonlight Schools)；1920 年初，南加州也創立機會學校 (Opportunity Schools) 教導文盲婦女識字 (Cook, 1977; Hunter & Harman, 1979; Newman & Beverstock, 1990)。

基本讀寫課程一般附設於公立學校、社區大學、圖書館、社會福利機構以及教堂。課程的教師是由專業教育家、義工教師、助理教師 (paraprofessional) 或者是一些社會人士組成。而參加讀寫課程的理由包括：想要找一份工作、要獲取更高的職位或是為了子女而想要改善他們的讀寫技巧 (Newman & Beverstock, 1990)。

專家學者們發展出的成人基本讀寫課程各式各樣，漢特及哈爾曼 (Hunter & Harman, 1979) 將之歸類為三種：

一、家教式 (tutoring) 及基礎教育服務課程 (basic education services)

此項課程的規劃以發展或增進傳統 (conventional literacy skills) 讀寫技巧為主。這些課程包括自願讀寫組織，如羅貝克氏讀寫組織 (Laubach Literacy) 以及美國讀寫義工組織 (Literacy Volunteers of America)。另外，政府也設立類似課程，如美國成人基礎教育課程 (Adult Basic Education 或 ABE) 以及 1971 年成立的讀書權利 (Right to Read)。自願式的課程規劃注重家教式的訓練，比較適合非典型性文盲 (atypical illiterates)。非典型性文盲的家人和朋友大部分是會讀會寫的識字者。美國成人基礎教育課程專收 16

歲以上，卻沒有完成高中學業的成人。在 1971 年進入美國基礎教育課程的成人，14 人中就有 1 人曾在監獄所設的分部就讀過。「讀書權利」這個課程則專門進行或鼓勵實驗性的研究計劃。此外，圖書館也提供教學場所給許多家教式課程。

二、奠定基礎 (competence-based) 或職場上所需的 (job-related) 讀寫技巧課程

這類課程強調個別自律和自我選擇學習目標。此項課程集中在軍隊、勞工團體、紐約州青年團 (The New York State Division for Youth)、文化及種族組織以及社區。軍隊開辦的課程將讀寫訓練與部隊相關的技巧相結合，提供良好的傳統和功能性的讀寫訓練。另外，美國約有 60% 到 70% 的勞工團體提供成人文盲課程。這些課程包括功能性和傳統性的讀寫課程。全國電工兄弟聯盟 (The International Brotherhood of Electrical Workers) 鼓勵會員擔任其他會員的基本教育老師，使會員有機會在擔任特殊工作前，可以重複地學習或練習所學的技巧。紐約青年團專收缺乏社交能力、讀寫技巧或沒有目標的年輕人。而文化種族組織如美國原住民自存學校 (Native American Survival Schools) 則教導印地安人了解自己的文化並以之為榮。同時，也教導他們如何在大環境中立足發跡的技巧。社區設立的教學課程都附設在圖書館、社區以及社會服務機構裡。高中延伸課程則獎勵成人做一個成功的父母、員工以及社區成員。學員通過某些生活技巧能力測驗後，就可獲准進入大學。

三、大眾傳播媒體

大眾傳播媒體是一個非常理想的成人讀寫教育宣導工具。大眾傳播媒體可以廣泛鼓勵、討論及評估成人需求，使大眾了解讀寫的重要性。然而，卻沒有一個特定機構扮演成人教育以及公共大眾傳播間的橋樑。而且，也沒有社區和地方的課程利用大眾傳播媒體的資源。

陸、成人基本讀寫的教材教法

自從 20 世紀初以來，成人教育專家一直提倡成人基本讀寫的教材教法 (Cook, 1977; Hunter & Harman, 1979; Newman & Beverstock, 1990)。「教外國人英語及社區美國化 (Teaching English to Aliens and Community Americanization, 1900-1909)」一書，利用合成式教學法 (synthetic method) 以及分析式教學法 (analytical method) 教學生。合成式教學法是先教個別技巧如發音，再教如何理解文章；分析式教學法則先教文章意義，再導入個別技巧的學習 (Newman & Beverstock, 1990)。柯拉·史都華 (Cora Stewart) 在 1911 到 1922 年期間在校內新聞 (school newspapers) 上刊載閱讀教材；1925 到 1940 年期間，威廉·葛瑞 (William S. Gray) 研究成人閱讀習慣，依據實用性重新定義成人讀寫能力，並利用研究改進成人閱讀教學方法 (Newman & Beverstock, 1990)。

到了 1920 年代，美國教育局 (U.S. Bureau of Education) 提供課程以及培訓老師教導移民美國化。1922 年「聖經故事讀本」依照文章的困難度分成 5 個等級。美國圖書館協會 (American Library Association) 也印行多種不同領域的讀本，供閱讀程度在三年級以下的人使用。這期間所用的教法以朗讀或背誦方式為主；教學時強調要配合成人的心理需求，並著重現學現用 (Cook, 1977; Newman & Beverstock, 1990)。

法蘭克·羅貝克 (Frank Laubach) 在 1940 年提倡一對一的教法，並發展字的教與學技巧 (Newman & Beverstock, 1990)。同時，又發展出羅貝克氏閱讀教法 (Laubach Way to Reading)：強調結合字母與圖片，利用特別符號來減少英語字與讀音之間的差異。第二次世界大戰期間，美國特殊訓練團將部隊裡日常所用的事務編成簡易教材，訓練士兵的讀寫能力，以便幫助他們迅速適應部隊用到的讀寫需求。

1950 年代，學者發現兒童教材無法配合成人

的生活經驗，導致學習成效不彰 (Darling, Sharon, and others, 1983; Newman & Beverstock, 1990; Padak & Padak, 1987)。1957 年，楷思·奈伯特 (Keith Nighbert) 首次在孟斐斯 (Memphis) 應用電視廣播教學 (Newman & Beverstock, 1990)。1960 年代的教材教法包括學校教科書 (Basal series)、語言經驗法 (Language Experience approach)、練習本、廣播媒體。1970 年代，各式教材教法紛紛湧入市場，電視傳播，電腦輔助教學 (Askov & Clark, 1994) 以及全語言教學也相繼流行 (Goodman, 1973, 1982; Ross, 1989)。

然而，所有的教材教法皆有其優缺點。因此，專家建議選擇成人教材時，必須注意下列幾點 (Darling, Sharon, and others, 1983; Padak & Padak, 1987)：(1) 教材的內容要適合成人而非兒童類的教材；(2) 教材要與工作、家庭、職業或特別興趣有關；(3) 選擇成人教材時，必須先檢視每個學生的讀寫程度；(4) 成人比較喜歡互相習取經驗、參予小組討論或個別學習，而不喜歡由老師主導的全班教學方式；(5) 不論在口語或書寫上，能激發問題及討論的教材比較適合成人；(6) 教室中應提供各式各樣不同閱讀能力程度且符合成人興趣的教材。

柒、成人讀寫課程曾面臨的問題

從文獻上，我們發現美國成人讀寫教育曾面臨到三個難題：

一、對了解及處理成人讀寫的問題看法不一致

文盲的定義不一、缺乏研究的證實與支持、以及缺乏社會及政府的支持與贊助 (Johnson, 1985; Kozol, 1985, 1986)。這些問題導致有經驗的教師缺乏、設備不足、課程規劃與教材選用不當、短期課程沒有長程計畫。再加上消除文盲的計劃缺乏組織，以致只維持很短的時間而不了了之 (Newman & Beverstock, 1990; Heathington, 1994)。

二、文盲的天性

最需要接受識字輔導的人，往往最不願意參予課程。這些人需要一對一的教學，而且需要額外的心理建設與輔導（Johnson, 1985; Kozol, 1985, 1986）。

三、文盲與課程規劃不搭配

義工教師大部分是中產階級的白人，且往往訓練不足。然而，文盲卻是來自下層社會，並缺乏表達能力。因此，導致教師不了解學生的背景、需求及興趣，而形成教學失敗（Johnson, 1985; Kozol, 1985, 1986）。

捌、美國學者專家對改善成人基本讀寫政策的建言

柯佐（Kozol, 1985）針對美國成人讀寫教育的問題，提出下列幾項具體的建議：（1）由於缺乏政府的贊助，他提議利用退休人員、高中生及大學生當義工；（2）利用當地的空屋做教室，可節省經費又可解決參與者之交通問題；（3）市面上出版的教材皆以中等階級的生活為內容，因此，教材及教法的內容應使用語言經驗學習法，利用學習者的經驗及對自己社區的了解作為學習的起點；（4）媒體應該拉近專家學者的各種不同意見。

強森（Johnson, 1985）也建議政府提供更多全職的教師；學者專家應該提供文盲的定義給政府，以供決策用；政府應積極支持及贊助成人讀寫教育的研究及課程；同時，還應該籌設一個主導成人讀寫教育全國資訊聯絡網的中心。

另外，史威特（Sweet, 1997）指出，在1990年代，美國全國幼稚園到小學三年級的老師有82萬5,000人，其中大部分具有碩士學位而且也受過語文教學訓練，聯邦政府也贊助全國14個推展讀寫的計劃83億美金。同時，聯邦、州政府及地方政府每年更投入400億的經費在特殊教育及學習障礙的輔導上。以這樣優勢的師資及經費，為何閱讀

障礙的問題反而有增無減？他認為從1960年代美國開始流行全語言教學（whole language），強調兒童上小學之前，家庭或是照顧者應提供適當的語文環境及刺激，以增進兒童的口語能力。同時也須提供充足的書籍以及朗讀給兒童聽。然而，每一個家庭的經濟能力及父母親的教育背景不一樣。因此，兒童進入小學時具有的語言經驗差異很大。所以，根據全語言教學的觀點，應用兒童已具備的語言能力以達到讀寫的目的無法適用於全體兒童。因此，史威特建議美國的啟蒙教育（emergent literacy）不應該完全使用全語言教學，而應該加入字母拼讀法（phonics）。

玖、結論

美國對改善成人基本讀寫的努力一百年來從未間斷。他們為了提昇人民識字能力及幫助兒童學會讀寫，投下了大批的人力及金錢來做研究及研發最合適的教材教法。因為正如柯佐所言：識字與否具有改變個人和社會的力量。而且從歷史及研究中我們也認識到：文盲因無法讀寫以及各方面知識不足，以致無法找到好工作，而造成許多的社會問題。我們臺灣對消除文盲的努力如何？對文盲的界定為何？如何檢定文盲及非文盲？成人讀寫教材教法是否有針對成人的需求及興趣來編寫？成人教育，尤其是讀寫教育的成效如何？這些問題，似乎仍有待學者專家及政府相關單位去耕耘及解答。

參考文獻

- Askov, E. N., & Clark, C. J. (1994). Using computers in adult literacy instruction. In M. C. Radencich (Ed.), *A compendium of articles from the Journal of Reading* (pp. 164-180). Newark, Delaware: International Reading Association.
- Chall, J. S. (1990). Policy implications of literacy definitions. In R. L. Venezky, D. A. Wagner, & B. S. Ciliberti (Eds.),

- Toward defining literacy.* Newark, DE: International Reading Association.
- Cook, W. D. (1977). *Adult literacy education in the United States.* Newark, DE: International Reading Association.
- Darling, Sharon, and others. (1983). *Guide to selection of adult literacy materials: Analyze before you buy.* Jefferson County Public Schools. Louisville: Kentucky. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 235 321)
- Gadway, C., & Wilson, H. A. (1976). *Functional illiteracy: Basic reading performance.* Denver, CO: Education Commission of the States. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 112 350)
- Ginzberg, E., & Gray, D. W. (1953). *The uneducated.* New York: Columbia University Press.
- Goodman K. S. (1973). The 13th easy way to make learning to read difficult: A reaction to Gleitman and Rozin. *Reading Research Quarterly*, 8, 484-493.
- Goodman, K. S. (1982). *Language, literacy and learning.* London: Routledge Kagan Paul.
- Harris, L., & Associates. (1971). *The 1971 national reading difficulty index: A study of functional reading ability in the United States.* Washington, DC: National Reading Council.
- Heathington, B. S. (1994). Expanding the definition of literary for adult remedial readers. In M. C. Radencich (Ed.), *A compendium of articles from the Journal of Reading* (pp. 12-16). Newark, Delaware: International Reading Association.
- Hunter, C. S., & Harman, D. (1979). *Adult illiteracy in the United States.* New York: McGraw-Hill.
- Johnson, J. N. (1985). *Adults in crisis: illiteracy in America.* San Francisco: Far West Laboratory for Educational Research and Development. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 243 755)
- Keefe, D., & Mayer, V. (1988). Profiles of and instructional strategies for adult disabled readers. *Journal of Reading*, 31, 614-619.
- Kozol, J. (1985). *Illiterate America.* New York: Anchor Press/Doubleday.
- Kozol, J. (1986). *Where stands the republic? Illiteracy: A warning and a challenge to the nation's press.* Atlanta: Cox Enterprises.
- Mikulecky, L., & Drew, R. (1991). Basic literacy skills in the workplace. In R. Barr, M. L. Kamil, P. Mosenthal, & P. D. Pearson (Eds.), *Handbook of reading research* (Volume II, pp. 669-689). New York: Longman.
- U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics (1992). *The national adult literacy survey.* Retrieved July 31, 2004, from <http://nces.ed.gov/naal/resources/resources.asp>
- U.S. Department of Education's National Center for Education Statistics (2003). *The national adult literacy survey.* Retrieved July 31, 2004, from <http://nces.ed.gov/naal/resources/resources.asp>
- Newman, A. P., & Beverstock, C. (1990). *Adult literacy: contexts & challenges.* Newark, DE: International Reading Association.
- Padak, N., & Padak, G. (1987). Guidelines and a holistic method for adult basic reading programs. *Journal of Reading*, 30, 490-496.
- Robinson, H. A. (1963). Libraries: Active agents in adult reading improvement. *American Library Association Bulletin*, 47, 416-420.
- Ross, E. P. (1989). How to use the whole language approach. *Adult Learning*, 1, 23-24, 27, 29.
- Sweet, R. W. Jr. (1997). Don't read, don't tell: Clinton's phony war on illiteracy. *Policy Review*, 83, 38+. Retrieved January 19, 2005, from Questia database, <http://www.questia.com>

初稿收件：民國 94 年 2 月 21 日

完成修正：民國 94 年 6 月 27 日

正式接受：民國 94 年 7 月 4 日 ■

A Historical Retrospect of Eradicating Adult Illiteracy in the United States in the Twentieth Century

Tsu-Ing Hung

Hsing Kuo University of Management

As education in Taiwan has been widely extensive, obtaining a high school or a college diploma is no longer as difficult as it was a decade ago. However, with the drastic progress of technologies in the past decade, there are good reasons to question whether the literacy level of high school or college graduates is sufficient to meet the need of career literacy demands or daily literacy functions. This paper is to explore the efforts and the predicament that the United States encountered in eliminating adult illiteracy in the twentieth century for reference. Seven topics are discussed in this article: the adult illiteracy rate in the United States, the definitions of adult illiteracy, the geographic distributions of adult illiterates, programs for adult literacy, materials and approaches for adult literacy instruction, the problems and difficulties adult literacy efforts had come across, and suggestions from literacy professionals for adult literacy policy making in the United States.

Keywords: illiteracy, adult literacy, adult basic education