

師資培育在改變師資生教學信念上 之意義及其困難與挑戰

李麗君

淡江大學

投稿日期：93.06.10

接受日期：93.12.10

摘要

教師的教學信念早在成爲教師，甚至在接受師資培育階段之前即已形成，然而這些信念往往是片斷的、甚至是不正確的，如果這些信念未被加以檢視或導正將會影響教師未來的教學，因此師資培育便成爲建立及改變教師教學信念的重要階段。本文先從教學信念的特性、意義、內涵與形成談起，接著討論師資培育對於師資生教學信念影響之相關研究，進而探討師資培育在改變師資生教學信念上的重要性、方案，及其困難與挑戰，最後本文提出對於教學信念除了改變之外還能做些什麼的一些建議。

關鍵詞：師資生、教學信念、師資培育

The Meanings, Problems and Challenges of Teacher Education to Change Pre-service Teachers' Beliefs

Chun-Li Li

Tamkang University

Manuscript received June 10, 2004

Accepted December 10, 2004

Abstract

Teachers developed their beliefs before they become teachers. However, those beliefs were segmental, even incorrect, therefore, teacher education program plays an important role to build or reconstruct teachers' beliefs while they were students. This paper discusses the characteristics of beliefs, and the related research results first, then, discusses the meaning, problems and challenges of changing pre-service teachers' beliefs.

Keywords: pre-service teacher, teaching beliefs, teacher education

壹、前言

教學信念是研究教師行爲的一項重要指標，許多文獻及研究都證實，教師的教學信念不但會影響教師對教學理論及經驗的詮釋，也會影響教師的教學計畫，更會決定教師的教學行爲（高強華，1996；湯仁燕，1993；Clark & Peterson, 1986；Goodman, 1988；Renzaglia, Hutchins & Lee, 1997；Ross, 1994；Stuart & Thurlow, 2000）。值得注意的是，教師的教學信念並非始於擔任教師之時，教師職前的養成教育，甚至更早前的家庭教養、學校教育等，都是個人教學信念的源頭（Stuart & Thurlow, 2000）。然而這些長期以學生的立場來看待教師工作，並建立起對教學的意象往往是片面的，甚或是不正確的認知（Britzman, 1986），因此，師資培育階段便成爲檢視及導正教師教學信念的關鍵期，Pintrich（1990）即認爲信念的研究是師資培育中最有價值的一部份，我國學者湯仁燕（1993）更指出師資培育是一種信念改變的過程。究竟師資培育在改變師資生教學信念上有何意義？有什麼方法可以幫助職前教師教學信念的改變？以及在改變師資生的教學信念會面臨哪些困難與挑戰？這些都是從事師資培育者所必須正視的問題。本文即是針對以上議題進行探討。

貳、教學信念

一、信念的特性

信念在個人思考過程中的地位十分重要，它是一種視之爲真，完全的贊同與接納的心理傾向；是我們對於某一行爲或對象的

描述，評價或贊成的程度；也是行爲表現的傾向或先決條件（高強華，1996）。Nespor（1987）則認爲信念有六個特性：（1）包含對存在本質的假設，是超越老師的控制或影響；（2）包含對理想情境的概念，與現狀不同；（3）具有情感及價值成份；（4）很多是來自對特殊事件的記憶；（5）不會經過公開的批判或外在的評量；（6）哪種信念適用於哪種領域尚未有定論。基於這些特性，可知信念系統與知識系統截然不同。另外，也因爲每個人的信念都有其獨特性，即使相同的信念也可能源自不同的事件與經驗，因此，有關信念的作用或影響實難以預測或判斷，這使得信念方面的研究格外困難，但也更加突顯信念研究的重要性（高強華，1996；陳昭曄，2000）。

二、教學信念的意義與內涵

有關教學信念的研究，由於歷來相關研究所採用的角度不同，所產生的內涵就有所差異。譬如有學者認爲教學信念是教師對學生、學習歷程、學校在社會中的角色、課程、教學及教師對自我角色的信念（Pajares, 1992）；也有認爲教學信念包括和教學方法、課程及行政的交互行爲等有關的信念（湯仁燕，1993；McLinden, 1988）；另有主張教師教學信念是長期的、隱藏的，是對社會化壓力預期的產物（陳婷芳，1995；Spodek, 1988）；是一群入面對共同的問題密集互動的結果，或是學校體系結構與教師抱負之間交互作用的結果（陳婷芳，1995；Brousseau, Book & Byers, 1988）；Clark（1988）則將教師教學信念稱作「先前概念」（preconceptions）和「隱含理論」（implicit theories），以探討教師對學生學習

結果的歸因（湯仁燕，1993；更有學者認為，教師信念是形成教師表現知覺、實際表現及學生表現等諸多變項中的中介概念（Denham & Michael, 1981；引自林生傳，1997）。對於教學信念的定義，Kagan（1992：65）將之定義為：「對學生、課堂活動及教材所抱持的一種默許、不易覺察的假設」。我國學者湯仁燕（1993）則將教學信念定義為教師在教學歷程中，對歷程中相關因素所持有且信以為真的觀點；林清財（1990）則認為教師的教學信念是一種累積的教學經驗。

綜合各家之主張，教學信念所探究的是教師對教學相關因素所抱持的看法、觀點及判斷，更重要的是，它是長期累積而來的一種價值觀。

三、教學信念的形成

既然教學信念是長期累積來的一種價值觀，因此教師職前的養成教育，甚至更早前的家庭教養、學校教育等，都可能是教師教學信念的源頭（Nespor, 1987；Richardson, 1996；Stuart & Thurlow, 2000）。Richardson（1996）即指出，職前教師的教學信念來自於三方面：1.個人生活經驗；2.進入師資培育課程之前的「旁觀習藝」（apprenticeship of observation）受教經驗；3.師資培育的正式課程。這些教師任教前的重要軼事及經驗對其未來的教學有極大的影響（Nespor, 1987；Richardson, 1996）。Richardson（1996）甚至認為職前教師在先前的受教經驗所形成的信念遠超過師資培育課程所能產生的影響。因此Joram與Gabriele（1998）主張，有關教師教學信念的研究，不但要探討師資培育階段的影響，更應要瞭解這些教師在成為師資生

之前所形成的教學信念。

參、師資培育對師資生教學信念影響之相關研究

國外許多學者針對職師資生的教學信念進行實證研究，試圖瞭解師資培育課程對於師資生教學信念的影響。其中如Clark與Peterson（1986）；Feiman-Nemser、McDiarmid、Melnick與Parker（1989）；Florio-Ruana與Lensmire（1990）；Graber（1996）；Nettle（1998）；Wilson、Konopak與Readence（1994）等人之研究均發現師資生的教學信念會因為師資培育的歷程產生改變；但是另一方面，也有研究如：Lortie（1975）；McDiarmid（1990）；Zeichner與Tabachnick（1981）則發現師資生的教學信念並未改變；更有研究指出，師資生的教學信念受到接受專業訓練前的影響比接受專業訓練時還來得顯著（Richardson, 1996；Zeichner & Grant, 1981）。

針對我國的師資生，李麗君（2002）發現不同背景的師資生在教學信念上存在部份差異，另外師資生原本所建立的教學信念會受到修課階段及實習階段的影響而有所改變，其中實習階段對師資生教學信念的影響大於修課階段；另外一項研究則發現師資生在修課階段中，不同課程修課前後對師資生教學信念的影響也不盡相同（李麗君，2003）。

儘管目前國內外相關研究結果對於師資培育在師資生教學信念的影響性尚未有一致性的看法，但是有鑑於教學信念對教師教學行為的影響，師資培育對於師資生的教學信念仍需加以了解與正視。

肆、師資培育與師資生教學信念的改變

一、改變或重建師資生教學信念的重要性

根據文獻指出，師資生對於教學的信念有大部份是來自於長期的教室經驗所形成（Nespor, 1987；Richardson, 1996），但是由於這些教室經驗主要是以學生的角度來看教師工作，所建立的教學信念往往是片面的，或是不正確的認知（Britzman, 1986），如果在師資培育的階段中，沒有人對這些未來師資做進一步正確的督導，這些學生將會依其原先的信念行事，使得原先的偏差觀念更加惡化（湯仁燕，1993；Britzman, 1986；Kagan, 1992）。更值得注意的是，這些先前所建立的信念對於師資生接受師資培育課程也有所影響，Britzman（1986）即指出，師資生不正確的認知會影響其對師資培育課程的期望，Kennedy（1997）亦認為師資生先前的信念會阻礙其對教學的學習（Raths, 2001），因此有的學者把師資培育當做是一種信念改變的過程（湯仁燕，1993），Feiman-Nemser & Floden（1986）更主張在師資養成階段或在職進修階段時，應考慮針對師資生或在職老師的現有教學信念加以規劃，甚至重建其觀點。質言之，師資培育對於師資生教學信念應具有檢視與導正的功能。

二、如何改變或重建師資生教學信念

對於如何改變或重建師資生教學信念，許多學者分別提出建言，其中周鳳美（2002）即歸納相關文獻指出，成功影響師資生教學信念的因素包括：師培課程有明顯

的課程目標、教授之間的溝通及共識、建構主義取向的教學方式、師培學生本身的努力學習，以及實質且有效的實習督導。周鳳美（2002）更以密西根州立大學師資培育所開設的「教學探究」（Exploring Teaching）課程為例，說明該課程透過討論、案例教學、做方案、寫學習札記、報告、相互演練與觀摩等教學方式，對教學與學習的概念進行探討，結果修課後，學生在學習、學習者、教學、教材知識，以及小組學習社群等方面的教學信念產生了不一樣的想法（Feiman-Nemser & Featherstone, 1992，引自周鳳美，2002）。

另外，Raths（2001）則提出六個改變師資生教學信念的具體方案：

- （一）將學生的信念視為進入師資培育的基本篩選標準：既然信念不易改變，與其讓一些有不當信念的學生進入師資培育，之後再去挑戰他們的信念，不如在一開始時就先將學生對教學的信念視為入學的基本篩選標準，這就如同醫學院不會讓一位不相信科學方法的學生入學是一樣的道理。
- （二）引發師資生的認知失衡：根據認知失衡理論，當一個人原有的基模不能同化環境中的新知識時，會趨使個體進行改變。師資培育課程如能提供讓師資生對自己的信念產生失衡的活動，應可促使這些師資生改變其原先的信念。
- （三）提供見習經驗：師資生需要許多經驗的累積，才能從生手變成專家。因此給予師資生見習的機會與經驗，將較易讓師資生領會到師資培育者所希望他們建立的信念。

- (四) 促進專業發展：當師資生的信念展現出來的是他們依個人經驗所累積產生的教學觀時，同時也表示這些個人的信念是有發展性的，據此，如能提供師資生多樣的知識與方法，將可提昇師資生的想法至較高的層次。
- (五) 價值澄清：許多師資生的信念並未接受過檢視，而透過價值澄清的方式將有助師資生對於自我的信念更加清楚與瞭解。
- (六) 提供案例教學：透過案例，讓學生分別從自己的信念、建構主義、直接教學等不同的方式與角度來討論，將可有助於信念的發展 (Raths, 2001)。

伍、改變或重建師資生教學信念的困難與挑戰

固然學者提出許多可以改變或重建師資生教學信念的建議與方案，但是在改變或重建過程中卻可能面臨一些困難與挑戰：

一、困難

(一) 教學信念不易改變

許多學者都強調信念系統是靜態的、堅定不移的 (高強華, 1996)，當該信念屬於與個人有密切關係的「基本概念」(basic concepts) 時尤其難以改變，師資生從小就在觀察老師的過程中學習如何教學，因為牽涉到自己，因此所建立的教學信念自然很難改變 (Raths, 2001)。另外根據 Nespor (1987) 對信念所提出的特性，它是超越老師的控制與影響，因此要師資培育者去改變師資生既存的教學信念實非易事。許多實證研究的結果也發現教師的信念確實是穩定且

不易改變的 (Kagan, 1992)。

(二) 先前教學信念是學習新觀念的障礙

除了教學信念不易改變外，師資培育者還面臨的另一個困難是，師資生先前的經驗所形成的信念會在他們接受師資培育課程時一直存在，甚至影響他們接受師資培育所提供的新概念。根據 Kagan (1992) 所言，師資生先前所形成的教學信念有如一片濾鏡 (filter)，這些師資生會以自己既存的想法、自我的教學觀來解釋或吸收師資培育課程所提供的訊息，使得師資培育的課程未必能有效的教育這些師資生新觀念。Joram 與 Gabriele (1998) 則形容師資生的先前信念有如一位「守門員」(gatekeeper)，在學習的過程中，先前的信念會扮演把關的角色，把一些與自己想法不同的訊息給阻擋掉，此舉無疑也成為師資生在學習新觀念上的一大障礙。另外，Kennedy (1997) 也指出很多師資生會依照自己原先根深蒂固的想法來評斷他們從師資培育課程中所學到的知識，這些師資生甚至認為自己已可以成為好老師，並不需要從師資培育課程中學習太多的新知。Kennedy 因此認為想要藉由師資培育來改變職前教師的教學信念根本是不可行的，甚至是錯誤的 (引自 Raths, 2001)。

二、挑戰

除了以上的困難外，師資培育者在本質上還面臨其他的挑戰：

(一) 哪些信念需要被改變？

如前所述，信念的形成與個人的過去經驗有很大的關係，加上情感與價值成份，信念本身極具個人色彩；再者，信念與知識系統截然不同，知識是一種邏輯的建構，需要

經過驗證，信念則非。據此，個人的信念是否正確，實在是見仁見智，即使師資培育者本身也並未有共識（Brousseau & Freeman, 1988）。由此看來，師資生有哪些教學信念是需要被改變仍有許多討論的空間。

（二）倫理上的問題

除了哪些信念需要被改變仍是未定論的議題外，信念的改變本身還牽涉到倫理問題。畢竟信念是個人一種視之為真，完全的贊同與接納的心理傾向（高強華，1996）；它是屬於個人的態度、價值觀、意識型態等，因此基本上，信念是主觀的，也應該被尊重的，Raths（2001）即指出，任何企圖改變他人信念的做法其實都是一種洗腦，尤其當企圖改變他人信念者本身又具有權威者的身份時，難免會利用其權威將特定的想法強加於別人身上，這種利用權威所產生的改變其實是有道德倫理的問題。美國女權運動者 Steinem（1992）在其《內在革命》（*Revolution from within*）一書中即指出，教育為少數人把持，使得多數人得到錯誤的教育，她並引用 Elizabeth Minnich 所言，少數主導者會以偏概全，用自己代表全人類，認為自己代表了規範與理想。這段文字道盡在權威者霸權下可能產生的一種危險。在師資養成教育中，相對於師資生，師資培育者扮演的正是權威者的角色，如果師資培育者在教學過程中並未察覺，甚或濫用自己的權威身份，過於專注在改變學生信念，不但是對個人信念的不尊重，更是利用權威將自己的信念複製到師資生身上，其所產生的倫理問題值得進一步深思；甚至更嚴重的問題是，這些權威者本身的教學信念是否妥當並未被檢視，倘若師資培育者本身的教學信念有所偏頗，而這些不當的信念又在這種權威勢力下一再

被複製，師資培育將會因此而面臨更大的危機。

陸、除了改變信念，師資培育還能做什麼？

如果信念的改變是困難的，又有倫理上的問題，師資培育者對於師資生不當的教學信念除了改變外，又能做些什麼呢？以下提出幾項建議：

一、增進師資生的教學技巧

相對於內在的信念，技巧屬於外在，對師資生而言，要求他們改採不同的教學技巧比要他們改變自己的想法容易的多，因此 Raths（2001）認為，與其把精力花在去挑戰、改變師資生已經根深蒂固的想法，不如多教他們一些不一樣的教學技巧，Raths 並且引用 Bereiter 於 1973 年一本著作《我們該進行教育嗎？》（*Must we educate?*）的觀點指出，學校不應該教育，因為教育牽涉到信念；相反的，學校應該只要訓練學生一些技巧。雖然這樣的觀點過於武斷，仍有其可議之處，但不容否認的是，當學生習得更多的教學技巧時，對於教學會產生一些新的觀點與做法，無形中也會影響到他們原先的信念。

二、提供師資生反省思考的機會

陳昭曄（2000）指出，個人的思考模式與其內隱的信念關係密切。教師的反省基模會隨著時間、經驗的累積與不斷的反省而逐漸發展和改變，陳昭曄進一步指出，在教學中，教師會根據自己先前的信念和認知而採取行動；但在另一方面，教師的行動也會促

使其與先前的認知連結與比較，從而發現其間的差異，而這些差異往往讓教師得以重新思考本身的認知、信念或價值觀，並作適當的修正。陳美玉（1998）也認為透過不斷的反省，可使教師對其專業行為進行一次次的反芻，促使經驗的重組與轉換，超越習慣性的思維邏輯與行為方式，賦予事件新的意義，刺激更多變通教學行為的出現。由此可看出，反省思考對於信念的轉變具有決定性的影響，因此如果師資培育者在課程安排中能多提供諸如對話、討論、親身經驗、撰寫省思札記等活動，將有助於師資生對教學與學習產生不同的看法與體認，以及對自我原本信念進行內省。

三、重新思考師資培育的課程架構與教學目標

前述二種方法基本上都屬於師資培育者在課堂上所採用的教學方式，如要培養師資生成為真正有思考能力與行動能力的老師，釜底抽薪的作法應從師資培育的課程架構與教學目標開始規劃。譬如密西根大學的三年師資培育課程所規劃的目標，第一年是要培養學生能夠「像教師一般的思考與感受」（think and feel like a teacher）；第二年希望學生「像教師一般的融合學科知識與教學知識」（know like a teacher）；第三年則學習「行為表現像個教師」（act like a teacher），根據這樣的架構與目標，各個科目再去訂定其教學目標及內容；另外，南佛羅里達大學師資培育課程也因為各課程選定發展性主題做為共同的課程架構，以及師資培育者抱持相同的課程理念，因而導正了師資生的教學信念（周鳳美，2002）。由此可知，透過完整的規劃，彼此的溝通與共識，師資

培育要改變或重建師資生的教學信念並非難事。

四、提供師資生多元化的教學觀點

過去教學信念的相關研究大都把教學信念區分為傳統取向或進步取向，並暗示進步取向才是教師應有的教學信念（如湯仁燕，1993；Bennet, 1976）。然而教學信念是個人對教學的主觀認知，無關乎好壞，且在不同的情境下本就該有不同的看法與作法。因此，師資培育對於師資生教學信念的影響不應是在將原本所謂傳統取向的教學信念「導正」或「改變」成進步取向的教學信念，而應是提供師資生多元化的教學觀點，並協助師資生對教學信念進行自我省思，進而建構出對未來教學的自我期許。

柒、結論

教學信念的形成與影響是長時間的，教師的教學信念早在成為教師之前，甚至在進入師資培育之前即已形成，然而這些經過長期累積而來的想法往往是片斷的，更可能有很大的偏頗，這些信念需要被檢視，甚至需要被改變，師資培育階段在此即扮演著一個重要的角色。據此，師資培育者應對師資生教學信念有進一步的瞭解，並將檢視與導正師資生教學信念視為師資培育課程中的必要內涵。另一方面，師資培育者亦應瞭解教學信念改變之不易，以及改變他人信念時可能產生的倫理問題。唯有當師資培育者及師資生雙方均以較開放的心胸，以及透過不斷的自我省思來面對與處理教學信念時，教學信念才不會成為師資生學習新知上的阻力，並且將可成為改善師資素質，提昇教學成效之

助力。

參考文獻

- 周鳳美 (2002)。教育改革下之師資培育教學改革：挑戰與導正師資生教學信念。載於中國教育學會與中華民國師範教育學會主編，**新時代師資培育的變革－知識本位的專業** (頁 108-137)。高雄：復文。
- 李麗君 (2002)。職前教師教學信念及其改變之研究。**中等教育學報**，9，1-26。
- 李麗君 (2003)。師資培育課程對師資生教學信念影響之研究。載於淡江大學舉辦之**社會變遷與中小學課程教學再造國際學術研討會論文集**，淡江大學，台北。
- 林生傳 (1997)。多元化師資培育制度下的教學研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告 (NSC85-2745-H-017-003R F6)。
- 林清財 (1990)。我國國民小學教師教學信念之相關研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 高強華 (1996)。師資培育問題研究。台北：師大書苑。
- 陳昭曄 (2000)。國民中學實習教師思考之研究－師範大學與教育學程畢業生之比較。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳美玉 (1998)。教師專業－教學法的省思與突破。高雄：麗文。
- 陳婷芳 (1995)。幼稚園教師教學信念與教師行為之研究。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 湯仁燕 (1993)。國民小學教師教學信念與教學行為關係之研究。國立臺灣師範大學

- 教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- Britzman, D. P. (1986). Cultural myths in making of a teacher: Biography and social structure in teacher education. *Harvard Educational Review*, 56 (4), 442-456.
- Brousseau, B. A., Book, C., & Byers, J. L. (1988). Teacher beliefs and the cultures of teaching. *Journal of Teacher Education*, 39 (6), 33-39.
- Brousseau, B. A., & Freeman, D. J. (1988). How do teacher education faculty members define desirable teacher beliefs? *Teaching and Teacher Education*, 4 (3), 267-273.
- Clark, C. M., & Peterson, P. L. (1986). Teachers' thought processes. In M. C. Wittrock (Ed.). *Handbook of research on teaching* (3rd ed.) (pp. 255-296). New York: Macmillan.
- Feiman-Nemser, S., & Floden, R.E. (1986). The cultures of teaching. In M.C. Wittrock (Ed.), *Handbook of research on teaching* (3rd ed.) (pp. 505-526). New York: Macmillan.
- Feiman-Nemser, S., McDiarmid, G.W., Melnick, S. L., & Parker, M. (1989). *Changing beginning teachers' conceptions: A description of an introductory teacher education course*. Research Report 89-1. Lansing, MI: Michigan State University. (ERIC Document Reproduction Service No. ED310 093).
- Florio-Ruana, S., & Lensmire, T. J. (1990). Transforming future teachers' ideas about writing instruction. *Journal of Curriculum Studies*, 22, 277-289.
- Goodman, J. (1988). Constructing a practical

- philosophy of teaching: A study of preservice teachers' professional perspectives. *Teaching & Teacher Education*, 4, 121-137.
- Graber, K. C. (1996). Influencing student beliefs: The design of a "high impact" teacher education program. *Teaching and Teacher Education*, 12 (5), 451-466.
- Joram, E., & Gabriele, A. J. (1998). Preservice teachers' prior beliefs : Transforming obstacles into opportunities. *Teaching and Teacher Education*, 14 (2), 175-191.
- Kagan, D. M. (1992). Implications of research on teacher belief. *Educational Psychologist*, 26, 65-90.
- Lortie, D. (1975). *Schoolteacher : A sociological study*. Chicago: University of Chicago Press.
- McDiarmid, G. W. (1990). Challenging prospective teachers' beliefs during early field experience: A Quixotic undertaking ? *Journal of Teacher Education*, 41, 12-20.
- McLinden, D. J. (1988). *Teacher thinking: Instructional beliefs about effective teaching among expert teachers of visually impaired children*. Unpublished doctoral dissertation. The Northern Illinois University, IL.
- Nespor, J. (1987). The role of beliefs in the practice of teaching. *Journal of Curriculum Studies*, 19, 317-328.
- Nettle, E. B. (1998). Stability and change in the beliefs of student teachers during practice teaching. *Teaching and Teacher Education*, 14 (2), 193-204.
- Pajares, M. F. (1992). Teachers' beliefs and educational research: Cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62 (3), 307-332.
- Pintrich, P. R. (1990). Implications of psychological research on student learning and college teaching for teacher education. In W. R. Houston (Ed.), *Handbook of research on teacher Education* (pp. 826-857). New York : Macmillan.
- Raths, J. (2001). *Teachers' beliefs and teaching beliefs*. Paper presented at a symposium honoring ECRP, Champaign, IL. (ERIC Document Reproduction Service No. ED452 999).
- Renzaglia, A., Hutchins, M., & Lee, S. (1997). The impact of teacher education on the beliefs, attitudes, and dispositions of preservice special educators. *Teacher Education and Special Education*, 4, 360-377.
- Richardson, V. (1996). The role of attitudes and beliefs in learning to teach. In J. P. Sikula, T.J. Butteru, & E. Guton (Eds.), *Handbook of research on teacher education* (2nd ed.) (pp. 102-119). New York: Macmillan.
- Ross, J. A. (1994). *Beliefs that make a difference: The original impacts of teacher efficacy*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED379 216).
- Steinem, G. (1992). *Revolution from within : A book of self-esteem*. Boston: Little, Brown, & Company.
- Spodek, B. (1988). Implicit theories of early childhood teachers: Foundations for professional behavior. In B. Spodek, O. Saracho, & D. Peter. (Eds.), *Professionalism and the early childhood practitioner* (pp. 161-172).

New York: Teacher College Press.

Stuart, C., & Thurlow, D. (2000). Making it their own: Preservice teachers' experiences, beliefs and classroom practices. *Journal of Teacher Education*, 51 (2), 113-121.

Wilson, E. K., Konopak, B. C., & Readence, J. E. (1994). Preservice teachers in secondary social studies: Examining conceptions and practices. *Theory and Research in Social Education*, 22, 364-379.

Zeichner, K., & Grant, C. (1981). Biography and social structure in the socialization of student teacher. A re-examination of the pupil control ideologies of student teachers. *Journal of Education for Teaching*, 7 (3), 298-314.

Zeichner, K. M., & Tabachnick, B. R. (1981). Are the effects of university teacher education "washed out" by school experience? *Journal of Teacher Education*, 32 (3), 7-11.