

學生反學校文化 (Counter-School Cultures) 之研究

吳瓊洳

國立台灣師範大學教育系博士班研究生

壹、前言

對某些學生而言，「學校」並不是一個能引起他們興趣的地方。學校愈想促使他們有良好的表現和反應，卻愈會激起這些學生的不滿與反抗。

在教育社會學裡，雖然有愈來愈多的文獻探討「反抗理論」(resistance theory) (Willis, 1977; Apple, 1982; Giroux, 1983)。然而，將此一理論應用在學生反抗學校的相關研究上卻少之又少。尤其，對那些在學校裏經常頂嘴、不服從老師、反對權威的學生而言，更少有研究是以這些學生為主體 (subjectivity)。當碰著這些經常與學校作對的學生時，學校通常將他們的行為視為「偏差」，卻少以教育社會學的觀點出發，試圖從學生對學校反對行為的解釋中，去探究學生反文化的內心價值觀及行為特徵。

因此，本篇研究即以學校中那些經常被學校視為「偏差行為」的學生為重點，探討學生反文化之內涵。這不僅能提供一個新的角度以瞭解師生衝突的原因，對學校所存在的不當威權體制與意識型態的改革亦十分的重要。

貳、反學校文化的定義

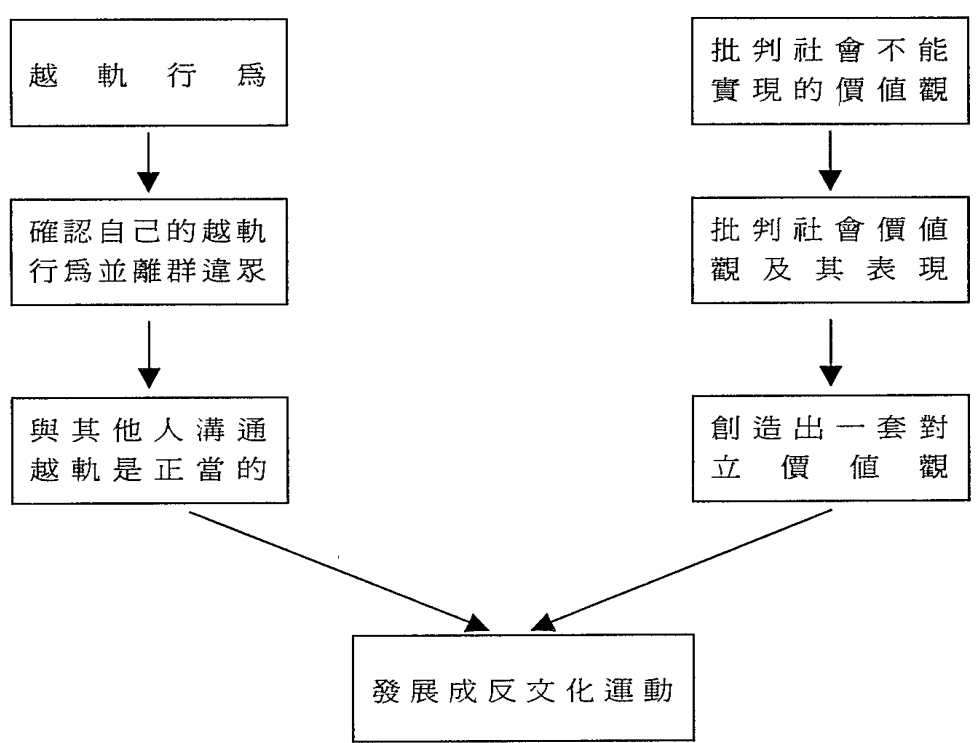
「文化」是人類在社會之中所創造出來的所有無形、有形的價值總體，包括生活中的一切製品，如語言、文字、思想、價值觀、生活方式、行為型態以及典章制度等等；這些文化的要素是代代相傳，並經由社會學習而來的。其功能則在提供社會一個價值與規範，在選擇、約束行動時，作為依循的標準 (吳瓊洳，民 86)。然而，在大社會裡，並非每一個人對主流文化都能完完全全地順從。謝高橋 (民 75) 認為，當社會中的少部份人的價值、信仰及規範，直接與基本的社會期望對立時，這種文化即被稱為反文化 (counter-culture)。

「反文化」乃是某些團體試圖分享社會價值，而在受到不斷的嚴重挫折之下，所形成的一種反應方式。他們不但不信服傳統主流文化的規範，更甚者還依反文化的規範行事 (Merton, 1975)，如表一所示：

表一
是否信服反文化規範

		是否信服反文化規範	
		是	否
化是否按反文 規範行事	是	A：反文化人士	B：越軌、闖禍者
	非	C：潛在或隱藏 的反文化人士	D：正統人士

Merton (1975) 認為，上述表一中的 A.B.C 三種類型都可說是一種反文化類型。其中最嚴重者，是一方面對於現有的社會規範不加以遵守，而另一方面又實際將這種反抗的態度付諸行動的人士，即上表一的 B 類。「反文化」的壯大取決於對社會秩序的反叛和批判的結合，如圖一所示：



圖一：反文化運動的形成過程

資料來源：M. Yinger (1995) 著，高丙中、張林譯 (民 84)，頁 35

Yinger 認為：一個反文化運動既是行為的，也是符號的，它的壯大取決於對社會秩序的觸叛和批判的配合(高丙中、張林譯，民 84)。另外，Westhues (1972) 亦認為，反文化的定義是涉及到意識型態以及行為層面的：在意識型態的層面上，一種反文化是一整套信仰和價值觀，他們全盤排斥一個社會的主導文化；在行為層面上，他們的行為舉止根本與眾不同，以致他們都傾向於獨立出這個主流社會。以學校這個機構來看，由於學校是一個小型的社會，亦有既定的價值觀、規

範及學習目標，學校中的制度、儀式、規範形成了學校文化。然而，就誠如艾坡（Apple,1982）所言，並非所有的學生都是順從者。對於部份學生來說，他們對於正式的與潛在的課程，充其量的也是只有部份的接受，甚至有部份地學生是公開地拒絕。在校園中確實存在著這種有悖於校園文化的另一些文化現象，這些文化現象概稱為「反學校文化」。

這種與校園文化相對的「反學校文化」有多種型態，其共同特徵是部份拋棄校園文化中的根本價值觀，用別的價值觀與之對抗。這種「反學校的文化」使學校成了學生「反抗」、衝突與鬥爭的場所。

參、反學校文化的類型與特徵

Kandel 與 Lesser 根據他們對丹麥、美國高中的研究得出結論，整體而言，青少年的價值觀仍然相當接近社會的，他們不曾發展出一套與成人社會格格不入的對立文化，而是表現出成人社會的價值觀（高丙中、張林譯，民 84）。在國內方面，吳瓊洳（民 86）對國中青少年的文化做研究亦得到如此的結果。

然而，這並不表示青少年的價值觀與生活態度都是服從於社會規範的。張春興（民 71）認為，臺灣青少年的實際表現大約分為三種：（一）順從教育而有求學意向的學生。（二）缺乏教育而違反學校規範的學生。（三）反教育而違反學校規範的學生。

Clark & Trow(1966)以「對學校的認同」及「對知識的追求」兩個層面來分析，他把高中生分成學術型(academic subculture)、社交型(collegiate subculture)、職業型(vocational subculture)，與不順從型 (non-conformist subculture)。

哈格里夫（Hargreaves，1967）將學校中的學生文化分為「學術型文化」與「反學校文化」，這兩種文化是彼此相互瞧不起的。「學術性次級文化」通常是指那些前段班的好學生，在前段班的學生之中，他們的師生關係良好，並且一心一意地支持著學校的立場，他們也得到學術的成就，視學術本身即具寶貴價值的。他們受到學校及師長不少的激勵並努力用功。然而，在「反學校文化」的學生裡，他們喜歡瞎鬧和嬉戲，這些學生表現出反抗學校的態度。

日本東京都都民生活局於昭和五十二年(民國六十六年)、昭和五十五年、及昭和五十八年，連續三次以東京都十五歲至二十九歲青少年為對象，從事都市青少年的生活、價值觀調查，分日本的青少年為踏實型、安穩型、不滿型、自律型四種(轉引自黃俊傑，民 77)。

Frantz(1967)將大學生分為玩樂型、保守型、乖順型、激進型、偏畸型、放浪型、膚淺型、愚蠢型與知識型九類。

Grinder(1973)分析美國 1950 年至 1970 年代的政治環境，將青少年劃分為享樂型、順從型、疏離型與抗議型。Brake(1985)也將青少年分成與 Grinder 類似的四個類型，即遵從社會規範型、偏差型、反抗型、與政治型。

綜合上述各社會學者的分類，學校裡的學生除了那些遵從者之外，可以歸類為幾種不同的類型：

(一)疏離冷漠型：

此型青少年對社會漠不關心，無法接受社會所交付的責任和角色期望，

他們不在乎社會規範，也不太關心他人，通常保持著一種「人不犯我，我不犯人」的冷漠態度。這種學生表面上也許十分遵守學校裡的各種儀式活動，但他們心裡上卻不認同學校的目標。

(二)偏激反抗型：

此型的青少年對於所處的社會現況具有高度的不信任感，處處表現出不滿的態度與行爲。他們表現出對學校相當的反感，常表現出頑強、不服從的態度。通常令學校當局相當地難處理。爲了求新求變，常以偏激的方式，企圖打破現有秩序與規範，甚至可能走向青少年犯罪、藥物濫用的偏差行爲。

(三)遊戲玩樂型：

這種學生認爲，學校生活基本上是十分空洞、無聊並且令人討厭的。學生認爲待在學校裡是在浪費時間，因此他們常藉著到處閒晃與隨便開玩笑來消磨時間。此型青少年的主要特徵即追求快樂、缺乏容忍力。他們忽視成人所強調的責任感，不重視學校內的學術目標，而是強調在團體生活中的身分地位。

反學校文化學生有可能是上述的任何一種。每一種學生團體都有一個清楚的自我影像，尤其對那些反抗學校的學生團體而言，他們是藉由冒犯老師來堅強自我影像的。他們主要的享樂方式及適應方式是藉者「引起麻煩」和「混日子」來得到刺激感（Pollard,1984）。值得注意的是，「反學校文化」有時卻會成爲分隔學校、影響校園文化整合及導致衝突的力量。

肆、反學校文化的多種根源

直接再製理論強調，學校是一個無情地機構，這個機構使學生能夠適應一個不公平的社會。此時，學校裡的學生成爲一個被動、缺乏自主性的人（李錦旭譯，民 76）。然而，事實上學生擁有包含某種價值與規範的文化，這些價值和規範與寬廣中支配文化的價值規範並不一致，這提供給學生一種挑戰學校控制的工具（Apple,1982）。

Cohen 認爲學校是一個使青少年表現出反文化的機構之一。由於學校基本上是一個中產階級機構，一切的課業與活動均以中產階級爲設計的標準，因此，低階層的小孩在學校的經驗可說是充滿了不愉快、顏面盡失。另外，大部份來自中產階級的教師也較不喜歡來自低階層的小孩，甚至對於低階層小孩也常加以懲罰的偏向（引自許春金，民 75）。因此，面對這樣的情境，低下階層的小孩較易對學校或師長表現出反文化的態度或行爲。他們對於正式的學校課程和潛在的課程常常公開地表示拒絕，因此學校成了師生衝突的場所。學生和老師之間構成了一種對立的傾向，對抗學校制度的壓力。

Willis(1977)依據十二位就讀於中學的學生所做的研究認爲，反學校文化最基本且明顯的特質是：他們堅定、廣泛、且個人化地反對「權威」。他們通常是漫無目的的在反抗，並從別人身上找尋弱點來供爲訕笑的樂子。他們通常對知識表現出輕蔑的態度，對這些學生而言，他們無法追求教育的成就和資格，那些只是少數人才能達到的目標，而他們永遠都無法趕得上，因此，在學校時他們無法跟那

些「好學生」一樣的互重互敬、服從知識、追求資格。藉由這種娛樂企圖在枯燥無味的學校生活裡增加樂趣。這些學生通常會瞧不起那些乖乖牌的學生，亦即指那些遵守學校校規的遵從者（conformists），這些學生被反抗文化者嘲笑是學校或老師的「應聲蟲」。

Willis(1977)曾經訪問那些學生對偷竊的態度，發現這些學生具有一種根本的信念認為，教師的權威是專斷的。他們的目的是為了打擊權威、破壞傳統的規則和那些學校所給予的令人不滿意的意義。

從另一方面來看，學生反文化是具備創造性的。學生在學校裡，經常以各式各樣的行為反對瀰漫在學校所加之於他們身上的期望和規範(Apple,1982)。例如，許多學生抽煙、蹺課、奇裝異服。此外，他們也參加各種打鬥、竊盜。他們完全拒絕學校的一切正式、例行活動，他們也忽略任何老師，他們所做的就是拖延等著下課時間。

當然，學校也知道有這種反學校文化學生的存在，因此，在制度上也盡量運用各種制度想要破除它，如取消常態編班等，但這最後都是存在的。反抗與對立的文化總是以某種或另一種方式出現。

Vincent(1995)認為，學校所存在的各項條件，如師生關係、課程編排等，是促使學生產生反抗文化的根源。以下即根據各點加以說明：

一、忽略了相互主體性（intersubjectivity）的師生關係

在一個均等的人際關係裡，師生之間彼此是互敬互重的，換言之，彼此都是互為主體（subject），都有其思想、信仰及價值觀。學生被視為也是一個「成熟」的主體、一個「成人」（adults），而非不懂事的「小孩」（kids）（Biesta, 1994）。

然而，從對這些偏差行為的訪談之中發現，學校基本上是一個無聊、乏味的地方。偏差行為的學生認為：教師根本不關心他們，甚至學校裡的一些老師常常會對他們咒罵。教師所關心的是等著領薪水，而我們只等著中午可以吃午飯，等著下課鈴響，等著放學回家。顯而易見地，這種師生關係是不均等的（Vincent, 1995）。學校將學生視為小孩子一般，而小孩基本上是反成人取向的。學校對學生合法及不合法的聲音常不加理睬。教師很不喜歡學生表達意見。

對那些偏差行為的學生而言，他們很多都來自於中低階層的家庭，在家庭中，或許他們有很多的責任，如幫助家事、照顧弟妹等，他們被看成是大人般被對待。但在學校裡，他們卻常被對待成小孩子，甚至不被尊重，因此在這種不對等的關係之中，學生很容易對老師、甚至對學校產生反抗。

二、學校使學生產生不信任感

Erickson（1987）認為，基本上人類總是持續著在不斷學習著的。所以當我們說，學生不想學習時，嚴格而言是指「學生不想學習學校所規定的那些教材」，那意味著學生對學校的一種反抗。

Vincent（1995）在訪問學生對教師的態度時，發現如果教師是一個能說到、做到的人的話，學生較能夠信任他。也較具有學習的動機。多數偏差行為的學生認為，教師常常不守信用，當學生有任何問題去請教他們時，他們通常會將這些話拿來閒話家常，因此，這些學生大多不信任老師。由於這些學生普遍對教師沒有

信任感，因此當學校常常舉行一些活動時，即使活動本身很具有教育意義的，這些學生仍然認為學校並沒有善待他們。

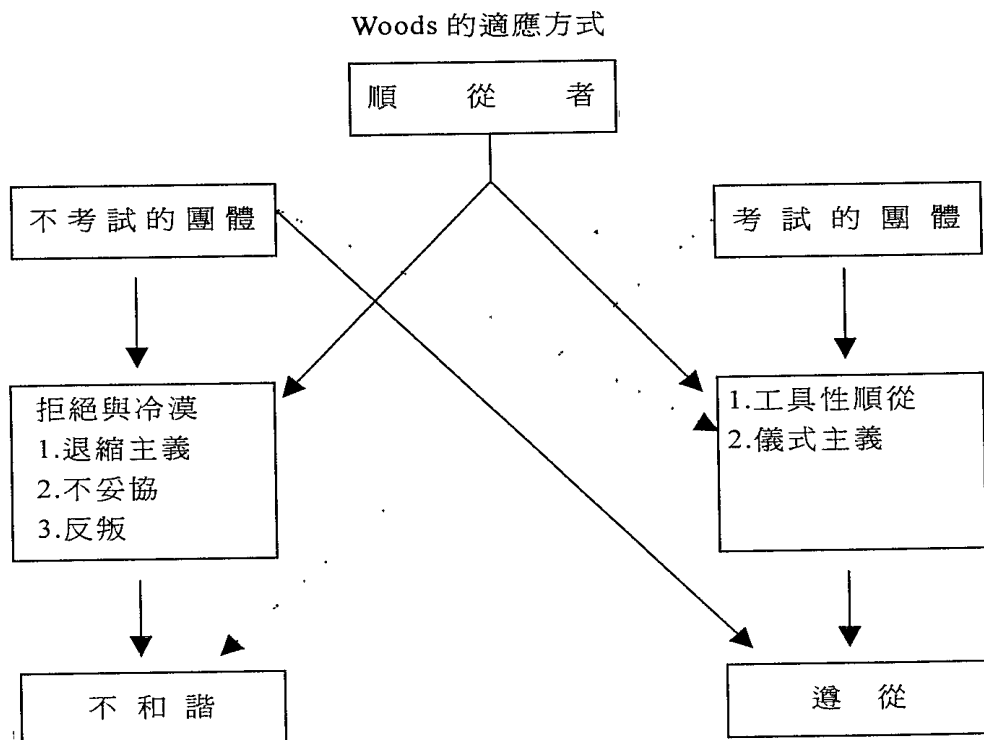
三、學校提供「不相關」的課程

Keddie(1971)認為，在那些能力好的學生之中，他們可以將注意力集中在教師所設定的問題中去尋找答案。而對於那些偏差行為的學生而言，他們所關心的主題是日常生活中知識，而非在研究知識的整體架構。根據 Keddie 的說法，他認為能力好的學生可以精通各類科目，也能應付各種抽象、知性的教材。而那些來自於低下階層、能力較差的學生他們需要的是更具體、更平常的教材。

現代學校所提供給學生的內容，多屬於理論、抽象層次的材料。對這些偏差行為學生認為，學校常常交給他們一些沒有價值的東西，如化學公式和理論，而這些東西和日常生活一點關係都沒有。他們所需要的是如何賺錢、做生意等實務的知識。因此，學校提供這樣「不恰當」的教材內容，無法引起學生的興趣，面對這樣的期望落差，更加導致學生反抗行為的發生。

伍、結 論

學生在剛入學時，通常都會對學校所提供的學習目標和方法抱持著認同且積極的態度。但其後，隨著學校一些制度的產生，如編班制度、考試制度，逐漸將學生做分類，於是學生對學校的態度有了明顯的不同，如下圖二：



資料來源：P. Woods, 1983, p.92

由上述可知，對某一特定的學生而言，原本上學應該是一件快樂的事，但入學之後或許只是因為他們不善於言詞，或是學習經驗不足，就被學校打上失敗的烙印。Becker(1963)認為，社會中的主流文化團體藉著製造一些規則，並規定違反這些規則者即構成偏差，然後將這些偏差行為者貼上標籤。學生一旦被貼上標籤後，就和其他得到同樣遭遇的人聚在起共同設計一種倒置的文化，這通常是導致校園不和諧的主要原因之一。

反抗理論雖然無法解釋所有偏差行為發生的原因，但卻可用來說明在目前的學校制度與結構中，那些是導致低下階層青少年反文化的原因。從上述的分析可知，只要人們的行為方式及現行的權力結構中，被看做是不合理的、不公平的，反文化就有可能異軍突起。因此，學校中之所以存在著衝突，部份是來自於學校本身的結構及制度上的問題。既然如此，一旦學校中出現了學生反抗的行為與態度時，並不必然視為一種奇奇怪怪的價值取向或是偏差行為而已。因為，它所反映出來的也可能是學校變革中應該重視的因素。教育工作者如果能審慎的看待學生的反抗行為，並做進一步深入的研究與瞭解，必能減少校園中衝突的發生。

參考書目

- 李錦旭譯(民76)。教育社會學理論。臺北：桂冠圖書公司。
- 吳瓊洳(民86)。國中生次級文化之研究。國立高雄師範大學教育系碩士論文。
- 高丙中、張林譯(民84)。反文化：亂世的希望與危險。臺北：桂冠圖書公司。
- 許金春(民75)。青少年犯罪原因論。中央警官學校犯罪防治學系印行。
- 黃俊傑(民84)。當代青少年的次文化。青少年醫學研討會。
- 謝高橋(民75)。社會學。臺北：巨流圖書公司。
- Apple, M. (1982). *Education and power*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Biesta, G. (1994). Education as practical inter-subjectivity: Towards a critical-pragmatic understanding of education. *Educational Theory*, 44(3), 299-317.
- Brake, M. (1985). *Comparative youth culture : The sociology of youth cultures and youth subcultures in American, Britain Canada* Boston: Routledge and Kegan Paul.
- Clark, B. R., & Trow, M. (1966). The organizational context. In T. M Newcomb & E. K. Wilson (Eds.), *College peer group: Problems and prospects for research*. Chicago: A Idine.
- Erickson, F. (1987). Transformation and school success: The politics and culture of educational achievement. *Anthropology and Education Quarterly*, 18(4), 335-356.
- Frantz, T. T. (1967). *An investigation of college student sub-cultures*. Unpublished doctoral dissertation. University of Iowa.
- H. A. (1983). Theories of reproduction and resistance in the new sociology of education: Critical analysis. *Harvard Educational Review*, 3(3), 57-293.
- Grinder, R. E. (1973). *Adolescence*. New York: John Wiley and Sons.
- Hargreaves. D. H. (1967). *Social relations in a secondary school*. London: Routledge

and Kegan Paul.

- Keddie, N. (1971). Classroom knowledge. In M. F. D. Young, *Knowledge and Control*. London: Collier Macmillan.
- Merton, R. K. (1975). *Social theory and social structure*. New York: Free Press.
- Pollard, A. (1984). Goodies, jokers and gangs. In Hammersley and Woods, P(ed.). *Life in school: The sociology of pupil cultures*. Milton Keynes: Open university press.
- Vincent, A. A. (1996). The ritual and liminal dimensions of student resistance to the formal culture of schooling. (ERIC ED392 172)
- Willis, P. (1977). *Learning to labour*. New York: Columbia university Press.
- Woods, P. (1979). *The divided school*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Westhues, K. (1972). *Shadow: Studies in the sociology of counter cultures*. Toronto: McGraw-Hill Ryerson.

校園文化與學生

現代的大學，已非中古時代修道院形式，遠離塵囂，追求宗教聖境的地方。相反的，大學只是社會的一部分，或被稱做「淨化的社會」，或被視為「社會的縮影」。無論如何，大學不能孤立於社會之外，它既深受社會脈動的影響，也以其教育文化功能，被賦予導正社會的任務。

由於大學校園係由社會中「知識菁英」階層所組成，其思想觀念、價值取向、行為模式，自有其獨特形態，通常被稱之為「校園文化」或「學校文化」。這種文化是「學校中各組成分子所構成的價值及行為體系」。校園文化常隨時代和地區而表現其差異，但它對學生心理和行為的影響，是十分明顯且值得重視的。

摘自教育部訓育委員會編審輔導計劃叢書第九輯