

# 大學甄選入學實施成果追蹤 之研究（第一期）

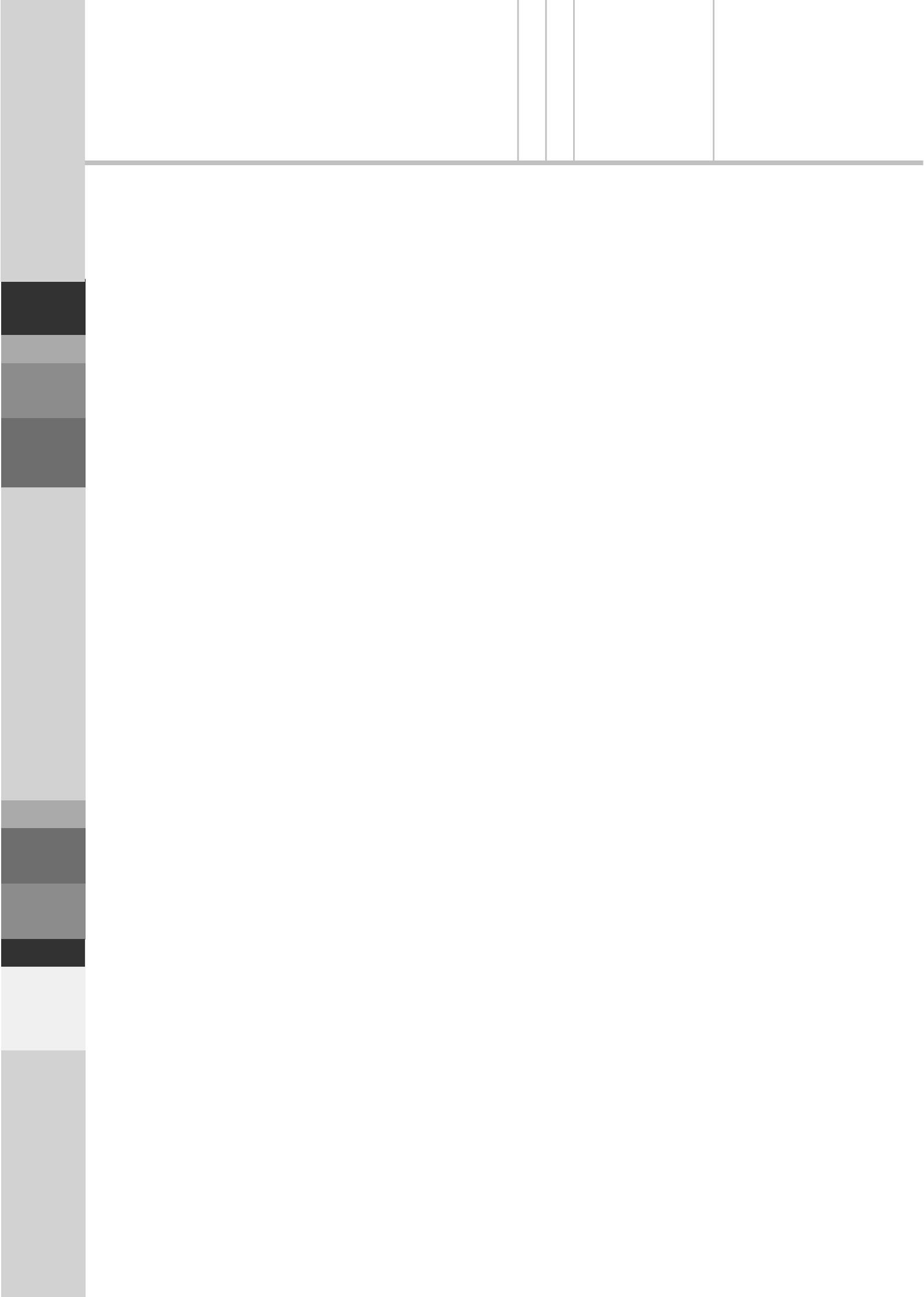
*A Study on College Admission via  
Personal Applications and  
Recommendations by high schools*



# 大學甄選入學實施成果追蹤之研究 (第一期)

計畫主持人：王世英（國立教育資料館館長）  
研究主持人：蘇玉龍（國立暨南國際大學教務長）  
協同主持人：陳 恭（國立中正大學教務長）  
研 究 員：葉連祺（國立暨南國際大學副教授）  
          吳京玲（國立暨南國際大學助理教授）  
          李慧萍（國立中正大學教務長專任研究員）  
          梅瑤芳（國立教育資料館秘書）  
          謝雅惠（國立教育資料館資料組主任）  
          張雲龍（國立教育資料館編輯）  
研 究 助 理：張惠芬（國立暨南國際大學約聘僱人員）

中華民國九十五年五月



## 摘要

大學甄選入學制度在使學生能夠適性就讀大學校系，而大學也能甄選適合專長的學生，實施多年來其成效為何，很值得探討。本研究抽樣 26 校 704 個學系，比較 93 和 94 年度經學校推薦和個人申請管道入學學生的學科能力測驗分數，以了解實施成效。另外，訪談 5 位大學教務長和 5 位高中輔導主任對於大學甄選制度實施成效、政策和改善建議的看法。結果發現大學甄選入學制度已發揮讓學生適性就學、大學選擇適合學生、降低城鄉學生入學差距等成效，受訪的大學和高中人員都認同此制度，並贊成目前教育部研擬的改善措施，但是仍有一些可改善之處，值得重視。

關鍵詞彙：大學入學制度、甄選入學

## **A Study on College Admission via Personal Applications and Recommendations by high schools**

### **ABSTRACT**

At present, flexible college admission includes channels based on test scores of the College Entrance Examination; selection via personal applications and recommendations by high schools. In the latter, universities play an important role in choosing suitable students. This study has selected 704 departments of 26 universities for adaptability of the students from personal applications and recommendations by high schools. Their scores of the Scholastic Aptitude Test by the College Entrance Examination Center in 2004 and 2005 were thus listed for comparison. Also, several university deans of academic affairs and high school teachers had been interviewed. The affirmative responses were obtained. The efficacy of the policy for college entrance is thus evaluated and improvement measures are proposed.

**Key Words** : College Entrance System. Selection based on personal applications and recommendations by high schools

# 目次

第一章 緒論	01
壹、研究動機	01
貳、研究目的與問題	01
參、研究方向與限制	02
第二章 文獻探討	05
壹、大學甄選入學方案之精神	05
貳、大學甄選入學方案之內涵和特色	05
參、大學甄選入學方案之成效研究	08
第三章 研究設計與方法	11
壹、研究方法和抽樣	11
貳、統計分析	13
第四章 研究結果與討論	15
壹、九十三學年度管道別者之比較	15
貳、九十四學年度管道別者之比較	19
參、學校推薦年度別比較	21
肆、個人申請年度別比較	25
伍、不同類型學校甄選入學學生平均級分之比較	27
陸、不同類型學系甄選入學學生平均級分之比較	30
柒、不同年度甄選入學學生平均級分之比較	34
捌、大學和高中人員對甄選入學制度實施之看法	38

第五章 結論與建議	41
壹、研究發現	41
貳、結論	42
參、建議	43
參考文獻	45
附錄：訪談記錄	47
台東大學	47
亞洲大學	50
東海大學	53
暨南國際大學	59
慈濟大學	62
台北市立中正高級中學	67
台南縣私立鳳和高級中學	71
台中縣私立明道高級中學	74
暨南國際大學附設中學	79
高雄縣鳳山高中	84

# 第一章 緒論

## 壹、研究動機

政府推動教育改革迄今十一年，其中最別於傳統教育型態的變革，就是大學甄選入學制度的實施。此一制度的施行，影響高中教學與學習環境的改造至鉅。一個人要十項全能、樣樣精通，實在很難。多半是各有所長、互有所短，這不但反映在考科成績上，同時也反映在課業以外的各個面向上，但爲了升學，在傳統聯考制度下，卻要唸同樣的書、考同樣的試，過著相同的高中生涯。

相對的，許多大學校系的發展領域，並不需要學生所有學科都很強，他們極欲招收的學生反而是在本系領域上具備一些天賦或特殊興趣的學生。但透過純粹的考試成績與分發制度，他們不一定能招收到想要的學生。

甄選入學的精神，在於從制度面承認學生人格特質的差異性，並使這些差異能成爲其升學的優勢要素，讓不同興趣、不同性向、不同才華的學生，都能找到並優先進入適合其發展的大學校系就讀，不必受限於考試分數的制約；而大學也透過事先與學生面對面對談的機會，甄選出適合唸該系的學生。甄選入學制實施以來，上述的核心價值是否實現？一直未見有系統的研究，尤其在大學自主設定招生策略與模式之下，制度的精神是否受到扭曲，亦未見任何數據以供檢驗。

因此，本研究計畫在於透過相關數據統計，呈現目前全國大學校系實施甄選入學的成果分析，並以不同年度的追蹤比較，建立資料庫，供日後政府或招聯會檢討改進大學多元入學制度時之參考。必要時，並可提供大學校系作爲其招生策略制定之參考。

## 貳、研究目的與問題

本研究探討之目的如下：

- 1.探討甄選入學者和考試分發者學科能力之差異。
- 2.探討甄選入學者和考試分發者學科能力在不同年度之差異。
- 3.探討目前大學和高中人員對甄選入學制度之因應措施和成效看法。

根據上述研究目的，形成以下的研究問題：

- 1.不同年度和不同類型學校甄選入學學生學科能力的變化情形為何？
- 2.不同年度和不同類型學系甄選入學學生學科能力的變化情形為何？
- 3.不同年度學校推薦與個人申請兩甄選入學管道學生學科能力的變化情形為何？
- 4.目前大學和高中人員對甄選入學制度之因應措施為何？
- 5.目前大學和高中人員對甄選入學制度之成效看法為何？

## 參、研究方向與限制

本研究計畫之研究方向，在於經由相關數據比較出大學校系實施甄選入學招生的現況，與甄選入學制度精神之間，是否有落差？此一問題的研究方向可分下列兩個層次分別作探討：

一、第一個層次：通過第一階段篩選之考生，其學科能力測驗成績百分比是否低於該系於考試分發時之校系排名百分位。

甄選入學制既是在讓考生擺脫考試成績的束縛與制約，於傳統聯招（現稱考試分發）之外，另闢一管道，提供學科考試能力相對較弱，但興趣明確、性向能力鮮明的考生，有一優先進入其可適性發展的校系之機會。故經過相關數據之比較，如果在第一階段經篩選通過而有資格參加校系第二階段甄試的考生，其學測成績的百分位，若仍高於校系於考試分發時的校系排名百分位，即表示甄選入學制度的精神並未落實，考試分數仍然制約著每位考生與制度本身，現行制度的運作即有檢討改進之必要。其理由是：如果入圍甄選的考生，其考試成績排名仍優於該系於考試分發的校系排名，那麼這些考生只要透過考試成績與志願選填，即可進入該系就讀，不需要讓他們南北奔波地參加主觀性極強的甄選程序；從另一角度觀察，學科能力相對較弱、制度設計上想要優先甄拔的一群，並未受到保障，仍被摒除於制度之外。

二、第二個層次：追蹤各系招收的「甄選生」於入學後的學習成就指標，與「一般生」的學習成就指標，或全系學生的平均指標，進行比較，觀察是否與甄選入學制「讓適合的學生優先入學」之制度精神吻合。

理論上，經過大學校系甄試程序，精挑細選出的學生，對於學系本身的學習領域應比「一般生」有較高的適應力，他（她）們基於各種個別因素，學習成就雖不必然都會名列前茅，但整體來說至少應高於「一般生」的平均成就，始屬正常。

然而此一問題分析的複雜度極高，概略言之，有如下各點：（一）「甄選生」入學後的學習成就若出現低於「一般生」的現象，有可能問題出在甄選過程等人為因素使然，而無關於制度本身；（二）「學習成就」的定義，因各系領域不一，很難統一界定，此將成為「眾數統計」上的盲點。

高等教育的任務，在於提升國家的人力素質，故教育制度的良窳，應重在國家總體生產力的長期評估，而非聚焦於大學四年的成績表現。故本研究計畫的研究方向，乃限定於第一層次的統計分析。況且，若沒有第一層次的比較，第二層次的研究即無對照的基礎，而無法對於甄選入學制的落實與否，提出學理的貢獻。

因此，本研究在於建立高等教育多元入學之資料庫，並以數據評估甄選入學制度的實施成果。另外，由於本研究採用校系排名做為分析之依據，而目前大學招生仍脫離不了考試分數的迷思，故本研究之研究成果，以不公布為宜。但仍可摘錄部分內容供各校系招生改進時之參考。



## 第二章 文獻探討

關於大學甄選入學的相關文獻，分就精神、內涵和特色、相關研究成果等角度，闡述如下：

### 壹、大學甄選入學方案之精神

大學甄選入學制度是大學多元入學方案的一個推動重點，大學多元入學方案的特色在於開拓多元入學管道、發展多元智慧、打破明星校系迷思、建立學校特色、擴增學生多層面的學習、邁向高等教育大眾化趨勢、及培養學生探索興趣和規劃生涯能力等項（張鈿富、葉連祺和張奕華，2003）。另根據一些論者的看法（徐明珠，2003；莊珮真，2002），該方案有以下的規劃精神：

- 1.多元智慧：藉由多元入學方案，促使教學正常化，發展學生多元性向。
- 2.多元選擇：各校自行選擇多元招生方式，學生主動選擇入學方式。
- 3.多元特色：藉由多元入學方案，促使大學校系發展特色。

而大學甄選入學制度，當然承續前述三個的精神，大學招生委員會聯合會（2005）也於「九十五學年度大學甄選入學招生辦法」第一條談到兼顧學生適性發展和大學自主選才的精神。據此可知，適性發展、自主選才是此制度的兩大重要精神。

### 貳、大學甄選入學方案之內涵和特色

#### 一、內涵

大學招生委員會聯合會（2005）指出「甄選入學」係指考生經由「學校推薦」或「個人申請」，且其當學年度大學入學考試中心學科能力測驗、大學術

科考試委員會聯合會術科考試成績通過大學校系篩選標準，由大學甄試錄取後，依考生登記就讀志願序，統一分發的入學方式。因此，其兼顧高中生在學科以外的個人特色、特殊才華、性向、人格特質、興趣等差異，擺脫考試分數對入學的大部分約束力（曾子芳，2005）。

基本上，兩類考生的資格規定如下：

#### 1. 學校推薦

限具備下列任一條件之國內高級中等學校應屆畢業生，經就讀學校推薦參加：

- (1) 公立或已立案之私立高級中學之學生。
- (2) 教育部核定辦理綜合高級中學修習學術學程課程之學生。
- (3) 前二款所列高級中學附設藝術類科或附設進修學校普通科之學生。
- (4) 高級職業學校附設普通科或藝術類科（但不含附設進修學校）之學生。而藝術類科學生僅限推薦至音樂、美術、舞蹈、戲劇、體育等與學生在校所學相關的學系。

#### 2. 個人申請

由具備下列任一條件之考生自行向大學提出申請：

- (1) 國內外公立或已立案之私立高級中學之應屆或已畢業學生。
- (2) 國內外公立或已立案之私立高級職業學校之應屆或已畢業學生。
- (3) 符合報考大學同等學力認定標準第二條規定資格者。

進一步比較，個人申請和學校推薦的差異在於四項：(1) 不限高中應屆畢業生，可直接報名；(2) 不限一校一系報名，94 年度可報 5 系；(3) 每校申請配額未限制；(4) 無報名門檻限制（曾子芳，2005）。

## 二、特色

依據「九十五學年度大學甄選入學招生辦法」（大學招生委員會聯合會，2005），可以歸納出大學甄選入學制度的一些特色如下：

#### 1. 強調大學參與

例如：第四條規定辦理甄選入學的大學得將其招生學系所要求學校推薦或個人申請之入學條件、學科能力測驗成績及術科考試成績篩選標準、指定甄試項目、招生名額及相關注意事項等，詳列於招生簡章彙編。而第六條也指出，

各大學應訂定甄選方式、程序及評分相關規定。

## 2. 建立嚴格甄選機制

該辦法第五條就規定：學校辦理推薦工作，應依主管教育行政機關之規定成立推薦委員會，並訂定推薦原則及程序等有關規定，在校內公布後審慎辦理。另第七條明訂：辦理甄選入學的相關學校及單位應秉公正、公平、公開之原則辦理推薦作業與甄選入學各項試務工作，並審慎訂定相關保密規定及迴避原則。

## 3. 注意多數考生（和學生）權益

為維護考生權益，該辦法的第九條指出：參加甄選入學的考生對同一大學校系僅限就「學校推薦」與「個人申請」兩種入學方式擇一參加，不得重複報名。而第十二條也談到：「學校推薦」、「四技二專推薦甄選入學」及「技(藝)能優良學生甄試及甄審保送」等入學方式，推薦學校對同一學生僅能擇一推薦參加甄選；凡重複參加甄選者，一經發現即取消其甄選入學之「學校推薦」錄取資格。第十五條亦規定：「經由甄選入學錄取大學校系之考生，無論僅錄取單一校系或多個校系，應依簡章規定於登記期間內完成就讀志願序網路登記，參加統一分發，否則視同放棄錄取資格，不予分發。每一錄取生至多以分發一校系為限；獲分發之錄取生即取得各該校系之入學資格，若欲放棄入學資格者，應於簡章規定期限內向分發後之大學聲明放棄，否則一律不得再登記參加當學年度之大學考試分發入學招生及四技二專各聯合登記分發入學招生。」。又第十九條規定了：經「學校推薦」進入大學就讀之學生，其就讀期間，不得轉系，惟情況特殊提經教務會議通過者不在此限。經「個人申請」進入大學就讀之學生，其就讀期間得否轉系由各大學自行訂定。至於學生因學習需要仍得自行參加轉學考試。

## 4. 注意甄選學生素質品管

學生素質品管也很重要，該辦法第十三條提到：大學應於訂定錄取標準後，依據考生之甄選總成績，決定錄取之學生。成績未達錄取標準者，雖有名額亦不予錄取。另第十四條也有「甄選入學之錄取名額，以當學年度之招生簡章所定名額為限，其中「學校推薦」之錄取名額不列備取，「個人申請」之錄取名額得列備取；但因考生成績同分且參酌至最後一項仍相同時，得增額錄取。」的規定。

## 參、大學甄選入學方案之成效研究

檢視文獻，整理大學甄選方案的推動成效研究成果，說明如下：

郭瓊瑩（1995）研究發現學系評估經由推薦甄選方案入學生的表現，有下列特點：

- 1.就設計領域學系而言，推薦入學生的術科表現普遍較優異。
- 2.其他學系則發現學生有三種類型表現：(1)成績中等，但興趣高昂；(2)成績較好，但未完全認同校系，心中仍有不甘，只能曲就於此的心態；(3)介於前兩者之間，無特別表現，也未顯示失望之情。
- 3.發展意向極明確，雖然成績並非最好，但比較清楚自己在做什麼？

整體言之，推薦甄選錄取生對學系認同感較強烈，即使成績表現中等，但生涯發展意向清楚，較不需要輔導和調整；反之，經大學聯考制度入學的學生對學業的認識模糊，常陷入摸索的茫然，且較會忙著修輔系及雙學位課程，甚至甫一入學即著手轉系，準備重考。

洪瑞兒、鄧柑謀和林雪貞（1997）也調查高高屏三縣市高中教師，有以下發現：

- 1.高中教師認為學校辦理「大學推薦甄選」的理念，以選擇「鼓勵適才適性的學生參加」較多（占 63.7%），其次為「全面鼓勵高三學生參加」（占 32.3%），此不因地區、公私立性質而異。
- 2.高中教師認為「大學推薦甄選」對高中教育產生的影響，最多為「鼓勵具有特殊專長與性向的學生參加本方案」（占 19%），次為「促使高中教育更多元化活潑化」（占 16.2%）、「有助於平衡城鄉差距」（占 13.4%）和「學校將重視學生的生涯發展」（占 11.3%），此態勢不因地區、公私立性質而異。
- 3.高中教師最多認為「有特殊專長與性向」的學生較適合經推薦甄選管道進入大學（占 28.5%），其次為「與所要報考的科系之相關學科的成績表現優異」（占 20.6%）和「對某個特定大學科系有強烈的意願」（占 19.9%），此不受地區和公私立性質影響。

其次，蕭次融、林秀紅、連正雄和姚霞玲（1999）分析 83 至 86 學年度推甄生的大學的成績表現，並採用問卷調查和深度訪問，探討大學、高中、與學

生認為推甄管道對高中教育的影響。有以下的研究結果：

- 1.大學校系訂定各項推薦條件對考生人數的多寡與指定項目甄試的實施有相當程度的影響。
- 2.學科能力測驗對文、理、工、醫等學院推甄生在大學的成績表現有較為明顯的預測效果。
- 3.大學成績表現方面，推甄生的大學成績略優於系整體學生的平均表現，且文、理學院的推甄生表現較突出。
- 4.推甄生的成績表現與學系訂定的高中成績有關。
- 5.推甄生畢業自私校，其成績表現較弱，但隨學年的提高會略為改善。
- 6.推甄生畢業的高中在日大聯招錄取率愈高，其在校成績愈佳，但畢業於錄取率相當低的高中，仍有 1/4 成績表現較佳。
- 7.大學、高中與學生皆贊成推甄招生名額應占學系招生名額的 20 %者最多，且高中推薦名額的規定亦應維持現狀。
- 8.校系訂定的推薦條件建議宜改寬，僅需訂定出最低門檻，讓學系有較多的篩選學生的機會，且高中推薦時應考量學生的志願，其次為綜合考量學生的條件、能力、或性向。
- 9.大學、高中、學生均認為能評量出考生能力的作法，主要在於指定項目甄試，其次才是從推薦條件中要求，但他們仍擔心考生的興趣或能力無法短時間從測驗得知。
- 10.推甄審查資料可增加要求考生對該系及所學領域的認識，及其生涯或就學規劃。
- 11.74%大學校系評估前一、兩年推甄招收的學生大致符合需求，高中亦超過九成，學生部分超過八成以上。
- 12.無論高中、大學或學生均較贊同學生會更提早認識大學科系，提早作生涯規劃，同時在選擇校系會考量自己的興趣、性向與專長等。

而張瑞麟（2004）訪談台北市三所公立高中的十八名參加甄選考生，探討考生對於甄選入學的認知與因應策略，研究發現如下：

- 1.考生對於甄選入學的認知主要來自於就讀之高中。
- 2.大部分考生真正認知甄選入學制度是在高三時期。
- 3.大部分考生對於校內推薦初選的標準並不清楚。
- 4.考生的選擇多經過理性計算。

5. 考生大多到高三才開始積極準備甄選。

6. 考生尋找資源，以面對甄選。

最近，張鈿富、葉連祺和張奕華（2003，2005）抽樣調查 92 學年度台灣地區大學一年級和三年級學生，當時甄選入學制度分成申請入學和推薦甄選兩個管道，其針對該制度入學機會分配公平性的探討，有以下重要的發現：

1. 全體學生覺得考試分發的公平性最高，次是申請入學，最低是推薦甄選。

2. 三種不同入學管道者對入學方案公平性的看法也有明顯差異，都認為自己入學方案的公平性明顯高於其他二種方案。

3. 科技（理工醫農）類別的學生對考試分發公平性的看法明顯高於人文社會類別的學生，兩類學生對於申請入學和推薦甄選的公平性，並無明顯的差異。

4. 經推薦甄選和申請入學管道入學的學生對大學多元入學方案的支持度，明顯高於以考試分發管道入學的學生。

5. 推薦甄選者進入公立大學的機會最低（35.86%），次為考試分發（37%），而申請入學者最高（42.14%），而在私立大學部分則反之。

6. 推薦甄選者進入人文社會科系的機會最高（60%），次之是考試分發，而申請入學者最低（46.99%）。

7. 申請入學者進入科技類科系的機會最高（53.01%），次之是考試分發（40.58%）和推薦甄選者（40%）。

綜觀上述幾項實證調查、訪談和數據資料分析結果，可以發現有關於大學甄選入學方案實施狀況及其成效的因素頗多，雖然不同時間使用不同研究方法所得研究結果並不易統整，但是可知：能夠納入不同年度、就讀大學學系性質（即人文、社會、科技等領域）、就讀大學或高中學校性質（即公私立）等因素，從入學機會公平、大學成績表現、入學能力成績（即學科能力測驗分數）等多種角度，進行探討。

## 第三章 研究設計與方法

### 壹、研究方法和抽樣

本研究主要採用調查法和訪談法，詳細的內容說明如下：

#### 一、調查法

##### (一) 研究樣本

##### 1. 抽樣年度

第一期研究以 93、94 兩個年度為樣本。最主要的原因是自 93 年起，學校推薦與個人申請兩大升學管道首度整併成「甄選入學」，並經教育部與招聯會進一步主導修正成現行制度，故以 93、94 年起之追蹤研究較具代表性。

##### 2. 抽樣方法

- (1) 依前 12%、25%、50%、75%、88%等排名百分位，區分頂、前、中、後、底段大學校院，各段抽取五校所有學系為樣本，共有 26 校 704 個學系。
- (2) 涵蓋北、中、南、東部等地域。
- (3) 國、私立大學兼取。
- (4) 以涵蓋較多學群領域之綜合型大學校院為主。

##### (二) 研究資料來源

本研究所需數據資料是屬於二次資料，主要依正常公文書程序，商請大學甄選入學彙辦中心（2003，2004，2005）和大學入學考試中心（2005）提供協助，使用的相關資料如下：

樣本校系所有通過第一階段篩選考生之學科能力測驗級分成績（商請彙辦

中心提供），共有國文、英文、數學、社會、自然五科資料，各系的五科級分標準分成底標、後標、均標、前標和頂標五類。

93、94 年各大學校系最低錄取加權總分。

93、94 年《大學考試分發入學招生簡章》、《大學甄選入學招生簡章彙編》。

93、94 年大考中心公布之學科能力測驗組距分數表。

93、94 年聯合分發委員會公布大學指考各採計組合組距分數表。

### （三）研究步驟

本研究既在探討「甄選入學制中學生的升學機會，是否仍受考試成績的制約」以此論證甄選入學制度精神落實的情況，故乃以同一學系考試分發招生與甄選入學招生之考試成績為比對依據。惟兩者計分方式不同，且為排除前後年度考題難易不一之干擾，故皆將分數換成排名百分位數（percentile），以作為比較之介面。

本研究所使用的百分位數值，一律以「前百分位」（upper percentile）表示，例如：有 100 名學生，依成績高低排序，排名在第 12 名者，為 12%，而非 88%，以符合目前甄選入學簡章關於成績排名百分比之概念。故前百分位數值愈大，表示排名愈後；反之，前百分位數值愈小，表示排名愈前。

本研究之步驟，敘述如下：

1. 先計算出各校系於各年度「考試分發」之校系排名百分位，作為比較之基準值。
  - （1）以各該年度最低錄取加權總分，依各校系之採計考科權值求出加權平均值，還原回原始滿分狀態下之還原分數。
  - （2）以還原分數對應各採計組合組距，以內插法求出最低錄取考生加權後於全體考生之排名。
  - （3）以各該採計組合總考生人數為分母，計算出各校系於考試分發之排名百分位。
  - （4）不同年度，校系排名百分位分別建立。
2. 蒐集樣本校系甄選入學第一階段通過篩選所有學生之級分。
  - （1）蒐集樣本校系分別於學校推薦與個人申請招生時，通過第一階段檢定與倍率篩選所有考生之學測級分成績。

- (2) 統計樣本中各系第一階段考生總級分之平均級分（小數點一律捨去）與最低級分。
  - (3) 統計樣本中各系第一階段考生篩選科目（同倍率級分和，視為一科）之平均級分（小數點一律捨去）與最低級分。
  - (4) 依大考中心所公布各該年度學測組距分數表對應排名百分位。
  - (5) 不同年度不同管道，成績排名百分位分別建立。
3. 就校系排名百分位與考試成績排名百分位分別對應，求出各系差異值，分別觀察：頂、前、中、後、底段校系之差異值與整體平均值。
  4. 若上述各項指標差異值為正數，即表示甄選入學制的精神獲得落實；反之，即有檢討之必要。
  5. 利用步驟 2 之各項數值，從各系當年度之招生名額、報名資格條件設定、檢定標準、倍率、篩檢科目等角度，分析其如何影響不同年度所招學生學科能力排名之變化。

## 二、訪談法

本研究擇取 10 位訪談對象（大學教務長五名、高中輔導室主任五名），進行非結構性的深入訪談，就大學甄選入學實施成果做一探討，希望能夠從中獲取其寶貴的經驗與建議。

## 貳、統計分析

根據研究目的和研究方法，本研究使用百分比、平均數、標準差、積差相關、變異數分析（ANOVA）、t 考驗、長條圖等統計方法，進行以下的統計分析：

### 一、比較甄選入學者和考試分發者學科能力之差異

統計國內大學校系實施甄選入學（含「學校推薦」與「個人申請」）通過第一階段檢定篩選與倍率篩選者的學科能力測驗成績百分位，與各該校系於考

試分發之校系排名百分位相比較，並分析其差異。另外，也就各項學科能力測驗的平均級分，進行比較分析。

## 二、比較甄選入學者和考試分發者學科能力在不同年度之差異

透過年度追蹤，比較各系所設定的各項招生條件的改變，所導致前述學科能力測驗排名改變的狀況，藉此歸納出各種會導致學科能力測驗排名改變的招生條件。此外，也就各項學科能力測驗的平均級分，進行比較分析。

## 第四章 研究結果與討論

---

以下分別探討 93 和 94 兩年度依據不同管道入學者學科能力方面的差異現象及其可能的原因。

### 壹、九十三學年度管道別者之比較

#### 一、學校推薦部分

##### (一) 整體觀察

從表 1 來看，學校推薦管道通過第一階段篩選考生之平均總級分排名百分位（upper percentile）與各該校院於考試分發排名百分位相減所得差異值，除台大、成大、海洋、中華等四校外，皆呈現正值，顯示本制度之實施，已讓「相對後段」的學生可高攀到「相對前段」的大學就讀，相當程度地擺脫學測與指考考試分數的制約，符合學校推薦制度設計之精神。

表 1 93 學年度管道別差異值比較表

校名	段別	九十三學年度 學校推薦			九十三學年度 個人申請		
		平均總級分	考試分發	差異值 (A) - (B)	平均總級分	考試分發	差異值 (A) - (B)
		百分位 (A)	排名百分 位 (B)		百分位 (A)	排名百分 位 (B)	
國立台灣大學	頂	4.71%	5.04%	-0.33%	4.55%	5.04%	-0.49%
國立成功大學	頂	10.39%	11.40%	-1.01%	6.27%	11.40%	-5.13%
國立政治大學	頂	13.07%	4.18%	8.89%	4.66%	4.17%	0.49%
國立交通大學	頂	6.03%	5.26%	0.77%	2.78%	5.26%	-2.48%
國立中山大學	頂	16.82%	10.31%	6.51%	10.11%	10.31%	-0.20%
頂段平均		10.20%	7.24%	2.97%	5.67%	7.24%	-1.56%
國立彰化師範大學	前	25.48%	14.26%	11.22%	19.83%	14.26%	5.57%
國立高雄大學	前	23.75%	17.12%	6.63%	17.22%	17.12%	0.10%
國立東華大學	前	20.92%	20.29%	0.63%	17.16%	20.29%	-3.13%
元智大學	前	38.16%	23.77%	14.39%	22.02%	23.77%	-1.75%
輔仁大學	前	36.29%	21.51%	14.78%	22.23%	21.51%	0.72%
前段平均		28.92%	19.39%	9.53%	19.69%	19.39%	0.30%
國立嘉義大學	中	27.39%	26.22%	1.17%	21.63%	26.22%	-4.59%
中國醫藥大學	中	34.25%	24.45%	9.80%	18.38%	24.45%	-6.07%
世新大學	中	41.06%	32.76%	8.30%		32.76%	
中原大學	中	38.70%	38.22%	0.48%	28.11%	38.22%	-10.11%
國立台灣海洋大學	中	29.15%	35.37%	-6.22%	21.90%	35.37%	-13.47%
東海大學	中	39.44%	30.81%	8.63%	24.91%	30.81%	-5.90%
淡江大學	中	43.22%	38.75%	4.47%	28.62%	38.75%	-10.13%
銘傳大學	中	55.90%	47.53%	8.37%	34.07%	47.53%	-13.46%
中段平均		38.64%	34.26%	4.37%	25.37%	34.26%	-8.89%
逢甲大學	後	53.80%	50.45%	3.35%	36.72%	50.45%	-13.73%
實踐大學	後	58.68%	52.96%	5.72%	31.50%	52.96%	-21.46%
靜宜大學	後	57.84%	48.80%	9.04%	42.78%	48.80%	-6.02%
中國文化大學	後	57.16%	49.53%	7.63%	47.55%	49.53%	-1.98%
義守大學	後	70.42%	62.11%	8.31%	51.88%	62.11%	-10.23%
中華大學	後	64.09%	64.24%	-0.15%	52.00%	64.24%	-12.24%
後段平均		60.33%	54.68%	5.65%	43.74%	54.68%	-10.94%
明道管理學院	底	79.46%	63.05%	16.41%	67.37%	63.05%	4.32%
立德管理學院	底	79.12%	70.81%	8.31%	67.88%	70.81%	-2.93%
底段平均		79.29%	66.93%	12.36%	67.63%	66.93%	0.70%
總平均		43.48%	36.50%	6.98%	32.42%	36.50%	-4.08%

## (二) 段別觀察

頂段：頂段大學本為高分考生的升學目標，故受高分考生競逐所生排擠效應之影響，除政大與中山外，並未為「相對後段」的考生留下多少高攀的空間，故其差異值之段別平均值僅為 2.97%。

前段：前段五所大學中，除東華大學可能係受地域之影響（並無學生背景高中之統計），東部地區前段學生就近就讀而致排名百分位相當外，其他前段大學都存在相當的高攀空間，若捨東華大學不列入計算，其平均差異值高達 11.76%。換言之，這些大學透過學校推薦，提供了中段學生可憑其個人人才華與特質進入前段大學就讀的機會。

中段：中段八所大學，除嘉義大學與中原大學較受排名百分位位階相當之學子青睞，顯現微幅之差異值之外，則以海洋大學最為突兀，在整體段別平均呈 4.37%之正值的情況下，竟出現高達 6.22%之負值，令人意外。換言之，海洋大學在考試分發表現不佳，但在甄選入學時卻受「相對前段」的學生青睞，寧可高分低就報名該校，此一現象，殊堪進一步探究。唯無論如何，中段大學仍提供「相對後段」之學生相當大的高攀空間，若捨前三校不計，其餘五校之平均差異值為 7.91%。

後段：後段六校中，僅中華大學呈現微幅負值，其排名百分位為 64.09%：64.24%，仍屬位階相當，其原因為何？並無其他進一步資料可茲分析。就後段大學整體而言，亦提供了「相對後段」高中學生平均約 5.65%之高攀空間。

底段：底段大學樣本僅有二校，若以考試分發平均錄取率約八成來分析，這兩校於學校推薦管道所招收學生於考試分發處於落榜邊緣，但透過學校推薦，則能進入該二校就讀（底段二校於九十三學年度考試分發表現尚佳，皆晉升於後段，即 75%~88%之間），亦大幅提供末段學生優先入學之機會，其平均差異值，高達 12.36%。

## 二、個人申請

### (一) 整體觀察

從表 1 的九十三學年度個人申請來看，整體校系係呈負值之趨勢，與學校

推薦成一強烈的對照，至為明顯。許多「高分低就」的排名百分位差異值高達10%以上，事實上若另從校系篩選科目觀察，其差異（負）值將更高，換言之，這些學生透過指考，即可進入這些校系就讀，何以大費周章，參加個人申請？頗耐人尋味。

從數據顯示，九十三年個人申請並未擺脫考試分發的制約，它仍是一個憑考試分數一較高下，競爭非常激烈的入學管道。進一步言，縱使第二階段的甄選制度仍可讓考生一展個人才華與特質，讓大學校系藉彈性招生而找到適合就讀的學生，但就考生的角度與制度精神而論，卻是考生多一重的負擔。其制度運作的機轉為何？何以出現此一現象？容有長期追蹤、深入探究之必要，並進一步作為制度修訂時之參考。

## （二）段別觀察

- 1.頂段：從頂段五校通過第一階段考生之學測平均總級分排名百分位段平均觀察，個人申請自學校推薦的 10.20%提升到 5.67%，與各校於考試分發的排名百分位段平均 7.24%位階相當，其差異值僅-1.56%，並無所謂「高分低就」的問題，唯從數據顯示，頂段大學仍為高分群考生競逐之所，且即便是高分群考生，亦普遍存在「提早成為大學生」之心態。
- 2.前段：前段大學中，數據呈現以彰師大較為特殊，然經深入探索，係由於該校九十三學年度辦理申請招生七系組中的體育學系，預甄人數高達 15 倍 450 人，平均總級分下探至 34 級分，排名百分位降至 83.78%，至將該校學測總級分平均值下拉至 19.83%，據此調整，其平均總級分排名百分位之段平均為 17.56%，則前段校係將出現微幅負值（差異值-1.83%），雖亦無所謂「高分低就」的問題，但與頂段相同，「相對後段」的學生並無機會藉此一管道展現個人特質以進入前段校系就讀的機會，他們仍深受考試分數的制約。在倍率篩選這一關就黯然出局了。
- 3.中段：中段八校，世新大學於九十三學年度未辦申請招生，故無數據。其他七校之段平均差異值高達-8.89%，顯示考生高分低就現象至為嚴重，若從各校平均總級分百分位觀察，幾乎為「前段尾」之考生移至中段大學來屈就，現有數據只能描述現象，無法說明動機，倘能於後續之年度追蹤研究中，併入各段校系個人申請招生「學生報到就讀率」統計，則較易判斷前段學生到

中段大學屈就，究係肇因於制度運作之必然結果？亦或出於學生自願性的選擇？

- 4.後段：後段六校之趨勢，與中段七校同，然其段平均之差異負值，尤慎於中段，高達-10.94%。簡言之，後段校系的申請招生名額，亦被「中段尾」之考生所占滿，後段考生並無機會藉個人申請管道進入與其位階相當之校系，第二階段賴以甄別考生的特質與才華，後段考生在此皆派不上用場，考試分發仍深深制約著考生的升學機會。
- 5.底段：前述「前擠中、中擠後」的排擠效應，到底段似乎稍獲緩解，出現第一階段平均總級分百分位與校系排名百分位相當之現象（66.63%：66.93%），僅出現微幅差異值。然由於底段樣本過少，底段大學申請招生，與學生報名行為之間的關聯性如何，尚難一概而論，建議明年擴大樣本數或以全面追蹤統計為宜。

## 貳、九十四學年度管道別者之比較

### 一、學校推薦

從表 2 來看，整體觀察九十四學年度，學校推薦之差異正值明顯萎縮，各校總平均從九十三學年度的 6.98%，遽降為 1.46%，其中以底段異動幅度最大，接近 13%，其他前、中、後段亦同步萎縮，異動幅度在 5%左右。此一異動現象，牽涉諸多原因，不宜就表面現象逕下論斷，詳細之探討將於學校推薦年度別時進行比較。

### 二、個人申請

從表 2 來看，整體差異負值略為擴大，從總平均-4.08%擴大成-7.96%，其中亦以底段變異最大，其幅度超過 13%。其次則為中、後段，亦可看出負值擴大的趨勢。詳如後述說明「肆、個人申請年度別比較」。

表 2 94 學年度管道別差異值比較表

校名	段別	九十四學年度 學校推薦			九十四學年度 個人申請		
		平均總 級分百分 位 (A)	考試分發 排名百分 位 (B)	差異值 (A) - (B)	平均總 級分百分 位 (A)	考試分發 排名百分 位 (B)	差異值 (A) - (B)
國立台灣大學	頂	4.73%	5.22%	-0.48%	4.40%	5.22%	-0.82%
國立成功大學	頂	9.35%	10.56%	-1.21%	6.08%	10.56%	-4.48%
國立政治大學	頂	12.52%	3.70%	8.82%	4.44%	3.70%	0.74%
國立交通大學	頂	5.79%	6.00%	-0.21%	2.83%	6.00%	-3.17%
國立中山大學	頂	16.69%	11.05%	5.64%	14.56%	11.05%	3.51%
頂段平均		9.82%	7.30%	2.51%	6.46%	7.30%	-0.84%
國立彰化師範大學	前	22.81%	17.90%	4.91%	21.19%	17.90%	3.30%
國立高雄大學	前	17.31%	19.23%	-1.92%	16.77%	19.23%	-2.46%
國立東華大學	前	21.53%	23.14%	-1.61%	19.25%	23.14%	-3.89%
元智大學	前	33.80%	23.78%	10.02%	21.22%	23.78%	-2.56%
輔仁大學	前	33.99%	23.10%	10.89%	24.09%	23.10%	1.00%
前段平均		25.89%	21.43%	4.46%	20.51%	21.43%	-0.92%
國立嘉義大學	中	27.91%	33.01%	-5.09%	24.36%	33.01%	-8.65%
中國醫藥大學	中	29.67%	35.11%	-5.44%	17.78%	35.11%	-17.34%
世新大學	中	45.41%	36.28%	9.14%	35.21%	36.28%	-1.07%
中原大學	中	36.96%	37.72%	-0.76%	29.19%	37.72%	-8.52%
國立台灣海洋大學	中	27.49%	38.03%	-10.54%	25.59%	38.03%	-12.44%
東海大學	中	41.63%	40.87%	0.75%	28.94%	40.87%	-11.94%
淡江大學	中	45.19%	38.74%	6.45%	29.12%	38.74%	-9.61%
銘傳大學	中	54.92%	50.57%	4.35%	37.55%	50.57%	-13.02%
中段平均		38.65%	38.79%	-0.14%	28.47%	38.79%	-10.32%
逢甲大學	後	51.61%	50.79%	0.82%	36.82%	50.79%	-13.97%
實踐大學	後	58.05%	50.92%	7.13%	29.95%	50.92%	-20.97%
靜宜大學	後	57.07%	54.06%	3.00%	42.96%	54.06%	-11.11%
中國文化大學	後	56.56%	57.24%	-0.69%	50.20%	57.24%	-7.05%
義守大學	後	65.94%	67.47%	-1.53%	48.47%	67.47%	-19.00%
中華大學	後	65.34%	67.94%	-2.60%	50.13%	67.94%	-17.81%
後段平均		59.09%	58.07%	1.02%	43.09%	58.07%	-14.98%
明道管理學院	底	79.72%	79.23%	0.49%	67.38%	79.23%	-11.85%
立德管理學院	底	80.97%	82.61%	-1.63%	69.02%	82.61%	-13.59%
底段平均		80.34%	80.92%	-0.57%	68.20%	80.92%	-12.72%
總平均		42.76%	41.30%	1.46%	33.34%	41.30%	-7.96%

## 參、學校推薦年度別比較

### 一、平均總級分百分位年度比較

#### (一) 整體觀察

從表 3 可知，二十六個樣本大學辦理推薦招生，所有通過第一階段篩選考生之平均總級分百分位，九十三、九十四兩個年度分別為 43.48%與 42.76%，並無重大變異，顯見在「甄選入學統一彙辦中心」沒有公布上一年度篩選級分之情況下，學生自有其選系報名的判斷方式，什麼學力程度的學生會報什麼校系，是相當穩定的。

表 3 學校推薦年度別差異值比較表

校名	段別	九十三學年度 學校推薦			九十四學年度 學校推薦		
		平均總 級分百分 位 (A)	考試分發 排名百分 位 (B)	差異值 (A) - (B)	平均總 級分百分 位 (A)	考試分發 排名百分 位 (B)	差異值 (A) - (B)
國立台灣大學	頂	4.71%	5.04%	-0.33%	4.73%	5.22%	-0.48%
國立成功大學	頂	10.39%	11.40%	-1.01%	9.35%	10.56%	-1.21%
國立政治大學	頂	13.07%	4.17%	8.90%	12.52%	3.70%	8.82%
國立交通大學	頂	6.03%	5.26%	0.76%	5.79%	6.00%	-0.21%
國立中山大學	頂	16.82%	10.31%	6.51%	16.69%	11.05%	5.64%
頂段平均		10.20%	7.23%	2.97%	9.82%	7.30%	2.51%
國立彰化師範大學	前	25.48%	14.26%	11.22%	22.81%	17.90%	4.91%
國立高雄大學	前	23.75%	17.12%	6.63%	17.31%	19.23%	-1.92%
國立東華大學	前	20.92%	20.29%	0.63%	21.53%	23.14%	-1.61%
元智大學	前	38.16%	23.77%	14.39%	33.80%	23.78%	10.02%
輔仁大學	前	36.29%	21.51%	14.78%	33.99%	23.10%	10.89%
前段平均		28.92%	19.39%	9.53%	25.89%	21.43%	4.46%
國立嘉義大學	中	27.39%	26.22%	1.17%	27.91%	33.01%	-5.09%
中國醫藥大學	中	34.25%	24.45%	9.80%	29.67%	35.11%	-5.44%
世新大學	中	41.06%	32.76%	8.30%	45.41%	36.28%	9.14%
中原大學	中	38.70%	38.22%	0.48%	36.96%	37.72%	-0.76%
國立台灣海洋大學	中	29.15%	35.37%	-6.22%	27.49%	38.03%	-10.54%
東海大學	中	39.44%	30.81%	8.63%	41.63%	40.87%	0.75%
淡江大學	中	43.22%	38.75%	4.47%	45.19%	38.74%	6.45%
銘傳大學	中	55.90%	47.53%	8.37%	54.92%	50.57%	4.35%
中段平均		38.64%	34.26%	4.37%	38.65%	38.79%	-0.14%
逢甲大學	後	53.80%	50.45%	3.35%	51.61%	50.79%	0.82%
實踐大學	後	58.68%	52.96%	5.72%	58.05%	50.92%	7.13%
靜宜大學	後	57.84%	48.80%	9.04%	57.07%	54.06%	3.00%
中國文化大學	後	57.16%	49.53%	7.63%	56.56%	57.24%	-0.69%
義守大學	後	70.42%	62.11%	8.31%	65.94%	67.47%	-1.53%
中華大學	後	64.09%	64.24%	-0.15%	65.34%	67.94%	-2.60%
後段平均		60.33%	54.68%	5.65%	59.09%	58.07%	1.02%
明道管理學院	底	79.46%	63.05%	16.41%	79.72%	79.23%	0.49%
立德管理學院	底	79.12%	70.81%	8.31%	80.97%	82.61%	-1.63%
底段平均		79.29%	66.93%	12.36%	80.34%	80.92%	-0.57%
總平均		43.48%	36.50%	6.98%	42.76%	41.30%	1.46%

## (二) 段別觀察

1. 頂段：頂段前後年度平均值分別為 10.20%與 9.82%，雖見微幅提升，但也僅止於 0.38%。從數字上顯示，頂段大學向為高分群考生競逐之地，而呈現相對較高的穩定度。
2. 前段：前段前後年度平均值分別為 28.92%與 25.89%，變異幅度為各段之最，高達 3.03%，其中的彰師大、高雄大學、元智大學、輔仁大學皆見明顯提升，是否為發展趨勢？有待持續追蹤，始能下結論。
3. 中段：中段前後年度平均值分別為 38.64%與 38.65%，幾無變化，顯現高度的穩定性。其中以中國醫藥大學進步 4.58%與世新大學退步 4.35%。最為突兀，該二所大學領域特色非常明顯，是否意味社會價值與職業別取向之轉變？亦值得本研究計畫擴大樣本數持續追蹤觀察。
4. 後段：後段前後年度平均值分別為 60.33%與 59.09%，亦無明顯變化。其中義守大學進步幅度高達 4.48%，對照前段之高雄大學的進步 6.44%，是否緣於高雄都會區師生、家長基於經濟因素考量，而選擇就近就讀的策略，亦值得持續追蹤比較。
5. 底段：底段前後年度平均值分別為 79.29%與 80.34%，亦無明顯變異，從其數值可知，底段大學仍為考試分發在落榜邊緣之考生的主要選擇，藉推薦管道爭取優先入學的機會。

## 二、考試分發排名百分位之年度比較

### (一) 整體觀察

九十三學年度報名學校推薦人數約 65,000 人，九十四學年度則有 71,000 人左右，前後年度差約六千人。此一人數之變化，影響部分學校於考試分發之排名至鉅。過去各校在辦理招生時，都以「增加甄選名額、減少考試分發名額，使考試分發最低錄取分數提高，可提高校系排名」為經營策略之一。這固然是一個簡單的數學判斷，然此一策略，是否對所有大學皆有效？本研究的數據統計提供了另一線索：「倘若甄選入學先吸納了大量學力指標相對較高的考生，對中、後、底段的大學，於考試分發排名未必有利」。

從表 3 觀察，所有樣本大學於考試分發之排名，呈現微幅退步，其中以中、後、底段最為明顯。同時，也由於這些大學的退步，造成九十四學年度學校推薦差異值明顯萎縮。在「甄選於先，分發於後」的時程結構下，對九十四年學校推薦差異正值之萎縮，不宜逕為與九十三學年度不同的評價。

## （二）段別觀察

- 1.頂段：頂段大學前後年度於考試分發排名百分位平均值，分別為 7.23%與 7.30%，並無明顯變異，看得出頂段大學競爭緊繃，仍為高分考生角逐的主要目標。
- 2.前段：前段大學於前後年度之大學排名平均值，分別為 19.39%與 21.43%，雖有退步，但幅度不大。若就各校個別分析，可以看出凡在推薦招生平均總級分有明顯進步者在考試分發皆明顯退步，如彰師大、高雄大學、輔大，只有元智大學維持 23.77%左右，是為例外。至於東華大學，則兩項指標皆退步。
- 3.中段：中段大學前後年度大學排名平均值，分別為 34.26%與 38.79%，整體平均退步 4.53%。若就各校個別分析，淡江大學維持不變，約在 38.75%左右，中原大學則小幅進步 0.5%，其他六校皆明顯退步，其中以中國醫藥大學與東海大學退步達 10.7%左右最駭人聽聞，其次則為嘉義大學的 6.79%。其他三校則退步約 3%，其中的銘傳大學甚至跌出中段，掉到後段頭（50.57%）。

從前段與中段的交叉分析比較，不難看出當前段校系從甄選入學吸納大量學力指標較高的學生會對中段某些大學造成影響，使中段大學於考試分發排名倒退。此一問題，若能擴大樣本數並持續追蹤，不難進一步釐清其中彼此的牽連關係。

- 4.後段：後段大學前後年度大學排名平均值，亦微幅倒退，分別為 54.68%與 58.07%，倒退值約為 3.39%，略小於中段大學。若就各校個別分析，除實踐大學進步 0.24%之外，其餘五校皆成退步之趨勢，平均退步幅度約為 5%。就後段大學整體觀察，其在甄選入學皆呈進步趨勢，而於考試分發則呈退步趨勢。
- 5.底段：底段二校前後年度考試分發分別為 66.93%與 80.92%退步幅度驚人，

達 13.99%。彰顯底段大學若欲招收學力指標較高之學生，益發困難，高教品質令人憂心。

## 肆、個人申請年度別比較

### 一、平均總級分百分位年度比較

#### (一) 整體觀察

一如學校推薦，從表 4 可知，二十六個樣本大學辦理申請招生，所有通過第一階段篩選考生之平均總級分百分位前後年度並無明顯差異，於九十三、九十四兩個年度分別為 32.42%與 33.34%，可見何種學力程度的學生會選報何種校系，於個人申請亦相當穩定。

表 4 個人申請年度別差異值比較表

校名	段別	九十三學年度 個人申請			九十四學年度 個人申請		
		平均總級 分百分位 (A)	考試分發 排名百分 位 (B)	差異值 (A) - (B)	平均總級 分百分位 (A)	考試分發 排名百分 位 (B)	差異值 (A) - (B)
國立台灣大學	頂	4.55%	5.04%	-0.49%	4.40%	5.22%	-0.82%
國立成功大學	頂	6.27%	11.40%	-5.13%	6.08%	10.56%	-4.48%
國立政治大學	頂	4.66%	4.17%	0.49%	4.44%	3.70%	0.74%
國立交通大學	頂	2.78%	5.26%	-2.48%	2.83%	6.00%	-3.17%
國立中山大學	頂	10.11%	10.31%	-0.19%	14.56%	11.05%	3.51%
頂段平均		5.67%	7.24%	-1.56%	6.46%	7.30%	-0.84%
國立彰化師範大學	前	19.83%	14.26%	5.57%	21.19%	17.90%	3.30%
國立高雄大學	前	17.22%	17.12%	0.10%	16.77%	19.23%	-2.46%
國立東華大學	前	17.16%	20.29%	-3.13%	19.25%	23.14%	-3.89%
元智大學	前	22.02%	23.77%	-1.75%	21.22%	23.78%	-2.56%
輔仁大學	前	22.23%	21.51%	0.72%	24.09%	23.10%	1.00%
前段平均		19.69%	19.39%	0.30%	20.51%	21.43%	-0.92%
國立嘉義大學	中	21.63%	26.22%	-4.59%	24.36%	33.01%	-8.65%
中國醫藥大學	中	18.38%	24.45%	-6.07%	17.78%	35.11%	-17.34%
世新大學	中		32.76%		35.21%	36.28%	-1.07%
中原大學	中	28.11%	38.22%	-10.11%	29.19%	37.72%	-8.52%
國立台灣海洋大學	中	21.90%	35.37%	-13.47%	25.59%	38.03%	-12.44%
東海大學	中	24.91%	30.81%	-5.90%	28.94%	40.87%	-11.94%
淡江大學	中	28.62%	38.75%	-10.13%	29.12%	38.74%	-9.61%
銘傳大學	中	34.07%	47.53%	-13.46%	37.55%	50.57%	-13.02%
中段平均		25.37%	34.26%	-8.89%	28.47%	38.79%	-10.32%
逢甲大學	後	36.72%	50.45%	-13.73%	36.82%	50.79%	-13.97%
實踐大學	後	31.50%	52.96%	-21.46%	29.95%	50.92%	-20.97%
靜宜大學	後	42.78%	48.80%	-6.03%	42.96%	54.06%	-11.11%
中國文化大學	後	47.55%	49.53%	-1.99%	50.20%	57.24%	-7.05%
義守大學	後	51.88%	62.11%	-10.23%	48.47%	67.47%	-19.00%
中華大學	後	52.00%	64.24%	-12.25%	50.13%	67.94%	-17.81%
後段平均		43.74%	54.68%	-10.95%	43.09%	58.07%	-14.98%
明道管理學院	底	67.37%	63.05%	4.32%	67.38%	79.23%	-11.85%
立德管理學院	底	67.88%	70.81%	-2.93%	69.02%	82.61%	-13.59%
底段平均		67.63%	66.93%	0.69%	68.20%	80.92%	-12.72%
總平均		32.42%	36.50%	-4.08%	33.34%	41.30%	-7.96%

## (二) 段別觀察

- 1.頂段：頂段大學的前後年度平均值分別為 5.67%與 6.46%，一如整體趨勢，呈現微幅退步，然亦僅止於-0.79%。益見高分群考生競逐之激烈。
- 2.前段：前段大學的前後年度平均值分別為 19.69%與 20.51%，其變異之差異值僅為-0.52%，當高分考生接到學測成績單後，會報名的目標校系極為固定，這是前段大學個人申請招生與學校推薦招生所呈現最重大的差異之處。
- 3.中段：中段大學的前後年度平均值分別為 25.37%與 28.47%，倒退幅度高達-3.10%，縱然剔除 93 年未辦理申請招生的世新大學，中段大學之平均值亦倒退至 27.50%，差異值亦高達-2.13%，仍為各段之最，與其在推薦招生所呈現的穩定度恰成強列之對比。細觀中段各大學之異動值，其中在申請招生退步較多者，分別為嘉義大學、海洋大學、東海大學、銘傳大學，竟然也就是在考試分發退步較多的大學。換言之，此一變異現象應非招生管道所使然，而是大學本身在考生心目中的評價所造成，頗值得這些大學警惕。
- 4.後段：後段大學的前後年度平均值分別為 43.74%與 43.09%，其變異幅度不大，但卻是各段中唯一提升者（+0.65%），可見多數中段學生為提早成為大學生，寧可高分低就的現象，益趨明顯。
- 5.底段：底段大學的前後年度平均值分別為 67.63%與 68.20%，一如整體趨勢，略成微幅退步的現象，後段學生參加個人申請管道之行爲，亦極穩定。

## 二、考試分發排名百分位之年度比較

已於前述考試分發排名百分位之年度比較時，加以討論，此處不擬贅述。

## 伍、不同類型學校甄選入學學生平均級分之比較

### 一、五類學校推薦入學學生平均級分之比較

分析 93 和 94 年五科級分和總級分（根據平均數）發現有二種類型如下：  
（表 5）

學生級分成績分成五群：底段＜後段＜中段＜前段＜頂段，除自然科外，皆是如此。

學生級分成績分成四群：底段＜後段＜中段和前段＜頂段，僅自然科而已。

表 5 五類學校推薦入學生之各科平均級分

科目	分類	94 年					93 年				
		學系數	平均	標準差	F 值	事後比較	學系數	平均	標準差	F 值	事後比較
國文	1.頂段	116	12.68	1.09	213.53***	1>2>3>4>5	119	12.65	0.94	152.06***	1>2>3>4>5
	2.前段	67	11.12	1.08			57	11.44	1.15		
	3.中段	167	10.39	1.24			164	10.95	1.02		
	4.後段	143	9.34	0.92			132	10.02	0.91		
	5.底段	31	7.71	0.90			29	8.93	0.80		
英文	1.頂段	116	12.84	1.31	289.68***	1>2>3>4>5	119	12.51	1.53	225.54***	1>2>3>4>5
	2.前段	67	9.90	2.04			57	9.93	2.12		
	3.中段	167	8.75	1.91			164	8.72	1.86		
	4.後段	143	6.76	1.45			132	6.86	1.54		
	5.底段	31	4.48	0.96			29	4.93	1.07		
數學	1.頂段	116	11.12	2.51	184.89***	1>2>3>4>5	119	11.20	2.50	188.55***	1>2>3>4>5
	2.前段	67	7.79	2.21			57	7.79	2.44		
	3.中段	167	6.75	1.80			164	6.65	1.86		
	4.後段	143	5.47	1.37			132	5.17	1.33		
	5.底段	31	3.61	0.95			29	3.69	0.81		
社會	1.頂段	116	12.78	1.07	186.11***	1>2>3>4>5	119	12.35	1.03	127.15***	1>2>3>4>5
	2.前段	67	11.48	1.02			57	11.18	1.27		
	3.中段	167	10.77	1.06			164	10.52	1.04		
	4.後段	143	9.97	0.76			132	9.80	0.95		
	5.底段	31	8.81	0.60			29	8.93	0.80		
自然	1.頂段	116	12.64	1.62	147.39***	1>2>3,4>5	119	12.60	1.50	149.36***	1>2>3,4>5
	2.前段	67	10.30	1.60			57	10.58	1.46		
	3.中段	167	9.81	1.55			164	10.15	1.23		
	4.後段	143	8.86	1.12			132	9.31	0.92		
	5.底段	31	7.32	0.94			29	8.00	0.71		
總級分	1.頂段	116	63.71	5.44	466.38***	1>2>3>4>5	119	63.03	5.37	396.73***	1>2>3>4>5
	2.前段	67	52.63	4.76			57	52.84	5.39		
	3.中段	167	48.25	5.27			164	48.84	4.75		
	4.後段	143	42.31	3.14			132	43.05	3.27		
	5.底段	31	33.26	2.38			29	36.07	2.28		

\*\*\* p<.001

## 二、五類學校申請入學生平均級分之比較

分析 93 和 94 年五科級分和總級分（根據平均數）發現有二種類型如下：  
（表 6）

- 學生級分成績分成五群：底段 < 後段 < 均段 < 前段 < 頂段，如社會、總級分。
- 學生級分成績分成四群：底段和後段 < 中段 < 前段 < 頂段，或底段 < 後段 < 中段和前段 < 頂段。

表 6 五類學校申請入學生之各科平均級分

科目	分類	94 年					93 年				
		學系數	平均	標準差	F 值	事後比較	學系數	平均	標準差	F 值	事後比較
國文	1.頂段	138	12.87	1.04	141.99***	1>2>3>4>5	132	12.95	0.87	118.21***	1,2>3>4>5
	2.前段	86	11.59	1.29			83	11.98	1.08		
	3.中段	146	10.94	1.22			132	11.42	1.03		
	4.後段	152	9.93	1.25			141	10.54	1.05		
	5.底段	31	9.03	0.95			29	10.10	1.08		
英文	1.頂段	138	13.20	1.27	216***	1>2>3>4>5	132	13.03	1.28	180.45***	1>2>3,4>5
	2.前段	86	10.87	1.92			83	10.64	1.95		
	3.中段	146	10.05	1.83			132	10.08	1.86		
	4.後段	152	8.05	1.89			141	8.01	1.96		
	5.底段	31	5.81	1.64			29	6.07	1.60		
數學	1.頂段	138	11.77	2.32	143.62***	1>2>3,4>5	132	11.84	2.15	154***	1>2>3,4>5
	2.前段	86	8.88	2.37			83	8.92	2.31		
	3.中段	146	8.22	2.04			132	8.48	2.11		
	4.後段	152	6.68	1.92			141	6.50	1.85		
	5.底段	31	4.39	1.02			29	4.24	0.99		
社會	1.頂段	138	12.85	0.91	161.53***	1>2>3>4>5	132	12.46	1.03	123.36***	1>2>3>4>5
	2.前段	86	11.64	1.06			83	11.40	1.06		
	3.中段	146	11.18	0.98			132	10.96	0.94		
	4.後段	152	10.32	0.94			141	10.11	0.93		
	5.底段	31	9.55	0.62			29	9.55	0.63		
自然	1.頂段	138	12.96	1.47	118.63***	1>2>3,4>5	132	12.96	1.32	126.32***	1>2>3,4>5
	2.前段	86	10.95	1.69			83	11.19	1.38		
	3.中段	146	10.88	1.55			132	11.17	1.22		
	4.後段	152	9.63	1.42			141	10.01	1.15		
	5.底段	31	8.19	0.98			29	8.76	0.99		
總級分	1.頂段	138	65.47	4.75	444.62***	1>2>3>4>5	132	65.01	3.82	485.38***	1>2>3>4>5
	2.前段	86	55.74	5.10			83	56.07	4.64		
	3.中段	146	53.16	4.54			132	54.08	4.08		
	4.後段	152	46.42	3.81			141	47.10	3.25		
	5.底段	31	38.90	1.70			29	40.66	1.45		

\*\*\* p<.001

## 陸、不同類型學系甄選入學學生平均級分之比較

### 一、五類學系推薦入學學生平均級分之比較

分析 93 和 94 年五科級分（根據平均數）發現有三種類型如下：（表 7）

- 學生級分成績分成五群：底標 < 後標 < 均標 < 前標 < 頂標。
- 學生級分成績分成三群：底標和後標 < 均標 < 前標和頂標，如數學科。
- 學生級分成績分成二群：底標、後標和均標 < 前標和頂標，以及底標和後標 < 均標和前標和頂標。

表 7 五類學系推薦入學生之各科平均級分

科目	標準	94 年					93 年				
		學系數	平均	標準差	F 值	事後比較	學系數	平均	標準差	F 值	事後比較
國文	1.底標	6	9.83	1.60	49.21***	5,4>3>2,1	7	10.71	0.76	53.88***	5>4>3>2,1
	2.後標	37	10.24	0.83			38	10.74	0.83		
	3.均標	114	11.87	1.12			122	12.16	0.82		
	4.前標	25	12.96	0.61			23	12.78	0.67		
	5.頂標	12	13.92	0.67			11	14.00	0.45		
英文	1.底標	13	6.00	1.35	170.43***	5>4>3>2>1	17	6.12	1.17	153.41***	5,4>3>2>1
	2.後標	94	7.63	1.41			91	7.66	1.48		
	3.均標	157	10.99	1.72			160	10.78	1.68		
	4.前標	32	12.78	0.79			31	12.68	0.94		
	5.頂標	25	13.96	0.73			24	13.63	0.97		
數學	1.底標	9	5.33	0.87	103.8***	5,4>3>2,1	11	5.00	1.00	103.04***	5,4>3>2,1
	2.後標	72	6.39	1.26			67	6.39	1.29		
	3.均標	95	9.92	2.23			104	9.86	2.17		
	4.前標	23	12.30	1.33			25	12.56	1.58		
	5.頂標	18	13.22	1.06			13	13.54	0.97		
社會	1.底標	5	11.80	1.30	6.29 ***	5,4,3>2,1	5	11.80	0.84	9.84***	5,4>3>2
	2.後標	10	11.50	0.97			8	11.13	1.25		5>1
	3.均標	55	12.73	1.11			54	12.41	0.77		
	4.前標	9	13.22	0.97			6	13.00	0.89		
	5.頂標	5	14.00	0.71			5	13.80	0.45		
自然	1.底標	7	9.14	0.69	43.46 ***	5,4,3>2>1	4	10.50	0.58	37.30***	5,4>3>2,1
	2.後標	30	10.60	0.86			30	10.70	0.65		
	3.均標	73	12.55	1.40			71	12.69	1.17		
	4.前標	17	13.24	0.75			19	13.16	0.90		
	5.頂標	14	14.29	0.61			9	14.22	0.67		

\*\*\* p&lt;.001

## 二、五類學系申請入學生平均級分之比較

分析 93 和 94 年五科級分（根據平均數）發現有四種類型如下：（表 8）

- 學生級分成績分成五群：底標 < 後標 < 均標 < 前標 < 頂標。
- 學生級分成績分成四群：底標 < 後標 < 均標 < 前標和頂標，如英文和自然科。
- 學生級分成績分成三群：底標和後標 < 均標 < 前標和頂標，如國文和數學科。
- 學生級分成績分成二群：底標、後標和均標 < 前標和頂標，以及底標和後標 < 均標和前標和頂標，另有底標和後標 < 頂標。

表 8 五類學系申請入學生之各科平均級分

科目	標準	94 年					93 年				
		學系數	平均	標準差	F 值	事後比較	學系數	平均	標準差	F 值	事後比較
國文	1.底標	12	10.42	0.90	60.2***	5,4>3>2,1	5	9.40	1.34	26.05***	5,4>3>2,1
	2.後標	29	10.90	1.05			19	10.32	1.00		
	3.均標	117	12.47	0.96			73	11.97	1.17		
	4.前標	37	13.57	0.65			15	12.93	0.70		
	5.頂標	13	14.08	0.76			7	13.86	0.69		
英文	1.底標	17	7.71	1.36	129.9***	5,4>3>2>1	11	5.73	1.10	109.49***	5,4>3>2>1
	2.後標	66	9.09	1.53			46	7.80	1.50		
	3.均標	165	11.65	1.57			106	11.17	1.75		
	4.前標	51	13.51	0.73			23	12.91	0.85		
	5.頂標	24	14.25	0.68			19	14.11	0.74		
數學	1.底標	9	6.67	1.58	85.43***	5,4>3>2,1	8	5.25	0.89	65.91***	5,4>3>2,1
	2.後標	60	8.25	1.64			39	6.74	1.31		
	3.均標	121	10.55	1.81			76	10.12	2.24		
	4.前標	30	13.13	1.36			19	12.37	1.42		
	5.頂標	24	13.92	0.93			16	13.38	1.02		
社會	1.底標	4	11.75	0.96	8.37 ***	5,4,3>2,1	3	11.33	1.53	3.94**	5>1,2
	2.後標	4	12.50	1.29			5	11.80	1.30		
	3.均標	55	12.98	0.71			43	12.84	1.11		
	4.前標	15	13.67	0.72			6	13.50	1.05		
	5.頂標	3	14.33	0.58			2	14.50	0.71		
自然	1.底標	5	10.00	1.22	36.43 ***	5,4>3>2>1	5	9.00	0.71	32.81***	5,4>3>2>1
	2.後標	33	11.61	0.75			21	10.76	0.83		
	3.均標	97	12.87	1.12			64	12.63	1.40		
	4.前標	25	13.64	0.86			13	13.31	0.63		
	5.頂標	18	14.28	0.67			13	14.31	0.63		

\*\*\* p&lt;.001

## 柒、不同年度甄選入學學生平均級分之比較

### 一、推薦入學生 93 和 94 年平均級分之比較

分析 93 和 94 年五科級分比較，發現三種現象如下：（表 9 和圖 1）

- 數學科級分在兩年間比較無差異，但級分相關達.95，顯示兩年級分間有高度相關。
- 英文科和社會科級分兩年比較有差異，94 年明顯高於 93 年，兩年級分間的相關達.95 和.86，表示兩年級分有高相關。
- 國文科、自然科和總級分兩年比較有差異，93 年明顯高於 94 年，且兩年級分相關達.90~.97，表示兩年級分有高相關。

表 9 93 和 94 年推薦入學生之平均級分

科目	學系數	94 年		93 年		t 值	相關
		平均	標準差	平均	標準差		
國文	467	10.57	1.76	11.00	1.46	-11.90***	.90***
英文	467	9.07	2.95	8.94	2.83	2.97**	.95***
數學	467	7.27	2.97	7.20	3.05	1.53	.95***
社會	467	10.99	1.51	10.71	1.47	7.52***	.86***
自然	467	10.06	2.11	10.37	1.80	-9.22***	.94***
總級分	467	49.75	9.90	50.07	9.22	-2.92**	.97***

\*\* p<.01    \*\*\* p<.001

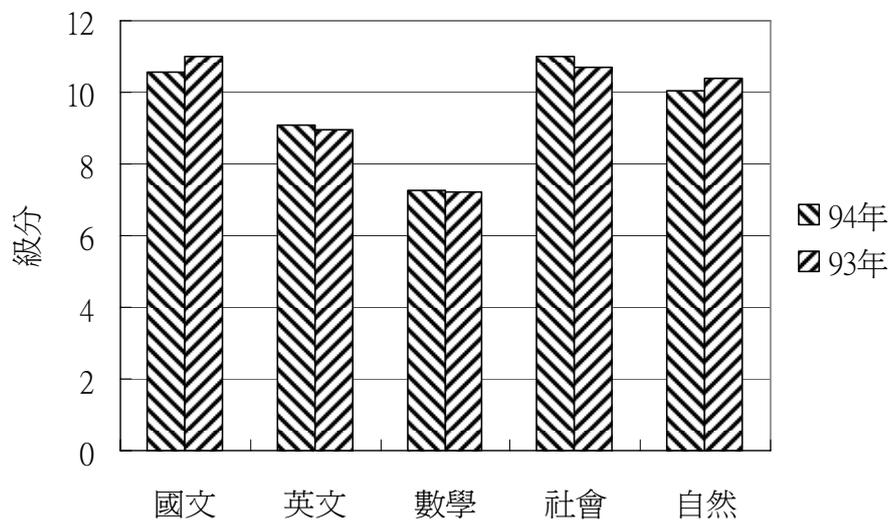


圖 1 93 和 94 年推薦入學生五科平均級分之比較

## 二、申請入學生 93 和 94 年平均級分之比較

分析 93 和 94 年五科級分比較，發現二種現象如下：（表 10 和圖 2）

- 英文科、數學科和社會科級分兩年比較有差異，94 年明顯高於 93 年，兩年級分相關達.91~.97，表示兩年級分有高相關。
- 國文科、自然科和總級分兩年比較有差異，93 年明顯高於 94 年，且兩年級分相關達.94~.99，表示兩年級分有高相關。

表 10 93 和 94 年申請入學生之平均級分

科目	學系數	94 年		93 年		t 值	相關
		平均	標準差	平均	標準差		
國文	500	11.18	1.68	11.58	1.40	-15.04***	.94***
英文	500	10.29	2.78	10.16	2.72	4.1***	.97***
數學	500	8.71	2.96	8.65	3.02	2.07*	.97***
社會	500	11.39	1.38	11.10	1.36	10.89***	.91***
自然	500	11.03	1.98	11.20	1.74	-6.31***	.95***
總級分	500	54.43	8.90	54.59	8.30	-2.59*	.99***

\*p<.05 \*\*\* p<.001

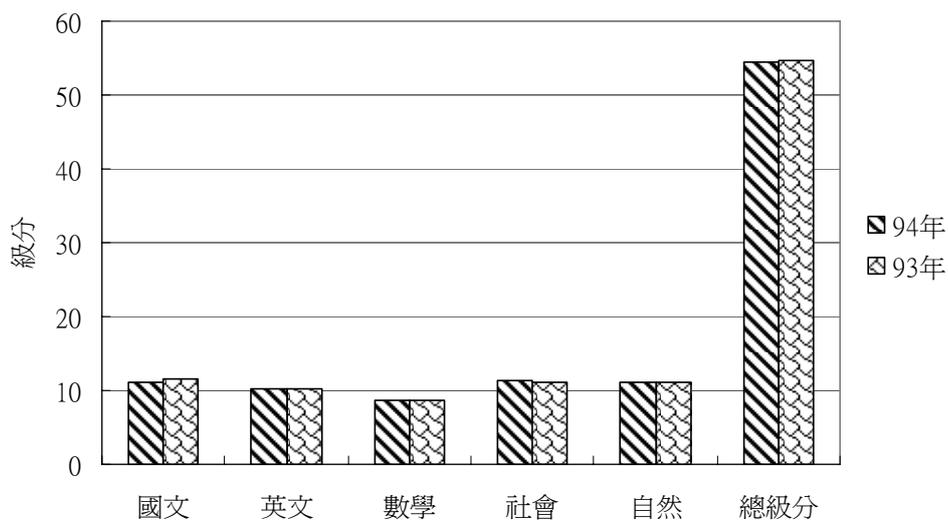


圖 2 93 和 94 年申請入學生五科平均級分之比較

### 三、不同年度推薦和申請入學生平均級分之比較

整理分析結果如表 7 和圖 3，並有以下的發現：

- 1.分析 94 年五科級分比較，發現現象為：推薦入學生的五科級分和總級分都明顯低於申請入學生，而級分相關高達.86 到.93，顯示兩者級分有高度相關。
- 2.分析 93 年五科級分比較，發現現象為：推薦入學生的五科級分和總級分也都明顯低於申請入學生，而級分相關高達.82 到.92，顯示兩者級分有高度相關。

總而言之，不論 93 或 94 年推薦入學生的五科級分和總級分都是明顯低於申請入學生。

表 7 不同年度推薦和申請入學生之平均級分

科目	學系數	94 年				t 值	相關	93 年				t 值	相關	
		推薦	平均	標準差	申請			推薦	平均	標準差	申請			
國文	393	10.51	1.83	11.11	1.66	-12.80***	.87***	355	11.04	1.50	11.59	1.36	-11.75***	.82***
英文	393	9.04	3.07	10.18	2.75	-17.37***	.91***	355	9.13	3.00	10.20	2.69	-16.37***	.91***
數學	393	7.67	3.12	8.59	2.99	-14.57***	.92***	355	7.77	3.30	8.66	3.12	-13.30***	.92***
社會	393	10.96	1.57	11.34	1.36	-9.58***	.86***	355	10.75	1.53	11.10	1.31	-8.20***	.85***
自然	393	10.38	2.21	10.93	2.00	-13.31***	.93***	355	10.75	1.94	11.24	1.80	-11.67***	.92***
總級分	393	50.30	10.55	54.02	8.79	-23.83***	.96***	355	51.18	10.00	54.69	8.29	-21.29***	.97***

\*\*\* p<.001

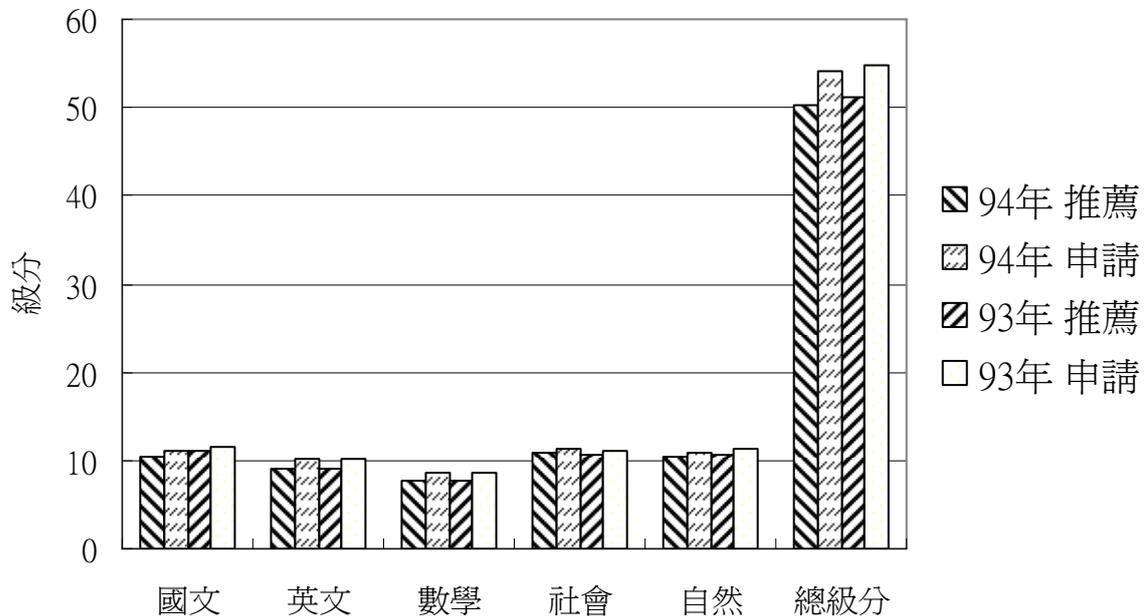


圖 3 推薦和申請入學生五科平均級分之不同年度比較

## 捌、大學和高中人員對甄選入學制度實施之看法

為確實了解大學甄選入學制度對大學和高中的影響成效，選取台東大學、亞洲大學、東海大學、暨南國際大學、慈濟大學、台北市立中正高級中學、台南縣私立鳳和高級中學、台中縣私立明道高級中學、暨大附中、高雄縣鳳山高中等校人員（含教務長和輔導室主任），進行以下八個問題的訪談，詳細的訪問資料逐字稿整理如附錄，此 10 位人員的意見僅摘要彙總如下：

### 一、請問貴校對甄選入學的招生策略為何？目前成效如何？

就大學部分，多採取招生宣傳、提高名額、依據系所特色訂定篩選倍率和成績採計方法等策略，成效有註冊率提高、學生轉學、退學和休學情形減少、甄選到符合系所需要專長的學生等。但對學生表現則看法不一，有些認為學生較用功讀書、辦活動能力強且活潑，有些表示學生成績較低落，有些則指出成績並無差異，多數覺得有若干成效。

而高中部分是多採取加強宣傳，讓學生認識大學系所、生涯探索（含性向量表施測）、指導學生報名甄選、加強學業輔導等策略，大致上多數高中人員認為有成效。

## 二、請問貴校希望藉甄選入學制度招得何種特質／智能的學生？藉此帶給校內或系上何種面向的發展？根據您的觀察，目前成效如何？（僅大學人員需回答）

多數大學都表示希望甄選到能力均衡發展具好素質、有興趣、符合系所需要特殊專長和特質（如熱誠服務社會）的學生，而成效部分則多數認為依據學系性質而定，如音樂系、建築系等就不錯，有些則尚未顯著，待繼續更多深入研究。

## 三、您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？

絕大多數受訪者覺得有效果，少數認為不顯著，指出會因為大學所處地理區域而異，使某些中後段大學社區化。

## 四、請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？

多數都表示已有發揮若干原訂成效，如緩和社會壓力、學生適性就學、大學充分選才、成績差者可進大學等，但亦有成效不易評估、未完全落實的少數說法。

## 五、明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？

全部受訪者皆贊同此措施，認為學系會更有選才空間，部分指出此措施會因大學而異，可能對於前段大學會最有利，有些更建議提高上限，甚至不設限。

## 六、許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？

多數都認為是環境使然，指出此對大學和高中都有好處，利於大學找到合適學生，增加成績較差和弱勢族群學生進大學機會，又前段大學可招適合的學

生，亦有建議大學更應確保學生素質。

### 七、針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？

訪談人員對此提出頗多建議，整理如下：

- (1) 多聽取社會大眾、大學、高中、學生和家長的意見。
- (2) 制訂政策顧及前瞻性，考慮 3-5 年後、亞洲和世界發展趨勢。
- (3) 鬆綁放寬學校推薦名額，學系可列學校推薦者備取生。
- (4) 合併兩種甄選管道為一種。
- (5) 強化甄選的品管機制，如檢視證明資料。
- (6) 降低報名負擔，如降低報名費、簡章內容減量。
- (7) 改善實施流程，如四技二專登記錄取提前在大學報留用名額前、先學測再辦理推甄報名等。
- (8) 研訂類似科系的共同甄選條件。
- (9) 科技大學勿對普通高中生設限。
- (10) 多進行相關的研究，以提升實施成效。

### 八、針對甄選入學制度，請問您對高中輔導策略的建議為何？（僅大學人員需回答）

綜合多數大學人員看法是針對學生進行性向和申請選填志願輔導，所有高中老師都參與，和大學形成策略聯盟等。

### 九、針對甄選入學制度，請問您對大學招生策略的建議為何？（僅高中人員需回答）

對此，若干高中人員表示希望大學和高中多對話、大學多信任高中、檢討大學數量擴增所引發學生素質下降的問題和招生策略、大學訂定適切的甄選標準、去除大學排行榜的觀念以強化發展特色。

## 第五章 結論與建議

### 壹、研究發現

#### 一、調查部分

- 1.比較學校推薦入學生和個人申請入學生的平均總級分百分位資料，學校推薦入學生學科能力低於考試分發者，而個人申請入學生則較高，顯然已有拔擢專才和適性就學的效果，但是學校推薦的效果較佳於個人申請。
- 2.比較五段大學的學校推薦入學生和個人申請入學生學科能力成績平均總級分（及其百分位），可看出屬於底段、後段的大學使得有些學科能力成績較差的學生（其多來自於鄉村等發展不利地區）得以就讀，已發揮部分平衡城鄉差距的效果。
- 3.以學校和學系分類角度，比較發現兩年度推薦入學生的五科級分和總級分都明顯低於個人申請入學生，顯然推薦入學生多以其特殊專長而進入大學就讀。
- 4.以學校和學系分類角度，比較發現兩年度推薦入學生的五科級分和總級分都明顯低於個人申請入學生，並在學校類別和學系類別間形成差異現象，學系部分是底標<後標<均標<前標<頂標，學校部分是底段<後段<中段<前段<頂段，顯見甄選和大學考試分發錄取分數排名有關。

#### 二、訪談部分

- 1.大學多採取招生宣傳、提高名額、依據系所特色訂定篩選倍率和成績採計方法等策略，成效有註冊率提高、學生轉學、退學和休學情形減少、甄選符合系所需專長的學生等，但對學生表現則看法不一。高中多採取加強宣傳，讓學生認識大學系所、生涯探索、指導學生報名甄選、加強學業輔導等策略，

多數人員認為有成效。

- 2.多數大學已甄選到能力均衡發展具好素質、有興趣、符合系所需要特殊專長和特質（如熱誠服務社會）的學生為目標，而成效部分依學系性質而異。
- 3.絕大多數認為有平衡城鄉差距的效果，並依大學所處地理區域而異。
- 4.多數認為已發揮緩和社會壓力、學生適性就學、大學充分選才、成績差者可進大學等成效，但亦有成效不易評估、未完全落實的少數說法。
- 5.皆贊同教育部放寬甄選總額上限到4成的措施，但其成效看法不一。
- 6.多數認為公私立大學大幅增加甄選名額，對大學和高中都有好處，但宜確保學生素質。
- 7.對政策制訂者的建議包括多聽取相關利害關係人（如社會大眾、大學、高中、學生和家長）的意見、制訂政策顧及前瞻性和世界發展趨勢、多進行相關研究、相關實施規定鬆綁（如放寬推薦名額、降低報名費、可列備取生、對普通高中生勿設限、簡章內容減量等）、改善實施流程（如公布四技二專登錄錄取）、強化甄選品質（如加強審查證明資料、研訂類似科系的共同甄選條件）等。

## 貳、結 論

綜合上述數據分析和訪談資料分析的結果，可得到以下若干結論：

- 1.大學甄選入學方案已發揮若干拔擢專才和適性就學的功能  
不論學校推薦或個人申請管道，自平均總級分百分位資料比較、大學和高中人員訪談等，均發現甄選入學制度已產生拔擢專才和適性就學的效果，比較其入大學後的表現、入學前能力（指學科能力測驗）等即可得知，只是學校推薦的效果較佳於個人申請。
- 2.大學甄選入學方案已發揮若干平衡城鄉差距的功能  
自五段大學兩管道入學生的學科能力成績平均總級分（及其百分位）比較，不難看出屬於底段、後段的大學和採用底標、後標的學系使得有些學科能力成績較差的學生得以就讀大學，這些學生有些正來自於鄉村等發展不利地區，有些受訪者也談到某些中後段大學已經有社區化的趨勢，顯然甄選入學方案已發揮部分減少城鄉學生入學差距的效果。

### 3. 加強大學和高中對參加甄選管道學生的合作協助已漸成共識

觀察訪談資料有不少高中和大學人員談到合作協助的建議，例如高中和大學形成策略聯盟、多對話等，顯然大學甄選入學方案雖有拔擢專才、適性就學、平衡城鄉差距等效果，但仍有一些問題待解決，例如學生成績可能較其他管道入學者差、甄選品管機制仍待健全等，此均有賴高中和大學共同合作解決，首要即在建立可長可久的對話和合作機制。

### 4. 大學甄選入學方案已見成效但仍有待改善之處

訪談資料和過去文獻中有不少問題被提及，例如甄選方法品質、報名實施流程和限制措施等，都觸及該方案選才公平性、選才品質等問題，需要從多角度去思考改善，包括國際發展潮流、目前實施現況、相關利害關係人意見和感受等，此涉及政府決策單位、大學和高中實施單位等整合，值得重視。

## 參、建議

根據上述結論，可提出以下的建議供教育部、大學、高中和後續研究者參考：

### 1. 研議推動放寬大學甄選入學方案相關規定的可行性和影響

觀察過去調查研究和本次訪談資料，皆有提出放寬大學甄選入學方案相關規定的呼籲，如增加高中推薦甄選名額、大學接受甄選名額和比率，此顯見實施大學甄選入學方案對於若干高中和大學已產生不少顯著具正面的成效，所以相關意見才會持續被提出，顯然放寬大學甄選入學方案相關規定的可行性，有值得研議之處，但是其產生的影響為何，亦值得一併思考。

### 2. 採取多元研究方法，進行大學甄選入學方案成效的追蹤研究

由文獻探討可知，大學甄選入學方案的成效可自多個角度觀察，包括學生入學前的能力和表現（如專長）、學生入學後的表現（如熱誠、專長等）、能力和心理感受（如符合城鄉平衡）等，此能使用問卷、訪談、實證數據等方法，而本研究未進行問卷調查，因此無法收集心理感受和更多現況資料，進行跨年度的探討。後續研究可加強進行追蹤研究。

### 3. 加強大學和高中合作協助參加大學甄選入學方案的高中生和大學學生

如訪談資料所示，有些高中人員希望大學多和高中對話、大學多信任高中，

而大學人員也希望高中和大學形成策略聯盟，由此可見大學和高中的人員都希望彼此有合作和協助機會，顯然加強大學和高中合作協助是一個甚具意義的共識。所以，大學和高中若能加強合作，如建立提供教學資源的策略聯盟，對於高中和大學教育的發展將具有正面和深遠的影響，此有待雙方建立共識和落實推動。

## 參考文獻

- 大學入學考試中心 (2005)。2005 年 9 月 10 日，擷取自 <http://www.ceec.edu.tw/>
- 大學招生委員會聯合會 (2005)。大學招生委員會聯合會九十五學年度大學甄選入學招生辦法。2005 年 11 月 10 日，擷取自 <http://www.caac.ccu.edu.tw/caac95/document/recruit95.doc>
- 大學甄選入學彙辦中心 (2003)。九十三學年度大學甄選入學招生簡章彙編。嘉義：作者。
- 大學甄選入學彙辦中心 (2004)。九十四學年度大學甄選入學招生簡章彙編。嘉義：作者。
- 大學甄選入學彙辦中心 (2005)。2005 年 9 月 10 日，擷取自 <http://www.caac.ccu.edu.tw/caac95>
- 洪瑞兒、鄧柑謀和林雪貞 (1997)。高屏地區公私立高級中學參加「大學推薦甄選」因應措施之研究。左營高中學報，1。2005 年 9 月 10 日，擷取自 <http://www.tyhs.edu.tw/campus/tyhsj0103.htm>
- 徐明珠 (2003)。聯考與多元入學問題探討。2005 年 9 月 10 日，擷取自 <http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/EC/092/EC-B-092-001.htm>
- 張瑞麟 (2004)。考生對大學甄選入學制度之認知與因應策略之研究。未出版之教育學系碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 張鈿富、葉連祺和張奕華 (2003)。大學多元入學方案實施與學生家庭背景及城鄉差距對入學機會分配之研究。臺北：教育部高等教育司。
- 張鈿富、葉連祺和張奕華 (2005)。大學多元入學方案對入學機會之影響。教育政策論壇，8 (2)，1-23。
- 莊珮真 (2002)。高中生因應大學多元入學方案生涯決策之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 郭瓊瑩 (1995)。推薦甄選研討會會議資料 (四)。台北：大學入學考試中心。
- 曾子芳 (編) (2005)。94 年大學校系招生年鑑 (自然組)。台北：大考通訊社。

蕭次融、林秀紅、連正雄和姚霞玲（1999）。八十六年度推薦甄追蹤調查研究報告。台北：大學入學考試中心。2005年9月10日，擷取自  
[http://www.ceec.edu.tw/Research/paper\\_doc/03224.doc](http://www.ceec.edu.tw/Research/paper_doc/03224.doc)

## 附錄：訪談記錄

此部分呈現訪談五位大學人員和五位高中人員對於大學甄選入學實施成效的看法：

### 一、台東大學

受訪者：台東大學 范春源教務長（以下簡稱范）

訪問日期：11/25/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對甄選入學的招生策略為何？目前成效如何？**

范：原先本校是以師範學院為主，在推薦甄試這個管道是很有吸引力的，報的學生人數多，可從中選取比較優質的學生。但是，這一兩年來，師範院校的吸引力大減，結果造成幾個師範學系，在推薦甄試這方面，錄取者卻沒有報到的情況十分嚴重，於是經過討論之後，決定把較多的機會留給申請入學的管道。推薦甄試還是保留，但是名額減少，未來將把重點擺在申請入學。

**Q2：請問貴校希望藉甄選入學制度招得何種特質／智能的學生？藉此帶給校內或系上何種面向的發展？根據您的觀察，目前成效如何？**

范：高中的訓練是普遍性的，我們希望各方面均衡發展的學生進入本校，對於高中生並沒有特別的需求，除了體育、音樂、美術有加考術科之外，一般生並沒有專注於要招收哪一方面特長的學生。希望均衡發展的學生，來帶動學校全面性的發展。

**Q3：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

范：有成效但不顯著。因為多數的學生還是會選擇就讀他們所認知的明星大學，來自本校的學生，都是先考慮其級分才來選填志願。我想除非是頂級的學生，多數的學生都是先衡量自己的成績，才來選填學校。

**Q4：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

范：優缺點都有。對於本校而言，因為我們並不是最頂尖的大學，不論是推甄還是申請，總級分 75 或是 70、65 以上的學生，根本不會考慮到本校來。原先我們的理想，是想要招收最優秀的學生進入本校，但也只能從 65 級分以下的學生去努力吸引，因此，是有部分的成效，但是並不顯著。

**Q5：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

范：同意且贊成。對於我們學校而言，除了體育、音樂、美術原本就有放寬外，多管道入學的放寬，可使其他系所能擁有更多的彈性。

**Q6：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

范：我覺得這是不得不如此的，是大環境促使各學校去這樣做的。先把 40% 的學生經由甄選制度抓在手上，剩下的 60% 學生再由指考來招生，對於各校招生不足的疑慮和憂慮或許可以得到舒解。馬上各大專院校就得面對招生不足的狀況，先爭取 40% 的學生入校，名額不足再由指考來填補。能先爭取就先爭取，各校意願會越來越高，自然而然都會走上這一途，而本校亦會朝向此一道路。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

范：在現況面，應多聽社會大眾、各大學院校、家長、學生的意見。另外，政策會導引整個高等院校的發展走向，因此政策要具有前瞻性，考慮在未來的三五年裡，台灣大環境的改變以及整個亞洲、世界在高等教育的變化，作出宏觀的考量。

**Q8：針對甄選入學制度，請問您對高中輔導策略的建議為何？**

范：大環境促使大學要主動跟高中有所接觸；在過去比較被動的情況下，除非

是很有條件的台清交大學，他們可以等優秀的學生自動前來，可是除了這幾個學校之外，其餘學校就得要主動爭取優秀的學生，所以大學要主動跟高中的輔導室做聯繫、接洽。

而在高中方面，高中老師都不可避免希望自己的學生進入最好的大學，就我了解，老師在對全校學生作說明輔導的時候，會務實的用學生的級分為首要考慮的標準，再來才會考慮學生的性向作輔導。這樣的現況，在未來也難有改變，好的學生就依序先被推薦給明星大學，對於較新、地理位置較偏僻、資源較不充足的學校，都較晚才會被列入考慮。偶爾有利用獎學金去吸引優秀的學生就讀，畢竟還是少數的個案，無法普遍。但不管高中如何，大學還是要主動努力。

**Q9：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

范：沒有。

## 二、亞洲大學

受訪者：亞洲大學教務長

訪問日期：11/25/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對甄選入學的招生策略為何？目前成效如何？**

答：我們學校的招生策略主要著重在幾方面，第一個為招生的宣導，配合甄選入學的時程來做，有些是直接跑到高中學校去做說明，有些是到高中學校張貼簡介、請高中學校的輔導室幫忙轉達，或是辦一些活動讓媒體來採訪，達到廣告的效果。第二個是定篩選的倍率，一般來說都是依照規定的最高邊緣。第三個是成績採計方式，若採計科目少，容易被人誤會，而科目採計多，反而會影響學生選擇學校的意願。所以我們在成績採計的部分便要拿捏得當，且要配合各系發展的目標與本身具有的特色，這樣才有辦法吸引學生來我們的學校。

實施的成效很不錯，第一個是註冊率提高，我們學校在甄選入學部分的註冊率明顯比七月筆試分發高很多；第二個是因為我們有經過宣導、成績採計方式的設計和口試，所以學生能選到和自己興趣比較符合的科系就讀，因此進來之後，轉學和休退學的機率都很少，且學生也會比較用功唸書。

**Q2：請問貴校希望藉甄選入學制度招得何種特質／智能的學生？藉此帶給校內或系上何種面向的發展？根據您的觀察，目前成效如何？**

答：學校各系有其各自的師資和設備的問題，因此原則上必須視這些師資和設備來發展，所以學生的特質或者是智能是希望能夠朝著各系的發展目標來實施，所以我剛剛才提到成績採計方式的配合問題。希望招收到素質比較好、且有興趣和系裡發展目標結合的學生，相對的也可以突顯學校的特色和提升教學的成效，甚至提高教師的成就感以及學校的成就感，真正達到為國家培育人才的理念。

至於成效方面，因為學校才剛第一年有畢業生，因此學生就業的情形

，透過就業輔導組還在調查中，但是若就學生進來就讀的情形而言，轉學、休退學和轉系的比例都很低。

**Q3：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

答：當然有，就排名較前面的學校，它可以招收到較好的學生；而對排名較為後面這些鄉下學校，便有穩定性的作用。穩定性指不管是學校推薦或是個人申請，學生休退學、轉學的情況都很少，所以相對地便會使學生儘量的在原校讀下去。另外一點是臨近的高中、高職，也會依照學生的程度推薦到住家附近的學校，相對的也會讓當地的學生留在附近的學校。我認為排序在比較中後段以下的大學，以後會逐漸的社區化，而這個現象可以從最近轉學的情況看出來，學生在學期末轉學時都會轉到其戶籍所在地。所以如果靠甄試讓鄰近的高中職學生到附近的學校就讀，當然可以平衡城鄉差距，發展當地的經濟和社區發展。

**Q4：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

答：我個人的看法覺得不錯，綜合上述各點的描述，甄選入學是有各方面的好處，對學生來說是最好的，因為它可以適性發展；對學校也好，因為可以找到符合系所發展目標和特色的學生；對地方來講，它具有平衡城鄉差距的效果。

**Q5：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

答：這是我的主張，因為不管是學生或家長，一定會先選擇國立再選擇私立、先大學再學院，我們學校一開始是學院，我剛來時發現學校招生有一些競爭力，因此我就這些招生策略做過一個研究，第一為檢討教育部原有的法令和措施，其中一項即希望將原本的名額 30%放寬至 40%，而且我們在大考中心的會議、教務長的會議、各個主辦學校的會議，都一再的提出來，最後總算被採納。所以理所當然我是贊成。

**Q6：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

答：這個現象是一定的，因為除了前面所述的好處之外，另一個很重要的因素為報到的缺額還可以留用到指定考試的筆試分發，它可以用閒缺的方式來

甄選、也可以全額錄取或是將報到缺額留用到筆試分發，所以這對學校來講當然是好的。因此公私立大學一定都會去做。而且國立大學或是一些較好的學校當然更可以招收到好的學生，如同上述對於學生、學校、社區的好處，增加甄選名額的確是一個很好的做法。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

答：第一希望學校推薦的名額能再放寬，例如將高中畢業班 14 班以內的，由 2 位提高到 3 位，而 15 班以上的，提高至 4、5 位或者是甚至不要限制。第二是因為學生一次只能填一個校系，且沒有備取，我們希望能夠有備取。第三個是學校推薦之後緊接著是個人申請，這兩者之間會造成學校作業上的困擾與衝突。因為學生報了學校推薦也可以報個人申請，加起來總共有 6 所學校，導致錄取時常常會重疊。所以我覺得可以將兩者合併。另外一點必須改善的是四技二專的申請入學，它可以用學科能力測驗的成績去登記，例如他已經到甲校報到，而又去登記四技二專，便會造成學校缺額，所以應該對此有所限制，但若是不要限制，則必須將時間做調整，也就是說讓大學去報留用名額的時間必須擺在四技二專公布錄取名單之後。

**Q8：針對甄選入學制度，請問您對高中輔導策略的建議為何？**

答：對高中的輔導策略我個人認為應該視為策略聯盟，依據我們現有的師資、相關設備支援高中職辦活動，例如社團活動、週會或是派專業的老師做專題免費的演講，並留五至十分鐘的時間為學校做簡介。而且學校若有活動，像是研討會、演講也免費開放讓他們的老師來參與。

**Q9：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

答：除了剛剛對現有政策的建議之外，我覺得推甄的總名額（4 成）應該可以再多做放寬或是甚至不要設限，讓學校本身來決定應該用何種策略來招生，而策略上不能只單就是否招得到學生，而是要和學生的發展做一個結合，讓學生能夠適性發展。雖然現在名額由三成放寬到四成，但我都覺得還是不夠，應該由學校自由發展會更好一點。

### 三、東海大學

受 訪 者：東海大學郭俊欽教務長

訪 問 日 期：11/25/2005

訪 談 內 容：

**Q1：請問貴校對甄選入學的招生策略為何？目前成效如何？**

郭：我想各校的策略都大同小異。(本校)一個招生策略是希望每個系都有舉辦甄試，最主要的目的是希望能夠擴大甄試考進來的學生，以東海來講，不是每個系都有辦甄試，所以我們希望從明年 96 學年度以後每個系都有辦甄試，名額可以多一點，現在一般可以到 (15.6%) ...像以前 (甄選總額) 是可以到 30%，那我們現在是大概到 15.6% 左右，很多系沒有辦，那有辦的他弄的 (名額) 也不是很多，所以換言之就是離 30% 的距離還很遠。我們現在的策略希望說能夠增加甄試的系所，然後增加名額，原因就是因為甄試進來的同學報到率比較高，那麼我們現在就是希望大學部不管是考試分發的，還是甄試的，我們都希望報到率能提高一點，那假如甄試能夠擴大增加 (名額) 的話，當然他的報到率相對地會提高一點，這是一個策略。

另外一個策略是我們希望說指定考試 (指各系的推甄考試) 最好能夠簡化一點，不要考太多科，口試之外當然我們現在都有指定考試 (甄試來了以後)，現在有的系考了兩科，有的考了三科，那我們希望可以簡化一點，甚至不考試，就用那個入學考試的 (學測的) 成績，只要達到標準，用口試進來，就可以達到我們這些目的了。目前東海所用的兩個策略，就是希望招生可以多一點，還有考試簡化一點。

成效過去不是很好，但過去是不是有用這個策略，我是今年才當教務長的，所以去年的我不能比較，我今年才開始使用這個 (開始擔任教務長)，不過顯然過去幾年 (不是很好) ……像我們有 33 個系，有 9 個系沒有參加甄試，表示說這個策略不是很成功，那以過去甄試學生的百分比大概 15.6%，離 30% 來說太遠了，最近不是又改成 40% 嗎，那我們希望能夠達到，但我相信達不到啦，因為甄試……每個系老師還是他們有他們不同的

看法，他們也會怕這個甄試出來了……過去這個學生的成績並不是很理想，應該也不是不理想……就是中段，他們也是不會擴大來增加，可能這個原因，我們的期望跟各系他們之間的作業還有點落差，所以目前的成效……我希望明年會更好，但是目前以過去來看還不是很好。

**Q2：請問貴校希望藉甄選入學制度招得何種特質／智能的學生？藉此帶給校內或系上何種面向的發展？根據您的觀察，目前成效如何？**

郭：甄試過去教育部有這個中心（目標）……就是甄試下來當然是要招到某一種科目特別好的學生，他不是平均（每科）很好，但是他可能是某些科目特別好的，就有機會進來，所以說特別有些專長的，譬如說他的英文特別好，或者是他的中文特別好，或者是化學特別好，其他比較平平，這種學生我們就可以讓他到他所想要的特別有興趣的系來。

那麼過去的甄試是這樣的，希望說各學校都能推薦，不管在城市或鄉村，他們都可以推薦學生到學校來，這是一開始的想法，我以東海最近收來的（學生）大概……我們覺得因為甄試變得每個學校都有，不管是申請入學，或者是學校推薦，都推薦很多，所以我們現在收進來的學生大概就是中等，但是我們針對所希望特別好的那種，譬如說化學特別好，資訊特別好，數學特別好，東海目前是比較沒有辦法收到那種學生，因為那種考得特別好的學生可能又被別的學校先錄取，所以我們的期望是這樣。

那我們現在錄取的大概就是……增加我們的人數，但是並沒有說某一個方面特殊的，除了音樂系，工設系，建築系，這種比較特殊的，我們有些還表現不錯，所以可以找到那方面領域特別好的，是以這個特殊技能，就是音樂美術這方面在東海來講，還有工設建築，我過去看他們成績還比其他的甄試學生來得好，顯然就是說甄試對這幾個系比較能夠找到他們所希望的這種專長的學生進來，但是其他科系大概就是因為都被其他人選走了，所以我們來的充其量就是一般的學生，好處就是報到率會比較高一點。

至於對系上有何種面向的發展，事實上我沒有辦法回答這個問題，因為這是系上他們的想法，但是我自己是食品科學系，我覺得好像也沒有特殊的……因為招進來的就是一般的學生，沒有特殊、特別好的，我們理想的像食品科學系是希望能夠生物跟化學好一點的，但是招進來的大概都是

中上，或者是在幾個科目裡面這幾個會相對地比較突出一點，但是沒有辦法說非常非常好，達到全國的 5%、10% 那種，即使有也都跑到別的學校去了，每個學校也都有這個制度在選……所以系上的何種面向發展好像沒有特殊、我也想不出……影響不大。那觀察目前成效我想平平，沒有什麼特別的感覺，除了進來他會帶動……就是說哪些學生因為有什麼專長（而帶動其他學生），好像沒有。

**Q3：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？（共同題）**

郭：教育部當初是說城鄉的教育資源不一樣，越大的城市資源越好，越小的資源越差，所以他希望透過甄試，每個班級每個學校都可以推薦，都可以申請，不過這是一個很好的理想，問題是出在他還是在甄試的時候，他可以推薦，但是在審核的時候看他的學測成績（學測能力的測驗成績），然後到學校來他又要指定考試，所以換言之，他還是考試以後才來甄試，他可以報名，但是入學的機會相對（比較低）……我想也是因為考試，那考試就是受到以前學校老師的資源（影響），比較鄉村的老师可能就不是……（相對地好的老師都在大城市）……並不能理想，獲得的資源比較差一點，最後還是反映在考試成績上，所以我的看法是沒有辦法平衡城鄉的差距的效果，當然這本來的想法是很好、立意很好，可是實際做起來還是看成績啊，那成績就受到該區教育資源的影響……所以效果就不是很好。

**Q4：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。（共同題）**

郭：以東海來講，我覺得普通，因為我說過了，我們現在招進來的沒有什麼特別的……除了幾個我剛才講的美術、音樂以外，其他一般科系充其量就是增加報到的學生而已。所以總成效就是說希望我們選到比較有特質的學生，或者是有特別強項的學生，或者是以城鄉平衡這幾個原始的觀念、利益來看，我個人的看法好像是並沒有達到預期的目的，所以成效總評是普通，沒有什麼特殊成效可以談到。

**Q5：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？（共同題）**

郭：這個四成，40%，我剛才才提過，就是以東海來講，現在目前才 15.6%，當然將來我說希望每個系都辦，增加名額，我們會增加，會比 15.6 增加，以後這個策略應該可以達到增加的目的，但是我覺得我們的百分比再怎麼達也達不到 40%，能夠到 25% 就相當不錯了。

因為各系自主，所以教務處的立場就是鼓勵，希望他們能夠這樣做，但是我覺得能夠從 15% 到 25% 就非常了不起了。至於 40% 對我們的影響不大啦，不過我覺得對前面幾個學校比較有影響，譬如說前面幾個志願的學校，假如說他能夠一次把 40% 的學生全撈走，好的都撈進去了。那因為要經過考試，考試會有失常，就會有漏網之魚，可能就這個學生相當好，但是考試考得不好掉下去，就被別的學校拿走了，那這個就是先把他固定住，這 40% 個學生很好的，先看他高中的成績，當然還是學測也有啦，但是好的不管怎麼樣他全部先把他收進來，所以對前面幾個志願的學校，我覺得他們是有影響，他們可以更確定收到很好的學生，30% 差了 10%，他們是有影響的，他們可以收到更好的學生，但是以我們東海來講可能影響不大。

**Q6：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

郭：這是必然的，我們東海也是這樣，剛才我們策略之一就是要大幅增加名額，那這個就是……我想這是個趨勢，未來就是會這樣走，因為報考的人數跟錄取的人數差距越來越近了，有一天反而可能是報名的比錄取的少，所以每個學校都希望能夠先抓住人，先把他固定了，然後趕快過來這裡，不要再考……考好了他可能跑到別的地方去了。所以每個學校都在搶人，坦白講就是這樣子，所以一般就是說與其……在過去的理想中某種程度，但是沒有學生這個理想就達不到了。

所以現在我在看每個學校都是在搶人，尤其是後半段的學校，他們希望（學生）能夠趕快來，先固定下來，不用再考了，我的條件放鬆，譬如說學測一般是均標，那現在低標就可以，只要進來就可以了，我們也不要再指定考試了，願意來……口試就進來了。所以這是一個趨勢，尤其是現在後半段（學校）他怕找不到學生，沒有學生學校辦不起來，我覺得這是一個必然的趨勢，一定會這樣的，當然這樣的話學生的素質會下降，因為

有些以他的程度不應該到大學去，可是爲了學生的人數，現在很多……反正你能夠來，我學費多收一點，所以這一定會的，（學生）素質可能會下降，我想沒有一個學校，除了幾個。像東海會維持一個水準，那像幾個後半段的學校……東海是在中上，有的在後半段他找不到人，就一定（讓學生）先進來，素質沒有關係了，那東海還是維持一個均標，達不到不能來，有的學校採取低標的話，大概每個人都能進大學了，我想素質可能會降低。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議爲何？**

**Q8：針對甄選入學制度，請問您對高中輔導策略的建議爲何？**

郭：第七跟第八題我那天看了一下，是可以合在一起討論，這個當然是我們同仁他們比較清楚，因爲他們接受（學生）報名，所以我有請教過他們對這個現在所執行的規定，是不是有什麼建議？我們討論完了以後覺得現在高中的輔導……就是政策，不是有規定每個學校譬如說（成績）要百分之多少，才能推薦學校嗎？用推甄或者是申請入學，然後必須要有社團的服務，過去甄試也是一樣。

最主要就是譬如說社團活動很好的，領導才能很好的，辯才很好的，就希望能夠進到大學來，像這個我們看他的證書，但是我們覺得現在的證書……他們的名次，或者是百分比並不是很嚴謹，資訊不是很正確，而且沒有人監督，換句話說舉個例子他們以前好像學生來報名，跟他說名次沒有在前 20% 或 30%（舉個例子），不能讓你報名，這個學生回去以後再來之後，他的百分比往前移動。換言之，就是學校可以隨便出證明，希望學生符合他所要甄試的學校，當然學校以愛護學生的心態，他也希望每個學生能夠進到各理想的大學去，但是有時候條件並不是吻合的，這個時候學校都會出證明，但是不準確，我們已經看過很多了，我們懷疑他的準確性，可是他既然有證明，我們當然接納，就是對於這個嚴謹度，或者是監督的機能好像沒有。

那每個學校出證明怎麼監督，好像沒有一個監督的機制存在，任何一個學校出證明，是一個善意的造假，你也沒辦法，但是我們是依據那些來作業……半信半疑，但是還是採納，所以看有沒有什麼辦法，能夠對學校所出的證明有一個監督的系統，換言之萬一發現有什麼造假，那這個學校

以後不讓你報名，要很嚴格來執行，否則這種虛報的情形每個學校都會碰到，簡單來講就是希望能夠有一個監督的機制。

**Q9：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

郭：嗯，想不出有什麼特殊的，甄試在東海裡面……目前執行的狀況，招生的情形我們覺得還是可行，沒有什麼太大的問題，除了剛才我說就是文件我們發現有些並不是很能夠百分之百的相信，除了這個以外，應該是沒有什麼其他可以補充的。

#### 四、暨南國際大學

受 訪 者：暨南國際大學教務長蘇玉龍教務長

訪問日期：11/25/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對甄選入學的招生策略為何？目前成效如何？**

蘇：學校希望能夠招收成績中上、具有特殊專長的學生，藉由這些專長讓學生產生多樣性，成效部分依各系有不同的成果，但目前還必須做追蹤調查。學校在甄選入學方面，有一項運動資優生，雖然他們的成績是後段班的程度，但是體育方面是很優秀的，為配合學校發展多樣性，讓我們的學生來源廣闊，且具有不同的專長。

**Q2：請問貴校希望藉甄選入學制度招得何種特質／智能的學生？藉此帶給校內或系上何種面向的發展？根據您的觀察，目前成效如何？**

蘇：甄選依不同的系有不同的成果。特質方面即是希望招得具有特殊專長的學生，智能則將其濃縮為學業成績，希望能招收到中上的學生。若依學科能力測驗的成績來界定，文組和理組之間便又有差異，例如電機系可能要 60 級分，而中文系可能 55 級分。至於發展方面，系是比較個別，而校內則是屬於整體的，包括射箭、船艇、空手道這三種，空手道是為配合南投地區的地方發展；船艇除了是國際性運動之外，主要是因為學校鄰近日月潭，乘地利之便，來發展學校特色運動；射箭是因為為奧運項目之一，也是國際性的運動。既然我們名為國際大學，理應發展一些國際性運動，且學校幅員廣闊，有足夠的空間設射箭場，又因教學卓越計畫，再將其擴大。就目前的成效而言，各系方面，我們還必須與他們做詳細的討論，因為各系有各系不同的做法，但就學校的情況來講，今年的新生大概有 9 位射箭選手，船艇全校目前總共有 4 位，而空手道大概有 5、6 位，因此在人數方面，剛好可以達到集訓的效果與參加比賽，所以成效仍有待觀察。

**Q3：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

蘇：當然有幫助，因為推薦入學制度有一定的人物數比例，指定考科也有其比例，大概目前為止兩者間是三比七。我們曾經統計過指定考試，也就是舊的聯考制度，發現北部的人數比例越來越少，而中部的學生比例越來越多，所以如果透過學校推薦，我們可以考量學生的地域性，且一般來說學校推薦的成績通常比較低，且彈性很大，因為它會呈現其他的表現和優點，所以在學業成績上，便可以做較為合理的調整，例如體育運動資優生，他們的體育成績好，但是在課業上便非常非常的辛苦，是兩個極端，因此如何在兩者之間採取平衡點就很重要。至於目前是否有達到平衡差距的效果，我們的期望是有，但是確切的數字仍然需要經過統計調查。

**Q4：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

蘇：甄選入學至目前為止應該是一個相當有貢獻的制度，因為以往的聯考制度，一試定終身，壓力很大，但是現在一月底的學力測驗，先釋放一股壓力，我認為這應該也得到大家的肯定，因為八月有一個各大學招生的會議，他們建議將教育部原本規定 30% 的名額提升到 40%，而且教育部好像也答應了，表示這個制度，人數往 40% 移動是大家一致的方向。否則七月分的指考，一試定終身，壓力很大，若是有些人感冒了，該怎麼辦？但若有兩次機會，而有人兩次機會都感冒，當然只能說是運氣比較差，可是這種現象是很少的。而且甄選入學不僅可以學校推薦，也可以個人申請，對社會的壓力有緩和的作用。因此這個制度的成果應該是可以肯定的。

**Q5：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

蘇：這個題目是不同的學校有不同的看法，前段的學校，例如台大，可能很支持這項政策，因為可以先把好的學生招進來。而不同的學校排序對此的反應會有很大的差異，而因為我長期都在處理多元入學方案的事情，因此我覺得這是一個比較制度面的問題。將名額提升到 4 成，對於後段的學校，會認為越早把學生收進來越好，它比起以往的聯考制度，複雜很多，且這個制度會造成不同的學生跑到不同的學校，無法按照原來的志願排序。這個制度在實施的時候，也是蠻弔詭的，一開始大家都怕人數太多會影響公平性，所以教育部才規定不可以超過 25%，漸漸的改為 30%，而現在則要提升為 40%。人的看法一定會有所改變，而我的看法是教育部做這個決

定一定有它的原因，等實施之後再來看它的成效。但是可以預見的是，任何制度越放寬，就越多人贊成，這是一種人性。

**Q6：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

蘇：各個大學都有各自的盤算，後段的私立大學當然希望先把好的學生招收進來，入袋為安，而台大也是如此，但是這中間可能有些事情大家不了解，甄選入學涉及學校推薦和個人申請，原本學校推薦對台大是最不利的，因為學校推薦一個人只能填一個校系，而有些原本程度靠聯考可以到達台大的學生，便因此推薦到清華、交大，後來是因為有個人申請，將申請和推甄綁在一起，台大才勉強算是能招收到它所謂好的學生。以前沒有個人申請，只有學校推薦的時候，台大是反對的，而現在台大便是靠個人申請將名額擴充到 4 成，可以在第一階段就把好學生通通招收進來，因此其實是大家各有盤算，也增加整個制度的複雜度。而在學生方面，也有其獨立性，可能第一階段過了，但是校系不理想，他還是會參加第二階段的指定考試，且成績也不一定會比較差。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

蘇：任何政策的執行都要經過檢證、多做研究，並藉由研究結果再做改進。

**Q8：針對甄選入學制度，請問您對高中輔導策略的建議為何？**

蘇：高中和大學之間應該要能夠互相溝通，高中應該要了解大學，並將他們學校的學生與大學做一個媒合，這是很重要的。另外高中應該多花心力來進行輔導，不止限於輔導室，而是所有的老師，尤其是導師更應該參與。我覺得現在高中學校的導師參與度都還不夠，而輔導室的老師不夠多，因此內部是希望老師多參與，而對外是希望對大學多了解，以期建立門當戶對的大學和科系選擇。

**Q9：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

蘇：沒有。

## 五、慈濟大學

受訪者：慈濟大學 賴滄海教務長（以下簡稱賴）

訪問日期：11/25/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對甄選入學的招生策略為何？目前成效如何？**

賴：我們學校目前是不同的學系採不同的方案，譬如醫學系它只有推薦甄選的方案，那醫技系本身有推薦甄選也有申請入學方案，學校並沒有硬性規定，看各系自己的考量。那醫學系我曾經問過他們：為什麼變主要用推薦甄選？它的目的是說因為推甄比較有機會讓不同地區的學生進入敝校。因為原先所有我們用申請入學的話，那麼會集中在一些明星學校，因為他們的那種成就比較高。那假定我們採用推甄的方式，讓每一個學校都有機會，因為用這種推甄的方式來講的話，推甄的話大概七十二級分就可以進，但是假如用申請的話可能要七十五級分，看怎麼考。那各系有各系的排名、項目。

那成效應該是蠻不錯的，因為以各系這種申請入學學生的表現來講，基本上都不會比指定考科進來的差。我們學校曾經針對醫學系這些同學做過研究，他們的結論就是說學科上面的表現是跟指定考科進來的學生沒有什麼差別，可是他們有時候在辦活動上面會比較強一點，學生是屬於比較活潑一點的。

**Q2：請問貴校希望藉甄選入學制度招得何種特質／智能的學生？藉此帶給校內或系上何種面向的發展？根據您的觀察，目前成效如何？**

賴：智能方面當然是他們在學術上的表現不差一般指定考科的學生，所以這個制度會一直延續下去。

那我們當然是希望說能夠招到比較是我們各系所需要的學生，那各系需要當然除了是，我們希望招收到兩方面的學生，一方面就是說他的個性跟我們契合，那從學校整個層面來講，因為我們學校比較重視生活教育，就是說學生比較具有「服務社會」這種熱忱，因為慈濟本身就是成效經費

比較高。

基本上我們就是一個由服務性團體所創辦的學校，慈濟本身它主要就是能夠救世濟人，所以我們希望說，學生有這樣子一個傾向。那我們是非常注重這種服務的。

可是一般來講，以目前的甄選方式，短短的時間裡面，要能夠找出學生的特質事實上是有困難的，所以說有這樣一個目標，可是執行成效並不見得能夠招到我們想要的學生。

**Q3：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

賴：應該是有，因為以我剛剛舉的那個例子（指上述第一題的醫學系例子），其他的系可能比較不明顯，因為學測出來的成績大概，譬如說用一個五十幾級分這種，不管你是哪個地區來的，都有學生可以達到，因為那種情況變成說學生有沒有意願，而不是說我們要去達到城鄉差距。

可是從醫學系這個例子的話，我們是可以達到這個目的，因為我們，剛才已經說過，假定說我們用申請入學的話，可能都七十五級分才能夠進到最後的一個面試，可是我們用推薦甄選的話，七十二級分、七十幾級分，我記得只有六十九級分也可以進來。所以說這個應該是一個能夠達到城鄉差距的一個方式，我們的入學制度應該是有達到這個目標。

**Q4：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

賴：我們學校的結論應該是正面的，所以我們也是一直鼓勵各系能夠儘量開放，那當然有一些系是已經達到教育部所能夠開放的最高。

但是以全校整體來講，因為今年是教育部說可以達到百分之四十，那去年我們是用百分之三十而已，基本上，從學校總平均來講的話，整體性每一個系大概都有達到正面。那基本上有一些單位可能有一些問題，就是說因為我們學校某一些系比較不能夠，所以基本上我們是有這個機制在，可是不見得他們都能達到這樣一個目標，那不是說我們學校不讓他進來，而是說有一些學生不利用這個管道，這是我們學校跟其他學校不太一樣的一個地方。

**Q5：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

賴：我是贊成教育部這個做法，因為原本，我們曾經去關心到為什麼會有這樣一個現象，那基本上報章雜誌上有看到的，是有技術層面的一個問題，因為有一些學校在辦理考試的時候會為人詬病，所以社會上有一個要求說不可以這樣。但是因為我們的機制制度有達到，因為像我們在舉辦的過程中，剛剛有提到，並不會有（詬病），反而是變成是在面試的時候花費許多的人力，那有一些單位可能不太有意願，所以沒有辦法全面改成甄選入學這樣子。事實上，我們也曾經討論過說，我們怎麼可能在短短時間內就決定說這個學生到底適不適合。

基本上，還有一個蠻大的比例，是按照他的學測成績，雖然說名次上會有一些改變，但不見得改變得很厲害，因為我們到底還是對自己面試的這種技術，就是有信心，不過基本上就是已經慢慢在做修改，儘量要求各系把學測成績所占的百分比降低，希望說自然更應該落實這種現象，所以讓口試跟資料審查這方面能夠占的比例比較大一點。也就是我們的各系有更大的空間發揮他們的一個.....。

**Q6：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

賴：甄選名額，基本上我是，剛才提到，是贊成的，因為本來就是一個系它所要的學生，應該有選擇學生的主導權，那限定用這種指定考科的話就沒辦法，譬如說萬一數學系的招到一個國文很好、英文很好，可是數學不行的學生，那怎麼辦，根本就沒有辦法啦。事先就說這個不要，這樣也可以幫助，至少一個系可以量思，那你這個學生真的那麼有興趣的時候，那當然沒有辦法拒絕，可是至少系裡面有一個挑選機制。所以我講，如果個人是非常贊成，那至於為什麼會有一些質疑的聲音，那當然不應該因為有一些缺失而影響到我們的大方向。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

賴：我的建議是能夠放寬就儘量放寬。因為選學生應該是學校的一個權責，不應該說用一個單一考試來決定，尤其是很多時候的學生他在考試時候，他都不知道他要唸什麼系，往往說就是走錯了方向，這樣不管是對學生或是對教育資源來講的話，都是一種浪費，因為學生唸得很痛苦，那老師教得

也不是很高興，因為他本身沒有興趣，這個是一個大方向，就是說能夠鬆綁就儘量鬆綁，當然必須要有一些配套措施。

因為說你真的要認真去招生的話，在招生方面應該有它的經費，目前各大學裡面，幾乎沒有這筆招生的經費，因為它都坐在那邊等學生進來，招生是一個非常單純的事情。可是假如我們要增加這種面試甄選入學名額的話，那我們在各方面就必須要增加許多的人力，那事實上還有一個更重要的是說，我們在選學生的時候，每一個老師對各方面都有認識，現在有一個大概的標準模式，學生在面試的時候大概主動跟老師談個十五分鐘，那也可能有二、三個不同的人問你，其實學生跟老師在跟學校的一個正面接觸的時候，那一個鐘頭裡面，要決定說要不要接受這個學生，事實上是有一點匆促。那各方面，要怎麼樣增加老師在這方面的素質，假定說他要全面鬆綁，可能要協助學校做這方面，否則的話，我們老師還真的不曉得，像剛剛提到的，高中常有這種弊端，也是因為一個防弊跟親密之間，總是要達到一個平衡，不要造成大家認為說一個制度是對某些是不公平的，這樣的話，雖然說用意很好……（笑）。所以說，這個我是認為還是能夠儘量鬆綁，那至於怎麼樣去防弊就沒辦法，要儘量去想辦法。

**Q8：針對甄選入學制度，請問您對高中輔導策略的建議為何？**

賴：老師應該要針對學生的性向，輔導他們去選擇適當的學系。因為每一個學生唸書，希望他們做自己想要做的事。那可是你沒有走對的方向的話，就是說不眠不休別人會覺得你很辛苦，可是自己知道說你無怨無悔，所以這點是很重要的。所以高中老師一定要怎麼樣，就是說輔導學生選擇適當的學系。當然，有一些功利主義的人可能沒辦法，完全沒辦法，因為到底學生畢業以後可能還是需要謀得一技之長，他就是要找個工作，可是呢，也不能夠說爲了工作就忽略自己的性向，這是用比較理想的層面來建議。那當然在技術層面來講的話，當學生已經確定要選哪幾個系了的時候，希望高中老師要特別去看一下哪一些系對學科的加強，對於計分的學科它是有哪幾個加強方面，希望能夠輔導學生去申請對他們最有利的學系。假設說他已經把興趣縮小在一個範圍內，就是說他只有一個單一的學系的話，就還有一些選擇的話，因為我們常常碰到的就是說他填錯志願，譬如說他考出來社會科的成績很好，可是他偏偏對自然有興趣，這樣對人家的總學科

的加強，剩下的，那可能看起來學測總分還不錯，可是他到後來沒有學校唸，因為他搞錯方向，以己之短去跟人家硬碰硬。

基本上給他的一句話就是說高中老師應該輔導學生投機，所謂的投機是說看那個系要求是什麼，哪裡是自己的強處去，這樣的話，這個當然是技術原則。那最大的原則應該是看興趣在哪，只要他興趣確定以後，才來考慮這個。

**Q9：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

賴：重要的問題，沒有，沒有看到什麼重要的問題。

## 六、台北市立中正高級中學

受 訪 者：台北市立中正高級中學 輔導室  
吳翠霞主任（以下簡稱吳）

訪問日期：11/28/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對大學甄選入學的輔導策略為何？請問貴校會鼓勵何種特質／智能的學生利用甄選入學制度進入他們理想中的學校？成效如何？**

吳：因為甄選入學最主要的精神是爲了讓學生能夠做出一個適性的選擇，所以我們的輔導策略從高一就開始進行。在高一、高二針對兩個重點來實施；一方面是讓學生自我探索，認識自己的性向、興趣和能力。另一方面是讓學生認識大學院校的科系、學群和類組，以及對職場和環境的探索。整個輔導策略即是提供給學生一系列的生涯探索，幫助學生逐步試探，使學生找出目標和方向，在面對甄選入學時，能夠清楚地做出選擇，並提早累積自己的能力。

我們會跟學生強調，推薦甄選比較適合的學生大概有三種；第一，有明確興趣、性向的學生。第二，有單科能力較優秀的學生。第三，有特殊才能和表現的學生，即爲學生對某方面較爲有能力或興趣。我們較會鼓勵上述種類的學生參加甄選入學。另外，有些在考試分發可能沒有太多勝算的學生，我們會鼓勵他們在甄選入學時，選擇較符合他們或是沒有訂任何條件的學校科系來試試看，因爲他們可能可以選到一個他們在考試分發時無法進入的學校，鼓勵學生抓住這樣的機會點。再來，我們也會鼓勵善於表達的學生來參加推薦甄選，比起表達能力差的學生，他們擁有的勝算就比較高。最後也是很重要的一點，挫折忍受度較強的學生會比較適合甄選入學，他們較能面對甄選失敗的打擊，重新調整之後，繼續爲考試分發作準備。

如果成效是指有多少人報名、多少人入取而言，那我們就是成效不佳。但我們的錄取比例是跟整個大環境比例差不多的，所以我無法判別成效的好壞。不過，我們發現我們的學生比較好高騫遠，很多學生都會在甄選

入學時，選擇一個他們考不上的學校，希望給自己多一個機會，相對的，這也就是我們錄取率低的一個原因。我們希望能調整這種想法，讓學生少一點投機的心態，多一些適性選擇。

**Q2：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

吳：因為我們是一個都會區的學校，說實在我不敢回答這個問題。要說有沒有達到，我們需要有些數字告訴我們，但其實我們看不到這些數字，所以我們不知道有沒有達到。

每個學校都可以推薦學生，是有平衡城鄉差距的精神，但是，學生去參加面試的時候，有人會覺得有些口試委員好像會看學校，當口試委員問學生是從哪個學校來的時候，學生就會覺得好像在看我們學校的知名度怎麼樣，這是學生參加面試的反應，我們也不能就這樣抹煞甄選入學為城鄉差距的帶來平衡功能，所以我無法明確的說出到底有沒有達到，可是平城鄉差距的精神的確是存在的。應該有吧，應該有一些吧。

**Q3：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

吳：甄選入學已經實施多年，能夠再繼續走下去，我想它是具有一定的成效的。實施了十幾年，大家都習慣了，對教育的衝擊也就沒那麼大了。

**Q4：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

吳：持肯定的看法。剛開始實施甄選入學時，錄取率是比較高的，但後來漸漸的有降低的趨勢，現在要再把錄取率拉回來，是一個很好的現象；甄選入學對一個學生、對一個家長、對一個學校來說，都增加了很多的負擔，包括精神和金錢上的負擔。當錄取率往下降的時候，我會覺得大家玩的很累，學生、家長和老師都付出了那麼多的心力，錄取率卻還是那麼少，造成外界有很多家長都很抱怨，甚至建議說要回到聯考制度，所以我對放寬名額是持肯定的態度。而且，甄選入學已經走到了這個地步，也不可能再走回頭路了。

**Q5：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

吳：大學會願意開放名額，我想是因為他們看到甄選入學進去的學生，或許比

考試分發的學生好一點。就像我們在看國中升高中的甄選入學一樣，我們在評估名額的多或少，便是以學生進到學校的表現來作政策的考量。在大學自主的情況下，他們會願意增加名額，我想可能是因為他們看到了成效，看到這樣的管道可以收到比較適合念這個科系的學生。

**Q6：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

吳：首先是錢的問題；報名費雖然有在調整，但還可以再壓低。再者，我覺得甄選入學的簡章，一年比一年厚重，學生的書已經夠多了，加上這一本更是沉重，而且印刷越來越精美，雖然精美是好現象，但是真的有必要這樣嗎？一本 220 元，不是很便宜的價錢，學生是覺得報名費都花了九百多塊，不差這兩百塊，但是他們還沒有申請入學，還要再花好多好多的錢，在經濟不景氣的時代，能省則省。簡章可以想辦法減少重量和成本。雖然是個小問題，還是希望能夠有所改善。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對大學招生策略的建議為何？**

吳：大學應該評估其校系的位置在哪裡，定的標準應要與其位置相對應，因為我看到有些大學的校系所定的標準過高，例如有的私立大學定的標準是英文前標、數學頂標，這樣根本會招不到學生，因為學生還是會有傳統的學校排名的問題，雖然是依照自己的興趣來選擇，但還是會有排名、熱門和冷門科系等等各種思考，所以，當學生的成績可以在你之上的時候，他為什麼要選擇你這個學校。因此，有些學校會發生根本沒有招到學生或是報名人數過少等等情況，大學應該視其招生情況，檢討其招生策略並做出調整，應避免使人有學校無心於招生工作的誤會產生。而在簡章的內容上，大學可以多明確的表達出自己需要什麼樣的學生，有助於學生的了解。

我們也希望大學能跟高中多對話，藉以了解高中生的需求，作為大學制定政策的參考。比如在大學要制定政策或是要有所改變時，可以邀請高中的導師去一起討論，或許會是一個很好的對話管道。

**Q8：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

吳：有一個題外話，我覺得大學膨脹的太快。越多的學校、越多的名額、越多的管道其實是增加困擾的，當你要作出一個選擇時，越多的選擇就會越困

擾，單一的選擇反而比較沒有困擾。學校一直增加，當學生問這個學校怎麼樣的時候，對我們來說也是個困擾，太多太多的學校使我們很難回答。整個教育政策上，應該做一個檢討。

## 七、台南縣私立鳳和高級中學

受 訪 者：台南縣私立鳳和高級中學輔導室主任

訪 問 日 期：11/28/2005

訪 談 內 容：

**Q1：請問貴校對大學甄選入學的輔導策略為何？請問貴校會鼓勵何種特質／智能的學生利用甄選入學制度進入他們理想中的學校？成效如何？**

答：一般來說，要先通過第一關的學測，學測分數高才有資格填到好學校的機會，因此，學校也很重視學測，會替高三同學針對所有課程，安排複習課，包括為社會組的同學安排生物、物理、化學、地科以及為自然組同學複習歷史、地理等課程。另外教師的教學一方面維持適當的進度，一方面配合複習高一和高二的課程，並且舉行三次的模擬考，以便讓學生自我認識、測驗自己的程度為何。

要鼓勵學生依自己的特質進入他們理想中的學校，前提也必須是他們在學測成績上取得一定的水準，例如選擇國立大學，成績一定要具有一定的水平，至少必須 55 級分甚至 60 級分以上。因此若要輔導學生選擇學校，首先必須學生具有一定水平和競爭力，這樣學校對學生的建議和輔導，對學生來說也才較具意義。

學校在實行成效上都還不錯，學生要申請好的學校，成績高是必然的，例如去年和前年就有學生考了滿級分。而有些學生認為自己成績不夠理想，無法申請到自己理想的學校而放棄甄選入學，選擇指定考試的也不少，但是絕大部分的學生還是都會參加甄選。但是因為甄選的名額有限，真正能夠錄取的學生機率也不是很高，因此常會出現同一個人錄取了四、五間學校，而有些人卻申請了好幾間學校都落選的情況。所以學校常會宣導同學不要好高騖遠，依自己的成績和興趣來選擇學校。例如成績很低，卻申請國立大學，這便是好高騖遠，而好高騖遠是絕不會有結果的。

**Q2：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

答：推薦入學除了依學生的學測成績為主之外，有時候必須看學生的才藝。而

就針對才藝部分來講，城市裡的學生的確是優於鄉下學生。例如學校前年有一位學生滿級分，申請台大醫學系，甚至很多學校的醫學系，卻全部落選，因為許多建中、北一女的學生得知自己通過第一階段的審查之後，都請專人針對實驗或是任何可能出現的題目，做補習和輔導，以應付第二階段的考試，而這是鄉下地區所無法跟進的。所以城鄉之間一定有差距，對於大都市的學生而言，是較為有利的，因此欲平衡城鄉差距的目標，仍然有一段距離。

**Q3：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

答：多元入學確實是一個不錯的政策，因為學生可從多種面向來選擇學校，比起以一次考試定終身的結果，多元入學對學生而言是好的。但有優點，也有其缺失的地方，優點是對於成績差的同學而言，他們的成績有時可達到某些學院或是科技大學的要求，因此便可藉由甄選入學，進入他們想要就讀的學校。而缺點則是接二連三的為這些高三學生帶來心理上地打擊。例如以往分梯次放榜，若以一個 40 人的班級來看，甄選入學能上榜的同學僅僅只有全班的四分之一或五分之一人，其餘的大部分同學都會落榜，而看著上榜的人開心、玩樂，對落榜的同學而言便是一個打擊和壓力。因此高三的學生就像是白老鼠一樣。

**Q4：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

答：甄選名額增加，便會提升學生上榜的機會，因此這當然是一個好現象。

**Q5：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

答：也算是一個好現象，因為學生都為了甄選入學花了很多時間準備相關資料，例如：自傳、讀書心得，若最後全部落空，對學生的打擊實在太大，因此能夠增加名額，對同學來講也算是一件好事情，而且若增加甄選名額後，即使學生再落榜，他們也較能夠心甘情願的接受事實以及準備指考。

**Q6：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

答：學校推薦入學，一個學生只能填一個校系，必須由師長寫推薦函，但學校仍然會視成績高低來決定，而不會因師長推薦函寫的如何而錄取學生，且

推薦函至今已變成一種公式化的現象，即使寫得天花亂墜，也不見得會被採納，因此，推薦入學和個人申請其實是差不多的。學校推薦和個人申請是教育部的一個方針，整體的總評都還不錯。對於同學來講，第一次就能上榜的，比起其他同學便有將近三個月的假期，在人生的路程上是難得的機會。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對大學招生策略的建議為何？**

答：能增加名額是最好，而另一點建議是希望科技大學對普通高中生不要設限，能夠互通。高職和綜合高中的學生在選填科技大學時不會遭受限制，而普通高中生卻被限制在 20%，所以希望能夠取消對普通高中生的設限。

**Q8：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

答：如上所述，科技大學在甄選入學方面不要對普通高中生設限是很重要的，在綜合高中的部分，它具有高中部和高職部，但是它以綜合高中的名義申請科技大學便不會遭受限制，而我們這些普通高中的學生卻被設限，例如一個學校要錄取 20 名，那我們普通高中的學生最多僅能錄取 20%，也就是 4 名，但是綜合高中卻可能 20 名均囊括下來。因此希望能打通他們的管道或科技大學不要對普通高中做種種的限制，甚至於未來在指考也希望科技大學能有一些名額給普通高中的學生來填志願。例如報考 12 萬人，7 萬人錄取，還有 4、5 萬人落榜，但是許多科技大學都招生不足，那為什麼不開放給這些高中成績比較差卻又很希望進入科技大學就讀的高中生？且科技大學也很希望能將學生招收額滿，偏偏普通高中學生只能以甄選的方式進入，而不能夠用指考的方式，所以造成科技大學的缺額和普通高中學生無法就讀科技大學的情況。若能夠互通，便可減少資源的浪費。

## 八、台中縣私立明道高級中學

受訪者：台中縣私立明道高級中學 輔導室  
葉惠淑主任（以下簡稱葉）

訪問日期：11/28/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對大學甄選入學的輔導策略為何？請問貴校會鼓勵何種特質／智能的學生利用甄選入學制度進入他們理想中的學校？成效如何？**

葉：在高一時候，每一個班都有一個生涯規劃課程，在生涯規劃課程裡，我們會探討他們的多元智慧，例如說我們會作性向測驗，還有興趣測驗，所以說針對這幾個課程、測驗，還有他自己的學業成績，然後我們到高一這個學期結束以後，輔導他們分組。可是我們都知道，分組以後有些學生還是徬徨在：我要在第一、第二、第三？他還是會有些舉止不定。那這時候怎麼辦呢？我們就跟學生講一件事情，就是說你先把你的學習作成學習檔案，那學習檔案有什麼好處？最重要的一點就是說，我們試著讓學生說，你走過必留下痕跡，假設你是一個口才非常好的，然後你又有表現那種能力的話，我們就會跟他講說：那這樣你事實上很適合作甄選入學，就是說你只要學測考的不錯，然後在一、二年級的時候本身又參加不少興趣方面的活動、比賽，那這樣的話，是不是會累積你的學習檔案。那如果說，你覺得在課程、性向能力成績裡面，你發現到說，你的口才真的不好，然後你覺得你就是屬於研究型的、學者型的，或是說你就是那種比較埋頭苦幹讀書的人，然後你覺得你沒有辦法去面對他人講話的，沒辦法克服這個難點的話，可是你的學科能力很強，那我們就會跟學生講說：那你就是蠻適合作指定考科的。就是先讓學生區分一下說你要甄選入學或是指定考科。

那甄選入學的輔導策略我們還有一點說，到了二年級的時候我們會作一個「學系探索量表」，透過學系探索量表更能確定說他要讀怎樣的一個科目，然後我們在二下的時候，我們會做學長姐的經驗傳承，什麼時候做呢？就是在甄選入學放榜後，那些錄取的學生，我們就會讓他們找幾位同學，因為他們就是能言善道，那我們就直接辦經驗傳承，就是讓學生說：

如果你的口才或是說你有參加過那麼多的比賽，你就那麼 OK 的話，那有為者亦若是呀！你就是照他這樣子，那你就開始準備你的東西，就在二下。那二下那時候，如果說已經放榜的話大概都在五月初左右，所以學生從二年級的時候他就知道說，我如果要參加甄選入學的話我必須要具備什麼東西，除了我自己本身的能力之外，我是不是要準備一些我平常比較看不到的一些備審資料，那我們從一年級的時候我們就灌輸他們說，你要學習作你的學習檔案。到二下的時候，等學長姐的成績公布以後，他們就發現到說：喔！那這樣的話，確實我以後就可以照這個路來走。

所以我們會鼓勵什麼樣特質的學生，其實是比較外向、活潑、能言善道的學生去作甄選入學，但是最重要的，我是覺得說，如果以甄選入學來講的話，還是要學測成績考的好，你學測成績考得不好的話，除非說你就是真的不想去考指考了，放棄了，然後說我就是要讀一個學校，一個學校就好，不是他理想中的學校，那這個方式的話我們也 OK 啦！為什麼？因為我們輔導老師就會幫忙他一對一的輔導，譬如說第一個就是看他的備審資料夠不夠多，在來的話就是協助他去蒐集一些資料，例如說指引他去看怎樣的資料、作怎樣的準備，然後訓練他的口才，甚至於，想我們還會辦那個禮儀訓練，還會請他們把那個衣服帶來，看穿著有沒有得體，然後進去要怎麼坐，講話要怎麼講，我們都會訓練。像類似這樣的話，我們都會希望學生能夠，如果他學測不是考的很好，但是他指定考科鐵定也考不好，為什麼呢你知道，假設如果每一個學生每一科成績都很好的話，其實我們都會跟他說：你指定考科，就是去考試。為什麼？因為那種學生就是投入在讀書裡面，平常也很少參加比賽、活動。如果是常常就參加那種比賽活動的，成績不是頂尖，但是又可以，譬如說假設我們學測成績，以我們普通高中來講的話，他們的成績大概五十五級分，我們就會說那你就申請入學看看。如果說六十幾級分當然沒有問題，七十幾級分更是沒有問題，可是如果說五十幾級分以下的話，我們就會跟他講說：如果假設逢甲，你願不願意去讀？他如果說願意，那我們老師幫忙他；如果他說「不願意，老師你怎麼看我看得那麼衰，我只有讀逢甲！」，其實我會跟他講說：其實逢甲也不錯，你要不要試試看。所以以我們學校來講的話，我們就是會覺得說，你適性適才，我覺得你 OK，你就去參加甄選入學，但是前提就是學測成績要考得好，你學測成績考得不好的話，參加甄選入學，其實它

會拉掉你三月、四月的讀書時間，等到放榜沒上的時候，他要去趕人家的指定考科，好累喔！

這樣子的話，我們學校每一年如果以我們那個，包括我們學術學程的高中，總共大概十五個班，大概七百五十位學生，我們每一年可以上甄選入學的學生大概二百多位。有二百多個學生是透過甄選入學進入他們理想中的大學，其他的大概五百多位都是指定考科，我們學校學生的特質，就是他們的導師都給他們一個觀念：你就是好好的把你的主科讀好就好。爲什麼？因爲甄選入學要考，自然組要考社會、社會組要考自然，往往都會讓學生疲於奔命。其實我們在高三上的時候，社會組我們會加強他們的自然科目，大概一個禮拜兩節課，自然組加強社會、歷史、地理，就是協助他們，然後有老師會整理重點，整理一、二年級歷史地理的重點。當然我們發現到，自然組的比較吃香，因爲以學測成績來看的話，學測成績國英數大家都一視同仁，可是歷史地理跟物理化學生物，其實差別很奇怪，自然組的要來讀史地，有時候他們反而抓一些重點，他們在社會科還可以考很好的成績，可是社會組的學生，如果考自然的時候，物理化學跟生物反而考的不是很好。所以我們學校自然組，以我們高中來講的話，自然組有五個班，社會組才二個班，不管男生女生大家都往自然組去，因爲就學測來講，他們認爲選擇自然組他們會比較吃香。

**Q2：您認爲學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

葉：其實就我們明道來講的話，我是覺得沒有達到什麼平衡，除非教授他們自己本身在作面試的時候，或是說在篩選人才的時候，他們本身就有鎖定說：我這個學校，我要對哪些學校，譬如說我對埔里高中，我特別要拉近城鄉差距。像我們明道，事實上也有很多的教授會認爲：它是鄉下學校。如果他沒有聽過明道的話，他一看到台中縣烏日鄉，他都以爲是很鄉下的地方。

所以說你問有沒有平衡到城鄉差距，我覺得這個問題要去問那個升學成績表較差的學校，問看看，否則的話，以我們在台中市的邊緣來看，我們會覺得是說，沒有什麼樣的影響，就我來講的話，沒有什麼樣的影響。

**Q3：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述。**

葉：我是覺得甄選入學制度是不錯，至少它是讓孩子知道說他有專長是有用的，因為在以前還沒有甄選入學的時候，很多的學生學科不好，但是他的活動能力，還有他的一些特殊專長，在以往都受到漠視。可是有了甄選入學之後，我們說適性取才，然後以專長為主，就能讓那些以往為弱勢的學生多了一次他們可以進入大學的機會。

**Q4：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

葉：我是覺得很好，因為甄選入學其實會讀書的小孩上了大學之後，有時候會受限於學科，潛力反而無法發揮；倒是我是覺得說，甄選入學的孩子，經由他、透過他自己的能力受到肯定之後，而上大學之後，他反而會知道說這是他自己得來的，自己爭取來的，以他自己的學科能力還有他自己的專長而取得這樣子一個入學的門檻之後，他反而會珍惜大學。而且我覺得不管是推甄或是申請入學的學生，我想他在大學裡面，他的能力都能夠有適度的發揮。那如果是指定考科考上的學生，我是覺得他的功課還是會很平穩，他的功課在大學裡面還是會維持前面幾名，可是我是覺得是說，像那個他只能歸類說他會讀書而已；而甄選入學的學生，我會覺得說他比較後續會成為社會的中堅分子，因為他們比較會想。

**Q5：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

葉：我是覺得他們有看到學生的潛力，而且這些甄選入學進去的前輩，就是這些以前的這些學生，一定能力上發揮都很好，課業也讀得不錯，所以才會受到肯定。肯定了之後，他們自然而然會覺得說：「咦！我要會唸書也要會玩、會說、會做事情的。」

我是覺得指定考科出來的學生，你要叫他做事情是很困難的，因為他會覺得妨礙到他讀書的時間，可是甄選入學的學生，他會覺得本身：「我就是有這部分的專長」，如果教授需要的話，這些學生他們都會主動幫忙。

所以我覺得這現象比較貼切多元入學，因為多元選擇、多元適性的發展，都是蠻不錯的。我是樂觀其成甄選名額進入大學之後，增加一些弱勢族群的學生上大學的機會。

**Q6：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

葉：我是覺得其實還好，因為我也參加過教育部幾次的會議，發現對甄選入學這個制度，其實可以慢慢的修正一些我們在以前認為不是很合理的現象，譬如說像現在，不管是推甄或是申請一校系，如果你推台大電機，你就不能申請台大電機，其實這個當然是杜絕學生投機取巧的心理，可是我倒是覺得也無妨。因為現在目前申請入學統一分發之後，這個現象就會減少了，所以我是覺得限定一校系是不一定要，就是申請入學的時候，他的限定一校系反而是因為有些學生他就是很想讀這個系，所以推甄我推台大電機，我希望申請我也能夠申請到台大電機，那當然這幾年我們有遇到說同一所學校，他的推甄也上、申請也上的也有，可是我覺得今年有多加進去統一分發，這個就可以把同一校系這個機率消除掉了。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對大學招生策略的建議為何？**

葉：我是覺得甄選入學之外，我們還有一些學校是獨招，那其實獨招也是蠻好的，某些學校針對他們的特色，採獨立招生，因為就是要求才，其實我沒什麼建議。

我們還是要建議先學測考完之後，再做推甄報名，我們現在是推甄先報名再考學測，我覺得還是要趕快落實先考完學測，以前有一個案子我記得是十二月先考學測，然後過完年之後再做推甄跟申請同時報名，我是覺得可以建議這個樣子，先考完學測再做推甄報名、申請報名。現在申請報名 OK，因為它是學測成績出來之後。

**Q8：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

葉：還好啦！沒什麼重要的問題。

## 九、暨南國際大學附設中學

受 訪 者：暨大附中輔導室陳翠芊主任

訪 問 日 期：11/28/2005

訪 談 內 容：

**Q1：請問貴校對大學甄選入學的輔導策略為何？請問貴校會鼓勵何種特質／智能的學生利用甄選入學制度進入他們理想中的學校？成效如何？**

陳：「我先講一下，我們學校學生的特性是這樣子，就是他們基測進來我們學校的分數，大概是兩百二十分到一百八十分這中間。基本上他在學術的能力上並不是那麼樣的頂尖，可是他們也不是那種完全荒廢功課的孩子。如果以百分等級來講的話，他們應該是百分之七十左右。我們如果去探討他們的學科，他們往往有一個情況就是，在五個科裡面，就是數學、國文跟英文，還有自然和社會裡面，尤其是國英數裡面，很可能是我的英文比較差，所以我就考的比較差，或者是我的數學比較差，或者是我的英、數不是很強。那他們就可能是比較偏態發展的孩子。所以，因為他們有這樣的一個屬性，也是屬於那一種腦筋不算差，基本上智力也都在中上的。所以基本上他們對升學的那個念頭其實蠻強的。只是就完全學術的那個部分來講其實並不是很強。那學科可能又有偏態發展，所以我們學校蠻看重這樣的一個推甄的制度。它也蠻符合我們學校部分學生這樣的一個特質。就是說他們可能比較會是某一些學科比較強，某一些學科比較弱。還有，我們學校還有一個特性就是，很強調小孩子在社團參與裡面去成長的。這樣子一個特質的孩子，其實他們走推甄這樣的一個路線是蠻被肯定的。有他優勢的地方。其實推甄跟申請是我們學校一直以來看的蠻重要的。那就成效上來講的話，我們學校學生參加推甄跟申請，甄選入學制這樣的一個制度，是比我們參加指考的部分，那個成效還要好的。」

**Q2：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

陳：「因為推甄它有設定的一個部分就是，一校一系兩人或者是一校一系三人，它基本上已經做了每一個學校推薦人數的限制。那這一點的話，對我們

比較鄉下的學校來講就有一個保障作用。我們會很清楚的知道，暨大附中報考台大中文系的人，我們就只有兩個出去。那我們很清楚台中女中它也只能兩個出去，台中一中也是只能兩個。我們就會知道說在這個平衡城鄉差距部分裡面，它均衡的讓每一個高中都同樣有機會去推派代表出來。其實，就它的基本的政策上來講，絕對有這樣的一個效果。我們比較會認為，學生他在推甄的這個部分會比在申請的部分還要得到更多的保障，因為它有限制人數。可是，申請它就沒有限制了，所以推甄對鄉下學校來講有這樣的保護作用。可是，至於說它達到多少城鄉平衡的效果。我們會看到的就，其實每一個大學校系，它開放出來推甄的名額都不太多，一個校系的話頂多十個或十來個。這樣子的話，其實它開放的名額並不是很多。必然使得我們學生即便出去，他也要跟蠻多學生去競爭。因為一校一系兩個到三個，那以全國的高中學校的話，可能有兩百多所，是不是？那這樣兩百多所的話，其實他競爭對象還是挺多的。是有減輕掉競爭力，可是因為開放的名額不是很多，所以造成我們學生在那樣的機會裡頭，其實自己也是要蠻競爭才有機會的。」

**Q3：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？請為我們詳細闡述（共同題）。**

陳：「我會覺得，甄選入學制基本上制定的目的，拉近、平衡城鄉差距是它的目標之一。可是我想最大的一個初衷是要達到遴選學生的時候，能夠適才適性。用更多的角度來思考不同性質的學生。也讓大學有多元的選才機會。我覺得就這一點上來講是我很認同這樣的一個思考的。也就是大學可以有更多元選擇學生的思考。那在高中這邊，它也可以自在的去培養多元的學生讓大學來選擇。我覺得這樣可以讓整個教育的鬆綁度更大。這個基本精神我是很贊同的，至於它有沒有達到這樣的一個成效，我覺得，在這個過程裡面，我們原本設定了很多美意的部分都因為現實上的一些考量，而做了一些趨向保守的改變。比如說，像推薦函，後來就幾乎不用了。因為大家懷疑高中老師寫出去的推薦函，是不是有他的可靠度？還有，在甄試過程的面試或者是各種評量方式的客觀性都會被懷疑。針對這些懷疑，我覺得，的確有它現實的考量，也的確有對考生的一些不公平的對待，那這些部分當然是要去克服。可是，這個部分就是一個兩難。因為一部分我們

希望那個考試能更客觀、更公平，可是，一部分我們又希望其實教育遴選的方式能更加的多元跟鬆綁。其實我很期待整個甄選入學制能帶動整個高中和大學教育模式的改變，可是我覺得現在的顧慮都太多了，因為，必須考量到公平性，還有整個社會的現實考量、包裝的文化、還有誠信度都是個問題。所以這個部分也是造成了它實際推行上的困難，使得成效沒有辦法做得那麼好。」

**Q4：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

陳：「當然就教育的部分來講，教育能達到更大的鬆綁，大學也能真正考量到他們教育的目標跟選才的考量。我覺得這是很好的。因為訂個放寬上限的話，它其實是給各大學更自主的空間，也讓社會更達到自由競爭跟民主開放的一個情況。我覺得這是一個很棒的方式，只是各個大學也許都要去克服掉在甄選入學制裡面的一些問題。比如說公平性、遴選的辦法該怎麼樣來做。就它取才的多樣化，我是很贊成這樣的一個方式，可是技術性的問題是需要去做一些突破的。」

**Q5：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

陳：「如果我們就比較正面來思考的話，也許各大學它們會考量到用甄選入學的方式，它更能去掌握它自己所要的學生。所以，也許是透過甄選入學制遴選的學生，更能符合它們的需要。我覺得一旦是它們要去要做這樣的一個增加，就代表它們有這樣的一個需求。所以，可看到的是它們對甄選入學制的肯定，我看到的是這樣子。至於，會不會在這個過程中，各公私立大學有它自己特殊的考量，這個我就不知道。可是乍看之下，我會認為它們選擇這個制度就是比較肯定這個方式入學的學生，比較是它們要的學生。」

**Q6：針對甄選入學制度，請問您對政策制訂者的建議為何？**

陳：「如果我們當初有推行甄選入學制度，是基於時代的考量。是已經知道在過去紙筆測驗或者是在只有智育發展的教育之下有一些問題，所以我們做了這樣的一個改革。那既然我們當初做了這樣一個改革的話，我們就會覺得有它的實質意義。所以，我會覺得我們應該努力的朝向甄選入學制，讓

它能更加落實的實行。而不要陷入一個窒礙難行的困境。我很希望這個政策能推的更落實，而且更能夠朝向往前走的路。就這個政策來講的話，它其實是能夠處理城鄉差異跟平衡的問題。以我們本身在埔里這樣的一個鄉下的地方的話，我想現在孩子大家都生的少。對鄉下孩子而言，如果說在鄉下地方的高中在這樣的制度之下，高中能振興起來，不是以絕對排行榜來分的話，我覺得就鄉下的父母親來講，他們的確會覺得安心很多。因為鄉下孩子如果要到外地去讀書的話，他的生活適應與照料等各種問題，都是會蠻困擾家長的。同時，我也會蠻希望在大學裡面，它們本身吸收到的學生，是可以從不同位階跟學校來源來的。如果台大的學生通通從北一女或者是建國，那我覺得台大本身的活力就會比較有限。所以，我覺得不管是就大學的發展或者是就一個鄉下學生他在就學上的便利性來講，其實這個都是要去一個再努力的地方。就是它一定要去打破掉我們傳統的用智育成績去考評的一個方式。」

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對大學招生策略的建議為何？**

陳：「我會希望各大學可以摒除掉排行榜的概念，因為以現在各大學的話，我們可以看到真的設置很多，以大學畢業生來講的話，他們其實到外面去的競爭壓力也很大，所以，如何培育出真正具有實力的學生，才是各大學的目標。我覺得真正在各大學裡面，走學術導向的大學，其實只有極少數的大學而已。我覺得，對各大學而言，也不要被排行榜所侷限。而是能夠勇敢的去選擇，我們需要招收怎麼樣的學生進來，要培育怎麼樣的學生出去。還有，各大學它自己也應該去思考，就我們目前來講的話，我們年輕一代的孩子跟我們國家目前需要的人才是怎麼樣的，也就是說要站在一個培養國家未來下一代的思考。而教授在大學招生策略的這個部分，在甄選入學上我想各大學可能在面試上都有很多困難就是，學生可能會有許多包裝。有時候各個教授如果要用三、五分鐘的時間，去看出哪個學生比較好哪個學生比較不好，真的有蠻大的困難的。我會希望說各大學的教授他是可以更用心的去看到，孩子內在的一些特質跟能力，因為在整個甄選入學第二關的面試或者是指定項目的部分，其實學生在競爭的時候多多少少會有一些包裝。那如何不要被外在的包裝所蒙蔽，能不要過度的去強化這個包裝。因為我覺得如果教授很去看重包裝的部分，那後來整個社會其實都會

蠻重視這個包裝，所以，我會比較希望的就是說避免去過度的增強這個包裝文化，面試的時間可以再拉長一點、可以更去看到學生內在的特質。」

**Q8：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

陳：「我會想，其實不管是高中或者是大學的教育人員，基本上都擔待著我們國家的教育品質。也許我們不該陷入一個學生升學力的考量而已，也不要陷入排行榜的迷思。而是能真正的對教育用一個比較認真與公平的立場思考。給適合被推薦的學生能進入大學。我想，目前整個社會瀰漫的是一個不信任的文化。我覺得就一個高中與大學教授之間，彼此都要能夠有一個信任，以表現更多的誠信。這是我自己要補充的一個部分。」

## 十、高雄縣鳳山高中

受訪者：鳳山高中李育禪主任

訪問日期：11/28/2005

訪談內容：

**Q1：請問貴校對大學甄選入學的輔導策略為何？請問貴校會鼓勵何種特質 / 智能的學生利用甄選入學制度進入他們理想中的學校？成效如何？**

李：我們學校的策略主要是針對學生的志願來協助他們，一般來說就是照著制度的改變來走，像現在就是讓學生填卡，依照自己的能力和興趣選學校，其實學生都知道要怎麼做，我們是協助的角色。其實到現在整個推薦甄選的制度已經可以讓大家都了解它在做什麼，所以我們就依照學生的興趣志願，鼓勵他們多做選擇，因為推甄對學生來說也是一些機會啦，那輔導室也有提供很多的資訊，學生都可以來這裡了解他們的問題。

嗯……只要是有意願想推甄的同學我們都會鼓勵啊，雖然推甄本來的意思是想收到一些有特殊能力的學生，但我剛剛提過了，這也是一種升學的管道，學生有更多選擇的機會，所以就我們學校來說，想要參加推甄的我們都會鼓勵。成效的話……不知道是指哪方面的，如果是我們學校的（參加）推甄學生，這幾年都還不錯啦，不管是公私立的錄取率，國立的這幾年錄取率都有在提高，所以整體是還不錯的。

**Q2：您認為學校推薦入學制度有達到平衡城鄉差距的效果嗎？**

李：嗯……這個很不容易，因為推甄主要還是要考試，要先經過學測，那有考試的話一定會受到城鄉資源不同的影響，雖然說它的本意是想要這麼做，但我覺得還是不容易的。那考試就是一個篩選，當然資源越有利的學生機會相對地會比較大，大部分是從一開始就決定的了，所以要靠推甄來平衡這個差距可能比較沒辦法。

**Q3：請問您對甄選入學制度到目前為止的成效總評為何？**

李：從制度面來看是很好的，學生有更多機會來進大學，那學校也可以因為甄

選的條件招收到他們想要的人才，就像剛剛我說的，這個入學管道越來越被了解，被接受，所以我想成效是還不錯的。

**Q4：明年教育部將放寬甄選總額上限到 4 成，請問您的看法如何？**

李：以學生的角度來看，應該是不錯的，學生有更多的機會可以在推甄就考上大學，不用再繼續努力到七月的指考。但是以教育工作者的角度是，很多學生其實到了高三還不知道自己到想要幹嘛，如果隨便找個學校甄選上了，進去之後又不能轉系，那不是很可惜嗎？所以這方面……我想還可以多做評估。

**Q5：許多公私立大學都大幅增加甄選名額，請問您對此一現象的看法為何？**

李：對他們來說是可以比較早招收到學生，而且能比指考更確定學生的就讀意願，現在很多學校（學生）都招收不足，那放寬名額後可以先確定一些學生，只是怎麼樣來確保收進來的學生素質也是很重要的，不能說爲了招收足額的學生而把這些忽略，這樣就失去推薦甄選本來的意義。

**Q6：針對甄選入學制度，請問您對政策制定者的建議為何？**

李：我的建議是……我想他們可以明確的來制定出類似的科系有共同的甄選條件，譬如說理科的類組，可以一起訂定一些甄選的條件，譬如那些備審資料就要有共同的規定，用比較公平一致的方式來甄選學生是比較好的，或是說學測出來的成績有共同的標準，譬如說都是均標，還是哪些科目要怎麼樣等等一些有統一過的，這樣家長和學生都會比較好了解，比較好準備。

**Q7：針對甄選入學制度，請問您對大學招生策略的建議為何？**

李：這方面的話，我想對大學他們而言是很好的……他們可以用推甄的方式來招收到適合他們的人才，雖然在面試方面是比較主觀的東西，但公平公正是一定的原則啦，能讓符合條件的學生進去他們要的科系是比較重要的前提。

**Q8：請問我們是否疏漏其他重要問題？請為我們說明。**

李：這個部分……我認為也可以訪問學生，那些在學的……譬如直接面對升學的高三學生，還是高一高二未來即將面對升學考試的，或者是透過這個管道升學的學生，有接觸過（推甄）的學生也可以。如果只依照行政人員的角度來看可能會比較不完整，那學生是親自經歷過這些階段的，可以提供一些他們在這個制度當下的看法……學生可以用抽樣啊，還是別的方法，我覺得關於學生想法的部分也是很重要的，如果條件允許的話啦，可以一起作參考。

國家圖書館出版品預行編目資料

大學甄選入學實施成果追蹤之研究. 第一期 /  
蘇玉龍研究主持. -- 初版. -- 臺北市；教  
育資料館, 民 95  
面；公分  
不定期  
ISBN 986-00-5086-4 (平裝)

1. 大學 - 入學考試

525.71

95008081

◎版權所有·請勿翻印◎

發行人：王世英

研究主持：蘇玉龍

出版機關：國立教育資料館

臺北市大安區（106）和平東路一段 181 號

電話：(02) 23519090

電子郵件信箱：[rs@mail.nioerar.edu.tw](mailto:rs@mail.nioerar.edu.tw)

出版年月：民國九十五年五月

版次：初版

電子出版品說明：本書同時登載於國立教育資料館網站

網址為：<http://www.nioerar.edu.tw>

工本費：新台幣 150 元

印刷者：承印實業股份有限公司

電話：02-29555282

展售處：五南文化廣場：台中市中山路 2 號

國家書坊：臺北市八德路三段十號 B1

法律顧問：劉祥墩律師

GPN：1009501110

ISBN：986-00-5086-4

統一編號

1009501110



地址：台北市大安區和平東路一段181號

電話：(02)2351-9090

網址：[www.nioerar.edu.tw](http://www.nioerar.edu.tw)

E-mail：[rs@mail.nioerar.edu.tw](mailto:rs@mail.nioerar.edu.tw)

ISBN 986-00-5086-4



9 789860 050868