

檢視大學多元入學方案-家庭社經背景 與入學管道之關係

檢視大學多元入學方案-家庭社經背景 與入學管道之關係

董馨梅

國立臺灣師範大學教育學系博士候選人

摘 要

過去曾有多位學者對於大學多元入學方案，進行與教育機會均等相關性的探討，多數研究將「推薦甄選」與「申請入學」置於同一變項討論，但兩種入學管道原設計目標並不全然相同，適用之學生特質也有所差異，故筆者研究目的在於進一步剖析不同家庭社經背景者，與其選擇之大學入學管道的相對關聯性。

本研究採用台灣高等教育整合資料庫之「92學年度高等教育師生問卷調查--大一新生」，與「94學年度高等教育師生問卷調查--大一新生」兩份調查結果，使用SPSS 12中之對應分析統計法，進行實證性研究。

研究結果顯示各入學管道與家庭社經背景的相對關聯性結構穩定，文末並對民國100年廢除「推薦甄選」，改以「繁星推薦」取代的做法，提出建議與省思。

關鍵字：大學多元入學方案、教育機會、對應分析、家庭社經背景

A Research on Multi University Entrance Program : the Relationship Between Social Economic Status and the Entrances to the University

Hsin-Mei Tung

PhD Candidate, Department of Education
National Taiwan Normal University

Abstract

In the past, many researchers focused on the correlation between the multi entrance program and the equality of educational opportunity. The author isolates "Recommendation and Screening Channel" and "Admission Application two variables to find whether or not the differences exist.

This research data are from Taiwan integrated postsecondary education database. The author uses Correspondence Analysis to analyze them. The results show the relationship between each entrance policy and the student's socio-economic status is stable. In the end, the author points out some suggestions and reflections on the new entrance program of university of 2011.

Keywords : multi university entrance program, educational opportunity, correspondence analysis, family socio-economic background

壹、前言

政府於民國76年宣佈解除戒嚴令，民眾得以恢復憲法保障之基本人權。而政治上的民主化，在大學校園內的學術社群，更是率先發難要求解除以往國家的控制。此一風潮也帶動大學校園的民主與自由的氛圍，在民國82年通過的大學法修正條文中，更清楚載明「招生」屬於大學重要校務與權責，並且以單獨招生為原則。「解嚴」將臺灣帶入多元的時代，也為多元入學鋪陳了其時代脈絡（秦夢群，2004）。

歐美社會學人在二次大戰後便開始關注教育階層化的議題，「工業化論」與「階級再製論」是最重要的理論典範（蔡淑鈴，2006）。前者認為隨著工業化程度的提升，社會整體的平均教育水準也隨之提升，家庭背景對子女教育程度的影響也隨之降低。後者認為，在教育持續擴展的工業化國家裡，教育水準的提升不僅無法消除階級間教育機會的不平等，更會突顯文化資本在階級複製過程中的重要性。結果是即使教育機會增加許多，還是會以同樣不對等的比例分配給不同階層。

當臺灣隨國際潮流，大量增設高等教育機構，將大學受教機會的餅做大時，「多元」的概念也隨學者的建議帶入臺灣。但是在臺灣社會中，只要不是「一元」紙筆測驗，「公平性」隨之會受到質疑。例如口試成績是否客觀、書面備審資料是否造假等。的確曾發生高中校方為學生成績造假的事件。這些現象讓貧富差距日漸加劇的臺灣社會，深深恐懼多元入學將成為打壓社經背景不利學子可向上流動的唯一機會，而淪為中產階級確保其優勢的工具。

針對臺灣的大學多元入學方案，曾有多位學者進行該方案與教育機會均等間相關性的探討，其研究結果大致均呈現出學生社會資本的差異，是決定該生就學進路的主要元素。但多數研究將「推薦甄選」與「申請入學」置於同一變項討論，故筆者研究動機在於剖析不同家庭社經背景者，與其選擇之大學入學管道的關聯性，亦即不同社經背景者，其入學管道是否不同、差別為何，並探討可能的差別背後所隱含的意義。

筆者從家庭社經背景、畢業高中職類型與學生就讀大學管道的關聯性為探究主軸，採用臺灣高等教育整合資料庫之「92學年度高等教育師生問卷調查--大一新生」，與「94學年度高等教育師生問卷調查--大一新生」兩份資料，使用SPSS 12中之對應分析統計法，進行實證性研究，且探討兩年資料間關係的異同。文末提出對大學多元入學方案的研究結論與省思。

貳、文獻回顧

一、大學多元入學方案介紹

「大學招生委員會聯合會大學甄選入學招生辦法」第一條：大學招生委員會聯合會（以下簡稱本會）為兼顧學生適性發展及大學自主選才，特依大學法及其施行細則，以及「大學多元入學方案」之有關規定，訂定「大學甄選入學招生辦法」。

大學多元入學方案改變了傳統聯招的入學模式，將入學管道分為「繁星計畫」、「甄選入學」及「考試分發入學」，根據教育部2009年出版「99學年度大學多元入學方案宣導手冊」中所述，這三種管道具有下列幾項優點：

- （一）落實高中均質、區域均衡及大學之社會責任。
- （二）避免以智育做為單一升學標準。
- （三）考生可以評估自己所具備的條件，考量性向、能力和興趣，選擇適合自己的升學管道。

教育部（2009）提出大學多元入學方案的精神具有下列兩項：

（一）考試專業化

- 1.考試由「大學入學考試中心」等常設專責機構辦理。
- 2.對命題能持續研究，使試題達成合理評量與篩選功能，同時兼顧高中教學正常化。

（二）招生多元化

- 1.大學校系依其特色選擇招生管道，訂定招生條件，招收志向、興趣與能力相符的學生。
- 2.學生依其志向、興趣與能力，選擇適合的大學校系就讀。

大學多元入學管道分為三大項，一是「繁星計畫」，二是「甄選入學」，三是「考試分發」。試將各制度簡述如下（教育部，2009）。

（一）繁星計畫

為平衡城鄉教育資源的落差，體現教育機會均等的公平正義，提供偏鄉地區學生適性揚才的機會，辦理高中推薦學生入學招生計畫，簡稱「繁星計畫」。曾獲得教育部「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫」及曾獲「獎勵大學教學卓越計畫」經費補助之大學校院提供招生名額，預計約1800~2000名。高中推薦之學生須為該學年度「大學繁星計畫招生簡章」中規定之可推薦學校應屆畢業生，且高中全程均就讀同一學校，其高一、高二各學期學業成績總平均排名全校前百分之二十。各大學得以99學年度學科能力測驗成績，作為檢定標準。

（二）甄選入學

甄選入學為兼顧縮短城鄉差距與特殊取才之目的，分為「學校推薦」（民國100年以繁星計畫取代）及「個人申請」兩種。學校推薦是由高中向大學校系推薦符合各校系推薦條件之應屆畢業學生，每位學生限被推薦至一校系，一所高中可對一校系推薦2~3人(14班以下2人，超過14班3人)。個人申請為符合大學入學資格者，可申請志趣相符之大學校系，每人以申請五校系為限（民國100年改為六校系）。在名額的規定方面，各大學「甄選入學」及其他非屬考試分發入學招生名額，不得高於該校招生總名額之40%；99學年部分大學經教育部專案審查後，該校招生總名額得以擴大至60%。但各大學若辦理「甄選

入學」，其「學校推薦」招生比例不得低於招生總名額5%。考生均須參加學科能力測驗，大學校系得指定考生參加其他考試（如術科考試）。

考試分發。即為大多數人熟悉之聯考。由「大學考試入學分發委員會」統一彙編招生簡章、辦理考生登記分發作業。凡公、私立高中（職）畢業生或具同等學力者，均可以其參加該學年度指定科目考試、學科能力測驗、術科考試等各項考試之成績，參加該學年考試分發入學。考生均須參加指定科目考試，大學校系自訂採計指定考試科目3~6科（含術科考試）。

然教育部於今年（2010）五月份召開之「100學年度大學多元入學方案宣導與交流說明會」說明會中，明確宣示明年大學多元入學方案中，「繁星計畫」成為「繁星推薦」，全面取代「推薦甄選」，筆者將說明會簡報內容原因整理如下：

1. 推甄與申請除報名時間與每位考生可選擇校系數有所差別，其他作業程式幾近相同。
2. 高中校內辦理推薦作業時，往往以在校成績為標準，但無法達到適性推薦的理想。
3. 部分大學未善用推甄的具體條件，與在校成績的區隔性。
4. 繁星較其他入學管道更能達到高中均質、區域均衡的理念，可取代推薦甄選。

表1可得知當100學年度推薦甄選為繁星推薦所取代時，其總名額較99學年度短少近8000名，此名額流用至申請入學。

表1 96-100學年各大學入學管道校系數與名額

學年度	推薦甄選	繁星計畫	繁星計畫目標	申請入學
96	校系數：1081 名 額：10405	學校數：12 名 額：786	扶持偏鄉地區優質學生，體現社會正義	校系數：1207 名 額：22415
97	校系數：1124 名 額：10850	學校數：26 名 額：1770	配合推展十二年國教，導引就近入學高中職	校系數：1323 名 額：24441

學年度	推薦甄選	繁星計畫	繁星計畫目標	申請入學
98	校系數：1152 名 額：10945	學校數：26 名 額：1463	高中均質，區域均衡	校系數：1403 名 額：25467
99	校系數：1219 名 額：12985	學校數：33 名 額：2006	高中均質，區域均衡 研擬與學校推薦整	校系數：1514 名 額：31318
100	合併為繁星 推薦， 學校數：68 名 額：7649		與學校推薦整併，更 名為繁星推薦	校系數：1637 名 額：40402

資料來源：https://www.caac.ccu.edu.tw/caac100/stat_2.php

歷年資料：<http://www.jbcrc.edu.tw/data/star.pdf>

二、相關研究

筆者認為，欲探討高等教育入學機會均等的議題，必須先檢視後期中等教育的入學機會是否均等。黃毅志（1990）發現，臺灣地區的家庭背景（父親教育）因素，對學生進入各階段就讀的機會影響很大，造成機會不平等。譚光鼎（1992）發現臺灣地區國中畢業生繼續升學的情況，與家庭背景有關，社經背景愈高，繼續升學比例也高，且考試分數高，進入公立高中比例也高。陳怡靖（2003）發現，高社經背景學生在多元入學中佔有優勢，因其測驗成績較佳，有較多機會進入公立高中或直升有名的私立高中，低社經背景學生進入私立高中的比例較高。陳建州與劉正（2004）運用「臺灣教育長期追縱資料庫」進行分析，發現家庭背景屬於中上階層者，具有較佳的升學機會，也有較好的結果。譚光鼎、魯先華、莊勝義、康翰文、陳怡璇的研究（2008）指出，教師們認為多元入學方案的實施，難以幫助社會弱勢獲得公平的升學機會。綜合以上多項研究結果均指出：社經背景對學生進入高中的篩選機制，已產生影響。

在高等教育機會層面，筆者引述顏童文、蔡榮貴（2010）整理相關研究的結果，蔡淑鈴和霍海源（1992）發現，在美國、英國、德國、日本等國，父親教育程度會影響子女接受高等教育的機會；黃毅志（1995）發現臺灣地區的父親職業類型會影響子女接受高等教育的機會；駱明慶（2002）發現父母親教育程度越高、以及居住於大都會

區者，進入「國立臺灣大學」的機會愈大；學者張鈿富、葉連祺、張奕華（2005）的研究發現，家庭收入的高低與學生能否就讀公立大學有關，也就是就讀公立與私立大學學生的平均家庭收入有差異，低收入家庭出身的學生就讀私立學校的比例較高，而高收入家庭子女就讀公立學校的機會較高；進入公私立大學就讀的機會，在新制多元入學方案中，針對低家庭經濟背景者較舊制稍有改善，較有利於低社經背景者。田弘華、田芳華（2008）針對不同入學管道之大一新生特性比較發現，影響子女接受高等教育的機會，以父母親的教育程度最具有關鍵性，其次是父母親的職業。從上述大學入學機會研究可知，家庭社經地位確實影響大學入學機會，包括父母親的教育程度、職業，以及家庭的收入。

蔡淑鈴（2006）指出Yossi Shavit, Richard Arum與Adam Gamoron在1993年發表的十三個跨國間研究中有兩項發現：一是二次大戰後，各國義務教育雖有顯著擴展，但不同階層間的教育機會不平等依然存在，性別間的不平等有減少的趨勢；二是在較高層級的教育階段裡，家庭社經背景對教育取得的影響較小。此書引起極大的討論，Hout、Raftery與Bell提出「最大維持不均論」（Maximally Maintained Inequality，簡稱MMI），即就每一個教育階段而言，除非優勢團體的升學率已達飽和，否則兩個不平等的階層不可能有均等的機會取得該階段的教育。Lucas提出「有效維持不均論」（Effectively Maintained Inequality，簡稱EMI），在已達普及程度的教育階段裡，不同的社經階層還是會進行教育競爭，只是由「是否可取得該教育階段」轉變為「該教育階段之較佳的教育類別」。

2007年Yossi Shavit又再度出版十五個國家的跨國研究結果，在自變項方面，每一個國家都包括父母親的教育程度、父親的職業與性別，這些變項是教育階層化的重點。蔡淑玲指出兩個研究的啟示，一是「持續不平等」是世界普遍的現象，階層較低的父母因其資源的缺乏，無法給與子女文化資本，因此其子女在教育上處於弱勢，而這種

階層劣勢會一代傳一代。二是「包容」的出現，教育的擴展雖然無法消弭不同階級在教育機會的相對不平等，但教育的大餅變大後，所有階層的「絕對機會」都增加，部份成員可透過高等教育的取得，脫離階級的困境。

小結：從上述研究中可發現，家庭社經背景的確影響其子女的教育機會，即使機會增加，「機會品質」仍存有階級間的差異。多數研究的焦點在於社經地位與入學機會的關聯性，本研究欲進一步深入探討，社經地位（如父母教育程度）與不同入學管道間的關聯性，藉此評估大學多元入學方案是否僅對中產階級有利，及對於民國100年改變後的入學方案提出建議與省思。

參、研究設計

一、研究方法：對應分析（Correspondence Analysis，簡稱CA）

在溫傑華（2009）等人所進行的研究中，闡釋對應分析最早起源於法蘭西，以圖解的模式描繪交叉列聯表式的資料，能夠縮減變數維度，產生知覺圖，在操作上簡易且清楚明確。對應分析處理類別變數，將資料呈現下低維度的座標軸圖上，以彼此的相對位置來表達其相似度，是一種探索性的統計方法。對應分析具備三項優點，首先是資料搜集容易，受訪者不需花費太多時間，就可以比較出各目標體之間的差異；其次是此研究方法採用的是交叉列聯表的模式，受訪者能夠清楚了解研究問題，針對各目標體的屬性進行勾選；最後，對應分析能產生低維度的知覺圖，得到目標體與屬性的關係。對應分析常用於解釋品牌間、品牌與相關的屬性項目間、屬性項目彼此間的關係。

本研究採用對應分析的原因有二，一是CA的特點在於大量地應用在類別變項或二分變項的資料，非常適合本文資料的性質；二、CA將所有格子（cells）的資料之間的相對位置給予視覺化，呈現點之間的空間分佈圖，任何點之間的關係都是屬於相對性的，包括直行和橫列，列和列，以及行和行的類別之間的關係。在台灣關於教育機會

均等的議題探討，多使用迴歸分析，以探究變項對於入學管道的預測力。而筆者認為，對應分析的結果可提供整體性的觀點，了解進入大學管道與其他變項之間的相對關係。Bourdieu指出，對應分析不同於一般的統計模式蘊含著某種社會或行動的因果哲學，而是針對眾多關係的一種「思考」方法，可提供一個較為寬廣的視角，解析各變項間的相對位置（陳家倫，2008）。

二、研究重點與研究限制

本文研究重點在於針對大學多元入學方案，其中考試登記分發、推薦甄選以及申請入學三種管道，與父母親教育程度、父母親工作部門、以及家庭年收入的相對關係，並進一步探究不同入學管道與學生就讀之大學類型的關係，檢視大學多元入學方案是否符合教育機會均等的精神。

本研究採用台灣高等教育整合資料庫兩份資料，一是「92 學年度高等教育師生問卷調查--大一新生」，施測期間自九十三年三月份至八月份止。二是「94 學年度高等教育師生問卷調查--大一新生」，施測時間自九十四年十月份至九十五年二月份。兩者目的皆為了解全國大一學生的受教情形、高中就學經驗、對大學的經驗、期望與感受等。本研究試圖從探討兩年大一新生入學管道與相關變項的關係，並對各項關聯進行闡釋。但受限於資料庫進行的時間，及其目前（99年5月）可釋出之資料，筆者無法探討繁星計畫的相關議題。

三、研究議題

（一）父母教育程度與大學生進入大學管道的關係。即父母親教育程度分為國小以下、國中、高中職、專科、大學、研究所以上六類；高職及綜合高中普通班類科學生的入學管道，總共分為四技二專推薦甄選、四技二專日間部聯合登記分發、四技日間部高中生申請入學、四技二專技優保送、四技二專技優甄審等主要管道。其中高中與高職學生入學管道相近者共有考試登記分發、推薦甄選、申請入學，故以此

三大類為主要研究向度，未包含於此三類者列入其他，共計四類（圖2至圖5）。

（二）父母親工作部門與大學生進入大學管道的關係。工作部門分為「公家部門」、「私人事業」、「無」三類（圖6至圖9）。

（三）父母親年收入與大學生進入大學管道的關係。年收入分為「少於50萬」、「50-114萬」、「115-150萬」、「151萬以上」四類（圖10至圖11）。

（四）不同大學入學管道與畢業高中職類型的關係（圖12）。

（五）不同大學入學管道與大學類型的關係（圖13至圖14）。

四、研究架構

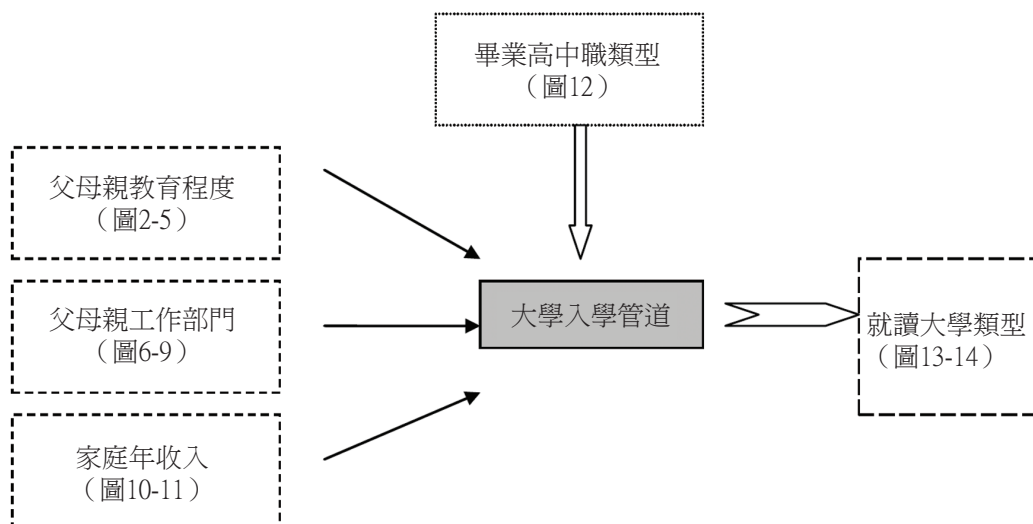


圖1 研究架構圖

五、研究限制

限制一、本研究以對應分析統計法，進行家庭社經背景與大學入學管道關係的探究，結果僅可看出元素間存在的關聯性，但無法證明是否的確在達顯著水準的情況下，其因果或相關性的存在。

限制二、本研究所使用的資料，為尚未包括繁星計畫入學的大一新生，故對於其家庭社經背景與之關聯性，無法得知。後續研究可待97年資料釋出後進行分析。

肆、研究發現

一、父母教育程度與大一生入學管道的關係

92年大一新生的入學模式（圖2，2維度可說明99.4%），與父親教育程度的關係，在「申請入學」，以「研究所以上」與其距離較近；「推薦甄選」以「國中」、「國小」距離較近；「考試登記分發」以「高中職」、「專科」距離較近。94年大一新生的入學模式（圖3，2維度可說明99.6%），與父親教育程度的關係，在「申請入學」，以「大學」、「專科」、「研究所以上」與其距離較近；「推薦甄選」以「國中」距離較近；「考試登記分發」以「高中職」距離較近。

92年大一新生的入學模式（圖4，2維度可說明99.6%），與母親教育程度的關係，在「申請入學」，以「大學」、與其距離較近；「推薦甄選」以「國小」距離較近；「考試登記分發」以「高中職」距離較近。94年大一新生的入學模式（圖5，2維度可說明99.8%），與母親教育程度的關係，在「申請入學」，以「大學」、與其距離較近；「推薦甄選」以「國中」距離較近；「考試登記分發」以「高中職」距離最近。

小結：父母親教育程度與學生入學管道選擇的關係，「申請入學」以母親學歷為「大學」者距離較近，父親為「研究所以上」者距離較近；「推薦甄選」以父母親學歷為「國小」、「國中」者距離較近；「考試登記分發」以父母親學歷為「高中職者距離較近」。由此兩年結果可看出，不同入學管道，與其父母親教育程度呈現一穩定的關係，即各種父母親教育程度，有其相對應的入學管道，多元入學並非僅有利於中產階級子弟。

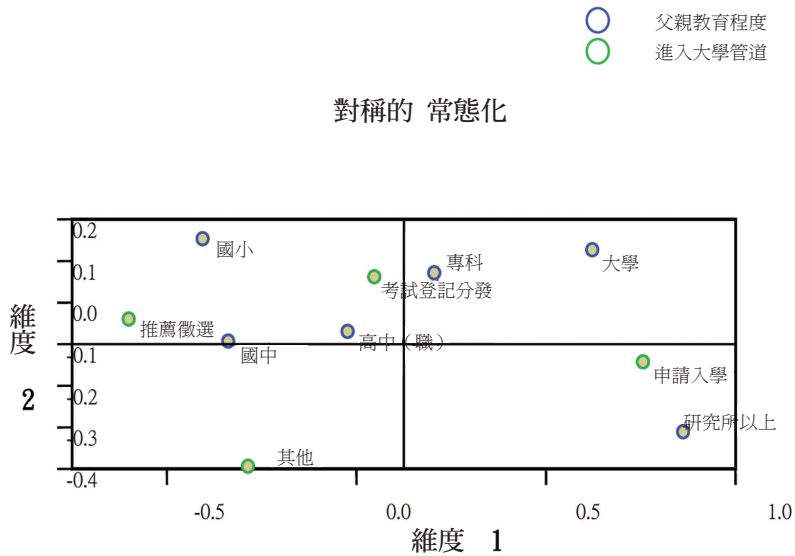


圖2 92大一新生進入大學管道與父親教育程度關係

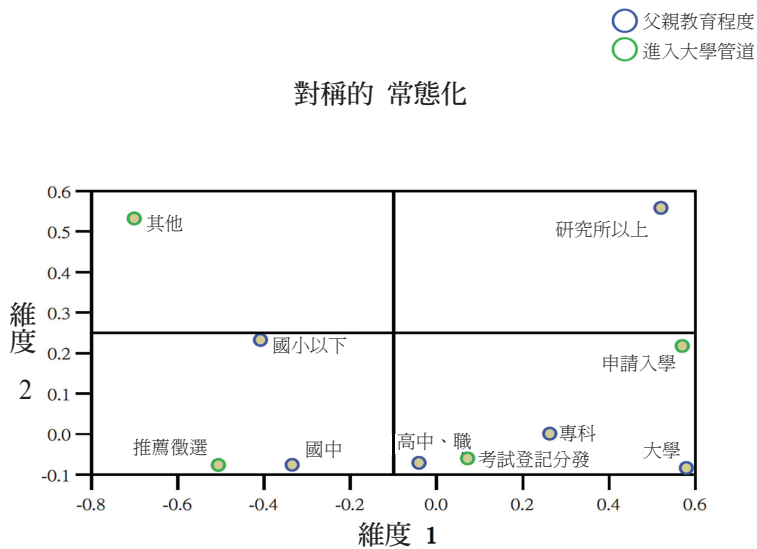


圖3 94年大一新生進入大學管道與父親教育程度關係

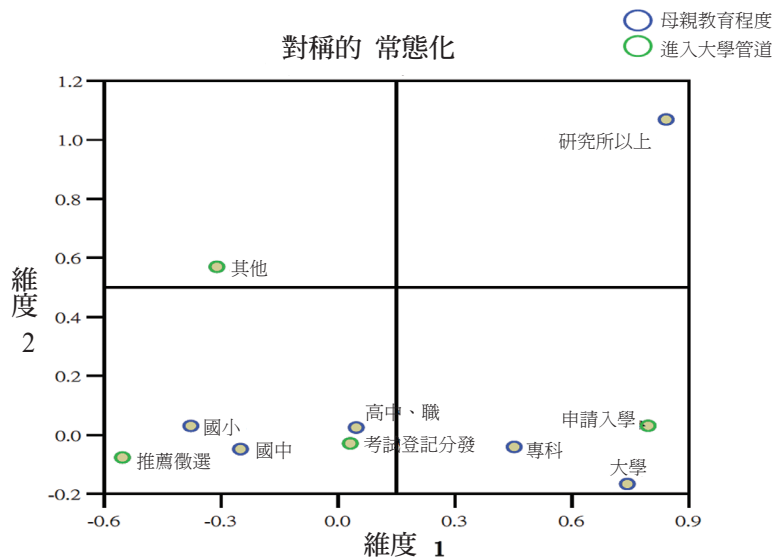


圖4 92年大一新生進入大學管道與母親教育程度關係

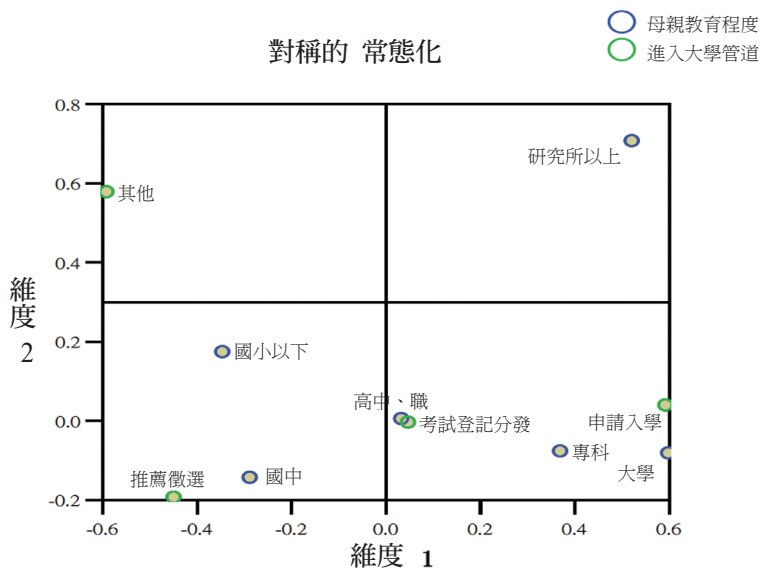


圖5 94年大一新生進入大學管道與母親教育程度關係

二、父母工作部門與大一生入學管道的關係

92年大一新生「申請入學」與父親在「公家部門」工作距離較近（圖6，2維度可說明100%）；「推薦甄選」與「無」、「私人事業」距離較近；「考試登記分發」與「私人事業」距離較近。94年大一新生「申請入學」與父親在「公家部門」工作距離較近（圖7，2維度可說明100%）；「推薦甄選」與「無」、「私人事業」距離較近；「考試分發」與「私人事業」距離較近。

92年大一新生「申請入學」與母親在「公家部門」工作距離較近（圖8，2維度可說明100%）；「推薦甄選」與「無」、「私人事業」距離較近；「考試登記分發」與「私人事業」距離較近。94年大一新生「申請入學」與母親在「公家部門」工作距離較近（圖9，2維度可說明100%）；「推薦甄選」與「無」、「私人事業」距離較近；「考試登記分發」與「私人事業」距離較近。

小結：92與94年大一新生，「申請入學」與父、母親在「公家部門」工作距離皆較近；「推薦甄選」與父、母親「無」、與「私人事業」工作距離皆較近；「考試分發」與父、母親在「私人事業」工作距離皆較近。

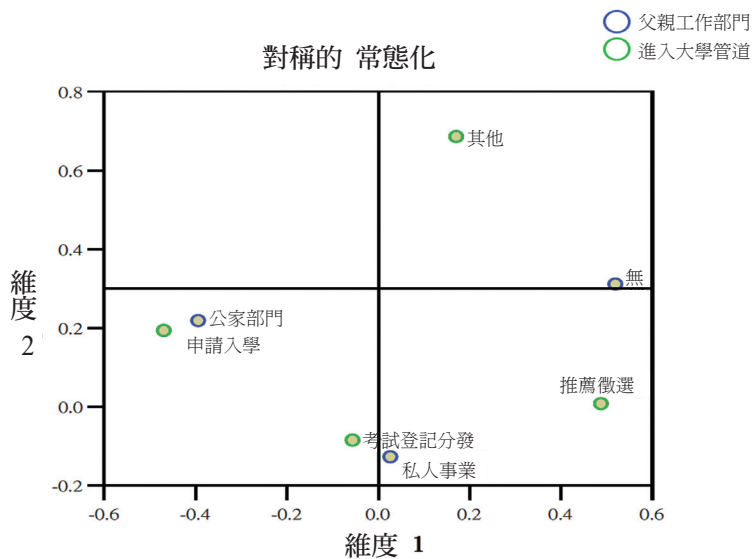


圖6 92年大一新生進入大學管道與父親工作部門關係

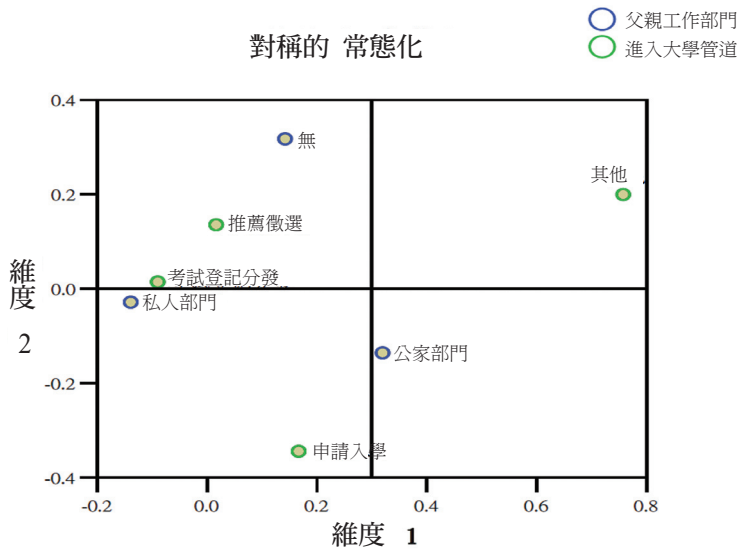


圖7.94年大一新生進入大學管道與父親工作部門關係

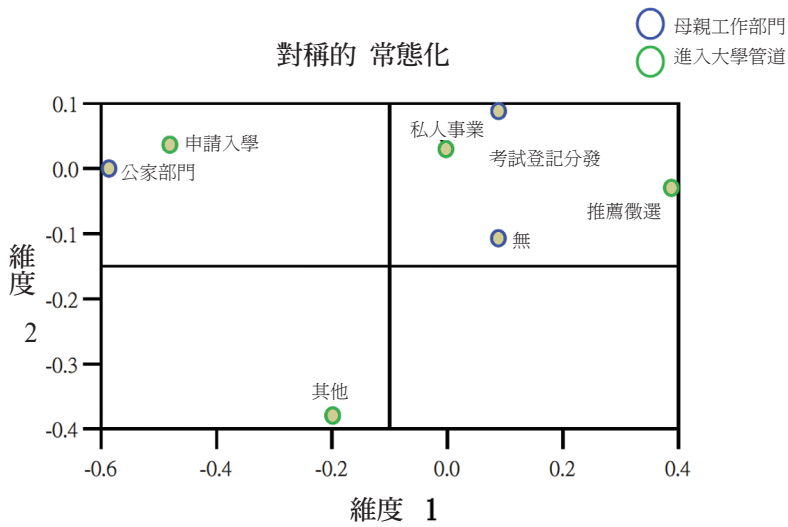


圖8 92年大一新生進入大學管道與母親工作部門關係

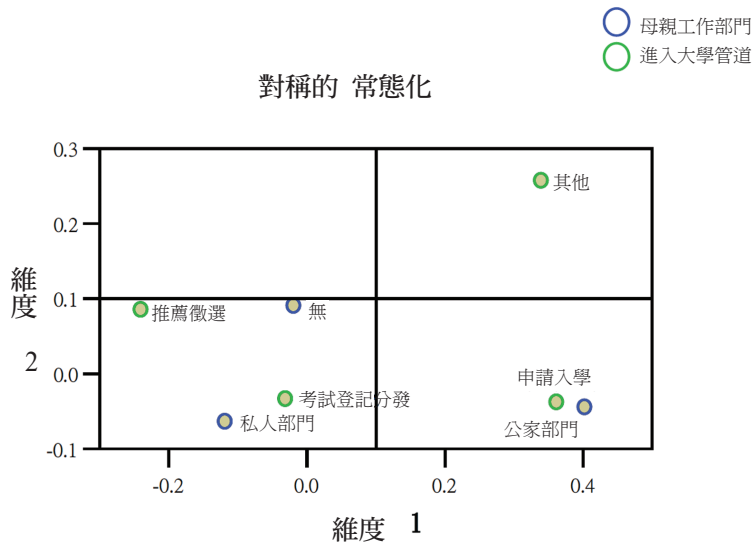


圖9 94年大一新生進入大學管道與母親工作部門關係

三、家庭年收入與大一生入學管道的關係

92年大一新生，「申請入學」與家庭年收入為「151萬以上」距離較近（圖10，2維度可說明100%）；「推薦甄選」與「少於50萬」距離較近；「考試分發」與「50-114萬」距離較近。94年大一新生，「申請入學」與家庭年收入為「115-150萬」及「151萬以上」距離皆較近（圖11，2維度可說明99.8%）；「推薦甄選」與「少於50萬」距離較近；「考試分發」與「50-114萬」距離較近。

小結：兩年入學管道與家庭年收入呈現穩定關係，「推薦甄選」與「少於50萬」最接近；「申請入學」與「115萬-150萬」及「151萬以上」最接近；「考試登記分發」與「50-114萬最接近」。

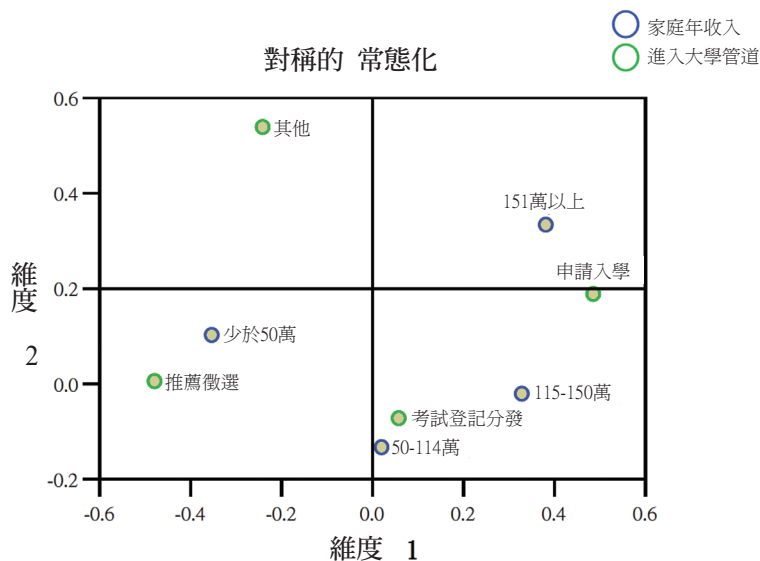


圖10 92年大一新生進入大學管道與家庭年收入關係

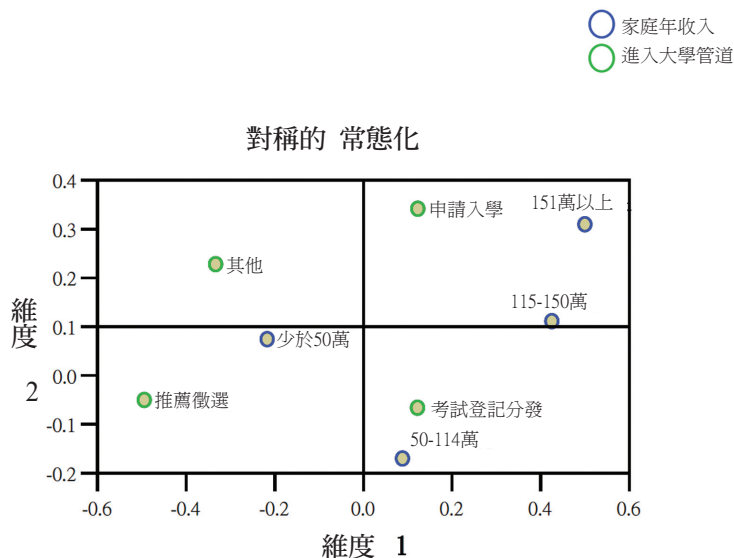


圖11 94年大一新生進入大學管道與家庭年收入關係

四、高中類型與進入大學管道

因為92年的問卷資料，大一新生其畢業高中職類型僅分為兩類，無法以對應分析法進行分析，故研究者在此僅進行94年大一新生進入大學管道與畢業高中職類型。圖12（2維度可說明100%）中看出國立高中職與考試登記分發距離最近，私立高中職與推薦甄選距離最近。

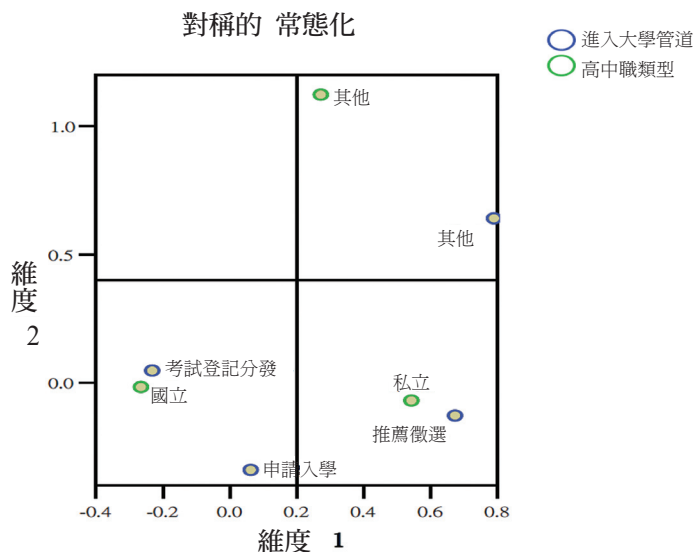


圖12 94年大一新生進入大學管道與畢業高中職類型關係

五、不同大學入學管道與大學類型的關係

92年（圖13，2維度可說明99.6%）「私立大學」與「考試登記分發」距離較近，「公私立技職」與「推薦甄選」距離較近，「公立大學」與「申請入學」距離較近。94年（圖14，2維度可說明99.6%）「私立大學」與「申請入學」距離較近，「公私立技職」與「推薦甄選」距離較近，「公立大學」與「考試登記分發」距離較近。此兩年的變化可能與公私立大學其招生策略改變有關，但技職體系與推薦甄選的相對關係均較為密切。

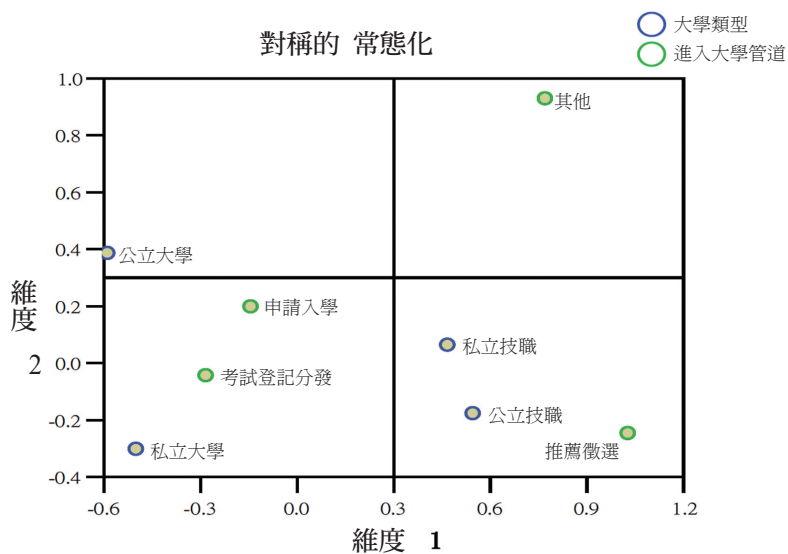


圖13 92年大一新生進入管道與大學類型關係

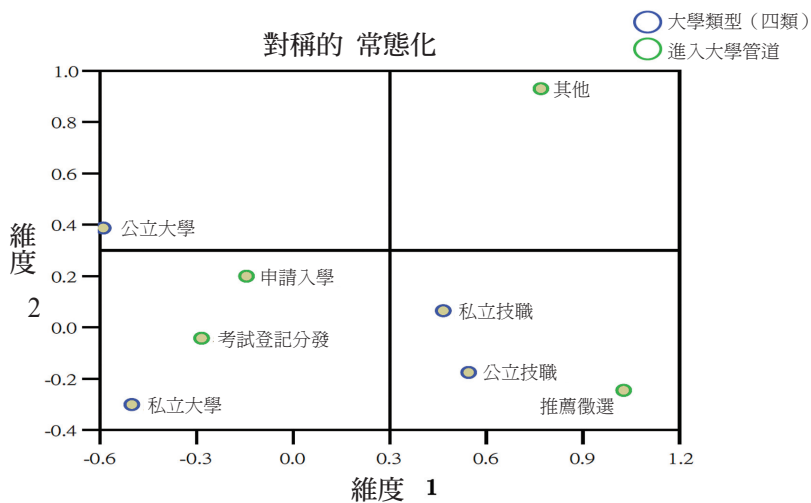


圖14 94年大一新生進入大學管道與大學類型關係

伍、結論與建議

一、結論

(一) 各入學管道與家庭社經背景關係穩定存在

1. 父母親教育程度與學生入學管道選擇的關係，兩年均相同。「申請入學」以母親學歷為「大學」者距離較近，父親為「研究所以上」者距離較近；「推薦甄選」以父母親學歷為「國小」、「國中」者距離較近；「考試登記分發」以父母親學歷為「高中職者」距離較近。
2. 「申請入學」與父、母親在「公家部門」工作距離皆較近；「推薦甄選」與父、母親「無」、與「私人事業」工作距離皆較近；「考試分發」與父、母親在「私人事業」工作距離皆較近。
3. 「推薦甄選」與「少於50萬」最接近；「申請入學」與「115萬-150萬」及「151萬以上」最接近；「考試登記分發」與「50-114萬最接近」。
4. 94年大一新生進入大學管道中，國立高中職與考試登記分發距離最近，私立高中職與推薦甄選距離最近。
5. 92年「私立大學」與「考試登記分發」距離較近，「公私立技職」與「推薦甄選」距離較近，「公立大學」與「申請入學」距離較近。94年「私立大學」與「申請入學」距離較近，「公私立技職」與「推薦甄選」距離較近，「公立大學」與「考試登記分發」距離較近。

當高等教育機會增加時，的確可使入學的絕對機會增多，本研究結果顯示：各種家庭背景，有其相對應的入學管道，並且教育部規範各大學若辦理「甄選入學」，其「學校推薦」招生比例不得低於招生總名額5%。筆者認為此乃政府為增進大學入學機會均等之作為，值得肯定。故多元入學方案並非僅有利於中產階級子弟。

（二）家庭背景因素與其對應入學管道的形成因素

本研究結果顯示，「推薦甄選」與「藍領階級」子女入學管道最密切，而「申請入學」與「白領階級」子女入學管道最密切。筆者認為與管道本身架構有關。學生選擇推薦甄選，只能報名一校系，第一階段報名費100元；申請入學最多可報考5校系，總計達500元。若以家庭年收入而言，所得高者，其子女不受限於費用。且若第一階段通過，第二階段報名費用一校系為1000-1500元左右，再加上備審資料的裝訂費用，以及參與口試時的交通費用，皆會影響學生選擇入學管道的參考因素。

（三）家庭背景因素與入學管道關係的穩定性

由研究結果可發現兩者關係架構的穩定程度，與前文提及「持續不平等」相符合，階層較低的父母因其資源的缺乏，無法給與子女文化資本，因此其子女在教育上處於弱勢，而這種階層劣勢會一代傳一代；反之優勢也世代相傳。

（四）不同高中職採取不同升學輔導策略

在94年大一新生資料中可看出，「國立高中職」與「考試登記分發」相對關係程度密切，「私立高中職」與「推薦甄選」相對關係程度密切，其原因可能在於學生本身學業程度本來即存有差異，而「推薦甄選」制度設計為學生在該校的排名百分等級，故國立高中職學生在此制度限制下，無法推薦至理想的校系，參加考試分發對其較有利。相反的私立高中職學生若經由考試分發，較公立高中學生相對不利，學校傾向於鼓勵學生藉由「推薦甄選」管道入學，故與推薦甄選相對關係較密切。

二、建議

（一）「繁星推薦」取代「推薦甄選」的正當性不足

本文研究結果得知，「推薦甄選」為家庭背景因素較不利者子女，提供另一不同於考試分發管道進入大學的機會，其招生名額受到教育部保障。但明年起「推薦甄選」將走入歷史，改由完全以學科紙筆測驗成績為入學標準的「繁星推薦」，且在入學人數上，也因此縮減約8000人，留用至申請入學。筆者提出三點質疑。

- 1.未見教育部進行政策變革前，對於繁星計畫進行實證性研究，以探究此方案是否較推薦甄選優多於弊，並進一步對社會大眾說明。
- 2.教育部對此變革的理由之一，是大學未能善用推甄可用的具體條件，及高中也未能發揮真正推薦的多元精神。但執行面出現問題，並非代表此制度需全面停辦，而是應了解基層官僚如何執行，以及未能以原方案精神進行的原因（王麗雲，2007）。
- 3.教育資源的城鄉差異，最根本的做法是從國民義務教育做起，絕不該允許富有縣市小一生開始上英文，窮鄉僻壤區的孩子卻在危樓上課。我們應正視國教階段是否發揮與社會資本抗衡的功能，而非期待在教育階段末端的繁星計畫力挽狂瀾。

（二）池魚效應是否會產生

繁星推薦是以學生在校成績的排名百分等級為條件，加上學科能力測驗的成績做為依歸，家長與學生在選擇高中時，「寧為雞首，不為牛後」的想法或許會出現，當然對達到「高中均質，區域均衡」的目標有其助益。筆者建議後續研究可進一步探討「均質」是讓全體學生向上提升，或是一同向下沉淪。

參考文獻

- 王麗雲（2007）。教育政策借用的省思。「第六屆意識、權利與教育-教育政策的理論基礎與論述形成」研討會論文集（頁389-404）。南華大學教育社會學研究所。
- 田弘華、田芳華（2008）。大學多元入學制度下不同入學管道之大一新生特性比較。人文及社會科學集刊，20（4），481-511。
- 秦夢群（2004）。大學多元入學制度實施與改革之研究。教育政策論壇，7（2），59-84。
- 教育部（2009）。99學年度大學多元入學方案宣導手冊。台北市：教育部。
- 陳怡靖（2003）。臺灣地區高中多元入學與教育階層化關連性之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄。
- 陳建州、劉正（2004）。論多元論學制度的教育均等性。教育研究集刊，50（4），115-146。
- 陳家倫（2008）。臺灣佛教信眾的放生態度與行為：宗教信念與生態認知的影響。思與言，46（3），133-170。
- 張鈿富、葉連祺、張奕華（2005）。大學多元入學方案對大學入學機會之影響。教育政策論壇，8（2），1-24。
- 溫傑華、葉文雅、賴珊靖、蕭秀煊（2009）。國際線航空公司品牌定位之研究—以臺北東京航線為例。運輸學刊，21（3），251-278。
- 黃毅志（1990）。臺灣地區教育機會之不平等。思與言，28（1），93-125。
- 黃毅志（1995）。臺灣地區教育機會不平等性之變遷。中國社會學刊，18，243-273。
- 蔡淑鈴、瞿海源（1992）。教育階層化的變遷。國科會人文及社會科學研究匯刊，2（1），98-118。

- 蔡淑鈴（2006）。教育擴展對教育機會均等的影響—評介Yossi Shavit, Richard Arum, & Adam Gamoran with Gila Menahem 編著之《高等教育階層化：一個跨國比較研究》。當代教育研究，14（4），207-216。
- 蔡閨秀（2010）。100學年招生新管道：繁星推薦招生模式說明。2010年6月25日，取自<http://www.jbcrc.edu.tw/data/star.pdf>。
- 駱明慶（2002）。誰是臺大學生？性別、省籍與城鄉差異。經濟論文叢刊，30（1），113-147。
- 顏童文、蔡榮貴（2010，5月）。台灣大學院校入學機會均等現況、問題與建議。「2010兩岸教育高階論壇：教育功能與均等的省思」研討會，台南大學。
- 譚光鼎（1992）。中等教育選擇功能之研究—國中學生升學機會與社會階層再製關係之探討。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 譚光鼎、魯先華、莊勝義、康翰文、陳怡璇（2008，4月）。高中多元入學方案實施成效探討—從高中師生觀點論之。「台灣高中教育政策之檢討與展望」專題研討會論文集（頁43-66），國立台灣師範大學教育評監與發展研究中心。