

臺灣地區傳統建築地域性特質之研究

—以 1661-1949 西部平原笨港地區祭祀圈為例—

A research on the regional character of traditional Architecture in Taiwan (1661~1949),
western campaign multivillage cults circle of 「R. Poon Kan」 area

簡聰敏

壹、摘要

在臺灣，早期漳、泉兩族先民自大陸移民遷來，以西岸中南部沿海地區墾居為主，由北、中、南三個主要方向，朝縱深內地山麓平原或丘陵、盆地區域擴大各自文化領域的生活圈。因此，本研究依陳正祥近代在臺灣地誌中，將臺灣依地理區域區分為中部山區、北部丘陵區、西部平原區及東南丘陵區等四大地理區塊。本研究以臺灣西部平原嘉義笨港地區為例，自 1661 年至 1949 年間，移民聚落空間為研究對象，分析以傳統建築與地域性聚落空間分佈現況，論述存在與中國南方閩、粵地區原鄉對應的關係及衍化現象的論述出發。

貳、研究緣起與目的

二十一世紀是一個流動的時代，所有物質與文化的流動，在全球化效應中快速生產。代表歷史的時間軸與地理的空間向度，在這股文化流動中，產生了多元與混沌的文化融合現象。因此，本文立足全球化觀點下，以西元 1661-1949 年間，臺灣西部平原笨港地區傳統建築為對象，探究地域建築與在地文化（local culture）在交互作用下，所呈現隱含的文化特質與真相；並藉由地域聚落地理及地域文化紋理在歷經時空變遷下，所織成的地域文化譜系，論證大木作匠派、匠師及傳統建築空間符號及語意類型系統，於臺灣傳統建築地域性文化的演化過程與特質，並進一步

探討臺灣傳統建築所處的史觀定位與意義。

回溯歷史，自西元 1661 年起，臺灣^[1]即由一個傳統漢文化為基礎的移民社會，繁衍過程中受到西洋風交錯影響，逐漸形成具東西文化複合多元特質的體系。相對於中國文化移轉下的臺灣，承襲自中國南方的傳統建築^[2]式樣，即被視為原鄉對照的「基型」^[3]。這股文化移轉下的原鄉移民現象，在臺灣逐步生成了新傳統的建築式樣，稱為衍化^[4]後的「新基型」，如圖 1、2 所示。

[1] 臺灣：係指臺灣本島、澎湖列島及金門地區。

[2] 傳統建築：西元 1949 年以前，由漢文化為主體的臺灣建築，源自中國閩南、粵東地區的中國傳統建築南方式樣的建築原形，在研究時軸間因自變（新建、修繕）或因變（新文化與政治的活動）所產生的衍化形式。為使研究主體完整，將西洋風建築式樣亦視為一種特殊的「傳統建築」式樣。

[3] 基型：相對於臺灣的中國南方閩、粵地區，為原鄉傳統社會中既成已發展穩定的傳統式樣，應視為一種基於中心文化思想與起源的原形（Architype），這些式樣隨著移民的過程投射到臺灣成為第一代的基礎形式，可視為一種基型（Prototype），閻亞寧，〈臺灣傳統建築的基型與衍化現象〉，1996。

[4] 衍化：按說文解字，「衍」：為延長，繁盛之意。衍化即「演化」的延伸，意為隨著時代變遷而逐漸推演變化；存在著集體意識所達成的共同行為。本研究將這股地域文化移轉下的原鄉移民現象，在臺灣所移植生成的新傳統建築式樣，視為一種集體式的衍化現象。意指原鄉「原形」轉化成前述「基型」的過程，因臺灣移民社會產生的物質與族群文化流動的動態本質，所造成自變與應變型為謂之。

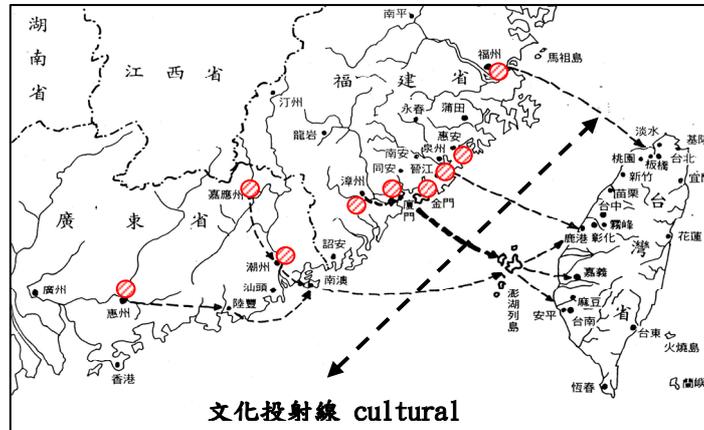
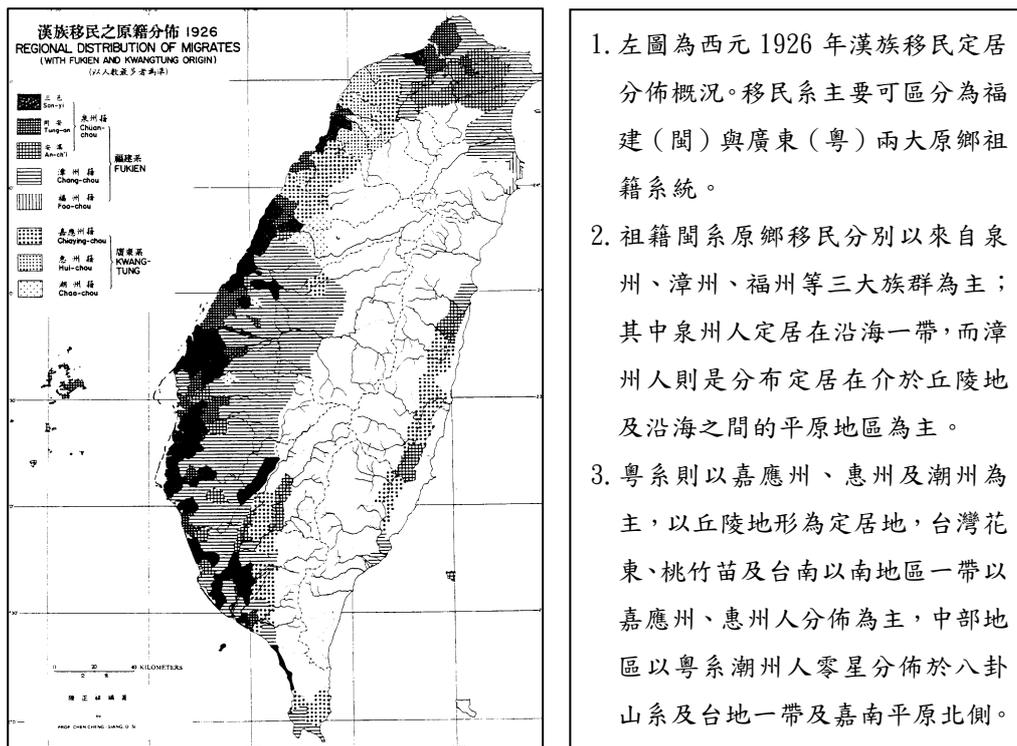


圖 1 西元 1926 年來臺漢人原鄉遷徙路線示意圖

(資料來源：整理自黃為雋、尚廓等，《閩粵民居》，1993，p. 135)



1. 左圖為西元 1926 年漢族移民定居分佈概況。移民系主要可區分為福建（閩）與廣東（粵）兩大原鄉祖籍系統。
2. 祖籍閩系原鄉移民分別以來自泉州、漳州、福州等三大族群為主；其中泉州人定居在沿海一帶，而漳州人則是分布定居在介於丘陵地及沿海之間的平原地區為主。
3. 粵系則以嘉應州、惠州及潮州為主，以丘陵地形為定居地，台灣花東、桃竹苗及台南以南地區一帶以嘉應州、惠州人分佈為主，中部地區以粵系潮州人零星分佈於八卦山系及台地一帶及嘉南平原北側。

圖 2 西元 1926 年：台灣漢族移民之原籍分佈

(資料來源：陳正祥，1980：30)

清代以後，自中國大陸移民原籍多偏於閩（福建）、粵（廣東）二省。閩籍者以泉州、漳州、汀洲、興化四府居多；粵籍者以惠州、潮州及嘉應州三府居多。按 1926 年，陳正祥對原鄉移民人口的統計，各地移民總計人數約為 370 於萬人。泉州人來臺最早，多居於濱海一帶或港口，從事工商業；漳州人多居於離海較遠處的內陸，多從事農業，潮州的客家人來臺最晚，只能佔有台地了。

臺灣傳統建築，淵源於大陸地區閩南、粵東一帶，雖可依文化遷徙脈絡概分為漳州、泉州、潮州等三大建築支系；然而由建築史、移民開發史等文獻及相關史料研究發現，此種概略區分建築衍化背景與類型的觀點，仍有諸多細部亟待進一步研究與驗證。近代日本地理學者富田芳郎《臺灣地形發達史の研究》及《臺灣鄉鎮地理學的研究，1955》中，所論述台灣的村落居住形態，以濁水河流域為界，南部為集居型，北部為散居型，中部為遷移型。形成此兩種村落居住形態的原因為主要受地形、氣候、原始景觀、移民開墾的組織關係、經營型態、自衛性措施等。因此，自南北村落集居形式所發展的聚落文化中，將可推論歸納出早期自中國原鄉遷徙來臺灣路線與集居位置，由血緣關係、信仰及住居形式的地域性文化演譯，確立臺灣傳統建築在早期臺灣聚落空間文化中的構築意涵，及其對文化譜系脈絡之體現。這樣的觀點可自陳正祥《臺灣地誌，1959》，及西元 1970-1988 年間，中央研究院民族研究所林美容〈由祭祀圈來看臺灣民間信仰的社會面〉（1987）、〈由祭祀圈到信仰圈—台灣民間社會的地域構成與發展〉；施振民〈祭祀圈與社會組織〉（1975）及國立臺灣師範大學地理系施添福《清代在台漢人的祖籍分布和原鄉生活方式》（1987）等，對台灣地域內社會組織及民間生活信仰中，祭祀圈^[5]與信仰圈^[6]的論述；及 1939 年

[5] 日本學者岡田謙創用術語。認為對任意神祇的崇拜都有著一定的範圍，諸如對某一神祇的崇拜範圍就構成了一定的祭祀圈。人類學家透過祭祀圈的構擬，便可以測定區域或村落地範圍，同時還可以透過祭祀圈的形成，探求區域聯合體的形成過程。（陳國強，《文化人類學辭典》，2002，p. 211）；另外，師大地理系施添福：「祭祀圈指涉一定的地域範圍，以及這個範圍內所有居民義務性的共同祭祀組織與祭祀活動。」關於祭祀圈的概念各家學者定義接近，卻仍有些許差異；本研究以中研院民族所林美容的彙整定義：「指祭祀圈為為了共神信仰而共同舉行祭祀的居民所屬的地域單位謂之。」（林美容，《媽祖信仰與台灣社會》，2006，p. p. 29-30）

增田福太郎的《臺灣の宗教》以專章討論土地公廟存在與信仰的諸相得到旁證。另於 2005 年，臺灣國科會《八卦山系傳統建築大木作形式與源流之研究》，亦發現大陸漳南系統，在臺灣彰化地區八卦山系衍化的地域性特質。

綜上，不同領域研究的論述，及近年相關文獻，可以瞭解臺灣地區由地理歷史、文化、人類、社會等跨學門領域，所建構臺灣傳統建築的空間地理，儼然構成臺灣地區傳統建築形成地域性特質的文脈；亦體現臺灣傳統建築為中國南方地區原鄉傳統建築構築系譜下之一支。因此，關於臺灣傳統建築地域性特質內涵之論述，與臺灣民間社會地域構成中的地域聚落空間（移民聚落、聚落文化、聚落紋理）、地域文化紋理（生活圈、祭祀圈、信仰圈）、地域文化譜系（大木作匠派、匠師、空間符號及語意類型系統）等三大體系與旁支所形成的地域性紋脈的涵構階層論述關係甚為密切。這樣的論述，亦可反映在臺灣過去百年宗教活動（神祇、遶境、定點定時的地方廟會及節慶），所形成以各移民系聚落為中心，所產生的大小不同的祭祀圈與信仰圈現象，如圖 1 所示。

[6] 所謂信仰圈，是以某一神明或（和）其分身之信仰為中心，信徒所形成的志願性宗教組織，信徒的分布有一定的範圍，通常必須超越地方社區的範圍，才有信仰圈的可言。師大地理系學研究所高麗珍的碩士論文「朝拜場」(pilgrimage field) 的概念來描述到松柏嶺受天宮去進香及分火者的分布範圍（高麗珍，1988：70）。

此一概念應更能切合沒有清楚界線，沒有固定組織且為跨地理區的信仰範圍。（林美容，《媽祖信仰與台灣社會》，2006，p. p. 33-34）



圖 1 日治時期臺灣地區中元普渡祭禮。在臺灣平原或海港、河港聚落中，皆有以廟為中心展開的聚落形式。

（資料來源：賴志彰、張興國，《蓬萊舊庄—台灣城鄉聚落》，1997，p. 23）

在臺灣，早期漳、泉兩族先民自大陸移民遷來，以西岸中南部沿海地區墾居為主，由北、中、南三個主要方向，朝縱深內地山麓平原或丘陵、盆地區域擴大各自文化領域的生活圈。因此，本研究依陳正祥近代在臺灣地誌中，將臺灣依地理區域區分為中部山區、北部丘陵區、西部平原區及東南丘陵區等四大地理區塊。以臺灣西部平原嘉義笨港地區為例，自 1661 年至 1949 年間，移民聚落空間為研究對象，以傳統建築與地域性聚落空間分佈現況，存在與中國南方閩、粵地區原鄉對應的關係及衍化現象的論述出發。探究地域建築與漢族移民文化交互作用下，所呈現隱含的地域文化特質與真相；並藉由漳州漢族聚落移民文化所形成的祭祀圈、信仰圈概念，論證臺灣傳統建築地域性文化的演化過程與特質，並具體說明相對於臺灣地區傳統建築地域性特質，所顯現於嘉義古笨港地區文化、地理史觀的定位與意義。並進一步驗證臺灣傳統建築與移民聚落變遷過程的相關性；藉以作為描述推論臺灣地區由移民社會將原鄉建築型式移入臺灣，轉化為地域衍化成「新基型」的過程。足證迫切建構臺灣傳統建築史與史觀定位的重要性。依循本文論述脈絡，其研究意義與目的如下：

- (一) 藉由文獻回溯，說明笨港聚落文化的生成，是藉由中國南方漢族移民文化流動所生產；由聚落內的祭祀圈及信仰圈的宗教勢力範圍，說明聚落地區內傳統廟宇建築，單體、群體建築的地域性群聚特質。
- (二) 以西部平原笨港地區傳統建築地域性特質研究，辯證文化流動下的地域建築與文化特質，並說明臺灣地區研究地域建築史的時代意義。
- (三) 藉由本研究論述成果，作為後續研究臺灣地區傳統建築地域性特質及建構地域建築史的論證依據。

參、理論與方法

本文以地域建築及建築史研究論述為主，其資料分析概括以類型學及形態學相輔相成。類型學係以過去研究，累積對臺灣傳統建築的認識，實務經驗的分析判斷所歸納之法則進行初步分析；再將田野調查所得現況資料，運用形態學的理論研究方法，將基礎資料進行交叉分析與推論描述的比對，以茲與原鄉形式比較，建立臺灣地區傳統建築基型演化與變遷的文化譜系脈絡。因此，論述臺灣傳統建築的史觀與地域性特質，就必須先探究臺灣傳統建築的原形樣貌在文化流動中代表的歷史性的象徵意涵。

關於本研究價值體系及方法論的建構，主要受近代城市史與都市地理學研究的驅動，由傳統靜態 (static) 的研究趨向動態 (dynamic) 的研究^[7]，基於研究趨勢由型態論轉為著重於「過程」(process) 的研究，因此本研究對研究價值體系及方法論的建構，有了新的視野與整理；將分述時間與空間對嘉義古笨港地區傳統建築的地域性特質及建築史觀變遷脈絡的關係，進行論述：

[7] 早期都市地理研究的範疇比較偏向靜態的研究，即研究在一定時間內某些都市現象的空間分布及其所表現出來的型態 (pattern)；轉向動態的研究，即加入時間因素，研究具有時空 (between in time & space) 特性的變遷，也就是由型態的研究轉為對過程 (process) 的研究。

(一) 時間觀：

臺灣由始至終，基本上並不是一個封閉型的社會，長期以來一直持續地接受新移民，與原鄉保持穩定的互動關係；另一方面活潑的內部互動與西洋風文化的融合，均突顯了臺灣移民社會動態變遷的事實。《台灣的建築》(1993) 臺灣移民社會文化體系在嘉義古笨港地區的建立過程，自 1661 年起，由接受到轉化重組的長時期變遷，存在著相當獨特現象。倘若把原鄉視為一個投入前的主體，而把移民社會視為一個接受的客體，則彼此間的對應可以介由生物演化論說及數學函數關係予以解釋。如下圖 3 所示。

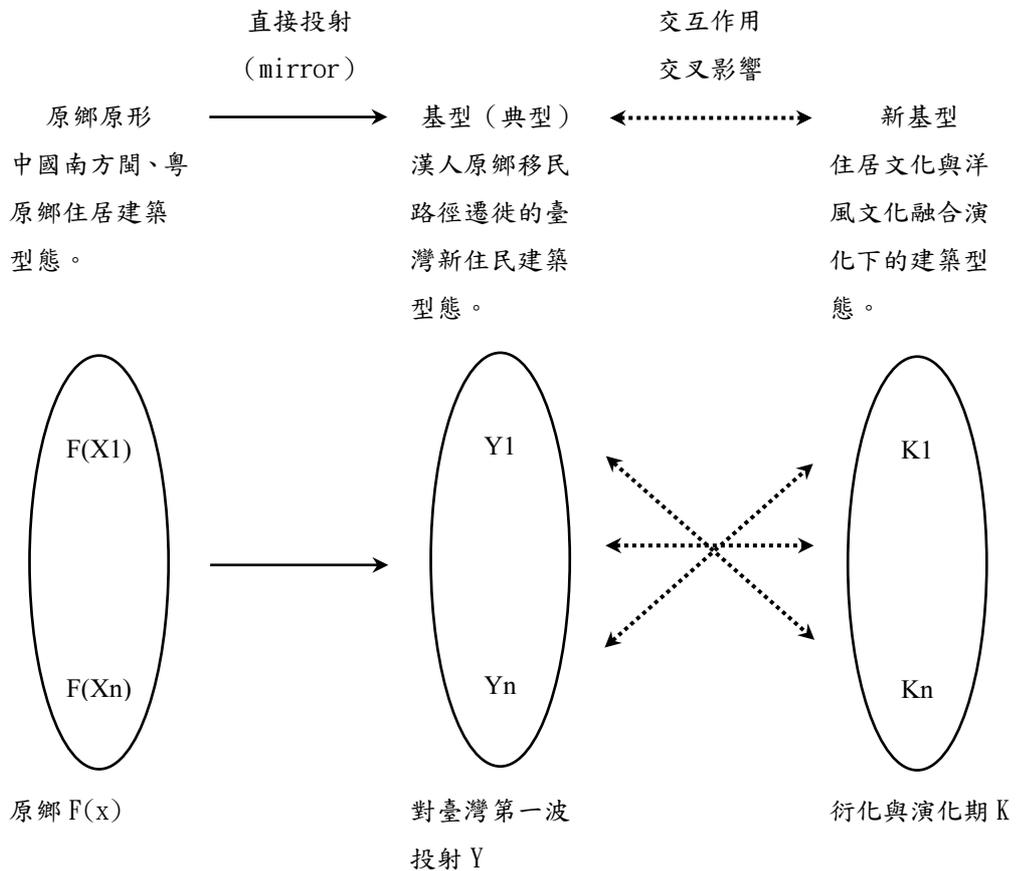


圖 3 原鄉移民文化動態變遷投射與衍化關係圖

(資料來源：整理自閻亞寧，〈臺灣傳統基型與衍化現象〉，1996)

原鄉的定義域 $F(x)$ 中因著閩粵各地區的文化質性的差異，可區分為 $F(X1)$ 到 (Xn) ；而在臺灣對應域的投射，則分別有 $Y1$ 到 Yn 。函數關係原本是一偶的對應關係，但是在文化重組的過程中，第二波的內部對應，就會產生二對一甚至多對一的關係。經由反覆多次的融合後逐步形呈了新的文化排列即新文化秩序。

(二) 空間觀：

臺灣地區傳統建築源於中國南方建築的原鄉形式，在時間的流動上均有其對應的函數座標位置，說明其空間的對應關係。但是在空間的向度上卻僅能介由空間現象對應到一個時間位置；因此常常無法完整看見物質的全貌。因此，藉由空間中不斷生產的活動來加以區隔，以城市及地域的概念由面的整體看待臺灣的傳統建築。西元 1933 年，德國學者 Walter Christaller 提出都市成長過程中所產生的中心地理論的概念，該理論主要用於解釋都市中心區地帶 (Central Place) 成長速度並說明一個區域或國家內之都市或城市階層及其空間的分布型態。如下圖 3 所示。

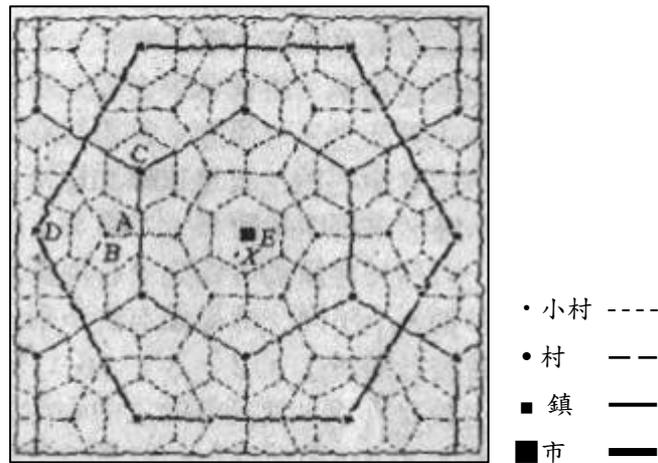


圖 4 德國 Walter Christaller 的都市中心地體系發展概念圖，1933

(資料來源：中國土木水利工程學會，《都市及區域計劃》，1978。)

根據上圖 4，Christaller 說明都市中心地理論藉由巢狀化 (Nesting)，將都市依區域服務特性及服務範圍，區分為市、鎮、村、小村等階層。同理，將臺灣地區以寺廟作為民居聚落信仰中心的空間型態與分布，視為一個個構成民居聚落地域體

系的宗教圈、信仰圈、生活圈及文化圈，如下圖 5 所示。

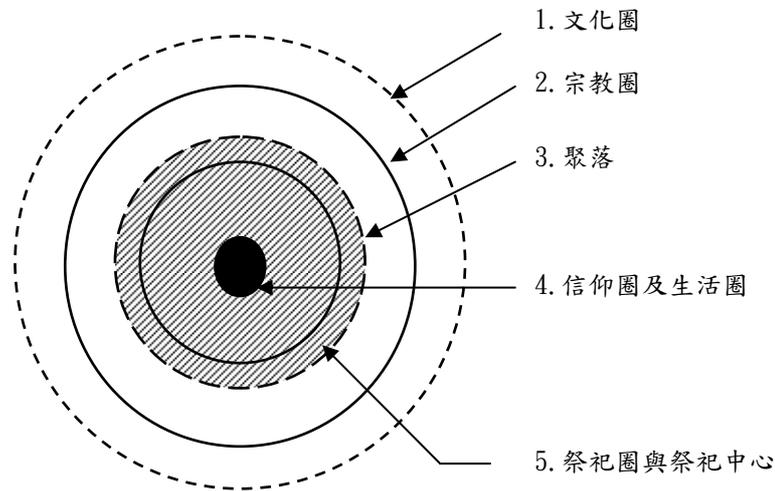


圖 5 民居聚落中心地域體系發展概念圖

(資料來源：本研究整理)

根據上圖 5，可以說明臺灣地區早期聚落地理空間的內涵與分布形態，因此，關於台灣傳統建築地域性特質內涵之論述，與臺灣民間社會地域構成中的地域聚落空間（移民聚落、聚落文化、聚落紋理）、地域文化紋理（生活圈、祭祀圈、信仰圈）、地域文化譜系（大木作匠派、匠師、空間符號及語意類型系統）等三大體系，及旁支所形成的地域性紋脈的涵構階層論述，關係密切。因此，經初步文獻研究及調查歸納，可以將文化人類學中宗教活動所形成的祭祀圈、信仰圈，作為研究論述的基礎；並藉以延伸論證聚落文化及文化紋理的地域空間。構築廟宇傳統建築的大木作匠師為研究對象，依原鄉移民遷徙分布於臺灣地區的位置，發現屬漳州、泉州移民為甚，而潮州移民零星分布；在這股移民浪潮下的傳統技藝匠師，均配合臺灣早期地方發展，現身手，展技藝，如清末日治的臺灣，有大木作匠師（林恩培、王益順、陳應彬、曾文珍、吳海桐、葉金萬等）、石匠師（李泉成、張提福、蔣樹林、蔣文浦、張澳水）、泥匠師（廖先）、陶匠師（蘇承富、蘇聘、陳昧）、彩繪匠師（張長春、朱澍、朱錫甘）等多位不同工種之匠師，為臺灣傳統建築寫下歷史。

肆、研究過程與成果

笨港是一個淵源於中國，深具傳統漢族移民文化特色的區域，古笨港涵蓋現今北港鎮、南港村一帶，自 1661 至 1949 年，歷經荷據、明、清等時期三百餘年。本研究藉由臺灣西部平原移民史，及歷史地理學的觀點，探究笨港地區在發展與變遷過程，形成漢族移民社會階層體系下的信仰圈文化，藉由研究地區內以漢族移民所生成的信仰圈（廟宇）聚落分布情形，說明笨港地區漢族移民發展的地域文化特質；並進一步辯證、歸納各信仰圈（信仰中心）中，體現於傳統廟宇建築的構築型態及裝飾元素的文化意涵。其研究內容概述如下：

（一）笨港地區的歷史地理變遷與開發

1. 歷史與地理位置

「笨港」^[8]位居北港溪口，即現今雲林縣北港鎮及嘉義縣南港村一帶。為臺灣早期開發的港口與聚落，因距離澎湖較近，亦為早期閩、粵移民路線經澎湖入境臺灣本島的主要港口，陸路距諸羅縣治（今嘉義市）僅 30 公里。東鄰打貓街（今民雄鄉），北依斗六門（今斗六市），南近猴樹港（今朴子市）。康熙年間，由於笨港地區一帶位居中部平原，為當時水陸貨物的集散地及吞吐港，扼中部通往內地府城之鑰；其地處西部平原較突出部分，亦為臺灣西部沿海汛防重要據點。因此，笨港就是今天北港的古地名，位居臺灣西部平原，是由河流沖積而成，早在十七世紀的荷據時期，笨港的名稱即初見於 1642 年國外外文書《巴達雅日記》的記載中，及清代荷蘭

[8] 「笨港」古地名的由來，經文獻研究彙整，共有四種說法：

1. 原住民（平埔族中的洪雅族）稱這裡為「R. Poon kan」，漢人據以音譯而來。
2. 北港附近海灘有許多地形像倒蓋的畚箕，因此取名為「畚」港。因畚字不易書寫，故取名為「笨港」。
3. 北港一帶農民喜愛用「古亭笨」為穀倉，因而取名為「笨港」。
4. 漢人見此地區洪雅人憨厚老實，謔稱洪雅人為「笨子」，所以所住的港就稱為笨港。前三種多有學者採信，亦可於文獻、史料、圖版中取得旁證。

傳教士所繪製的臺灣古地圖中，地圖上可以明顯看出清代笨港與澎湖、漳州、泉州的航海線位置關係，是對岸大陸沿海港口經澎湖航向臺灣最近的港口，如圖 6、7 所示。

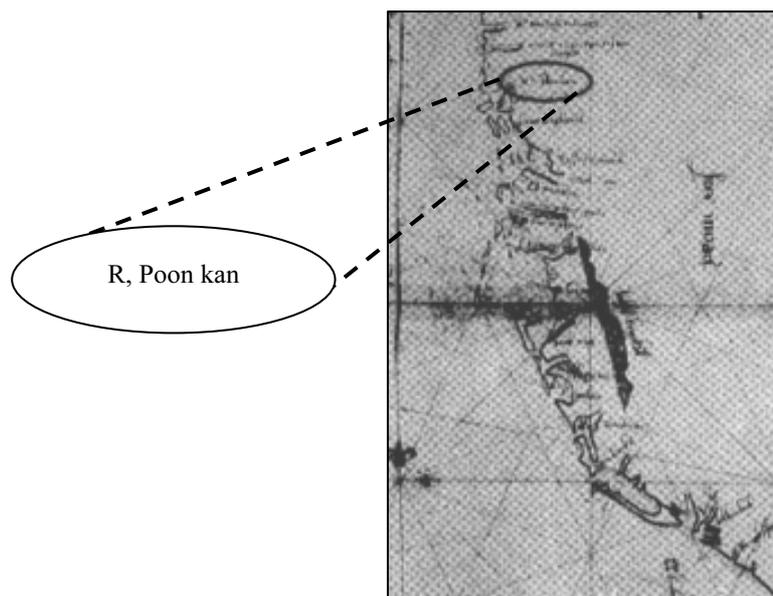


圖 6 十七世紀初荷蘭人繪製的臺灣古地圖，標有「R, Poon kan」的字樣
(資料來源：林永村、林志浩，《一個古老港口的歷史與文化》，1978。)

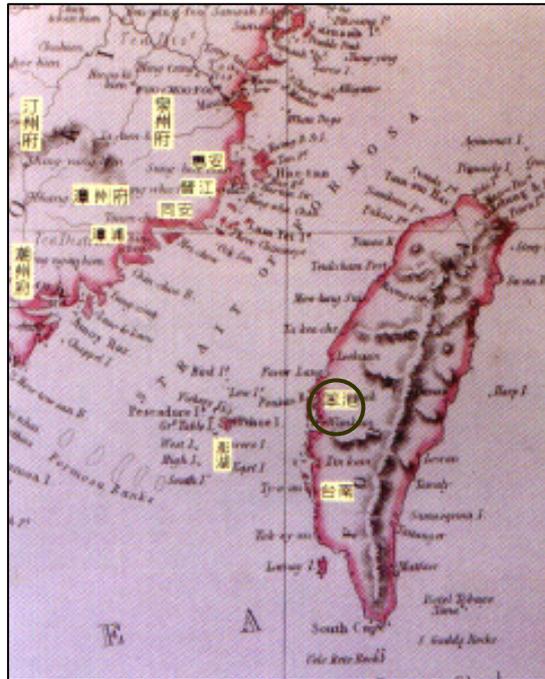
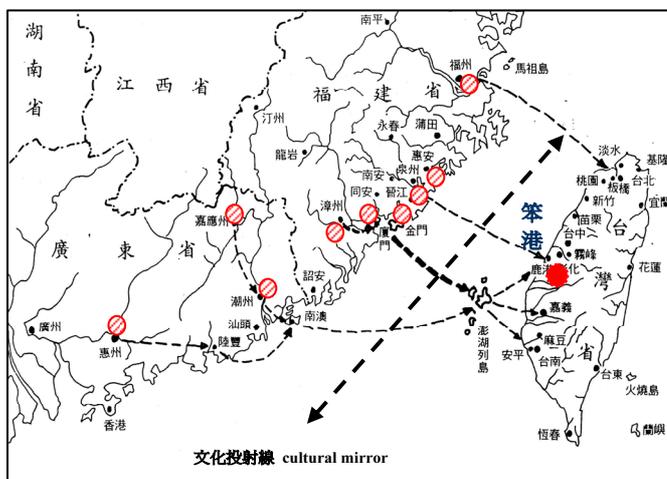


圖 7 清代荷蘭傳教士繪製的臺灣地圖

(資料來源：林永村、林志浩，《一個古老港口的歷史與文化》，1978。)

2. 原鄉漢族移民聚落的遷徙與文化

清代以後，自中國大陸移民原籍多偏於閩（福建）、粵（廣東）二省。閩籍者以泉州、漳州、汀洲、興化四府居多；粵籍者以惠州、潮州及嘉應州三府居多；按 1926 年，陳正祥對原鄉移民人口的分布統計。笨港地區的福建移民以福建泉州及漳州兩府居多，笨南港有少數興化及廣東籍移民。族人以家姓蔡、陳、黃、許、楊五大姓氏分佈為主；如下圖所示。



西元 1926 年來臺漢人原鄉遷徙路線示意圖
 (資料來源：黃為雋、尚廓等，《閩粵民居》，1993，
 p. 135)



笨港地區漢族移民五大姓氏
 分佈 (資料來源：林永村、林
 志浩，《一個古老港口的歷史
 與文化》，1978)

「笨港」這個名稱，於中國古籍文獻的史料記載中，始於清康熙三十三年（西元 1694 年）高拱乾所纂修的《台灣府志》。在《台灣府志》《封域志》中記載諸羅縣山川水道條云：「一曰山壘溪原流有三……至笨港入海。」；另《台灣府志》中，此時所記載的笨港並非十分詳盡，可見當時笨港位居臺灣的地位並非十分重要。直到康熙五十五年（西元 1715 年），由陳夢林主修《諸羅縣治》，笨港的港務與商業活動已經呈現一片繁榮景象，如下圖 8、9 所示。



圖 8 清康熙 61 年（西元 1722）黃叔璥所繪製之臺灣古圖，記載笨港汛。

（資料來源：林永村、林志浩，《一個古一個古老港口的歷史與文化》，1978。）

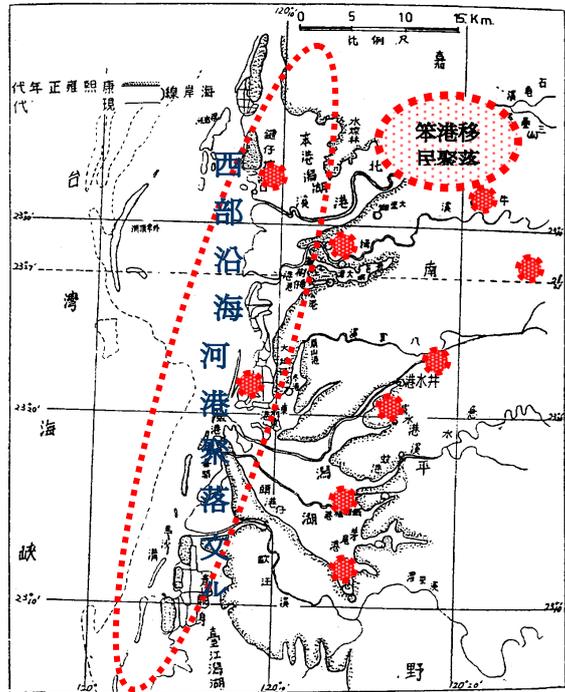


圖 9 清康熙、雍正時期（西元 1742 前後），笨港北港溪口一帶海岸地形與聚落文化區位示意

（資料來源：嘉義縣政府，《嘉義縣新港奉天宮研究修護計畫》，1994）

綜上，「笨港」在臺灣歷史發展與地理區位的重要性。自 1661 年以來，即受到荷據、明鄭時期，新住民在民生、經濟、政治、軍事上的重視；清康熙三十三年（西元 1694 年），即著手纂修《台灣府志》、及雍正、乾隆、嘉慶、道光、同志、光緒年間，歷經多次《府志》與《福建通志》續修，及臺灣古圖繪製重編等。清嘉慶一年（西元 1796 年），笨港溪（今北港溪）氾濫，河道南移，笨南港街災情慘重，故居民逐一遷徙至麻園寮（今新港）。

西元 1895 年，臺灣步入日治時期，受日治殖民及西洋風文化影響，日本開始對臺進行大量的調查工作，先後有台灣堡圖的繪製；伊能嘉矩綜合調查彙整各地地方

誌及居民慣習調查之研究，撰述〈台灣文化志〉；平山勳〈台灣の水利〉；及藤島亥之郎〈台灣の建築〉等；大正時期（西元1908至1912年間），日本人更是逐一落實「市街改正」及引進西方都市計劃觀念，儼然將臺灣視為移植西方經驗的實驗場；因此，原有的「笨港」聚落文化，就在日本人殖民主義的作為及笨港海岸線外移，港澳口淤沙日益嚴重等自然環境變遷下，失去過去自然形成的原貌。直至1949年國民政府遷臺至今，藉由了解笨港地區發展歷史、地理位置及環境，說明笨港地區的發展與變遷；如圖10、11、12、13所示。

因此，本研究論述之笨港地區，除包含學術研究所認同現今北港溪流經雲林縣北港鎮的北港一帶（包含北港、南港、舊南港）外；範圍將延伸至東南毗鄰北港的嘉義縣新港鄉的新港一帶；及北港以南邊朴子溪上的猴樹港（今朴子），作為笨港聚落文化與祭祀圈之研究範圍。綜合前述，藉由漢族移民路徑與笨港聚落變遷的時空驗證，說明笨港地區內聚落與聚落間，存有祭祀圈的社會階層活動與關係。笨港聚落地區內所形成的祭祀圈，經由對原鄉信仰的對象與寄託，於聚落內興建廟宇；且一間廟宇即代表一個生活的信仰圈或信仰中心，與團體群居的聚落社會。因此，笨港地區祭祀圈的形成，由原鄉信仰移植所造就，主要以北港溪（笨港溪）鄰近聚落與信仰圈為例。綜上，經分析與歸納可知，笨港聚落地區祭祀圈大致可區分成四大信仰圈（信仰中心），整理如下：

- (1)笨港（北港）信仰圈：以北港朝天宮為主要廟宇，供奉「媽祖—二媽」。
- (2)猴樹港（朴子）信仰圈：以朴子配天宮為主要廟宇，供奉「媽祖」。
- (3)麻園寮（新港）信仰圈：以新港奉天宮為主要廟宇，「媽祖—大媽」。
- (4)漳州移民聚落信仰圈：以溪北村，六興宮為主要廟宇，供奉「媽祖—三媽」。

早期笨港聚落因海岸線距陸地近，靠著海港漁獲、貿易郊商、貨物集散等，與中國沿海往來甚密；因此，漢族移民在笨港地區的信仰，均以供奉媽祖為主，於北港有義民廟、水仙宮及供奉漳州開漳聖王「陳元光」的昭烈堂外，並無明顯特殊信仰圈（供奉對象）的區隔與差異。

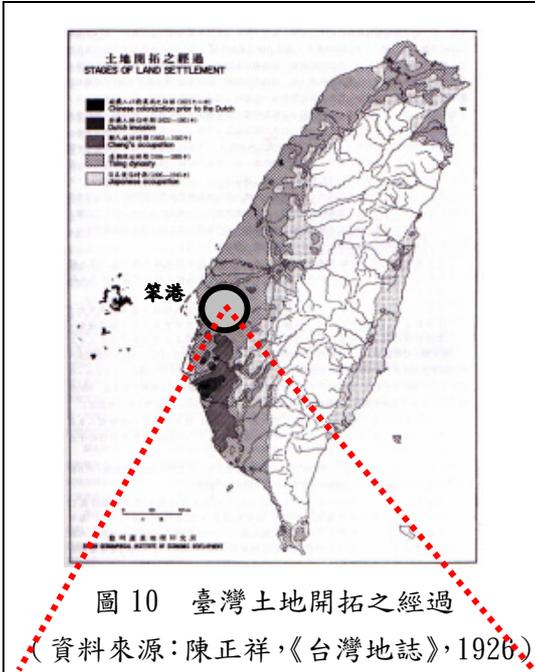


圖 10 臺灣土地開拓之經過

(資料來源：陳正祥，《台灣地誌》，1926。)

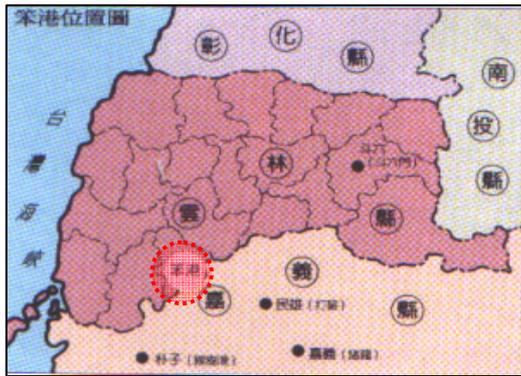


圖 11 笨港與諸羅縣內較早開發的聚落位置關係，這些務農的農產品生產，集中後統一由笨港輸出。

(資料來源：林永村、林志浩，《一個古一個古老港口的歷史與文化》，1978。)

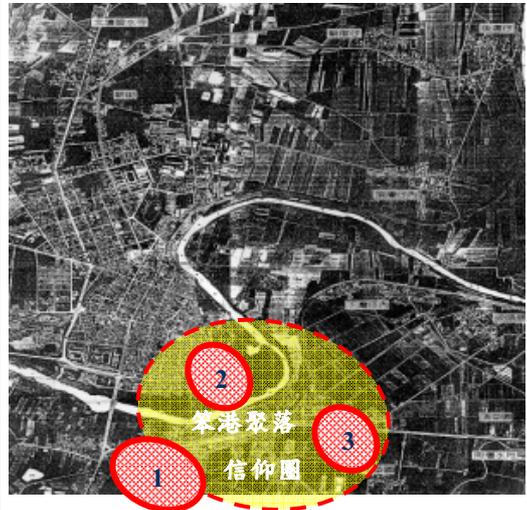


圖 12 西元 1978 年笨港聚落空照圖顯示北港溪河道於此處成「S」形。1. 笨南港。2. 笨北港。3. 舊南港。

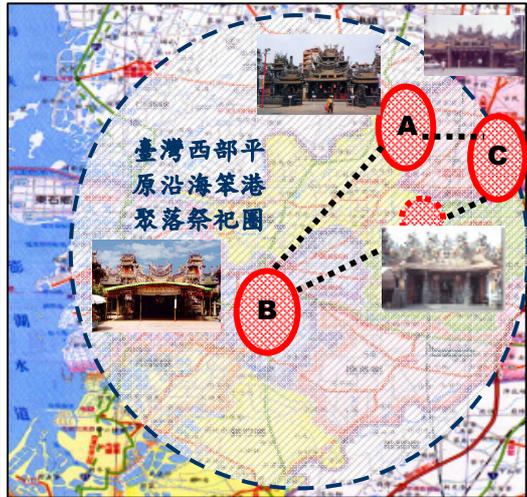


圖 13 西元 1984 (初) 至 2005 (改)，臺灣行政區域圖；及西部平原笨港聚落祭祀圈、信仰圈分布。並說明清嘉慶一年 (西元 1971 年)，笨港溪 (今北港溪) 氾濫，河道南移，笨南港街 (今南港一

	<p>至麻園寮（今新港）。</p> <p>A：笨港（北港）信仰圈 B：猴樹港（朴子）信仰圈；C：麻園寮（新港）信仰圈；及介於 B, C 間的漳州移民聚落，以溪北六興宮為信仰圈。</p>
--	--

（資料來源：研究整理）

2. 笨港溪溪流的變遷過程

笨港溪即現今北港溪位址，笨港位處北港溪兩岸。一般溪流都有許多源頭水，北港溪的一些分支源頭，大抵源自阿里山西麓，及斗六丘陵一帶。北港溪上游的集水區與濁水溪的集水區相鄰，兩區在林內山區交會。西元 1911 年，以前堤防尚未興建，每每遇到洪水來襲，濁水溪因洪水暴漲，尋藉北港溪疏導洪水；常常造成濁水溪及北港溪流域氾濫成災。史料亦曾記載卿家慶年間，笨南港居民及因此分別遷居笨北港及麻園寮（新港）兩地；道光年間，東螺街居民亦遷居至今北斗的建新街一帶。

西元 1912 年，日本人興建濁水溪林內堤防後，北港溪始與濁水溪水系區隔，自成水系。北港溪流長計 83 公里，流經雲嘉 17 處大小鄉鎮。其河床標高 100 公尺以下約有九成，故溪流中段以下，泥沙淤積嚴重，水道曲折，水路竄流多變；如下圖 14、15、16、17 所示：



圖 14 清代北港溪流域近濁水溪，水量迅速匯集沖抵下游，造成氾濫。

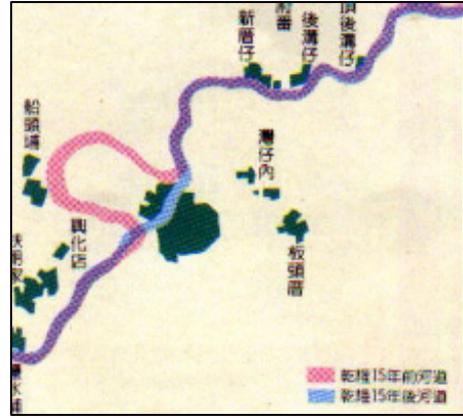


圖 15 乾隆 15 年前後北港溪水道



圖 18 光緒 33 年至 1978 年水道



圖 17 嘉慶 8 年至光緒 33 年水道



圖 16 乾隆 15 年至嘉慶 8 年水道

(資料來源：林永村、林志浩，《一個古一個古老港口的歷史與文化》，1978。)

(二) 笨港地區祭祀圈與傳統廟宇建築地域特質

承前述，笨港聚落地區內所形成的祭祀圈文化，乃藉由該地區內分屬之主要廟宇之信仰圈所聚集而成，並作為生活中的信仰中心，構成團體群居的聚落社會。因此，歸納出笨港聚落地區祭祀圈大致可區分成四大信仰圈（信仰中心），整理如下：

- (1) 笨港（北港）信仰圈：以北港朝天宮為主要廟宇，供奉「媽祖—二媽」。另有義民廟、南港水仙宮、昭烈堂（興建於 1675 年，供奉開漳聖王）
- (2) 猴樹港（朴子）信仰圈：以朴子配天宮為主要廟宇，供奉「媽祖」。
- (3) 麻園寮（新港）信仰圈：以新港奉天宮為主要廟宇，「媽祖—大媽」。

(4)漳州移民聚落信仰圈：以溪北村，六興宮為主要廟宇，供奉「媽祖—三媽」。

本研究論述有別於既往以單體建築個案研究 (case study) 或單一風格文化 (style)、建築技術、社會文化現象的研究議題；改以研究地域性建築特質與特殊性，由代表傳統營建技術中，大木作匠師 (派) 在其營繕的傳統建築作品中，所反映的地域文化而言。因此，藉由笨港地區範圍內，數個構成祭祀圈的信仰中心廟宇建築的大木作構架與建築裝飾元素的歸析整理；對於進一步驗證大木作匠師派別，及歸納笨港地區在開發中的歷史區塊與地理位置。

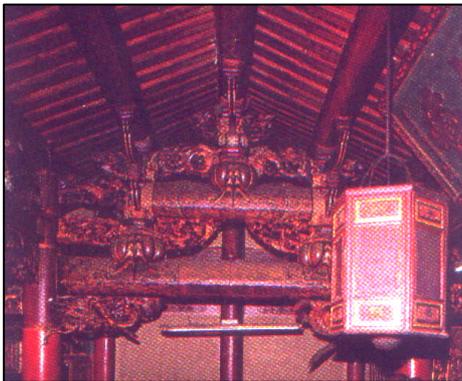
清末日治的臺灣，有大木作匠師 (林恩培、王益順、陳應彬、曾文珍、吳海桐、葉金萬等)、石匠師 (李泉成、張提福、蔣樹林、蔣文浦、張澳水)、泥匠師 (廖先)、陶匠師 (蘇承富、蘇聘、陳昧)、彩繪匠師 (張長春、朱澍、朱錫甘) 等多位不同工種之匠師為臺灣傳統建築寫下歷史。既往，不同工種之匠師若非作品因年代久遠，失修或無從考證，便是技藝失傳，實為可惜。

關於臺灣傳統建築匠師分類，一般將大木作匠師分為三個主要流派；分別為泉州惠安溪底匠派的王益順 (益順司派) 匠師譜系；代表漳州大木作匠派的陳應彬 (彬司派) 匠師譜系，及粵系潮州曾文珍 (文珍派)、吳海同兩位師徒匠師譜系等。笨港地區主要來自漳、泉移民系，且經由前述祭祀圈內各信仰中心的廟宇分布，發現北港朝天宮、朴子配天宮及溪北村六興宮的大木作構架均由來自漳州南靖縣的彬司^[9]匠派師傅進行興建或修建；且自北港朝天宮與朴子配天宮以分金線 (中軸線)，將整座廟宇分為左右兩部分，分就主殿及次殿 (側殿) 的建築形式進行分析，發現有明顯對場興築的競場活動。另外，新港奉天宮則由潮州匠派之首曾文珍的嫡傳弟子，來自新莊的吳海桐接手修建；恰巧時逢彬司朝天宮修建完工。因為彬司與吳海桐有

[9]二十世紀初，日治時期北港朝天宮修建 (1908-1912)，仍延聘漳系匠師陳應彬主持，及延攬了許多配合匠師，並在當地授徒承襲傳統建築大木修繕技藝，藉著這次工作機會，陳應彬匠派的匠師在雲嘉南地區留下了許多重要的系列作品，依年序由先至後，主要包括：雲林縣北港朝天宮 (1908-1912)、嘉義朴子配天宮 (1912)、嘉義新港溪北六興宮 (1924)。彬司於雲嘉南地區所遺之代表作，作品數目明顯較泉州惠安的益順司為多，且集中於 1908-1930 年期間，主要以寺廟建築為主，建築案例中亦存有匠師對 (拼) 場之作，及相互競爭較勁之現象，可見當時社會對大木匠師地位之推崇敬仰，相關巨細論述亟待本研究探微。

過數次對場之作，因此，新港奉天宮由吳海桐修建頗有同一地區隔空較勁的意味。關於笨港地區祭祀圈內傳統廟宇建築所顯現之地域性特質，亦反映在匠師風格之主要特徵上，因此，就漳州及粵系潮州匠師主要特徵進行比較分析如下表 1、2 所示：

表 1 港地區祭祀圈內廟宇建築中，漳州及粵系潮州匠師主要特徵

(陳應彬) 漳州匠師的主要特色	(吳海桐) 粵系潮州匠師主要特色
<p>1. 建築棟架各部構材之間距離較近，用料亦較粗大，屋架節奏較為緊湊。</p> 	<p>建築棟架較為疏離，棟架距離較遠，通樑多使用矩形斷面，拱身較為彎曲。</p> 
<p>北港朝天宮主殿明間修繕現況，棟架各部構材之間距離較近，用料亦較粗大，屋架節奏較為緊湊。</p>	<p>新港奉天宮後殿棟架，建築棟架較為疏離，棟架距離較遠，通樑多使用矩形斷面，拱身較為彎曲。</p>
<p>2. 瓜筒較圓胖，較常用金瓜筒。</p>  	<p>2. 束木多為枋材，不施作為圓斷面，束木約降一斗位。</p> 
<p>北港朝天宮三川步口棟架，瓜筒較圓胖，較常用金瓜筒。</p>	<p>新港奉天宮三川次間前步口棟架，束木約降一斗位，且束木多為枋材，不施作為圓斷面。</p>

3. 雕花素材較多及繁，顯得豐富及緊湊細緻。



北港朝天宮三川步口棟架，雕花素材較多及繁，顯得豐富及緊湊細緻。

4. 斗拱喜愛利用較多線條的螭虎拱。



北港朝天宮螭虎拱

5. 束木呈斜置狀，束頭高於束尾較多。



北港朝天宮



朴子配天宮

3. 瓜筒成圓球形，瓜角分成三爪，成扁平狀似鴨蹄形。



新港奉天宮後殿棟架，可見瓜筒成圓球形，瓜角分成三爪，成扁平狀似鴨蹄形

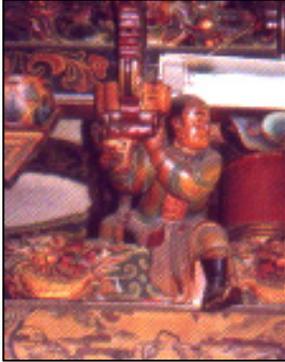
4. 桁木直接架在半圓的斗口上，有時亦不作雞舌收尾裝飾。



新港奉天宮桁木直接架在半圓的斗口上，有時亦不作雞舌收尾裝飾。

5. 多使用方斗而不施作桃彎鳳眼。

表 2 港地區祭祀圈內廟宇建築中，建築裝飾

廟宇建築的裝飾作法及涵意	
 <p>朴子配天宮彬司擅長「福」、「祿」螭虎雕刻，祈求功名利祿，享受福氣。</p>	 <p>新港奉天宮棟架雕金鼠咬金瓜。</p>
 <p>北港朝天宮彬司以長形八角結網藻井，顯現漳州於大木作之藝雕匠氣，與泉州益順司於鹿港龍山寺的作法顯有差異，卻氣宇非凡。</p>	 <p>新港奉天宮拜亭與主殿間，以壯漢抬斗補間</p>
	 <p>嘉義溪北六興宮螭虎拱</p>

(三) 小結

1. 藉由史料文獻及研究論述方法的建構,驗證笨港地區祭祀圈及信仰圈(信仰中心)的分布情形與關係。
2. 藉由笨港漢族移民系及歷史地理的時空定位,說明笨港地區祭祀圈內信仰圈(信仰中心)的傳統廟宇建築具有地域性文化特質的意涵。並透過各流派大木匠師的營繕技術展現於信仰空間中。
3. 笨港地區內各信仰中心之廟宇,除新港奉天宮由粵系匠師掌舵外,其餘均為漳州匠師進行興建與修建工作。表示笨港地區祭祀圈內之信仰中心附近一帶,漢族來自漳州為甚,或為漳州村庄、聚落。但並非代表該區域無泉州、潮州等其他移民系族群定居。
4. 藉由笨港地區傳統廟宇建築,大木作匠師及建築裝飾比較分析,有助於研究臺灣傳統建築地域性特質的辨證過程,確認地域性特質的屬性分類及歸納;並產生新的議題與發現。

伍、結論與建議

綜上,本研究提出以下幾點結論,作為未來相關研究調查與論述之參考:

- 一、藉由歸納歷史地理學及各跨領域論述發現,中國南方閩、粵建築與臺灣存有文化投射(鏡射)的現象;經由文化流動所生產的地域性特質,可為臺灣傳統建築在地域建築史觀研究方面提供一個明確的指引與研究價值的意義與定位。
- 二、古笨港地區聚落的形成,藉由史料文獻回溯,與辨證描述,推論笨港聚落文化的生成,是介由中國南方漢族移民文化流動所生產;由聚落內的祭祀圈及信仰圈的宗教勢力範圍,說明聚落地區內傳統廟宇建築,單體、群體建築的地域性群聚特質。
- 三、藉由本研究初步史料蒐集與分析,發現相關研究存有缺乏直接文字史料的困難。在瞭解早期漢人移民臺灣屯墾地區之路線經過與分布區塊,以深入瞭解大陸閩南地區,泉、漳、潮州來臺執業大木作匠派之源流脈絡。對於笨港聚落,地域建築初探研究成果,證明有繼續研究臺灣地區傳統建築地域性特質的必要性與

價值。惟目前仍缺乏直接的文字記載，本研究除就現存實物與移民祖藉等進行比對外；對於相關的田野案例、文獻、口述訪查，也必須持續深入蒐集，期能有所突破，作為後續研究發展之可能性。

四、二十一世紀是一個快速流動的年代，國際化與全球化促使物質與文化的流動加劇，跨領域的知識交互作用，不斷產出新的複合或複製的物質。建築是一種人類活動中物質反映的呈現，過去，臺灣傳統建築隨著靜態的歷史前進，因為文化駐足的週期長，容易被察覺或找尋其原樣形貌；相對的，臺灣傳統建築現在所處的是一種有流速的動態時空，新的建築不斷的將過去覆蓋，新舊漸漸融合，建築文化的存在價值逐漸模糊，產生了混沌的錯置現象。因此，積極從事臺灣建築史研究，重構臺灣地域建築史，是一項迫切亟待且重要的工作。在臺灣如此，對中國建築史的研究更是如此。

五、藉由本研究論述成果，作為後續研究臺灣地區傳統建築地域性特質及建構地域建築史的論證依據。

陸、參考文獻

1. 薛益忠《都市地理學》三民書局，2006.08
2. 三民書局編輯部《高中台灣史地圖》三民書局 2006.08
3. 林美容《媽祖信仰與台灣社會》博揚文化 2006.03
4. 陶 琦《中國古民居之旅》中國建築工業出版社 2005.01
5. 姜道章《歷史地理學》三民書局 2004.07
6. 李乾朗《北港朝天宮》雄獅美術出版 2004.03
7. 廖宜方《圖解台灣史》易博士 2004.12
8. 卓克華《從寺廟發現歷史》揚智書局 2003.11
9. 謝重光《閩台客家社會與文化》福建人民出版社 2003.09
10. 薛頌留《新編中國辭典》大中國圖書 2002.03
11. 馮爾康《中國古代宗族與祠堂》臺灣商務印書館 2002.05
12. 林美容《信仰、儀式與社會》中央研究院民族研究所 2002

13. 王滄寧《當代中國村落家族文化-對中國社會現代化的一項探索》上海人民出版社 1999.05
14. 郭肇立《聚落與社會》田園城市 1998.06
15. 賴志彰, 張興國《臺灣影像歷史系列-蓬萊舊庄之台灣城鄉聚落》立虹出版 1997.11
16. 黃應貴《空間、力與社會》中央研究院民族學研究所 1995.12
17. 黃為雋, 尚廓《閩粵民居》博遠出版 1993.10
18. 胡振洲《聚落地理學》三民書局 1993
19. 陳正祥.《臺灣地誌》南天書局 1993
20. 藤島亥治郎《臺灣的建築》臺原出版 1993
21. 李乾朗《北港朝天宮》雄獅美術出版 1992.03
22. 林會承《台灣傳統建築手冊-形式與作法篇》藝術家出版, 1990.11
23. 徐明福,《臺灣傳統民宅即期地方性史料之研究》, 胡氏圖書, 1990.11
24. 陳其南,《家族與社會》聯經出版社, 1990
25. 高珍明、王乃香、陳瑜,《福建民居》, 東海大學建築研究中心出版, 1989.03
26. 尹章義,《臺灣開發史研究》, 聯經出版社, 1989
27. 王章清、倪世槐,《都市及區域規劃》, 中國土木水利工程學會, 1978
28. 林永村、林志浩,《一個古老港口的歷史與文化》, 笨港文化事業有限公司, 1978