

不看你絕對後悔：假新聞背後的「真相」

駐大陸委員會香港辦事處派駐人員

「馬雲一句話，震驚 13 億人」、「讀完這篇文章，全世界都沉默了」。這些故意隱藏資訊、誇張失實的文章標題，我們或許已經習以為常，不會深究馬雲那句說話是否真的令 13 億人震驚。然而，「北京權威消息指『雙曾』不獲支持參選特首」這些看似引述權威人物的說話、但無法即時求證的新聞標題，讀者能否一笑置之？

自有「新聞」以來就有「假新聞」存在，美國總統大選期間更觸發輿論對假新聞氾濫的關注，即使是出生於網絡高速發展年代、與新型科技共同成長的 Z 世代亦難分報道真偽。美國史丹福大學 Stanford History Education Group 早前一項研究指出，在學年輕人判斷社交媒體資訊是否可信的能力，遠比他們對社交媒體的熟練程度低。他們傾向憑內容細節判斷資訊的真實性，而非內容來源；他們亦習慣「有圖有真相」，容易被圖片誤導。

天啊！八成初中生分不清新聞與廣告內容

研究人員向全美 12 個州，約 7,800 名初中生、高中生及大學生，按他們教育程度進行不同類型的測試，發現接受測試的初中生雖然能夠指出一些顯而易見、含有優惠券代碼的內容是廣告，但對標註有「贊助商內容」的文章，逾八成初中生會誤以為是真實新聞。

至於高中生，研究人員向接受測試的學生展示一張來自圖片分享網站的截圖，內容是幾朵外表畸形的菊花，配以標題、文字，暗示照片是從早年發生核洩漏事故的日本福島核電站附近拍攝。當年事故引發民眾擔憂核輻射會導致物種基因突變，照片正好印證民眾的憂慮。結果只有不足兩成學生認為照片有可疑，或質疑帖子、照片的來源；另有兩成半學生同樣認為證據不足，但着眼點只是沒有其他動植物照片佐證。相反，近四成學生認為照片已經充分反映核電廠附近的環境，可見在此情況下，學生會較難分辨資訊來源是否可信。

新聞造假由來已久，並非單純是互聯網世界的「衍生產品」。早前美國大選，俄羅斯被指控透過「五毛」、大量內容農場網站（content farm）及社交網站戶口，將假新聞植入美國新興媒體，夾雜在「真新聞」之中，再利用假戶口炒作，虛虛實實，令美國讀者難以判斷真假，試圖左右選舉結果。

香港過去也不時有人故意隱身在互聯網散播謠言，結果搞出「大頭佛」甚至惹上官非。較經典的要數 2003 年沙士肆虐期間，一名中學生散播「香港成為疫埠」的假消息，觸發市民搶購米糧，直至政府公開闢謠才平息風波。「香港網絡大典」蒐集近年在網上廣泛流傳的假新聞、網絡謠言及坊間傳聞，例如「聯合國決定於 2008（年）廢除繁體中文」，但網民大多視之為「潮文」一笑置之，或不時「回帶」轉貼舊聞。

看完後我驚呆了：內容農場點擊率更勝本地傳統新聞網站

時至今日，假新聞、網上造謠不再是「個別事件」，內容農場正如雨後春筍般湧現，點擊率甚至媲美本地具公信力的新聞網站。專門統計全球網站流量的 Alexa 列出香港流量最高的 500 個網站，著名內容農場「趣味新聞」Teepr.com 排名第 15，較高登討論區及部分傳統新聞網站更受歡迎，當中 17% 訪客就是經 Facebook 進入網站；其他內容農場如 bomb01.com 及 BuzzHand 緊隨其後，分別排名 47 及 55。號稱「華語最大內容分享平臺」的 BuzzHand，其 Facebook 專頁就有逾 283 萬人「讚好」，可見其絕非小眾。

或許有人質疑，即使內容農場、假新聞標題吸睛、點擊率高，都只是滿足網民消閒、八卦需要，「認真你便輸了」。不過，根據政府統計處最新數字，雖然港人在接觸有關公共政策或社會時事議題資訊時，電視、電台等傳統渠道（75.7%）仍然最具影響力，網上媒體、社交媒體等互聯網渠道只占 15.4%，但該比率在 15 至 24 歲群組卻高達 35.1%。誠如史丹福的研究指出，年輕人對假新聞的「免疫力」低，以至愈來愈多成年人亦愛在 WhatsApp、微信群組分享未經證實的「消息」。人們日積月累地吸收偏頗、失實的資訊，甚至無法在正常渠道得知事情真相，後果不堪設想。

內容農場、假新聞網站如何營運及其賺錢方程式，傳媒早已廣泛報道，Facebook、Google 亦一直見招拆招，這些網站對真實世界造成的負面影響，值得我們警剔。首先，社交媒體上不時出現有關養生保健的資訊，但諸如「牛奶可能致癌及糖尿病」與醫學常識相悖的「冷知識」，若部分是作者對研究結果斷章取義，或是接受贊助以誇大商品功效，一般市民又不求證，並信以為真，便會造成瘋搶、罷買商品的風潮，例如早年的「盲搶鹽」事件。這些假新聞小則影響個人健康，大則引發集體恐慌，令投機分子從中圖利。

另外，早年一名男童在患感冒期間通宵打機而不支送院的新聞報

道，不但惹來大批網民嘲諷，有網民更將報道惡搞為男童縱慾等多個不同版本。事隔多年，男童當年送院檢驗的照片再被內容農場網站「引用」，炮製出「男童行足 100 公里玩 Pokémon Go 昏迷送院」的假新聞。報道對網民來說只是「潮文」一則，卻可能對男童造成一次又一次的傷害。部分無所不用其極的內容農場，甚至會在網上借用他人照片，炮製令人不堪、具爆炸性的「新聞」，或會令不知就裏的事主朋友、網民，對事主產生重大誤會。

一個純粹惡作劇的謠言，甚至會影響他人性命安危。早前網上謠傳香港紅十字會收集得來的血液會轉運其他地區，或者輸給來港做手術的內地富豪及雙非孕婦，呼籲市民不要到紅十字會捐血，弄得紅十字會其後罕有澄清謠言。撇開應否排除內地人接受輸血的人道立場，這些假新聞不但加劇社會矛盾，削弱紅十字會作出緊急呼籲時的號召力，更可能摧毀紅十字會多年來推廣捐血的工作成果。

近年右翼民粹主義抬頭、種族紛爭頻仍的歐美等地，虛假消息更是星星之火，可以燎原。瑞典當局早前以法例及安全理由，規管市政府在街道兩旁懸掛聖誕燈飾，卻被謠傳是為免引起國內伊斯蘭教徒不滿，「消息」更在國內外被轉發逾萬次。早前美國總統選舉期間，就有人因誤信假新聞，以為希拉里的競選陣營與一間薄餅店合謀經營兒童色情集團，結果闖入該薄餅店開槍，聲稱要親自調查傳聞的真偽，可見網絡上的假新聞、謠言對真實世界的「真·影響」。

我看了三遍都不相信：假新聞或難真監管

以假亂真，後果可大可小，自不然有人希望能以法律制裁滋事份子。然而其難度在於，若法例過分嚴苛，往往會禍及無辜，甚至人人自危，不利資訊流通。即使是一向被視為可信性較高的傳統媒體，為求鬥快、鬥獨家，要逐一查證來自世界各地的海量資訊，也難免會偶有失手。再者，傳媒不時會引述「消息人士」或者以「據了解」方式報道新聞內情，以保護消息來源，然而若傳媒因「收錯風」而錯誤報道消息，或者未及更新消息，又是否要背負報道假新聞的罪名？

當然，香港並非全無應對假消息的法例，只是在權衡言論自由、知情權等因素下，某些灰色地帶，或許是「必要之惡」。身兼大律師的立法會議員楊岳橋接受智經查詢相關法例時解釋，在保障言論、新聞、出版等自由的大前提下，香港沒有規管發布、散播假消息的專門法例，目前只能按其言論造成的影響，由政府或受害人作出相應的檢控。舉例指，倘若發布的假消息令某人聲譽受損，可構成誹謗罪；倘

若在網上發布失實言論，亦要視乎「作者」是否有意圖犯罪而觸犯「有犯罪或不誠實意圖而取用電腦」罪。倘若只是網上一句戲言，公眾在有權選擇是否相信的情況下，能否入罪仍有斟酌之處。

一定要看到最後：如真？如假？如可分辨真新聞

在法例框架以外，民間嘗試自行監管。本地傳媒早年自行籌組香港報業評議會（報評會），制定《新聞從業員專業操守守則》作為報評會的專業守則基礎，並接受公眾就報刊侵犯私隱、刊登色情淫褻、不雅或煽情內容作出的投訴。然而，2015 年全港只有九份報章加入成為會員報章，全港銷量最高的兩份報章，以及近年與如雨後春筍般出現的網絡媒體，均未有加入。報評會同年亦只收到 59 宗投訴，創近年新低，當中有近半的被投訴媒體並非會員機構。數字是否反映報章質素提升，抑或侵犯私隱、不雅及煽情和失實報道已經「融入家中」，我們不得而知。

不過，經報評會處理的投訴多以「投訴超出該會處理範疇，無法處理」、「個案表面理據不成立」作結；即使投訴個案表面理據成立，報評會亦能只去信勸喻有關報館日後在類似報道上需多加留意，對涉事報章難以起警惕作用，可見本地新聞質素仍然倚賴業界自律。

被外界批評充斥假新聞，甚至影響美國大選結果的 Facebook 最近亦引入新措施「打假」，包括在網頁的「報告功能」中，加入「這是虛假新聞」的選項並附解釋；又引入「具爭議性報道」的標籤，由第三方機構驗證，用戶轉發時會有提醒字句等。不過，在人人都可以在網上發揮影響力、當上 KOL (Key Opinion Leader) 的世代，Google、Facebook 在打擊假新聞的「錢途」時，社會該如何應對一個 KOL 甚至普通人在網上發布的虛假留言，或者網民「正話反說」以達到諷刺目的的帖文，或許更值得我們反思。

撰稿人：李月蓮

資料來源：2016 年 12 月 28 日

<http://www.bauhinia.org/index.php/zh-HK/analyses/540>