

藝術的表現或是性騷擾 “Artistic Expression or Harassment”

駐芝加哥辦事處教育組

藝術學院的學生並不期望接受常規教育，他們多數甚至期望被督促到能超越自身創意及腦力的極限。但是最近兩位知名的麻州藝術及設計學院教授的離職，顯示了即使在藝術學院仍存有界線，也許正日益擴張中。資深電影系教授索爾·萊文（Saul Levine）及攝影系教授尼克拉斯·尼克森（Nicholas Nixon）都宣布提早退休，但是這都起因於他們被學生指控性騷擾。兩位教授都以藝術及學術自由作為渠等不當行為的辯護。

萊文被指控在影片製作課程的最後一堂課播放一部 1989 年的短片，內容是抽象非高清的性愛照片夾雜著日常生活中無人物的畫面。他說明播放這部經過剪輯的解構式影片，是因為大部分的學生在影片專案內已經進展到後期製作的部分，但是他從未想過影片會困擾學生，也仍舊不明白指控的依據為何，故他決定提早退休而不是花費巨資從法律上捍衛自己的學術理念。

尼克森的辭職則是與教學法上及個人行為上的性騷擾有關。波士頓環球報（The Boston Globe）報導尼克森創造了高度性別概念的課堂環境，例如要求異性學生互相拍攝生殖器官、要求學生展示裸體並以帶性暗示的言詞加以評論。校方宣布尼克森已先停職：「我們嚴正處理任何對性騷擾、不合宜行為及濫用職權的舉報。」尼克森的律師表示，尼克森在追求創意的藝術學院內，以他相信可以振奮學生的煽動性的教學法進行教學，並強調在學校調查未結束前不要輕下定論。尼克森則指出他從未與任何學生有肢體上的接觸，但也體認到應該更三思而後行。

這兩個案例很明顯地不同。有人認為萊文展示的藝術不合宜，尼克森的行為則是被大多數人都認為是性騷擾。但是這兩例都表明著校方應該更清楚明確定出界線，而不是跟隨藝術學院既有隨興而為的印象繼續運作。

萊文在網路上得到一些支持，包括全國反審查聯盟（National Coalition Against Censorship, NCAC）在其網站上表示校方對萊文的審查標準太過嚴苛，稱教授 1960 年代後期的影片時，因為時代背景因素會涉及裸露及其他挑釁言詞，而這些本就應該要對學生產生影響。NCAC 指出在這個性騷擾意識高度抬頭的時代，校方必須清楚分辨性愛露骨的課堂內容與對學生不適宜的性騷擾的差別，不然將會嚴重危及學術自由。

校方表示即使尼克森已離開校園，一項依照美國教育法修正案第九條，禁止教育環境中性騷擾的調查正在進行。相反地，萊文將繼續教學直到學期末，並未因性騷擾指控受到調查，萊文也並未被要求強制退休或是接受任何影響學術自由的懲罰。學校發言人表示校方致力於學術自由及創意表達，而教職員教學方式依不同科目應有差異。

第九修正案協調員協會主席布萊特·梭克羅（Brett Sokolow）表示該協會告知學校與性相關的主題在教學上是可以視為適當的，前提是需提供學生不參與的選項，或是在課堂大綱上明確告知，以供學生做出決定。他提到某些科目或專題課程上要達到此要求比較困難，校方必須審慎衡量課程是否必須保留，或是提供其他可替代方案，例如讓學生獨自學習。

在有爭議的授課內容外，藝術學院還以不顧及學生感受的作品評論聞名，但是這項傳統也在改變中。梭克羅說，幾年以來協會一直處理令人震驚的藝術學院案例，他注意到學生的敏感度及忍受度都在改變，隨之而來的是學校行政單位的高度警覺，這些都是教職員必須給學生事先合理提醒的原因。一旦經過提醒後，只要課程內容有其意義並在教學上有適當性，教職員就不須對性騷擾指控負責。他更進一步說明，與此同時，教職員也不應該濫用學術自由作為擅自增添不適當課程內容的藉口。

羅德島設計學院講師克萊拉·劉（Clara Lieu）不認為事先提醒及可選擇不參與是良好的解決方案。她認為，事先提醒會變成給予教授以學術自由為名為所欲為的執照，這個規定很快地就會遭到濫用。她建議教職員應該提供學生選項及資源，在課堂外獨自消化這些爭議的課程內容，讓學生以自己的方式接觸，而不是在課堂上強制吸收這些內容。

資料來源：2018 年 04 月 06 日，Inside Higher Ed 《內觀高等教育》
<https://www.insidehighered.com/news/2018/04/06/two-professors-announce-resignations-massart-following-harassment-allegations>

