

國中學生參與籃球校隊訓練對運動道德發展的影響

黃巖壕、李再立
國立體育大學體育推廣學系

摘要

本研究旨在了解國中籃球校隊學生在運動情境的道德發展層次，以及籃球校隊訓練是否有助於促進國中學生的運動道德發展；研究工具為運動道德判斷問卷；研究對象為 219 位國中八、九年級男生，其中 99 位為籃球校隊學生，120 位為同班（年級）的非校隊學生，有效問卷的回收率為 73%；資料處理採用描述性統計及卡方檢定，統計顯著水準為 $\alpha = .05$ 。研究結果及結論為：國中籃球校隊學生在運動情境中的道德發展朝向兩極化發展趨勢，符應其年齡者（習俗道德期）僅佔 22.6%，而落後（前習俗道德期）與超前（後習俗道德期）於其年齡者則各佔 39.7%及 37.7%。國中籃球校隊學生與一般學生，在運動情境中的道德發展不具有顯著差異存在，此結果顯示 1.6 年的籃球校隊訓練歷程不會影響國中學生在運動情境中的道德發展。

關鍵詞：國中籃球校隊學生、道德發展階段、運動道德問卷

通訊作者：李再立

E-mail：leej@ntsu.edu.tw

DOI：10.3966/2226535X2015060402002

壹、緒論

運動被視為德育發展的手段之一，在運動中不僅可以發展誠實、尊重、公平競爭及堅持等良好品德，亦可學習到諸如壓力處理、與他人合作、公平競爭及自我要求等生活知能；運動參與也可以促進團隊合作、激發潛能、發展自我控制，展現勇氣、公平、忠誠、堅持及追求卓越等美德，進而助益社會與道德的發展 (Arnold, 1994; Kavussanu & Ntoumanis, 2003)。然而在現今社會功利主義的氛圍影響下，勝利和獎金似乎取代了原先的榮譽，成為多數運動員追逐的主要目標，而在追逐此功利性目標的過程，為達目的不擇手段的價值觀念遂易逐漸萌生，因而在運動場域一再發生如言語衝突、暴力行為、禁藥使用、賭博、欺騙等不合乎運動道德的行為 (Kavussanu, Seal & Phillips, 2006)。

道德被歸類在哲學中的倫理學，其解釋為人與人之間的適當關係，是解決心靈貧窮的治本之道。林火旺 (2006) 指出：知道法律是常識，遵守法律是道德，如果只依賴法律或外在制裁而不靠道德，那法律的施行將會受到極大的考驗。同樣地，在運動場域中，了解規則是常識和參與者的義務，但遵守規則和服從判決即為運動道德。國內運動道德相關文獻提到，運動道德一詞是由英語「sportsmanship」而來；國家教育研究院將「sportsmanship」釋義為「運動家風度」，且運動家風度含括「運動精神」與「運動道德」兩個面向，兩者相輔相成，其一遭違背，另一便無以完存，兩者均為運動修養的表現 (<http://terms.naer.edu.tw/detail/1312693/?index=6>)。

運動精神意指運動對於參與者精神面向的影響，以及運動者在運動比賽時的精神表現和價值意義，它是所有運動共有的態度，包括：公平競爭、團隊合作、接受勝敗、積極進取、勇敢、自信與友誼等；條列在學校體育目標內的公正、守法、服從、負責、誠實、友愛、互助、合作、勇敢及果斷等情意目標，以及張春秀 (1988) 所提到的公平、仁愛、奮鬥、正義與犧牲等概念，即屬於運動精神的範疇。運動道德則是意指運動員在運動或比賽時遵循規則所表現出的良知與行為，包括服從、自律與誠實等內涵，而具體表現於規則所允許的合法動作中；吳萬福

(1983) 認為運動道德是運動員在從事運動訓練或參加運動競賽時，遵循運動規則條文的行為表現；曾麗娟、陳定雄 (2001) 則認為運動道德是維繫運動正常發展的規範，是運動中人與人、群體及環境互動的態度與行為標準，除了可以維持運動場上的公平競爭外，還能夠運用於日常生活中。

杜威 (Dewey) 以心理學觀點將道德區分成三個認知發展階段，依序為「本能和基本需求層次」、「社會標準層次」及「良心層次」；皮亞傑 (Piaget) 則將兒童的道德發展區分為三階段，依序為「無律期」(出生至五歲)、「他律期」(五至八歲) 及「自律期」(八歲以後)；柯爾柏格 (Kohlberg) 進一步提出三期六階段理論，此理論被視為是道德認知發展論的代表性學說 (連建勝，2010；張宏明，2000)，柯爾柏格道德發展三期六階段理論摘要如表1。

表 1 柯爾柏格 (Kohlberg) 道德發展階段表

期別	發展階段	心理特徵
一 前習俗道德期 (9 歲以下)	1 必罰服從取向	只從表面看行為後果的好壞，盲目服從權威，旨在逃避懲罰。
	2 相對功利取向	只按行為後果是否帶來需求的滿足，以判斷行為的好壞。
二 習俗道德期 (10~20 歲)	3 尋求認可取向	尋求別人認可，凡是成人讚賞的，自己就認為是對的。
	4 遵守法規取向	遵守社會規範，認定規範中所定的事項是不能改變的。
三 後習俗道德期 (20 歲以上)	5 社會法治取向	了解行為規範是為維護社會秩序且經過大眾同意而建立的；只要大眾形成共識，社會規範是可以改變的。
	6 普遍倫理取向	道德判斷係以個人的倫理觀念為基礎，個人的倫理觀念用於判斷是非時，具有一致性與普遍性。

資料來源：張春興 (2007)。《教育心理學》。台北市：東華。

先前的研究結果顯示運動可以淬練身心發展，強化自我認同，增進人際互動，促進自律守紀，培育品格修養，展現樂觀、進取、合作及勇敢的精神（游恆山，2001；陳皆榮，2002；曾慶裕，2010）。根據教育部體育署《100 學年度學生運動參與情形調查報告》，籃球是國中男生最喜歡的運動項目；因此本研究作者發想及推理：依據柯爾伯格的道德發展理論，青少年正處於「尋求認可」的發展階段，如果他們能夠獲得他人的認可，以及成年人的讚賞，或許可以促進其道德發展；籃球運動既強調分工又重視合作，不但可以滿足自我表現的動機及慾望，又能夠發展社會意識及行為（邱金源，1983）；所以，如果青少年在此人格發展及道德推理成長的關鍵時期參與籃球校隊訓練能否影響他們的道德發展呢？此一提問即為本研究發展之初衷，因此本研究的目的旨在回應下列研究問題：

- 一、瞭解國中籃球校隊學生在運動情境下，處於哪一個道德發展階段？
- 二、瞭解國中學生參與籃球校隊訓練能否促進道德發展？

依據上述研究問題，本研究的研究假設為：國中籃球校隊學生在運動情境中的道德發展階段可能多數仍處於習俗道德期（假設一），以及國中學生參與籃球校隊訓練可能會促進道德發展（假設二）。

貳、方法

一、研究對象

本研究的對象為 219 位國中八、九年級的男學生，其中 99 位為籃球校隊隊員，受試者分別來自台北市（1 所）、新北市（3 所）及桃園縣（3 所）；對照組是 120 位上述籃球校隊學生的同班（年級）同學，他們未參加運動校隊的訓練。

二、研究工具

本研究採問卷調查法，研究工具包括陳其昌和王俊明（2010）編製的運動道德判斷問卷（信度為 0.92）及學生基本資料，藉此調查學生在運動情境中的道德發展階段。問卷主要是根據 Kohlberg（1969, 1976）的道德成長發展階段概念編

制，共有三個故事情節，分別是冒名頂替上場、攻擊對手主力選手及放水讓隊友當選國手。本研究要求受試者在每個故事情節中進行推理判斷，然後依據受試者的回應區別受試者在該情境中所屬的道德階段。

三、研究步驟

研究者先行聯絡上述七所學校，取得籃球校隊負責老師（教練）及學生的同意後，前往實問卷調查；問卷發放前，研究者會先向學生說明本研究的目的及問卷作答注意事項，在徵得學生的知情同意後，請學生帶回家填寫，並請同班或同年級之非籃球校隊同學亦填寫一份，並於次日收回。問卷計發放 302 份，回收 248 份，扣除無效問卷 29 份後，共得 219 份有效問卷，其中國中籃球校隊學生 99 份，一般國中學生 120 份，有效問卷的回收率為 73%。問卷回收後整理經編碼後，進行資料分析。

四、資料處理

本研究以 SPSS 18 統計套裝軟體進行資料處理，統計方法包括描述性統計及卡方檢定，統計顯著水準定為 $\alpha = .05$ 。

參、結果

一、受試者基本資料

本研究受試者共 219 位國中八、九年級男學生，平均年齡 14.3 歲。其中 120 位未參與籃球校隊訓練，平均年齡 14.3 歲；其餘 99 位參與籃球校隊訓練一年以上，平均年齡 14.4 歲，平均受訓時間 1.6 年。

二、故事情境一：冒名頂替上場

在故事情境一，籃球校隊學生發展到階段一的人數為 28 人 (28.3%)，階段二為 19 人 (19.2%)，階段三為 11 人 (11.1%)，階段四為 15 人 (15.2%)，階段五

為 22 人 (22.2%)，階段六為 4 人 (4.0%)；一般學生發展到階段一的人數為 28 人 (23.3%)，階段二為 27 人 (22.5%)，階段三為 13 人 (10.8%)，階段四為 20 人 (16.7%)，階段五為 28 人 (23.3%)，階段六為 4 人 (3.3%)；詳細的描述統計資料請參見表 2。故事情境一的資料經卡方檢定，結果顯示：籃球校隊學生與一般學生在各個道德成長發展階段的人數間沒有顯著差異存在 (Pearson 卡方值為 2.354, $p=.798$)。

表 2 故事情境一的人數及百分比統計分析表

		階段一	階段二	階段三	階段四	階段五	階段六	總和
籃球校隊	個數	28	19	11	15	22	4	99
	百分比	28.3%	19.2%	11.1%	15.2%	22.2%	4.0%	100%
一般學生	個數	28	27	13	20	28	4	120
	百分比	23.3%	22.5%	10.8%	16.7%	23.3%	3.3%	100%
總和	個數	56	46	24	35	50	8	219
	百分比	25.6%	21.0%	11.0%	16.0%	22.8%	3.7%	100%

三、故事情境二：攻擊對手主力選手

在故事情境二，籃球校隊學生發展到階段一的人數為 23 位 (23.2%)，階段二為 21 人 (21.2%)，階段三為 2 人 (2.0%)，階段四為 12 人 (12.1%)，階段五為 16 人 (16.2%)，階段六為 25 人 (25.3%)；一般學生發展到階段一的人數為 25 人 (20.8%)，階段二為 23 人 (19.2%)，階段三為 2 人 (1.7%)，階段四為 26 人 (21.7%)，階段五為 20 人 (16.7%)，階段六為 24 人 (20.0%)；詳細的描述統計資料請參見表 3。故事情境二的資料經卡方檢定，結果顯示：籃球校隊學生與一般學生在各個道德成長發展階段的人數間沒有顯著差異存在 (Pearson 卡方值為 3.818, $p=.576$)。

表 3 故事情境二的人數及百分比統計分析表

		階段一	階段二	階段三	階段四	階段五	階段六	總和
籃球校隊	個數	23	21	2	12	16	25	99
	百分比	23.2%	21.2%	2.0%	12.1%	16.2%	25.3%	100%
一般學生	個數	25	23	2	26	20	24	120
	百分比	20.8%	19.2%	1.7%	21.7%	16.7%	20.0%	100%
總和	個數	48	44	4	38	36	49	219
	百分比	21.9%	20.1%	1.8%	17.43%	16.4%	22.4%	100%

四、故事情境三：放水讓隊友當選國手

在故事情境三，籃球校隊學生發展到階段一的人數為 15 位 (15.2%)，階段二為 12 人 (12.1%)，階段三為 6 人 (6.1%)，階段四為 21 人 (21.2%)，階段五為 25 人 (25.3%)，階段六為 20 人 (20.2%)；一般學生發展到階段一的人數為 30 人 (25.0%)，階段二為 9 人 (7.5%)，階段三為 5 人 (4.2%)，階段四為 22 人 (18.3%)，階段五為 35 人 (29.2%)，階段六為 19 人 (15.8%)；詳細的描述統計資料請參見表 4。故事情境三的資料經卡方檢定，結果顯示：籃球校隊學生與一般學生在各個道德成長發展階段的人數間沒有顯著差異存在 (Pearson 卡方值為 5.270， $p=.384$)。

表 4 故事情境三的人數及百分比統計分析表

		階段一	階段二	階段三	階段四	階段五	階段六	總和
籃球校隊	個數	15	12	6	21	25	20	99
	百分比	15.2%	12.1%	6.1%	21.2%	25.3%	20.2%	100%
一般學生	個數	30	9	5	22	35	19	120
	百分比	25.0%	7.5%	4.2%	18.3%	29.2%	15.8%	100%
總和	個數	45	21	11	43	60	39	219
	百分比	20.5%	9.6%	5.0%	19.6%	27.4%	17.8%	100%

肆、討論與結論

本研究的主要發現如下：(一)國中籃球校隊隊員在運動情境中的道德發展符應該年齡的道德發展階段(習俗道德期，10~20 歲)者佔 22.6%，落後於其年齡的道德發展階段(前習俗道德期，9 歲以下)者佔 39.7%，超前於其年齡的道德發展階段(後習俗道德期，20 歲以上)者佔 37.7%。(二)國中學生參加籃球校隊訓練 1.6 年的經歷，沒有顯著影響他們運動情境的道德發展。

本研究的受試者年齡介於 14 和 15 歲之間，根據柯爾柏格的三期六階段理論，多數學生應該發展至第二期別的習俗道德期；然而，本研究卻發現僅有 22.6% 參與籃球校隊訓練 1.6 年的學生符應其年齡發展的習俗道德期(尋求認可取向 6.4%、遵守法規取向 16.2%)，此期別的心理特徵為：尋求別人認可，凡是成人讚賞的，自己就認為是對的；以及遵守社會規範，認定規範中所定的事項是不能改變的。本研究發現發展至此期別的籃球校隊學生，其「尋求認可取向」的比例顯著少於「遵守法規取向」，其原因是否來自「遵從教練權威及命令比獲得教練認可更重要」的認知，以及運動選手時常被灌輸或期待「絕對地」遵守比賽規則、大會規章及裁判判決有關？值得再深入探討。本研究結果顯示，許多籃球校隊學生的道德發展仍停滯在前習俗道德期(必罰服從取向 22.2%、相對功利取向 17.5%)；此期別的心理特徵為：只從表面看行為後果的好壞，盲目服從權威，旨在逃避懲罰；以及只按行為後果是否帶來需求的滿足，來判斷行為的好壞。運動代表隊多講求團隊紀律及服從教練，惟球隊若過度強調紀律、服從與獎懲，是否會因而導致選手停滯於「必罰服從取向」或「相對功利取向」而延緩選手的道德發展？有趣地，本研究亦發現 37.7% 的籃球校隊學生的道德發展已經超前進階到後習俗道德期(社會法治取向 21.2%、普遍倫理取向 16.5%)；此期別的心理特徵為：了解行為規範是為維護社會秩序且經過大眾同意而建立的，只要大眾形成共識，社會規範是可以改變的；以及道德判斷係以個人的倫理觀念為基礎，個人的倫理觀念用

於判斷是非時，具有一致性與普遍性。運動的本質源自熱情、歡樂與超越，其價值在建構「身心靈」的整合與涵養；所以孔子在論語中以「君子無所爭，必也射乎，揖讓而升，下而飲，其爭也君子。」譬喻運動道德，而奧運宗旨則以「團結、和平與友誼。」型塑運動精神；這些被普世認可的價值觀點彰顯運動場域所推動的公平、公正、誠實、正義、互助、友愛等概念，而這些概念在運動場域的具體實踐，或許是促進籃球校隊學生道德發展的可能因素之一。

根據葉良志(2006)及盧品芳(2012)的研究結果，青少年初期道德判斷主要皆集中於第三階段；但本研究處於第三階段(尋求認可取向)的學生反而是少數，僅佔所有受試學生的 5.9%，為什麼會造成此現象呢？依據認知發展理論，道德發展階段雖循序漸進，惟其發展速度與方向常因人而異，年齡、性別、運動員身分、情境、參與運動年資及運動種類等皆可能是造成道德推理判斷差異的因素，而本研究受試者年齡相仿且性別與運動種類統一，故推測會影響其道德發展之因素可能為「情境」以及「參與運動年資」。先前的研究指出，情境可能是影響道德判斷的因素之一，例如運動情境似乎比較容易因考量利益或需求而產生以自我為中心的道德思考與判斷(Shields & Bredemeier, 1995)且在運動情境道德判斷成熟分數低於生活情境(葉良志，2006)；本研究的問卷情境為運動情境，受試者是否會基於個人利益或需求的考量而影響他們的道德思考與判斷？甚或因此而產生兩極化的道德思考與判斷？值得進一步探討。研究指出，青少年男子運動員的體育道德隨著時間定向呈下降趨勢，且參與運動的年限與運動道德價值觀下降呈正相關(Vallerand & Losier, 1994；Pilz, 1995)；Hall(1981)研究發現長期的運動訓練對籃球員的運動道德判斷及一般道德判斷均產生負面影響。相較於長時間參與籃球校隊訓練的學生，本研究受試者參與校隊訓練時間平均為 1.6 年相對較少，可能因此籃球校隊訓練並沒有顯著影響他們的道德發展，他們在運動情境下的道德思考與判斷和同班(年級)的非校隊同學之間並沒有差異存在。

本研究發現經討論後，獲致結論如下：

一、國中籃球校隊學生在運動情境中的道德發展朝向兩極化發展趨勢，符應

其年齡者(習俗道德期)僅佔 22.6%，而落後(前習俗道德期)與超前(後習俗道德期)於其年齡者則各佔 39.7%及 37.7%。

二、國中籃球校隊學生與一般學生，在運動情境中的道德發展不具有顯著差異存在，此結果顯示短時間(1.6 年)的參與籃球校隊訓練不會影響國中學生在運動情境中的道德發展。

參考文獻

- 林火旺 (2006)。《道德：幸福的必要條件》。台北市：寶瓶文化。
- 邱金源 (1983)。《籃球運動訓練的理論與實際》。台中縣：霧峰出版社。
- 吳萬福 (1983)。田徑運動的精神與道德。《國民體育季刊》，12 卷2 期，5-9 頁。
- 陳其昌、王俊明 (2010)。運動道德問卷之編製。《大專體育學刊》，12 卷3 期，34-43 頁。
- 陳皆榮 (2002)。運動與青少年發展。《國民體育季刊》，132 期，74-80 頁。
- 陳晉 (2010)。體育運動與道德發展關係再認識。《山東體育學院學報》，26 卷3 期，24-27 頁。
- 張宏明 (2000)。體育運動與道德推理。《大專體育學刊》，49 期，64-70 頁。
- 張春秀 (1988)。《國民中學體育認知與體育道德目標達成程度之分析》。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。
- 張春興 (2007)。《教育心理學》。台北市：東華。
- 張淑卿 (2002)。體育運動中道德之發展。《中華體育季刊》，16 卷2 期，87-93 頁。
- 曾麗娟、陳定雄 (2001)。運動倫理學初探。《國立台灣體育學院學報》，8 卷，79-95 頁。
- 曾慶裕 (2010)。推展學生運動選手品德教育的理念與作法。《學校體育》，116 卷，54-57 頁。
- 游恆山 (2001)。《發展心理學》。臺北市：五南。
- 葉良志 (2006)。《青少年運動員與非運動員日常生活與運動情境道德判斷之研究》。未出版之碩士論文，國立體育大學，桃園縣。
- 盧品芳 (2012)。《友誼團體道德發展對青少年道德發展的影響》。未出版之碩士論文，國立臺北大學，臺北市。
- 連建勝 (2010)。運動價值與運動道德之探討。《嘉大體育健康休閒期刊》，9 卷2 期，264-273 頁。
- 謝春雄 (1978)。社區運動會的目標與方向。《國民體育季刊》，14 卷4 期，22-25 頁。
- Arnold, P. J. (1994). Sport and moral education. *Journal of Moral Education*, 23, 75-89.
- Cruz, J., Boixados, M., Valiente, J., & Capdevila, L. (1995). Prevalent values in young Spanish soccer plays. *International Review for the Sociology of Sport*, 30, 355-373.
- Hanson, K. O. & Savage, M. (2012). What Role does ethics play in sports? 取自網址：
<http://www.scu.edu/ethics/publications/submitted/sports-ethics.html>

- Kavussanu, M. & Ntoumanis, N. (2003). Participation in sport and moral functioning: Does ego orientation mediate their relationship. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 25, 501-518.
- Kavussanu, M., Seal, A. R., & Phillips, D. R. (2006). Observed prosocial and antisocial behaviors in male soccer teams: Age differences across adolescence and the role of motivational variables. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18, 326-344.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays on Moral Development* (Vol. II: The Psychology of Moral Development). New York: Harper & Row.
- Pilz, G.A. (1995). Performance sport: Education in fair play? (Some empirical and theoretical remarks). *International Review for Sociology of sport* , 30, 391-418.
- Shields, D. L. L., & Bredemeier, B. J. L. (1995). *Character Development And Physicalactivity*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Smetana, J. G. (1999). The role of parents in moral development: A social domain analysis. *Journal of Moral Education*, 28, 311-321.
- Vallerand, R. J. & Losier, G. F. (1994). Self-Determined Motivation and Sportsmanship Orientations : An Assessment of Their Temporal Relationship. *Journal of sport & exercise psychology*. 16, 229-245.

The Effect Of School Basketball Team Training On Sport Moral Development In Junior High School Students

Huang Yan Hao , Li Tzai Li

Department of Sport Promotion, National Taiwan Sport University

Abstract

The purpose of this study was to understand the moral development stages of junior high school basketball players' in sports situation and whether basketball training promotes moral development in these junior high school students. Sport Moral Questionnaire was adopted as research tool. Totally 219 junior high school students (99 subjects were school basketball players and 120 subjects were their counterparts) were participated in this study. Recovery rate of valid questionnaire was 73%. Descriptive statistics and chi-square test were adopted and the statistical significance level was set at $\alpha=.05$. The main findings were concluded after discussion as: the moral development stages of the junior high school basketball players were 39.7% on Pre-Conventional stage, 22.6% on Conventional stage, and 37.7% on Post-Conventional stage and the participation of school basketball team training for 1.6 years did not appear to affect the moral development of these students.

Keywords: junior high school basketball student, moral development stages, sport moral questionnaire