

「IPB中作戰地區分析與敵可能行動作業之探討」



蕭國耀，陸軍官校正六十三期，陸軍學院九十六年班，曾任排長、連長、步兵學校戰術組教官、軍團作戰官、守備隊隊長，現任步兵學校一般組主任教官。

提 要

一、「戰場情報準備」(Intelligence Preparation of the Battlefield, I. P. B.)準則，自民國79年陸軍譯印美國陸軍野戰教範FM34-130，1987年5月版，歷經近二十年研討、推廣、修訂，期使能結合防衛作戰與陸軍原情報作業習慣，產製精確、合理得情報作業資料，提供各層級部隊運用，惟不少主官認為其作業過於繁瑣；成果圖解繁複不清，無法提供有效資訊使其快速實施內心分析與下達決心運用，因此如何強化認知與精進非常重要。

二、戰情情報準備第二步驟：分析作戰地區與第四步驟：敵可能行動研判，在陸軍慣用情報判斷與作戰地區分析作業格式下，雖運用IPB作業步驟與思惟實施此二項作業，但卻出現與美軍實戰經驗與作業手冊中，所產製的成果有些誤差，因此造成辛苦的作業過程，卻無法有效提供成果結論與說明給指揮官，若能依美軍實戰指揮所作業參考修訂我作業，將有助釐清問題所在。

三、有成果結論的戰場情報準備作業，是可藉由不斷的偵蒐，驗證徵候，使計畫作為期間與作戰全程，能持續掌握戰場所需敵我天地水等資訊，以利決心下達與面對狀況變化之因應，因此修訂納入指揮所現況掛表作業，可有效改善情報圖作業不足缺憾。

關鍵詞：戰場情報準備、作戰地區分析、敵可能行動

壹、前言

「戰場情報準備」自民國79年翻譯美軍野戰教範引進陸軍部隊研討，87年編撰「陸軍戰場情報準備作業手冊」，歷經十幾年的數次修訂後，各層級部隊對戰場情報準備皆已有基本概念與認知。惟從歷來演訓中驗證，目前各級幹部對其瞭解程度，及各部隊對本項工作的執行與推展腳步，似乎尚無法達到預期效果，檢討原因，多數參謀對於IPB作業。仍侷限於各自作為以提供情報部門運用為主。雖基於兵科專長與業務職掌上需要，參考準則與作業手冊中之範例，製作出不少基本資料的圖與表格，但卻忽略了必須將所研究具參考價值之資料，提供情報部門分析作業外，亦需實施各特業參謀專業分析與內化，轉為具有對敵、我作戰影響具體影響結論之成果，有效提供作戰部門與指揮官運用。

另對於美軍準則運用，除僅翻譯美軍79年版IPB準則為依據外，對美軍經歷年來實戰經驗所修訂之IPB準則(83年7月版)及相關準則與作業手冊(如FM 34-81-1 天氣對作戰之影響；其他FM 34 情報相關準則)，卻未見翻譯成中文版本提供研究與運用，對翻譯名詞，無法結合國軍慣用軍事用語或修訂於軍語辭典推廣，因此難免對IPB的作業模式與運用，總有不明瞭與容易忽略之處，造成爭議與指揮官無法妥善運用於戰場決心下達與指揮。

戰場情報準備作業步驟區分：界定戰場空間、作戰地區分析、敵威脅評估與敵可能行動等四項。本篇研究主要針對歷年來戰場情報準備作業相關準則與作業手冊中，作戰地區分析與敵可能行動，檢討陸軍地面部隊現行作為不足與偏誤之處，期能使戰場情報準備作業能製作出符合指揮官與作戰部門作戰實際所須天氣、地形與敵情相關資訊，減少面臨戰況時臆測戰場景況與決心難以下達之窘境。

貳、有關作戰地區分析之作業探討與精進作為

不論是我軍情報作業，或是戰場情報準備作業中作戰地區分析，都在判定作戰地區各種特性，對敵、我雙方之影響，所考慮事項，包括氣象、地形、地形五大要素，及對勤務支援之影響。二者實際之目的皆在求得作戰地區對敵、我雙方作戰之影響。而且在準則條文中皆有說明其運用，因此在戰場情報準備作業推廣後，多數人認為其步驟二的作戰地區分析，藉由圖表作業，較文字敘述內心自行分析來的簡明清楚，因此認為只要有實施戰場情報準備作業，就可直接取代情報判斷中作戰地區分析作業。但部隊實際作業中常發覺雖依準則要求作業出許多圖、表，卻無法提供指揮官與各參運用，以下達決心與有效提供參考，有作業卻不知其為何？因此藉由問題探討並針對部分作業失真部份予以修訂

作業觀念，期能符合主官所需，及落實作戰地區分析作業。

一、常見作業模式與運用問題探討

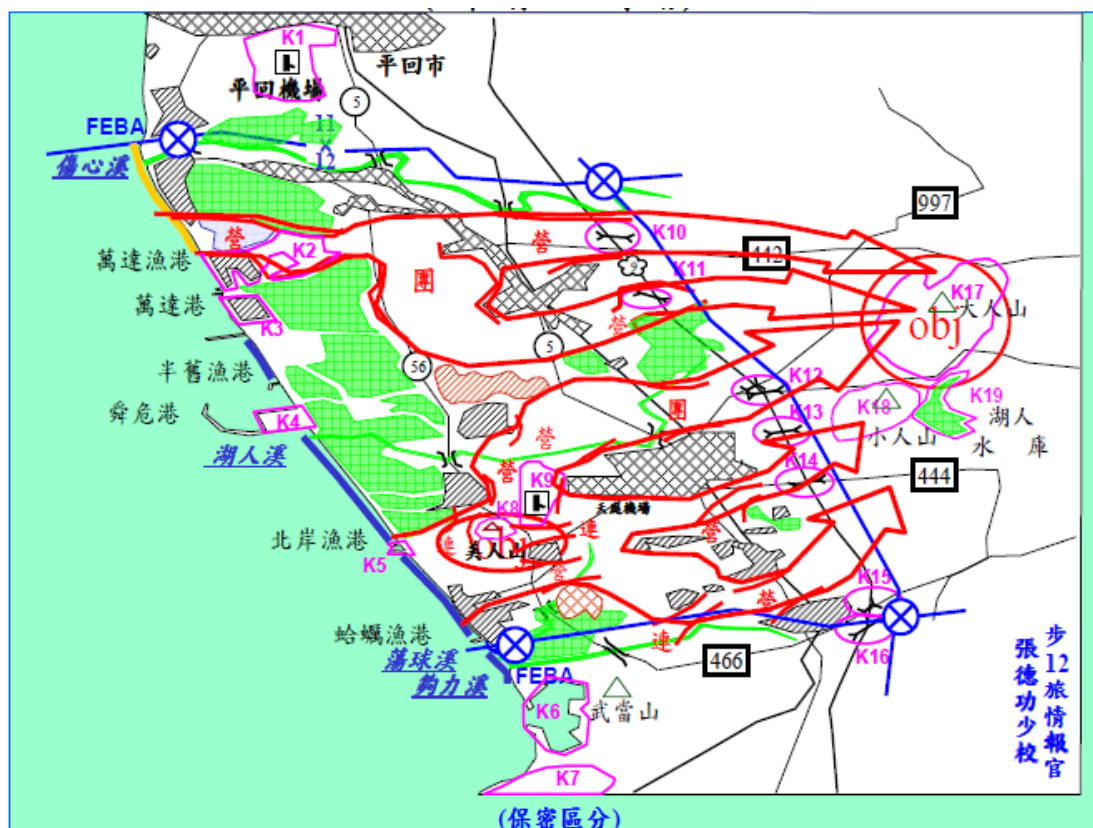
我各級情報參謀長久以來習慣的作戰地區分析作業，乃依據陸軍野戰情報作業手冊與陸軍野戰情報教則中規定的條列式或表格式實施(表一)，雖準則條文說明可運用各類透明圖顯示地形特性，卻無明確說明作業方式，致使相關作戰地區分析範例皆以文字敘述完成；而戰場情報準備作業準則雖有說明各類透明圖作業方式與範例，但實際觀察我情報參謀或特業參謀戰場情報準備作業，大部分依賴戰場情報準備作業準則翻譯而來的條文敘述與範例模式，實施依葫蘆畫瓢(僅繪製完成修訂後混合障礙透明圖，取代地形分析所有文字敘述，如圖一)，容易造成本軍幹部缺乏美軍實戰作業經驗與模式，又忽略原陸軍各層級指揮官認知習慣，因此常見演訓中，各障礙圖解、透明圖解遮蓋原地圖，情報參謀卻又無法精確表達所作成果內容，使戰場情報準備成果僅剩下所謂修訂後混合障礙透明圖，卻無法實際運用的無奈景況。

表一：表格式作戰地區分析

作戰地區分析第		號	受文者	
地點			時間	字號
參考資料				
目的				
考慮事項				
作戰地區一般描述	氣象			
	山系與水系			
	植物			
	土質			
	地物			
	其他特性			
作戰地區之軍事特性	觀測與射擊			
	隱蔽與掩蔽			
	障礙			
	地形要點			
	人事			
	後勤			
	政戰			
作戰地區特性之影響	對敵各可能行動之影響			
	對我各可能行動之影響			
附件			簽署	
			配佈	

資料來源：《陸軍野戰情報教則》（陸軍司令部，民92年4月），頁3-135。

圖一：修正後混合障礙透明圖



資料來源：作者自製

二、軍事特性地形分析，作業觀念無法適時調整

我軍對軍事特性地形分析，不論以文字敘述或以戰場情報準備作業，各障礙透明圖作業，通常是依照地形五大要素實施分析，且分析結果通常限於一般描述，例如：山區晨有薄霧，限制空中及地面部隊之觀測與射擊，風向與風速有利我煙幕之使用；部份河段以及各水庫均形成障礙，影響部隊之運動……等實施記述或於簡報時以此向指揮官報告(如表二)。就習慣認知上，此方式似乎並無不妥，但以這樣的範例資料去因應不同戰場，太過於輕率，亦無法提供指揮官於作戰地區中真正想要的資訊。

對於僅描述其軍事一般特性，這樣的作業簡單不成問題，但若考慮敵我軍事行動上的影響，這樣常僅獲得一般對軍事影響之資料，卻對指揮官內心分析與決心下達無太大助益，因此對地形分析作業，應與敵、我當前狀況結合，明確闡述其影響與可能作為。如此分析較為詳盡，且對指揮官與作戰部門或火力支援單位行動方案研擬與決心下達有較大助益(如表三)。

表二：作戰地區軍事特性原作業範例(一)

作戰地區之軍事特性	觀測與射擊	1. 天氣：0511~0516日山區晨有薄霧，限制空中及地面之觀測與射擊，風向與風速有利我煙幕之使用。 2. 山系：丘陵地可提供良好之觀測，起伏之地形影響直射武器射擊，對曲射武器則不受限制。 3. 植物：丘陵地與山區果樹林、雜樹林均限制觀測與射擊，部份尚未收割之高莖作物亦影響觀測與射擊。 4. 地物：村落、城鎮之建築物，均限制平射武器之射界，唯較高之建築物可提供良好之觀測。
	隱蔽與掩蔽	1. 山系：山脊對地面觀測及輕武器射擊形成相當之隱、掩蔽，對核武器之熱效應亦可提供部份防護。 2. 植物：平原高莖作物及丘陵雜樹林均具良好之隱蔽效果。 3. 地物：村落、城鎮之磚石、水泥建物具良好掩蔽效果及隱蔽，對核武器可提供部份防護效果。
	障礙	1. 山系與水系：300公尺以上山區對大部隊形成障礙；部份河段以及各水庫均形成障礙，影響部隊之運動。 2. 植物：雜樹林、果園均限制車輛與人員之運動與越野，並有利於化學戰劑之滯留，影響部隊通行。 3. 土質：平原與近湖泊地帶沖積土質，遇雨泥濘難行，形成障礙。 4. 地物：村落、城鎮之建築物均限制車輛之運動。
	地形要點	1. 葛家高地要域：為控制周邊盆地，進出公路之戰略要衝，亦為敵軍主要政、經及交通中心。 2. 鐵岩-奧村山脊要域：為控制浦塔運河以南地區間進出奧村之戰略。
	接近路線	1. 敵向我接近路線： (1) 愛社村-歐家莊-390高地。 (2) 奧村山~鐵岩~李家~369高地。 2. 我向敵接近路線： (1) 390高地-歐家莊-愛社村 (2) 369高地-李家-鐵岩-奧村山。

資料來源：《陸軍野戰情報教則》（陸軍司令部，民92年4月），頁3-151。

表三：修訂後作戰地區軍事特性範例(二)

作戰地區之軍事特性	觀測與射擊	<ol style="list-style-type: none"> 1. 天氣：0511~0516日山區晨有薄霧，限制空中及地面之觀測與射擊，風向與風速有利我煙幕之使用。 2. 山系：敵佔據之68高地，對通往其陣地之接近路線觀測極為良好，敵佔據之76高地，瞰制本地區西半部；登口山脊南部山坡與406高地，對我攻擊部隊南翼能有效發揚火力，有利敵防禦。 3. 植物：子南地區平原高莖作物及丘陵雜樹林能供小部隊良好之隱蔽效果。 4. 地物：永發鎮之建築物，均限制平射武器之射界，較高之建築物可提供良好之觀測。
	隱蔽與掩蔽	<ol style="list-style-type: none"> 1. 山系：喜得山可提供大部隊良好之隱蔽。 2. 植物：艾崗森林可提供大部隊良好隱、掩蔽，南區丘陵之雜樹林可提供小部隊良好之隱蔽。 3. 地物：永發鎮之磚石、水泥建物具良好掩蔽效果及隱蔽，對核武器可提供部份防護效果。
	障礙	<ol style="list-style-type: none"> 1. 山系與水系：地形有利敵於現陣地前方山谷使用持久性毒氣。 2. 植物：艾崗森林若遭火災或因砲火摧倒將形成障礙；且有利敵實施持久性化學戰劑。 3. 土質：永發鎮周邊稻田正值灌溉期影響我機甲部隊通行。 4. 地物：永發鎮道路狹小影響我機甲部隊通行速度。
	地形要點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 葛家高地：可扼控我各接近路線，如我之攻擊需在該地區投入主力，必須在該地區以南前進，以使主力易於奏功。 2. 鐵岩-奧村山脊：此山脊控制浦塔運河以南地區，以及運河上之所有主要渡河點，若不攻佔此一要點，任務無法達成。
	接近路線	<ol style="list-style-type: none"> 1. 敵向我接近路線： <ol style="list-style-type: none"> (1) 愛社村-歐家莊-390高地之軸線，此路線之寬度，可供兩個營充分之疏散，該接近路線直接導向地形要點，僅越過幾個人工障礙，具有良好之平整道路及通行性。 2. 我向敵接近路線： <ol style="list-style-type: none"> (1) 369高地-李家-鐵岩-奧村山脊之軸線，本接近路線之寬度，足夠一個機步旅充份之疏散，在到達李家以前，為一山谷接近路線，沿途高地道路網優良，通行性無問題。

資料來源：修訂自《陸軍軍隊指揮-指揮組織與參謀作業 附錄二-情報》（陸軍司令部，民67年4月），頁54。

另在戰場情報準備作業野戰教則，其地形分析條文雖同判斷作業順序(觀測與射擊、隱蔽與掩蔽、障礙、地形要點、接近路線)相同，但戰場實際運用靈活程度，卻明顯可針對不同任務與狀況，分析順序有所調整。如營級部隊當任務攻擊地區或目標明確，其對作戰地區分析是以障礙、地形要點、接近路線、觀測與射擊、隱蔽與掩蔽順序。經研究發覺這樣的作為，對旅、營級階層，可精確分析出旅、營長，對其作戰所需戰場資訊與環境資料，直接限縮於被賦予任務作戰地區中。藉由任務作戰地區範圍中，

對任務目標前側方先行找出天然障礙與必需設置人工障礙強化之地形，接續找出可瞰制障礙附近要點，接著計算出接近這些要點之敵我雙方接近路線與機動空間，最後才對這些接進路線分析其觀測與射擊、隱蔽與掩蔽必要資訊。這樣的作為便不會造成先從戰場空間中全面分析觀測與射擊、隱蔽與掩蔽，形成這兩項資訊無重點，且過多繁雜資訊於分析作業內容中。換句話說，對旅、營層級甚至小部隊，當其任務明確時，對軍事特性地形之分析可依照需要與時間限縮下，分析出作戰最需要之地形要點與接近路線，以避免空乏或不需之地形分析資料佔用過多計畫作為時間。

三、精進作戰地區分析作為-整合前述兩者作業優點

其實戰場情報準備在作戰地區分析中，僅詳盡敘述如何分析天氣對作戰影響條件與地形如何產生障礙、地形要點、敵我接近路線圖解，這樣的分析成果具有科學性與合理性，但對主官而言卻又少了其所期望瞭解的戰場環境因素對敵、我作戰影響結論；而原作戰地區分析作業，雖僅有文字敘述，但在高層級指揮官通常具地形專業判斷能力，反而容易從地圖上實施內心分析，判斷出敵、我必爭要點與雙方可能接近路線；究此原因，乃情報教則中作戰地區分析格式，其格式內容主要為作戰地區一般描述、地

區軍事特性、特性對敵我作戰影響；而戰場情報準備教範分析作戰地區準則條文中，僅列述作戰地區描述、特性作業方式、分析條件等，此乃針對幕僚藉由科學性分析方式作業，但卻無對敵、我作戰影響之結論作業方式敘述，加上通常提供之準則範例多為簡述一般特性(表四)，如此內容易使人誤判或有無分析其實並無多大助益；另作戰地區分析格式是可以發文的文件，不同於戰場情報準備中，分析後成果為各參彙整之眾多圖、表，雖可分發各級運用，但不符公文作業模式，造成困擾。

因此若是運用戰場情報準備作戰地區分析成果之圖、表當為附件資料，納入原作戰地區分析作業格式內，以及強化作戰地區特性對敵我影響作業內容格式與作為(表四)，將其內容格式律定明確。如對敵各可能行動之影響必須包含敵每一重要行動，諸如：攻擊、防禦、退卻、運用空軍、核生化戰等(因為只要敵有能力實施就必須列數，不應考量我攻或防之行動)，均要專列一段分別敘述，以闡述地區特性對該項可能行動產生之利與弊；對我各作戰行動之影響，必須將達成任務之各種作戰行動，諸如攻擊或防禦(此以任務為主)，以及運用空軍、核生化防護與煙幕等均要專列一段分別敘述。如此可融取兩者作業優點，於參謀報告時有圖表佐助，亦有文件參閱與分發，可獲得幕僚群詳盡分析結果，

有助指揮官內心狀況判斷與避免上下觀念共識不一之景況，此一作業成果即是情報判斷天候、地形狀況欄位的資訊，亦是指參作業程序執行MDMP 決策過程，任務分析簡報中，戰場情報準備的初步成果。

表四：作戰地區特性之影響內容記述修訂前後比較表

	原野戰情報教則作業範例	建議修訂作業模式
作戰地區特性之影響	<p>對敵各可能行動之影響</p> <ol style="list-style-type: none"> 晨霧，陣雨影響敵之觀測與射擊，風向西南，有利敵施放眼目及使用核武。 天氣對敵軍空軍活動，不構成影響。 地形、地物有利敵使用化學戰劑。 	<p>建議修訂作業模式</p> <ol style="list-style-type: none"> 對敵防禦之影響：敵所佔領之地形，有利其行縱深防禦，主力佈署於葛家高地及鐵岩-奧村山脊地區，敵軍對所有接近路線均具有良好之觀測，並且其兩側翼之掩護在東西有河流，最佳接近路線為 69 高地-李家-鐵岩-奧村山脊，良好之能見度，能使敵軍善用其支援火力。 對敵攻擊之影響：敵可利用以通達我陣地位置之最佳接近路線為愛神村-歐家莊-390 高地之軸線，除夜暗外，良好之能見度，能使敵軍向我部隊蟄集處運動，降雨量少有利其越野機動。 對敵空軍之影響：天候有利敵使用空軍，當敵軍控制登口叢林山脊時，地形有利其使用空中投射核生化武器。 對敵使用核子武器之影響：天候有利敵小型核子武器使用，高空風不利敵核武落塵使用。 對敵使用化學戰劑之影響：天候狀況不利敵使用毒氣化學戰劑，敵防禦陣地前之山谷及廣大之叢林地區，有利敵使用持久性毒氣化學戰劑。
作戰地區特性之影響	<p>對我各作戰行動之影響</p> <ol style="list-style-type: none"> 天氣晴朗，有利我觀測與射擊，以及統合戰力之發揮；惟風向西南，不利我核生化防護與使用煙幕。 地形可對核子爆炸提供若干防護；地區土質黏性不大，但仍易受落塵之感染。 地區道路通行網良好，有利我機甲部隊運動。 	<ol style="list-style-type: none"> 我攻擊行動之影響：我通達目標最佳接進路線為 98 高地-李家-鐵岩-奧村山脊軸線；天候與地形不利我之攻擊，限制我向敵陣地之機動(除夜暗外)。降雨量少有利越野機動，二百公尺以下高地坡度為 23 度(45%)。 我運用空軍之影響：天候有利我空軍使用，敵軍在水路口及伊池河以西所佔據之高地有利敵防空武器設置，危害我空軍安全。 核生化防護之影響：起伏地形與甚多之重疊起伏地，對核爆熱效應，可提供相當防護。叢林地區乾燥易著火。 煙幕運用之影響：天候狀況有利我使用煙幕。

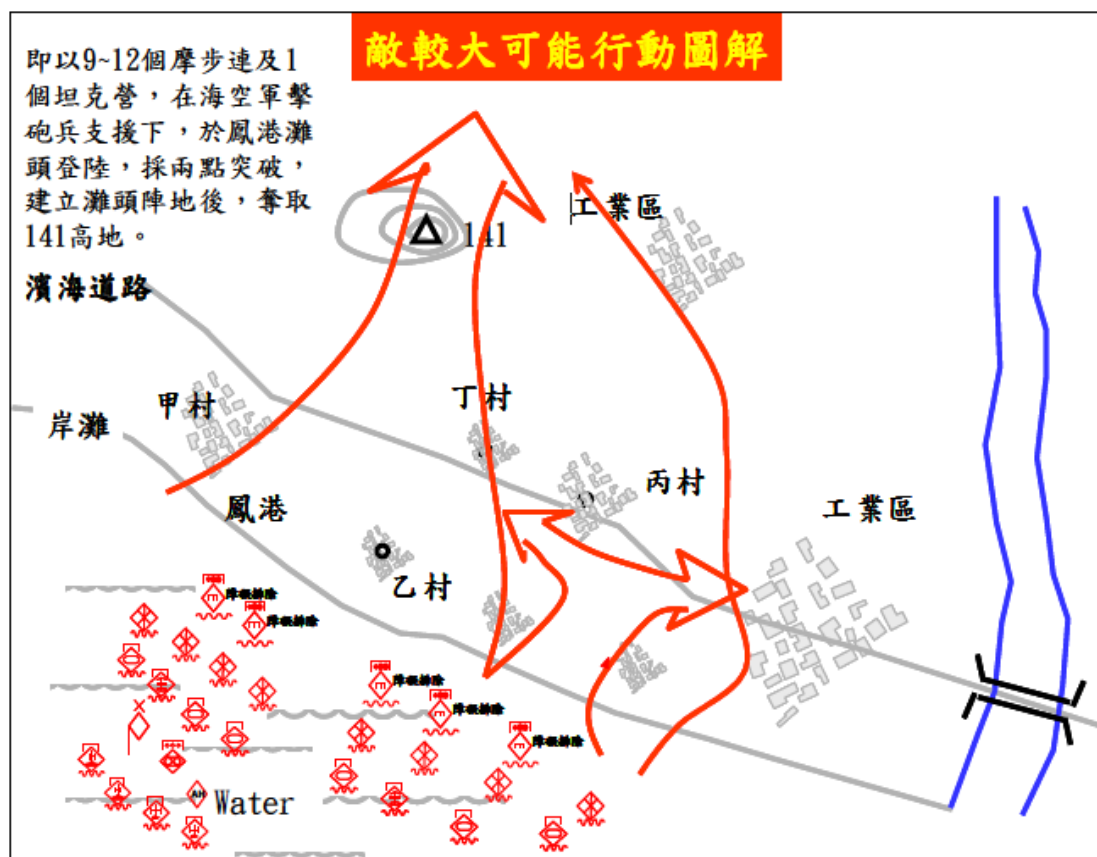
資料來源：修訂《陸軍野戰情報教則》（陸軍司令部，民92 年4 月），頁3-154。
《陸軍軍隊指揮-指揮組織與參謀作業 附錄二-情報》（陸軍司令部，民67 年4 月），頁59。

參、敵可能行動研判作業研討與精進

現行陸軍戰場情報準備作業相關準則歷經多次修訂，其第四步驟研判敵可能行動，對於敵可能行動列舉作業，仍習慣依情報判斷作業格式中模式律定作業，其作業說明略述如下：列舉敵可能行動時，主要係針對敵有能力採取，且採取後對我任務達成有影響者。若徵候顯示敵某一可能行動，對我軍任務之達成有顯著利益，亦應予以列舉；若敵目前無能力，但研判其可能採取之行動，將對我任務達成有嚴重影響，縱無顯著徵候，亦應一併列出。敵可能行動之敘述應包括四何：何事(敵軍作戰方式例如攻擊、防禦、增援、撤退等)；何時(可能開始行動時間)；何地(作戰地區、攻擊軸線、接近路線、目標等)；如何(採取行動之兵力大小)。

(現行常見敵可能動列舉範例如圖二)。因此以四何簡述敵可能行動，便成我各級習慣之作為，但這樣的簡述模式，深究探討，其實蘊含不少問題。

圖二：敵可能行動圖解範例



資料來源：作者自製

一、常見作業過程與問題探討

依準則所述，敵可能行動列舉，乃依情報判斷中作戰地區特性，對敵我作戰之影響與敵軍狀況研析後，考慮力、空、時因素，針對敵有能力實施，且對我有影響者實施列舉。這樣的作業步驟並沒有錯，但其問題是以文字來表達內心分析研判，包含作戰地區影響與敵威脅能力，造成情報參謀並無科學性的資料佐證，加上通常指揮官、作戰參謀經驗與階級通常大於情報參謀，因此在內心分析後的結論，通常是以高階者為依據，造成情報建議喪失其專業性。

雖然目前情報參謀運用戰場情報準備作業實施相關作業，但在研判敵可能行動步驟時，仍沿用原情報判斷敵可能行動列舉的作業模式，因此雖極力強調徵候圖解與分析表的運用可以讓部隊對戰鬥間敵部隊變化實施確認，依圖二我作業習慣之敵可能行動圖解，其對戰鬥發生後的敵情與徵候是無法依準則所列作業方式呈現出來的。尤其指揮官與作戰部門僅從敵作戰前敵兵力大小、作戰方式、攻擊或防禦戰術作為，加上對作戰地區分析後各資料內心分析，據以發展計畫，除可能對初步兵力部署或作戰模式選定外，當面臨戰況發生後，還是無法從現行作業模式獲得真確驗證資訊。

二、 敵可能行動或敵可能行動方案觀念認知無法適時調整

有關稱呼行動或行動方案，在判斷作為中，通常習慣對敵為可能行動；而對我則為行動方案，似乎這樣作為可區分兩者不同處。但詳看兩者，在情報判斷與作戰判斷所列舉敵我行動或行動方案，皆是以「四何」方式列舉，內容敘述模式一樣，而其結果不都是僅完成作戰前初步兵力部署模式的四何敘述而已。

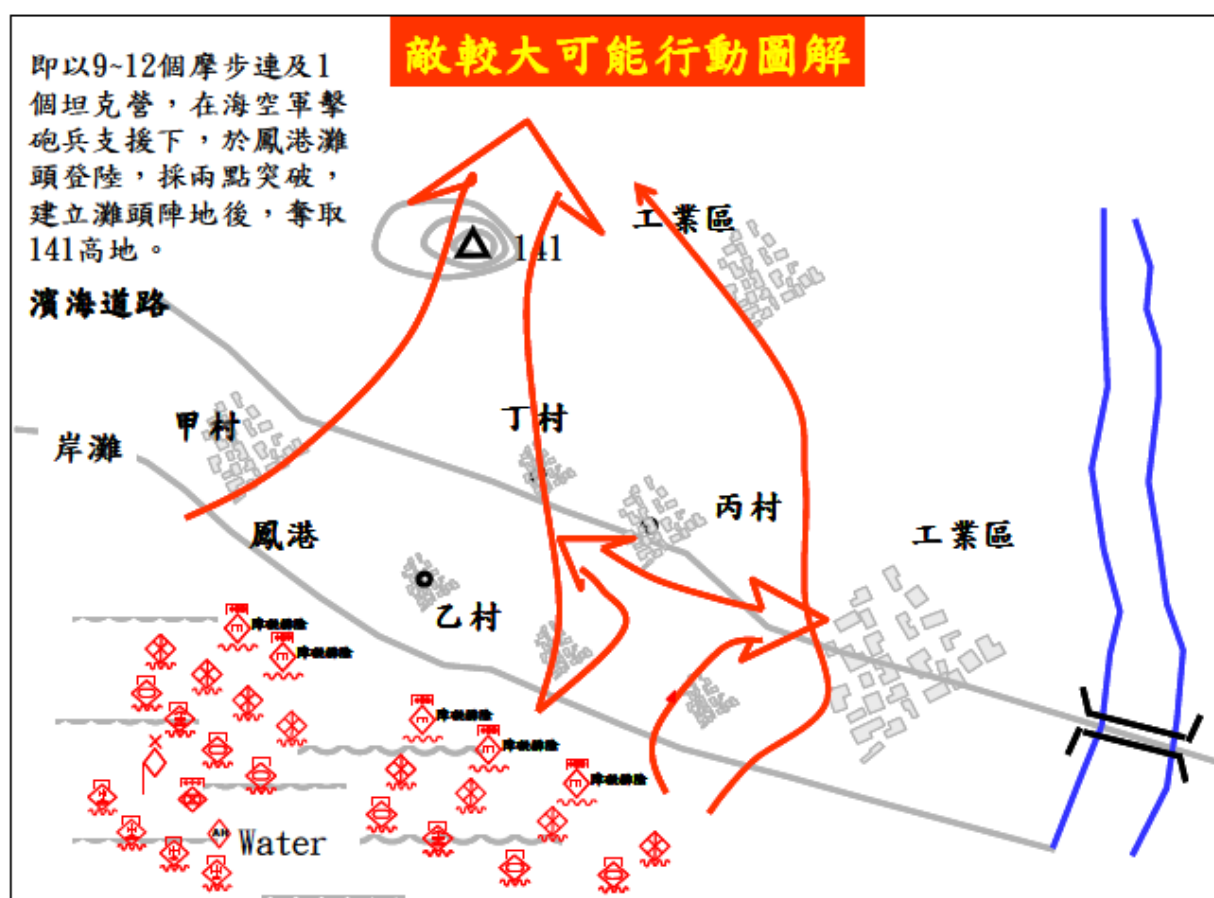
可能有人認為敵未與我接戰的話，無法知道或臆測敵後續戰鬥間各行動，因此不能稱做行動方案。但在情報相關教則或作業手冊，針對敵可能行動作業都有更都多的說明，如下列條文：敵

可能行動之徵候已十分明顯，宜依其以採行的作戰(戰鬥)方式、兵力部署與爾後行動等因素，詳細列舉區分，進而分析出敵主力或重點所在；另應針對此行動方式，宜列舉敵可能配合採取並影響我任務達成之各種手段(如反衝擊、出擊、機降、滲透等)，以提供指揮官及其他參謀，作為判斷立案的參考⁵；從判斷作業的分析步驟來說，不論採原判斷格式內心分析方式，或運用美軍MDMP兵棋推演(war Game)方式，都必須預想行動方案由作戰開始至奪取目標(殲滅敵軍)為止，可能在地形上，敵我部署上，遭遇何種狀況及當面之敵可能發生何種戰鬥，在戰鬥過程中，推斷敵妨害我實施行動方案之問題與能力，修訂我行動方案若干要點，甚至產生另一行動方案⁶。而美軍戰場情報準備野戰教範中對敵可能行動研判(Identify Threat COAs)時乃按下列步驟實施發展作業：研判敵任務、敵指揮官作戰企圖與所望戰果；確認所有敵可能行動；評估、排序、分析敵較大與對我危害最大之行動；時間與允許下發展所選敵可能行動方案作戰全程細節部份；確認作戰全程情報蒐集需求。

列舉後將敵可能行動方案完成圖解(圖三)與文字說明模式(如圖四)。從二圖可知，研判敵可能行動，可研判接戰後之戰鬥過程，而非僅有敵各作戰方式初步之兵力部署而已。且完成作戰

地區分析後，既已知作戰區內地形要點與敵我接近路線與可運用之機動走廊空間，當然可運於戰鬥全程，預判敵我雙方兵火力可能運用作為，如此才能於後續分析作業上，藉內心或兵棋推演方式分析找出行動方案的問題而予以解決。

圖三：敵行動方案圖解範例



圖四：敵可能行動方案文字說明

研擬敵可能行動後，要求情報部門續完成敵行動方案圖解													
<p>任務： 擔負鳳港地區主要登陸突擊任務，保障梯隊上陸後縱深發展。</p> <p>兵力運用： 以一個加強摩托化步兵師於D日H時，主力在XXX附近採取正規登陸，初期奪占XX、XX、XX東西之線，爾後控領XXXX並續向大坪頂方向取攻勢。</p>	<p>企圖： 決勝點：141高地。</p> <p>主要行動：奪取141高地，建立師灘頭陣地。</p> <p>1. 偵察：敵第一線主陣地與火力反擊部隊位置，以先期火襲。</p> <p>2. 強襲：併用正規分正規登陸方式，突擊上陸進攻，以陸登陸場為依託向敵縱深發展。</p> <p>3. 奪取確保：奪取141高地後確保師灘頭陣地，並掩護後續梯隊超越接替。</p>	<p>任務編組</p> <table border="1"> <tr> <td>先遣突擊群</td> <td>◆◆◆◆◆◆</td> </tr> <tr> <td>突擊上陸群</td> <td>◆◆◆◆◆◆</td> </tr> <tr> <td>上陸砲兵群</td> <td>◆◆◆◆◆◆</td> </tr> <tr> <td>縱深攻擊群</td> <td>◆◆◆◆◆◆</td> </tr> <tr> <td>保障群</td> <td>◆◆◆◆◆◆</td> </tr> </table>	先遣突擊群	◆◆◆◆◆◆	突擊上陸群	◆◆◆◆◆◆	上陸砲兵群	◆◆◆◆◆◆	縱深攻擊群	◆◆◆◆◆◆	保障群	◆◆◆◆◆◆	<p>戰場架構(作戰階段)部隊行動與目的</p> <p>岸灘障礙淺近縱深區 行動：火力突擊敵岸灘障礙與目標。 目的：掩護先遣突擊群上陸。</p> <p>突擊上陸區 先遣突擊群部隊 行動：排除水上及岸灘通路內及攻擊路線上殘存障礙物。 目的：為先遣突擊群創造有利條件。</p> <p>突擊上陸群部隊 行動：搶灘衝擊，消滅防守之敵。 目的：奪占灘頭要點，建立灘頭陣地。</p> <p>縱深地區 縱深攻擊群部隊 行動：打擊淺近縱深敵支撐點，攔擊向登陸點機動敵軍，粉碎敵近襲目的：建立與鞏固灘頭陣地，掩護後續集團軍縱深梯隊上陸。</p> <p>協力作戰方面： 機降突擊群： 行動：機降灘岸縱深地區阻敵像我登陸點機動。 目的：協力縱深突擊群建立灘頭陣地。</p> <p>特種作戰群： 行動：以氣墊船由高屏漢口突擊。 目的：協力主作戰奪占灘頭陣地。</p>
先遣突擊群	◆◆◆◆◆◆												
突擊上陸群	◆◆◆◆◆◆												
上陸砲兵群	◆◆◆◆◆◆												
縱深攻擊群	◆◆◆◆◆◆												
保障群	◆◆◆◆◆◆												
<p>指揮管制</p> <p>航渡時由艦隊指揮，登陸後由突擊部隊指揮</p>	<p>偵察</p> <p>先遣偵察群：登島作戰前隱蔽滲透上島。</p> <p>敵後偵察群：隨第一梯隊上陸偵察地形與敵預備隊使用機。</p>	<p>火力支援：</p> <p>1. 上級航空兵、導彈部隊對敵海岸實施先期火力準備，掩護登陸部隊裝載、航渡。</p> <p>2. 遠程火力準備：第一次火力準備：空中及艦載火力T-60~T-30主要突擊敵岸灘及淺近縱深目標</p> <p>3. 破壞射擊：船載砲兵與航空兵T-30~15摧毀敵岸灘障礙及工事。</p> <p>4. 第二次火力準備射擊：T-15船載砲兵與航空兵再次突擊敵岸灘目標</p> <p>5. T-2團屬砲兵實施速盲射擊。</p> <p>6. 爾後依登陸突擊上陸部隊要求實施支援。</p>											

資料來源：作者自製。

三、精進研判敵可能行動作業探討

要精進現行列舉敵可能行動，使其可產出我對敵作戰全程可

能戰鬥行動研判之需求，可針對現行對戰場情報準備作業中的敵

戰術圖解卡運用與撰寫敵可能行動方案作業實施。

(一)精進敵戰術圖解卡運用：

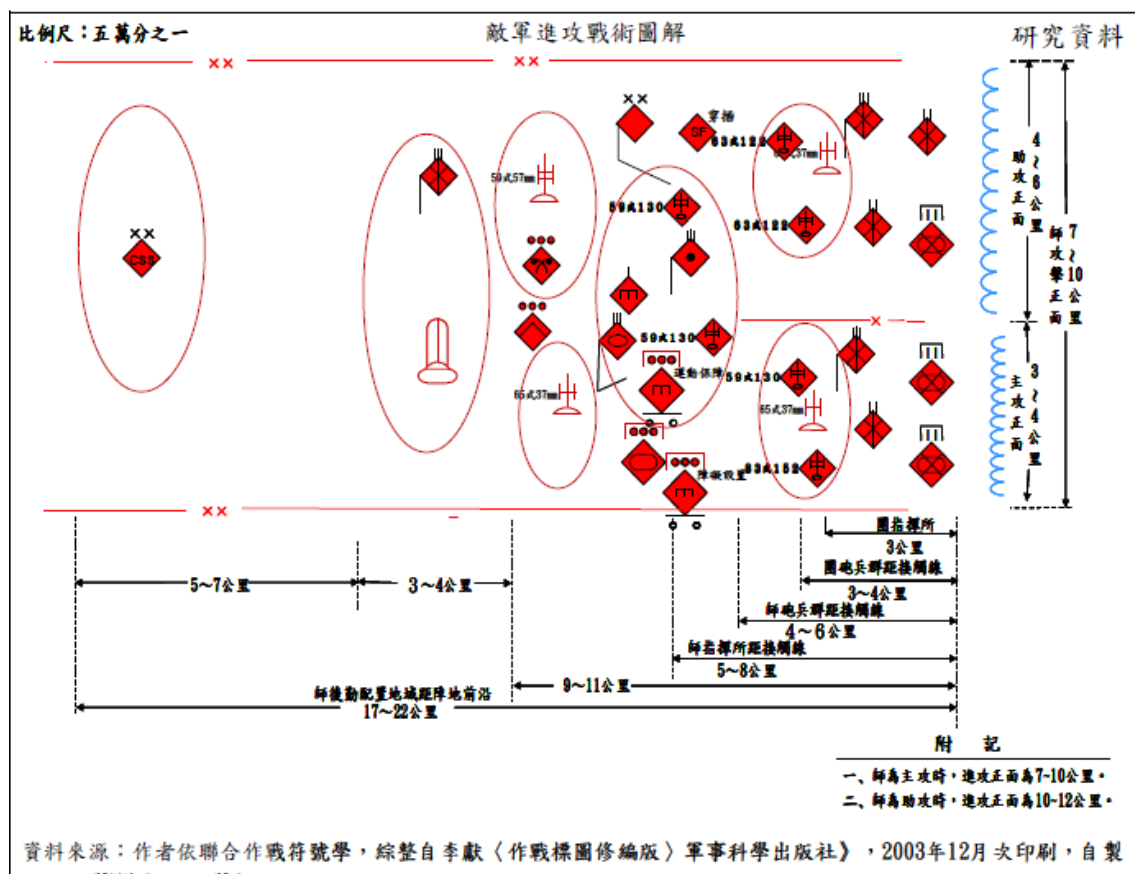
敵戰術圖解系將戰鬥序列資料與敵軍準則轉換成軍隊(圖形)

符號表示，為研判敵作戰能力及部署之基本圖解(如圖五)；係依

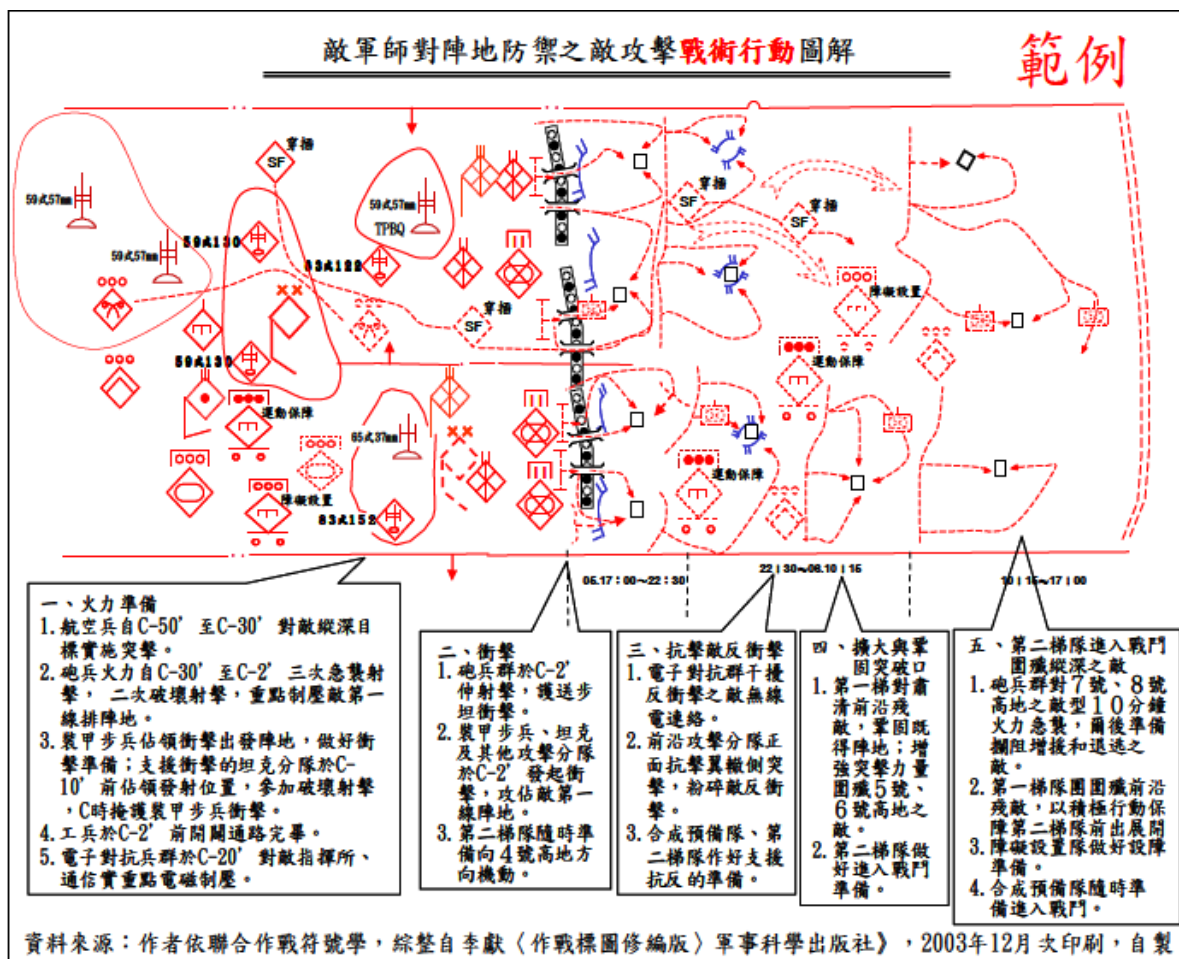
據敵軍準則，明瞭其兵力部署；並陳述不同階層與型態之部隊，

在不同作戰環境及方式中所運用之戰術。以此為基礎，按準則所列作業方式將敵戰術圖解比對作戰地區分析成果中地形要點、接近路線上機動走廊空間與敵指揮官企圖，持續作業，繪製出涵蓋敵軍特定型態作戰全程之戰術行動圖解，例如「敵實施攻擊」圖解須能顯示自敵軍集結到奪取目標之全部過程，包括機動、分進展開、攻擊隊形、包圍、奪佔目標等(如圖六)，如此在戰場情報準備作業過程中，方能按第二步驟作戰地區分析成果。調製出結合戰場現況作戰地區與敵情知敵軍行動研判資料，提供指揮官與作戰參謀運用。

圖五：敵軍進攻戰術圖解



圖六：敵軍攻擊戰術行動圖解



(二)精進敵可能行動列舉作業

將我軍習慣運用四何簡要記述敵軍可能行動方式，修訂回歸為美軍戰場情報準備教範中所要求作業項目，先從判斷分析敵指揮官企圖、敵預與我決戰地點與作戰模式，針對敵有能力實施之作戰方式，實施研判作業，每一可能行動列舉後，依前述所完成之作戰地區分析成果與戰術圖解套疊修訂運用，製作出完整有敵軍可能行動作戰全程圖解與主要作戰方式文字簡報(圖七)，這樣的作業雖然需花費較多時間與精神，但其成果卻是可提供指揮官與各參較明確的敵情狀態，以利計畫作為與作戰全程運用，相對

的後續徵候呈現的也將較為合理，有利偵蒐作為。

圖七：敵軍可能行動方案圖解範例



資料來源：作者自製。

肆、落實戰場情報準備作業興革建議

陸軍推動戰場情報準備已歷經十數載，理則上各單位應皆已建製完成多數基本資料，如作戰地區兵要、混合障礙透明圖、敵威脅評估資料庫與敵可能行動等。

但實際於演訓中，卻讓各級主官仍覺不夠簡明易用，就個人研究其原因，可能因為準則歷次修訂過程中，因為資料的不足(僅以翻譯過美軍78年版戰場情報準備野戰教範為準據)與習慣運用我情報判斷作業格式，加上名詞翻譯問題，因此令人感覺作業過於繁雜，面對所完成之修正後混合障礙圖上密密麻麻的資料，解讀說明不易，尤其各參以其專業所完成之戰場情報準備資料，皆全數提供指揮官參考之下，造成指揮官根本無法吸收與接受，徒令人頹喪，不知如何運用。對此有以下建議，期能落實戰場情報準備作業思維與成果。

一、參考經驗善用準則，結合防衛作戰特性

我軍習慣於受領作戰任務後，以指揮程序方式，經內心分析在指揮官的初步作戰概念與作業指導後，主官與參謀同步實施狀況(各參)判斷作業。但這樣傳統作業卻無其他特業參謀判斷作為，如化學、工兵、火力支援協調等判斷⁸，特業參謀不實施判斷作業，只在指揮官下達決心前，提供支援能量或建議，幾乎無法配合指參作業各流程；另目前判斷作業各格式內容，如人事、後勤判斷，在狀況欄位通常僅敘述同情報判斷，缺乏各參對狀況與任務分析之專業資訊。這些年來美軍於阿富汗與伊拉克實戰經驗中，有關計畫前與實戰中戰場情報準備作業與判斷作業，已有相當資料可

供參酌運用，因此善用美軍實戰中指揮所與指揮官作業經驗，可改進目前我作業完備卻不知如何運用之疑惑。

二、製訂敵戰鬥階段行動圖解卡，以利運用

陸軍在敵軍戰術圖解卡部份，已有相當成果，然隨著敵軍戰術戰法與部隊編組改變，除了應與以修訂外，可針對其戰術戰法運用，完成其登陸作戰後各類戰鬥過程圖解範例(如前圖七)，提供旅、營層級部隊參考運用，將有助防衛作戰中行動準據之規劃與研判，並策訂於防衛作戰計畫中。

三、運用聯合作戰符號，修訂敵情作圖技術

目前準則所提列作圖技術，仍維持運用陸軍軍隊符號，缺乏聯合作戰之共同語言(如戰術符號)，當我軍朝向作戰指管系統模式邁進時，原作圖技術不足以呈現參謀群作業成果，造成各部隊作戰透明圖維持在簡略式的兵力部署作戰圖上，故現行部隊一樣會為了省事，省略作業各程序，一樣可產生現行作戰透明圖，造成部隊投機取巧，無法落實指參作業；另要求國軍各級一定要熟析敵軍軍隊符號，這是必要的，但在指管作業上將會出現無法實施聯盟作戰的窘境，因此情報部門若能將敵軍符號各資料修訂轉換成聯合作戰符號供各參運用，將有助與對敵我狀況研判與指管運用。

四、修訂情報圖四角註記，結合作戰全程運用

目前各級指揮所不論是圖表、作戰資料，僅適合作戰過程中，基本資料運用，無法結合指參作業與戰場情報準備作業全程使用，如徵候圖解、徵候分析表、偵蒐運用圖解與計畫…等，故針對準則指揮所設施部分應作修訂，雖不須強制統一模式規格，但必須能符合運用戰場情報準備作業於作戰全程循環使用各成果為要，如左上角敵可能行動，可修訂為須包含敵指揮官作戰企圖；另徵候圖解乃包含情報參謀所研擬之各敵可能行動，徵候分析表與徵蒐運用圖解，是用以確認當面敵情是否符合我原計畫作為中協同作戰管制計畫表之敵情與部隊運用觸發時機，因此應全程擺置掛圖或兩側，將有利作戰全程運用與提供正確資訊。

伍、結語

戰場情報準備是一有系統，合理性的戰場分析作為，但其作業過程與成果，並非取代情報判斷，而是可視為情報判斷的作業工具，其除了計畫前提供完整作戰地區分析，以獲得敵我兵力部署與戰鬥過程兵火力運用依據，其更重要的是藉由徵候圖解與徵候分析表，不斷驗證敵戰術戰法運用於作戰全程中，提醒我指揮官與作戰部門，當前敵是否出現戰場錯誤，形成我作戰良機；或者新增威脅足以影響我任務達成，作為指揮官作戰全程下達決心

之依據。尤其當戰場情報準備結合指管系統後，配合資訊化發展，在建立資料庫時，特需注意其正確性，可提供其分析精度與速度，使指揮官與作戰部門能掌握戰場全貌，適時下達必要指示與作戰指導。

而作戰本就是一件繁複的任務，萬不可藉時間不足或作業繁雜，看不懂等字眼，減低或取消幕僚應有之作業步驟與作為，如此反而喪失合理思維與過程，將造成指揮官更不掌握戰場複雜環境，我們可要求幕僚在經過繁瑣研析後，以簡明結論的簡報方式讓指揮官易懂與掌握必要資訊，切不可自行自動刪減應作業項目後，再認為戰場情報準備作業無法提供指揮官作戰資訊，尤其戰場情報準備作業是推展指參作業程序重要作業項目，有完善正確戰場情報準備作業方式，將可使軍事行動各任務事半功倍。