

青少年自主展現之研究--一個開放家庭的分析

黃聖桂* 程小蘋**

嶺東技術學院 中臺醫護技術學院

摘要

本研究立基於家庭脈絡，聚焦於開放的家庭氛圍，探討其對青少年自主發展、親子關係之影響。研究選擇一「尊重自主、對外開放」之家庭，以其所有成員為對象，進行深度訪談，並歸納研究發現如下：

青少年自主是家庭動力的綜合表現，其中父母的成長、學習經驗與關係、親子關係、青少年個人的特質共構家庭因應青少年子女自主之變數。但是在形構開放的氣氛上，成員並未發揮相同的影響力；而且，一般所謂干預的管教氛圍並非發展自我管理式青少年自主的充分條件。

其次，青少年自主的展現會有認知、行為難以齊步的狀況；於生涯決定或生活管理之自主程度亦不相同。與父母相比，青少年偏向於高估其自主表現，父母則低估子女的自主表現。

該家庭乃長期有計劃的培養子女獨立自主的能力，而非在子女的挑戰下匆促因應。其對新事務接納彈性大、包容子女不盡成熟的表現、持續更新對青少年發展議題的關切，因而保留其在子女心目中之參考地位，維持好關係。父母因應子女自主表現的標準則隨子女的年齡而調整，不過，父母對子女不夠自主的叨唸，則無利於子女自律的提昇，青少年也會因而閃躲父母的監控。

研究者根據上述結果對諮商實務、親職教育工作者，及未來研究提出建議。

關鍵詞：開放家庭系統、家庭脈絡、青少年自主

*黃聖桂 嶺東技術學院應用外語系副教授

E-mail:shenkuei@mail.ltc.edu.tw

**程小蘋 中臺醫護技術學院幼兒保育系副教授

E-mail: gucheng@cc.ncue.edu.tw

壹、緒論

一、研究動機

Furstenberg(2000)與 Gecas 和 Seff(1990)回顧整理近二十年來，以青少年為研究對象之研究主題與研究成果，其中發現：「有青少年子女家庭的親子及家庭關係」仍最吸引研究者們的關切。其中，又以青少年的自主權(autonomy)與父母的管教權所引發的爭議最受研究者的矚目。

在心理諮商的臨床報告上，也經常聽到親子間因著青少年的自主所引發的關係變化與困擾之描述。許多做父母的抱怨孩子變得不乖、不聽話、傷透他們的心；孩子則抱怨父母無所不管、以利誘、處罰、緊迫盯人的方式剝奪其自主，帶給他們極大的痛苦(李美枝，1999；陳秉華，1995；劉惠琴，2000)。

親子、家人間交相指責、各說各話的現象，不但考驗著治療師的智慧，對於有效解讀青少年自主的問題，解套日益昇高的家人關係緊張，對有青少年子女的家庭更是有急迫性的需要。因而，不論是家庭研究者或青少年問題研究者，對於家庭如何調節青少年自主所引發的代間關係的新平衡均感到好奇？何以有些家庭可以順利的度過這個階段？有些則否？其中影響的關鍵因素為何？

站在避免關係衝突的角度，過去發展心理學家建議父母應隨孩子的成長，調整其對青少年子女個人事務的涉入程度與內涵，Minuchin 稱這種比較能配合家庭成員不同的發展階段的需求，允許接收家庭以外的訊息與能量的家庭為開放家庭，這種家庭與外在環境界限間的可滲透程度較高，准許青少年更多自主的機會，不同於封閉家庭對子女自主的戒慎恐懼，嚴陣以待，不輕易讓青少年子女與社會有過多的接觸(Goldenberg & Goldenberg, 1996; Minuchin, 1974)。然而值得關切的是，父母在放鬆約束子女之際，如

何避開子女涉入違規的風險，親子關係是否隨著開放而漸行遠離？這是許多難以開放子女自主的父母憂慮之處(Bloom, 1980)。又，開放的父母如果是青少年發展自主與維持親子關係最好的氛圍，那麼，家庭在面對青少年自主時開放的基礎為何？在開放家庭氛圍中的孩子是否都有更好的自主表現？

回答這些問題前我們即面對如何界定「開放家庭」的挑戰，儘管 Olson, Sprenkle, 與 Russell(1989)所發展的婚姻與家庭系統的環繞模式(Circumplex Model of Marital & Family System)曾以凝聚力、調適力、溝通區辨出十六種家庭型態；指出最能提供青少年實驗成為獨立的成人之家庭環境，其家庭界限必須維持清晰可滲透，堅固但又有彈性、支持又有自由，並企圖指出支持而不放任，開放而不鬆散的管教分寸之面貌。只是根據 Anderson 與 Sabatelli(1990)之探討，過去以 Olson 等人之環繞模式研究所發展的自陳式問卷的實徵研究結果，都無法達到 Olson 所宣稱的「曲線假設」之結果。

又 Baumrind(1991)曾區辨四種不同的管教，其分別為：專制型、威權型、寬鬆型和拒絕忽視型等風格的父母，其理論在親子關係研究中也一直被廣泛地應用。Smetana(1995)即根據 Baumrind 的分類指出：寬鬆型(Permissive)的父母往往給孩子寬鬆的行為界限，除非孩子行為本身會涉及健康或安全的問題，否則寬鬆型的父母常視而不見孩子那些違反規定、習俗(conventional)的問題，認為那是孩子個人的選擇。專制型(authoritarian)的父母，對道德規範問題比風俗的問題還要看重，認為：父母有權建立規則、有權規範孩子各類的行為問題。威權型(authoritative)的父母則雖會允許孩子自主，但是這樣的自主仍不能逾越道德的界線，他給孩子的界線既不會太寬鬆，也不會太緊繃等。

如果檢視上述 Olson 等人以及 Baumrind 的理論所進行的親子研究，其往往單純由父母、或某位家庭成員主觀地評判發生於家庭

中的管教之類型、與開放、民主的程度，但是 Hauser、Powers、Noam 與 Jacobson(1984)指稱：家庭中不論父母對青少年自主的評估，抑或子女對父母強制(constraining)或使能(enabling)行爲的看法，都是基於雙方的主觀知覺，而不是客觀具體的作爲。Smetana(1995)也發現作父母的往往高估其在管教上的寬容度，表示已經給子女相當高的自主空間了，在此父母與青少年間對自主內涵的認知差距，才是引爆衝突的關鍵。余德慧和蔡怡佳(1995)也表示：青少年自主表徵與父母的自主期望之間，都披著自主的外衣，但是，青少年自主對子代與親代的內在心理意義其實是有差別的。由此觀之，客觀指陳的「開放」指標並非是決定家庭中青少年展現自主的過程中引發衝突可能的關鍵，反倒是，父母、青少年及其他家人如何經驗青少年自主，進而彼此因應才決定衝突是否發生、如何發生。因此，本研究採「親子雙方之主觀覺知開放的程度」作爲「開放家庭」界定的指標。

再則，言及青少年自主，涉及「自主」的定義；在此方面親子雙方也經常是南轅北轍(余德慧、蔡怡佳，1995；Smetana，1995)。對青少年而言，「自主」代表著做自己的主人，增加對個人事務的決定權，像是約會活動的選擇，穿著、髮型、金錢的使用，與時間的管理等(莊鈴珠，2000；Peterson，1986；Smetana，1995)。至於父母，雖然也是從這幾個面向看待子女自主的表現，但作父母的更強調青少年行爲自我控制的能力。對「青少年自主」認知的分歧不僅反映在父母子女雙方的立場不同，「青少年自主」研究在定義上也相當混亂。回顧過去的自主研究，大都立基於 Blos(1962, 1979)的分離個體化理論，與 Eric Erikson (1959)的社會心理發展理論中有關自我認同形成的內容。並分別由認知、情感、行爲自主的等某個面向來定義自主，操作性定義自主的內涵，其中，認知自主(Noom, Dekovic, & Meeus, 1999；Wolfe, 1999)

乃視自主爲一種個人對其生涯、職業、宗教有其獨立價值信念的「認知自主」能力。情感自主(Hoffman, 1984；Steinberg & Silverberg, 1986)則視自主爲一種個人對事務的看法有別於父母，情感上不爲父母情緒所左右的「情感自主」能力。行爲自主即指對於個人事務裁量權取得的多寡(Peterson, 1986; Smetana & Asquith, 1994)、自我管理(self governance)(Wolfe, 1999)等「行爲自主」的能力。

然而，Ryan 與 Lynch(1989)，以及 Wolfe(1999)質疑青少年不爲父母情緒所左右的情感自主表現，有可能只是一種與父母情感截斷的作爲；Bloom(1980)則是批評青少年掌握更多個己事務的裁量權可能只是父母較早放棄管教權所致。至於，將青少年自主定位爲一種自我管理的狀態，視之爲符合社會期望表現出的一種由理性主義出發，有限制的自主(李奉儒，1997)，這種出自理性主義的自主標準，或許受到父母師長的歡迎，但是未能涵蓋多數青少年在認知與社會心理逐漸成熟，功能漸趨獨立，但尚需經由不斷試誤中，尋求自我認同的實況；因此，以自律作爲衡量青少年自主的標準，顯然忽略了在日常生活中多數揮舞自主旗幟，吶喊著要自主的青少年之現況。這些青少年在自主運動中，做自己想做的事(行爲自主)、對事情有自己的主張(認知自主)、有自己的意圖、想法不受他人左右(情感自主)(van Aken, van Lieshout, Scholte, & Branje, 1999)，卻尚未如 Wolfe(1999)所言達到社會及父母所期望的自主行爲(能自我控制、自我導向、負責)的標準。

奠基於對過去研究經驗之反省，本研究歸納出過去青少年自主研究所關心的四個內涵，其分別是：1. 青少年在交友、服裝、生涯、或生活安排等方面展現個人的自主的意圖；2. 自主意圖不需假藉他人協助的行爲自主程度；3. 對個己事務有獨立的價值信念之認知自主情況；和 4. 個人之價值信念與

意圖不輕易為他人左右之情感自主的能力。而青少年綜合其意圖、認知、情感與行為的表現，稱之為自主行為。再者，自主的能力為一種連續發展的特質，約可區分成三種漸進的程度。第一層是青少年表現出與他人有別的，不受影響，尤其是不受父母情感影響的自主狀態，這種強調與父母區辨的定義方式，接近於 Hoffman (1984)和 Steinberg 與 Silverberg (1986)所評量的「自主」內涵。第二層是青少年有自己獨特的認知、情感、行為的表現，這種能力接近於 Noom 等人(1999)對自主的看法。第三層「社會化的能力」：是一種立基於社會價值的自我掌控力，是 Wolfe (1999)理想中的自主狀態。這種將自主的能力視為連續發展的特質，也更能呼應 Bloom (1980)、Blos (1962)及 Kroger(1989)視自主是一種漸進式的改變，而不是全有或全無之理論陳述。

此外，探究青少年自主除注意其自主的特徵，尚宜正視其自主過程中所產生的關係矛盾，這些顯然應該在家庭脈絡中被理解。然而，回顧過去青少年自主研究，除了 Allen, Hauser, Bell 和 O'Connor(1994)、Grotevant 與 Cooper(1985)、Hauser 等人(1984)、Vuchinich, Angelelli 和 Gatherum(1996)，以及 Wood(1985)等五篇外，多數青少年自主研究在研究對象的選取上，多由青少年自陳其在情感自主、決定權取得(Smetana & Asquith, 1994)；或父親或母親對青少年自主行為進行主觀評量，而獲悉青少年自主表現之理解。這種各說各話的研究自然也不足以形成對自主完整的圖象。

至於，Allen 與其同僚(1994)、Grotevant 與 Cooper(1985)、Hauser 等人(1984)、Vuchinich 和其同事(1996)，以及 Wood(1985)等之自主研究，雖然是以家庭整體作為親子問題探究的基礎，能達到資料多元建構的優勢，可惜在研究設計上仍有些待克服的問題。例如：上述以家庭整體為研究對象之研究設計，多採用模擬情境進行資料蒐集的工

作，例如討論家庭的旅遊活動，道德判斷等。郭麗安(2001)便質疑在研究上採用模擬的家庭互動情境，是否能彰顯家人於日常生活中短兵相接時的真感情？本研究者也認為模擬的家庭互動情境不容易掌握自主行為漸進演變的特性，恐怕也無法彰顯系統內多元主觀的特性。

再者，上述研究者也往往以對偶作為分析單位，並以對偶間強制、使能，或接近性(approximation)、階層性(hierarchy)的行為作為分析的標的。採用對偶微觀編碼的結果，得到對對偶片段關係之知覺，卻破壞了家庭運作的整體脈絡，而將整個家庭的互動被切片成父對子認知操控幾次、情感操控幾次、認知使能幾次、情感使能幾次等浮面的印象。以致，當家庭中出現各說各話的情形時，現象會被抽剝、扭曲與簡化，並得到對自主現象偏頗性的理解。該種研究分析方法更是以研究者選用的編碼系統，詮釋家庭的行為，取代了參與者的主觀認定，如此，得到關係風格的印象，卻丟掉了對家庭的整體印象，看不到父母對子女的強制和使能行為是否共存或交錯進行。此外，以微觀切片再加上對偶計次的方式，計次加總的結果可能形成迴歸現象，且計次資料的意義不大。

由上歸結：從過去以家庭為整體之研究設計可以發現：採用家庭所有成員共同參與研究設計的做法已經能夠掌握系統思維中多元建構的觀點，但是，過去的研究設計於獲取家庭互動資料時仍有待克服的瑕疵，則是本研究設計上待突破的作法。

二、研究問題

家庭面對青少年自主議題之探討有其必要性，過去以開放的策略，作為解決家庭面對青少年自主議題的假說，是否是一種過於簡化的幻想？家庭在面對青少年自主時開放的基礎為何？，尤其那些主觀上覺知青少年自主的父母，與覺得自主性受到尊重的青少年，其自主的特徵為何？開放的家庭如果是

青少年發展自主與維持親子關係最好的氛圍，在開放家庭氛圍中的孩子是否都有更好的自主表現？本研究即欲探討下述所關切的問題：

- (一) 形構開放家庭的基礎為何？開放的家庭氛圍如何被家庭成員所經驗？
- (二) 在開放的家庭氛圍中，青少年的自主表現如何？
- (三) 開放家庭的父母如何因應子女的自主表現？

貳、研究方法

立足於過去研究的基礎，本研究欲對開放的家庭因應青少年子女自主行爲的發展有進一步的認識，且該類型之家庭所呈現的子女自主資料最爲豐富，是故，選擇對外開放之家庭作爲研究對象，並捨棄模擬之互動情境，改以聽取家庭所有成員於現實生活中親身經驗之自主議題爲素材，以協助我們了解家庭全員針對青少年子女自主行爲所形成之互動運作經驗。本處分三部分介紹本研究採行的方法：研究設計的考量與實施流程、研究對象、與資料分析。

一、研究設計的考量與實施流程

本研究以「家庭整體」爲單位，對家庭中青少年子女自主行爲之日常生活經驗，進行集體深度訪談。這種以家庭集體同時進行訪談的作法，可以避開家庭中每一位成員對家庭系統具有相同的影響力之誤解（葉光輝，1999），亦能掌握成員間針對自主議題如何彼此互動。

研究過程中，研究者抱持著對家庭互動經驗好奇的立場，以尊重的態度與受訪家庭互動，學習瞭解他們家庭中因應自主的經驗。這些經驗是存在於家庭過去或當前的生活經驗中，經過訪談的進行，再度把經驗喚起、拼湊，讓經驗還原，因此研究者之訪談者並未改變事件本身。但是，經過喚起的經

驗，在家庭成員的互動與訪談員的澄清中，每個人可能會賦予家庭故事新的意義，這是研究者進入訪談家庭所可能造成的影響。

訪談乃遵循半結構式的訪談大綱，以錄音、影機及填寫研究日誌作爲資料的蒐集的工具。首先，研究者開放讓家庭成員自由談論青少年子女生涯、學習、交友、及其他生活相關之自主議題，與家庭因應自主的經驗。資料蒐集乃循過去、現在、未來的時間脈絡作爲經，彼此如何對待爲緯，目標在瞭解成員間循環互動連續性的資料；亦即，就每個自主行爲之現象，於集體訪談中研究者會分別檢驗父親、母親、當事人、及其手足對該現象的理解，以符合家庭中多元建構的本質。待資料蒐集飽足時(即該家庭沒有新的論點)，才著手撰寫家庭分析報告。

二、研究對象

本研究乃根據研究目的，找尋面對子女成長有較高開放程度的家庭，且該家庭有兩名年齡在 13-19 歲的青少年子女，以進行在相同的家庭脈絡下青少年自主議題展現之探討。

該型家庭的尋訪係研究者透過訊息廣泛地散發，將各方推薦的家庭與研究要求之開放指標作比對，其後再由研究者透過親自與這些家庭互動的初步經驗擇選之。

被選定之受訪開放家庭(其後稱 B 家庭)之接觸，是由該家庭的父親開始，在徵詢其家庭其他成員是否願意接受訪問的過程，該家庭的父親(其後稱 BF)另行給了研究者其孩子和其太太連絡的專線電話，建議研究者利用此專線與其孩子(其後女兒以 BS 以及兒子以 BB 稱之)、太太(其後稱 BM)分別商討訪問事宜，不同於一般家庭由父親或母親代其他家人作接受訪談的決定。研究者對受訪家庭的聯絡初始印象是：每位家庭成員的個別性似乎得到相當程度的尊重，進一步訪談後，受訪家庭子女也表示家風相當自由，有相當大的自主行動空間。在對受訪家庭進行五次訪談的期間，每一次訪談時間的

敲定，研究者都需一一分別確認所有家庭成員的時間，感受到受訪家庭對每一位家庭成員自主性的尊重，頗符合本研究開放家庭的特質。

三、資料分析

在每一次家庭訪談結束後，謄稿員將家庭訪談錄音帶詳實轉謄逐字稿，並輔以訪談錄影帶，以紀錄訪談過程中所呈現之重要的口語互動資料，在訪談資料轉謄檢核無誤後，進行之後的資料分析。資料分析過程如下：

(一)進行第一層次之研究資料分析

第一層次的分析目標在正確解讀家庭訪談資料。力求掌握所有成員所陳述的每一意念，為求正確解讀家庭訪談資料，本研究邀請兩位諮商與輔導學系之博士候選人，協同分析資料，分析家庭成員互動間之行為與意圖，評分者間的一致性係數 κ 達到 .91。

(二)進行第二層次之研究資料分析

將全部會談資料的第一層次譯碼內容依譯碼所指涉的對象，分別擺放到 5×5 的表格中，計分別得到：父親自身、父對母、父對女、父對子；母對自身、母對父、母對女、母對子；女對自身、女對父、女對母、女對弟；弟對自身、弟對父、弟對母、弟對姐等資料群；之後就分組之資料群，做兩兩關係的整理分析。

隨即參考 Strauss 與 Corbin(吳芝儀、廖梅花譯，2001)之紮根理論資料分析法，進行資料分析的工作。先對每一方格進行開放譯碼，得到如 Cormen 和 Pearce (引自 Stress，許瑛珺等譯，1999，頁 29)家庭系統運作中三部分的內涵：1.多元家庭成員於青少年子女自主議題下之自我概念，亦即個人因應家庭中自主議題之生活腳本(life script)。2.家庭中兩人或多人關係間彼此如何打交道，即關係運作層次。3.精鍊出家庭現象「聚合的觀點(convergent perspective)」。

最後則參酌 Strauss 與 Corbin(吳芝儀、廖梅花譯，2001)之建議，將上述第二層次分

析之結果，以及家庭經驗發生之時間順序以撰寫故事線(storyline)，並繪製與家人關係圖(diagrams)的方式(該圖在此省略)統整家庭資料。並邀請協同分析員分別參照逐字稿檢視研究者之編碼，並從訪談資料中尋求最足以佐證說明該家庭現象之方式，形成對該家庭之圖像。

此外，為提昇本研究資料的確實性，研究者亦讓受訪之 B 家庭所有成員進行研究分析結果之效度檢核。研究者將該家庭的研究報告影印四份，交由 B 家庭所有成員進行效度檢核，研究者給予受訪家庭成員約兩個星期的閱讀時間，並邀請其大膽批閱，以紅筆批註，提出不同的看法，再進行一次統整性的訪談，瞭解受訪者的受訪經驗。B 家庭全體成員認為此報告可以忠實地反應其家庭狀況，卻不願以具體的分數評量研究報告可以正確解讀其家庭互動事實之程度，BF 表示分數本身缺乏標準化，他不願做這樣的事，結果 B 家庭的成員也跟進不予評分。BF 的作為令研究者回想起 BF 在第二次訪談，有一段關於分數的價值論述，BF 說在孩子的成績單中，他只看外國老師的考評，因為：「那個美國人打分數不是阿拉伯數字，他會註明，他上課態度好不好，.....如果上課有認真學，學不會...他上課很認真，我就很滿意了...」「至於我們的學校教育中，一百分和零分沒有意義，因為沒有全班的標準分數，分數僅供參考...」。在這樣的脈絡下，研究者不再強求 B 家庭仍須配合研究者期望得到指標性之分數，並可以確認的是 BF 在訪問過程中呈現了前後一致的真誠態度。

參、研究結果與討論

本段將分成三部份報告，首先報告受訪家庭的客觀資料，其次分別介紹該家庭促使子女自主發展的背景因素、該家庭開放支持的互動中老大自律自發的自主經驗、以及在開放與約束的擺盪間老二難以自主的經驗。

一、家庭掃描

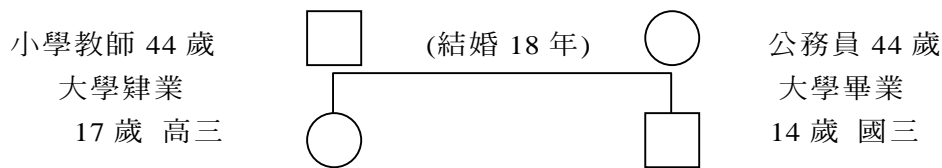


圖 1 家庭結構圖

B 家庭位於某臨海鄉鎮，住家緊臨鄉村幹道，附近住戶寥寥可數，距離 B 家庭約 300 公尺處有一客運站牌，約每小時 1 班車，距離 500 公尺則是 BF 服務的學校。B 家是一棟二樓洋房，客廳隨性地放了幾張椅子，客廳的角落堆著一絡絡的報紙。入門的左方擺了兩台電腦，佔了不少空間。

BF 聲音又急又高亢，舉止自然而隨性，譬如說，他會把腳抬到椅子上，挖挖鼻孔，訪問過程中表現得相當積極而主動。BM 中等身材，則展現得相當沉穩、多數時間是靜靜地聽，微笑。偶爾會與先生爭辯、數落一下兒子，對女兒則露出欣賞的眼神。BS 姊姊體型瘦小，但顯得堅定而自信，說話也頗直接，多數時間笑容可掬。BB 弟弟微胖，態度有些舒懶，對父親的陳述顯得專注，對姐姐的陳述偶爾會發出大開眼界的讚嘆聲，然而對於自己的感受顯得不知如何表達。兩人都表現出應對客人合宜的禮貌行為，像是問好、安排座位、送客。

二、促使子女自主發展的背景因素

B 家子女的自主並不是在兒女自主的呼聲中被動放行，而是早在孩子小的時候，便吹響催促長大的號角。BF 早就將「20 歲」讓孩子獨立自主設定為教養目標，因此影響 B 家子女自主發展的時間脈絡，應往前推到 BF 教養子女目標形成之背景源頭，此亦為 BF 對子女自主發展的個人行為腳本。

(一)BF 的成長過程中經濟弱勢難以自主的挫敗經驗

BF 認為自己小時候雖然功課好，卻長得又矮又醜，加上小時候家境差，不但與同儕相處受到限制，甚至被學校老師歧視，未被老師選為班級代表，還被編排到放牛班。高中時，雖然同時考上☆☆一中和☆☆師專，BF 未受教育的父親也以家境困窘的理由，要求 BF 放棄就讀一中的機會，而選讀當時成績優秀卻經濟弱勢者就讀的師範學校。BF 進入師專卻發現自己音樂、美術、書法樣樣不如人。這種種的挫敗經驗，累積成極大的悲憤力量，BF 表示自己是從社會底層去感知、去經驗那種在夾縫中求生存，被踩死了都沒有人知道的卑微感。在成長的過程中 BF 經歷許多未曾經過自主訓練卻需獨立的恐慌經驗，所有的學習都是靠自己摸索而來，因此，走了許多冤枉路，即使長大了，有表現的機會，也不敢去嘗試。

(二)BF 與社會互動的經驗形成對子女自主訓練的信念

BF 從個人的成長經驗，領悟到自主需要有足夠的經濟資源和能力資源，而能力需要從小時候就訓練起，否則面對新環境會慌張。長大了，什麼事都不會做，也會讓自己感覺一無是處。再者，BF 並經由長期大量的剪報，對現實環境的理解，歸納出他在訓練子女自主時所秉持的主張：1.只有在開放的教育情境中才會使自發學習的習慣得以發展；2.目前的教育生態，受到國際化與多元化的影響，趨向於提供學生更寬廣的求學選擇空間，個人的潛能、特色也因此可以保留；3.儘管教育生態改變，然而，目前許多學校

的教師仍保留只管升學率的舊習性，有教育理念的老師和家長，在社會壓力下，也沒有勇氣給學生發展自己的特色。在如此守舊的教育生態中，只有靠家長來協助子女開創自我訓練的管道。

(三)BF 對子女自主訓練的藍圖

BF 揉合自己的成長經驗與社會互動的經驗，以及長期對教育資訊的掌握，形塑其培養子女自主行為的認知理念、情感與行為。BF 對自主的領悟大概可以歸納為三個層面。第一為情感自主，BF 認為孩子若能感受到自己對個人事務有選擇、決定權，當然會對其所做的選擇有較強的熱情與自發力；這是 BF 對自主行為發展的第一個邏輯假設。

其次，理性認知的能力，是 BF 信念中自主的第二個層面。BF 認為自主是一種理性、明確的判斷力，但是一個人很難在面面俱到做到完美的自主決定，包括他自己，因而自己不會強加自己的觀點到孩子身上，再者，他認為小孩子經驗不足，更無法做出理性的判斷與選擇，因此應提供孩子練習決策判斷的機會。

行為自主是自主的第三個層面。BF 認為行為自主受到個人所擁有的資源的影響，個人的資源有兩類：一個是金錢，二是能力。像是沒有錢，就不可能根據自己的意圖隨性選擇，這是現實世界的考量。能力是第二項資源，多數人往往陷溺在習慣性的思考模式中，沒有能力看清楚所有的選項，再做出明智的選擇。換言之，BF 所歸結的行為自主，是一種個人做行為決定的自由度。

為了培養孩子的行為自主能力，BF 對子女的自主訓練歸納出一個目標，即要求孩子於 20 歲時能於經濟上獨立自主，而訓練的重點則擺在培養子女的判斷能力和多元技能等，以增加子女的社會競爭力。在實質的做法上，BF 強調讓子女從嘗試錯誤中豐富個人經驗，因而在育子上採取開放的態度，讓孩子在成長的這段時間，有更多機會試探自己的性向，有機會累積自己的經驗。又為了保

持孩子的學習興趣與學習的動力，BF 非常尊重孩子在學習上的選擇權，不強求孩子該有哪些作為。

BF 自信地表示自己形塑家庭為一種資訊充沛、經驗開放，較少干預的成長情境。BF 並自詡像是牧羊者一般，引導孩子，同時也悉心觀察、隨時修正對孩子的教育方式，並檢視自己作法的適切性，只是孩子沒有覺察罷了。

過去，Furstenberg(2000)與 Dusek(1996)都曾指出父母總是在子女出現抗拒管教的行為後才發現子女自主的端倪；亦即，父母面對子女的自主行為反應是相對遲緩的。唯本研究發現 BF 經由個人的自主經驗的覺察與反省，提出訓練子女的自主計劃，不同於前述兩位研究者的指稱，這或許因為過去研究總以自主意味著青少年挑戰父母的要求或管教，受到這種先入為主的觀點所限，反而忽略父母自身面對自主的腳本，如何影響其因應子女的自主表現。

本研究同時發現 BF 身為父親不但清楚地覺察個人的自主經驗，並能清晰地論述，其觀點也超越如 Smetana 與 Yau (1996)所指出的傳統中國社會服膺升學、成績的價值信念。BF 有此反省應與其教育水準、在教育界服務、在教育環境中反省、對新知的掌握等有關。B 家有計劃的開放，不干預孩子自主決定的教養策略，不同於放任的管教關係，而是跑在孩子前面建構自主養成的積極作為。

(四)BF 的自主訓練藍圖在 BM 的配合下得以展開

對於子女的自主訓練，BM 是另一個重要關係人。BM 表示自己承襲婚前與原生家庭父親間服從的角色，加上 BF 在教育上的專業，與教養觀念的強勢作風，令 BM 在子女管教互動上，始終扮演配合 BF 教養理念的角色。

在教養子女上，BM 的作風是傳統而保守的，她與其原生家庭的父母、兄弟姐妹及

多數父母一樣，都會關心孩子的成績、重視分數、在意是否念名校。但是，在 BF 的強力遊說下，例如不要重視成績、不要給孩子考試壓力，甚至在考試期間特別帶著孩子去看電影…。BM 表示：自己是從訝異先生的作法，慢慢地發現先生不是忽略孩子的學習，而是有其一套獨特的訓練計劃，才慢慢地轉為信賴先生的教育專業，配合先生的訓練理念。同時 BM 也覺察到孩子慢慢長大，有自己的路與自己的朋友，生活上也不像小的時候那麼需要照顧，因而逐漸將生活的重心由對孩子的陪伴、照顧，轉而到自己的自我實現上，認為孩子有人帶領就好了，因而，在親職上逐漸退居觀望的位置。

雖然，BM 傳統的觀念與 BF 的開放的思潮對比鮮明，但是 BM 退居觀望形成的不干預作風，與 BF 保留孩子做決定的作法，雖然都是不干預，卻是兩樣情懷。BM 的撤守是將影響孩子的舞台讓渡給 BF，反觀 BF 則未曾停止在觀念上影響 B 家子女，由於 BM 的退讓，與 BF 巧妙地涉入，BF 對子女的自主訓練藍圖得以在 B 家開展。

BM 對子女自主發展管教的腳本頗符合 Smetana 與 Yau (1996) 研究香港青少年自主發展中，中國家庭父母對子女成績表現重視的特質。而 BM 的價值信念在 B 家並未得到彰顯，這就如葉光輝(1999)指出的，家庭中每個人的權力並不均等，因而每個人的意志並非相等程度的表現在家庭互動中。

三、B 家庭開放支持的互動中，BS 自律自發的自主經驗

在受訪家庭成員的印象中，BS 從小就是比較成熟、自動，比較會規劃時間，功課好、多才多藝，國中時英文查字典比賽拿冠軍，目前全民英檢中級及格，聽力還拿滿分。在家庭外也相當活躍，電話多，朋友也多。BS 也認為父母提供給她一個開放的環境，不約束其外出活動、交朋友、甚或是課業學習。相較於同儕，BS 自認為是更懂事、不衝動、

能顧全大局。尤其上了高中之後，能不受同儕起鬨的壓力的影響，保持獨立的判斷力。

本段將分別探討 BS 於生活、升學決定、交友等議題之自主經驗，先彙整 BS 主觀陳述，與 B 家其他成員對 BS 自主表現的主觀經驗，再從理論的觀點評論 BS 自主特徵、與 BS 自主行為發展的脈絡特徵：

(一)BS 對生活自律自主的感知

1. 父母不會干預外出，行動獨立

BS 感覺父母給她的自由度蠻高的，父母並不干預其家庭外的人際活動，倘若自己想與朋友出去玩，只需告知父母，留朋友的手機給父母。至於回家的時間，也不需對父母報備，不過，到家裡的最後一班公車是十點十五分，所以十點半就會到家。其次，出去玩後，沒車回家，班上同學就是找爸媽來載；BS 則是盡量想辦法搭公車、搭火車，盡可能不麻煩爸爸、媽媽。BS 覺得自己和同儕比較起來雖然都愛玩，但是也比較會照顧自己。

2. 父母雖不干預學習，卻自律學習

在 BS 的知覺中，同學是把她界定為屬於愛玩的人，而 BS 自認自己比起高中同學來說，應該是屬於會玩，又能唸書的人。BS 表示：「像升高中的時候，第一次交男朋友，老師知道後曾阻止，不過我覺得老師幹嘛，我成績好就好了啊，所以交男朋友那一段時間，成績超好的，拼給他看，成績好你沒話講，對不對。」

BS 覺得：「讀書是為自己，不是為父母吧...」雖然「爸爸說考最後一名也沒有關係，可是自己也沒有考過最後一名」。又：「感覺上，媽媽對自己的成績表現是有期望的，雖然不知道媽媽對成績的標準，可是不會讓她失望，不會說很爛」。對成績的管控方式是：「...自己有興趣，就會拚命一直讀一直讀，沒有興趣的...不要太差，不要被當...」，為了管控自己的學習成效，BS 也會跑到圖書館讀書，避開家裡的誘惑。

3. 規畫零用錢的使用，準備 20 歲獨立

在 B 家，BF 計算孩子大概的花費，考

慮家庭經濟狀況，再加上讓孩子有些許結餘，而訂定每週每人有 500 元零用錢的標準。BS 表示：自己是有錢、有閒就出去玩，卻也會控制自己零用錢的使用，所以，倘若零用錢用完了也不會央求父母再給，因為零用錢是固定的。她又表示，父親給的零用錢是拿來用的，獎學金是存起來 20 歲以後用的，因為父親說 20 歲以後就要靠自己了。在 BS 的經驗中，同學的爸爸媽媽很少這樣要求他們的孩子，因此當 BF 有這樣的規定時，一開始有點不可置信，但是慢慢地也有這樣的獨立準備，也把 20 歲經濟獨立放到生涯抉擇的考慮變項中。

(二)B 家庭對 BS 生活自主的感知

1. BS 的自律表現是性別、性格、與自小訓練的結果

BF 與 BM 認為 BS 是女生，個性比較敏感，從小也有計畫地訓練 BS，因此 BS 不但具備多項才能，還展現出自主與自發的特質。BM 對 BS 能自動自發的規劃時間，學習自律，不需要父母操心的自律表現感到相當滿意。BF 也具體地指出，BS 往往展現那種自發想學的動力。尤其令他印象深刻的是 BS 在直笛的學習上，為了得到優美的合聲，會自行以錄音機錄製一部，再配奏，那種因自發而展現的創意令人吃驚。

2. 獨立思考有主見 vs 缺乏經驗與善變

BM 覺得 BS 算是早熟的，大概從國小開始，就有自己的意見，不過因為她還只是一個孩子，雖然品味也還不差，但是有時候東西會買貴了，比較缺乏經驗，同時在態度上也比較善變。BM 對 BS 不盡完美的表現並不以為意，認為雖然多花一點小錢，但是這些都是學習與經驗的機會。

BF 表示雖然他和 BM 會提供孩子一些建議，但是他也發現孩子並不一定按照他們的意思做，BF 舉證如：「像她眼鏡是她自己挑的丫！是最貴的丫！...」。對於 BF 玩笑式的指控，BS 不相信 BF 真的會左右她的選擇，BS 告知「他(BF)不敢(對自己選的鏡框)

有意見，他選的，如果我戴去學校，朋友說不好看，這樣我會罵他」。

(三)BS 升學抉擇的經驗與家人因應之道

BS 在升學的抉擇與發展上，與 BF 長期的育子理念互相糾纏。將依時間發生的順序陳述之：

1. BF 的涉入干預不影響 BS 的快樂學習

國中階段 BS 在 BF 的安排下，就讀以語文培訓為主的留學班課程，BS 表示：國中三年很快樂，玩、學習很輕鬆，沒有壓力。BF 則說：BS 的國中階段能在輕鬆的環境下快樂的學習，這正也是他希望達成的目的。BF 告知：自己經常費心地注意孩子回家的反應，也經常和他們老師聯繫，影響老師對升學的態度。BS 知道 BF 關心她的學習，也知道 BF 與學校的老師時常聯繫，但是 BF 從不過問她的成績，因而並不覺得 BF 的作為對她形成任何影響。

2. BF 以退為進，暗地與 BS 所處環境之傳統思維角力

BS 回憶：「要升高中那一年壓力比較大...那時就想去補習，想說能不能考好一點。」BF 則記得那時候「...畢業前兩個月，學校推薦她考女中。...老師鼓吹她去補習...。我說：『需要這樣嗎？』...當時我打定主意，...就花錢，買一個她的心願，讓她知道如果補習有用，大家都去補習就好了。...而她自己則是讀到最後，不想去了。她跟我說『爸！補習不太有用唉！』」BS 也說：「結果去補習班沒有聽多少，都是在交朋友吧！」

3. BF 的鼓吹下 BS 棄女中，選擇 JJ 學校的甄試

BF 回憶：「JJ(校)和女中是同一天甄試，考試那一天 BS 選擇了 JJ(BS 目前就讀的高中)...。因為，去甄試的孩子，優秀的都去女中。JJ 校沒有想到，居然有這麼多獎狀的學生來報名.....。」

BF 認為說服 BS 選擇 JJ 校並未引發親子革命。BF 表示：「BS 會願意選擇 JJ 是我每一天累積給她的一種感覺，她知道她如果去

讀**，那就完了...，一般家長往往認為即使一中、女中沒有考上，那二中很好，你要把家長的觀念扭轉到 JJ，那是不可能的，成功的很少，不然就是引發很大的親子衝突，我們有感受啊！」

BS 也說明自己在升學選擇上內心的轉折：「以前國中時看到 JJ 學校的學生，一起在那裡等校車，心中說實在蠻鄙視他們的，因為他們的體育服很醜。那國三推甄時，心裡想，女中是考不上的，自己又不想考聯考，讀那麼多的書。那聽到 BF 的提議，抱持著試試看的心理。就像電視產品一樣嘛！電視廣告，就是說你看到了，就去試試看，這個好不好用，大概就是這樣，你就先去試試看，不喜歡就不喜歡，喜歡的話你就繼續用...。反正，那時候也沒有太多的選擇。」

選擇 JJ 的另外原因，是爲了豐厚的獎學金，和脫穎而出的機會。BF 與 BS 共同表示：「班上第一名的同學，先參加☆☆學校的甄試沒有甄試上，是用聯考進 JJ，即使第一名，每學期只領五千塊的獎學金而已，我的女兒沒有參加聯考，直接甄試，JJ 一開學就給你七萬，另外三年的學雜費全免，這是判斷力啊，結果這個輸贏差很多又...，從小給她自主，她就會知道這些東西，不會盲從地往☆☆擠，非聯考不可。」

其次，BF 和 BS 都相信在 JJ 校將更有脫穎而出的機會，BS 表示：「...在女中，不一定能拿到第一名吧，但是在 JJ 可能就可以吧！」BF 也認為：「在 JJ 可以發展你的長處，如果在一中、女中，絕對不會輪到我們，因為我們不是頂尖的...。」

4. 升大學性向的試探與抉擇

在升大學性向的選擇上，BS 展現出廣泛試探的勇氣與行動力，而 B 家則對 BS 的性向選擇抱持開放的態度。

(1) 父母廣開探索之門，並於抉擇時刻聲援

BF 戲稱：「...我女兒，她從國中時代到現在，想要讀的大學系所，都換了一、二十

個，我沒有一次說不好的，每一系都很好...」。BF 認為：「其實孩子善變是正常的，她還沒有經驗，看到什麼就選什麼。我認爲孩子小時候的志向，都是值得鼓勵的，她既然對這樣有興趣，我們高興都來不及啦！有的家長會說什麼！學那個沒前途，這是教育，不能這麼做啦！」BM 表示：「她（BS）自己會提想念什麼啦！不過，大部分我都只是聽一聽啦！我覺得...以前讀什麼出來，不見得是從事那個行業，所以學非所用的很多，自己基本能力夠了，學什麼都一樣。」

BF 表示自己雖然對 BS 的生涯試探保持開放的作法，但是，在 BS 高三，進入決斷期：「...她現在忙著讀書丫！而一考完馬上就要甄試，有的資訊我們不是一抓(上網)就有的，因為考官問的，都是最現代的東西，所以要幫忙準備這半年的東西給她看。...面試的時候，準備的資料要充沛丫！這個很重要，這個能決定輸贏丫，所以...我是提供後勤。」BS 感受到 BF 的聲援，BS：「...像我說我要讀觀光系，BF 昨天就拿報紙給我說：那你要看那個報紙的旅遊版.....。」

(2) BS 以其興趣及因緣際會下的經驗，過濾抉擇其生涯方向

在開放的氣氛下，BS 最大的煩惱來自興趣太廣，難以決定大學的選系。訪談中 BS 回溯自己經驗過三個重要的性向試探，與決定擇系的歷程。BS 說「本來是要考應用美術系的，因為...對書法美術都蠻有興趣，自己美術分數也不是很差，美術課的老師也蠻好的，像學校的學姊，有老師指導，也有人考上美術系，因此就覺得讀美術滿不錯的...就去參加那個美術社，做一些作品這樣子，打算以後推甄可以用，...然後，老師給我意見，說應美不好，也不是說不好，因為我只是興趣而已，老師說除非你很厲害，要不然讀那個也蠻痛苦的。後來想了一想，可能不會再去考那一個系了吧！」

至於中文系，則是在參加台語演講比賽時，評審是##大學的教授，他說：「如果我

在全國比賽有得獎的話，可以找他，他會讓我進##...。同時聽到爸爸介紹##大學有那個菁英計畫，獎學金很優渥，就覺得可以試試看，可是##的前身是工學院，除了中文系以外沒有什麼好選的。後來在偶然的機會和爸爸朋友的兒子談起讀中文系的想法，他們認為唸中文系沒有前途，未來不好找工作，想想的確如此，也就作罷！」

BS 表示考慮選擇觀光系的因緣則是：「第一個男朋友在台北讀，發現在台北生活要花很多錢，又想到以後上大學要自己賺學費，生活費可能也要自己賺。那住那麼遠自己賺的錢可能連吃飯都不夠吧。所以，想說未來的學校近一點就好了，搭公車就可以到了，不需要花那麼多錢。...就開始尋找□部地區大學的科系，直覺上覺得大概只有觀光系比較適合我吧！其他都跟我的個性不合.....。」

(3)左思右想生涯路，徬徨試探找出處

BS 覺得自己在生涯選擇上的善變，讓同學都感到不耐煩，自己也有不被接納的感覺，加上父母在科系的選擇上都不給意見，生涯選擇的過程中更增添徬徨的感受。BS 告知：「同學都很執著的都一定要那一個系，一定要那一個學校那一個系。就覺得我變來變去，很善變，所以我就想說算了，不要講那麼多。」

5.B 家庭於考慮務實或理想的競爭中原始價值觀現形

對於 BS 決定就讀觀光系，BF 欣慰之情溢於言表，倒是在 BS 的印象中，不論是對自己升高中學校的選擇，或者是大學科系的選擇，都不太有意見的 BM 有了不太相同的主張。

BF 對 BS 有關觀光系的選擇既欣慰又興奮，欣慰的是，BF 相信 BS 的選擇是務實的，BF 引述 BS 的話指出：「...她自己就講，那個交通費很貴，她常出門，所以她知道，她到二十歲就要花自己的錢，每個月回來不得了，每次出去回來錢就沒有了。再來，台北

那邊生活費高，什麼東西都貴，○○近，那到觀光系也可以半工半讀，很容易.....，所以我認為，她比較務實，她會放棄很多她理想的科系，來讀一個比較務實的科系...」。BF 相信 BS 未來讀書應該不會再花到他的錢了，BS 的選擇也達成 BF 希望訓練孩子經濟獨立自主的目標。

BM 表示：自己是不太喜歡干涉別人的，對於孩子該唸什麼學校她也不會搶著和 BF 做決定。然而 JJ 校在舉行第一次模擬考後，邀請家長參與升學座談會，會議中老師由第一次模擬考的成績預估 BS 應該有機會考上國立大學，這樣的看法給 BM 相當大的鼓舞，BS 升學的定向也再度引發 B 家的思辯。

BM 遂於參加完家長座談會之後，建議 BS 應以國立大學為目標，BM 說：「我是覺得，她應該要發揮她的極限，她現在已經設定說她就是唸哪裡，她沒有機會讓她自己試試看，...」。BM 表示：「他(BF)很有前瞻性，覺得唸哪一個學校都一樣啦，但是我的觀念和一般家長一樣，我還是覺得唸某種學校會好一點這樣」。BM 語畢，BF 立即質問：「你也是○○畢業的啊！唸○○哪裡不好」。面對 BF 的質問，BM 解釋：「我唸○○，是結婚以後才去唸的啊，那時候主要的考慮，是離家比較近」。BF 對 BM 的回答顯然仍不滿意，繼續追問：「妳為什麼可以唸○○，她不能唸○○？」。BM 隨著 BF 緊咬不放的攻勢，漸趨模糊地解釋：「我沒有說她不能唸○○啊！我只是給她建議啊！我是怕她以後後悔啊！她會選哪一個我不知道啊，反正，選哪一個都會有一個後悔啊！」

BM 旋後又說：「現在升學管道不一樣啦，又不是像以前一樣，一定要聯考，沒有選擇，現在有推甄...大家都覺得推甄上了就不用大考了，而且學測範圍比較少啦，有好有壞啦，看她的選擇啦！」

除了是否拼國立大學的推甄以外，BF 鼓勵 BS 可以利用申請獎學金來完成學業，

不一定是拼命賺錢。BF 提醒 BS：「如果你有辦法申請到高額獎學金，不是幾千塊，有一些是 5 萬 10 萬的，說難聽一點，會賺的，上網路看獎學金啊，錢是花不完的，還有餘錢可以拿去放高利貸。」

(四)開放的家庭氣氛中 BS 結交異性朋友的自主經驗

B 家對 BS「結交異性朋友」的態度是開放而接納的，BM 認為他們這一代在兩性相處的觀念跟過去不一樣，異性間都處得滿好的，所以並不把 BS 當下的交往看得太認真。B 家父母同時認為，這段時間交朋友可以增加識人的能力。除了對女兒交男友觀念開放，BF 還會採取一些積極的作為，像是帶著女兒到她宣稱的男友家附近逛一逛，在這種接納的氣氛下 BS 也能自在地對家人分享自己與異性交往、互動的經驗。並表達自己不認同有些同儕有異性朋友，卻欺騙爸爸媽媽的做法。

(五)BS 自主表現的特徵

本段將從理論的觀點評述 BS 的自主表現的特點，歸納如下：

1.BS 的自主行為具清晰的價值信念，並建構在社會價值之上

研究發現：BS 在生活自主的議題上有兩個參照標準，一個是同儕的表現，BS 會拿同儕的行為對照自己的表現，並由同儕的表現中肯定自己。BS 另一個參照效標是老師、父母及社會文化共同看重的部份。不論是交友、外出活動、學習成效的作為，BS 都會透過對環境和個己需求的覺察而設定目標。不一定隨父母老師或同學的主張起舞，因而 BS 的自主表徵接近於 Noom 等人(1999)所描述，是一種具清晰理念的自主。

2.BS 的自主是一種自我導向式的自主

BS 對個人之自主欲求，往往會採取行動策略，以實踐個人欲求，例如：不仰賴父母的接送、不增加父母的負擔；儘管父親不重視成績，仍然自行安排自己的學習與休閒作息；管理運用有限的零用錢；透過社團參與

準備推甄大學之作品。其表現也類似於 Wolfe(1999)所言：是一種兼具自我控制、自我導向、自我效能、自我滿足的特徵，是一種社會化的自我管理。

3.BS 的自信建基於成功的自我操控與自我效能

本研究中 BS 面對父親一直以來對其學習活動的積極涉入，感受並不強烈，她並不覺得自己受制於父親，反而覺得父親有些提議值得嘗試，嘗試過後，如果不好再打退堂鼓也不遲，感受到自己更換選擇的決定權始終是開放的。同時對自己的行為表現，像是自己會照顧自己，為自己的表現負責等感到滿意。

從 BS 的經驗中可以發現：主觀的自主感受比父母實際上涉入多少，更影響青少年的自主覺察。其次，BS 的經驗也接近於過去 Wolfe(1999)的研究結果，即 BS 因感受到自我控制與自我效能而對自己有正向信念。

(六)BS 自主發展的家庭脈絡特徵

本段由理論的觀點評述 B 家共構的自主發展脈絡，對 BS 自主表現的影響，歸納如下：

1.自主的養成是經驗累積的結果，經由試誤，終於經濟與思考判斷的獨立，父母對自主的信念與作法形構開放的環境

相較於 BS 的自信，BF 對 BS 的自主表現評估則顯得保守。B 家父母認為 BS 自主行為之結果雖然尚未成熟，所做的決定往往不夠周延，也沒有足夠的經驗做出符合社會現實的選擇與判斷，但是 B 家父母秉持孩子應從實際運作的經驗中累積知識的教養信念，接受 BS 不盡完美的決策並允許其從試誤中累積其自主經驗，在這種信念下，BS 的探索得到家人的接納。

2.主動提供多元訊息兼顧對 BS 自主選擇的尊重，父母的參照地位發揮影響力

在學習的自主發展上，BF 對於學校推甄

時程、遴選標準、相關獎學金資源的瞭解，提供 BS 異於大環境的訊息；在交友、購物等生活經驗上，BF 也提出自己的主張；在生活的其他面向上，BF 瞭解流行音樂，知道如何使用電腦並和孩子交換心得，但是基於其對養成子女的自主信念，總是尊重 BS 的決定權。其效果包括：BS 在開放的情境中，保留與父母分享的關係，過程中，父母保留對 BS 現況的瞭解，BS 從與父母互動中獲得新訊息而獲益；這種良性循環下，BS 不因更自主而如 Bloom(1980)所言讓成長變得不安全，BF 也未如 Peterson(1986)所述的因子女更自主而喪失參照地位。這種接納的環境也讓青少年階段可能因穿著打扮、交友、作息等問題而引發的衝突(Smetana,1995)，未如預期的發生。

從 B 家的互動間發現：父母接納的作風讓 BS 願意像朋友般的對父母分享個人在家庭外的生活。雖然，BS 如一般青少年一般，在家庭外的時間更多了，與父母的互動時間變少了(余德慧、蔡怡佳，1995)，但是由 BS 回家會報告家庭外的生活，與父親談音樂，無形中關係的內涵從被動照顧，轉變成為類朋友的分享關係。因此，B 家父母不因開放 BS 交友、外出、生活作息的選擇而致使親子關係疏遠。

3.B 家庭中 BF 與 BM 對 BS 自主展現並未發揮相對等的影響力，BF 力挺 BS 試探的選擇權

在升學的議題上，BM 與 BF 在教育子女的價值理念上不甚相同，BF 視 BS 的獨立訓練為一種實驗計劃，儘管 BS 的表現往往牽動 BF 的神經，但是 BF 仍然自我克制不去干預 BS 最後的決定權。BM 雖然偶而會按捺不住表達自己對升學名校看重的傳統思維，但是這些想法往往被 BF 視為開放自發的干擾，迅速地面質瓦解 BM 的主張。致使 BM 的管教理念在 BS 自主發展上難以彰顯。

B 家對 BS 自主行為因應的策略能保持在開放的循環互動下，建立於 BS 在生活與

學習上能自律自主，同時擁有良好的學習成效，父母也能接納 BS 不盡完美的發展自我等循環互動的基礎上。

四、開放與約束的擺盪間 BB 難以自主的經驗

對 BB 的行為表現，BF 和 BM 有許多抱怨，認為 BB 對功課沒有責任心，打電腦沒有節制、衛生習慣不佳。因而在訪談中，經常出現家人攻擊 BB，而 BB 閃躲攻擊的互動現象。以下將歸納 BB 自主行為的特徵，將先陳述 BB 主觀之自主表現，與 B 家其他成員的角度探究對 BB 自主發展的感知。再由理論的觀點評述 BB 的自主特徵，與 BB 自主行為發展的家庭脈絡特徵。

(一)BB 自主發展的課題

1.BB 於學習自主的主觀經驗

訪談中，BB 感受到家庭開放的氛圍，同意家庭氣氛是開放的，父母不但安排自己與姊姊就讀相同的私立中學，同是不看重升學成績的留學班，且也感受到父母不太過問自己的成績表現，雖然不懷疑父親要求其二十歲起經濟獨立的決心，但是，對於父親留學班的安排卻仍感懵懂，對於自己的未來也很少思考。

另一方面，BB 也感受到自己樣樣表現都不及大姐。BB 瞭解完成自己的功課，達到起碼的學習成效是自己的責任，卻又難以擺脫電腦、線上遊戲致命的吸引力。在認知上 BB 體認到個人的學習成效，將與長大後經濟獨立間息息相關，然而，即使自己已是國三生了，卻是對於積極投入學習，有欲振乏力之感，覺得自己常常很懶，回家就累了，因而沒有如父親期望般地每天聽英文，或是一玩起電腦就忘了時間而錯過了聽英文的時間，對自己的表現有羞愧感。

2.B 家庭父母對 BB 學習自主上的表現的評估與作為

BF 語帶威脅與譏諷的口吻表示：之所以安排給 BB 沒有壓力的學習環境，是要讓他

有機會發展自己的特色，現在，如果 BB 連英文都沒有學好，那麼就一無所成了。BF 認為 BB 馬上要聯考了，BB 的程度不是很好，但是加緊努力還是有機會的，倘若不知努力，沒有一技之長，以後就去讀汽車修理，會辛苦一點，但是還是活得下去的。

BM 則認為 BB 在國小階段態度閒散，像是功課沒有如期完成、東西亂丟、不會預先準備好帶到學校的物品、吊兒郎當沒有責任感，BM 表示這些行為在小學階段還可以被接受，但是，BB 已經國中了，不能再這樣了。BM 對 BB 的表現感到煩憂，同時埋怨 BF 在約束 BB 的行為上不願配合，例如 BF 看報紙時，對於一旁持續玩電動的兒子的行為不聞不問，BF 辯稱好話壞話都已經說盡，即使強迫 BB 上去唸書，BB 心不甘情不願的也唸不下書，認為過多的介入是沒有有效的。BM 甚至考慮送 BB 去住校，從限制電腦取得的方便性，端正 BB 對電腦的沉溺，但是這些介入手段，都被 BF 駁回或不予附和。

3.B 家庭父母對 BB 生活自律的評估與作為

在生活上，BF 對 BB 在個人衛生、金錢管理、時間管理上都不甚滿意，BF 指 BB：「錢都亂放」「懶得洗澡」。BM 補充說明：「我跟他講說，我要洗衣服啦！要他們趕快洗澡，但是 BB 有時候都要拖到很晚才去洗澡，因為這樣就沒有辦法洗他的衣服，...」。BF 認為，BB 喜歡自己掌控時間，不喜歡被干涉，但是又沒有辦法把時間有效的規畫好，這是我們比較會叨唸他的原因。

BF 又批評 BB 房間髒亂，BF 喻稱：「我們平常不會檢查孩子的房間，只是有時候進去一看，哎唷！怎麼這個樣子，床舖上連要睡的地方都沒有」。「替他難過，喔這樣的空間走路的時候都還要怕踩到地雷哩！」。BM 也供稱：「我覺得我們家的小孩子，可能在其他方面生活上，我們也很少管他們，就是這樣子，...就是會希望他把房間整理好，但是

不會很強制性丫！」BF 指出我們不會想要去翻 BB 的東西，但是跟他講那麼多次了，效果都不大。

BF 爲了避免 BB 總是流連在電腦桌前，鼓勵 BB 出去打球、運動，但是 BB 的改變依舊不明顯。

4.B 家庭父母對 BB 難以自主的原因的猜測

BF 與 BM 歸納 BB 在學習與生活上難以自主的原因有三：

(1)與 BS 成長經驗有異

BF 指出 BB 小的時候，他與 BM 當時都比較忙，BM 回憶道，當 BB 出生沒有多久，她就去唸大學，後來又忙著考高考，所以對 BB 的訓練比較疏忽，因此從小對 BB 自主訓練計劃的鋪陳都不如 BS 順利。

(2)性別與出生序有別

BF 指出：「...男生心理發育比較慢丫...。」「是老二，所以從小人家都幫他服務，習慣了。」而且「BB 在性格上比較閒散，對很多事情像是什麼時候推甄，如何準備考試，都很少關切注意。」

(3)社會誘惑較過去更大

BF 說：「現在比我們過去的誘因多啦！因為以前沒有電腦、電話、也沒有電視！現在大家上網、ICQ 聊天丫！...」。因此 BF 認為成長背景因素，沒有生活壓力，誘因太多也是讓 BB 難以自主的原因。

5.BB 因應 BM 與 BF 的譏諷與批評

BB 對父母的評價一方面感到羞愧，卻也頻頻爲自己辯駁，認為自己不像父母所描述得那麼嚴重，自己也會關切自己的成績表現，沒有那麼不注重衛生、也知道東西擺在哪，只是自己的表現仍未符合父母的期望罷了。

(一)BB 自主表現的特徵 -- 理論的觀點

此處將從理論的觀點評述 BB 自主表現的特點，歸納如下：

1.BB 增加自主需求，但是這樣的自主需求卻表現出自我中心的特徵

儘管 BB 在父母的眼中無論是生活上或學習上都難以自律，但是他依舊期望在不受父母干預下對個己事務有充分的裁量權。BB 與家人的衝突正如 Peterson(1986)及多數研究中看到的，青少年增加對個己事務裁量權的渴求，BB 與父母間引發緊張的內容也與 Smetana(1995)的研究無異。換言之，BB 的自主表現是從掌握個己事務裁量權開始的。BB 希望得到自我裁量的心態可以被瞭解，但是從 BM 的角度，BB 因個人的自主而影響 BM 作息安排。因而青少年與父母自我裁量權之爭，問題不一定在於父母權力不願下放，而在於家人的互動運作間是否達到家人需求平衡的取得。

2. BB 表現出認知、情感與行為難以自主從 BB 的自主經驗，可以發現 BB 只是套用社會的期望來評估自己的自主程度與成效，對個人生涯並未有太多思考，從 Noom 等人(1999)的觀點，是屬於認知不自主的狀態。其次，BB 對於個人達到理想我以及個人學生職責之作法上缺乏實踐的行動力，從 Wolfe(1999)的觀點，可謂之缺乏自我導向達到目標的行為自主的能力。BB 亦因為受到父母的譏諷後有羞愧感，因而情感上亦難以自主。此外，BB 對有效控制自己的行為，總覺得力不從心，情感與認知間出現彼此矛盾，不由自主的狀態。

(一) BB 自主發展的家庭脈絡特徵

過去 BF、BM 對 BS 的教養經驗，始終可以保持開放、不介入的教養作風，而 BB 的表現處於臨界或低於 BF、BM 可接納的閾限，也因而啟動約束 BB 行為的機制。因此 B 家因應 BB 自主發展之脈絡呈現如下特徵：

1. BM 與 BF 對 BB 自主發展並未發揮相對等的影響力

在 B 家父母眼中，BB 未能負起自律學習的責任，令 BM 按捺不住焦躁的情緒，甚至出手干預，然而當 BM 介入 BB 的行為，意圖約束 BB 或是聯手 BF 進行干預時，BF 隨即面質 BM 的作法，拒絕 BM 的要求，並

未隨 BM 起舞，使得 BM 的管教意圖未能下達。

2. BF 提供 BB 自發的環境，卻不滿意 BB 的自主表現，形成於開放與約束間的擺盪

在理智上 BF 雖然不滿意 BB 的表現，但是仍堅持開放的信念，在行為上不干預的作風，期待 BB 終能省悟而自發學習，在實際的運作中 BF、BM 一方面企圖形塑開放的、准許試誤、自己負責的學習環境，在實際的作為中又插手介入 BB 未能自我負責的部分，包容 BB 行為上的失誤，例如：BB 未即時告知學校所需用品，而形成家長配合準備的困難；企圖介入協助 BB 完成暑假作業等。B 家在一面貶抑、一面救火的情況下，B 家呈現重覆地維持問題行為的序列，這個問題行為序列為：B 父母行為開放(a)→BB 自由發展(b)→BB 因散漫而失誤(c)→B 父母責備與救火(d)→BB 生氣或逃避監督(e)→B 父母開放或不再干預(a)等。a→b→c→d→e→a→b→c→d→e→a→b→c→d 循環，其中的 C 可以是，BB 放學後不立即完成作業，當 BM 要出門時又想跟出去，而草率為之；或者，一打電腦就忘了時間；每次要出門才要簽聯絡簿...等令父母頭疼的埋怨。也因此，B 家父母會有對 BB 講了 n 遍都沒有用的印象。

3. 年齡與自律效能是 B 家庭干預 BB 自主行為的重要指標

Wolfe(1999)曾指出父母會隨子女的年齡而改變其對自主行為的介入。在 B 家也發現：當 B 家父母發覺 BB 未能符合其年齡該有的自律與自我負責行為，便忍不住出手干預。換言之，BB 的閒散在小學階段並不形成威脅，這樣的態度在國中聯考壓力下父母的焦慮就跟著擴大。由此發現：開放如 B 家庭，面對子女的成績表現還是牽動父母對 BB 自主不信賴的介入。這與過去 Smetana 與 Yau(1996)對東方家庭的研究結果是相同的。

肆、研究結論與建議

青少年自主的問題發生在每日生活中，帶來家庭關係的改變，其中為數不少的青少年及家人都深受自主發展引發的變化所衝擊。雖然自主所引發的問題經常出現在諮商的臨床報告中，但是回顧過去的研究對自主的定義往往含糊其詞，陳述關係帶來的改變更是蒙混帶過，無法貼近對日常生活的理解。本研究從透過受訪家庭所有成員的共建構，「家庭脈絡中青少年自主行為展現的面貌」方得以浮現。

本研究受訪家庭口語表達能力佳，深具反省力，又能積極主動揭露家庭經驗，令本研究獲益極大。本研究在報告的撰寫上涵蓋 B 家多名家人的自主腳本、互動關係特色、除了對事件的陳述外，亦突顯家庭成員互動關係，並由 B 家共同的陳述中揭露了自主發展的緣由，對於家庭如何因應青少年子女自主發展有更完整的理解。

由對 B 家庭的研究發現中，可發現：相較於一般台灣家庭對子女升學、女兒結交異性朋友、上學以外生活的約束等，B 家庭父母在作法上顯得約束得少，開放彈性得多，符合 Minuchin(1974)對開放家庭的界定。加上，B 家庭青少年子女主觀感覺家庭是自由的，亦反應 Hauser 等人(1984)認為自主是一種主觀經驗的主張，因此將此家庭界定為一般所定義的開放家庭範疇是恰當的。在此前提下，本研究 B 家庭，則是帶領我們進入瞭解所謂的開放家庭因應青少年子女自主之實際狀態。

惟本研究僅就單一家庭進行家庭全體成員對青少年子女自主發展的覺察及因應探討，單一家庭研究於研究推論上證據是薄弱的，但是，以整個家庭為對象的研究，則可以提供我們對於開放的家庭如何因應青少年子女自主的議題有深入的理解，本段即將由 B 家如何因應其青少年子女自主發展之資料中，形成本研究之結論，並提出未來研究之

建議：

一、研究結論

本段將針對：B 家庭形構開放氛圍的基礎、B 家青少年自主經驗與行為的發展特徵、B 家因應青少年子女自主表現之作為、以及 B 家因應子女自主的作為對親子關係的影響等提出本研究之發現。

(一)B 家庭形構開放氛圍的基礎：

B 家庭開放立基於如下四方面：

1. BF 對自主發展的反省與覺察。BF 從個人成長經驗中堅信「自主」乃建構在經濟獨立之上，並於經驗中累積能力下方得順利發展；而能力的養成則建構在自發學習條件下。因此，BF 從子女小的時候即提供各類能力學習的機會，將「子女自主」的發展列入早期的教養計劃中。
2. BF 對教育資訊的掌握，並持續關懷回應子女的發展議題，如升學條件的利弊、大學升學資訊、科系的選擇、結交男友的尊重、獎學金的申請、流行音樂風格等。在尊重、開放的氛圍中子女會願意參酌不與時代脫節的父母親之建議，循此關係父母得以保留子女發展中的參考地位，由是，子女的作為則與父母的理念相去不遠。
3. BF 開放的教養理念在 BM 的配合、妥協下方得順利展開。儘管 BM 與 BF 的管教理念不盡然相同，例如 BM 對 BS 升大學能有更好的表現，BM 對 BB 難以自發的作為想要有更多的介入，卻都讓 BF 一一駁回、面質其正當性。BF 堅定「少干預」的信念與強勢作風震攝 BM 的焦慮與期望，因而 BM 的管教意志始終難以貫徹。B 家的經驗更清楚的展現家庭成員影響力不一的事實，也可以看到家庭權力是如何影響教養子女態度的實踐。
4. BM 於子女邁入青春期的生活重心

自然地轉換於個人興趣之上，BM 與子女都有更寬廣的自主空間。

(二)B 家庭青少年自主行爲的發展特徵：

儘管 B 家庭父母提供類似的成長學習、管教環境，BS 與 BB 對個人事務管理的表現則相去甚遠，其中 BS 會主動試探自己的學習性向、管控個人的生活作息、對個人事務有自己的主張，並力求自主行動等，表現出勝任的信心；相形之下 BB 對個人事務仍然懵懵懂懂，顯現難以自我管控的樣貌。而 BB 與 BS 在邁向自主上則有如下特徵：

- 1.對於自我控制表現，青少年偏向於高估自己的自主表現，而父母傾向於低估子女的自主表現。
- 2.青少年自主的展現是多角度的，包括認知自主、情感自主、行爲自主等。但是，認知、情感、行爲的發展並不一定齊步。例如：BB 在情感上會先期望擁有個己事務的裁量權，這樣的自主期望，可能是一種自我中心的要求。BB 的自主特徵中也出現認知與行爲難以齊步不由自主的狀況，例如：在認知上 BB 認爲自己有必要更加自發學習、控制自己花在電腦的時間，在行爲上卻難以自我控制。
- 3.青少年在交友、生涯選擇、生活管理等自主發展、自我控制或自律的發展程度不一。例如：BS 對個人生活與學習行爲的表現上可達自律的狀態，然而對個人生涯決定則仍在試探中。BB 則是有生活安排的自主意圖，但對學習生涯策劃顯得懵懂。
- 4.青少年會參酌父母師長的回饋、社會對青少年的期望、以及同儕的表現，形成對個己自主表現的評估。例如 BS 感覺自我控制力強，也有正面自我概念對自己比較有自信，BB 感覺自我控制力弱，對自己則是懷抱負向自我概念。

(三)B 家庭因應青少年自主之作爲

1.長期的訓練計劃與持續的關懷

B 家父母早就提供各類能力學習的機會，並有明確的 20 歲經濟獨立的目標，且不斷擴大子女的自主思維與行動能力；例如：教導 BS 如何運用獎學金、或打工達到經濟自主的可能。

2.對子女新的自主經驗保持開放的態度

B 家父母對子女自發的決定持開放與接納的態度，例如對 BS 即使因爲經驗不足而東西買貴了，想要依靠補習提高實力的做法，都抱持著讓孩子經驗學習的態度。

3.隨孩子的年齡調整接受子女自律行爲的閾限

整體來說 B 家父母對 BS 的自主、自律的表現是滿意的，BS 的表現讓 B 家父母深信自開放教育的策略是正確成功的，因而持續對 BS 保留開放的關係。至於 BB，B 家父母認爲從 BB 小時候即因父母個人的生涯計劃因而投入 BB 的自主訓練不如 BS 的完整，加上 BB 是男生、老二，被服務慣了，發展較慢，且個性比較閒散。在 B 家的經驗中 BS 與 BB 的自主發展從兩位在兒童階段就可看出端倪。但是，對於不論在生活管理、學習自律的表現皆不理想，並已邁入國三的 BB，其依然故我的閒散迫使 B 家父母越來越難以忍受，並企圖以譏諷、叨唸的方式，期望矯正 BB 行爲上的表現。B 家父母的介入干預，則促使 B 家庭父母的管教價值觀現形。

(四)B 家庭因應子女自主的作爲對親子關係的影響

1.接納與開放，深化關係的內涵

從 BS 的自主表現與她仍然與父母保持密切的互動來看，青少年子女與父母之間或許互動的頻率降低，但是當父母能夠接納子女自主表現時，亦有機會增加彼此相互對等的分享關係。因而在接納與開放的基礎上，開放的 B 家不因 BS 更自主而令親子關係變得更疏遠。

2.叨唸與干預，無利於自主的提昇

從 B 家父母不得不介入 BB 難以自我管

理的經驗中，亦可發現：B 家父母的介入，使得 BB 開始逃避父母的監控，以降低可能發生的壓力。換言之，即便是父母不斷叨唸孩子缺乏自律的能力，仍然無助於 BB 自我控制力的提昇。

B 家庭自詡開放，提供 BS 與 BB 類似的學習、教養環境，其中開放的作為包括接納其交友、外出活動、生活時間安排；B 家庭 BS 與 BB 都感受到家庭開放、少干預的氣氛。然而，BS 的自發與 BB 的懵懂對比鮮明，可見少干預的家庭氛圍並非是青少年發展自我控制的自主之充分條件。又在 BS 與 BB 的發展過程中，BF 不論在子女自主行為的預備上，觀念的影響上，雖不露痕跡，卻是積極涉入，當 BB 的表現未能達到 BF 的期望時譏諷的言語則隨之而至。此外，B 家庭父母並未隨子女的差異調整管教的做法，父母干預與否深受父母管教價值觀之影響，亦受子女自主表現而定。B 家庭面對青少年自主的作為中，父親與母親的成長學習經驗、父母親的互動模式以及子女的行為特徵，共同影響著家庭如何、何時、以及在那些方面約束或助長子女的行為。

二、研究建議

本研究以家庭中有兩名青少年子女之家庭全員，進行深度訪談，藉以瞭解家庭如何覺察及因應青少年子女自主發展。研究發現，以家庭整體進行研究更能正確反映家庭成員行為的本質、貼近家庭成員所關切的自主議題，也更清楚一般所謂開放家庭之本質。以下就本研究之結果提出如下建議：

(一)對未來研究的建議

1. 樣本的選取：本研究以整個家庭為單位進行開放家庭之研究，發現每個家庭成員對家庭的影響力是不相等的，如本研究開放的氛圍乃父親管教價值觀與權力的彰顯，又，青少年子女在自主行為展現上亦有能力的差別。因此，任何僅由家庭成員之一，或父女、

父子、母女、母子之對偶，都不足以瞭解自主行為展現，也難以瞭解開放的真意。因此對於青少年的自主研究應同時檢視子女的年齡、能力以及家庭整體之動力關係。這是未來從事青少年階段親子研究在樣本選取上，應特別納入考慮的部分。

2. 訪談的內容：根據本研究執行資料蒐集的成功經驗，確信對於青少年自主展現的議題可以時間脈絡為軸線，來瞭解青少年自主的發展是否隨年齡而變化，亦或是從兒童階段就可以看出青少年期之自主端倪。其次，訪談間除了個人的自主意念或生活腳本是訪談的重點外，也有必要經由成員互動間，瞭解家庭互動關係如何影響個人自主信念之彰顯。
3. 審慎的使用既有的概念：本研究 B 家庭成員覺知家庭氣氛是自由的、有較大發展自主的空間，B 家庭在接納子女行為的尺度上也較一般家庭寬鬆，因而在研究對象的選取上也認為其為開放家庭，然而進行研究的過程中卻也發現 B 家庭的寬鬆並非沒有邊際。只是，當家庭成員尚未逾越家庭可忍受的界域，外人甚至是家中的自己人都無法了解家庭運作的默會之知，B 家庭的經驗也促使我們思考是否有「典型的開放家庭」在未來的研究中當如何更審慎地界定「開放」。研究開放倘若採用的客觀標準，此客觀標準除了方便研究分類外，是否有實質的意義；又，主觀的標準又須釐清依從誰的標準，換言之，這是個複雜的問題，不宜簡化待之。
4. 將性別及出生序納入探討自主議題：本研究 B 家庭父母曾於口語中指出子女自主表現上的差異可能源於性別及出生序的不同，惟本研究因資料蒐集重點未置放在性別和出生序如何影響

自主的議題上，但是此二項度確實是未來研究可進一步探討的部份。

(二)對親子關係的建議

1.宜檢視父母個人之自主經驗

影響青少年自主發展上，父母個人的自主經驗與作法相當關鍵，父母個人的自主經驗往往成爲框限或助長孩子自主發展的來源，當然也成爲家庭是否是一個容許自主發展的關鍵，因此，父母重新省視個己的自主經驗，將有助於面對青少年子女的自主議題。

2.尊重孩子的自主性可維持親子間的好關係，持續父母對子女的正面影響

從本研究發現父母能與青少年子女在維持好關係下，藉由經驗的分享有助於擴展孩子認知的寬度，增加行爲自主的能力。父母尊重青少年子女的自主選擇，有利於維持好關係，並讓孩子於得到自主感受之際贏得自尊。

3.提供子女自主養成所需要的練習機會與經驗

青少年邁向自主就像新手開車，不易協調自己的認知情感與行爲，但是沒有經過生澀的新手階段，如何養成駕馭自如的老手，本研究 B 家父親不斷預備孩子單飛的經驗與能力，讓孩子從嘗試錯誤、不完美中累積經驗，令人印象深刻。B 家父親回顧自己的成長經驗，表達出那種未經訓練，卻被迫自主

獨立的窘境，相信是許多父母已經遺忘的記憶，因此在親子教育上應再度喚起父母此部份的知覺。

(三)對諮商輔導工作的建議

1.審慎的使用理論與研究成果

本研究於回顧青少年自主研究中發現其間定義分歧，對因應青少年子女自主的發展建議過於簡化。然而於本研究中則發現：影響青少年自主行爲展現的因素其實是複雜而多元的，既然真相是複雜而多元的，自然不應以簡單因果論述，企圖簡化對複雜現象的解讀。

2.對於當事人爲父母的諮商建議

本研究發現父母往往根據其過去的自主經驗、或是與社會互動的經驗形成干預子女自主行爲發展背後的信念。因此在諮商中，諮商師應一一的釐清，父母憂慮子女自主背後屬於個人議題的部分。諮商師可考慮以角色扮演的的方式，協助父母去經驗無效的互動序列，截斷不利問題解決的親子溝通。

3.對青少年當事人的諮商建議

本研究發現青少年於自主行爲發展上會有認知行爲難以協調、有效駕馭的困境，諮商師也可藉由認知行爲的檢核協助當事人覺察自己的行爲特徵，發展自我監督的策略。同時也可利用角色扮演的的方式讓青少年產生對父母與家庭關係新的理解與洞察。

參考文獻

- 李美枝(1999)。中國人親子關係的內涵與功能：以大學生為例。載於楊國樞主編，**親子關係與孝道**(3-52頁)。台北：桂冠。
- 李奉儒(1997)。自由與理性的正反論題：道德自律與道德教育的探索。**暨大學報**,1:1,265-283。
- 吳芝儀、廖梅花譯(2001)。**紮根理論研究方法**。嘉義：濤石文化出版社。(原著 Anselm Strauss & Juliet Corbin,1998,2nd Ed.)
- 許瑛珺、郭素蘭、曾雅莉、彭秀玲、張慈芬譯(1999)。**家族諮商實務與歷程**。台北：心理。(原著 Eddy Street,1994)
- 余德慧、蔡怡佳(1995)。「離合」在青少年發展歷程的意義。**本土心理學研究**，3，93-141。
- 郭麗安(2001)。諮商師在婚姻諮商情境中問題概念化的性別偏見。**中華輔導學報**，10，1-39。
- 莊玲珠(2000)。**國中生親子衝動來源及其處理策略之研究**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 陳秉華(1995)。諮商中大學生的心理分離一個體化衝突改變歷程研究。**教育心理學報**，28，145-176。
- 葉光輝(1999)。家庭中的循環性衝突。**應用心理研究**，2，41-82。
- 劉惠琴(2000)。**母女關係的社會建構**。**應用心理研究**，6，97-130。
- Allen, J. P., Hauser, S. T., Bell, K. L., & O'Connor, T. G. (1994). Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent family interactions of adolescent ego development and self-esteem. *Child Development*, 65, 179-194.
- Anderson, S.A., & Sabatelli, R.M. (1990). Differentiating differentiation and individuation: Conceptual and operation challenges. Special Issue: Marital and family measurements. *American Journal of Family Therapy*, 18(1),32-50.
- Baumrind,D.(1991).The influence of parenting style on adolescence competence and substance abuse. *Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95.
- Bloom, M. V. (1980). *Adolescent-parental separation*. New York: Gardner Press.
- Blos, P. (1962). *On Adolescent*. New York: The Press of Glencoe.
- Blos, P. (1979). *The Adolescent Passage : Developmental Issue*. New York : International University Press.
- Duesk,J.B. (1996).*Adolescent development and behavior*. Enblewood Cliffs,NJ:Prentice Hall.
- Erikson, E. H. (1959).*Identity and the Life Cycle*. New York: International University Press.
- Furstrenberg, F. F. (2000). The sociology of adolescence and youth in the 1990s: A critical commentary. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 896-910.
- Gecas,V., & Seff, M.A.(1990). Families and adolescents: A review of the 1980s. *Journal of Marriage and the Family*, 52, 941-858.
- Goldenberg, I., & Goldenberg, H. (1996). *Family therapy - An overview*. Pacific Grove: Brooks/Cole.
- Grotevant, H. D., & Cooper, C. R. (1985). Patterns of interaction in family relationships and development of identity exploration in adolescence. *Child Development*, 56, 415-428.
- Hauser, S. T., Powers, S. I. Noam, G. G., & Jacobson, A. M. (1984). Familial contexts of adolescent ego development. *Child Development*, 55, 195-213.
- Hoffman, J. A. (1984). Psychological separation of late adolescents from their parents. *Journal of Counseling Psychology*, 31(2), 17-178.
- Kroger, J. (1989). *Identity in adolescence: The*

- balance between self and other*. New York : Routledge.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapist*. Cambridge: Harvard University.
- Noom, M. J., Dekovic, M., & Meeus, W.H.J. (1999). Autonomy, attachment and psychosocial adjustment during adolescence: A double-edged sword? *Journal of Adolescence*, 22, 771-781.
- Olson, D. H., Russell, C., & Sprenkle, D. H. (Ed.) (1989). *Circumplex model: Systemic assessment & treatment of families*. New York: Haworth.
- Peterson, G. W. (1986). Parent-youth power dimensions and the behavioral autonomy of adolescents. *Journal of Adolescent*, 1(2), 231-249.
- Ryan, R. M., & Lynch, J. H. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and youth adulthood. *Child Development*, 60, 340-356.
- Smetana, G., & Asquith, P. (1994). Adolescents' and parents' conceptions of parental authority and personal autonomy. *Child Development*, 65, 1147-1162.
- Smetana, J.G. (1995). Parenting styles and conceptions of parental authority during adolescence. *Child Development*, 66, 299-316.
- Smetana, J. G., & Yau, A. R. (1996). Adolescent-parent conflict among Chinese adolescents in Hong Kong. *Child Development*, 67, 1262-1275.
- Steinberg, L., & Silverberg, S. B. (1986). The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child Development*, 57, 841-851
- van Aken, M. A. G., van Lieshout, C. F. M., Scholte, R. H. J., & Branje, S. J. T. (1999). Relational support and person characteristics in adolescence. *Journal of Adolescence*, 22, 819-833.
- Vuchinich, S., Angelelli, J., & Gatherum, A. (1996). Context and development in family problem solving with preadolescent children. *Child Development*, 67, 1276-1288.
- Wolfe, S. M. (1999). *Parent-adolescent relationships and self governance in adolescence*. Doctoral dissertation, University of Texas. Unpublished doctoral dissertation, USA.
- Wood, B. (1995). Proximity and hierarchy orthogonal dimensions of family interconnect-edness. *Family Process*, 24, 487-507.

