

是耶？非耶？ ——李德裕之「嫉進士舉者說」與「獎拔 孤寒說」商榷

林宜青

廈門大學歷史系博士生

摘 要

李德裕是士族子弟，且非進士出身，然而與他對立的牛黨黨魁牛僧孺卻是寒門子弟，進士出身，遂因此而產生了他在選拔人才方面「嫉進士舉者」的說法。但也有人說他在朝期間極力「獎拔孤寒」。那麼，這兩種說法究竟何者為是，何者為非呢？本文將針對此二說進行探討，探究李德裕究竟是以何種標準來選拔重用人才的。

關鍵字：李德裕；嫉進士舉者；獎拔孤寒

*通訊作者. Tel: 04-8355252

E-mail: greenamy0331kimo@yahoo.com.tw

壹、前言

李德裕，生於唐德宗貞元三年（西元七八七年），卒於唐宣宗大中四年（西元八五〇年），年六十四。由於他的士族身份，以及曾在唐文宗、唐武宗朝兩任宰相，並曾為牛李黨爭中李黨主要領導人的經歷，使他成為唐代後期一位極其重要同時也備受爭議的文人兼政治家。他是士族子弟，且非進士出身，然而與他對立的牛黨領導人牛僧孺卻是寒門子弟，進士出身，遂因此而產生了他在選拔人才方面「嫉進士舉者」的說法。但也有人說他在朝期間極力「獎拔孤寒」。那麼，這兩種說法究竟何者為是，何者為非呢？

貳、李德裕「嫉進士舉者說」

首先我們先來探討李德裕「嫉進士舉者」的說法。考究李德裕的生平可以得知他的確是士族子弟，也的確不是進士出身。這一點從《新唐書》和《舊唐書》中都可以得到證明。《新唐書·李德裕傳》說李德裕是「元和宰相吉甫子也。少力於學，既冠，卓犖有大節。不喜與諸生試有司，以蔭補校書郎。」¹《舊唐書·李德裕傳》則說他「幼有壯志，苦心力學，尤精《西漢書》、《左氏春秋》。恥與諸生從鄉賦，不喜科試。」²此外，《新唐書·選舉志上》還提到「武宗即位，宰相李德裕尤惡進士。」

¹ 歐陽修、宋祁撰，《新唐書》，北京：中華書局，1975年2月，頁5327。

² 劉煦等撰，《舊唐書》，北京：中華書局，1975年5月，頁4509。

³ 《舊唐書·武宗紀》則說會昌四年（西元八四四年）十二月

時左僕射王起頻年知貢舉，每貢院考試訖，上榜後，更呈宰相取可否。後人數不多，宰相延英論言：「主司試藝，不合取宰相與奪。比來貢舉艱難，放人絕少，恐非弘訪之道。」帝曰：「貢院不會我意。不放子弟，即太過，無論子弟、寒門，但取實藝耳。」李德裕對曰：「鄭肅、封敖有好子弟，不敢應舉。」帝曰：「我比聞楊虞卿兄弟朋比貴勢，妨平人道路。昨楊知至、鄭樸之徒，並令落下，抑其太甚耳。」德裕曰：「臣無名第，不合言進士之非。然臣祖天寶末以仕進無他技，勉強隨計，一舉登第。自後不於私家置《文選》，蓋惡其祖尚浮華，不根藝實。然朝廷顯官，須是公卿子弟。何者？自小便習舉業，自熟朝廷間事，台閣儀範，班行準則，不教而自成。寒士縱有出人之才，登第之後，始得一班一級，故不能熟習也。則子弟成名，不可輕矣。」⁴

除了以上列舉的史料記載外，唐人編纂的筆記小說《玉泉子》也有類似的記載。《玉泉子》載：

李德裕以己非由科第，恆嫉進士舉者。及居相位，權要束手。德裕嘗為藩府從事日，同院李評事以詞科進，適與德裕官同。時有舉子投文軸，誤與德裕。舉子既誤，復請之曰：「其文軸當與及第李評事，非與公也。」由是德裕志在排斥。⁵

從這些史書和筆記小說的記載看來，

³ 同注1，《新唐書》，頁1168。

⁴ 同注2，《舊唐書》，頁602-603。

⁵ 上海古籍出版社編，《唐五代筆記小說大觀·玉泉子》，上海：上海古籍出版社，2000年3月，頁1423。

李德裕似乎的確是排斥進士舉子的。

然而，事實真是如此嗎？考究李黨的核心人物，除了以蔭補官的李德裕、鄭覃外，其他如陳夷行、李紳、李讓夷、李回、韋處厚、裴度等人均為進士出身。《新唐書·陳夷行傳》指陳夷行「由進士第，擢累起居郎、史館修撰。」⁶《新唐書·李紳傳》言李紳「元和初，擢進士第，補國子助教，不樂，輒去。」⁷《新唐書·李讓夷傳》指李讓夷「擢進士第，辟鎮國李絳府判官。」⁸《新唐書·李回傳》言李回「長慶中，擢進士第，又策賢良方正異等。」⁹《新唐書·韋處厚傳》則指韋處厚「中進士第，又擢才識兼茂科，授集賢校書郎。」¹⁰《新唐書·裴度傳》則言裴度「貞元初，擢進士第，以宏辭補校書郎。」¹¹由這些史料記載看來，李德裕排斥進士舉子的說法似乎仍有待商榷。因為如果李德裕真的是排斥進士舉子的，那麼，以他為核心的李黨，又怎麼會吸納這麼多進士出身的舉子呢？再者，由於當時進士多出身寒庶，而非公卿子弟，李德裕在《舊唐書·武宗紀》中又有「朝廷顯官，須是公卿子弟」¹²的論述，因而成為李德裕「嫉進士舉者」的又一條理由。然而，事實上，李德裕發此言論的原因在於，公卿子弟自幼在耳濡目染的環境中，對於朝廷間事，大體得以「不教而自成」¹³。反之而言，「寒士縱有出人

之才，登第之後，始得一班一級，故不能熟習也。」¹⁴李德裕提出朝廷顯官應用公卿子弟的目的並不是要打擊那些出身貧寒的舉子，他完全是針對公卿子弟與寒門弟子孰能更加得心應手的熟習朝廷間事這一問題才說出這樣一段話的。此外，李德裕之所以說「朝廷顯官，須是公卿子弟」，是有其歷史背景的。他是針對當時朝廷多用寒庶之士而不取公卿子弟的風氣而發的。他說這段話的目的，也只是想要糾正當時取寒庶之士而不取公卿子弟的用人風氣而已。若要因此而論定李德裕是排斥進士舉子的，未免有過於牽強之嫌。那麼，李德裕所反對的究竟是什麼呢？我想，他所反對的應該是進士的浮薄習氣而非科舉進士制度本身吧！而這樣的浮薄習氣，也就是李德裕所說的「惡其祖尚浮華，不根藝實。」¹⁵也就是《新唐書·選舉志上》所記載的「進士科當唐之晚節，尤為浮薄，世所共患也。」¹⁶

參、李德裕「獎拔孤寒說」

討論完李德裕的「嫉進士舉者說」，接下來要探討的是李德裕的「獎拔孤寒說」，這種說法也有文獻記載。《玉泉子》載：

李相德裕，抑退浮薄，獎拔孤寒，於時朝貴朋黨，德裕破之。由是結怨而絕於附會，門無賓客。惟進士盧肇，宜春人，有奇才，德裕嘗左宦宜陽，肇投以文卷，由此見知。後隨計京師，每謁見，待以優禮。舊制：禮部放榜，先呈宰相。會昌三

⁶ 同注 1，《新唐書》，頁 5345。

⁷ 同注 1，《新唐書》，頁 5347。

⁸ 同注 1，《新唐書》，頁 5350。

⁹ 同注 1，《新唐書》，頁 4517。

¹⁰ 同注 1，《新唐書》，頁 4674。

¹¹ 同注 1，《新唐書》，頁 5209。

¹² 同注 2，《舊唐書》，頁 603。

¹³ 同注 2，《舊唐書》，頁 603。

¹⁴ 同注 2，《舊唐書》，頁 603。

¹⁵ 同注 2，《舊唐書》，頁 603。

¹⁶ 同注 1，《新唐書》，頁 1169。

年，王起知舉，問德裕所欲，答曰：「安問所欲？如盧肇、丁稜、姚鵠，豈可不與及第耶？」起於是依其次而放。¹⁷

又《唐語林校證·品藻篇》載：

盧肇、黃頗同遊李衛公門下。王起再知貢舉，訪二人之能。或曰：「盧有文學，黃能詩。」起遂以盧為狀頭，黃第三人。¹⁸

由這些記載可知盧肇、丁稜、姚鵠和黃頗都是曾受李德裕拔擢的寒門子弟。

以下以江西第一狀元盧肇為例，來說明李德裕是如何獎拔孤寒的。盧肇生於唐憲宗元和十三年（西元八一八年），卒於唐僖宗中和二年（西元八八二年），是唐武宗會昌三年（西元八四三年）的第一名進士。據近人蘇茂盛研究，盧肇「少時家貧，篤志為學，曾說『為業之初，家空四壁，夜無蠟燭則睡。恨冥頑，亦嘗是刺。』」¹⁹從這段話便可看出盧肇學習古人以錐刺膚的刻苦學習精神。他的文章「馳騁上下，偉奇事觀」，當時的「達官宿儒皆推重之。」蘇茂盛又指出「太和八年（西元八三五年），李德裕被排擠貶謫袁州，擔任長史。盧肇投以文卷，裕大加賞識。後肇入京（西安）參加會試，德裕復相位，見肇至，喜曰：『吾喜為金榜得狀元矣』，遂魁天下。」由此可知，出身貧寒的盧肇確實是經李德裕賞識提拔而登狀元之位的。

此外，《唐語林校證·補遺》還有這樣一段記載：

李衛公（德裕）頗升寒庶。舊府解有

等第，衛公既貶，崔少保龜從在省，子殷夢為府解元。廣文諸生為詩曰：「省司府局正網繆，殷夢元知作解頭。三百孤寒齊下淚，一時南望李崖州。」盧渥司徒以府元為第五人，自此廢等第。²⁰

另外，《唐摭言·好放孤寒篇》也有類似的記載：「李太尉德裕頗為寒俊開路，及謫官南去，或有詩曰：『八百孤寒齊下淚，一時南望李崖州。』」²¹這兩段相似的記載實肯定了李德裕提拔寒庶子弟的說法。就因為李德裕確曾致力「獎拔孤寒」，因此，當他遭到貶謫時，廣文諸生才會寫出這樣的詩句來。其中的「三百（八百）孤寒」雖然不是實指，然而，由這句詩確實可看出李德裕的確曾經拔擢過許多寒門子弟，以及寒門子弟對他的愛戴的。

此外，《唐語林校證·文學篇》亦載：李德裕鎮浙西。有劉三復者，少貧苦，有才學。時中使齎詔書賜德裕，德裕謂曰：「子為我草表，能立構否？」三復曰：「文貴中，不貴速得。」德裕以為然。三復又請曰：「中外皆傳公文，請得以文集觀之。」德裕出數軸，三復乃體而為表，德裕尤喜之。遣詣京師，果登第。其子鄴，後為丞相，上表雪德裕冤，歸櫬洛中。²²

此又為李德裕「獎拔孤寒」的另一明證。

肆、結語

經由以上的論述，可知李德裕在人才

¹⁷ 同注 5，《唐五代筆記小說大觀·玉泉子》，頁 1422。

¹⁸ 王讜撰，周勛初校證，《唐語林校證》，北京：中華書局，1997 年 12 月，頁 302。

¹⁹ 蘇茂盛，〈江西第一狀元盧肇及其遺跡〉，《南方文物》，2002 年。

²⁰ 同注 18，《唐語林校證》，頁 614。

²¹ 王定保撰，《唐摭言》，上海：上海古籍出版社，1978 年，頁 74。

²² 同注 18，《唐語林校證》，頁 153。

選拔問題上並不存在成見。他吸納了許多優秀的進士出身人才，也厭惡某些進士舉子的浮華氣息；相對於此，他還拔擢過許多寒門子弟，使那些出身貧寒的舉子能夠獲得進身仕途的機會。可知李德裕在用人方面不因己私妄加升降，堪稱公允。

參考文獻

上海古籍出版社編，丁如明、李宗爲、李學穎等校點，《唐五代筆記小說大觀·玉泉子》，上海：上海古籍出版社，2000年3月。
王讜撰，周勛初校證，《唐語林校證》，北

京：中華書局，1987年7月。

王定保撰，《唐摭言》，上海：上海古籍出版社，1978年。

劉煦等撰，《舊唐書》，北京：中華書局，1975年5月。

歐陽修、宋祁撰，《新唐書》，北京：中華書局，1975年2月。

王力平，〈地域分野難以界說黨派之爭——〈從士族郡望看牛李黨爭的分野〉商榷〉，《歷史研究》，2000年第4期。

李浩，〈從士族郡望看牛李黨爭的分野〉，《歷史研究》，1999年第4期。

蘇茂盛，〈江西第一狀元盧肇及其遺跡〉，《南方文物》，2002年第1期。

Yes or No? ——

Research for the Sayings of Li DeYu's "Envy the Imperial Scholars" and "Encourage the Scholars who were born in the poor and bad family"

Yi-Ching Lin

Graduate Student of Department of History, Xiamen University

Abstract

Li DeYu was born in a good and wealth family. His father was an important officer in the Tang Dynasty. And then, he was not an imperial scholar. However, on the other side of him, the leader of Niu Party, Niu SengRu, was born in a poor and bad family, and he was an imperial scholar. Therefore, somebody said that Li DeYu was envying imperial scholars. But somebody said that he was encouraging the scholars who were born in the poor and bad family. The two sayings which one is true and which one is not true? The article will research the two sayings and research Li DeYu use which standards to choose people to be officer.

Keywords : Li DeYu ; Envy the Imperial Scholars ; Encourage the Scholars who were born in the poor and bad family