

# 從社會抑制理論談國中輟學生關懷 與積極之教育作為

許全守、游玉英、林巧涵

## 摘 要

中輟是中小學的重要議題，了解輟學因素、降低中輟率對防患少年犯罪的問題，成為當前稍有關注中小學教育的人士普遍認同的問題。秉棄「視輟學是教育問題之象牙塔思維」，敞開對準問題之源，盡微薄之狹隘探討，頗有期望引發關心教育賢達的共鳴，共同關心中小學的教育議題。爰此，本文企圖從 Reckless 的抑制理論、Durkheim 的無規範理論、以及 Hirschi 的社會鍵理論與觀點，探討國中生輟學與犯罪之問題，企圖綜理若干國中生輟學的成因與或許可借助實證探究的價值，提出輟學預防之積極教育作為，更期望能提供若干轉移之思辨，共同為教好學生而戮力的取向。



# 從社會抑制理論談國中輟學生關懷 與積極之教育作為

## 壹、前言

義務教育的落實，及十二年國民教育的實施，國民中學階段全民教育被視為重要教育目標，隨著變遷社會的多元，雙薪家庭的壓力，學生穩定就學為其基本目標，而後達有效的學習，學生的上學，所有的教育措施才能發揮作為與影響力。因此，從瞭解學生輟學因素、降低中輟率和防患少年犯罪的問題，是當前政府教育部門、內政部門、和法務部門所共同關心的問題，亟賴各專業領域的學者、專家和實務機構從多個不同層面，謀求有效的解決和防治之道。本研究利用文獻探討，運用犯罪學觀點的控制理論之塗爾幹（Durkheim）之無規範理論、Reckless 之抑制理論與赫西（Hirschi）之社會鍵理論三層面理論探討。雷克利斯（Reckless）所主張的抑制理論（Containment Theory），猶如教育心理學的圍堵（抑制）理論（Containment Theory）或制約（Conditioning Theory），期能有效協助學生導以正軌，從學校觀點中，作為分析探討，從輟學原因與現況，實際教育作為聯結理論，積極輔導機制之策略進行探討與分析。

## 貳、社會控制理論

一般的少年犯罪理論，主要探討人們為什麼不遵守社會規範而犯罪，而控制理論從不角度探討為什麼要遵守社會規範而不犯罪。控制理論學者認為犯罪是無可避免的，但首要得是如何防治與預防，教育人員不只要知道偏差行為是如何發生，亦要教育學生避免產生偏差行為而導致於犯罪。Kornhauser（1979）認為社會控制理論強調犯罪與偏差行為之發生，導源自於社會急速變遷與解組，因傳統機構的社會控制功能降低，鬆懈了社會

規範力，導致不良之社會化，並以自我利益為考量，進而產生偏差行為，更甚犯罪行為（引自蔡德輝、楊士隆，2004）。而雷克利斯（Reckless）的抑制理論與塗爾幹（Durkheim,1987）之無規範理論（Anomie Theory）及赫西（Hirschi,1969）之控制理論為社會控制理論三主要代表。

### 一、塗爾幹（Durkheim）之無規範理論

法國社會學家塗爾幹（Durkheim）研究提出之無規範理論（Anomie）概念，奠定社會控制理論基礎（Vold and Bernard,1968）（引自蔡德輝、楊士隆，2004）。因為工業革命、社會解組、引起社會各式各樣經濟危機，使個人、家庭及社會之道德轉趨腐化，造成一種病態與紛擾的狀態，使得社會中的個人與制度不協調，造成無規範狀態（Anomie）。無規範現象意味著社會結構之崩潰，個人呈現疏離、隔閡之現象，如此社會體系缺乏共同之規範，呈現衰微、衝突、不明確或呈現混亂現象，往往呈現出價值觀念之混淆或規範混亂，結果人們不知道該做什麼，怎麼做、孰是孰非。甚至無法控制自己的慾望，而導致對於偏差與犯罪行為。故，當個人倘處於社會缺乏統整時，即可能愈少依賴社會規範，而汲汲營營追求自我利益與滿足，最終會導致偏差或犯罪行為產生（蔡德輝、楊士隆，2004）。

### 二、Reckless 之抑制理論

Reckless（1967）的抑制理論（Containment Theory）認為犯罪行為與個人的自我概念有聯結關係。當外在環境有誘發從事偏差或犯罪行為時，行為人無法抑制其內在的慾望，則易導致偏差或犯罪行為。當一個人如有良好的自我概念（Self-concept），即使生活在足以誘發其犯罪的環境中，亦能產生絕緣作用，就能拒絕誘惑。自我概念的因素包括自我印象與自我認知、對於有限機會的認知、合理化之技巧、疏離的型態、責難的接受或拒絕等因素。有利的自我概念（內部控制的一種形式）甚至個人即使面對是犯罪的情境，亦可遠離犯罪的誘惑。自我概念如能發揮正面功能，則個

人之內在控制力就能被強化而發揮功能，而拒絕做違法的事情（Gennaro Vito, Jeffrey Maahs, 2012、蔡德輝、楊士隆，2004）。

Reckless 將抑制力分為內部抑制(inner containment)與外部抑制(outer containment)。內部抑制是指內在能力能指揮自己，或可幫助一個人從傳統的規範抵制偏移(deflection)，包括各種相關心理和社會心理概念，如自我控制、良好的自我概念、自我力量、嫻熟的超我、高挫折忍受力(high resistance to diversions)、高度社會責任感、拒絕誘惑的能力、目標導向的行為模式，發現替代滿足的能力，以及有減少緊張與壓力的能力(Gennaro Vito, Jeffrey Maahs, 2012)、(蔡德輝、楊士隆，2004)。

外部抑制指個人外在的社會結構性抑制力，包含如家長和學校監督(直接控制)，讓個人不會犯罪。良好的外部抑制包括合理的社會期望、被接受被接納的機會、能找到避風港，制度化的目標，規範與期望，道德感等。還包括各種推力如貧困、違法的次文化等，而外部抑制與個人的支持系統與有效的家庭系統是有關的(Gennaro Vito, Jeffrey Maahs (2012)、(Jensen, G. F., 1973)。健全的外在抑制環境可包括健全的家庭生活、良好家庭功能、居住的社區有正當的娛樂活動、參與正當社區組織活動與結交益友等。

而內在抑制力易受外部抑制或外在環境所影響，兩者交互作用會產生加成的作用。例如一個學生在良好家庭功能、接受好的教育，則就有良好的自我概念，則比較不會結交損友或涉及不良場所，亦比較不會有偏差行為(蔡德輝、楊士隆，2004)。

Reckless 的抑制理論並未解釋為什麼許多人暴露在犯罪環境中，沒有走向犯罪。一些居住在高犯罪地區的年輕人，並沒有因而走向犯罪，他認為某種方式的絕緣。這就是抑制理論的重點，強調的就是青少年隔絕因素(Gennaro Vito, Jeffrey Maahs, 2012)。這是因自我抑制力具有強大的鍵(bonds)，以阻絕犯罪行為的發生(Cardwell, S.M., 2013)。Reckless 雷克

里斯認為，社會必然產生一連串驅使人們犯罪的推力（pushes）和拉力（pulls），由於內外抑制的推力與拉力會阻卻犯罪或走向犯罪，以內在的壓力會產生內在推力包括浮躁不安、不滿、敵意、反抗、焦慮等，加上外在推力包括不利的生活條件、家庭功能不彰、課業無成就感、被霸凌等，又結交不良損友，易推向犯罪。反之，沒有犯罪行爲的少年能抗拒誘惑或拉力，主要是他們具有正向良好的自我概念，當內在抑制力與外在抑制力會互相作用時，影響偏差行爲發生的可能性。當外在環境負向拉力，誘發其趨向犯罪之因素時，使青少年產生抑制力克制其內在慾望時，則降低導致偏差行爲之傾向。故，預防少年犯罪需強化少年自我概念、自我控制力、健全超自我、強烈責任感與挫折容忍力，使其轉化為抗拒外在誘惑，進而避免偏差行爲的產生。

### 三、赫西（Hirschi,1969）之社會鍵理論

控制理論代表之一赫西（Hirschi,1969）其理論被稱為社會鍵（Social Bonding）理論，認為當人們與社會維繫（Bond）薄弱或破裂時，則會產生偏差行爲。而這維繫的力量堅強時，則個人本我之衝動或慾望就會受到控制，而產生順從社會規範。個人順從社會規範的四項維繫力包括附著（Attachment）、奉獻（Commitment）、參與（Involvement）與信念（Belief）。

#### （一）附著（Attachment）：附著於父母、學校與團體

赫西認為當孩子附著於父母的鍵減弱時，犯罪的可能性就會大增。因此強化父母親的附著鍵就顯得重要，孩子愈習慣分享父母的精神生活，孩子越會向父母親徵詢對他有關活動的意見。孩子越附著（喜歡）學校，越不可能犯罪行爲，赫希強調孩子在校的表現與犯罪的發生有某種程度相關，在校表現不佳，減低對學校的興趣，而導致傾向偏差行爲途徑。當孩子在團體中缺乏歸屬感時，團體的規範似乎不能約束或控制其個人，不喜歡學校，或不在乎老師的看法，違反團體的規定的機會即大增。赫西又認

為當孩子對父母未建立強有力的附著鍵時，較易漠視老師的意見，也會產生不喜歡學校的傾向。當附著於良性同儕團體，且又附著於父母、附著於學校，則越不會有犯罪行為產生。相反地，當孩子缺乏奉獻於有價值的目標，同時他與不良同儕接觸亦趨頻繁，則陷入於犯罪行為之可能性。

### （二）奉獻（Commitment）

赫西認為當孩子投入傳統活動如接受教育、體育競賽、追求榮譽，其偏差行為產生率會降低。當孩子愈奉獻於團體或活動時，則當他有機會接觸或產生偏差行為之途徑時，陷於犯罪之可能性會降低。所以他認為奉獻傳統的個人、家庭、學校或社會團體活動時，個人較不可能有偏差行為。

### （三）參與（Involvement）

參與與奉獻相關性高，當孩子參與某些團體的活動時，受其時間限制，從事偏差行為機會相對偏低，赫西認為藉著活動、運動、娛樂及參與各類活動，將有助有效阻絕偏差行為發生的機會。

### （四）信念（Belief）

赫西認為，愈不信任團體的規範越可能犯罪。犯罪的產生是缺乏信念，用以抑制犯罪行為發生的信念或抑制力，他同意無規範是犯罪之根源，社會需提供明確規範，同時個人需內化、認同規範，才能有效遏阻犯罪行為發生。

表 1 社會控制理論三學之主張、理念及衍伸意義與教育作為

	Durkheim 之 無規範理論	Reckless 之 抑制理論	Hirschi 之 社會鍵理論
理 念	重視價值觀念、明確 規範的統整	正向的自我概念重 要性	強化社會的維繫力 包括附著、奉獻、 參與與信念
主 張	社會缺乏統整、解組 時，易導致偏差或犯 罪行爲。	1.正向的自我概念 可阻絕偏差行爲 2.自我抑制力具有 強大的鍵（聯 結），以阻絕犯罪	1.社會維繫力薄弱 或破裂時，則會產 生偏差行爲。 2.維繫力大，衝動或 慾望受控制，愈能 順從社會規範，能 阻絕犯罪。
衍伸意 義與教 育作為	1.建立正向價值觀、 社會規範、道德或 法律規範 2.社會規範的統整	1.正向自我概念的 培養 2.抗拒誘惑的抑制 力養成 3.自律行爲或習慣 的養成	1.建立與增加維繫 力內涵與頻率 2.建立信念或抑制 力，提供明確規 範。

資料來源：作者自行整理

## 參、學生輟學與少年犯罪之關聯性

社會控制理論（Hirschi,1969）預測輟學後犯罪率增加，將學校作為社會控制的來源。輟學會擴大犯罪活動的機會，在實證研究上得到驗證（Elliott and Voss,1974）。一般學生輟學後失去傳統機構之聯結（Bonding），其偏差與犯罪行爲會因而增加（Thornberry,1985）。Sweeten, G., Bushway, S. D., & Paternoster, R.（2009）社會控制理論所預測的，青少年輟學其犯罪的風險會增加，因其社會關係的聯結已減弱了。

Samuelson, L., Hartnagel, T. F., & Krahn, H. (1995) 認為社會控制理論已成為主導地位的犯罪理論之一，曾針對高中輟學生研究，認為主要研究在學的青少年，驗證出在輟學後犯罪行為會增加。Thornberry、Moore 和 Christenson (1996) 研究輟學與偏差行為是有關係的（引自蔡德輝、楊士隆，2003）。周憐嫻（2000）提出不同看法，高輟學率與高少年犯罪共同肇因於不良社會結構，兩者僅具共變關係，並無因果關係。

社會控制理論並不像緊張理論（Strain theory）清楚地斷定輟學與犯罪存在因果關係，但社會控制理論認為輟學與犯罪關係是可明確預測的（Cloward and Ohlin, 1960; Cohen, 1955）。Cohen（1955）認為當除去其失敗的經驗和疏離感時，即使中輟其犯罪行為是不會增加的，且學生在中輟前，已常出現許多偏差行為症候與型態。對於中輟生而言，薄弱的社會控制並無法充裕解釋犯罪行為，只是當空閒時間、無聊，並和偏差同儕互動與接觸，陷入在不良的環境中有更多的機會和誘惑，以致於提高其犯罪行為。

Hirschi（1969）亦認為輟學後，預測犯罪增加，學校可作為社會控制的來源。Britt、Gottfredson（2011）在犯罪和控制理論一文中，提到中輟問題對於犯罪行為有負面的持續性影響，但不是有絕對性的關聯，但會影響未來工作機會及收入。國內對於輟學與青少年犯罪，商嘉昌（1995）針對少年犯亦得到輟學與青少年犯罪的相關性。鄧煌發（2000）研究輟學問題，提出近幾年在人數呈現出下降趨勢，實際發生的許多少年犯罪案件，其加害人或被害人，均係輟學生身分，或曾有輟學之經驗。中途輟學不僅是教育問題，亦易衍生少年犯罪及被害問題。

綜上所述，學生輟學不一定會犯罪，而社會控制理論所預測與輟學其犯罪的風險會增加，輟學後的疏離感、依附感與控制力減弱，又結交損友，其偏差行為的機會與誘惑，且因其輟學在學習中輟，影響其工作與職業能力養成，及未來工作機會及收入。

## 肆、國中生輟學的成因與現況

為保障國民受教權，於「憲法」、「國民教育法」中明訂 6 歲至 15 歲之國民應接受國民教育，亦訂定「強迫入學條例」，明訂強迫入學規定。中輟生之法源於「國民中小學中途輟學學生通報及復學輔導辦法」規定，係指 6 歲至 15 歲學生有未經請假、不明原因未到校上課達 3 日以上者(含轉學時未向轉入學校報到者)為中輟生。周愷嫻、張耀中(2005)分析各國中輟問題，學生負面的個人性格與環境影響是形成輟學的重要因素。且認為英、美、香港等對於輟學形成問題之看法，不論是在個人病理、家庭或學校問題，與我國有許多共同之處。

輟學是學生個人的「仲介危機」，輟學行為的發生，是一種危機顯現的「結果」，通常不是由單一因素引發，而是受到個人、學校、家庭及社會等各類負向的危險因數影響(教育部，2014)。根據周愷嫻(1999)分析國內大部分教育學者研究輟學議題，發現造成輟學的主要原因，包括：

個人部分：學習成就低、學習興趣低、自我控制力不足、扭曲價值觀、不良同儕、不良休閒活動等。

家庭因素：低社會經濟地位、單親家庭、家庭管教不當、家庭變故等。

學校因素：學校依附力低、學校管理失當等。

社會因素：升學主義、負面標籤作用、大眾媒體錯誤示範、貧富差距等。

換言之，研究指向負面的個人、家庭、學校、社會因素是形成學生容易輟學的主要原因。基於國中生每天有七至八小時的時間屬於校內學習時間，若能透過校園進行關懷發掘問題之根源，進而適切地切入輔導，以釐清學生輟學的原因，作為後續輔導與轉介因應之規劃，將問題提早發現或降至最低的情況，學生的家庭問題學校的能解決的有限，但對於學生個人良好自我概念，學校的依附性、學習成就的提升、自我目標與良性價值觀的建立，是教育人員的天職與本分。以下就國中生輟學狀況與原因分析。

表 2 國中階段 102 學年度輟學生的雙親狀況、父母身分結構  
單位：人數、%

雙親狀況(%)	雙親健在	1,480	38.60
	單親	2,258	58.89
	失親	96	2.50
	總計	3,834	100.00
父母身分(%)	原住民	529	13.80
	外籍配偶	252	6.57
	隔代教養	422	11.01
	其他	2,631	69.00
	總計	3,834	100.00

資料來源：教育部統計處（2014）

備註：

- 1.外籍配偶係指父或母為外國籍且尚未擁有中華民國國籍者。
- 2.單親係指父母離婚或未婚，由父母單方照顧者。
- 3.失親係指父母有一方死亡者。

從表 2 分析，輟學生的雙親狀況分析，雙親健在、單親及失親，其百分比分別 38.60%、58.89%及 2.50%，家庭結構的不完整，資源相對不足，易使學生在高壓力、低支持的狀況下有較多的輟學可能性。而雙親家庭是學生正常到校學習的重要因素，家庭結構的完整性，對於國中生就學的穩定性具有很大的影響。

就輟學生父母身分分析，原住民、外籍配偶與隔代教養分別佔輟學比例 13.8%、6.57%及 11.01%，族群部分原住民與外籍配偶子女，在人口數目前仍屬少數，但兩者佔輟學率 20.37%，這部分的顯現出問題所在。而隔代教養，亦屬少數亦佔 11.01%，族群背景與隔代教養對於中學生就學穩定仍具影響力。

表 3 中小學階段 102 學年度學生輟學原因分析

單位：人數、%

	輟學人數		輟學率	
	國中	國小	國中	國小
個人	2,197	88	57.30	18.26
家庭	578	358	15.08	74.27
學校	414	2	10.80	0.41
社會	590	18	15.39	3.73
其他	55	16	1.43	0.32
總計	3,834	482	100.00	100.00

資料來源：教育部統計處（2014）

從表 3 分析中小學階段學生輟學原因，中小學輟學人數 3,834 人、482 人，國中為國小 7.95 倍，在小學因為年紀小，對於家庭的依附高，家庭的影響力佔 74.27%，個人的因素亦漸漸顯現佔 18.26%，學校影響力相當小。在國中階段，學生適逢狂飆期、自我意識提高及相對地叛逆，其影響因素分別個人、社會、家庭、學校及其他因素佔 57.30%、15.39%、15.08%、10.80%及 1.43%，要穩定就學，就從學生個人因素探究是重點任務。

表 4 96-102 學年度中小學輟學人數及輟學率及 102 學年度性別比率一覽表

單位：人、%

學年度	輟學人數				輟學率			
	國中		國小		國中		國小	
96	4,740		1,028		0.50		0.06	
97	4,221		822		0.45		0.05	
98	4,318		813		0.46		0.05	
99	4,935		704		0.53		0.05	
100	4,792		587		0.55		0.04	
101	3,918		488		0.46		0.04	
102	3,834		482		0.46		0.04	
	男	女	男	女	男	女	男	女
	1,951	1,883	275	207	50.89	49.11	57.05	42.95

資料來源：教育部統計處（2014）

近年來中小學階段輟學率屬於穩定狀態，有逐漸降低趨勢，小學階段降低明顯，減少一半輟學人數，102 學年度輟學率分別 0.46%、0.04%，性別比率差異不大（教育部統計處，2014）。

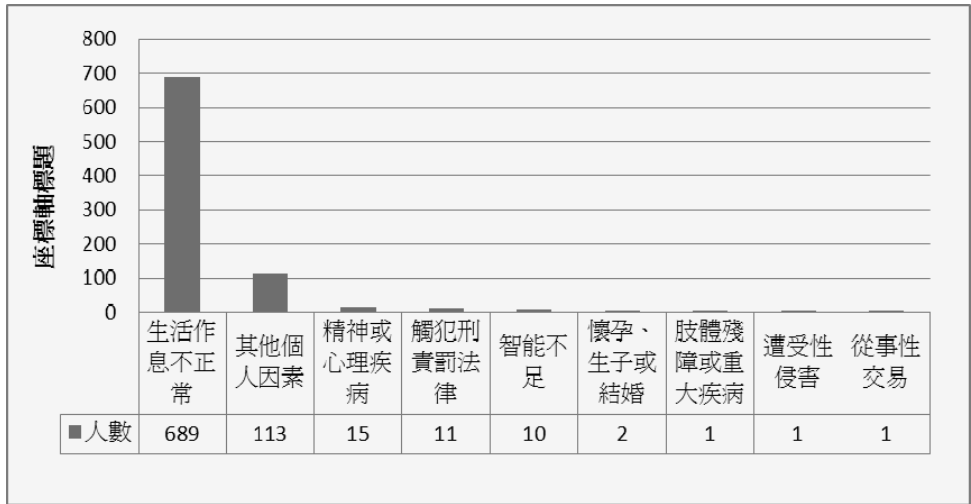


圖 1 國中階段 102 學年度輟生個人因素內涵分析圖

資料來源：教育部（2014）102 學年度教育部全國中輟統計數據分析

備註：統計數據分析數據取自「全國國民中小學中輟生通報及復學系統」資料時間：2014/08/22。

表 5 國中階段 102 學年度輟學生個人因素內涵分析

單位：人、%

	生活作息不正常	其他個人因素	精神或心理疾病	觸犯刑責罰法律	智能不足	懷孕、生子或結婚	肢體殘障或重大疾病	遭受性侵害	從事性交易
人數	689	113	15	11	10	2	1	1	1
比例	81.73%	13.40%	1.78%	1.30%	1.19%	0.24%	0.12%	0.12%	0.12%

資料來源：教育部（2014）102 學年度教育部全國中輟統計數據分析

備註：統計數據分析數據取自「全國國民中小學中輟生通報及復學系統」資料時間：2014/08/22。

根據教育部「全國國民中小學中輟生通報及復學系統」，在 843 名中輟生學生個人因素分析，前三因素為：生活作息不正常 81.73%，其他個人因素 13.40%，精神或心理疾病 1.78%。主要影響因素以生活作息不正常為主。

表 6 國中階段 102 學年度輟學生家庭因素內涵分析

單位：人、%

	父母或監護人管教失當	受父母或監護人職業或不良生活習性影響	其他家庭因素	父母或監護人離婚或分居	親屬失和	父母或監護人失蹤	經濟因素	父母或監護人去世	居家交通不方便	父母或監護人重殘或疾病	父母或監護人虐待或傷害	須照顧家人
人數	34	122	68	45	26	21	14	7	5	4	3	1
比例	29.78%	27.11%	15.11%	10.00%	5.78%	4.67%	3.11%	1.56%	1.11%	0.89%	0.67%	0.22%

資料來源：教育部（2014）102 學年度教育部全國中輟統計數據分析

備註：統計數據分析數據取自「全國國民中小學中輟生通報及復學系統」資料

時間：2014/08/22。

從表 6 中，在家庭因素內涵分析，在 450 名家庭因素中輟生分析其前三影響因素為：父母或監護人管教失當 29.78%，受父母或監護人職業或不良生活習性影響 27.11%。另外父母或監護人離婚或分居或失和占 15.78%，亦為重要因素。綜上，父母的教養、生活習慣、失和與分居離婚對於孩子的影響很大，尤其在小學階段的學生。

表 7 102 學年度中輟生學校因素內涵分析

	對學校生活不感興趣	缺曠課太多	與同儕關係不佳	不適應學校課程、考試壓力過重	觸犯校規	其他學校因素	師生關係不佳、教師管教不當	受同學欺壓不敢上學
人數	127	19	7	4	2	2	1	0
比例	78.40%	11.73%	4.32%	2.47%	1.23%	1.23%	0.62%	0.00%

資料來源：教育部（2014）102 學年度教育部全國中輟統計數據分析

備註：統計數據分析數據取自「全國國民中小學中輟生通報及復學系統」資料時間：2014/08/22。

從表 7，在 162 名學校因素中輟生中，前三因素為對學校生活不感興趣 78.40%，缺曠課太多 11.73%，與同儕關係不佳 4.32%。

綜合個人、家庭及學校因素分析中，個人因素首位生活作息不正常 81.73%，家庭因素受父母管教失當、或不良生活習性影響占 56.89%，生活作息、生活習慣的養成，學校因素首在為對學校生活不感興趣 78.40%，其次缺曠課太多 11.73%，兩者相加超過九成。從社會控制理論的觀點，因傳統機構的社會控制功能降低，鬆懈了社會規範力，不良之社會化行為，而導致偏差行為或犯罪。傳統的機構就是家庭、學校及社會機構，一個孩子的出生首先接觸的是家庭，家庭影響非常大。從具體的輟學數字，在小學輟學首位原因為家庭，受父母或監護人職業或不良生活習性影響近三成，其他因素交互作用影響更大，早期家庭未建立良好生活習慣與生活規範，其影響擴及到進入學校及社會，其問題持續擴大，因父母職業不固定、職業與孩子的作息不一，良好生活習慣難以建立，其在學校的學習習慣、學習適應與學習表現較難有良好表現，其問題就延伸至學校，對學校生活不感興趣，造成缺曠課過多，最後就學不穩定最後就輟學了，以在社會學的抑制理論的觀點下，這一類學生其自我概念、自我認知較為負向，本文就強化學生自我概念的教育作為出發，提出降低中輟與防治策略。

## 伍、抑制理論觀點降低輟學之教育作為

中輟會帶來很多負面的影響，對於中輟的問題焦點在教育不再處罰（Sarah M. Ovink, 2011）。輟學會引發個人與社會長期的危機，也使社會付出代價，需採取積極的行動，以降低危機的發生，從學校立場出發，需瞭解學生中輟的原因及負面影響。根據社會規範理論、抑制理論或社會鍵的觀點，輟學後其社會規範維繫力會減弱，自我控制力又不足，又結交不良同儕，一旦離開學校，家庭功能本是不佳，不再被學校規範。

### 一、塗爾幹（Durkheim）規範性的培養

規範會產生必須性（necessitating）、被迫性（forcible）、以及義務感（obligatory）（Miller, 1996: 145）。規範可指導行為，幫助自動化反應不穩定的因素，以建立個人與制度的協調性。塗爾幹（Durkheim, 1961: 47）認為紀律是限制，也是自由的基礎，追求不受限制的自由理論，是一種病態的思想。自由自在與無法無天是相互衝突的概念，自由是對所有人有所限制的結果。紀律具有積極作用，強化其習慣的偏好，紀律是人類彼此關係的保障，是對自我的保護，是整體社會穩定整合的基石。

塗爾幹強調兒童紀律培養的場域是以學校為主，而不是一般人觀念以家庭為開始，學校為主要負責的機構（引自張崇脈，2002）。以學校在規範與制度部分可以的作為說明如下：

- （一）訂定明確清楚，符合民主法治的校規及獎懲辦法，校規的制定建基於一般公認之道德倫理的標準，開學時及集會時明確宣導，讓學生得以依循。
- （二）規範需家庭、學校與社會所有的人共同維護，學習之初規範必須性、被迫性與義務性的，大家共同遵守的。

### 二、Reckless 的正向自我概念、自我抑制力的培養

以 Reckless 的抑制理論從正向的自我概念、自我控制、自我的約束

力、高挫折忍耐力、高度社會責任感、拒絕誘惑的能力、目標導向的行為模式，發現替代滿足的能力等，學校教育作為以培養其正向的能量出發，正向自我概念。這抑制理論與目標導向概念的有相同之處，許全守（1999），認為目標當涉及所欲達成的任務、優先學習的目標和尋求形成學習的目標時，就形成主動的學習過程。由 Ram, Cox 和 Naryanan（1995）（引自許全守，1999）指出目標導向的內涵，包括主動學習、實驗的學習、適時性的學習、多元策略學習及不斷反省學習。以學校可以的作為，說明如下：

- （一）各種活動以培養學生的多元能力，從各種活動探索與培養，在學習的過程中，努力不懈，例如學生最熱愛的籃球活動，一投籃動作到投進籃框均需不斷的練習，自我控制、自我的約束力之培養及目標導向的行為的養成就在無形中養成。
- （二）自我抑制力、高挫折忍耐力及拒絕誘惑
  1. 父母與老師需做楷模與榜樣。
  2. 在人際互動、行為規範、道德法律的提示和教育，使學生了解應遵守的社會規範或行為準則。
  3. 透過活動、遊戲，培訓學生延緩滿足、拒絕誘惑。即使午餐的用餐禮儀，學生的等待團體、節制，看著美食，即使已有口水內吞現象，也要等待大家一起用餐。
  4. 情境設計，進行抗誘惑訓練，這訓練與培養越小實施成效更佳。

### 三、Hirschi 校園的社會鍵與聯結力的培養

Hirschi（1969）認為對於十幾歲的青少年，傳統重要他人包括喜歡老師和教練，以及一個重要的社會制度是學校。當學校具有良好的感情聯繫，花時間在學校相關的活動（上課，學習，參加課外活動）被認為具有較強依附性，可以抑制其反社會的衝動。

Hirschi (1969) 認為當子女對於父母、家庭、學校，以及活動事務，有較高的社會聯繫（包括依附、參與、奉獻與信仰），較不容易有犯罪行為。教育人員在營造一所具有社會鍵，聯結性或稱為黏性的學校，使學生對學校、對老師及活動產生依附，願意參與學校活動，在學校同儕具有歸屬感，願意為班上服務、為社會服務，就如目前實施的每學期要 6 小時的社會服務，讓學生為團體、為班上、為學校的貢獻其心力，讓孩子有價值感、有能力感，這良性的信念就在生活中養成，因有其他的滿足感，而願意上學進而喜歡學校，即使學業不是很理想，亦能穩定就學，當然學生輟學率就降低了。

## 陸、教育實務經驗與抑制理論之聯結

個人曾服務偏鄉兩所學校平溪國中，全校學生數約計 120 多位，慈輝生是輔導就讀家庭功能不彰有中輟之虞學生有 80 位，大部分於國小畢業後由輔導就讀。平溪區（原平溪鄉）內本地生 40 多位大部分屬經濟弱勢、家庭弱勢，整體而言，所有學生的背景條件同質性高，初始慈輝生上學不穩定，時輟時復高，也難為這些學生了，從新北市各地區需搭乘當地第一班交通工具到校，慈輝生上課週一至週五，夜間住校，週五回到其家庭。平溪國中需要也足夠的拉入、吸引力，讓學生從較無支持力的家庭中，想要志願在清晨五點多鐘起床，從可能三峽、石門、板橋、新店或三重，可能需要轉三、四班車到平溪就學，這是一件多麼偉大的工程，個人常鼓勵孩子，這是自我控制、自我概念的挑戰。老師及學校給學生怎樣的支持力。首先豐富早餐迎接孩子，讓學生選擇不一樣的早餐，提高學生的依附性。

除此，三餐教育部的補助款相當足夠，12 個月伙食 11 個月運用，且微星科技公司的贊助，水果、牛奶及每月一次的檢討活動的聚餐，這是學生最喜歡，表揚獎勵全勤及生活常規表現優良學生的獎勵品外，消夜包括

漢堡、披薩、甜甜圈及各項飲品等，這是快樂時光。這是自我概念、自我抑制、規範性及依附性的展現。

教師比照特教班員額每班 3 位老師，大部分的課程教師可專業授課，有童軍老師、美術老師或家政教師，每班 20 幾位學生，比較能夠實施個別化、適性化的教學，因住校，實施彈性化，實施每生一技一樂一球，技藝教育課程落實，每學期必辦理各項球賽，每位學生要學會一樂器，十鼓、北管或直笛及一劇團。平溪是天燈的故鄉，每位學會製作天燈、話天燈及施放天燈，很多貴賓會到平溪國中到參訪，這些貴賓上至總統、院長或部長、市長，或國外的校長、師生等，學生需示範製作天燈，介紹訪客天燈的由來，及祝福話如何書寫，及協助施放天燈，讓學生體驗的貢獻性及自信心。

段考下午實施職業達人的楷模講演與分享，讓學生與各達人互動與溝通，曾經聘麵包吳寶春、長跑陳彥博、咖啡達人及氣球達人等，也參加扶輪社的例會及其餐會，並做十鼓表演，讓學生觀摩各行業賢達的成功經驗，激發在職涯觀摩中每個人都有未來性及成功的機會。

九年級畢業旅行的經費是募款來的，學生到平溪火車站表演十鼓募款，是腳踏車環島之旅，腳踏車也募來，因限於時間將全島分三段，三年完成全島之旅，學生在出發前需要學會騎乘腳踏車、修理腳踏車及情境的練習，這是『平溪國中的畢業騎跡』，目前已成為平溪國中的優良傳統。這是『參與』最好的表現。

平溪國中的全家福，這是一所像家的學校，只要全校到期沒有中輟，就拍個大合照，孩子會期待，有些學生週一未上學，學生會互相打電話要同學到趕快上學。吃飯在平溪國中是大事，全校師生一起吃飯，在等待全員到齊、感謝很多人協助，這等待、抑制及感恩，這是規範性及社會鍵的表現。

平溪國中有健全的輔導網路系統與功能，每個學生都有不同背景與困

境，透過學輔工作會議及認輔、晤談及諮商，協助解決其原生家庭對於孩子的壓力及推力，因其家庭功能不彰、父母生活穩定及經濟的不穩定，所有中輟的因素，平溪學生多少的困境，有些被家暴，甚至被遺棄，種種背景困境，令人心疼，這個平溪國中的大家庭就是孩子的避風港。這是依附性的展現。

有次，暑假期間有十幾位講師到校為他們做團體輔導，活動在愉快中結束，有位講師是個大公司的總經理，他的貴重的手機不見了，他說手機丟掉沒關係，但聯絡電話很重要，有些資料對於公司的營運會有影響的。我要學務主任將學生集合，柔性呼喚與理性喚醒，告訴學生平溪國中在大家的協助下，有今天的很名聲，都是大家一起建立的，個人的品性重要、學校優質品牌的更重要，希望不小心想觀察一下這手機的孩子，明天早上就靜靜地放在校長室的門口，因為這電話這對於幫助我們的人是很重要的工具。期間我兩次打電話給這支手機，我再次呼喚這位孩子的良知良能，他沒講話，我也不想知道是誰，我告訴他我相信他只是一時好奇，欣賞過後一定會還給幫助我們的叔叔。這件事，是在平溪國中教育作為的檢驗，我沒有十足把握。隔天早上六點半左右，我看到那手機就放在校長室的門檻上，我掉下感動的眼淚。升旗時我一再鼓勵孩子，太棒了，知過能改的重要性，這對於一個十三、四歲的孩子及時回頭實在太難得了。這是 Reckless 之抑制理論的展現。

	Durkheim 之 無規範理論	Reckless 之 抑制理論	Hirschi 之 社會鍵理論
教育 活動	全校大合照 每月獎勵與檢討會 (消夜時光)	十鼓展演、戲劇展演 十鼓募款、做天燈、 畢業騎跡 多元社團 技藝課程 各項競賽 手機事件	話天燈放天燈 步道導覽 大合照 輔導網絡 同儕關懷 教師協助與關懷

## 柒、結語

學生輟學在小學階段是家庭問題為主，在國中階段學生長大自主，其問題漸漸轉至個人問題，中輟問題對於犯罪行為有負面的持續性影響，在小學階段能協助其背景原因的解決，否決輟學問題是累加性、重複性。社會控制理論的規範性、正向自我概念、自我控制，自信的養成，個人在團體被接納度、依附性、參與性及貢獻度，均需要各項教育作為、教學活動與教育活動，讓學生參加並得到成就感，自我信心，使團體、學校成為拉力、吸引力，就如平溪國中的校園，持為輟學生的快樂園地，藉此在校園中，培養抗拒偏差或犯罪行為的絕緣體、抵抗力，正向自我概念，逐以成型，藉著職涯達人楷模引導，無形中建構其未來的目標導向，協助其渡過人生的轉彎處。

團體凝聚、同儕正向引力，讓學生喜歡上學，有些學生不上學就是有千百個理由，身為教育人員則需要找出其原因，引導出正向的力量，給予幫助。專業與愛心，不斷推陳出新教育策略，因材施教，這些方法可能只協助一小部分人，故而需要持續透過找尋其他方式，設法再幫助另一小部分的人，讓學校有附著力，讓同儕與班級有歸屬感，多元的活動讓學生願意持續參與，建立學生的成就感，學生就會留在校園裡。教育人員就是要不怕麻煩，要有使命感，將學校營造成為一個大磁場，吸引著學生來上學。不單只求穩定就學，更是要讓學生「喜歡上學」。

## 參考文獻

- 何進財、鄧煌發（2001）。臺灣地區國小暨國中學生輟學概況及其與社會鉅觀因素關係之比較分析。**中輟學生與青少年犯罪問題研討會**。
- 周憐嫻（2000）。在社會結構、中途輟學率少年犯罪率關係之研究。**臺北市立師範學院學報**（31期），P243-268。
- 周憐嫻、張耀中（2005）。臺灣中輟問題的核心議題：現象與趨勢分析。**國教新知**，52（4），50-64。
- 商嘉昌（1995）。中途輟學與青少年犯罪—以新竹少年監獄為例。國立台灣政治大學教育社會學研究所碩士論文。（未出版）。
- 教育部（2014）。**102 學年度教育部全國中輟統計數據分析**。  
[http://203.68.64.40/six/main/data/102102\\_學年度教育部全國中輟統計數據分析\\_201030910.pdf](http://203.68.64.40/six/main/data/102102_學年度教育部全國中輟統計數據分析_201030910.pdf)
- 教育部（2015）。113-1 國小中輟生人數—按縣市別與性別分。  
<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3973&Page=20272&WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf#a>
- 教育部（2015）。113-2 國中中輟生人數-按縣市別與性別分。  
<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3973&Page=20272&WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf#a>
- 許全守（1999）。目標導向教學之探討。**技術及職業教育**。54。頁 48-55。
- 許全守、游玉英、陳清煌（2015）。新世代新時代技術型高中之挑戰。**臺灣教育評論月刊**，2015，4（5），89-98。
- 游玉英（2010）。一個學生都不能少，談中輟生關懷與積極輔導之實務經驗分享。教育部電子報，第 7 期《學生輔導》。  
[http://guidepaper.edu.tw/?menu=1&subject\\_sn=303](http://guidepaper.edu.tw/?menu=1&subject_sn=303)
- 蔡德輝、楊士隆（2003）。**少年犯罪理論與實務**。臺北市：五南圖書出版公司。

- 蔡德輝等（2005）。**犯罪學**。臺北市：五南圖書出版公司。
- 鄧煌發（2000）。輟學少年之家庭與社會學習因素的比較分析。**犯罪學期刊**，（5），233-275。
- Britt, C. L., & Gottfredson, M. R. (Eds.). (2011). *Control theories of crime and delinquency* (Vol. 1). Transaction Publishers.
- Brownfield, D., & Sorenson, A. M. (1993). Self-control and juvenile delinquency: Theoretical issues and an empirical assessment of selected elements of a general theory of crime. *Deviant Behavior*, 14(3), 243-264.
- Cardwell, S. M. (2013). *Reckless Reevaluated: Containment Theory and its Ability to Explain Desistance Among Serious Adolescent Offenders* (Doctoral dissertation, The University of Alabama at Birmingham).
- Center for Child and Family Policy(2008). *Dropout Prevention: Strategies for improving high school graduation rates. A Briefing Report prepared for the North Carolina Family Impact Seminar.*  
[https://childandfamilypolicy.duke.edu/pdfs/familyimpact/2008/BriefingReport\\_08\\_v2.pdf](https://childandfamilypolicy.duke.edu/pdfs/familyimpact/2008/BriefingReport_08_v2.pdf)
- Cullen, F. T., & Wilcox, P. (Eds.). (2010). *Encyclopedia of criminological theory* (Vol. 1). Sage.
- Gennaro Vito, Jeffrey Maahs (2012). *Criminology: Theory, Research, and Policy*. Jones & Bartlett Learning.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. Berkeley: University of California Press.
- Jensen, G. F. (1973). Inner containment and delinquency. *The Journal of Criminal Law and Criminology* (1973-), 64(4), 464-470.
- Kelley, T. M. A critique of social bonding and control theory of delinquency using the principles of psychology of mind [Electronic version].

- Adolescence 31 (122). (1996). Retrieved November 18, 2008, from [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2248/is\\_n122\\_v31/ai\\_18435715/pg\\_1?tag=artBody;c011](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2248/is_n122_v31/ai_18435715/pg_1?tag=artBody;c011)
- Owen, J., Rosch, J., Muschkin, C., Alexander, J., & Wyant, C. (2008). Dropout Prevention: Strategies for Improving High School Graduation Rates. *Center for Child and Family Policy, Duke University (NC)*.
- Owen, J., Rosch, J., Muschkin, C., Alexander, J., & Wyant, C. (2008). Dropout Prevention: Strategies for Improving High School Graduation Rates. *Center for Child and Family Policy, Duke University (NC)*.
- Samuelson, L., Hartnagel, T. F., & Krahn, H. (1995). Crime and Social Control among High School Dropouts. *Journal of Crime and Justice, 18*(1), 129-165.
- Sarah M. Ovink(2011).“This Ain’t My School!” Criminality, Control, and Contradictions in Institutional Responses to School Truancy. *Qual Sociol* (2011)34:79–99. <http://download-v2.springer.com/static/pdf>
- Sweeten, G., Bushway, S. D., & Paternoster, R. (2009). Does dropping out of school mean dropping into delinquency?\*. *Criminology, 47*(1), 47-91.
- Voss, H. (1969). Differential association and containment theory: A theoretical convergence. *Social Forces 47* (4), 381-391.