

大學依學門量身打造生產力評鑑指標

駐舊金山辦事處教育組

大衛·羅梭斯基（David V. Rosowsky）2013年任佛蒙特大學（University of Vermont）教務長時便希望更積極的作全國性招生，他認為：「區域性的招生模式已不足以符應我們的需求。」他表示：教職員生產力的資料不僅有助於強化學程，更有利佛蒙特大學與其他同類型大學院校的競爭。各大學面臨招募學生的激烈競爭，必須利用確實的統計數據而非僅奇聞逸事使學校脫穎而出。

羅梭斯基不希望仰賴「制式化的第三方指標」，因此他展開全校性的討論，盼找出適合用以評鑑學術生產力的資料，並請各學院及系所研訂各自的評鑑指標。雖亦有部份阻力，但尚非一般行政主管在試圖量化創造力時所遭之非議與不信任。

羅梭斯基先生表示：「我明白『指標』是個相當有份量的字眼，但也必須非常慎重地說它並非一種評鑑指標即可適用在所有的學門，有些評量的標準確應配合特定學科而制定。」

歷史系主任保羅·戴隆（Paul Deslandes）認為由各學術領域直接負責研訂評鑑的過程是其成功與否的「絕對關鍵」，他說：「人文學科領域總會抗拒評鑑，認為這是強行套用科學領域的模式。但現在我們拿出了一套模式，專門為人文學科實際所作研究而考量，人文領域自然較能接受。」

歷史系決定以同儕審查的期刊文章、書籍、研究經費來作為評鑑教職員生產力的指標，同時亦採用多項特定指標於該學門專業的評鑑；如博物館展出、紀錄片指導，以及數位典藏。

包括商學院在內的一些學院則訂定期刊分級制度，若教職員在頂級期刊發表論文則可得到八個點數，依序遞減，刊在第四級期刊的論文則為一點；累積愈多點數則可減少授課。在頂級期刊上發表三次論文可獲二十四點，年度授課即可由五門課為三門課。而若是少於六點，則可能必須多開第六門課。

其他學程則有以獲頒博士學位的人數，或是畢業校友於職場上的成就作為指標。機械與數學學院已使用谷歌學術（Google Scholar）的論文引用次數做為年度評鑑的指標之一，並計畫在其他多項指標當中，將教職員研究在大眾媒體上的能見度亦納入考量，以決定教職員的授課負擔。

羅梭斯基指出雖然該校已訂購學術分析（Academic Analytics *註）公司的服務，各系所則未必需要跟著採用：「有些科系採用，是因為這套制度健全，對其他科系而言則不符合該學科的特性，因而另覓良方。」

古典文學系主任馬克·亞瑟（Mark Usher）認為將創造力量化並非明智之舉。儘管如此，他仍肯定羅梭斯基教務長的公開透明、讓教職員參與全程。他表示溝通過程「讓在此學科領域中的人不致過度焦躁不安」。

然而，未顯焦躁不安並不代表一定有熱忱。這些指標能否運用得更有意義，讓學程得以精益求精？這是羅梭斯基的願景，但成果如何仍須待時間證明。

註：是一間以特定標準衡量教職員生產力的公司

資料來源：2016年3月4日 The Chronicle of Higher Education

<http://chronicle.com/article/How-One-University-Measured/235437/>

