

美國第廿一屆蓋洛普 公立學校教育問題 民意調查分析

■呂正雄

一、前言

由於七〇年代美國教育思潮偏重於均等教育機會的實現，補救教學，雙語教學，以及特殊教育得以受到廣泛的重視。然而，重視個人均等教育的結果，却導致於學生學科測驗成績低落，教學品質降低的事實。因此，八〇年代，主張提昇教育品質，嚴格要求學科標準的思潮方興未艾。隨著社會大眾對教育的關切，蓋洛普民意調查（Gallup Poll）每年也就重要教育問題及措施，作全國性的抽樣調查，而其年度報告遂成為研究美國教育問題的重要參考文獻。然而，觀諸國內對於蓋洛普教育民意調查之瞭解，除了教育學者林寶山曾為文介紹第十五、十六屆調查報告之外，並無其他後續學者之論述。因此，筆者謹就近期所發表的第二十一屆蓋洛普民意調查加以整理評述，希望能為國內教育研究，提供更豐富的參考訊息。

二、本屆民意調查之背景

一九八九年美國教育的思潮著重於追求教育的品質。因此，全國標準化課程的擬議，遂成為教育界關切的話題，而標準化測驗也由於成就評量的須求而大為風行。另外，在一九八九年，如何教導學生思考以及理解亦是主要的課題。為什麼須要加強學生的思考能力呢？其理由如下：從社會的變遷來看，美國社會已離開以製造、務農、採礦等生產性的工業階段，而進入一個以知識和事實為主的「資訊社會」，這種形態的社會須要每個人具有批評的能力來處理、消化，以及應用既存的事實。假如美國要繼續保持其工業、生產、及國防上的領導地位，學校的制度必須加強獨立思考能力的訓練。

三、蓋洛普教育民意調查之目的

從一九六九年開始，蓋洛普民意調查已經舉辦到第二十一屆，其主要目的在調查美國民眾對公立學校教育的態度，同時藉由每年度舉辦教育民意調查累積的資料，做有系統的分析比較，以釐清教育界長遠發展的傾向與趨勢。

四、第二十一屆蓋洛普教育民意調查之內容分析

本屆蓋洛普教育民意調查之內容包含了許多教育上常見的重要問題。由於中美兩國的國情不同，某些調查的項目如「居家教育」（註一），在我國現行教育體制並無法實施，因此，筆者乃將這些項目省略，而僅就符合我國現況，足資參考之項目歸納整理，總數計得十二大項，共包含十五個題目。以下即是一九八九年的十二大項問題（註二）：

第一項：全國標準課程及測驗之問題。（見第一至第二題）

第二項：公立學校之評鑑。（見第三題）

第三項：全國公立學校之評鑑。（見第四題）

第四項：家長自由選擇學校之問題。（見第五題至第六題）

第五項：減少班級人數之問題。（見第七題）

第六項：放學後以及暑假的教學活動。（見第八題）

第七項：校長的權責問題。（見第九題）

第八項：教育對青少年的影響。（見第十題）

第九項：延長上課日數之問題。（見第十一至十二題）

第十項：社區服務。（見第十三題）

第十一項：高中生兼差之問題。（見第十四題）

第十二項：一九八九年公立學校之最重要問題。（見第十五題）

〔第一項〕全國標準課程及測驗之問題

目前美國並沒有所謂的全國標準課程或者統一的測驗標準，而其課程選定及評定大部份是由各州教育廳自行決定，或者由州教育廳管轄之下的獨立學區（Independence School District）採行適合個別須要的課程。因此，本問題在探討社會大眾對於統一課程標準所持的態度。

（第一題）你贊成或反對本社區之公立學校使用全國統一的標準課程？

（調查結果）百分之七十四的公立學校家長及百分之七十五的私立學校家長贊成使用標準課程，而反對者比率公立學校家長是百分之二十，私立學校家長是百分之十八。由此看來，贊成者為大多數家長之意見。

（表一）

類別 \ 項目	贊成(%)	反對(%)	不知道(%)
公立學校 父 母	74	20	6
私立學校 父 母	75	18	7

（第二題）你贊成或反對要求本社區之公立學校採用全國統一標準測驗來評量學生的成就？

（調查結果）贊成實施全國統一標準測驗者，不管是公立或私立學校的家長都超過百分之八十的百分比；相對的，反對者只

佔十幾個百分點的比例，因此受訪者對學校應否採用標準化測驗，似乎表現了一致肯定的態度。

(表二)

類別 \ 項目	贊成(%)	反對(%)	不知道(%)
公立學校 父母	81	13	6
私立學校 父母	80	17	3

〔第二項〕公立學校之評鑑

由於八〇年代「回歸主流」(Back to Basics)的思潮所趨，社會大眾對於學校的效率期望殷切，因此公立學校的評鑑就成為社會大眾對學校表現滿意與否的指標。

(第三題)學生的課業表現通常用成績A、B、C、D或則不及格來註記。同樣的，如果本地區的公立學校也要打分數的話，你給它們什麼分數呢？

(調查結果)百分之五十七的受訪者認為他們當地學校的表現，應該得到A等或B等的成績。這個比率和往年的結果比較，一九八九的學校表現給予社會大眾非常肯定的評論

〔第三項〕全國公立學校之評鑑

除了地區性的評鑑之外，公立學校的績效更可以由全國性的調查評鑑中，反映出社會大眾對學校表現的一般態度。

(第四題)整體而言，全國的公立學校表現如何？你會給它們什麼分數—A、B、C、D或者是不及格？

(調查結果)百分之四十三的受訪者給予

全國的公立學校A或者B的分數，和其他年度相比較，社會大眾對學校的滿意度大抵上維持在四十百分點的水準。

(表三)

類別 \ 等第	A等(%)	B等(%)	C等(%)
公立學校 父母	13	44	29
私立學校 父母	4	31	36
類別 \ 等第	D等(%)	不及格(%)	不知道(%)
公立學校 父母	11	2	1
私立學校 父母	14	7	8

(表四)

年度 \ 等第	一九八五	一九八六	一九八七	一九八八	一九八九
A等	3	11	12	9	8
B等	24	30	31	31	35
C等	43	28	30	34	33
D等	12	11	9	10	11
不及格	3	5	4	4	4
不知道	15	15	14	12	9

〔第四項〕家長自由選擇學校之問題

為了讓學校在家長的自由選校中產生競爭，教育學者建議在學區中免除固定分配學校的限制，使家長能在同一學區中，為孩子選擇最理想的學校。

(第五題)你贊成或反對讓學生及他們的父母自由選擇就讀的公立學校？

(調查結果) 百分之六十的受訪者贊成自由選校，而反對者只有百分之三十一。這項結果說明社會大眾對學校教育仍然希望經由競爭產生品質上的改善。

(表五)

贊 成 (%)	60
反 對 (%)	31
不知道 (%)	9

(第六題) 你認為本社區的父母應該或不應該有權利來選擇他們孩子所就讀的學校？

(調查結果) 和第五題相比較，所得到的結果非常的一致。百分之七十一的受訪者認為父母應該有權利為子女選擇適當的學校，而認為不應該有這項權利者只佔百分之二十。

(表六)

應 該 (%)	71
不應該 (%)	20
不知道 (%)	9

第五項] 減少班級人數之問題

雖然班級人數的多寡並不是影響學生學習成就的唯一因素，但是小班制的格局一般而言可以提供學生較好的學習機會。因此，本問題在探討社會大眾對班級人數的態度。

(第七題) 在某些學區，傳統的教室有35個學生，而其他學區，只有二十個學生。以學生的成就而言，你認為小班制是不是造成很大的影響，微小的影響，或者

是毫無影響？

(調查結果) 和往年所作的結果相比較，社會大眾的意見並沒有太大的差異。百分之七十九的受訪者認為小班制對學習效果有很大的差別，認為毫無影響者只佔百分之六。

(表七)

年 度 \ 類 別	很大影響 (%)	微小影響 (%)	毫無影響 (%)	不知道 (%)
一九七三	79	11	6	4
一九八八	71	21	6	2
一九八九	79	13	6	2

[第六項] 放學後以及暑假的教學活動

由於現代的父母親大部份都同時在上班，因此，放學後的看管以及暑假期間的課業學習常常是父母親關切的問題。

(第八題) 你贊成或反對本地區的公立學校為這些父母親都在上班的學生，提供更多放學後以及暑假的教學活動？

(調查結果) 百分之七十一的受訪者贊成本項建議，而反對者僅佔百分之二十一。由此可見，在現代的社會中，放學後的看管與教學是一項符合現代生活須要，而學校必須予以正視的問題。

(表八)

贊 成 (%)	71
反 對 (%)	21
不知道 (%)	8

[第七項] 校長的權責問題

本項問題在探討是否應給予校長更多的權利來決定學校的事務，同時要求校長為學校運作的效率，負起行政的責任。

（第九題）公立學校校長該有權決定學校一切事務，同時也應該為學校的表現承擔責任。你贊成或反對這樣的建議？

（調查結果）不管是公立或者私立學校，百分之六十四的父母都贊成校長應有較多的權利決定學校的事務，並承擔其成敗責任。

（表九）

類別	項目	贊成(%)	反對(%)	不知道(%)
公立學校	父母	64	26	10
私立學校	父母	64	24	10

〔第八項〕教育對青少年的影響

一般而言，青少年學習的途徑有下列幾種：家庭、學校、同儕，以及電視。因此，何者對青少年有正面的影響是值得注意的問題。

（第十題）除了學校之外，青少年從其他的來源得到教育的機會。根據其來源的影響力，請你以 0 到 10 的數字給予評分—越高的評分數字表示越重要的影響，較低的評分數字則表示較不重要的影響。

（調查結果）由 0 到 10 的評分數字中，有百分之六十三的受訪者認為家庭是影響學生學習非常重要的因素，四十七及四十一百分比的受訪者分別把學校及同儕列為重要的影響，而電視被評為重要因素的比率

只佔百分之三十二。

（表十）

類別	家庭	學校	同儕	電視
對學生的影響力(評分數為 9 及 10) %	63	47	41	32

〔第九項〕延長上課日數

在某些國家學生上學的日數每年有二四〇天，相對的，美國的學生只有一八〇天。因此，為了保持教育的競爭力，延長上課日數是值得考慮的作法。

（第十一題）別的國家的學生比美國學生多百分之二十五的時間留在學校。你贊成或者是反對增加學生在校的時間？

（調查結果）公立學校的父母贊成和反對者的百分比非常的接近，各為百分之四十六與四十八，而私立學校的父母贊成者比反對者多出百分之十四。這項結果顯示，私立學校的父母對子女的就學有較嚴格的期望。

（表十一）

類別	項目	贊成(%)	反對(%)	不知道(%)
公立學校	父母	46	48	6
私立學校	父母	54	40	6

（第十二題）你比較贊成以下何種方式來增加學生在校的時間？增加學年的上課日數？增加每天的上課時數？或者是星期六上午照常上課？

〔調查結果〕百分之四十六及百分之四十五的受試者贊成增加上課日數或者每天的上課時數，但是贊成星期六上午照常上課者却只佔百分之六。

〔表十二〕

增加學年上課日數%	46
增加每天上課時數%	45
星期六上午照常上課%	6
不知道%	3

〔第十項〕社區服務

爲了輔導青少年過度自我爲中心的情緒，社區服務是一項有效的方法，因爲它可以讓青少年轉移充沛的精力到有益公衆的事務。因此，美國總統布希也表示了個人對社區服務溶入教育理念的正面意義。

〔第十三題〕你贊成或者是反對公立學校學生必須完成某些社區服務的學分才能畢業？

〔調查結果〕公立和私立學校家長贊成社區服務的比例分別爲六十三及六十九百分比，而反對者的比例在學業導向的私立學校而言，亦只有百分之二十五。因此，社區服務的觀念似乎能廣泛被家長所接受。

〔表十三〕

類別 \ 項目	贊成(%)	反對(%)	不知道(%)
公立學校父母	63	32	5
私立學校父母	69	25	6

〔第十一項〕高中生兼差的問題

對美國的高中生而言，兼差是一件普遍的事情。接近百分之四十的高中生每週工作十一到二十五小時，而所得報酬每週約爲五十到一二五美元之間。在工作之餘，教育學者所關心的是，高中生的兼差是否會影響學業成績的表現？

〔第十四題〕很多高中生在校外兼差工作。你認爲這會對他們的學業產生何種影響，妨礙、幫助或者毫無影響？

〔調查結果〕雖然美國是一個鼓勵個人從工作中學習獨立自主的社會，但是高中生兼差的調查結果顯示，佔大多數百分之四十三的父母仍然認爲兼差有礙學業成績的表現。認爲沒有影響的比例只佔百分之二十三。因此，高中生兼差雖然可以學習自立，但是在父母眼中，額外的工作却會遲礙課業的學習。

〔表十四〕

妨礙(%)	43
幫助(%)	29
不太有影響(%)	23
不知道(%)	5

〔第十二項〕一九八九年公立學校之最重要問題

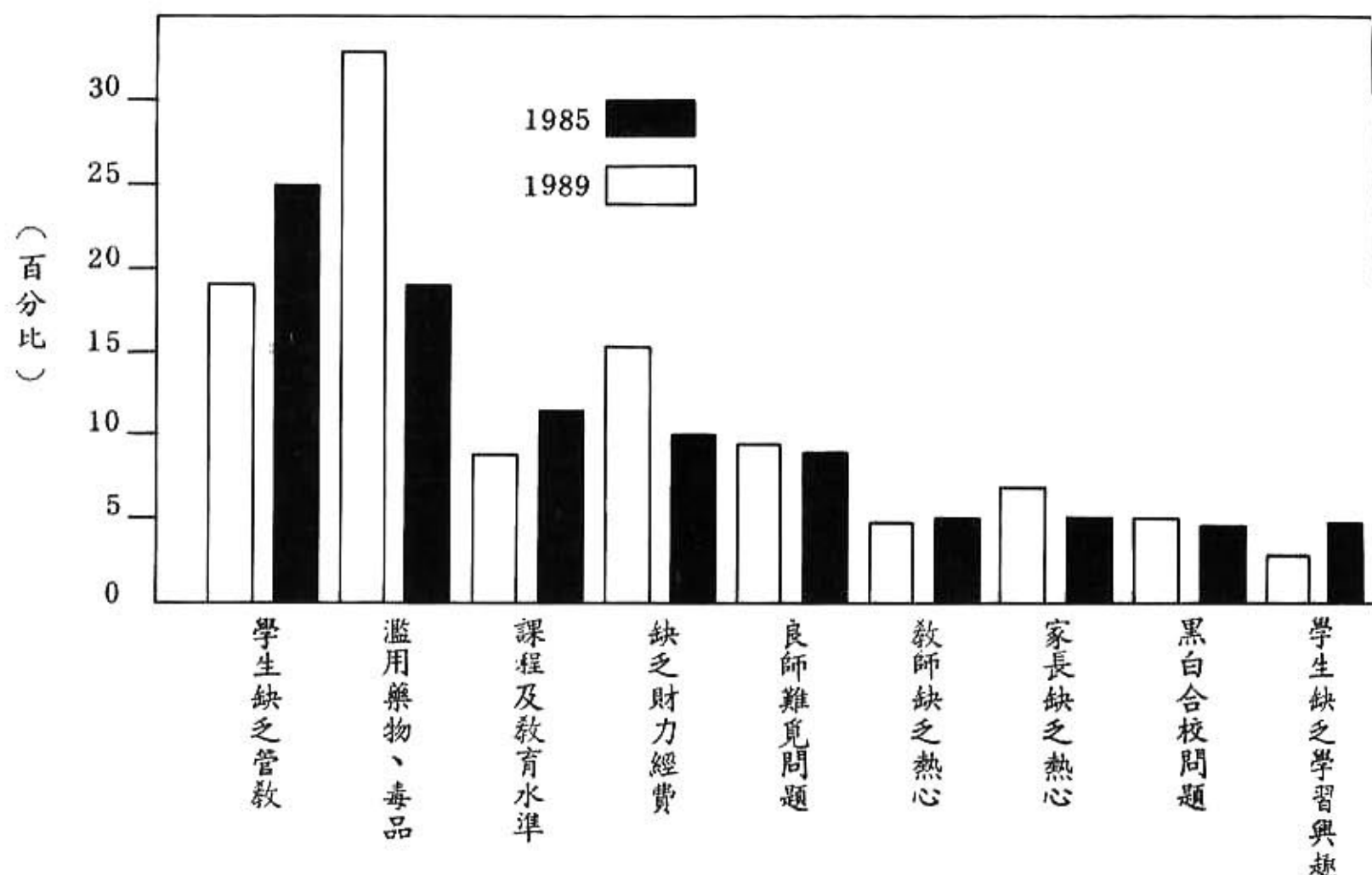
本項目在廣泛的探求民衆對學校問題的瞭解。由於所列問題都是實際發生在校園的例子，因此，本項問題對於探討學校教育缺失深具參考價值。

(第十五題) 你認為本地公立學校所遭遇的最大問題是什麼？

(調查結果) 和一九八五年的調查結果相比較，一九八九年公立學校所面臨的最大問題由原來的學生缺乏管教轉變為濫用毒品

品的問題，而其他較普遍問題包括課程及教育水準，財力經費，聘用優良師資，教師服務熱忱，家長關懷，黑白合校及學生學習興趣等問題。

圖一：美國公立學校所遭遇的九大教育問題比較



五、蓋洛普教育民意調查評述

民意調查機構除了蓋洛普之外，哈里斯 (Harris)，全國民意研究中心 (National Opinion Research Center)，也都是頗具盛名的民意調查中心。而蓋洛普民意調查以其選舉預測的準確而起家，隨後發展的教育民意調查因為和一般社會民意調查的主題不同，又有計劃的逐年發表於教育界知名的刊物 Phi Delta Kappan，因此，憑著本身已建立之信譽和基礎，又加上廣大的教育界讀者，蓋洛普一年一度的教育民意調查，遂成為教育問題及社會大眾所持教育態度的重要指標。

從內容上來分析，蓋洛普教育民意調查在很多問題的設計上都採用「方向性的量表」(directional scale)，而不是「強度量表」(intensity scale)，觀諸很多近年來出現率頻繁的題目如：「公立學校應否增加學生留在學校的時間？」「是否讓家長有自由為孩子選擇學校的權利？」其答案的設計都採方向性的量表，「應該」，「不應該」，或者是「不知道」。如果以學理的角度來看，蓋洛普採方向量表的設計，主要著眼於易答以及受試者不會陷於迷惑的優點。而比較之下，強度量表答案之間的差異非常細微，有時會使受試者

稱所指。舉例來說，如果問卷的問題是「你對目前的教師待遇？」選擇的答案包括「極為滿意」，「非常滿意」，「很滿意」，「滿意」，「尚可」，「不滿意」，「非常不滿意」，「沒意見」。在此情況下，受試者很難無法掌握答案的微小差異，或者是心理上抗拒的反應，而逕予選擇「尚可」的中性答案。因此，衡量社會大眾的受試反應，蓋洛普教育民意調查選擇方向量表，顯然是有其道理的。

從資料分析的角度來看，蓋洛普教育民意調查所採用的百分比量分析，是屬於淺易的描述統計法（Descriptive Statistics）。今天日益發達的統計知識，問卷的資料分析無疑間的可以推論統計（Inferential Statistics）來做更深入的分析。比如，卡方考驗（Chi-Square）可以由受試者的答案次數，判斷變數之間是否具有顯著的差異，或藉以多因子分析法（Factorial Analysis）探討變數之間的因果關係。但是，二十幾年來，蓋洛普教育民意調查承襲其固有的資料分析方法，並沒有「改善」其分析技巧，一言以蔽之，淺顯易懂之分析才能廣泛的被社會大眾所接受。

長遠之計，蓋洛普教育民意測驗，仍然可以在兼顧明瞭易懂的方針下，在問卷的設計上做一些改進。根據美國社會學者諾波·格雷恩博士（Dr. Noval Glenn）的說法，「預先編碼」（Precoding）就是一個可行的例子。其作法，在受試者可以選擇的答案中預先予以數字編碼，如回答「應該」編碼1，「不應該」編碼2，「沒有意見」編碼3。如此，整個問卷預先編碼的結果，至少有下列優點：一、便於輸入電腦，二、易於電腦分析作業，三、整份問卷顯得具備有專業水準，四、易於讓受試者覺得這一份問卷是為專業研究之用。所以，蓋洛普教育民意調查雖然傾向於保守的作為，事實

上，它仍然可以在不失原來方針的原則下，做一些創新的改進。

六、結語

以一個民間團體的力量，蓋洛普教育民意調查能夠持續不斷的做二十幾年的教育研究，其意義及作法值得我們深思。如何讓大家支持教育研究？如何以教育研究來改善教育的品質？為什麼教育的新措施須要有研究結果做為依據？這些問題不但是教育決策者必須正視的問題，同時也是教育學者，社會大眾必須寄予關切的問題。終究，教育的成敗影響所及的不僅是國家的興衰，也是社會大眾的得失。十二年國教的擬定就是一個例子，在實施新策之前，唯有實驗及教育研究的不斷提供理論驗証，新制才能成功的實施。他山之石可以改錯，無疑的，蓋洛普教育民意調查展示了教育研究可以改善教育品質的功能，而在追求二十一世紀卓越教育的努力目標中，我們期望屬於我們自己的教育民意調查能儘快的實現，而且持續不斷，以蓬勃的教育研究帶動的整體發展。

附註：

註一：居家教育（Home Schooling）係指父母不把學齡兒童送到學校接受教育，而逕行在家裡以自己認為適宜的教材及授課方式教育其學齡子女。

註二：本屆全部調查項目及問題可參考 Alec Gallup The 21st Annual Gallup Poll of the Public's Attitudes Toward the Public Schools, Phi Delta Kappan, pp. 41-54。

註三：參見 Ernest Boyer. High School : A Report On Secondary Education in America. New York: Harper and Row, 1983。

（作者：美國德州大學課程與教學博士候選人）