

十二年國教中的課程問題

周祝瑛

教育部宣布將在 2014 年全面推動十二年國民基本教育，在目前社會各界仍對這一政策多所疑慮與不安，且多數討論仍聚焦在升學形式，相對的在課程調整與因應上似乎有所不足。以下謹提出個人淺見，就教於各位。

壹、國際教育改革趨勢

環顧國際上教育的發展趨勢，可以回頭來省思臺灣實施十二年國教的前景。近年來在全球化以及網際網路快速發展下，各國政府大都面臨到以下前所未有的壓力，而必須進行以下改革。

一、教育部門大多改組

多數國家發現原有單獨的教育部門，已無法因應新時代的需求，必須與教育青年發展、職業訓練，或是人才培育等部門相結合（如包括英國、日本與韓國教育部的整併），來擴大服務範圍，與各部會的聯繫功能。同時受到各國在經濟、財政方面的緊縮壓力，紛紛進行機構重整與縮編工作，透過鬆綁與授權，讓各地方自主，順應各地不同的教育需求。但在義務教育授權地方的結果，出現各地區教育貧富差距愈來愈懸殊的狀況。

二、教育政策受政黨左右

教育中立的理想始終無法實現，連歐美先進國家的教育政策，也經

常受到不同政黨的影響，像德國、英國、紐西蘭、澳洲、加拿大與南非等都有類似問題。此外，教師工會也會影響教育政策，與政府進行協商。

三、教育經費補助趨於保守

近十多年來，各國的教育投資逐漸傾向保守，公立學校經費已把績效與評鑑結合在一起，透過經費競爭來加強學校的辦學效能，甚至將各校的評鑑結果公布在網站上，讓家長瞭解而選擇理想的學校。另外，各國教育也非常強調青少年的次級文化以及就業問題，尤其青少年的網路文化。許多研究都指出，當亞洲國家的青少年還在為升學壓力而掙扎時，西方國家的學校更重視學生未來的就業問題。

四、學制延長爭議多

各國政策經常在義務教育應該向下延伸一年，還是向上提升一年之間擺盪？學前教育是否應該納入義務教育範圍？中學生何時該決定升學或就業？國中階段應如何加強學生職業與學術性向試探等，都是很重要的問題。至於在高中階段應該朝綜合中學、分科、合流、適性，還是儘早就業發展？也有許多的討論。

五、國際教育評比不能忽視

例如：經濟合作與發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development）在各國進行的國際學生能力評量計畫（the Programme for International Student Assessment），或者聯合國教育科學文化組織（United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization）的國際數學與科學教育成就趨勢調查（Trends in International Mathematics and Science Study），甚至世界一流大學排行等，都是新興的國際項目，備受矚目。尤其在評比成績公布後，形成社會壓力，促使政府推行教育改革。

六、公平、效率與全球化議題備受關注

不少國家能針對教改成效進行追蹤評估，如辦學效率是否提昇？有無加深階級複製與貧富懸殊現象？但不少研究也顯示，教改以後，許多國家階級複製的情況比以前更加嚴重，包括：日本、肯亞、紐西蘭、澳洲、加拿大、英國，甚至中國大陸都出現同樣兩極化的問題。

以上國際教改的六大趨勢，其實與臺灣近年來推動教改的方向息息相關，尤其是十二年國教政策如何能免於不同政黨執政的影響、十二年國教的延長與升學管道的暢通、日趨嚴重的學生學習雙峰現象，以及教育市場化、貴族化等問題，這些都是臺灣推動十二年國教與國際上推動教改所面臨到的共同問題。

貳、回歸十二年國教之課程與教學主軸

自從十二年國教政策宣布後，全國各高中為予因應而紛紛討論特色課程，或者是特色招生等議題。許多學校藉著舉辦研習會，彼此觀摩，重新規劃者有之，重新包裝者有之，高中教師在學校的驅動下開始作腦力激盪，以期因應即將來臨的十二年國教。由於 2008 年起陸續修正發布的《普通高級中學課程綱要》才啟動不到幾年，高中課程的應變大多只限於選修課，其他課程彈性不大。因此學校很難在特色課程上進行宣傳，以此作為招生目的。然而，目前高中每學期課程高達 15 到 22 門課程，在科目過多的情況下，許多語文數理化等課程，相對時間被剝奪，導致許多班級存在課程趕進度，內容教不完的情況（但這些多是屬全校課程，缺乏空間與彈性）。

根據一些高中老師的觀察，目前不少國三學生仍屬為考試而讀書的情況，且整體學習能力與態度有下降趨勢。僅僅五、六年間，過去國中基測 PR70~75 學生的讀書態度、說話表達及生活常規等訓練，幾乎等於現在 PR90 的族群。難道真的是所謂的「一個浪潮打過來、一個世代

全陷落」的教改後遺症？

許多高中存在著「少講課、多月考」情況，原因是擔心同學不念書；高中拿掉「考試」其實所剩無幾？現階段高中課綱多而雜，課程分量壓力很大，多數老師不敢要求學生閱讀課外讀物；學生下課多忙於補習或參加課外活動（如社團），無暇也缺人引導，進行大量閱讀。

值得觀察的是，今後將有不少高中將被迫以「能力分班」來因應免試與甄試的學生程度差異。畢竟高中教育仍以升學為導向，如何使不同程度的學生適應高中課程及升大學學測與指考壓力？這是各高中即將要面對的第一件事。其次，將來高中招生不滿額也會成為潛在的壓力。所以，高中教師分擔招生的壓力也會漸漸浮現。第三個問題將是，部分高中學生跟不上課程進度，放棄學習的比例或許會推升！

日前有些學校提出博雅教育特色課程等，針對菁英學生，學科技的資優同學進行人文經典的加強，倒不失為創意的做法。其他程度學生如何教導？則目前尚未見方策。目前，或許該思考的是教育的適性發展。教育公平性幾乎已經是二十世紀民粹的思潮，需要為實踐這種不符社會發展動力的口號，繼續實行改革，先得思考教育出口端的選擇性，在學生個個只想進臺大的高中階段，以往是明星學校拼臺大，往後各校都拼臺大怎麼辦？如果不解決大學這出口端的問題，尤其是高等教育是否也該一起改革成為沒有明星大學的社會，才能真正徹底實現教育公平？十二年國教才有真正落實的可能，但問題是臺灣真正辦得到嗎？

參、大學學測與指考改革不可缺席

在推動十二年國教的時刻，大學學測與指考的改革必須一起納入政策中！否則十二年國教的理想很難達成。儘管有學界人士主張，由於大學甄選比例逐年提高，大考中心有必要提高命題難度，才能具鑑別度，篩選學生；然而多年來學測科目的難度與選才鑑別度備受質疑。尤其認

為偏難考題，不但無助於提升前段考生鑑別度，反而讓高中數學教育淪為訓練數學天才，或專為大學數學系選材的偏差現象；造成大量高中生在高一就提早放棄數學，甚至一輩子不願再碰數學的傷害。

而此種現象也充斥在許多國、高中課程的考題中，不論是國文、英文、數學，甚至物理、化學、歷史、地理等科目都不時出現以「刁鑽」、「艱澀」甚至「超乎現實生活」的難題，透過「題海戰術」來「考倒」學生，讓學習充滿了低分、挫折與缺乏自信！而進入明星高中的學生情況也好不了到哪裡。某校高一數學與物理段考題目，已經讓幾位大學相關科系的教授直呼，考這些題目毫無意義！

這些難題是否是教科書編輯與出題者，為了因應大學入學考試之鑑別度，所採取的艱深題海策略有關？間接造成學校教學的「解題化」與「補習班化」？結果是國內 12 歲到 18 歲青少年的競爭力就在這升學考試的難題與題海中慢慢消失，除越來越沒信心，近視度數增加，創造力與想像力也在追求標準答案中不斷流失，上大學之後愈來愈沒學習的熱忱與胃口。

此外，無論國中的基測或高中的學測與指考，大多採用看似「公平」且具有「效率」的「選擇題題型」，方便了電腦閱卷，卻讓學生變成了只會挑選答案的考生，整體國、高中學生的思辨、邏輯、說理與論述能力不斷在弱化，甚至連文組學生也不懂何謂「申論題」，因他們高中從未學過如何答申論題，不知從何下手！至於理工科的大學生常在抱怨：大學老師花太多時間在講解科學基礎概念，推演公式的原理原則。不少學生反而懷念高中時代那種上課快速解題與尋找標準答案的方式。相對的，許多大學老師都在問：國、高中教育到底怎麼了？為什麼大學生對許多科目中的 ABC 基本概念都沒，他們不是一路上考上來的嗎？這樣的疑問有不少是來自頂尖大學的教授們！

因此，筆者認為十二年國教推動時，大學學測與指考的改革絕對不可缺席，既然臺灣的教育仍然難以擺脫考試領導教學的模式，那麼何不

好好研究哪些題目與題型可以測驗出不同能力的人才，真正讓「好的考試形式來引導好的教學」。透過高中職免試升學與中學六年一貫制等學制的實驗等，一方面導正學校正常的教學環境，一方面解除國高中學生長期受選擇題考試的桎梏，挽救青少年的學習興趣，與關鍵六年的競爭力。