

四十年來臺灣學者唐代文學研究概況(下)*

謝佩芬

100-105

臺灣大學中文研究所博士班

伍◎第四階段(80年代)

本階段乃唐代文學研究豐收期，各項論著既多且精，新方法、新觀點、新問題相繼提出，學術活動亦趨熱絡，僅僅博碩士論文便有近百篇之多，成績可觀，各項重要論著如下：

一、通論

羅聯添〈唐代詩文集的校勘問題〉(國立編譯館館刊12:2, 1983年12月)針對陳子昂〈修竹詩〉前文字、崔顥〈黃鶴樓〉詩首句、李白〈送孟浩然〉詩、韓愈〈答李翊書〉、李翱〈韓吏部行狀〉、劉禹錫〈和令狐楚詩〉注、劉禹錫〈酬竇常詩〉、張籍〈贈王建詩〉諸項問題有所辨明校勘，奠定學者研究唐代詩文之礎石。羅氏〈論唐代古文運動的幾個問題〉(韓國、中國學報25輯, 1985年3月)釐清四個問題：(一)「古文」與「古文運動」的名稱；(二)唐代古文家多出北方；(三)古文運動與排佛；(四)韓愈道統觀的淵源與形成。〈唐代進士科試詩賦的開始及其相關問題〉(中國歷史學會史學集刊17期, 1985年5月)主要討論兩項問題：唐代進士科試雜文以詩賦為常例始於何時？以詩取士與唐詩興盛有無關係？〈論唐人上書與行卷〉(〈鄭因百先生八十壽慶論文集(下)〉, 1985年6月)則探討：以書卷干謁的風氣何以盛行？其淵源背景、內容性質如何？上書與行卷兩者有什麼關係？如何由上書演變到行卷？其影響與流弊又如何？〈唐代牛李黨爭始因問題再探討〉(國立編譯館館刊14:2, 1985年12月)牛李黨爭起因問題，一般學者都依從舊書宗閔傳及通鑑，認為是由於元和三年制舉，牛僧孺等對策指斥李吉甫而引起的。晚近岑仲勉氏始首揭異說，認為牛僧孺、皇甫湜等策對攻訐對象是宦官，與李吉甫無關。本文對晚近各家辨說，暫置之不論；而根據原始資料——策題、策對暨當時人有關論載，再加考察，探究根本原因之所在。羅氏諸作皆能不襲舊說，獨出己見，考

辨詳實，為研究唐代文史者不可或缺之參考論文。

傅錫壬〈牛李黨爭與唐代文學〉(東大圖書公司, 1984年9月)旨在分析文學與時代歷史事件之關係，故於史事之考證較簡，於相關文學之論析則較詳。

張修蓉〈中唐樂府詩研究〉(文津出版社, 1985年)論中唐張籍、王建、白居易、元稹、劉禹錫、韓愈、孟郊、李賀八家樂府詩之內容、形式及表現技巧，有綜合整理之功。

黃永武〈敦煌的唐詩〉(洪範書店, 1987年)利用敦煌新出現、唐代詩歌流傳時，唐人真實傳鈔的詩卷，作今存詩篇的校勘工作，與前人著眼在現今不存的輯佚詩篇有所不同。對於證明敦煌詩卷之出現對唐詩研究的價值上，有不可磨滅之價值。

黃永武、施淑婷〈敦煌的唐詩續編〉(文史哲出版社, 1989年)收〈敦煌所見李嶠詩十一首的價值〉、〈敦煌斯五五五號背面三十七首唐詩的價值〉、〈敦煌寫本高適詩研究〉三篇論文。

二、詩人與作品

陳宗賢〈李太白詩述評〉(臺灣商務印書館, 1980年10月)分析李白各詩之要旨、作法，雖偏於賞析，亦有可觀。

楊承祖〈閒適詩初論〉(《臺靜農先生八十壽慶論文集》，聯經出版公司, 1981年)主要討論白居易閒適詩，認為白氏首揭「閒適詩」名稱，成為中國詩歌重要類別；其詩作最大特色是：從嚴肅境界解放出來，使之達到最純淨性質。〈杜詩用事後人誤為史實例〉(中研院史語所集刊, 54:2, 1983年)研究杜甫傳記，發現誤解杜詩用事遞演以為史實情形。舉杜甫所謂王季友「賣廬」以及自稱「賣藥都市」、「李邕求識面，王翰願為鄰」等案例，辨證杜甫所稱乃是運用典故，而非真有其事，見解新穎，可供研讀杜詩者參考。〈杜甫政治生涯的新探討——東川奔

*續本刊12:1(45期)頁10-14 四十年來臺灣學者唐代文學研究概況(上)

走真相的解釋》(《鄭因百先生八十壽慶論文集(上)》, 1985年6月)認為「杜甫東川奔走,不是漫無目的的飄泊,也不是為生事所逼依託州郡,而是以東川幕府客卿的身分,從事嚴房集團的政治活動。他對嚴武再鎮劍南,有其未必甚大、卻很具體的貢獻。」由此一新發現,「對於杜甫的生活與人格,對他的心志與文學,將有更深入正確的認識與體會」。(《杜甫李白高適梁宋同遊考年》(《臺灣師範大學校友學術論文集》,水牛出版社,1985年)李、杜、高三人同遊梁宋,聞一多以為在天寶三載(744),清人仇兆鰲、今人詹鏜以為在天寶四載(745),本文補充申論,印證仇說正確。考證依據與推論過程至為精密。《杜甫傳記研究中的畸變》(《唐宋史研究——中古史研究會論文集之二》,香港大學亞洲研究所,1987年)針對朱東潤《杜甫敘論》一書提出批評,認為朱著是一本「傷痕學術」的作品,是一部「畸特」的書,借杜甫傳記嘲罵、控訴,抒寫知識份子的冤痛,考證、文辭皆非作者所重視。

范淑芬《元稹及其樂府詩研究》(文津出版社,1984年1月)。

王夢鷗《古典文學論探索》(正中書局,1984年2月)論唐詩四篇:1.有關唐代新體詩成立之兩種殘書;2.王昌齡生平及其詩論;3.試論皎然詩式;4.白樂天金針詩格辨疑。

尤信雄《孟郊研究》(文津出版社,1984年3月)有感於孟郊「未能獲得應有之重視與地位」,因而進行「整體而深入」之研究,尤於「奇險冷僻」一項,廣就命意、句法、韻腳……各方面分析,明晰有見,甚具參考價值。

簡明勇《杜甫詩研究》(學海出版社,1984年)從事「有系統而全面性」之杜詩研究,除將杜詩一一加以繫年,考證地名、精繪地圖八十幅外,並評介四十七位歷代學者研究成果,收錄:歷代研究者名姓及著作目錄表、臺灣省各圖書館珍藏善本杜詩、杜甫年譜圖書、各種叢書中所收藏杜詩……,繁富詳盡,對杜詩研究者助益甚鉅。

方瑜《杜甫夔州詩析論》(幼獅文化事業公司,1985年5月)「以杜甫暮年居夔時期詩篇為素材,分為去留的徘徊——居夔與出峽、時政批判與慕隱遁世、憶昔與居今、景物時序與山水詠懷四章,由不同的角度析論:杜甫晚年由於理想和現實之間的巨大差距,造成生活、思想、感情、心境各方面的矛盾與掙扎,並進而對夔州時期杜甫詩歌創作的真正成就,作一較為明晰的認知與評價。」

羅聯添《長恨歌與長恨歌傳「共同機構」問題及其主題探討》(《傅樂成教授紀念論文集——中國史新論》,臺灣學生書局,1985年8月);又收入《唐代文學論集》,臺灣學生書局,1989年5月)自言:《長恨歌》與《長恨歌傳》

之關係,自陳寅恪先生首創「共同機構」說後,引發諸多論辯,夏承燾先生、吳庚舜先生諸人皆有評論,但其得失如何,則有待重新探討。羅氏因而提出論證,辨其是非,得到結論是:《長恨歌》與《長恨歌傳》二者相關,但各自獨立,不宜視為「不可分離之共同機構」。《長恨歌傳》主題在「懲窒」;《長恨歌》主旨則在「風情」,作者以出世之才潤色希代之事,吟詠長恨之情。所謂「諷刺」之意,若視為讀者一己感受並無不可,若強釋為作者原意則有待商榷。本文證據充足,論理明晰,解明千古謎題,甚具創發性。《白居易與佛道關係重探》(臺北、《第一屆國際唐代學術會議論文集》,1989年2月)首先檢討:陳寅恪氏以為白居易「與道教關係尤密,思想為純粹苦縣(老子)之學,所謂禪學者,不過裝飾門面」一節之看法;繼則將白居易一生劃分為六段落,按年代作縱直考察,從思想與行為兩方面論述其與佛道之關係,發現白居易思想、言行皆受禪學影響甚鉅。文後附錄《白居易有關道佛作品編年對照表》,簡明清楚,為其論證提供有力證據。因今世學者率多承繼陳氏意見,羅氏獨能擺落舊說,自持定識,顯清白居易與佛道關係真相,誠具卓見。

簡恩定《清初杜詩學研究》(文史哲出版社,1986年)。

阮廷瑜《李白詩論》(國立編譯館中華叢書,1986年7月)共十八章,對李白詩用典、作法與風格特點,一一爬梳闡釋,細微獨到,足供參考。

葉慶炳《陳子昂、李白的詩歌復古思想》(《第三屆東洋學國際學術會議論文集》,韓國成均館大學大東文化研究院,1986年7月)重點在探討陳、李二人詩歌復古思想同中之異,得知:「一、二人同樣反對六朝唯美詩歌,但陳主張追復漢魏風骨;李則標榜詩三百,重現其寫作精神。二、二人所以提倡詩歌復古,都有天性不受拘束的因素,但在李是主因,在陳是次因。三、二人都指出了達到復古理想所採取的途徑:陳主比興,李主清真。四、陳功在除舊,李功在佈新。」

朱鳳玉《王梵志詩研究》(臺灣學生書局,1986年8月)上冊考述時代、事蹟及其詩之思想內容、特色與後世文學關係,末附潘重規《王梵志出生時代的新觀察》,下冊為校注。

王夢鷗《唐武功體詩試探》(收入《傳統文學論衡》,時報出版公司,1987年6月)探討姚武功身世、年代及其詩影響,不僅發潛德之幽光,亦彌補性靈詩派淵源之空白。

陳文華《杜甫傳記唐宋資料考辨》(文史哲出版社,1987年11月)針對唐宋兩代有關杜甫傳記的各項論題,作一研判分析,盼藉此開展出一套完整的歷代「杜詩學」之

系統；凡文學史上各種論題、成說，均加以重新辯正，溯其源流，定其是非，從而探討出杜甫歷史地位完成的軌跡，堪稱佳作。

蘇雪林《玉溪詩謎正續合編》（臺灣商務印書館，1988年1月）乃合二書而成，《玉溪詩謎正編》寫於1927年，旨在說明李義山與女道士及宮嬪戀愛之隱晦詩篇，立論新穎，然後來反對者亦復不少，蘇氏遂特撰續編，骨架一仍正編之舊，惟引證更為周詳深入，脈絡流注，首尾貫通，共分二部分：第一部分包括對否認李詩本事者的答辨、古今對李義山豔情詩的推測，及古今人所以不解李詩的緣故；第二部分論李義山之戀史。本書引證詳博，惟某些推論有太過之弊，然於義山詩謎之解析，確有一定之貢獻。

楊文雄《詩佛王維研究》（文史哲出版社，1988年2月）掘發王維以興會為主，別立一途，發揮李杜所不見之妙致。

呂正惠《杜甫與六朝詩人》（大安出版社，1989年5月）以實例考述杜甫與六朝詩人之關係，詳確明晰。

三、古文與作家

黃春貴《唐代古文運動探究》（八德教育文化出版社，1980年3月）首先辯明唐代古文的真義，次則推究古文運動產生的原因，第三章論其先驅者蘇綽、顏之推……以迄韓會等十五人。四、五章分論韓愈、柳宗元與古文運動的關係，第六章述重要作家，末章則歸納其影響，好的有三：提高古代散文的地位、打倒華而不實的駢文、促進文學與社會的聯繫；壞的影響也有三項：造成貴古賤今的文學觀念、文學變為宣傳儒道的工具、走進奇異怪僻的創作路線。

羅聯添《柳宗元事蹟繫年暨資料類編》（國立編譯館中華叢書編審委員會，1981年9月）包括事蹟繫年、資料類編、附錄三部份。事蹟繫年部份以文安禮《柳子年譜》、施氏《柳宗元年譜》、氏著《柳子厚年譜》為基礎，參稽眾籍，網羅舊聞，整理爬梳；第二部份以《柳宗元卷》為依據，選其精要，補其未備，先按其性質分類，再次其時代先後，讀者可依類以求，節省翻檢之勞。附錄有柳集版本會要、柳集偽文考辨、柳宗元研究論著目錄。羅氏《唐宋古文的發展與演變》（收入《中華文化叢書——中國文學的發展概述》，中華文化復興運動推行委員會，1982年9月）分引言、唐古文的開端與發展、唐古文的興盛與衰落、宋古文的再生、宋古文的傳承與轉變。《宋儒對韓愈原道篇批評及其迴響》（中國書目季刊2:3，1988年12月）闡論：一、「原道」主旨在闢佛老，是一個文人針對時弊而撰的策論文，不是思想家專為闡明義理而作的哲學論文。二、因主題不在詮釋義理，對仁義道德含意的闡明，自不必求其精

細。三、若干宋儒忽視原道寫作時代背景與動機，一意以精細標準衡量原道，自易滋生不當議論。四、近代唐君毅謂原道旨在闢佛老，其精神氣勢，超乎義理，其見解觀點，最為允當。」羅氏尚撰有《論韓愈古文幾個問題》（漢學研究9:2，1991）討論四個問題：一、起衰與兼美，二、「以文為詩」與「以詩為文」，三、古文流弊，四、韓柳為文相角。辨析詳確，研究韓文者不可不讀。

潘呂其昌《蕭穎士研究》（文史哲出版社，1983年10月）以小題大作手法詳細考證，顯明蕭穎士地位及對後世文章之影響。

何寄澎撰有多篇論文，用力甚勤，著者如：〈簡論唐代古文運動中的文學集團〉（《古典文學》第六集，1984年12月）「主要剖析唐代古文運動中各個文學集團份子間之關係。透過此一剖析，揭示出古文運動中文學集團之獨特性，並確定文學集團的考察在唐代古文運動的研究中具有重要意義。」〈唐宋古文運動中的文統觀〉（中外文學14:1，1985年6月）結論為：「唐人對文章的要求自始雖言『道』，卻不廢『文』，且迅速傾向於重『文』；宋人則先重『道』，而後『文』『道』兼重，而後傾向重『文』」。〈文學集團與唐代古文運動之發展〉（《毛子水先生九五壽慶論文集》，幼獅文化公司，1987年4月）實係唐代古文運動發展的綜合探討，但特別強調文學集團在其中所具有的重要性。〈唐代古文家與佛教之關係〉（《第一屆國際唐代學術會議論文集》，1989年2月）則先探討蕭穎士、李華、獨孤及、梁肅、韓愈、李翱、皇甫湜、柳宗元等八位古文家與佛教之關係，獲知：「探討唐代古文家與佛教之關係，在文學史、佛教史、思想史三方面都有其重要的意義，也能獲得學術觀點上的一些啟示與突破」。又有《論釋契嵩思想與儒學的關涉》（幼獅學誌20:3，1989年5月）此外，何氏《唐宋古文新探》（大安出版社，1990年5月）就唐、宋古文之運動本質、創作方法、關鍵人物及其主張等各個層面問題，分別重作省視與探索，可為年輕學者新觀點、新研究方向之代表。

李建崑《元次山之生平及其文學》（臺灣商務印書館，1986年5月）。

張蓓蓓《韓愈與孟子》（孔孟月刊25:3，1986年11月）「撮引韓集文字近五十條，論證昌黎尊孟之誠，學孟之切，以見其學統之正；末附論韓文之風格與昌黎之文學理論亦皆有得於孟子」。

呂武志《唐末五代散文研究》（臺灣學生書局，1989年2月）欲突破「唐末無文」之傳統觀念，對本期作家之創作藝術深入研究，並肯定彼等延續韓、柳古文成就之意義。

葉國良〈韓愈墓碑誌文與前人之異同及其對後世之影響〉（收入《石學蠡探》，大安出版社，1989年5月）考明：韓愈碑誌文受李華、獨孤及等影響，然於體製方面則多所改革創新；於立意方面，每效史官之筆行褒貶，而有「文以載道」之精神。本文取材別出新意，立論發人所未言，是韓文研究之新方向。

李慕如《韓歐古文之比較研究》（復文出版社，1989年）。

四、傳奇與變文

樂衛軍《唐傳奇的意志世界》（《臺靜農先生八十壽慶論文集》，聯經出版事業公司，1981年11月）提出「唐人傳奇，繼六朝變異之談後，特重人物的塑造，和情節的結構，而二者之淵源，可說是根底於傳奇強調人物的意志所然」、「唐傳奇之意志表現，是小說發展中一關鍵歷程」看法，見解獨到，開闢傳奇研究新方向。

《敦煌變文論輯》（石門圖書公司，1981年）收12篇論文。

潘重規《敦煌變文集新書》上、下冊（中國文化大學中文研究所，敦煌研究會，1983年7月）校勘敦煌變文八卷86篇，奠基整理之功不可抹滅。

葉慶炳《李娃傳寫作技巧析評》（《王靜芝先生七十壽慶論文集》，文史哲出版社，1986年6月）採引錄全文，逐段評析方式撰寫。《唐人六大傳奇》（《文學評論》第9集，1987年4月）則經由寫作技巧之分析，選出唐人傳奇中完美無瑕者六篇，名之為唐人六大傳奇，此六篇為：霍小玉傳、李娃傳、鶯鶯傳、南柯太守傳、杜子春、虬髯客傳。

梅家玲《論「杜子春」與「枕中記」的人生態度——從「幻設技巧」的運用談起》（《中外文學》15:12，1987年5月）透過「幻設技巧」的觀點，論析、比較〈杜子春〉與〈枕中記〉二文中所表現的人生態度，發現：「佛道思想固然影響唐人小說甚鉅，但小說中所得自於佛道思想的，多半只是一些趣味性的表象。」

王夢鷗《傳統文學論衡》（時報出版公司，1987年6月）收有關唐人小說八篇：（一）讀唐人小說；（二）〈長恨歌〉的結構與主題補說；（三）談搜神記中一篇唐人小說；（四）讀〈李娃傳〉偶記；（五）有關〈一枝花話〉的一點補證；（六）敦煌殘卷〈周秦行紀〉集校之商榷；（七）柳毅傳書故事之考察；（八）崔鶯鶯的身世——及其故事構成的年代。論證詳確，頗多新見，有助釐清唐人小說研究中一些重要問題。

五、編著論文集及論文選集

方瑜《沾衣花雨——唐詩論集》（遠景出版社，1982年3月）收輯有關六位唐代詩人的七篇研究論文。

國立中山大學中文學會主編《李義山詩研究論文集》（天工書局，1984年9月）廣為收羅民國以來見於書刊雜誌有關李商隱其人其詩之論文，計617篇，並附李義山詩集三卷及李商隱詩全集篇目索引。論文部分計分七大類，編者未說明分類之標準為何，大體而言，第一部分綜論李義山其人，第二部分論李義山全部詩作之種種，第三部分分論各體詩，四論其文學技巧，五專就某些特定詩作進行析評，六為雜記及序，七為學者互相探詰之書信。此書純為論文之總集，搜羅頗富，並標明各篇出處，具參考價值；惟不及編書之體裁及凡例，有失草率。

呂正惠編《唐詩論文選集》（長安出版社，1985年4月）主旨在客觀反映自60年代末期以來，引用西洋理論從事唐詩研究所得之成果，共選錄24篇論文，大致可分為二類：一為外文系諸先生的開創之作；一為中文系青年學者受此新潮流影響，有意創新的嘗試性作品。去取尚精，頗能符合其編輯主旨。

羅聯添《唐代詩文六家年譜》（學海出版社，1986年7月）收獨孤及、韋應物、張籍、劉夢得、李翱與司空圖等六家年譜，除編年紀事外，各有附錄考述相關問題。《唐代文學論集》上、下冊（臺灣學生書局，1989年5月）收錄作者歷年發表之唐代文史論文共22篇，上冊收錄一般文學析論，下冊為唐代文史考辨。上冊包括：論唐代古文運動、論唐人士書與行卷、唐宋古文之發展與演變、隋唐文學理論的發展與演變、從兩個觀點試釋唐宋文化精神的差異等五篇論著；下冊涵攝內容有作家生平與作品考辨、詩文集校勘問題、唐代文學史問題重探（傳奇與溫卷、進士科詩賦的開始、牛李黨爭始因等等）。論述精闢、多所創發，可供學者專家研讀參考。

香港浸會學院中國語文學系主編《唐代文學研討會論文集》（文史哲出版社，1987年4月）收輯該次會議論文15篇，臺灣學者有王熙元〈王維詩中的禪趣〉、黃永武〈敦煌本唐詩校勘舉例——試校敦煌伯2555號卷子中的二十七首唐詩〉、曾永義〈唐戲「踏謠娘」及其相關問題〉、沈謙〈從蜀道難論李白的夸飾〉四篇論文發表。

《第一屆國際唐代學術會議論文集》（該會編輯委員會編，中華民國唐代研究學者聯誼會，1989年2月）本次會議於1988年1月舉行。會中除全漢昇、嚴耕望先生作特約專題演講外，共宣讀論文47篇，本論集共收錄論文46篇（餘三篇作者另行發表），包括唐代文學、歷史、宗教、藝術與敦煌學等方面，著者隸屬臺灣、香港、日本、韓國、美國、法國等地區學者。篇目略述如下：羅聯添〈白居易與佛道關係重探〉、邱燮友〈白居易燕子樓詩〉、李豐楙〈唐代公主入道與送宮人入道詩〉、柯慶明〈從韓柳文論

唐代古文運動的美學意義)、何寄澎〈唐代古文家與佛教之關係)、金榮華〈李白先祖「隋末以罪徙西域」辨)、楊承祖〈從世故與真淳論杜甫的人格性情)、周鳳五〈敦煌寫本六韜殘卷校勘記)、呂正惠〈謝靈運、杜甫與中國詩歌傳統)、方瑜〈寂寞與超越——試論杜甫長安出遊詩四首〉等。

六、詩文集校注及整理

阮廷瑜《岑嘉州詩校注》(中華叢書,1980年1月)以四部叢刊影明正德刊本為底本,取其他明清十家刊本互校,共校詩七卷,分行夾注,體例與先前《高常侍詩校注》相同。

羅聯添《白居易散文校記》(學海出版社,1986年2月)以景印宋紹興本《白氏長慶集》為底本,參覈諸刻,旁稽羣籍,正其訛誤,補其脫漏,甚便於讀者。

七、書目及資料彙編

羅聯添《隋唐五代文學論著集目——中國文學論著集目第3集》收輯80年來,中外有關隋唐五代文學論著,約萬五千多條,資料豐富,查檢方便,造福學者甚鉅。

王民信主編《中國歷代詩文別集聯合書目第三、四、五輯——唐五代詩文別集書目》(聯經出版事業公司,1982年9月)以臺灣地區各圖書館典藏及坊間刊行者為限,凡著者生平有傳記、墓誌銘、年譜者,均一一附錄,甚為詳密。

毛漢光《唐代墓誌銘彙編附考》1~8冊(中央研究院歷史語言研究所,1984年)收唐代拓片,有關人物碑誌、墓誌銘類,共五千餘張,其中百分之九十以上人物不見於正史,是一部原始唐代人物誌,不僅以石刻證史,且對研究文學極為重要。《歷代墓誌銘拓片目錄》(中央研究院歷史語言研究所,1985年5月)按立石年代為序,計收二萬五千張拓片,自晉朝至民國皆有,而以唐朝墓誌銘最多。

屈萬里編《國立中央圖書館善本書目初稿》(聯經出版事業公司,1985年2月)分經、史、子、集與叢書等五部,著錄項與板本項皆相當完備,為善本書目編錄之典範。

陳國球〈司空圖研究論著目錄〉(書目季刊21:3,1987年12月)包括1932年至1986年出版之有關司空圖研究的中文著述,以年份先後為次,先列單行專著,次列單篇論文,約計132則。

倪豪士《唐代文學西文論著選目》(漢學研究中心,1988年3月)旨在增補羅聯添教授《唐代文學論著集目》有關西方學者論著之不足,二書併參,明晰詳盡。

八、相關論著

嚴耕望《唐代交通圖考》(中央研究院歷史語言研究所

專刊83,1985年5月)為作者耗費四十年、嘔心瀝血之作,計已出版八大冊。全書以區域分卷,以路線為篇,每篇考論沿途所經州府軍鎮、館驛津梁、山川形勢、道里遠近,並及古蹟詩篇,引證史料繁富,是為研究唐代人文地理的經典鉅著;於唐代文人之行事遊蹤、文學內容背景之考察,亦多所助益。

九、學術活動

(一)臺灣從事唐代研究學者,鑒於歐美日本都有學會之類組織,為了加強研究與聯繫,因於1984年成立「唐代研究學者聯誼會」,計有會員一百多人,曾先後舉辦九次學術討論會。1988年1月,聯誼會與臺大中文研究所聯合舉辦「第一屆國際唐代學術會議」,中外學者百餘人出席,除邀請全漢昇、嚴耕望兩位院士特約演講外,並發表論文47篇,有關唐代文學者17篇;同年底,彙為論文集一冊出版。

(二)1990年4月間正式成立「唐代學會」,對研究發展頗有助益。

(三)1990年11月10日至12日,在臺灣南部屏東縣墾丁公園活動中心舉行「唐代學術研討會」,出席學者九十餘人,宣讀論文三十多篇。

(四)原則上,每隔2年舉行區域性研討會,4年舉行一次國際性研討會。1992年10月24日至26日,於臺灣師範大學綜合大樓國際會議廳舉行「第二屆國際唐代學術研討會」,中外學者百餘人出席,發表論文45篇,其中有關文學、敦煌學者計為23篇。會議由唐代學會與臺灣師範大學國文系所聯合主辦。

十、未出版之博碩士論文

陳啓佑《唐代山水小品研究》(文化大學中文所博士論文,1985年)。

洪讚《唐代戰爭詩研究》(政治大學中文所博士論文,1986年)。

陳坤祥《唐人論唐詩研究》(文化大學中文所博士論文,1986年)。

俞炳禮《白居易詩研究》(臺灣師範大學國文所博士論文,1988年)。

方介《韓柳比較研究》(臺灣大學中文所博士論文,1990年)。

蔡瑜《宋代唐詩學》(臺灣大學中文所博士論文,1990年)。

王基倫《韓歐古文比較研究》(臺灣大學中文所博士論文,1991年)。

李建崑《韓愈詩探析》(臺灣師範大學國文所博士論文,1991年)。

陳聖萌《唐人詠花詩研究》（政治大學中文所碩士論文，1982年）。

朱文艾《唐人小說中的夢》（臺灣大學中文所碩士論文，1983年）。

吳洙亨《杜牧之研究》（臺灣大學中文所碩士論文，1983年）。

吳正恬《韓愈交遊考》（臺灣大學中文所碩士論文，1984年）。

王小琳《大曆詩人研究》（臺灣大學中文所碩士論文，1984年）。

柳東國《韓愈文述要》（高雄師範學院國文所碩士論文，1985年）。

張長台《劉夢得研究》（東吳大學中文所碩士論文，1985年）。

朴井奎《柳宗元的遊記研究》（高雄師範學院國文所碩士論文，1985年）。

蔡振璋《柳宗元山水文學研究》（東海大學中文所碩士論文，1985年）。

張慧梅《羅隱諷世文學研究》（東海大學中文所碩士論文，1985年）。

梅家玲《明代唐宋派文論研究》（臺灣大學中文所碩士論文，1985年）。

金容杓《柳宗元散文研究》（臺灣大學中文所碩士論文，1985年）。

徐玉美《姚合及其詩研究》（臺灣師範大學國文所碩士論文，1986年）。

盧先志《唐詠物詩研究》（東吳大學中文所碩士論文，1986年）。

姚儀敏《盛唐詩與禪》（東吳大學中文所碩士論文，1986年）。

丁肇琴《唐傳奇的寫作技巧》（臺灣大學中文所碩士論文，1987年）。

金鐘聲《唐傳奇作品主題研究》（臺灣大學中文所碩士論文，1988年）。

金東卿《張籍王建社會詩研究》（臺灣大學中文所碩士論文，1988年）。

黃理喜《韓愈事蹟繫年考》（東吳大學中文所碩士論文，1989年）。

蕭淑貞《李遐叔及其作品研究》（臺灣師範大學國文所碩士論文，1989年）。

徐靜莊《張說與開元文壇研究》（東海大學中文所碩士論文，1991年）。

陸◎結語

一、臺灣四十年來唐代文學研究，第一階段（1949～1959），受種種條件限制，學者難以專心一志從事研究，成績不夠突出，但仍有一些教授學者撰寫出色論著。第二階段（1960～1969）論文質量逐漸提高增多，其中不乏創見，唐代文學研究基礎與方向由此奠定。第三階段（1970～1979）由於各種條件的改善，資深教授多有專著問世，而各大學中文研究所培植之研究人員亦有傑出表現，詩、文、小說、變文等論著出版者不少。第四階段（1980～1992）因臺灣經濟發展關係，教育研究經費充沛，教授學者多能專力從事研究，唐代文學專書、論文，不僅量多，質亦提高，此一階段研究成果最為豐碩。

二、就體裁論，唐代各家詩歌自始至終不斷有學者研究；傳奇、小說、古文到第三階段（70年代以後），纔有專著出版，其中王夢鷗教授對傳奇小說的校注與評論最為傑出，羅聯添教授對古文研究亦有佳績。

三、就作家論，杜甫、白居易、韓愈、柳宗元、李商隱等家最受重視，研究論著亦最多；李白研究工作作得最少，專著論文不多見，惟近年李白逐漸受到重視。

四、四十年來，唐代作家傳記、年譜不斷有學者從事研究和撰寫。早期有阮廷瑜教授撰寫《高適年譜》，可謂開路先鋒；後，羅聯添、楊承祖二位教授承流接響，總計撰寫十餘家年譜，用相當工力考證作家事蹟、作品年代，冀由史傳入手，進而研究作品內容。

五、詩文集校注，僅有二、三家；資料彙編難得一見，顯示研究基礎工作作得非常不夠。惟羅聯添教授編集《唐代文學論著集目》，彙合中外研究論著，甚受重視；近年擴充重編，計收二萬多則條目，全書已經完成，不久可問世。

六、博碩士論文70年代以後方大量出現，概略估算應有百篇以上，其中許多佳作已經出版。

七、學術活動方面，80年代以後成立唐代學會，小規模研討會已舉行十餘次，大規模國際性研討會舉辦三次，一、二屆有會議論文集出版。學會並編有會刊（已出三期）及論文選集（已出四集）。

◎後記：

一、本篇綱目係羅師聯添所擬訂，並提供部分資料；初稿撰成後，羅師復親加潤色審定，謹此申致謝忱！

二、本文部分內容，羅師聯添曾於1992年11月12日廈門「唐代文學國際研討會」上宣讀，並將收入該次會議論文集，特此說明。