

英國高等教育評鑑制度

楊瑩

【作者簡介】

楊瑩，浙江省吳興縣人。國立台灣大學社會學系畢業、英國里茲大學社會學碩士、國立台灣師範大學教育學博士、英國牛津大學博士班研究。曾任國立中正大學社會福利研究所副教授、國立台灣大學三民主義研究所副教授、國立暨南國際大學比較教育學系教授兼系主任。現任淡江大學教育政策與領導研究所教授兼高等教育研究與評鑑中心主任。

摘要

英國高等教育制度長久以來是以「雙軌制」稱著於世。自1992年《擴充與高等教育法》公布，允許多元技術學院等其他高等教育機構改制為大學後，其著名的高等教育雙軌制遂走入歷史。尤其，當英國高等教育經費之補助機構由原來的大學經費補助委員會（UGC）改為大學撥款委員會（UFC）繼而改為高等教育撥款委員會（Higher Education Funding Councils），並責成該委員會對未來高等教育機構經費的分配，應將教學與研究成果等因素，列為審核的依據時，高等教育的品質保證與評鑑遂成為眾所關注的議題。整體而言，英國高等教育的評鑑是將教學評鑑與研究評鑑分開進行，不但負責評鑑的單位不同，評鑑進行的方式及所採用之指標亦不相同。本文旨在針對英國高等教育評鑑制度進行探討，除先說明英國高等教育制度的現況外，分析的重點包括其高等教育評鑑制度的緣起、發展沿革、現行實施方式及最新的改革措施。

關鍵詞彙：英國教育、高等教育評鑑、品質保證、教學評鑑、研究評鑑、品質保證局、研究評鑑作業

Key Words: British Education, Higher Education Evaluation, Quality Assurance, Teaching Assessment, Research Assessment, QAA, RAE.

壹、前言

英國的正式國名為「大不列顛與北愛爾蘭聯合王國」(United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland)，所謂的「大不列顛」(Great Britain)包括英格蘭、威爾斯、與蘇格蘭三地區，愛爾蘭自1949年獨立，但北愛爾蘭仍屬英國之一部份。上述四個地區因歷史發展及地理條件不盡一致，故在行政上是屬於相當程度的地方分權。其中威爾斯與英格蘭的行政制度可說是較為相近。

英國高等教育制度在1992年以前一向以其「雙軌制」(binary system)稱著於世。一軌是經授與「皇章」(Royal Charter)而享有充分自主權的大學及高等技術學院(Colleges of Advanced Technology, 簡稱CATs)；另一軌則是由英國政府直接控制，並由「國家學歷頒授委員會」(Council for National Academic Awards, 簡稱CNAA)負責頒授學位及文憑的多元技術學院(Polytechnics)及師資訓練機構。這種「雙軌制」高等教育體系的存在，使大學與多元技術學院兩者形成分立的狀態。但自1992年《擴充與高等教育法》(1992 Further and Higher Education Act)公布，允許多元技術學院等其他高等教育機構改組為大學後，其著名的高等教育雙軌制遂劃下休止符，走入歷史。尤其，當該法將英國高等教育經費之補助機構改組為「高等教育撥款委員會」(Higher Education Funding Councils)，責成各地區高等教育撥款委員會參考教學與研究評鑑的結果，確保高等教育的品質，並採取作為分配高等教育經費之參考依據時，英國學術界遂開始關注及強調高等教育的品質保證與評鑑工作。

本文旨在針對英國高等教育評鑑制度進行探討，分析的重點包括其高等教育評鑑制度的緣起、發展沿革、現行實施方式及最近的重要改革。惟為使讀者對英國高等教育有更清楚之瞭解，在說明其評鑑制度前，將先簡扼說明英國高等教育的現況。

貳、英國高等教育現況

一、英國高等教育機構之功能及分類

在1963年羅賓斯報告書(Robbins Report)中，「高等教育」指的主要是大學教育。此報告書指出，高等教育應具有下述四大功能(Robbins, 1963: 6-7; 林清江, 1972: 102-103)：

(一) 技能的傳授應配合社會分工的需要。

- (二) 知識的傳授，應以增進學生一般的心智能力的方法進行。換言之，高等教育的目標，除了要養成專門人才之外，更要注重培育受過良好文化薰陶的公民。
- (三) 應致力於高深知識與真理的追求。
- (四) 應注重共同文化的建立及傳遞，以及共同公民權標準之建立。

雖然羅賓斯報告書提出高等教育的功能時日已久，但這四十餘年來，英國的高等教育已歷經一連串的改革。1981年7月藉著《英格蘭地區大學以外高等教育：政策、經費補助及行政管理》(*Higher Education in England outside the Universities: Policy, Funding and Management*) 綠皮書之公布，保守黨政府強調，政府「有責任」促使其高等教育體系之發展，能充分滿足「國家之需要」；而且為達成此項任務，政府必須要扮演一些「適合的角色」，作某種程度的干預。在此綠皮書中，教育與科學部對高等教育之功能，做了廣義的界定。這些功能包括(DES, 1981)：

- (一) 保存、促進、傳遞學習的過程；
- (二) 透過研究工作及研究成果之應用，蘊育新知；
- (三) 為學生開授一些進階的課程；
- (四) 滿足國家對高級合格及專業人才之需求。

針對上述功能，教育與科學部又將大學與「大學以外的高等教育機構」作了任務上之分工。依其看法(DES, 1981)，大學教育之主要貢獻在於創造並吸取新知，並透過基礎研究之進行，開啟民眾心智。而對大學以外的高等教育機構而言，其主要的任務就是透過職業與技術教育課程之提供，為英國的就業市場培育所需的人力。1985年5月《1990年代高等教育發展》(*The Development of Higher Education into the 1990s*) 綠皮書之發表(DES, 1985)，使得高等教育發展應以國家需要為優先考率的原則達於鼎盛。藉此綠皮書，保守黨政府表示，一個健全發展的高等教育，應能有效地為國家培育所需要的人力。其中英國社會急需的，首在於創新者與企業家之培養。

其實早在1988年《教育改革法》(*The 1988 Education Reform Act*) 實施前，英國當時執政的保守黨政府即有意促成高等教育機構之改變，並將之分類。1987年時，英國各研究委員會的諮詢委員會(*The Advisory Board for the Research Councils*) 曾提出改組高等教育之建議。在其建議下，高等教育機構應依評鑑結果區分為三種不同類屬(*National Advisory Board*, 1987; *Scott*, 1989)：

- (一) 以R標示者，代表普遍以研究為主之機構。
- (二) 以X標示者，代表只在某些特定領域中具有研究能力之機構，屬於一種教學與研究混合的型態。

(三) 以 T 標示者，代表以教學為主之機構。

但是，當時保守黨政府並未採納前述建議方案，因為這種模仿美國加州的作風，企圖在現存的雙軌制高等教育體系中將各高等教育機構排名列出等第的作法，過於明顯地且容易令人產生中央政府有意採取集權管理的氣息。尤其前述將高等教育機構區分三種等第的方案，容易使教育與科學部長在各高等教育機構彼此競爭激烈的情境下陷於進退兩難之窘境。被評為最下一等第之機構，勢必對此種評量方式採取激烈反對之態度，而且此項措施在技術層面的執行過程中，也有不能解決的問題存在。

在1987年《高等教育：面對挑戰》(*Higher Education: Meeting the Challenge*) 白皮書中，英國政府再次強調，由於高等教育所培育出的人才素質，主要是由其未來雇主來評價，因此，專業才能之訓練不僅是英國高等教育應努力之方向，同時，它也應是接受高等教育者應有之權利。更具體地說，保守黨政府強調，為了國家整體利益著想，各類高等教育機構均應考慮調整腳步，以配合國家經濟發展的需要。在此原則下，高等教育之宗旨或目標乃須以下述原則為基礎(DES, 1987):

- (一) 高等教育應更有效率的配合經濟發展。
- (二) 在人文及藝術領域內進行基本的科學研究。
- (三) 與工商業界保持密切的合作，以促進企業發展。

自1992年《擴充與高等教育法》公布，允許多元技術學院等其他高等教育機構改組為大學後，其著名的高等教育雙軌制遂劃下休止符，走入歷史。英國也將1992年後由多元技術學院等高等教育機構改組而成的大學通稱為「新」大學，與以前既存之「舊」大學有所區別。

大體上，目前英國的大學可以依1992年前、與1992年後來作區分。即分為：1992年以前即存在之「舊」(Old) 大學，以及1992年以後之「新」(New) 大學。由於1992年以前英國不同地區高等教育機構名稱不盡相同，為清楚呈現英國高等教育機構名稱之改變，茲依時間及適用地區表列，並將英國高等教育機構說明如下(請見表1)。

表 1 英國高等教育機構在 1992 年前、後名稱之轉變

年代	高等教育機構類別		適用地區
1992 年以前	大學 (universities)		全英國
	多元技術學院 (polytechnics)		英格蘭、威爾斯、北愛爾蘭、蘇格蘭 (2 所)
	高等教育學院 (Institutes or Colleges of Higher Education)		英格蘭、威爾斯
	師範或教育學院 (Institutes or Colleges of Education)		全英國
	中央機構 (Central Institutions)		蘇格蘭
1992 年以後	大學 (universities)	「舊」大學	全英國
		「新」大學 (post-1992 universities)	
	高等教育學院 (Institutes or Colleges of Higher Education)		全英國

註：所謂「舊」大學即指 1992 年以前即已存在之大學。
 所謂「新」大學即指 1992 年以後才從往昔之多元技術學院、高等教育學院、教育學院或中央機構等高教機構改名之大學。
 部分高等教育學院雖升格至與大學相同之地位，享有頒授學位之權力，但學校仍維持類似高等教育學院之名稱，未改名為大學。
 資料來源：作者自行歸納整理。

惟由於英國政府早期認為大學與多元技術學院兩類高等教育機構之功能應有所區別、且應各司其職，因此，雖然 1992 年後「新」、「舊」兩類大學之經費均透過高等教育撥款委員會提供，但對兩者教學及研究活動之經費補助規定則依其功能而異。1992 年《擴充與高等教育法》公布實施，英國政府允許多元技術學院升格為大學時，仍然明白表示，不同類型的高等教育機構應有不同的功能。

大體上，1992 年以前英國的「舊」大學事實上可再概分為下述六大類：

表 2 1992 年以前英國「舊」大學之分類

類別	大學 (成立年)
1.傳統大學 (Ancient Universities)	Oxford(1167-1185), Cambridge(1209), St. Andrews(1411), Glasgow (1451), Aberdeen (1495), Edinburgh (1582) 等。
2.倫敦大學 (University of London)	含 University College(1828), Kings College(1829), Imperial College, 及 LSE 等 17 個學院。
3.「紅磚」或老「地方」大學 (Redbrick or older civic Universities)	Durham (1837), Queens U. of Belfast (1908), University of Wales (1938), Manchester (1880), Birmingham (1900), Liverpool (1903), Leeds (1904), Sheffield (1905), Bristol (1909), Reading (1926) 等。
4.新「地方」大學 (Newer Civic Universities)	Newcastle upon Tyne (1963), Leicester (1908), Nottingham (1948), Southampton(1952), Hull(1954), Exeter(1955), Leicester (1957) 等。

5.1992 年前通稱的「新」大學 “ New ” Universities	Keele (1962), Sussex (1961), York (1963), East Anglia (1963), Essex、Kent at Canterbury、Warwick (這三所約設於 1964-65 年), Stirling (1967), Ulster (1968) 等。
6.由 CATs 改制在 1964 年後建立的大學	Aston , Bath , Bradford , Brunel , City , Loughborough , Salford , Surrey , 等 Heriot-Watt , Strathclyde 等。

資料來源：作者參考 Mackinnon & Statham (1999) : *Education in the U.K.*, London: Hodder & Stoughton, PP.98-99 之分類整理修改而成。

如表 1 所示，1992 年以前英國的大學 (Universities)，若含開放大學 (Open University) 及一所純私立的白金漢大學 (University of Buckingham，設於 1974 年，於 1983 年獲頒皇章) 在內，共約四十八所，這四十八所 (部分學者在計算倫敦大學時採算之學校數量不一，故有時計算之校數會有出入) 在 1992 年前即存之「舊」大學，不論成立年代久短，各校所提供的研究領域均各有專精。對於各類學位之考試，採取聘用校外考試委員 (External Examiner) 的作法，這可說是使得英國以往各大學學位之頒授保持一定的水準，具有相當良好的口碑。即使以廣開門戶，不以任何學歷取才之開放大學 (Open University) 而言，亦以維持相當高的淘汰率而著名。同時，由於各校專攻之領域重點不一，因此，各大學學位之聲譽，很難以學校作絕對標準來區分，而應視各校專長而定。

整體而言，1992 年之後英國的高等教育機構類型，就顯然較 1992 年之前來得單純，在 1992 年之後，英國的高等教育機構，如表 1 及表 3 所示，主要可分為大學及高等教育學院兩大類。2003-2004 年時，英國高等教育機構共有 170 所，其中大學有 114 所，高等教育學院有 55 所 (HESA，2003a；HEFCE，2004)。

表 3 2003-04 年英國高等教育機構數

地 區	大學	高等教育學院	合 計	所佔比率 (%)
英 格 蘭 地 區	89*	43	132	77.65
威 爾 斯 地 區	10**	4	14	8.24
蘇 格 蘭 地 區	14	6	20	11.76
北愛爾蘭地區	2	2	4	2.35
總 計	114	55	170	100.00

註：* 包括倫敦大學的 17 個學院。

** University of Glamorgan 加上 University of Wales(含 Cardiff University 在內) 的 9 個學院。

資料來源：整理自 1.HEFCE(2004) *Higher Education in the United Kingdom*, Jan. 2004 , revised edition, Bristol: HEFCE.

2.HESA(2003) *Higher Education Statistics for the United Kingdom 2001-02*, Cheltenham: HESA.

其實，高等教育的快速擴充是英國政府近十餘年來的既定政策。早在1991年時，當時執政的保守黨政府即曾公開指出（DES，1991a），1988年的教育改革，雖然加快了調整的腳步，高等教育參與率已有大幅增長，當時中學離校青年中，每五人即有一人繼續就學；不過，為達成其期盼在西元2000年時，每三人中即有一人繼續就學之目標，各類的高等教育機構均仍需快速擴充。1997年工黨勝選上台後，仍持續前述保守黨擴充高等教育之政策。2003年英國教育與技能部部長 Charles Clarke 在《高等教育的未來》（*The Future of Higher Education*）白皮書中更明白指出，在1960年代初期英國21歲以下的青年人口中僅有約6%得以進入大學就讀。若以英國全國觀之，2001-02年時21歲以下青年學齡人口之高等教育參與率為35%（HESA，2003d：1）。若縮小範圍僅就英格蘭地區觀之，2003年時英格蘭地區18-30歲的人口中已有43%得以進入高等教育機構就讀（DfES，2003），而在2004年時，英格蘭地區18-30歲的人口進入高等教育機構就讀之比率又已增至44%（http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_news/education/3642771.stm）；根據前述白皮書公布之計畫，英格蘭地區高等教育擴充的目標是到2010年時，在18至30歲的人口中，要達到有50%進入高等教育機構繼續進修的目標（DfES，2003）。換言之，英國高等教育不僅已從 Martin Trow（1974）所稱傳統「菁英式」（elite）教育模式，跨入「大眾化」（mass）教育模式，近年來更積極地朝「普及式」（universal）教育模式邁進。茲將英國2002-03年高等教育學生數表列如表4。

表4 2002-03年英國高等教育學生數

地區	合 計	全時或三明治方式進修			部分時間方式進修		
		研究所	大學部	計	研究所	大學部	計
英 格 蘭	1,807,665	173,575	898,595	1,072,170	243,170	492,320	735,495
威 爾 斯	119,535	9,920	60,540	70,460	13,555	35,525	49,075
蘇 格 蘭	197,365	19,070	122,875	141,945	26,595	28,825	55,420
北愛爾蘭	50,550	4,195	29,300	33,490	7,430	9,635	17,060
合 計	2,175,115	186,345	1,069,210	1,318,065	283,505	547,020	857,050

註：根據 HESA 的統計說明，其數字呈現方式採下列二原則，故統計結果可能與其他單位呈現之數字有所出入：

1. 遇數字 0, 1, 2，時均以 0 計。例如：21, 22 均計為 20。
2. 遇其他數字時均以 5 計。例如：3, 6 均計為 5。
3. 大學部學生人數含非攻讀學士學位之學生人數。

資料來源：HESA（2004）*Students in Higher Education Institutions-- 2002/03*, Re-issue, Cheltenham: HESA, pp. 24-25.

二、英國高等教育行政體系

大體而言，英國的中央政治及教育行政，係根據其不成文憲法及國會制定的法規來運作。國會為中央立法及民意機關，內閣為行政機關，在內閣之下設主管教育行政機關，此外並設有法院負審判之責。英國的國會（parliament）採兩院制，上院稱為貴族院（House of Lords），下院稱為平民院（House of Commons），內閣（cabinet）的首腦為首相（Prime minister），由皇室就平民院中多數黨的領袖任命之。內閣主要是向平民院負責，內閣定期舉行內閣會議，以決定政策，並協調閣員的歧見。就教育行政方面而言，內閣的主要職權在於下列事項：1.向國會提出教育法案；2.向國會提出包括教育經費在內的國家預算；3.制定獲核定重要的國家教育政策；4.監督中央教育行政機關的運作；5.協調中央各部會間對教育問題的歧見，使國家教育政策能獲各部會的支持而順利實施（謝文全，2001：160）。

英國早期（1839 年以前）並未設置中央教育行政機關，直至 1839 年才開始在樞密院（Privy Council）設置一樞密院教育委員會（Committee of the Privy Council for Education），負責督導補助金之分配，此為英國中央教育行政機關的萌芽（謝文全，2001：163-164）。因當時該委員會係依皇家命令而設，雖分配的經費來自國會通過之預算，但並不直接向國會負責，故國會為監督其運作，乃於 1856 年設置一教育處（Education Department），並新置樞密院教育委員會副主席（Vice-President of Committee of the Privy Council）一職，實際負責該處之工作並向國會負責。1899 年教育委員會法（Board of Education Act）通過後，於 1900 年設置教育委員會（The Board of Education）。此委員會設主席一人，負綜理之責，但其地位僅屬於 junior minister，未能成為內閣的閣員。1944 年教育法通過後，將該委員會改組為教育部（The Ministry of Education），部長的地位提高至內閣閣員，其職權亦大為擴張，可以管理與指導地方教育當局（Local Education Authority，LEA）來執行國家教育政策。1964 年進一步將教育部與管理民用科學（civil science）的科學部（Ministry of Science）合併，改稱為教育與科學部（Department of Education and Science，簡稱 DES）。保守黨政府在贏得 1992 年初大選後，遂將英國的「教育」與「科學」分開隸屬兩獨立的單位負責，一方面原有的教育與科學部--Department of Education and Science，改名為「教育部」（Department for Education，簡稱 DfE）；另方面英國並另設立一個新的科學與技術部（Office of Science and Technology，簡稱 OST），此單位除取代原來教育與科學部內的「科學處」（the Science branch）外，並成為既有的各「研究委員會」（Research Councils）的直接主管。1995 年英國政府再將此改組後的教育部（DfE）

與原有的就業部合併，改組為「教育與就業部」(Department for Education and Employment, 簡稱 DfEE); 1997 年工黨上台後仍維持此「教育與就業部」(DfEE) 之名稱，但 2001 年工黨贏得大選連任後，即將「教育與就業部」改組為「教育與技能部」(Department for Education and Skills, 簡稱 DfES) 迄今。不過值得一提的是，前述中央教育行政機關名稱的改變只要是以英格蘭地區為範圍。實際上，在蘇格蘭、威爾斯、與北愛爾蘭三個地區，其中央教育行政機關之名稱並不相同。

簡言之，英國現行的中央層級教育行政體系，在英格蘭地區，其中央教育行政機關稱為「教育與技能部」(DfES); 在蘇格蘭地區，其中央教育行政機關稱為「蘇格蘭執行教育部」(Scottish Executive Education Department, SEED); 在威爾斯地區，其中央教育行政機關稱為「威爾斯議會」(National Assembly for Wales); 在北愛爾蘭地區，其中央行政機關稱為「北愛爾蘭議會」(Northern Ireland National Assembly)，其下設有「北愛爾蘭教育部」(Department of Education, Northern Ireland, DENI)、「高等與擴充教育，及訓練與就業部」(Department of Higher and Further Education, Training and Employment, DHFETE)、「文化、藝術、與休閒部」(Department of Culture, Arts and Leisure, DCAL)，各司其職(O'Callaghan & Lundy, 2002)。

至於英國的地方教育行政機關，在英格蘭與威爾斯兩地區稱為地方教育當局(Local Education Authority, LEA); 在蘇格蘭地區稱為教育當局(Education Authority, EAs); 在北愛爾蘭地區稱為教育與圖書館委員會(Education and Library Boards, ELBs)。這些地方教育行政機關原則上負責各該地區的中小學及學前教育之提供，視導其所維持的學校。在英格蘭與威爾斯兩地區，地方議會(councils)為其法定的地方教育當局，每一地方教育當局需依規定設置教育委員會(Education Committees)，地方教育當局通常將行政授權給教育委員會，故教育委員會對教育行政事項得自行處理，僅於議會所定的相當期間向當局提出行政報告，俾資考核(謝文全，2001: 201); 惟依規定，地方教育當局不能將舉債及徵收地方捐稅兩項權力授予教育委員會，必須由其本身自行決議之。教育當局若欲對教育問題有所討論，必須先將該問題送給教育委員會討論或審查，俟接獲教育委員會的討論或審查報告後，才能加以議決; 換言之，除緊急事項外，教育問題必先經教育委員會審議之後，地方教育當局(即議會)才能對該問題加以議決。至於教育委員會的委員應包括對教育有經驗之士，及對該地教育有深刻認識者，同時依規定，應有半數以上為議會之成員。

三、¹⁰英國高等教育經費補助行政體系

就高等教育經費補助的行政體系而言，英國高等教育機構之經費雖接受政府補助，但經費之撥付目前卻主要是透過高等教育撥款委員會此中介單位提供。各大學均各自為一獨立自主之單位，教育主管部門尚無直接干預之權。是以，要瞭解英國高等教育行政體系，就有必要先瞭解英國高等教育經費補助之行政體系。

前已述及1963年羅賓斯報告書公布後曾促成大學撥款委員會(University Grant Committee, 簡稱UGC)隸屬機構之改變，即：於1919年即設立之UGC自此乃由國庫(The Treasury)轉至教育與科學部(DES)之下。根據UGC本身對其功能之描述，該委員會旨在作為大學與政府之間的緩衝器(Buffer)。其職員一方面是確保大學的學術自主，使免受政府行政之直接干預；另一方面則是對英國納稅人及政府負責，確保國庫經費之適當運用(UGC, 1968)。

不過，保守黨政府對高等教育經費補助政策之改革，首先可見於1988年《教育改革法》。依此法，既有的UGC及政府部門高等教育國家諮詢單位(NAB)兩單位遭裁撤，並代之以一新設的「大學撥款委員會」(University Funding Council, 簡稱UFC)，與「多元技術學院及擴充教育學院撥款委員會」(Polytechnics and Colleges Funding Council, 簡稱PCFC)。此二委員會於1989年4月成立，由一位兼任的(part-time)委員擔任主席，執行長則為全時專任工作人員。在此二委員會中，半數以上是大學外的人士。因此，與原有的UGC成員結構相比，有相當大的差異。原有的UGC絕大多數成員均為學界人士或大學副校長，而政府部門高等教育國家諮詢單位(NAB)是一個代表性的單位(a representative body)。改為UFC後，新的UFC則由十五位委員組成，委員之延聘，由教育與科學部長依下述原則處理：(一)學術界代表六至九人，由在高等教育領域中有經驗、聲望，且目前仍服務於高等教育學術界之人士中挑選之。(二)其餘委員則由政府從實務界(含工商業、財務界、或其他專業領域)人士中挑選之。

除外，該法也明文規定UFC之職掌。依該法之規定，UFC可向教育與科學部長提出建議，並可將來自DES的經費，補助給大學作為教學、研究及硬體設施之用；而且UFC有權「依其認為最合適的項目及方式」，補助大學從事教學與研究。另外，UFC在補助大學時應考慮大學的意欲(desirability)，尤其應避免造成大學因其經費之補助而減少自行向外籌募經費之意圖。同時，各大學對所有獲補助之經費，其用途應受此委員會之監督及查核，並有向此委員會提供有關資訊之責。換言之，1988年的《教育改革法》將UGC改組為UFC，並將大學以外其他高等教育機構的經費

補助，納入 PCFC 管理。改組後的 UFC 成員包括相當比率的非學術界人士¹⁾且此大學撥款委員會將依政府擬訂的大學教育整體或全盤性指導原則，負責英國各大學之經費分配。

1992 年的《擴充及高等教育法》公布後，將 UFC 及 PCFC 合併改為高等教育撥款委員會 (Higher Education Funding Councils, 簡稱 HEFCs)，並依地區分別設置高等教育撥款委員會；擴充教育部分則亦另分地區成立 FEFCs，目前威爾斯與蘇格蘭地區的 FEFCs 雖仍存，並與其 HEFCs 維持密切的合作關係，不過，英格蘭地區在 1999 年的《學習成功》(Learning to Succeed) 綠皮書公布後，當時的「教育與就業部」(Department for Education and Employment, 簡稱 DfEE) 就已將英格蘭地區原有的 FEFCE 及 TEC (Training and Enterprise Council) 合併改為新的「學習與技能委員會」(Learning and Skill Council) (DfEE, 1999)。而 2004 年 4 月 30 日蘇格蘭政府公布一份諮商文件，提出一項計畫擬把 SHEFC 及 SFEC 此二撥款委員會合併成為一個單一的機構，並改名為「第三級教育特定提供者」(Specified Tertiary Education Providers, STEP) (<http://news.bbc.co.uk/1/hi/scotland/3671917.htm>)。因其計畫構想公布後正反意見均有，故蘇格蘭高等教育委員會是否會被裁併目前尚未定案。

從某個角度來看，UGC 裁撤改組為 UFC 後，因 UFC 成員包括相當比率的非學術界人士，致在許多學界人士眼中，此舉破壞了原存在於政、學兩界的互相尊重，以及侵犯了大學深以為傲的學術自主，使得英國大學喪失往昔所享有的獨特及崇高地位。在 UFC 再改為 HEFC 後，英國政府所聘之 HEFC 的委員也包括許多與高等教育學術圈無關的工商業界人士。目前各地區高等教育撥款委員會 (HEFCs) 聘任委員人數不一，大致上各委員會置委員 8 至 15 人不等(例：HEFCE, 12-15 人；HEFCW, 8-12 人)，委員任期一任為三年。各委員會每年原則上開會七次，討論各該地區高等教育之發展方向、應確保之品質、及經費之分配。由於非高等教育學術界人士之委員本身並不一定都能從大學或學術界的觀點來捍衛或體恤其原擁有之學術自主，加上財政經濟蕭條所帶來的強大壓力，乃使得各大學（尤其舊大學）不得不屈服於現實，而作了相當大的讓步。透過 HEFCs 的設立，使得英國政府得以延聘許多非學術界的「外行人士」來影響大學的發展方向，自此，透過經費之控制，政府已掌握了左右英國大學發展的有力工具。表 5 是英國各地區現行高等教育經費撥款單位與其地方主管部門名稱。更具體來說，英國主要提供高等教育經費補助的單位名稱是依地區而異：至 2004 年初為止，在英格蘭地區為 HEFCE，在威爾斯地區為 HEFCW，在蘇格蘭地區為 SHEFCE，在北愛爾蘭地區為其就業與學習部 (Department for

Employment and Learning，簡稱 DEL）。

簡言之，在英格蘭、蘇格蘭、及威爾斯三地的高等教育撥款委員會可說是在各該地區教育主管部門及高等教育機構之間扮演中介之角色。對高等教育機構，它負責撥給經費，對政府主管部門，它則負責提供與確保及促進高等教育品質與績效之政策建議。在北愛爾蘭地區，高等教育機構的經費則是直接由其就業與學習部（DEL）依據北愛爾蘭高等教育委員會（NIHEC）的建議撥給（有關英國政府、高等教育機構、與高等教育經費補助機構間在不同階段間之關係變化，請參考楊瑩，1997）。

大體上，目前這四個高等教育撥款單位其經費是來自國會通過後的政府預算並須向國會負責。其主要任務包括：（HEFCE，2004）

- （一）分配教學和研究的經費。
- （二）促進高品質的教學和研究。
- （三）擴充入學機會和增加學生參與。
- （四）鼓勵與企業和大社區環境的互動發展。
- （五）就高等教育的需求向政府提出建言。
- （六）向學生公開高等教育的品質。
- （七）確保適當地使用政府經費。

表 5 至 2004 年初時，英國各地區的高等教育撥款單位與教育主管部門

英格蘭 (England)	威爾斯 (Wales)	蘇格蘭 (Scotland)	北愛爾蘭 (Northern Ireland)
Department for Education and Skills (DfES)	National Assembly for Wales	Scottish Executive	Northern Ireland Assembly
		Enterprise and Lifelong Learning Department (ELLD)	Northern Ireland Higher Education Council (NIHEC) (advisory role)
Higher Education Funding Council for England (HEFCE)	Higher Education Funding Council for Wales (HEFCW)	Scottish Higher Education Funding Council (SHEFC)	Department for Employment and Learning (DEL)

資料來源：HEFCE (2004) *Higher Education in the United Kingdom*, Jan. 2004, revised edition, Bristol: HEFCE. PP. 6.

這四個高等教育撥款單位與其他的代表單位原則是保持夥伴的關係，如大學校長委員會（原 CVCP—Committee of Vice Chancellors and Principals of the Universities of the United Kingdom，現已改名為 Universities UK）（註一）高等教育

品質保證局 (the Quality Assurance Agency, 簡稱 QAA) 和高等教育統計局 (Higher Education Statistics Agency, 簡稱 HESA) 等。其可分配給高等教育機構經費的總金額是由中央政府決定, 撥款原則和優先順序亦是由政府提出, 但每一個高等教育機構可獲補助之金額則完全是由此四撥款單位負責決定。所以根據 HEFCE (2004) 自己的描述, 此四撥款單位運作時與中央政府可說是維持一個手臂長的距離 (at arm's length) 而已, 彼此之間關係相當緊密。

而值得一提的是, 近年來各大學為減少來自政府的干與, 以維持各自的自主運作, 也積極透過其他途徑增加經費收入。根據統計, 2002-03 年英國高等教育機構的收入經費來源中, 約有 38.9% 的經費來自高等教育撥款委員會之補助, 此與 1980-81 年時之 62.6% 相比, 其改變相當可觀 (表 6)。因此, 雖然高等教育機構的經費有相當比率來自政府透過撥款委員會提供的補助, 但英國政府對高等教育之控制並非直接的或絕對的; 各高等教育機構仍各自為獨立自主 (autonomous) 的法人, 並不能被歸屬於「公立」的學校。而各校之間因學校規模、財務狀況不一, 接受政府補助款之比率亦異, 雖然理論上「新」、「舊」大學均同樣接受 HEFCs 的經費補助, 但「舊」大學在經費上所居的優勢仍相當明顯。以 2001-02 學年度為例, Aston, Bath, Birmingham, Bristol, Cambridge, Durham, Leeds, London, Oxford, Manchester, Reading, Sheffield, Warwick, 及 York 等 14 所僅佔英格蘭高等教育機構 (132 所) 十分之一比率的「舊」大學就掌握了 HEFCE 當年分配給英格蘭地區 132 所高等教育機構補助款的 32.5% (HESA, 2003c)。

表 6 1980 年至 2002 年間英國高等教育各項經費收入所佔比率

單位：%, 百萬英鎊

經費來源	1980-81	1988-89	1994-95	1999-2000	2001-02	2002-03
政府之撥款補助	62.6	52.7	43.6	40.4	39.3	38.91
學費 (含獎學金等)	17.2	12.9	22.4	22.5	23.0	24.05
研究經費	12.9	20.4	14.5	15.5	16.8	16.68
服務性事項及其他收入	6.4	12.4	16.7	19.3	19.1	18.88
捐贈	0.9	1.5	2.4	2.3	1.8	1.48
總計金額 (百萬英鎊)	1,563	3,070	10,038	12,718	14,500	15,562

註：1990 年前之統計資料僅包括大學, 不包括大學以外之高等教育機構。

資料來源：整理自：

1. CVCP (1991): *Higher Education in Britain: The Universities*, London: CVCP. Figure 2.
2. HESA (1996): *Resources of Higher Education Institutions, 1994/95*, Cheltenham: HESA. Table B.
3. HESA (2002): *Resources of Higher Education Institutions, 2000/01*, Cheltenham: HESA. Table D.
4. HESA (2003c): *Resources of Higher Education Institutions, 2001/02*, Cheltenham: HESA. Table D.
5. HESA (2004b): *Resources of Higher Education Institutions, 2002/03*, Cheltenham: HESA. Table D.

茲將2002-03年英國高等教育撥款委員會補助之經費依地區摘列如表7。由此表可知，2002-03年高等教育撥款委員會的經費若依地區加以檢視，英格蘭地區高等教育撥款委員會所占比率最高，佔79.90%，其次依序為蘇格蘭（12.03%）、威爾斯（5.37%）、北愛爾蘭（2.70%）；此比率若與各地區高等教育機構在學之學生人數相較，雖然比率數字略有出入，但差距不大。然而，若觀察英國各地區高等教育撥款委員會補助經費占各該地區高等教育機構收入總經費之比率，則可發現在此四地區中，是以分配到經費最少的北愛爾蘭地區高等教育機構最為依賴高等教育撥款委員會的資助，其比率達51.47%，分配到最多經費的英格蘭地區，其高等教育機構依賴高等教育撥款委員會的資助最低，約占其高等教育機構總收入經費之38.00%，蘇格蘭之比率為41.22%，威爾斯地區之比率為43.44%。

表7 2002-03年英國各地區高等教育撥款委員會補助之經費

單位：%，人，千英鎊

地 區		英格蘭	威爾斯	蘇格蘭	北愛爾蘭	計
補助經費	金額（千英鎊）	4,837,578	325,399	728,064	163,518	6,054,559
	佔 HEFCs 補助經費之%	79.90	5.37	12.03	2.70	100.00
高等教育機構全時 就讀之高教學生	人數	1,072,170	70,460	141,945	33,490	1,318,065
	以率（%）	81.34	5.35	10.77	2.54	100.00
撥款委員會(HEFCs)補助之經費佔 該地區高教機構總收入經費之以 率（%）		38.00	43.44	41.22	51.47	38.91

資料來源：整理自

1. HESA (2004a): *Students of Higher Education Institutions, 2002/03*, Re-issue, Cheltenham: HESA. Table 1.
2. HESA (2004b): *Resources of Higher Education Institutions, 2002/03*, Cheltenham: HESA. Table 1.

英國1992年後設立之高等教育撥款委員會（HEFCs），雖然將新、舊大學及其他高等教育機構之經費補助改為同一單位負責，但對兩者教學及研究活動之經費補助規定則依其功能而有區別。同時，為配合各地區之不同需要，此新的經費補助機構係依行政地區而加區分。換言之，英國政府在英格蘭、蘇格蘭以及威爾斯三地分別成立高等教育撥款委員會，以各司其職。而這些撥款委員會將為各該地區的教學

及非特定的研究提供政府經費上的資助；至於北愛爾蘭原即統一的經費補助結構，則仍將繼續保持下去，並與英格蘭等地之撥款委員會維持密切的聯繫。¹⁵

如前所述，對新、舊大學之經費補助，英國政府認為兩者在教學功能上無太大差異，但研究功能之執行則應有明顯的角色區分，在「教學」經費的補助方面，如前所述，HEFCs 對各高等教育機構教學經費之補助，原則上是以各校系所數及各大學部招收之英國本國生及歐盟國家學生之人數為計算基礎，以往 QAA 所從事英國高等教育機構層面（institutional level）和學科層面（subject level）品質的檢視報告成果雖有時亦為其參考指標，但實際上因 QAA 所作之教學評鑑結果，以往均僅供參考，對評鑑結果差的系所通常有一年的要求改善期間，致 QAA 教學評鑑結果差者並未曾因此而刪減補助經費，且因即使 QAA 教學評鑑結果優良者亦未曾因此而增加補助經費，加上因英國政府已宣布 QAA 學科層面的品質檢視工作已將自 2005 年起停辦，故 HEFCs 經費的撥給標準在英國有時難免引起重研究輕教學之批評。

在研究經費的補助方面，英國可說是採雙軌制（dual support system），即：除了 HEFCs 參照 RAE 評鑑的結果撥給研究補助款外，各大學之教師還可向其他的研究委員會和科學與技術局（Office of Science and Technology，簡稱 OST）申請專題研究計畫經費之補助。這些研究委員會對高等教育機構和委員會本身的研究單位的計畫提供補助經費，且對參與研究的研究生提供研究津貼。基本上，研究委員會的經費來源是 OST 的撥款，OST 對於研究計畫的經費提供與分配是扮演協調的角色，並將政府的政策納入經費分配時之考量。高等教育機構從事研究所需之下部構造（infrastructure）經費（如：研究人員之薪水、所需之場地設備、電腦中央處理費用、實驗室設備等）是由 HEFCs 提供；其他專項研究計畫所需之費用則由研究委員會支援。在 2003 年前，除有關藝術和人文學科方面的研究，是由 1998 年設立之藝術和人文研究委員會（The Arts and Humanities Research Board，AHRB）支援外，英國尚有下列七個研究委員會（Research Councils）：

- （一）Biotechnology and Biological Science Research Council（BBSRC），
- （二）Engineering and Physical Science Research Council（EPSRC），
- （三）Economic and Social Research Council（ESRC），
- （四）Medical Research Council（MRC），
- （五）Natural Environment Research Council（NERC），
- （六）Particle Physics and Astronomy Research Council（PPARC），

(七) Council for the Central Laboratory of the Research Council (CCLRC)。

2004年英國政府依據前述《高等教育的未來》白皮書提出的《高等教育法(草案)》業於2004年3月底在國會下院三讀時以309票對248票領先61票通過。此法草案並於同年7月1日經國會上院審議通過,正式成為《高等教育法》(Higher Education Act)。依此新法之規定,原來的AHRB在此法通過實施後,即正式改名為Arts and Humanities Research Council (AHRC),成為英國第八個研究委員會。

大體上來說,英國高等教育機構對獲自高等教育經費補助委員會的經費(含研究經費)有相當高度的自主使用權,但其獲自上述八個研究委員會之研究經費則須依核定項目專案使用。

參、英國高等教育評鑑制度的緣起與沿革

由於英國早期的大學相當長一段時間享有高度的自主權,因此,大學教育早期並未受到外在機構的監管或考核。當時在各大學的運作過程中,教學品質的評鑑被視為是一種自然存在於學術生活中的內在文化要項,在學術界人士的眼中,大學基於學術自主的前提,它應是一個能夠進行自我批判的機構(Barnett, 1996)。早期CNA A為了確保多元技術學院的教學能夠達到與大學水準相當的品質,曾訂定了所謂的大學教育的「適當標準」(appropriate standards),作為多元技術學院等機構教學的參考,多元技術學院等機構開授的課程均需接受其檢視。1985年Lindop委員會針對多元技術學院等大學以外之公立高等教育機構之學術認證(academic validation)進行研究後公布其報告書,該報告書建議政府應適當的將CNA A管控課程品質的權力釋放給個別的高等教育機構,讓多元技術學院等機構本身有檢視其課程品質之自主權(Mackinnon & Statham, 1999: 39-40)。至於在大學部分,英國大學集體開始考慮選擇一些與教學品質相關的議題可說是在1980年代中期以後的事(Barnett, 1996)。當時在CVCP提供經費贊助以及在擔任該委員會主席的Peter Reynolds教授帶領下, CVCP成立了一個小組開始檢視各大學校外考試委員(External Examiners)的遴聘,也進而檢視了各大學研究所攻讀研究學位的學生(research degree students)審視各大學對課程的監督情形(the monitoring of courses),以及專業單位的利用狀況(the use of professional bodies)(CVCP, 1986; 引自Barnett, 1996; 並請參考楊瑩, 1997)。該小組報告書出版後,並據此列出一套有關大學學術標準的「指南通告」(a set of notes of guidance on Academic Standards in Universities),故此報告書可說是正式引進了英國大學品質保證的制度。同時, CVCP在1985年為檢討

大學對國家經濟發展之貢獻，及檢視大學之辦學效率（efficiency）與效能（effectiveness），曾組成 Jaratt 委員會進行調查研究。該報告書曾嘗試從「內在」（Internal）、「外在」（External）與「運作」（Operational）三方面分別提出高等教育機構資源運用績效的成就指標（performance indicators）（引自 Johnes and Taylor，1990：4-5；並請參考楊瑩，1997）如下。

一、內在成就指標，包括：

- （一）申請大學部入學者在不同科系領域中所占市場之比率；
- （二）畢業率與所獲學位之等級；
- （三）吸引之碩士與博士層級研究生數；
- （四）研究生成功取得學位之比率，及其所花費之時間；
- （五）吸引到的研究基金或經費補助；
- （六）教學之品質等。

二、外在成就指標，包括：

- （一）畢業生（含大學部及研究所）在就業市場被接受之程度；
- （二）畢業生（含大學部及研究所）所從事的職業；
- （三）被校外評審委員評定之聲譽；
- （四）教師的著作及其著作被引用之情形；
- （五）專利、發明、創作，及諮商的情形；
- （六）參加之學會、社團及贏得獎勵之情形；
- （七）在會議中發表之論文數量與品質等。

三、運作之指標，包括：

- （一）平均單位成本；
- （二）師生比；
- （三）班級大小；
- （四）可供學生選擇的課程；
- （五）教師工作負荷量；
- （六）可供閱覽之圖書期刊庫藏量；
- （七）可供使用之電腦資訊設備等

英國長久以來苦於無法管控大學的教育與科學部（DES）在該報告書出爐後極迅速地做出回應，並對該報告書建立成就指標之建議表示歡迎；當時的 UGC 與 CVCP 遂立即成立一聯合作小組（Joint Working Group），期為大學發展、建構並每年定期公布的一系列量化的成就指標，以協助大學健全的運作。根據該聯合作小組報

告書 (CVCP, 1988) 之說明, 其所提出的成就指標具有下述五項特徵 (引自 Johnes and Taylor, 1990: 7; 並請參考楊瑩, 1997):

- 一、這些指標應與大學的目標 (尤其是教學與研究的目標) 相關。
- 二、這些指標應是特定的、可量化的、以及可標準化的, 如此, 方得藉以進行機構內與機構間之比較。
- 三、為有助於各大學了解他們應提供的資訊內容, 這些指標應儘可能的單純化。
- 四、這些指標應是可廣為接受的、可計點的、而且是毫無偏見的。
- 五、這些指標應可提供有關大學運作與活動的有用資訊, 而且這些指標應可促使大學進一步思考與其運作與活動相關的問題。

基此, 該小組所提出的成就指標包括下述三方面的指標 (CVCP, 1988; 引自 Johnes and Taylor, 1990: 7):

- 一、輸入指標 (input indicators): 此意指為達成模塑大學產出 (outputs) 的目標, 所牽涉的各種資源與因素 (resources and factors)。
- 二、過程指標 (process indicators): 此意指為達成模塑大學產出 (outputs) 的目標, 各種資源與因素被合併與運用的方法。
- 三、產出指標 (output indicators): 此意指大學模塑出來的產品。

不過, 儘管如此, 由於 CVCP 並不像 CNAA 般擁有監督執行的資源或單位, 因此, 實施初期, 它對各大學是否確實遵守其建議並未具有執行的控制權。反而, 各大學基於自主的前提, 其對 CVCP 提出的建議仍有自行決定是否遵循施行的權力。

只不過由於大學教學品質不斷的受到關注, 上述情形很快地就面臨改變。尤其, 1985 年時, UGC 宣布自 1986/87 年起至 1989/90 年, UGC 將開始引進一套分配大學補助經費的架構, 並於 1986 年引進實施英國第一次的大學研究品質評鑑 (assessment of research quality) UGC 當時公布的此套經費分配架構明確列出其補助大學之經費將考慮三大因素: 一是教學, 二是研究, 三是其他特殊因素。而根據統計, UGC 分配給各大學之經費, 在 1989/90 年時, 教學占了 61.2%, 研究占了 34.8%, 其他特殊因素占了 4.0% (Jones & Taylor, 1990: 147)。

在 1990 年 CVCP 更設立了一個「學術審核的單位」(Academic Audit Unit, 簡稱 AAU), 負責評鑑各大學內部為確保品質所作的各項安排或措施 (CVCP, 1996: 7)。此項舉措可說是英國大學社區透過評鑑機制的設立邁向接受公開評鑑的第一步, 並藉以維持其應有的水準。1991 年英國政府在其《高等教育: 一個新的架構》(Higher Education: A new Framework) 白皮書中即明定高等教育品質保證之審核程序, 且宣告政府將為此成立一個新的機構, 同時責成撥款委員會 (HEFCs) 在分配

經費時，應確保高等教育機構教學與研究的品質（DES, 1991a; Morley, 2003: 16）。1992 年 UFC 改組為 HEFC 後即被責成擔負高等教育機構品質保證的責任¹⁹，即各地區之撥款委員會內部必須要設立一個負責品質保證的單位來監督各該地區高等教育機構的教育品質，俾使補助經費之支出物有所值。也就是在此種背景下，一個新的「高等教育品質委員會」（Higher Education Quality Council, 簡稱 HEQC）應運於 1992 年 7 月誕生（Webb, 1994; Morley, 2003: 16）。此「高等教育品質委員會」是一個由大學校長委員會（CVCP）、蘇格蘭中央補助學院委員會議（the Conference of Scottish Centrally Funded Colleges），及大學校長常設委員會議（the Standing Conference of Principals）共同組織設立的單位，性質類似有限責任公司（a company limited by guarantee）。當時成立的 HEQC 有兩項主要的職掌：一是承續學術審核單位（AAU）的功能，繼續並擴大辦理所有高等教育機構的品質評鑑工作，二是做做 CNAA，成為維持及提昇高等教育品質的單位（Barnett, 1996）。自此，英國不論新、舊大學，均需接受公開的審核與評鑑。各大學往昔習慣以自主為由，閉門自守的情形也不復存在。而 HEQC 成立後，原有之 AAU 即擴大為在 HEQC 下之品質保證小組（Quality Assurance Group, 簡稱 QAG）（Lim, 2001: 37）。

簡言之，在 1992 年前英國高等教育仍採「雙軌制」時，英國高等教育的評鑑也是以「雙軌」途徑採行「品質保證」（quality assurance）的方式辦理（註三）；前述「雙軌」途徑的評鑑，一邊是由「國家學歷頒授委員會」（CNAA），透過「課程檢視」（course review）及「機構評鑑」（institutional evaluation）等兩種評鑑方式，來負責管控或認可大學以外其他高等教育機構（例如多元技術學院等）的教育品質與水準；另一邊則是由大學經費補助委員會（UGC, 1919-1988 年）、大學撥款委員會（UFC, 1988-1992 年）來負責考評大學之教育品質與水準（請參考蘇錦麗, 1997: 105-132）。

自 1992 年「雙軌制」廢除，且因應多元技術學院等高等教育機構升格改組為大學，UFC 改為 HEFC 後，英國等教育之教學評鑑，如前所述，遂主要由「高等教育品質委員會」（Higher Education Quality Council, 簡稱 HEQC）來負責。此 HEQC 當時是由英國各大學及高等教育機構出資贊助而成立的單位，其主要任務是在確保各大學建立自我規範及審核之機制與架構，並進行約每五年一次的品質審核（quality audit），以協助各大學確保並提升其品質（Morley, 2003: 16）。因此，各大學必須在 HEQC 所訂定之目標下，對各該校的學術品質及水準進行自我檢視（Lim, 2001: 38），向 HEQC 繳交其年度檢視報告。而 HEQC 的工作之一就是要審核各大學這種自我審核之機制與程序是否達到品質保證之目標；由於 QAG 的主要工作是審視各

大學是否建立了自我規範的機制與程序，因此，有時被批評只是在審核各大學所建立的品質保證的過程（process），而非保證其所達到的水準（standards）本身（Lim，2001：37）。1992年9月英國政府遂要求各地區的高等教育撥款委員會（HEFCs）都必須設置一個品質評量委員會（Quality Assessment Committee，簡稱QAC）（Lim，2001：39）。也就是在此時，英國學術界遂逐漸將其關注重點從「品質保證」（Quality Assurance）轉移至「品質評量」（Quality Assessment）（Green，1994）。

另外，這段期間為研議規劃一套高等教育機構都能夠適用的品質保證過程的架構，英國各地區的大學校長委員會以及高等教育撥款委員會（含CVCP、SCOP、COSHEP、HEFCE、HEFCW、SHEFC）曾組成一高等教育品質保證的聯合規劃小組（The Joint Planning Group for Quality Assurance in Higher Education）。該小組曾在1996年4月公布其期中報告，並在1996年12月時公布其期末報告書（CVCP，1996）。此期末報告書建議英國政府應該協助設立一個新的單一機構專門負責監督英國全國境內各高等教育機構的品質保證評鑑工作，並創造一套統整的品質保證過程衡量或評鑑指標。根據其構想，此一新的單位最好以慈善法人團體或公司的型態設置，其成員應包括英國高等教育機構主管的代表。基本上，此單位或公司得置理事十四人；其中，皇家督學機構聘任代表四人，高等教育撥款委員會（含北愛爾蘭教育部 - DENI）聘任代表四人，另外六人則由英國社會關心高等教育品質與水準的公正人士擔任。該報告書建議，一旦此單位成立後，則將取代HEQC。依其建議，成立初期，該單位之經費以當時HEQC所享有的經費為額度，其後，一旦效率提升，則其成本自然可下降。更進一步的，在此報告書中，還研擬了此單位的組織章程，並明確規範其職掌（楊瑩，1997）。1997年以檢視英國高等教育為主之Dearing報告書公布時，更明白地建議英國政府應該採取一些干預措施來確保高等教育的水準與品質（Dearing Report，1997；Morley，2003：16）。此即為促成1997年成立「品質保證局」（QAA）之最主要驅動力。在QAA成立後，HEQC之功能即由QAA取代（Lim，2001：45-47；Gordon & Lawton，2003：117）。QAA是透過與高等教育撥款委員會簽訂之合約，來評鑑高等教育機構的教學成就與確保其品質。因此，誠如Morley（2003：16）所指出的，與其說QAA是扮演與大學密切結合之角色，實際上更毋寧說它反而是與掌控在政府手中的高等教育撥款委員會緊密掛勾之單位。另外值得一提的是，除了QAA外，英國政府並依據Dearing報告書之建議，成立了另一個單位 - Institute of Teaching and Learning。此單位主要是負責提供高等教育教師之專業發展與資格認可（professional development and accreditation of teachers in higher education）（Morley，2003：16）。

根據Barnett (1996) 的看法，英國高等教育的評鑑制度可說是歷經三個主要階段的演變：第一階段可說是從 1960 年代中期至 1980 年代中期的這二十年間，在此期間，由於雙軌制的存在，多元技術學院雖然必須依照 CNAA 的規定標準，力求其品質達到與大學相當的水準，但當時的大學卻毋須接受校外的評鑑或審核。第二階段可說是從 1980 年代中期至 1990 年左右，在此期間，雖可見到各大學不斷地表達其對教學品質的關切，但是，對 CVCP 所提出的相關建言或指引，各大學在學數自主的前提下卻仍有自行決定是否遵行之權。第三階段則是 1990 年初期至其撰稿之際為止，在此階段，CVCP 成立「學術審核單位」(AAU) 以及繼而於 1992 年設立「高等教育品質委員會」(HEQC)，各大學已體認到其勢將必須接受校外的監督與公開的評鑑，以確保教學的品質(英國在 1992 年前影響其高等教育品質保證制度建立之大事摘述，請參考楊瑩，1997)。也就是在此種觀念逐漸轉變的環境下，英國政府得以於 1997 年成立 QAA，負責所有高等教育機構的教學評鑑，同時透過 HEFCs 的經費支援，組成「研究評鑑作業小組」(Research Assessment Exercise，簡稱 RAE)，大致上以四至六年為期，進行高等教育機構的研究評鑑，並將評鑑結果納入成為高等教育機構經費補助之參考指標。

歸納而言，在 1980 年代至 2000 年代這段期間，雖然英國大學校長委員會(CVCP)不時警告學術界英國大學之財政正面臨空前之危機，但英國政府此段期間仍以經費補助撥款作為誘因，引進了一系列的績效責任政策(accountability policies)，並藉此增加了其對大學之掌控力。同時也就是受上述政策之影響，英國社會大眾開始有了觀念上之轉變，從最初的對品質是否可用量化指標來衡量持懷疑之看法，逐漸轉變至相信教育品質是可以透過較有系統的統計表格指標與形式(tabulated form)所測量之成就(performance)、生產力(productivity)、及顧客滿意度(customer satisfaction)來確保的(Morley, 2003: 16)。而且雖然英國高等教育體系的雙軌制已廢除，但在高等教育的評鑑方面仍是採教學評鑑與研究評鑑分開的「雙軌」方式同時進行。

肆、英國高等教育評鑑制度的實施情形與改革

如前所述，在英國學術界，對高等教育之品質評鑑較少使用「評鑑」(evaluation)一詞，較常見的是使用「品質保證」(quality assurance)，或用「品質評量」(quality

assessment)此類詞句。尤其,近年來為提升其高等教育管理績效,根據 HEFCE(2004)的報告²²英國高等教育的品質保證大致上可歸納有下述五種進行方式(表8):

表8 英國高等教育品質保證之進行方式

過 程	執 行 單 位
內部品質保證過程	大學校院,包括校外考試委員及內部方案之確認與檢視。
機構層面品質檢視	品質保證局(QAA)
學科層面品質檢視	品質保證局(QAA)—但此種評量將在2005年終止。
專業認證	專業及法定單位(professional and statutory bodies)
研究評量	撥款委員會透過同儕檢視進行評量

資料來源: HEFCE(2004) *Higher Education in the United Kingdom*, Jan. 2004, revised edition, Bristol: HEFCE. PP. 6.

其中,品質保證局(QAA)目前從事英國高等教育機構層面和學科層面品質的檢視,目的在提升高等教育教學和學習的品質,並為民眾提供有關高等教育機構教學與學習品質的有用資訊。而RAE是對大學和學院研究品質進行評鑑。評鑑結果主要是據以作為研究經費分配的參考。RAE的研究評量以往是每三年至五年進行一次。最早一次是從1986年UGC組成的Research Selectivity Exercise開始實施,其後分別曾在1989年(UFC)、1992年、1996年、及2001年(RAE)進行研究評鑑。茲將英國高等教育的評鑑分從「教學評鑑」與「研究評鑑」兩方面說明如下(王如哲,1995;王保進,2003;吳文月,2004:60;http://www.hero.ac.uk/rae):

一、教學評鑑

前已述及,英國高等教育的評鑑在1992年之前與1992年之後,因其高等教育體制之大幅改革而有明顯的差異。1992年之前因其高等教育「雙軌制」之存在,多元技術學院等非大學之高等教育機構之教學品質主要是由CNAA控管;當時的大學教學品質多半在捍衛學術自主之前提下,自行決定開授之課程;政府對大學並無直接掌控之權力,當時充其量只能透過經費之補助,建議大學教育儘量配合國家經濟發展之需要。1990年CVCP設立「學術審核單位」(AAU),可說是英國大學教學評鑑之濫觴。1992年「高等教育品質委員會」(HEQC)成立之後,各大學更不得不開始接受校外的監督與公開的評鑑,以確保教學的品質。1997年設立之QAA更取代HEQC,開始負責英格蘭、威爾斯、與北愛爾蘭三地區撥款委員會下的

「品質評量室」(Quality Assessment Divisions)所有高等教育機構的教學評鑑。至於蘇格蘭地區高等教育機構的教學學科層面之評鑑(subject assessment)²在1998年之前則仍是由蘇格蘭高等教育撥款委員會(SHEFC)負責執行(Lim, 2001: 45)。

英國高等教育機構的教學評鑑包括兩類：一是學科層面的評鑑(subject level)，另一是機構層面的評鑑(institutional level)。平心而論，雖然HEQC與QAA是負責檢視高等教育教學品質保證，且負責發展水準標竿(benchmarks)、資格架構(qualifications frameworks)及專精課程方案(programme specifications)的單位，但是在進行教學評鑑時，不論是學科層面或機構層面之評鑑，其所聘請的評鑑委員都是借重大學學術社群之學者。

HEQC所進行之教學學科層面評鑑有兩主要階段，第一階段是在1992年至1995年3月間，第二階段是在1995年4月以後。在第一階段時其對各高等教育機構教學評鑑之結果是區分為三個等級：「傑出」(excellent)、「滿意」(satisfactory)及「不滿意」(unsatisfactory)(QAA, 2003: 15-16)。此時期各大學被要求依據其自身的目標提出自評的結果。HEFCs下QAC之評鑑委員(assessors)採用一個「主要的樣板」(a brief template)來進行評等分級。當時由於經費之限制，評鑑委員只有到被評等為「傑出」，或瀕臨「不滿意」危機邊緣的大學進行為期兩天之實地訪視(Lim, 2001: 39-40)。對非前二類之其他大學，則是採抽樣的方式進行訪視。此階段之評鑑結束後雖然有些學者覺得這種評鑑對大學後來教學品質之改進有其貢獻，但無可否認地，也有其缺點存在。Alderman(1996)曾指出，缺點之一是當時對各大學自評的內容欠缺明確的規範；缺點之二是對所謂的「樣板」欠缺明確的資訊；缺點之三是當時對將各大學評分成上述三個等級之指標界定模糊不清；缺點之四是其對進行大學實地訪視之決定亦無明確規則可循(在原擬安排之976次訪視中，實際上僅進行了557次訪視，約57%)。加上，進行評鑑訪視之委員雖然均是各學門之專家學者，但是這些人並不全然對所謂的「品質保證」有專業的瞭解，評鑑開始前委員會提供之訓練或講習時間不足；因此，評鑑結果公布後，砲聲隆隆(引自Lim, 2001: 41)。尤其被評為傑出之大學中，超過四分之三是1992年前之「舊」大學，而碰巧這些大學又都是在1992年RAE進行的研究評鑑中，成績斐然者；因此有些學者批評HEFCs教學評鑑之進行，幾乎可說是以這些1992年前之「舊」大學為其採取評量分級之水準標竿(benchmark)，對其他新大學不盡公平(Lim, 2001: 41)。在這次評鑑後，由於英國政府將其結果用作為數約四百萬教學經費分配之參考，更引起了不平之鳴。因為這筆經費只開放給評鑑委員做過實地訪視，被評為傑出、滿意之大學才能申請；換言之，即使被評為滿意，或表現良好，但評鑑委員未實地訪視之大學均被摒棄於外。

以上這些問題遂導致日後教學評鑑方式之重要改變。在與大學協商並獲其支持下，大學教學之學科層面評鑑後來之改變措施包括（Lim，2001：42-43；Morley，2003：17）：

- （一）對所有大學均作實地訪視。
- （二）各大學自評時不能再自評為「傑出」（excellent）。
- （三）建立了一套學科評鑑之品質評量結構，學校自評時必須包含下述六個項目。

- 1.課程設計、內容與組織（curriculum design, content and organization）；
- 2.教學學習及評量情況（teaching, learning and assessment）；
- 3.學生進步情形及成就（student progression and achievement）；
- 4.學校提供學生之支援與輔導（student support and guidance）；
- 5.學習資源（learning resources）；
- 6.品質管理及增強情形（quality management and enhancement）。

- （四）上述六個項目的評分或評量方式改變。各項目分數都從低至高，以1至4分評核，4分為最高分者；所以在六個項目都得4分時，一機構最高可得24分。而列入評分的資料來源有三：一是評鑑委員在教師教學時所作之現場觀察，二是對教職員工生及雇主進行之訪問，三是文件資料之詳細審閱（引自Morley，2003：17）。因此，英國高等教育機構的教學學科層面評鑑開始建立了一套機構的graded profile，對各高等教育機構也能作一種「整體的門檻判斷」（an overall threshold judgement）。在此種評量標準下，各大學只有當其學科評鑑時六個項目中有兩個項目以上被評為2以上時，才能說是具有「滿意」級之水準或品質。如果有任何項目僅獲評為1時，該校即必須作出改進補救措施，以作為未來經費分配之參考；若該項目未改善，仍僅獲評為1時，則該校即會被視為表現不佳或劃歸為「不滿意」類別，其所獲分配之經費將被要求繳回撥款委員會。上述評分之具體指標如下：

表9 QAA在新制下進行教學評鑑之評分標準說明

分數	評 分 指 標
1	The aims and/or objectives set by the subject provider are not met; there are major shortcomings that must be rectified. 受評單位未達成原定目標，且有重大缺憾需要改進。
2	This aspect makes an acceptable contribution to the attainment of the stated objectives, but significant improvement could be met. The aims set by the subject provider are broadly met. 受評單位廣義來說達成了原定目標，但仍有相當程度的待改進之處。
3	This aspect makes a substantial contribution to the attainment of the stated objectives; however, there is scope for improvement. The aims set by the subject provider are substantially met. 受評單位可說是相當程度上達成了原定目標，但仍有一些待改進處。

4	This aspect makes a full contribution to the attainment of the stated objectives. The aims set by the subject provider are met. 受評單位充分達成了原定目標。 25
---	--

資料來源：QAA (2001): *Subject Overview Report—Education 2000 to 2001*.

<http://www.qaa.ac.uk/revreps/subjrev/overviews.asp>.

(五) 對評鑑委員之行前訓練或講習時間由原先的兩天，延長為兩天半，並以促使
其對受訪對象學校的目標及特色有充分之瞭解，具有判斷其所提供的教學是
否達成原定目標之敏感度。

(六) 在評鑑委員實地訪視後，只公布一份評鑑報告，其內容須包含受評學校約五
百字的辦學目標陳述。

在英格蘭及北愛爾蘭地區，QAA 在 1995-96 年第一次開始實施此教學評鑑新制
時，共評鑑了八個學門：化學工程 (Chemical Engineering)、社會學 (Sociology)、
語言學 (Linguistics)、法文 (French)、德文及相關語文 (German and Related
Languages)、義大利語文 (Italian)、伊比利亞語文及研究 (Iberian Languages and
Studies)、俄文與東歐語文及研究 (Russian and Eastern European Languages and
Studies)。共進行了 272 次的訪視，其中「舊」大學有 165 次，「新」大學有 107 次。
幾乎 99% 均獲評為「滿意」等級以上，42% 的評分達 4 分；在六個項目之評鑑中，
有五個項目仍然是 1992 年前「舊」大學之得分優於 1992 年後之「新」大學；1992
年後之「新」大學平均得分唯一領先之項目是在「品質管理及加強情形」此項；而
「新」、「舊」大學間差距最大的是在「學習資源」此項目 (Lim, 2001: 43)。此種
結果公布後各大學大致上均可接受，尤其是以學校的整體表現來評鑑，而不是以單
一學門的表現來評等，更被視為是較具建設性的評量工具 (Lim, 2001: 43-44)。

威爾斯地區高等教育機構的教學評鑑方式，大致上與上述英格蘭地區類似，只
不過在 1998 年以前，威爾斯高等教育教學學科層面評鑑之四個項目為：方案之設計
與課程 (programme design and curriculum)、教學與學習 (teaching and learning)、
學術支援 (academic support) 及學生成就 (student's achievement) 等項目；其評鑑
結果之呈現分為三等級：「傑出」(excellent)、「滿意」(satisfactory) 及「不滿意」
(unsatisfactory)。2001-02 年起 QAA 開始負責進行威爾斯地區高等教育機構之教
學學科層面之評鑑，評鑑結果之呈現，改以「信任」(confidence)、「有點信任」
(limited confidence)、「不信任」(no confidence) 此三等級呈現 (QAA, 2003: 15)，
與英格蘭地區有所出入。

至於蘇格蘭地區高等教育機構的教學學科層面評鑑，在 1993-98 年間，其評鑑
項目有下述五項：課程 (curriculum)、環境與資源 (environment and resources)、教

學與評量 (teaching and assessment)、學生輔導與支持 (student guidance and support) 及成果與品質控制 (outcomes and quality control) 等項目；其評鑑結果之呈現是區分為四個等級：「傑出」(excellent)、「高度滿意」(highly satisfactory)、「滿意」(satisfactory) 及「不滿意」(unsatisfactory)。1998 年時，蘇格蘭地區的教學評鑑項目也開始試行比照英格蘭地區之新制，改為六個評鑑項目。在 2000-2002 年間，QAA 開始接手負責蘇格蘭地區高等教育之教學評鑑；其學科層面評鑑 (subject level) 包括：各機構學位頒授學術標準 (academic standards of the awards) 之評鑑、及各機構為學生所提供的學習機會品質 (quality of learning opportunities available) 評鑑兩方面 (QAA, 2003: 15)。在學科學位頒授學術標準評鑑這部分，其評鑑結果之呈現是與威爾斯地區相同，分為「信任」(confidence)、「有點信任」(limited confidence)、「不信任」(no confidence) 此三等級 (QAA, 2003: 15)；在學生學習機會品質之評量方面，其評鑑結果以「值得推薦的」(commendable)、「認可」(approved) 及「不合格」(failing) 此三等級呈現 (QAA, 2003: 15)。而在機構層面之評鑑 (institutional level)，其對各高等教育機構之品質與水準之管理，評鑑結果是以「整體信任」(overall confidence)、「有點信任」(limited confidence) 及「不信任」(no confidence) 此三等級呈現 (QAA, 2003: 15)。

由上可知，英國高等教育的教學評鑑，整體來說雖有地區上之差異，但這段期間也進行了不斷地調整修正。然而，無可諱言的，英國學術界對這種教學學科層面之評鑑之評價仍然不一。有些人認為學科層面之評鑑可為教師及機構帶來寶貴的發展與反省機會；有些人則認為這種評鑑是成就與規則的一種高度腐蝕形式 (a highly corrosive form of performance and regulation) (Morley, 2003: 17)。

Morley (2003: 17) 指出，從進行學科層面評鑑時之正式安排措施之沿革來看，可以發現英國高等教育的評鑑明顯地有從偏向品質控制 (quality control) 轉至強調品質保證及加強 (quality assurance and enhancement) 的趨勢，而且英國高等教育的教學評鑑也有從最初側重學科層面評鑑轉至現在側重機構層面評鑑之趨勢。根據英國高等教育撥款委員會之說明，以往 QAA 所作之學科層面評鑑將自 2005 年起取消。2005 年後 QAA 所作之教學評鑑將僅止於機構層面 (institutional level) 之教學評鑑 (HEFCE, 2004)。

為執行 Dearing 報告書之建議，QAA 進行教學評鑑時主要是秉持四個原則 (Lim, 2001: 47-48)：第一個原則是「績效責任」(accountability)，尤其因為高等教育機構之收入有相當比例是來自政府的經費補助，因此像民眾公布其經費是否適當使用，就愈形重要。第二個原則是「所有權」(ownership)，因為 QAA 相信高

等教育之品質不是能由事後回溯檢視而得，而是有賴機構內部人員將此品質確保的工作視為與本身發展相關的自發行動，故機構所有權人之參與（含學術圈內人之同儕評鑑等）就是很重要的工作。第三個原則是「增強」（enhancement），每次評鑑後各機構之成就表現均會公開呈現，以促使其日後針對缺失謀求改進，因此如何協助各機構謀求改善，也是 QAA 努力的目標。第四個原則是「減輕教師及機構執行評鑑時的行政負荷」（reduce the perceived burden on academics and their institutions），由於在進行評鑑時，各機構均需準備相當詳細與龐大的資料供評鑑委員審核，致 QAA 進行評鑑時追求的原則也包括要設法減輕教師及機構執行評鑑時的行政負荷。

QAA 在不同年度會針對不同學門進行教學評鑑。根據其所公布之評鑑結果(<http://www.qaa.ac.uk/revreps/subjrev/overviews.asp>)，QAA 在 2001 年時之評鑑學門大致上有：考古學（Archaeology）、商業與管理（Business and Management）、凱爾特族研究（Celtic Studies）、古典學及古代史（Classics and Ancient history）、經濟學（Economics）、教育（Education）、款待、休閒、娛樂、運動及觀光（Hospitality, Leisure, Recreation, Sport and Tourism）、圖書館學及資訊管理（Librarianship and Information Management）、哲學（Philosophy）、政治學（Politics）、神學及宗教研究（Theology and Religious Studies）等學門。此次教學評鑑之進行是結合各校內部自評與外部評鑑委員至各校作為期三天之訪視。囿於篇幅，於此僅將 2001 年時 QAA 針對「教育」（Education）學門所作的教學評鑑結果摘錄於表 10。大致來說，此次教育學門之教學評鑑是在 2000 年至 2001 年間進行，評鑑學校以英格蘭及北愛爾蘭地區之 77 所設有教育相關學門之高等教育機構為對象。根據評鑑結果，此 77 所高等教育機構中僅有一所學校之教學品質未達滿意水準，需要改進並決定在一年內再作評鑑，檢視其改善程度。在此 77 所高等教育機構中，只有 26% 的學校是六個評鑑項目都得到 4 分。全部評鑑結果中，被評分為「4」的約佔 69%；被評分為「3」的約佔 26%；被評分為「2」的約佔 4%；被評分為「1」的約佔 0.4%。在教育學門之教學整體表現最佳的項目是「學校提供學生之支援與輔導」；最弱的項目是「品質管理及增強情形」。而被評為有必要在一年內再次評鑑之學校，後來在十二個月內已提出行動方案，經複評後發現有了相當程度之改善。

表 10 QAA 在 2001 年公布的教育學門六個項目教學評鑑結果

學校 \ 評鑑項目	1.課程	2.教學	3.學生 進步	4.學生 支持	5.學習 資源	6.品管	評量結果
Anglia Polytechnic University.	4	4	3	3	3	2	QA

Bath Spa University College	4	4	3	4	4	3	QA
Bexley College	2	2	3	3	3	3	QA
Bolton Institute of Higher Education	4	4	4	4	4	4	QA
Bradford College	2	1	3	3	3	1	Subject to Re-assessment
Brooklands College	4	4	3	4	4	2	QA
Brunel University	4	4	4	4	4	3	QA
Canterbury Christ Church University College	3	3	2	3	3	2	QA
Central School of Speech and Drama	4	4	4	4	4	3	QA
Croydon College	3	4	4	4	3	4	QA
De Montfort University	4	3	3	4	4	2	QA
Edge Hill College of Education	4	4	4	4	4	4	QA
Herefordshire College of Technology	3	2	3	3	3	2	QA
Institute of Education	4	4	3	4	4	3	QA
King Alfred's College	4	4	4	4	4	4	QA
King's College London	4	4	4	4	4	3	QA
Leeds Metropolitan University	4	4	4	4	4	3	QA
Liverpool John Moores University	4	3	3	4	3	4	QA
Middlesex University	3	3	4	4	4	4	QA
New College Durham	3	3	3	4	4	3	QA
Northbrook College Sussex	4	3	3	4	4	2	QA
Oldham College	3	3	4	4	4	3	QA
Open University	4	3	3	4	4	4	QA
Oxford Brookes University	3	3	4	4	4	3	QA
Sheffield Hallam University	4	3	4	4	4	4	QA
South Bank University	4	4	4	4	4	3	QA
South East Essex College of Arts and Technology	4	4	3	3	4	4	QA
St Marys College	2	3	3	4	4	4	QA
St Mary's University College: A College of of The Queen's University of Belfast	4	4	4	4	4	4	QA
Stranmillis University College: A College of The Queen's University of Belfast	4	4	4	4	4	4	QA
Stockport College of Further and Higher Education	2	2	2	4	3	3	QA
The City Literary Institute	3	4	3	4	3	3	QA
The Manchester Metropolitan University	3	3	3	4	4	3	QA

The Nottingham Trent University	4	4	4	4	3	3	Q A
The Queen's University of Belfast	4	3	4	4	4	4	Q A
University College Northampton	4	3	4	4	4	4	Q A
University College Worcester	4	4	4	3	4	4	20 A
University of Bath	3	4	4	4	4	4	Q A
University of Birmingham	4	3	4	4	4	2	Q A
University of Brighton	3	3	3	4	4	4	Q A
University of Bristol	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Cambridge	4	3	4	4	4	4	Q A
University of Central England in Birmingham	4	3	4	4	4	3	Q A
University of Central Lancashire	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Derby	3	3	4	4	4	4	Q A
University of Durham	4	3	4	4	4	4	Q A
University of East London	3	4	4	3	3	2	Q A
University of Exeter	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Greenwich	4	4	3	4	3	2	Q A
University of Hertfordshire	3	3	4	4	4	4	Q A
University of Huddersfield	4	4	3	4	4	3	Q A
University of Hull	3	3	4	4	4	2	Q A
University of Keele	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Lancaster	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Leeds	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Leicester	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Lincoln	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Manchester	3	4	4	4	4	4	Q A
University of Newcastle upon Tyne	4	4	4	3	4	3	Q A
University of North London	4	3	3	3	4	3	Q A
University of Northumbria at Newcastle	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Nottingham	4	3	4	4	4	3	Q A
University of Plymouth	4	3	4	4	4	3	Q A
University of Portsmouth	4	4	4	4	4	3	Q A
University of Sheffield	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Southampton	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Sunderland	4	3	3	4	4	3	Q A
University of Surrey	4	4	3	4	4	4	Q A
University of Surrey Roehampton	4	4	4	4	3	3	Q A
University of Sussex	4	3	4	4	4	3	Q A
University of the West of England, Bristol	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Ulster	4	4	4	4	4	3	Q A

University of Warwick	4	4	4	4	4	4	Q A
University of Wolverhampton	4	3	4	4	4	4	Q A
University of York	4	4	4	4	4	4	Q A
Warrington Collegiate Institute	3	3	3	4	4	3	Q A
Wigan and Leigh College	4	3	4	4	4	3	Q A

備註：1. 進行評量的六個項目之全稱請參考上文，本表因篇幅關係，以編號簡註。

2. QA：Quality Approved.

資料來源：QAA (2001): *Subject Overview Report—Education 2000 to 2001*.

<http://www.qaa.ac.uk/revreps/subjrev/overviews.asp>.

二、研究評鑑

前已述及，目前英國高等教育的研究評鑑主要是由RAE 負責。RAE 的研究評量以往是每三至五年進行一次。英國高等教育機構最早一次的研究評鑑是從 1986 年 UGC 組成的 Research Selectivity Exercise 開始，其後分別曾在 1989 年、1992 年、1996 年、及 2001 年進行過研究評鑑（王如哲，1995；王保進，2003；吳文月，2004：60；<http://www.hero.ac.uk/rae>）。

（一）1986 年之研究評鑑

1986 年 UGC 的 Research Selectivity Exercise 首度進行之大學研究評鑑，其主旨即是設法挑選出高水準的研究，以作為研究經費分配之參考（Lim，2001：52），由於是首次評鑑，評鑑的標準並未制度化成型，有點類似邊做邊修的方式在運作。基本上這次的研究評鑑主要是採用同儕評鑑（peer review）之方式進行，每一學門之評鑑雖曾向各該領域之知名專家學者諮詢其意見，但各學門評鑑之指標並不一致。同時此次之評鑑並不太看重大學研究之成果，有關大學研究計畫與研究經費相關資訊是由各研究委員會根據各大學教師在近五年內進行之資料提供。除外，每所機構均被要求提供一份極為簡略的有關該校研究成果表現，及其未來研究計畫之書面說明。至於評鑑之結果則由高至低分為四等級：傑出的或加註星號的（outstanding or starred）、高於平均的（above average）、平均的（average）、及低於平均的（below average）（王保進，2003；吳文月，2004：61）。因此，可想而知的，此次評鑑結果公布後，批判頓起。根據 Johnes & Taylor（1990：156）之歸納，主要的批判來自下列五方面：

1. 有關研究品質的評量指標並未清楚具體公布；
2. 評鑑委員之身份列為機密；
3. 評鑑等級之判斷過份受到大學從研究委員會獲得研究經費能力此因素的影響；

- 4.未與各學門專業團體就應採之評鑑方法作充分之諮商；
- 5.對不同學門之評鑑採取之評量標準不同。

(二) 1989 年之研究評鑑

針對上述缺點，UFC 在 1989 年進行的研究評鑑，雖然原則上仍採相似的模式，但在實施評鑑時就曾作了一些改變。尤其此次在評鑑方法上作了相當程度的改善，這些修改包括：改變上次以「研究收入」來作為主要評等指標的作法，改以「研究成果或產出」為主要的評量依據；儘可能廣泛從多方面蒐集有關大學研究成果的資料；由諮詢的 300 位專家學者（另尚有 100 位外部的顧問）組成 70 個顧問團（advisory groups），涵蓋 152 個學門評估單位（subject unit of assessment）；以及將各學門之評鑑指標改為一致，評鑑結果均以五分的量表方式評等，而非像 1986 年評鑑般以敘述性文字的四等級方式呈現等（Johnes & Taylor, 1990：156）。UFC 並將此五分的評等標準明定如表 11：

表 11 英國 1989 年大學研究評鑑之評分等級與標準

評分	評 分 標 準 說 明
5	Research quality that equates to attainable levels of international excellence in some sub-areas of activity and to attainable levels of national excellence in virtually all others. 某些學科活動之研究品質已達到國際卓越水準；其他學科活動則均達國家卓越水準。
4	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in virtually all sub-areas of activity, possibly showing some evidence of international excellence, or in some and at least national level in a majority. 幾乎所有學科活動之研究品質均達國家卓越水準，且有一些學科活動已達國際卓越水準。
3	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in a majority of the sub-areas of activity, or to international levels in some. 大多數學科活動之研究品質已達國家卓越水準，且有少數一些學科活動達到國際卓越水準。
2	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in up to half of the sub-areas of activity. 約半數的學科活動之研究品質達到國家卓越水準。
1	Research selectivity that equates to attainable levels of national excellence in none, or virtually none, of the sub-areas of activity. 沒有任何學科活動之研究品質，達到國家卓越水準。

資料來源：Johnes, J. & Taylor, Jim (1990): *Performance Indicators in Higher Education*, Buckingham: SRHE & Open University Press. pp.156-157.

不過，1989 年之研究評鑑雖已參考 1986 年評鑑之缺點有所改革，但仍有其缺點。根據 Johnes & Taylor (1990: 157-158) 之歸納，這些批評包括：

1. 評鑑問卷之設計未充分徵詢專家學者之意見，致未能將有關研究成果品質之各項因素周延列入；
2. 評鑑之準備工作時間太短（僅三個月），評鑑之執行（顧問團僅在最初開過一次籌備會議，各學門評估小組開了三次會後提出的結論建議，再由顧問團開會做成決議）過於倉促草率；
3. 學門評估單位之定義不夠周延，尤其此次評鑑以在評鑑期間所有在職專任教師之著作為主，但因某些學門教師流動率高，故若在評鑑期間離職之教師，其在該機構服務期間之研究應列入執行研究時之機構或轉入之新機構等均引起疑義，致此次列入評鑑之著作採計方式備受爭議；
4. 對研究成果之界定不夠明確，列入評鑑著作之採計範圍有問題，例：此次評鑑將主編之著作、書評，或在研討會發表但未出版之著作等均列入採計，且二人以上之共同著作採計重複等；
5. 對不同學門間其所採取之五分評等，是否評為同一級分，即代表相同之水準，學者亦有所質疑等，尤其不同學門評鑑委員之評分衡量標準鬆緊不一，致不同學門即使同一級分，也不一定代表相同水準；以 1989 年各學門評鑑結果的平均級分來看，「冶金學及材料」學門評鑑之平均分數為 3.7，為各學門平均分數最高者；但居平均分數最低的「臨床牙醫」學門僅 2.4 分，「教育」學門的平均分數也僅 2.5 分。

（三）1992 年之研究評鑑

由於英國高等教育機構在經費方面相當程度上均仰賴政府之撥款補助，因此自 1990 年開始，英國政府即嘗試將教學與研究經費之補助加以區分；由於此時要求政府在撥款補助前先評估大學研究成果或表現之呼籲日增，對高等教育機構的研究表現進行評鑑以確保其應有品質之必要性也日漸凸顯。

1992 年之研究評鑑可說是 RAE 正式開始進行的第一次研究評鑑。這也是 RAE 首次針對全英國 170 所高等教育機構（含 1992 年改制後之新大學）中 2,700 個受評單位的 43,000 位專任學者之研究成果進行之評鑑，其學門評估之單位（Unit of Assessment，簡稱 UoA）達 72 個。這些研究成果 RAE 交由專家學者組成的 63 個小組及分支小組（panels and subpanels）來評鑑，這些小組之工作人員約達 450 人，RAE 邀請各專業學會或相關團體推薦各該學門之專家為評鑑委員（assessors）的人數也有 50 名之多（Lim, 2001: 54；

http://www.hero.ac.uk/rae/rae92/c26_92.html 》。

基本上,1992 年之研究評鑑所採之評鑑方法也是以學門評估小組的同儕專家評鑑為主,其評等方式也與 1989 年大致相同;只不過為改善 1989 年評鑑之缺失,1992 年之研究評鑑作了下述的調整修改:

- 1.列入此次研究評鑑的對象,不再硬性規定需包括所有受評單位之專任學術人員,而是由受評學校就其所認定之有參與研究之成員研究成果加以彙整陳報受評。
- 2.各校所陳報之個別學者研究成果或出版品最多可列二件。
- 3.對各學門研究成果之評鑑,依各機構陳報之研究成果佔其專任學術人員之比率分為六個等級評等:

表 12 RAE 研究評鑑對各學門研究成果之評等

等級	陳報研究成果之人數佔該校專任學術人員之比率
A	95-100%
B	80-94%
C	60-79%
D	40-59%
E	20-39%
F	低於 20%

資料來源：http://www.hero.ac.uk/rae/rae92/c26_92.html

上述等級之評定是依各學門評估單位 (UoA) 分別進行;原則上對一學門評估單位,各校僅能陳報一份報告書,惟若有特殊需要,在事先獲得撥款委員會的同意下,可陳報一份以上之報告書;而在此種情況下,評鑑委員對其之評等會分開處理。

- 4.對某些學門評估單位之評鑑,此次評鑑允許其評鑑委員分從兩方面來分開評分:一是基礎/策略研究 (basic/strategic research),另一是應用研究 (applied research)。而其所謂的基礎研究 (basic research),是指理論性質或實驗性質之研究,其主要目的,是在於為新知識或現象奠定根本的理論基礎,不涉及知識的應用;所謂的策略研究 (strategic research),可說是一種初步階段的應用研究,其研究成果尚不足以立即實際付諸實用;而所謂的應用研究 (applied research),則是指為了研究成果的實用目的而進行之研究。

- 5.除前述研究成果資料的評量外，各評鑑小組亦蒐集有關各機構研究成果或表現之其他資訊，包括研究出版品數量、研究計畫所獲之經費，建教合作研究合約之收入等。
- 6.為使不同學門之評鑑等級採取之五分評等能夠相互比較，此次評鑑之評分雖採取與 1989 年相同之評分標準，但亦列出在經費補助時之分數計算標準(表 13)。

表 13 英國 1992 年大學研究評鑑之評分等級與標準

評分等級		評 分 標 準 說 明
評 鑑	經 費 補 助	
5	4	Research quality that equates to attainable levels of international excellence in some sub-areas of activity and to attainable levels of national excellence in virtually all others. 某些學科活動之研究品質已達到國際卓越水準；其他學科活動則均達國家卓越水準。
4	3	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in virtually all sub-areas of activity, possibly showing some evidence of international excellence, or to international level in some and at least national level in a majority. 大多數學科活動之研究品質均達國家卓越水準，且有一些學科活動已達國際卓越水準。
3	2	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in a majority of the sub-areas of activity, or to international levels in some. 大多數學科活動之研究品質已達國家卓越水準，且有少數一些學科活動達到國際卓越水準。
2	1	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in up to half of the sub-areas of activity. 約半數的學科活動之研究品質達到國家卓越水準。
1	0	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in none, or virtually none, of the sub-areas of activity. 沒有任何學科活動之研究品質，達到國家卓越水準。

資料來源：http://www.hero.ac.uk/rae/rae92/c26_92.html

(四) 1996 年之研究評鑑

RAE 在 1996 年進行之研究評鑑，基本上係延續 1992 年之評鑑模式。

只不過此次評鑑將原來的五分等級作了些修正：

- 1.此次評鑑之評等是在原有的最高等級 5 分之上加了一級，稱為 5*；其次是將原來的中間等級 3 分再細分為 3 a 及 3 b 此二等級。因此，1996 年之研究評鑑等級共分為七等級（http://www.hero.ac.uk/rae/rae96/c1_96.html；Lim，

2001 : 55) (表 14)

2. 1996 年之研究評鑑是針對全英國 192 所高等教育機構中 2,896 個受評單位的 55,893 位專任學者之研究成果進行之評鑑，其學門評估之單位 (UoA)，從 1992 年的 72 個合併刪減為 69 個。這些研究成果由 RAE 交由專家學者組成的學科小組 (subject panels) 數由 1992 年的 63 個減為 60 個，這些學科小組的召集人大約有一半是曾擔任 1992 年評鑑小組主席之委員，且這些小組之工作人員 (含小組主席在內) 由 1992 年的 450 人增至 560 人。
3. 各校所陳報之個別學者研究成果或出版品從 1992 年的最多二件，在 1996 年增為四件。
4. 此次學門評估單位之評鑑，不再將基礎/策略研究 (basic/strategic research)，與應用研究 (applied research) 作區分。反而在此次評鑑時，受評單位或個人可以將其與工商業界、或其他公立、私立、志願團體部門合作之研究成果、獎助金、創造發明、專利及其他例如產品設計等成果均含括在內一併陳報 (http://www.hero.ac.uk/rae/rae96/c1_96.html)。

表 14 英國 1996 年進行高等教育研究評鑑時之評比等級 (Rating Scale)

評分	評 分 標 準 說 明
5*	Research quality that equates to attainable levels of international excellence in a majority of sub-areas of activity and attainable levels of national excellence in all others. 大多數學科活動之研究品質已達到國際卓越水準；其他學科活動則均達國家卓越水準。
5	Research quality that equates to attainable levels of international excellence in some sub-areas of activity and to attainable levels of national excellence in virtually all others. re 幾乎所有學科活動之研究品質均達國家卓越水準，且有一些學科活動已達國際卓越水準。
4	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in virtually all sub-areas of activity, possibly showing some evidence of international excellence, or to international level in some and at least national level in a majority. 幾乎所有學科活動之研究品質均達國家卓越水準，且有一些學科活動已達國際卓越水準。
3a	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in a substantial majority of the sub-areas of activity, or to international level in some and to national level in others together comprising a majority. 大多數學科活動之研究品質均達國家卓越水準，且有一些學科活動已達國際卓越水準。
3b	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in the

	majority of sub-areas of activity. 大多數學科活動之研究品質均達國家卓越水準。
2	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in up to half of the sub-areas of activity. 至少半數以上學科活動之研究品質達國家卓越水準。
1	Research quality that equates to attainable levels of national excellence in none, or virtually none, of the sub-areas of activity. 沒有學科活動之研究品質達國家卓越水準。

資料來源：http://www.hero.ac.uk/rae/rae96/c1_96.html

(五) 2001 年之研究評鑑

2001 年是 RAE 所作第五次的研究評鑑, 2001 年之研究評鑑是針對全英國 173 所高等教育機構中 3,204 個受評單位的 56,000 位專任學者之研究成果進行之評鑑, 其學門評估之單位 (UoA), 再減為 68 個。這些研究成果由 RAE 交由專家學者組成的學科小組 (subject panels) 數亦為 60 個, 且這些小組之工作人員 (含小組主席在內) 增至 685 人。

此次共分從 68 個不同的學門評估單位 (Units of Assessment, 簡稱 UoA) 進行評量。2001 年時 RAE 評分之等級可摘要說明如下 (表 15):

表 15 2001 年英國 RAE 進行高等教育研究評鑑時之評比等級 (Rating Scale)

Rating	Description
5*	Quality that equates to attainable levels of international excellence in more than half of the research activity submitted and attainable levels of national excellence in the remainder. 研究品質達到國際卓越水準者超過半數, 其餘的亦均達國家卓越水準。
5	Quality that equates to attainable levels of international excellence up to half of the research activity submitted and to attainable levels of national excellence in virtually all of the remainder. 研究品質達到國際卓越水準者將近半數, 其餘的亦均達國家卓越水準。
4	Quality that equates to attainable levels of national excellence in virtually all of the research activity submitted, showing some evidence of international excellence. 所有研究品質均達到國家卓越水準, 並有一些達到國際卓越水準。
3a	Quality that equates to attainable levels of national excellence in over two-thirds of the research activity submitted, possibly showing some evidence of international excellence. 研究品質達到國家卓越水準者超過 2/3, 並有一些達到國際卓越水準。
3b	Quality that equates to attainable levels of national excellence in more than half of the research activity submitted. 研究品質達到國家卓越水準者超過半數。

2	Quality that equates to attainable levels of national excellence in up to half of the research activity submitted. 研究品質達到國家卓越水準者約達半數。
1	Quality that equates to attainable levels of national excellence in none, or virtually none, of the research activity submitted. 研究品質未達到國家卓越水準。

37

資料來源：RAE (2003): *A Guide to the 2001 Research Assessment Exercise*.

<http://www.hero.ac.uk/rae>

根據2001年RAE的研究評鑑，系所獲評為5*及5最多的大學前十名依序為：Cambridge (48), Oxford (42), UCL (40), Manchester (37), Bristol (36), Sheffield (35), Birmingham (32), Edinburgh (28), Leeds (28), Nottingham (26); 尤其，劍橋大學受評的51個系所有30個得5*，18個得5；牛津大學受評的46個系所有25個得5*，17個得5。更難得的是：由原來的Oxford Polytechnics改制後的Oxford Brookes University，其歷史學門的評鑑由1996年的5，至2001年超過毗鄰的Oxford大學（該校歷史學門2001年評鑑僅獲5）獲評為5*（<http://news.bbc.co.uk/1/hi/education/1706223.stm>），此結果顯示，1992年由多元技術學院改組後的「新」大學也開始有相當良好的研究成果。

茲以教育學門之研究評鑑為例，將1992年、1996年及2001年各校研究評鑑之結果摘錄於表16，以供參考：

表16 RAE在1992、1996及2001年所作的教育學門的研究評鑑結果

學校 \ 研究評鑑結果	Rating			% of staff selected		
	1992	1996	2001	1992	1996	2001
Anglia Polytechnic University.	1	3b	3b	F	F	D
Aston University		3b			A	
Bath College of Higher Education	2	2		D	E	
Bath Spa University College			2			F
Birkbeck College			3b			D
Borton Institute of Higher Education	1			F		
Bretton Hall		2			D	
Brunel University	3	3b	3a	C	D	C
Cardiff University (University of Wales, Cardiff)	3	4	5*	C	B	A
Canterbury Christ Church University College	3	3a	3a	F	E	E
Central School of Speech and Drama		2			E	

Cheltenham and Gloucester of Higher Education	2	2		C	C	
Chester College of Higher Education	1	1		B	F	
University College, Chichester			2			D
Chichester Institute of Higher Education		2			D	
City University	3	3b	3b	B	D	C
Coventry University			3b			C
Crewe and Alsager College	2			D		
De Montfort University	2	2		C	D	
Derbyshire College of Higher Education	1			F		
Edge Hill College of Education		2	3b		E	F
Glasgow Caledonian University			3b			E
Goldsmiths College	3	4	4	C	B	C
Heriot-Watt University	2	3a		A	B	
Homertn College, Cambridge*	3	3a	5	D	B	C
Institute of Education	5	5*	5	A	B	B
Jordanhill College of Education	3			D		
King Alfred's College, Winchester		2	3b		E	E
King's College London	5	5*	5	B	B	B
Kingston University		2			E	
La Sainte Union College of Higher Education	1	1		D	F	
Leeds Metropolitan University	2	3b	3a	C	D	E
Liverpool Hope College		1			E	
Liverpool John Moores University	2	3a	3b	E	E	F
Loughborough University of Technoligy	3	3b		A	B	
Manchester Metropolitan University	3	3b	4	E	D	E
Middlesex University	2	3b	2	D	D	D
Moray House College of Education	3	3a		D	D	
Nene College		3b			F	
Newman College		1			E	
North East Wales Institution of Higher Education		2	2		E	E
North Riding College		1			E	
Northern College of Education	2	1		F	C	
Nottingham Trent University	2	3b	3b	D	E	D
Open University						
A-- Educational Technology	5	5	4	C	B	B
Z -- Education	4	4	4	C	C	D
Oxford Brookes University	3	3b	3b	E	D	E
Queen Mary, University of London			1			B

Queen's University of Belfast	3	4	4	D	C	B
Roehampton Institute	3	2		C	B	
College of St. Mark & St. John		2	2		E	F
Sheffield Hallam University	3	3a	3a	E	E	E
St. Andrews College of Education		2			F	
St. Martin's College		2	3b		E	E
St. Mary's College	1			E	39	
Staffordshire University			2			B
Stranmillis College of Education	1			D		
South Bank University		2			F	
Swansea Institute of Higher Education	1	1	2	E	E	F
Thames Valley University	1	2		D	A	
Trinity & All Saints		1			E	
University College Chichester			2			D
University College Northampton			3b			E
University College Worcester			3b			D
West London Institute of Higher Education	2			D		
Westhill (College) University		2	3a		D	E
Westminster College, Oxford		2			C	
Worcester College of Higher Education	2	3b		E	D	
University of Aberdeen	4	4		C	B	
University of Bath	5	5	5	A	B	B
University of Birmingham	5	5	5	A	A	B
University of Bradford	1			A		
University of Brighton	2	3b	3b	D	D	D
University of Bristol	4	5	5*	A	B	A
University of Cambridge*	4	4	5	A	A	B
University of Central England in Birmingham		2	3b		E	F
University of Central Lancashire	1	2		B	E	
University of Derby		1	3b		F	D
University of Dundee		3a	3a		D	A
University of Durham	4	4	5	B	B	C
University of East Anglia	4	5	4	A	B	B
University of East London	3	3b	3b	C	D	D
University of Edinburgh	5	4	4	A	A	D
University of Exeter	5	4	5	A	C	C
University of Glamorgan	2			B		
University of Glasgow	2	3a	4	C	D	F
University of Gloucestershire			3a			E
University of Greenwich		3a	3a		E	E

University of Hertfordshire	2	3b	3b	F	D	E
University of Huddersfield	2	2	3b	F	D	E
University of Hull	3	3a	3a	A	C	D
University of Keele	3	3a	3a	A	B	B
University of Kent at Canterbury	2			C		
University of Lancaster	5	5	5	A	A	B
University of Leeds	5	5	4	A	B	B
University of Leicester	4	3a	4	A	C	B
University of Lincolnshire and Humberside		2			B	
University of Liverpool	3	3a	3b	B	C	B
University of Manchester	5	4	4	B	A	C
University of Newcastle upon Tyne	5	5	4	B	C	B
University of North London	2	3b	3b	E	D	D
University of Northumbria at Newcastle	2	3a	3b	F	F	E
University of Nottingham	4	4	4	A	C	C
University of Oxford	4	5	5	A	B	B
University of Paisley		1			F	
University of Plymouth		3b	3a		E	E
University of Portsmouth	2	2		D	D	
University of Reading	4	3a	3a	B	B	C
University of Sheffield	5	5	5	A	A	A
University of Southampton	4	4	4	B	C	C
University of Stirling	4	5	4	C	C	C
University of Strathclyde		3b	4		D	E
University of Sunderland	2	2	3a	E	D	F
University of Surrey	3	4	4	B	A	B
University of Surrey Roehampton			3a			E
University of Sussex	4	4	5	B	B	B
University of Teesside		1			B	
University of Wales, Aberystwyth	3	3b	3a	A	C	B
University of Wales, Bangor	3	3a	3a	B	D	F
University of Wales Institute, Cardiff		1			E	
University of Wales, Swansea	3	3a	3a	B	B	B
University of the West of England, Bristol	4	3b	3a	F	D	E
University of Ulster	3	4	3a	E	D	D
University of Warwick (Education)	4	4	4	B	A	B
University of Warwick (Continuing Education)	3			A		
University of Wolverhampton	2	1	2	F	D	F
University of York	3	4	4	A	B	B

備註：1.* University of Cambridge 及 Homerton College, Cambridge 在 2001 年之評鑑是屬於兩校 joint submission。

2. 表列學校名稱是評鑑當時之校名，部分學校現已與他校合併或改名；例如：Bath College of Higher Education 與 Bath Academy of Art 合併後現改名為 Bath Spa University；Bretton Hall 併入 University of Leeds；Jordanhill College of Education 併入 University of Strathclyde，成為其教育學院；Cheltenham and Gloucester of Higher Education 併為 University of Gloucestershire 等。

資料來源：<http://www.hero.ac.uk/rae/rae/Results>

41

(六) 2007 - 2008 年將進行之研究評鑑

事實上，在 2001 年 RAE 的研究評鑑結束後，英國政府即委託 Gareth Roberts 爵士組成一委員會針對大學之研究評鑑進行檢討，經檢討後，RAE 已自行承認以往之研究評鑑有來自下述四方面的批判 (RAE, 2004)：

1. 太偏好 (favour) 已建立多年且具有成效的學科 (established disciplines)，以及新興的與跨學科之研究。
2. 未將應用性質之研究、及在特殊情況下需以實作為基礎的領域列入評量。
3. 對學校相關部門加重其行政負荷與工作量。
4. 對各高等教育機構在準備資料陳報評鑑之行為與策略造成負面影響，因由各機構自行認定其校內屬與積極 (active) 從事研究者之人選及著作，致許多機構在選擇陳報之研究人員著作時，會刻意或策略性的挑選比較容易被評高分者之資料。

Roberts 委員會於 2003 年 5 月公布其報告書，其中特別建議日後之大學研究評鑑改以六年為一循環。此項每六年進行一次研究評鑑之建議已被 RAE 採納實施，依據其建議，RAE 目前已決定第六次的大學研究評鑑將在 2007 年 10 月 31 日至 2007 年 11 月 30 日間舉行，各機構所陳報的研究成果以在 2001 年 1 月 1 日至 2007 年 7 月 31 日間出版者為主。其評鑑方法將仍以由學校陳報研究成果然後交由同儕專家學科評估小組評鑑為主，預定在 2008 年 12 月公布評鑑報告。目前決定每位受評人員可陳報的著作仍維持以四件為高限，但各學科評鑑小組委員可再自行決定是否降低其陳報件數之高限。同時，RAE 並預告此次評鑑不僅將分從 70 個不同的學門評估單位 (UoA) 進行評量，且亦將分為 15-20 個主要學科小組 (main panels) 及約 70 個分支小組 (sub-panels)。另外，根據 RAE (2004) 目前所公布之計畫，此次評鑑結果將於 2008 年公布，且其評量結果雖尚未有具體之各等級水準說明，惟將改以下述四星等級區分 (<http://www.rae.ac.uk>)：4*，3*，2*，1*，及 unclassified。換言之，

根據 RAE (2004) 之說明，以往 (2001 年) 依據各學科表現進行評鑑及評定等級或分數之作法，將改以 quality profiles 的方式進行評等 (DfES, 2004)；大致上以往其評為卓越之 5* 及 5 這兩個達到「國際」(international) 卓越水準等級者可能將改為新制的前三個等級，並將以往達到「國家」(national) 卓越水準此水平者概歸為一級，然後將未達到足以評列等級者歸為「無法列等級」(unclassified) 者。其所舉之評鑑等級呈現實例摘錄如表 17。

42

表 17 RAE 2008 年研究評鑑結果預定呈現之方式 (範例)

UoA	陳報之研究人員數佔其專任人員數之比率	受評之研究成果被評之水準				
		4*	3*	2*	1*	無法列等級
甲校	50	15	25	40	15	5
乙校	20	0	5	40	45	10

資料來源：Research Assessment Exercise (2004): *RAE 2008: Initial Decisions by the UK funding bodies*. <http://www.rae.ac.uk>.

三、其他相關之評鑑

在英國，除了上述由高等教育撥款委員會主導之教學與研究評鑑外，民間部門亦曾根據前述二項評鑑結果，加上 HESA、UCAS、HEFCs 所公布的各高等教育機構相關資料，作成全國各大學排行榜 (national ranking or league table)，以供民眾準備進入高等教育機構進修時選校之參考；其中最有名的出版品就是英國泰晤士報每年所出版的《優良大學指南》(The Times Good University Guide) 一書。茲將其 2004 年之指南所列英國大學排行版與評比指標表列如下 (表 18)。由此表可知，對倫敦大學之評鑑與排名，泰晤士報是將倫大若干知名學院分開評比，而非以單一學校列入評比。依其所計算之成就指標，其所排 2004 年居全英國之冠的是牛津大學，其次是劍橋大學；倫敦大學的帝王學院 (Imperial College) 政經學院 (LSE) 大學學院 (University College) 亦均擠進其 2004 年大學排行榜的前五名之內。至於年後由原來的多元技術學院等改制的「新」大學，顯然都落在「舊」大學之後。(英國多元技術學院等高等教育機構原校名與改制後之新校名對照表，請見附錄)。

表 18 英國泰晤士報所公布之 2004 年英國大學排行榜

排 名	校 名	教 學 評 鑑	研 究 評 鑑	入 學 標 準	師 生 比	圖 書 及 電 腦 支 出	設 備 支 出	優 異 級 學 士 學 位	畢 業 後 就 業 情 形	效 率	合 計
	最 高 分 數	24.0	7.0	30.0	N/a	N/a	N/a	100.0	100.0	100.0	1000
1	Oxford	22.4	6.5	29.5	12.4	1495	283	85.0	83.6	96.0	1000
2	Cambridge	22.9	6.6	29.8	11.3	1141	146	87.8	90.5	98.0	986
3	Imperial College	22.3	6.4	28.3	13.0	1146	154	70.6	85.5	96.0	936
4	LSE	22.0	6.4	28.3	13.0	1146	154	70.6	85.5	96.0	921
5	Bath	21.8	6.0	25.7	13.8	685	419	74.2	82.4	94.0	893
6	University College, London	22.1	6.0	25.7	6.7	989	179	72.3	79.2	91.0	881
7	York	23.1	5.8	25.7	12.5	582	168	67.9	74.5	95.0	875
8	Warwick	22.7	6.0	26.6	15.6	660	198	74.8	77.2	93.0	870
9	Bristol	22.0	5.7	27.0	13.8	578	293	80.3	78.9	98.0	868
10	Durham	22.2	5.7	25.7	14.1	687	302	64.1	81.3	93.0	867
11	St.Andrews	22.7	5.7	26.3*	11.5	579	177	77.8	77.2	91.0	860
12	Loughborough	22.8	5.1	22.0	17.5	608	295	61.3	82.3	89.0	856
13	Nottingham	22.0	5.3	26.0	14.0	686	249	75.4	82.1	94.0	853
14	Edinburgh	22.1	5.6	26.6	12.8	849	247	76.4	77.1	88.0	849
15	Manchester	22.1	5.7	23.9	14.0	810	224	70.4	76.7	89.0	823
15	Birmingham	22.1	5.3	23.8	13.5	647	239	70.0	77.7	91.0	823
17	Newcastle	22.2	5.2	22.5	13.8	833	260	67.6	73.4	90.0	822
17	King's College, London	22.2	5.5	24.6	11.3	719	217	67.3	82.5	89.0	822
19	Royal Holloway	22.0	5.7	22.7	13.5	508	331	62.9	71.1	91.0	820
20	Aberdeen	22.1	4.7	18.4~	10.7	765	295	64.9	81.9	83.0	813
21	Lancaster	22.1	5.8	22.0	17.4	644	274	63.4	68.6	92.0	797
22	SOAS	22.0	5.5	22.8	10.4	1173	85	70.6	72.0	74.0	792
23	UMIST	20.9	5.5	23.5	8.1	616	202	59.1	84.5	88.0	787
24	Leicester	22.2	5.0	22.0	15.0	480	261	64.4	73.4	93.0	786
25	Cardiff	22.1	5.7	22.7	17.6	552	223	65.0	73.9	91.0	785
25	Sheffield	22.2	5.5	25.0	15.1	489	176	69.1	75.8	88.0	785
27	Glasgow	22.4	5.2	24.6	13.9	598	178	70.6	74.2	82.0	777
28	Southampton	21.8	5.8	23.6	15.7	612	193	61.6	73.8	90.0	773
29	Reading	21.8	5.3	20.8	13.4	569	158	62.2	79.8	88.0	771
30	Essex	22.5	5.6	18.2	15.1	650	281	49.6	66.5	85.0	770
31	Dundee	22.5	5.1	19.3	12.6	473	159	62.8	80.2	84.0	768

32	Queens, Belfast	21.9	4.9	24.4	16.8	463	282	57.5	80.4	86.0	767
33	Aston	21.6	5.0	21.7	19.9	426	251	68.5	85.4	88.0	761
34	Exeter	22.0	5.2	22.4	16.7	483	128	69.8	74.1	92.0	758
35	Leeds	21.5	5.3	24.2	15.5	601	122	68.4	73.7	91.0	742
36	Stirling	22.2	4.8	19.4	16.6	559	199	65.4	68.9	80.0	740
36	Strathclyde	22.0	4.7	21.0	16.0	487	172	63.8	76.9	83.0	740
36	Surrey	20.7	5.4	19.6	14.4	518	252	59.0	85.0	89.0	740
39	East Anglia	21.2	5.4	21.3	15.1	534	241	64.4	69.6	90.0	737
40	Queen Mary	21.8	5.0	19.9	11.1	595	189	57.6	76.0	85.0	734
41	Sussex	21.3	5.5	22.8	14.8	573	208	62.0	67.5	87.0	726
42	Liverpool	21.8	5.2	21.2	16.2	433	141	61.9	77.9	90.0	723
43	Aberystwyth	21.5	4.5	18.6	19.7	512	255	59.1	72.1	90.0	713
44	Keele	22.1	4.6	19.3	16.3	367	180	59.4*	80.3*	93.0	708
45	Kent	21.4	4.8	20.0	18.3	526	149	59.1	77.4	87.0	704
46	Brunel	21.9	4.3	17.7	19.7	455	192	58.5	78.3	85.0	702
47	Heriot-Watt	21.0	4.7	19.5	14.0	594	231	48.1	72.0	87.0	688
47	Oxford Brookes	21.9	2.8	16.8	16.1	384	244	51.7	83.7	82.0	688
49	Swansea	22.0	4.6	19.5	15.4	437	192	48.9	64.1	87.0	684
50	Hull	21.8	4.3	17.7	17.9	436*	105	60.3	73.3	88.0	681
51	City	20.7	4.4	20.5	13.8	503	185	57.2	80.8	84.0	680
52	Plymouth	21.4	3.2	15.3	12.3	593	195	49.6	71.6	88.0	679
53	Northumbria	22.1	2.3	16.8	18.3	448	240	51.2	71.9	89.0	678
54	UWIC, Cardiff	21.8	2.7	16.4	16.9	358	324	48.9	69.5	87.0	672
55	Bangor	21.6	4.7	16.9	17.3	511	153	51.1	71.5	87.0	662
56	Nottingham Trent	20.9	2.8	17.5	17.1	487	212	53.9	80.1	88.0	661
57	Ulster	21.0	3.8	18.2	16.9	388	138	61.5	74.0	88.0	652
58	Hertfordshire	21.8	2.5	15.0	17.4	503	136	48.1	76.7	86.0	641
59	Lampeter	22.5	4.7	13.0	22.7	362	119	51.4	69.4	81.0	632
59	Bradford	20.6	4.4	17.9	16.5	482	253	47.6	74.0	88.0	652
61	Robert Gordon	20.9	1.9	16.3	16.5	467	119	57.9	86.6	85.0	631
62	Goldsmiths College	20.3	5.3	19.8	16.9	440	122	62.7	64.8	87.0	626
63	West of England	22.0	2.8	16.4	19.2	459	179	42.4	74.5	78.0	624
63	Sheffield Hallam	21.4	3.0	16.3	20.3	383	202	50.5	71.6	87.0	624
65	Kingston	22.4	2.7	12.7	22.9	400	134	51.7	74.8	76.0	616
66	Glamorgan	21.9	2.4	13.3	17.6	434	185	44.2	69.7	83.0	615
67	Portsmouth	21.2	3.2	15.2	16.0	435	125	46.8	72.4	84.0	605
68	Brighton	21.2	2.9	16.7	21.5	420	147	48.8	75.5	86.0	604
69	Manchester Metropolitan	21.4	2.9	15.4	19.0	439	117	46.8	74.6	81.0	600
70	Abertay Dundee	20.8	2.0	12.5*	17.1	1183	140	50.5	68.3	79.0	599
71	Sunderland	21.6	2.8	12.8	17.3	368	190	51.9	70.4	74.0	593

72	Salford	20.7	4.3	15.6	17.6	371	199	48.2	67.3	82.0	589
73	Surrey Roehampton	20.8	3.2	13.6	19.4	407	239	47.6	71.5	84.0	583
74	Westminster	21.0	2.8	13.7	13.8	415	144	56.1	66.5	73.0	574
75	Luton	21.6	1.8	12.3	17.2	477	162	50.5	67.2	71.0	566
76	Leeds Metropolitan	20.2	2.2	15.7	17.9	622	152	49.7	73.2	82.0	557
77	Huddersfield	21.3	2.4	14.0	19.2	333	123	42.9	72.9	78.0	551
78	Glasgow Caledonian	21.3	2.5	18.2	19.2	239	67	56.8	70.1	74.0	548
79	Gloucestershire	21.0	3.0	13.8	22.5	362	90	48.8	71.5	81.0	545
80	Wolverhampton	20.9	2.0	12.4	16.2	423	235	50.4	61.1	80.0	542
80	De Montfort	20.4	3.1	14.0	18.7	424	92*	51.2	73.2	80.0	542
82	Bournemouth	19.5	1.9	17.8	17.2	438	47	53.1	78.1	87.0	541
83	Liverpool John Moores	20.6	2.6	14.5	18.0	421	115	48.2	70.0	79.0	534
84	Middlesex	21.1	2.7	12.2	19.4	418	61	50.4	67.7	79.0	532
84	Napier	20.7	2.3	9.2~	21.6	364	123	61.1	72.3	85.0	532
86	Staffordshire	20.8	2.2	13.1	20.4	486	169	44.6	63.9	80.0	522
87	Central Lancashire	21.0	2.2	14.4	20.2	390	172	44.1	68.5	70.0	521
87	Coventry	20.6	2.1	14.6	19.8	512*	227*	43.8	60.5	82.0#	521
89	Teesside	20.3	1.9	13.9	17.9	387	128	39.2	76.6	82.0#	513
90	Central England	19.9	2.2	13.6	21.7	429	175	54.4	71.1	81.0	510
91	Paisley	21.0	1.6	11.4~	18.9	573	160	46.4	59.2	75.0	500
92	Lincoln	19.6	1.7	13.4	16.2	473	100	47.4	66.5	84.0	496
93	South Bank	20.1	2.9	11.8	17.6	311	146	38.4	75.8	74.0	483
94	Anglia	20.3	1.5	13.5	20.6	318	109	51.9	75.3	73.0	482
95	UWCN, Newport	20.3	3.0	12.8	26.9	356	116	43.6	67.7	78.0	467
96	Greenwich	20.5	2.5	11.4	21.4	473	123	39.4	68.1	75.0	463
97	Derby	19.9	1.5	12.4	23.9	469	156	51.1	58.5	77.0	428
98	London Metropolitan	20.3	2.1	12.0	21.2	425	150	35.3	63.0	56.0	395
99	East London	18.8	2.5	12.2	19.3	447	110	43.5	63.4	65.0	368
100	Thames Valley	19.6	0.5	12.8	29.5	367	20	32.2	70.9	77.0	339
	median	21.6	4.5	18.2	16.8	482	178	57.4	73.8	86.0	680
	Max	23.1	6.6	29.8	6.7	1495	419	87.8	90.5	98.0	1000
	min	18.8	0.5	9.2	29.5	239	20	32.2	58.5	56.0	339

備註：以 * 號標示者是直接由該校提供之資料；

以 號標示者代表較高之平均點數；

以 # 號標示者因欠缺 1999/2000 年資料，故以 1998/99 年資料呈現。

資料來源：O'Leary, John (ed.) (2003): *The Times Good University Guide, 2004*, London: Times Book. pp. 19-22.

綜合言之，英國的高等教育評鑑，並非由政府直接進行，而是透過高等教育撥款委員會（HEFCs）之經費補助，委由 QAA 及 RAE 兩單位分別從教學與研究兩方面同時併進。尤其，因為英國將評鑑之結果與對各校經費之補助掛勾，致迫於經濟上之現實壓力，無論是新、舊大學，莫不開始重視評鑑之實施。本文前已述及，對新、舊大學之經費補助，英國政府認為兩者在教學功能上無太大差異，但研究功能之執行則應有明顯的角色區分。撥款委員會（HEFCs）在「教學」經費的補助方面，原則上是以各校系所數及各校大學部招收之英國本國生及歐盟國家學生之人數為計算基礎，以往 QAA 所從事英國高等教育機構層面（institutional level）和學科層面（subject level）品質的檢視報告成果雖有時亦為其參考指標，但因 QAA 所作之教學評鑑結果，實際上均僅供經費分配時之參考，對教學評鑑結果表現不佳的系所通常會給一年的要求自我改善期間，而根據 QAA 的紀錄，幾乎所有這些被要求自我改善的學校都能作出符合其要求的回應措施，致不僅迄今並未有 QAA 教學評鑑結果不佳者因此而被刪減補助經費之實例，且因英國高等教育撥款委員會對 QAA 教學評鑑學科層面（subject level）評鑑結果優良者，並不像對 RAE 所作之研究評鑑般，採取擇優補助之方式，因此，QAA 教學評鑑結果優良者並未曾因而增加補助經費，目前英國政府已宣布 QAA 學科層面的品質檢視工作已將自 2005 年起停辦，故 HEFCs 經費的撥給標準在英國有時難免引起重研究輕教學之批評。

英國政府在 2004 年《高等教育法》通過後，曾公布，在 2003-04 年時，撥款委員會曾增撥一筆為數達二千萬英鎊的專款給那些在 1996 年及 2001 年兩次的研究評鑑中均獲評等為 5* 之單位（此即英國所謂的「double 5*」，或有時亦被媒體冠稱「6*」的單位），且為鼓勵大學追求研究上的卓越表現，此種依據研究評鑑結果擇優補助獲評等為「5*」之政策日後仍然會持續實施；惟其經費來源將從以往對獲評等為 4 以下之單位的補助經費中挪出，估計此部分之經費將佔高等教育撥款委員會經費總額的 2%（DfES，2004）。換言之，英國對研究評鑑獲評等為「4」以下的單位將不再撥款補助。至於教學評鑑部分，英國日後將以機構層面的評鑑為主，亦即：英國高等教育未來的教學評鑑將側重於檢視各高等教育機構在透過自我評鑑確保其教學品質之措施是否完善，而非對其各學門教學品質優劣之評鑑，注重的是各校之整體機構自我評鑑機制之完善建立與良好運作。至於在研究評鑑方面，未來在實施細節或過程方面雖會再根據實施新制評鑑後之反應繼續謀求改善，但基本上其政策是仍將透過經費補助之機制，加強對各校教學人員研究表現之整體評量。

伍、結語

近二十年來英國高等教育面臨了鉅大的改變及挑戰。在監督與確保高等教育品質之前提下，配合高等教育體制之改組，英國政府透過高等教育撥款委員會之經費補助，引進實施了教學與研究兩方面的評鑑。本文首先摘要說明了英國高等教育現況，含其高等教育機構的功能與分類、高等教育行政體制、及高等教育經費補助的行政體制；其後，並簡扼說明其高等教育評鑑制度的緣起、沿革；最後再分析高等教育評鑑的實施情形與改革措施。誠然各國歷史文化背景不同，教育制度亦異，英國的高等教育評鑑制度實施迄今，有其優點，也有其缺點，但我們仍可從其評鑑實施過程與改革重點中發現一些值得參考之處。尤其，觀諸英國的高等教育評鑑制度，是將教學評鑑與研究評鑑分開進行，儘管有外部評鑑單位（QAA 及 RAE）專責負責各校之評鑑，但根本上最重要的是英國政府試圖透過評鑑，促成各校能夠建立有效的自我品質管理或提升品質的機制。尤其，英國高等教育評鑑制度之改革是以組成專案委員會或工作小組的方式先進行審慎的研議，然後政府根據其研提的建議，決定具體的改革策略。我國高等教育的評鑑雖已列為重要教育政策之一，但因迄今欠缺明確具體的評鑑指標及專責單位，因此，在高等教育已快速擴充之際，如何確保高等教育的品質，當是不可忽視的議題；而評鑑後如何有效監督各高等教育機構針對其缺失進行改善，更不能不說是評鑑制度能否有效施展其應有的品質保證功能的重要關鍵。

註釋：

- 一、英國的大學校長委員會（Committee of Vice-Chancellors and Principals，簡稱 CVCP 雖名稱上是由副校長組成，但因英國的大學校長只是榮譽職，副校長才是真正負責校務的學校最高主管，相當於國內的大學校長，因此本文直接譯為「大學校長委員會」，此委員會在 2000 年時改名為英國大學委員會（Universities UK）。
- 二、英國國會下院在 2004 年元月審議《高等教育法草案》（Higher Education Bill）時有關高等教育學費高限調漲至三千英鎊之條文時，工黨是以 316 票對 311 票領先 5 票險勝；在三月底該法案草案在國會下院之正式過關是以 316 票對 288 票領先 28 票通過。2004 年 7 月 1 日此法草案經英國國會上院通過，正式成為《高等教育法》（Higher Education Act）公布實施。

三、在英國學術界，對高等教育之品質評鑑較少使用「評鑑」(evaluation)一詞，較常見的是使用「評量」(assessment)，或用「品質保證」(quality assurance)此類詞句。

參考文獻

- 王如哲(1995): 英國大學研究評鑑作業活動的緣起、現況與展望--兼論對我國高等教育研究發展的啟示，刊於中國教育學會主編：**教育評鑑**，台北：師大書苑，頁359-390。
- 王保進(2003): 英國研究品質評鑑(RAE)對我國研究型大學定位之啟示，論文發表於中華民國比較教育學會主辦(2003):「全球化、教育競爭力與高等教育改革國際學術研討會」。嘉義：國立中正大學。
- 林清江(1972): **英國教育**，台北：臺灣商務印書館。
- 吳文月(2004): **英國「大學研究評鑑」(RAE)制度之研究及其對台灣高等教育評鑑制度之啟示**。國立台南師範學院碩士論文。未出版。
- 胡悅倫(1997): 英國高等教育撥款委員會之品質管理與經費分配，收錄於陳漢強主編(1997):**大學評鑑**。台北：五南。頁557-581。
- 楊瑩(1992): 英國大學教育改革對我國高等教育的啟示，1992年11月27日，發表於國立臺灣師範大學教育研究中心主辦：「大學教育學術研討會」引言報告。收錄於歐陽教、黃政傑主編(1994): **大學教育的理想**。台北：師大書苑。頁53-124。
- 楊瑩(1997): 英國大學評鑑制度對我國大學教育之啟示，收錄於陳漢強主編(1997): **大學評鑑**。台北：五南。頁477-555。
- 楊瑩(1998): 高等教育改革，刊於國立教育資料館編印(1998): **教育資料集刊**，第23輯。1998年6月。台北：國立教育資料館。頁125-147。
- 蘇錦麗(1997): **高等教育評鑑：理論與實際**。台北：五南。
- 謝文全(2001): **比較教育行政**。台北：五南。修正第二版。
- Barnett, Ronald (1996) 'The Evaluation of the Higher Education System in the United Kingdom', in Cowen, Robert (ed.) (1996) *The Evaluation of Higher Education Systems*, London: Kogan Page, pp. 144-158.
- Berdahl, Robert; Moodie, Graeme & Spitzberg, Jr. Irving J., (eds.) (1991): *Quality and Access in Higher Education: Comparing Britain and the United States*, Buckingham:

- SRHE & Open University Press.
- Brown, Roger (1998): *The Post-Dearing Agenda for Quality and Standards in Higher Education*, London: Institute of Education, University of London.
- Cave, Martin; Hanney, Stephen; Henkel, Mary & Kogan, Maurice (1997) *The Use of Performance Indicators in Higher Education: The Challenge of the Quality Movement*, 3rd edition, London: Jessica Kingsley Publishers.
- Committee on Higher Education (under the Chairmanship of Lord Robbins), (1963), *Higher Education Report*, 5 Vols. London: HMSO.
- Cowen, Robert (ed.) (1996) *The Evaluation of Higher Education Systems*, World Yearbook of Education, 1996, London: Kogan Page.
- CVCP (Committee of Vice-Chancellors and Principals) (1986) *Academic Standards in Universities*, London: CVCP.
- CVCP (1988) *University Management Statistics and Performance Indicators, UK Universities*, London: CVCP.
- CVCP (1991): *Higher Education in Britain: The Universities*, London: CVCP & The British Council.
- CVCP (1996) *Joint Planning Group for Quality Assurance in Higher Education: Final Report*, London: CVCP.
- CDP (Committee of Directors of Polytechnics) (1991): *Higher Education in Britain: The Polytechnics*, London: CDP & The British Council.
- CSCFC (Conference of Scottish Centrally Funded Colleges) (1991): *Higher Education in Britain: The Scottish Central Institutions and Colleges of Education*, London: The British Council.
- Council of Local Education Authorities (CLEA) (1981): *The Future of Higher Education in the Maintained Sector: A Consultative Paper*.
- DES (Department of Education and Science) (1981): *Higher Education in England outside the Universities: Policy, Funding and Management*, London: HMSO.
- DES (1985): *The Development of Higher Education into the 1990s*, London: HMSO.
- DES (1987): *Higher Education: Meeting the Challenge*, London: HMSO.
- DES (1991a): *Higher Education: A New Framework*, London: HMSO.
- DES (1991b): *Education and Training for the 21st Century*, 2 vols., London: HMSO.
- DfEE (Department for Education and Employment), (1995) *The English Education System: An Overview of Structure and Policy*, London: DfEE.
- DfEE (1999): *Learning to Succeed: A new framework for post-16 learning*, London:

TSO.

DfES (Department for Education and Skills) (2003): *The Future of Higher Education*, London: TSO.

DfES (2004): *The Future of Higher Education and the Higher Education Act 2004: Regulatory Impact Assessment*, London: TSO. <http://www.dfes.gov.uk>

Education Reform Act, 1988, London: TSO.

Education Act 1993, London: TSO.

Education (Student Loans) Act, 1990, London: HMSO.

Edwards, Anne & Knight, Peter (eds.) (1995) *Assessing Competence in Higher Education*, London: Kogan Page.

Further and Higher Education Act, 1992, London: HMSO.

Gearon, Liam (ed.) (2002): *Education in the United Kingdom*, London: David Fulton Publishers.

Gordon, Peter & Lawton, Denis (2003): *Dictionary of British Education*, London: Woburn.

Green, Diana (1994) 'What is Quality in Higher Education? Concepts, Policy and Practice', in Green, Diana (ed.) (1994): *What is Quality in Higher Education?* Buckingham: SRHE & Open University Press, pp. 3-20.

Green, Diana (ed.)(1994): *What is Quality in Higher Education?* Buckingham: SRHE & Open University Press.

HEFCE (Higher Education Funding Council for England) (1995) : *Quality Assessment between October 1996 and September 1998*, Circular 26/95, London: HEFCE.

HEFCE (2004): *Higher Education in the United Kingdom, revised edition*, Bristol: HEFCE.

HEFCW (Higher Education Funding Council for Wales) (1996): *Higher Education Funding Council for Wales, Annual Report 1995-96*, Cardiff: HEFCW

HEFCW (1997): *The Quality Assessment Framework for the Higher Education Sector in Wales, A Briefing Note*, Cardiff: HEFCW

HESA (Higher Education Statistics Agency) (2003a): *Higher Education Statistics for the United Kingdom--2001/02*, Cheltenham: HESA.

HESA (2003b): *Students in Higher Education Institutions-- 2001/02*, Cheltenham: HESA.

HESA (2003c): *Resources of Higher Education Institutions --2001/02*, Cheltenham: HESA.

- HESA (2003d): *Higher Education Management Statistics—Sector level--2001/02*, Cheltenham: HESA.
- HESA (2004a): *Students in Higher Education Institutions-- 2002/03*, Re-issue, Cheltenham: HESA.
- HESA (2004b): *Resources of Higher Education Institutions --2002/03*, Cheltenham: HESA.
- Higher Education Bill, 2003*, London: TSO.
- Higher Education Act, 2004*, London: TSO.
- Hodgson, Ann & Spours, Ken (1997): *Dearing and Beyond: 14-19 Qualifications, Frameworks and Systems*, London: Kogan Page.
- Hodgson, Ann & Spours, Ken (1999): *New Labour's Educational Agenda: Issues and Policies for Education and Training from 14+*, London: Kogan Page.
- Jarratt, Sir Alex (Chairman) (1984): *A Strategy for Higher Education into the 1990s: The University Grants Committee's Advice*, London: HMSO.
- Johnes, Jill & Taylor, Jim (1990): *Performance Indicators in Higher Education*, Buckingham: SRHE & Open University Press.
- Lim, David (2001): *Quality Assurance in Higher Education: A study of developing countries*, Aldershot, Hants: Ashgate.
- Lindop, Sir Norman (1985): *Academic Validation in Public Sector Higher Education*, London: HMSO.
- Mackinnon, Donald & Starham, June (1999): *Education in the U.K: Facts and Figures*, London: Open University, 3rd edition.
- Morley, Louise (2003): *Quality and Power in Higher Education*, Berkshire: SRHE & Open University Press.
- National Advisory Body (1987): *Report of the Working Group on Good Management Practice*, London: HMSO.
- National Advisory Body (1988): *Policies and Achievements*, London: HMSO.
- The National Committee of Inquiry into Higher Education (Dearing Report), (1997): *Higher Education in the learning society*, London: NCIHE. Including:
 Summary Report,
 Report of the National Committee,
 Report of the Scottish Committee,
 Report 1: Report on National Consultation,
 Report 2: Full and part-time students in higher education: their experiences and

- expectations,
- Report 3: Academic Staff in higher education: their experiences and expectations,
- Report 4: Administrative and support staff in higher education: their experiences and expectations,
- Report 5: Widening participation in higher education by ethnic minorities , women and alternative students,
- Report 6: Widening participation in higher education by students from lower socio- economic groups and students with disabilities,
- Report 7: Rates of return to higher education,
- Report 8: Externalities to higher education: a review of the new literature,
- Report 9: Higher education and regions,
- Report 10: Teacher education and training: a study,
- Report 11: The development of a framework of qualifications: relationship with continental Europe,
- Report 12: Options for funding higher education: modelling and policy analysis,
- Report 13: Individual learning accounts and a learning bank,
- Report 14: Methods for funding tuition,
- Appendix 1: Report on Northern Ireland,
- Appendix 2: New approaches to teaching: comparing cost structure of teaching methods,
- Appendix 3: The need to invest in research in the humanities and arts,
- Appendix 4: Consultation with employers,
- Appendix 5: Higher education in other countries.
- O'Callaghan, Martin & Lundy, Laura (2002) "Northern Ireland", in Gearon, Liam (ed.) (2002), *Education in the United Kingdom*, London: David Fulton, pp.16-28.
- O'leary, John (ed.) (2003): *The Times Good University Guide 2004*, London: Times Book.
- QAA (Quality Assurance Agency) (2003): *A Brief Guide to Quality Assurance in UK Higher Education*, Gloucester: QAA.
- RAE (Research Assessment Exercise) (2004): *RAE 2008: Initial Decisions by the UK funding bodies*. <http://www.rae.ac.uk>.
- Salter, Brian & Tapper, Ted (1994): *The State and Higher Education*, Essex: Woburn Press.
- Scott, Peter (1995) *The Meanings of Mass Higher Education*, Buckingham: SRHE & Open University Press.

- Scott, Peter (1989): “Higher Education”, in Kavanagh, D. & Selden, A. (eds.) (1989): *The Thatcher Effect*, Oxford: Clarendon Press, pp.198-212.
- Scott, Peter (ed.) (2000): *Higher Education Re-formed*, London: The Falmer Press.
- SHEFC (Scottish Higher Education Funding Council) (1996) : *Annual Report & Accounts 1995-1996*, Edinburgh: SHEFC.
- SHEFC (1997): *Corporate Plan 1996-1999*, Edinburgh: SHEFC.
- Trow, Martin (1974): “Problems in the Transition from elite to mass higher education”, in *Policies for Higher Education*, Paris: OECD.
- UGC (University Grants Committee) (1968) : *University Development 1962-67*, London: HMSO, Cmnd. 3820.
- Webb, Carole (1994) : “Quality Audit in the Universities”, in Green, Diana (ed.) (1994) : *What is Quality in Higher Education?* Buckingham: SRHE & Open University Press, pp.46 -59.

附錄

英國 1992 年後由多元技術學院等高教機構改制之新大學名稱對照表

原校名	新校名
1.England and Wales 地區	
Anglia Polytechnic	Anglia Polytechnic University
Birmingham Polytechnic	University of Central England in Birmingham
Bournemouth Polytechnic	Bournemouth University
Brighton Polytechnic	University of Brighton
Bristol Polytechnic	University of the West of England, Bristol
Polytechnic of Central London	University of Westminster
City of London Polytechnic	City University
Coventry Polytechnic	Coventry University
Derbyshire College of Higher Education	University of Derby
Polytechnic of East London	University of East London
Hatfield Polytechnic	University of Hertfordshire
Polytechnic of Huddersfield	University of Huddersfield
Humberside Polytechnic	University of Humberside
Kingston Polytechnic	Kingston University
Lancashire Polytechnic	University of Central Lancashire
Leeds Polytechnic	Leeds Metropolitan University
Leicester Polytechnic	De Montfort University
Liverpool Polytechnic	Liverpool John Moores University
Manchester Polytechnic	Manchester Metropolitan University
Middlesex Polytechnic	Middlesex University
Newcastle Polytechnic	University of Northumbria at Newcastle
Polytechnic of North London	University of North London
Nottingham Polytechnic	Nottingham Trent University
Oxford Polytechnic	Oxford Brookes University
Portsmouth Polytechnic	University of Portsmouth
Sheffield City Polytechnic	Sheffield Hallam University
South Bank Polytechnic	South Bank University
Polytechnic South West	University of Plymouth
Staffordshire Polytechnic	Staffordshire University
Sunderland Polytechnic	University of Sunderland
Teesside Polytechnic	University of Teesside
Thames Polytechnic	University of Greenwich
Polytechnic of Wales	University of Glamorgan
Wolverhampton Polytechnic	University of Wolverhampton
Polytechnic of West London	Thames Valley University
2.Scotland 地區	
Glasgow Polytechnic 與 The Queen's College 合併	Glasgow Caledonian University
Napier College of Science and Technology 與 Edinburgh College of Commerce 合併	Napier University
Paisley Technology and School of Arts	University of Paisley
Robert Gordon's Institute of Technology	Robert Gordon University

資料來源：根據各校資料整理而成。

A Study on Higher Education Evaluation System in the United Kingdom

Ying Chan

Professor, Graduate Institute of Educational Policy and Leadership,
Tamkang University

ABSTRACT

The well-known “binary” system of higher education in the United Kingdom was ended after the 1992 Further and Higher Education Act. Before 1992, the CNA was responsible for the quality evaluation of higher education institutions outside the university sector, whilst the pre-1992 universities had a latent quasi-quality assurance system in place through the operation of the traditional university committee system and the external examiner system. Changes in British higher education funding system, from the UGC, established in 1919, to UFC in 1988, and then HEFC in 1992, have also accompanied with the increasing emphasis on the accountability of higher education institutions, while allocating the funds. At present, the teaching quality and research quality of higher education are evaluated by two separate bodies. On the one hand, it is the Quality Assurance Agency (QAA), via undertaking teaching assessment both at institutional and subject levels, responsible for the improvement in the quality of teaching and learning in higher education. On the other hand, the Research Assessment Exercise (RAE), is in charge of carrying out research assessments, and providing ratings of the quality of research conducted in higher education institutions, which are usually used to determine how research funding is allocated. This paper is aiming to explore the higher education evaluation (or, more often used, quality assessment or assurance) system in the United Kingdom. In so doing, this paper starts with a brief introduction of the existing British higher education system, then the focus of this paper is on the analysis of the origins, development, the existing system, and reform of the evaluation system of British higher education.

Key Words: United Kingdom, Higher Education Evaluation, Quality Assurance, Teaching Assessment, Research Assessment, QAA, RAE.