

# 生死取向的生命教育：教學成效之初討

吳庶深、黃禎貞

## 【作者簡介】

本文作者，吳庶深，廣東省中山人，英國伯明罕大學哲學博士(教育)，現任國立台灣師範大學衛生教育助理教授。

黃禎貞，台灣省人，現為國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士。

## 摘要

生命教育是基於全人教育的理念而發展出不同取向的課程，本文主要探討生死取向的生命教育實施的重要性及教學的成效。本研究採準實驗設計，以國中生為研究對象，選取台北市某國中一年級學生兩班共 64 人，隨機分派一般為實驗組(31 人)、一般為控制組(33 人)，實驗組參與為期四周，四個單元八堂課的生死取向的生命教育課程，對照組在介入期間沒有接受任何生死取向的死亡教育課程。實驗組與對照組同時以「生命意義量表」在教學介入前一週進行前測、教學介入後一週進行後測，以共變數統計進行分析，發現生死取向的生命教育課程能提昇學生的生命意義感。

**關鍵詞：**生命教育、生命意義、生命意義量表、國中生

## 壹、前言

### 一、生命教育實施的需要性

知訊爆炸的今日，社會倫理觀念趨於模糊，學生的價值混淆，自殺率節節上升，各種吸毒、傷人的事件不斷的浮現在每天的報紙上，青少年的人格、健康發展、對生命的價值都受到了嚴重的挑戰與威脅，再加上 921 大地震的衝擊，學生對於自己存在的價值與生命的意義產生迷惑與懷疑。行政院衛生署(民 90)統計台灣 89 年自殺率創新高，自殺死亡人數 2360 人，比 88 年增加 79 人。88 年十大死因統計，自殺是全國死因第九位，且是 15 至 24 歲青少年死因的第三位。雖然與各國(美、德、日、英、義、澳、新加坡、南韓及中國大陸)15-24 歲自殺死亡率比較，台灣最低，但自殺潛在生命年數損失(YPLL)約 40 年，平均生命年數損失(AYLL)約 24 年，僅次於事故傷害的 29.89 年，而遠超過肺炎的 18.59 年及慢性肝病及肝硬化的 16.55 年。學生傷亡的年總數，不僅僅是統計數目字而已，它象徵年輕生命在家庭、學校、社會的忽略中不經意地殞落，這個早逝的生命沉痛而悲哀地打擊他的家人、師長和同學，久久不能恢復，也使社會國家同時付出極大代價。

有鑑於社會的需要，教育部訂定民國 90 年為「生命教育年」，推動生命教育四年計劃，期盼孩子在成長與學習的過程中，能逐步體認生命的可貴、進而尊重生命、關懷生命與珍愛生命。

最近台北市建國高中生自殺一案引起社會很大關注，是何原因林姓資優生使用「絞殺」的方式自殺？部分媒體表示該生承受太多的學業壓力而自殺。他的同班同學說：「以功課壓力來解釋他的死因，對他，實在是一種莫大的侮辱！以他超凡的智慧，真正困擾他的，絕不是世俗的課業，而是對生命的質疑。他的死，不是不夠堅強，不是畏懼壓力，而是在思想上太深太遠太真，對萬事萬物看得太透徹，因此產生許多我們不曾想過的問題。」，例如：到底我為什麼來到這個世界，生命意義又是什麼？(謝天渝，民 90)。林姓學生的真正自殺原因，我們無法完全了解，但是他的自殺原因可能需要回到他的生活意義層面來思考。教育部長曾志朗十分關切這次的校園不幸事件，他認為學校與教師的輔導從前太重視學科，未來要重視生命教育，讓學生可以透過團體，體認生命的意義與重要性，以免有些學生遭遇到心理問題時，陷入困境走不出來(陳榮裕，民 90)。

目前國內學者對生命教育的理念與內涵有不同的看法，有的從哲學的角度建構生命教育的理論基礎（孫效智，民 89；黎建球，民 89），有的從健康教育與生死教育歸納生命教育的取向（吳庶深、黃禎貞，民 89；吳庶深、陳佩君，2000），也有從諮商輔導及教育的立場論述生命教育應有的向度及內涵（鍾聖校，2000；黃德祥，民 89）；或是從行政及實務的觀點提出若干對生命教育的實施原則（錢永鎮，民 89），而全人教育、靈性教育也與生命教育密切相關（Best, 2000; Hull, 民 89）。雖然生命教育有不同實施取向，吳庶深、黃麗花（民 90）指出生命教育的共同目標在於使人認識生命（包括自己和他人），進而肯定、愛惜並尊重生命；以虔誠、愛護之心與自然共存共榮，並尋得與天（宇宙）的脈絡關係，增進生活的智慧，自我超越，展現生命意義與永恆的價值。

生死教育取向的生命教育正為國內學者積極探討中（張淑美，民 89a、民 89b、民 90；吳庶深，民 89），張淑美教授（民 90 年 6 月）指出生死取向的生命教育之內涵在於：「探討死亡的本質以及各種和瀕死、喪慟主題與現象，促使吾人深切省思自己與他人、社會、自然，乃至宇宙的關係，從而能夠察覺生命的終極意義與價值，是面對死亡、克服對死亡的恐懼與焦慮、超越死亡、省思生命，使吾人能體會真愛與珍惜，展現人性光輝，活出生命意義的教育。」吳庶深（民 89）也指出「死亡學」（死亡教育）與「生死學」（生死教育）本為一家，因為死亡教育其中主要的目的在改善人類「生活」（Living）品質及尋找「生命」（Life）的意義，而悲傷輔導的目的在協助人類對生命過程的深刻體會及相互關懷及支持。

目前的發展的重點在課程研發與課程評估，如何將生死教育的概念融入生命教育中，並轉化成課程、設計成教學活動、引導學生學習，以提升學生的生命意義感，肯定自己的生命價值是目前新的研究課題，有相關研究指出透過生死教育可以提升生命意義感（Amenta, 1984; Paul, 1988），但是也有相關研究指出生死教育無法提升生命意義感（Durlak, 1978）。賴怡妙（民 87）透過團體方案發現大學生在生命意義感上實驗組高於控制組，但沒有達到顯著。由此可見，生死議題的教學對於生命意義感的影響尚無定論，可能是由於研究的課程內容的不同、教學方法的差異、研究工具的適配的不佳，導致研究結果的不同。

而本研究嘗試透過生死教育教學介入，提昇國中生的生命意義感，協助其肯定生命價值，以及尋求人生方向。

## 二、生命意義感

Frankl 根據存在主義的哲學觀點，以及親身經歷的納粹集中營生活而發展

出意義治療 (Logotherapy)。「Logos」為希臘字，表示「意義」(Meaning) 的意思，意義治療的重點在於「人存在的意義」以及「人對此存在意義的追尋」。治療理論包含意志的自由、求意義的意志與生命意義三個基本信念，分述如下 (Frankl, 1959, 1967; 趙可式、沈錦惠, 民 78; 何英奇, 民 79; 游恆山, 民 80; 黃宗仁, 民 85):

意志的自由 (The Freedom of Will): 人保有選擇自己立場的自由。在各種生理、心理與社會環境與情境的限制下，人可以超越具體存在的限制，進入精神的層次建立自己的立場。在精神層次裡，人的意志可以決定要屈服於這些限制或是挑戰這些限制，也就使所謂的意志自由。

求意義的意志 (The Will to Meaning): 追求生命意義是人的基本動機，而快樂與權力只是滿足此動機時的副產品。Frankl 認為人能夠為自己的理想與價值而生，也能夠為自己的理想與價值而死。

生命意義 (The Meaning of Life): 人從行為、工作與創作中發現生命的意義，透過與他人以及世界的獨特接觸而肯定生命的意義。人藉由對生命的付出與奉獻；對世界的感受；對逆境的意志三種方式來肯定生命的意義。

Crumbaugh 和 Maholic (1964) 依 Frankl 之意義治療理論所編製生命意義量表 (Purpose in Life Test) 簡稱 PIL。以生命意義量表為研究工具的相關研究發現，生命意義感與死亡恐懼成負相關 (Paul, 1988)，也與死亡焦慮成負相關 (黃國彥, 1986; Rappaport & Herber, 1993)。也有研究發現老人比年輕人有較高的生命意義感，以及較低的死亡焦慮 (Kurlychek & Trepper, 1982)。

從上述的研究發現，死亡態度與生命意義感的關係，當個人探索死亡相關主題時，可加強個人對生命的反省，使個人的人生更充實(葉頌壽, 民 76)。本研究主要探討生死取向生命教育課程設計及教學成效，期盼透過生死教育的實施，能協助學生更能體會生命的有限與無常，加強愛的表達能力，協助學生尋找生命意義，能對生命有更深的體會。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

研究對象為 89 學年度入學的國中一年級學生，配合研究需求選取台北市某國中，國中一年級兩班，一班分派為實驗組 31 人，一班分派為控制組 33 人，

凡 64 人。實驗組有男生 14 人，女生 17 人；控制組有男生 14 人，女生 19 人。

## 二、研究設計

本研究採「準實驗設計」( Quasi-Experiment Design )，將研究對象分為實驗組與控制組，實驗組均接受 4 個單元 8 小時的生命教育課程，控制組則在介入期間不接受課程。在介入的前一週與教學介入的後一週分別進行前測與後測。研究設計圖如下：

隨機分派	前測	介入	後測
實驗組	Y1	X1	Y2
控制組	Y3		Y4

說明：

- Y1 與 Y3：代表實驗組與控制組之前測。
- Y2 與 Y4：代表實驗組與控制組之後測。
- X1：代表實驗組接受 4 個單元 8 堂課的教育介入。

## 三、研究工具

本研究以生命意義量表為主要研究工具，生命意義包含 20 道題目，以 Likert 式五點量表方式作答。每道題目的兩個極端，各有相對的形容詞，受試者依個人實際感受作答。分數計算方式是將各題的得分加總計算，總分越高表示生命意義感越高。

原生命意義量表 ( Purpose in Life Test, 簡稱 PIL ), PIL 是由 Crumbaugh 和 Maholic 在 1964 年依 Frankl 的意義治療理論所編製 ( Crumbaugh, 1975 )。而本研究所使用的生命意義量表由何紀瑩 ( 民 83 ) 依宋秋蓉 ( 民 81 ) 的量表修訂而成，保留全數宋秋蓉修訂的量表，並以因素分析將量表分為生活品質、生命價值、生活目標與生活自由四個向度。

生活品質主要是指目前生活的感受，題目包括：1.我常覺得 ( 無聊、從滿活力 ) 2.我覺得我的生活 ( 令人興奮、單調無趣 ) 5.我覺得每一天 ( 嶄新的、一成不變 ) 10.我覺得周圍世界 ( 令人困惑、很有意義 ) 19.我覺得我現在的任務或工作對我來說是 ( 快樂與滿足、痛苦與沉悶 )

生命價值是指個人對自己生活價值的肯定，題目包括：4.我的一生 ( 無意

義、有意義) 6.如果可以重新選擇,我寧願(未出生、再活九次) 11.如果今天我死了,我會覺得(不虛此生、毫無意義) 12.想到我的生命,我(懷疑為何活著、了解活著的理由) 16.對於自殺,我(考慮過、從未考慮) 20.我已發現我的生活(沒有意義、有意義)。

生活目標是指個人對生活目標的掌握度與實踐感,題目包括:3.我的生活(毫無目標、有目標) 7.如果不再上學,我會(做想做的事、無所是事) 8.在達成生活目標方面,我(毫無進展、達成理想) 9.當我空閒時,我覺得(空虛、多采多姿) 13.我是一個(負責任的人、不負責任的人) 15.我覺得死亡是(可怕的、自然的) 17.我覺得自己尋找生命中的意義、目標或任務的能力(很強、完全沒有)。

生活自由則是指個人的自主性,題目包括:14.對於人有選擇的自由這個觀點,我相信(人有完全自由、完全受控於外在懷境) 18.我覺得我的生命(掌握在我的手中、不是我所能控制)。

在教學介入前,本研究選取國中生 110 人,進行試題的信度分析,結果如表一所示:

表一、 生命意義量表信度分析摘要表 (n =110)

量表	題數	信度 (Conbach ' 係數值)
生命意義	20	0.8975
➤ 向度		
(一) 生活品質	5	0.8555
(二) 生命價值	6	0.7425
(三) 生活目標	7	0.6689
(四) 生活自由	2	0.4871

#### 四、教學活動設計

本研究之教學活動設計為 4 單元 8 小時的課程，凡 4 週。教學內容以認識生命、瞭解生命、珍惜生命、豐富生命為出發點，主要教學核心概念如下表所列：

單元一 人生美好拼圖	
<p>◇ 核心概念</p> <p>本單元主要讓學生瞭解人生的過程，每個人人生都有不同的際遇，而且有快樂也有悲傷，藉由大自然的啟示，進而欣賞自己的才能、接受自己的限制，活出屬於自己的人生。並透過得死亡本質的瞭解，減少對死亡的禁忌，且能珍惜自己的生命。</p>	
教學目標	教學活動
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 能瞭解出生、成長、老化、死亡是人生必經的過程。</li> <li>2. 能瞭解多樣性與相對性的生活對生命的意義與重要性。</li> <li>3. 能欣賞與接受自我的才能與極限。</li> <li>4. 能瞭解死亡的本質，並建立成熟的死亡概念。</li> <li>5. 能使用正確的言辭描述死亡。</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 精彩過一生 (1、2、3 ; 20')</li> <li>· 故事欣賞、小組討論</li> <li>· 投影片、圖卡、錄音帶</li> <li>➢ 人生旅途 (2 ; 10')</li> <li>· 遊戲法</li> <li>· 海報</li> <li>➢ 腦內大革命 (4、5 ; 15')</li> <li>· 遊戲法、腦力激盪法</li> <li>· 投影片、提問卡</li> <li>《課後作業》</li> <li>· 心靈點滴</li> <li>· 我所認識的死亡是</li> </ul>

## 單元二 酸甜苦辣留言版

### ◇ 核心概念

本單元主要是引導學生探索自己生命中的各種失落經驗，整理自己過去失落經驗的情緒，進而瞭解面臨失落的情緒反應，接受自己的相關情緒。透過與死亡相關音樂藝術欣賞，培養坦然面對死亡的態度、尊重死者的遺體與相關事務，並以適當的方式表達對死者的思念與愛，例如：紀念盒、紀念冊、掃墓等。

教學目標	教學活動
1. 能探索生命中的各種失落經驗。 2. 能瞭解面臨失落或死亡的情緒反應並接受自己恐懼、焦慮與悲傷等情緒。 3. 能發展適當抒發情緒的技能，並有能力尋求相關資源。 4. 能以適當的態度面對自己、他人或其他生物的死亡。 5. 能以適當的方式表達自己的追思。	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 失落臉譜 (1、2 ; 20')</li> <li>· 故事欣賞(卡通)、畫畫</li> <li>· 錄影帶、圖畫紙、色筆</li> <li>➢ 寄情 (3、5 ; 20')</li> <li>· 音樂、藝術與漫畫</li> <li>· CD、圖畫、漫畫</li> <li>➢ 包裝思念 (4、5 ; 20')</li> <li>· 實物展示、創作</li> <li>· 投影片、紀念盒或紀念冊等</li> <li>《課後作業》</li> <li>· 心靈點滴</li> <li>· 些一封信給過世的</li> <li>or 為 設計一本紀念冊</li> </ul>

單元三 愛要及時表達	
<p>◇ 核心概念</p> <p>本單元主要是讓學生透過對臨終關懷與安寧照顧的認識，培養其對老年人的關懷，並能以適當的態度關懷罹患重大傷病者，向瀕死的親友道別。讓學生瞭解喪禮對死者與遺族的意義與重要性，並以適當的態度與行為關懷哀傷者。</p>	
教學目標	教學活動
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 認識「臨終關懷」與「安寧照顧」。</li> <li>2. 能主動關懷年老的親人或朋友。</li> <li>3. 能以適當的方式向瀕死的親人或朋友道別。</li> <li>4. 能瞭解喪禮的意義與重要性。</li> <li>5. 能關懷失落者並協助其尋求相關資源。</li> <li>6. 能發展對失落者表示關懷的技能，例如：「同理心」、「傾聽」技巧的運用。</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 關懷，要讓他知道！ (1、2、3；20')</li> <li>． 影片觀賞、小組討論</li> <li>． 錄影帶、投影片</li> <li>➤ 為人生劃下句點 (4、5；20')</li> <li>． 講述、經驗分享</li> <li>． 投影片</li> <li>➤ 不NG人生 (3、5、6；20')</li> <li>． 技巧演練、角色扮演</li> <li>． 技巧手冊、劇本</li> <li>《課後作業》</li> <li>． 心靈點滴</li> <li>． 寫一卡片給臨終病患 or 為自己設計墓誌銘</li> </ul>

單元四 要怎麼收成，就要怎麼栽

◇ 核心概念

本單元主要是培養學生對社會死亡系統的覺知能力，對死亡相關議題的多元思考，例如：自殺、安樂死、器官捐贈等。讓學生瞭解並能分析不同的生活型態對自己生命的影響，進而選擇適合自己的生活，為自己的生命做最好的規畫。

教學目標	教學活動
1. 能以「愛」的態度面對自己、他人與生命。 2. 能發展對社會死亡系統多元思考的能力。 3. 能瞭解「死有輕如鴻毛，重如泰山」。 4. 能評估自殺、自傷等危險行為的後果，並提出有效的預防策略。 5. 能分析不同生活型態對生命品質的影響，並能選擇珍惜與尊重生命的生活。 6. 能為自己的生命做規畫。	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 生命的可貴 (1、5 ; 20')</li> <li>· 影片欣賞、故事分享</li> <li>· 錄影帶、投影片、錄音帶</li> <li>➢ 生命講義 (2、3、5 ; 20')</li> <li>· 遊戲法、自我陳述</li> <li>· O× 牌、題目提示卡</li> <li>➢ 生命重述 (4、5 ; 20')</li> <li>· 小組討論、情境思考</li> <li>· 投影片、錄影帶</li> <li>➢ 我的人生 (6 ; 20')</li> <li>· 價值澄清</li> <li>· 投影片</li> <li>《課後作業》</li> <li>· 心靈點滴</li> <li>· 如果生命只剩下 30 天</li> </ul>

## 五、資料分析

本研究將針對問卷設計譯碼簿，調查資料經過譯碼後，再鍵入電腦建立檔案。資料譯碼過程採雙重確認以及採用雙重鍵入，並定期分析資料中各變項頻率分布以找出問題並除錯。

以 SPSS for Windows 統計套裝軟體進行相關之統計分析，並以  $\alpha=0.05$  的顯著水準進行假設考驗，使用的統計方式為單因子共變數分析。

## 參、結果與討論

實驗組與控制組的得分之平均值與標準差如表二所示，整體而言，生命意義，或是生活品質、生命價值、生活目標、生活自由的得分平均，實驗組均高於控制組。

表二、描述性統計分析表 (n = 64)

	實驗組 (n=31)		控制組 (n=33)	
	平均數	標準差	平均數	標準差
生命意義感	77.84	4.64	70.94	5.67
(一)生活品質	19.61	2.43	16.73	2.61
(二)生命價值	23.19	2.33	21.12	2.72
(三)生活目標	27.13	2.55	26.00	2.42
(四)生活自由	7.90	1.81	7.09	1.62

進一步，以共變數統計進行相關分析，其研究結果如表三所示。由結果可以發現，在生命意義的得分上，實驗組與對照組有顯著差異 ( $F(1,61)=27.25, p<.05$ )，表示本研究的教育介入有相當不錯的效果。

而由各向度來看，在生活品質的得分上，實驗組與對照組有顯著差異 ( $F(1,61)=20.06, p<.05$ )；生命價值的得分上，實驗組與對照組有顯著差

異 ( $F(1,61) = 10.46, p < .05$ )。

也就是說，本研究教育的效果讓學生對目前生活的感受更正向，而且更能肯定自己生活的價值。然而在學生對生活的目標掌握與實踐上，以及個人自主性的幫助則較為薄弱。

表三、 共變數分析摘要表 (n = 64)

變異來源	均方和 (SS)	自由度 (df)	均方平均值 (MS)	F 值
<b>生命意義感</b>				
組間	746.90	1	746.90	27.25*
組內	1671.69	61	27.41	
<b>(一) 生活品質</b>				
組間	127.98	1	1083.50	20.06*
組內	389.24	61	6.381	
<b>(二) 生命價值</b>				
組間	68.22	1	68.22	10.46**
組內	397.99	61	6.52	
<b>(三) 生活目標</b>				
組間	21.55	1	21.55	3.438
組內	382.251	61	6.27	
<b>(四) 生活自由</b>				
組間	10.78	1	10.78	3.604
組內	182.45	61	182.45	

註：  $p < .05^*$

## 肆、結論

教育和學習的主要核心觀念之一應該在於靈性的發展，而靈性發展的核心概念則在於培養學生和諧的關係與愛的行動，更在於激發學生尋求生命的意義，探索生命與永恆的價值(Best,2000)。

誠如美國教育學者 Remen (1999) 所說的，生命意義的探索可以幫助學生獲得心靈上的力量以超越生命的迷思與困境，思考生命的意義並不是要避開生命痛苦，而是發揮個人生命的整體性，讓思考我們是誰？我們想要做什麼？生命的定位與歸屬在何處？也唯有如此，才能幫助學生建構自己的生命意義，肯定自己生命的意義與價值。

台灣過去的教育制度一向是避談死亡相關議題，所以生死教育無法在中小學普遍實施，正如張淑美教授(民 90 年 4 月)指出：「國人在日常生活中及教育體制內，向來均忌諱討論死亡、準備死亡、思索生命，所以一旦面臨生命中的大小失落事件，尤其是生離死別的哀傷，更是悲痛不已，很難平復，亦可見我國死亡教育的缺乏」。

在這次教學過程中，最大的挑戰是協助學生表達失落的感受與想法，我們透過影片欣賞、故事分享、遊戲進行及角色扮演等活動，幫助學生打破討論死亡的禁忌。在介紹安寧照顧及安樂死的相關觀念時，學生對倫理思考判斷過程中感到困惑，難以了解生命尊嚴的具體意義。日後討論相關主題時，可能需要實地參觀、訪問臨終病人及家屬的感受，讓學生能了解生命的質與量是並重。此外這類「生死尊嚴」相關主題的教學對象，可能較適合高中學生的認知發展階段。目前曉明女中與得榮基金會均對高二學生設計「生死尊嚴」單元課程，但缺乏對於課程實施的相關研究，建議未來可實際進行教學介入與評估研究。

而在這一次教學裡，讓我們感到最訝異的是學生對死亡相關主題的濃厚興趣，學生透過生死問題的探索，幫助學生對生命有更深的反省與體會，我們個人也因此成長與改變。在教學的過程中有一位學生讓我們印象深刻，因為他在第一節課的時候，從來沒有抬起頭看我們一眼，而他的導師也特別交代我要注意這位學生，他常會在課堂搗蛋，而我們也特別注意他。通常他在心得上的只會寫著：好玩、不好玩、不知道、沒有。然而在最後一次的心得，他寫著：「我從小的脾氣不會很好，現在我更能接受他人的言語」，當時真的很高興，高興他願意與我們分享他的感覺，更高興他在這次的學習裡肯定自己接受他人。

其實，我們對學生的期待，並不是要他們在這次的教學裡，能有多大的成長與變化，或是對生命的態度能多麼正向、多麼積極。我們對學生的期待就套我的學生在心得上對我說的一句話：「我要以快樂的心迎向未來！！」，是的，我們希望學生能透過生命教育引導，提升他們對生活的感受，增加他們對生命的認同，肯定自己的生命價值，以一顆快樂的心迎接未來嶄新的每一天。

## 參考文獻

- 何紀瑩(民 83)。基督教信仰小團體對提高大專學生生團體歷程與效果研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 宋秋蓉(民 81)。青少年生命意義感之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 何英奇(民 79)。生命態度剖面圖之編製：信度與效度之研究。師大學報，35期，頁 71-94。
- 吳庶深(民 89)。生死學與死亡學本是一家。載於林綺雲主編，生死學。台北：洪葉。
- 吳庶深、黃禎貞(民 89)。從生命教育探討生死教育-地震災區小學生的生命教育。彰化師範大學台灣地區兒童生死教育研討論文手冊(頁 210-217)。
- 吳庶深、陳佩君(民 89)。當前國中生命教育課程之比較。本文發表於中原大學宗教學術研討會。
- 吳庶深、黃麗花(民 90)。生命教育概論：實用的教學方案。台北：學富出版社。
- 孫效智(民 89)。生命教育的內涵與哲學基礎。摘於林思伶主編，生命教育的理論與實務(頁 1-22)。台北：寰宇出版社。
- 張淑美(民 89a)。論生死教育在我國實施的需要性與可行性。教育學刊，16，頁 281-304。
- 張淑美(民 89b)。生命教育與生死教育在中等教育實施概況之調查研究。載於林思伶主編，生命教育的理論與實務(頁 171-199)。台北：寰宇出版社。
- 張淑美(2001)。中學生命教育手冊 - 以生死教育為取向。台北：心理出版社。
- 黃宗仁，弗蘭克著(民 85)。從存在主義到精神分析。台北：杏文醫學文庫。
- 黃德祥(民 89)。小學生命教育的內涵與實施。載於林思伶主編，生命教育的理

- 論與實務 (頁 241-253)。台北：寰宇出版社。
- 游恆山譯(民 80)。生存的理由 - 與心靈對話的意義治療學。台北：遠流出版社。
- 葉頌壽(民 76)。面對生死的智慧。台北：久大文化。
- 趙可式、沈錦惠譯(民 78)。從集中營說到存在主義 - 活出意義來。台北：永望文化。
- 黎建球(民 89)。生命教育的意義價值及其內容。載於林思伶主編，生命教育的理論與實務 (頁 37-48)。台北：寰宇出版社。
- 行政院衛生署 (民 90)：衛生資料統計。行政院衛生署網址：  
<http://www.doh.gov.tw/>
- 賴怡妙 (民 87)。死亡教育團體方案對台灣師大學生死亡態度及生命意義感之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 錢永鎮(民 89)。中等學校生命教育課程內涵初探。摘於林思伶主編，生命教育的理論與實務 (127-149)。台北：寰宇出版社。
- 鍾聖校(民 89)。生命教育的另類可能—談情意溝通理論在大學之實踐發現。摘於林思伶主編，生命教育的理論與實務 (67-87)。台北：寰宇出版社。
- 陳榮裕(民 91)。曾志朗重視生命教育。中國時報三月二十七日七版。
- 謝天渝 (民 90) 回應「追憶一個忘記道別的朋友」。自由時報四月八日十五版。
- Amenta, M. M. (1984). Death anxiety, purpose in life and duration of service in hospice volunteers. *Psychological Reports, 54*, 979-984.
- Best, R. (Ed.) (2000). *Education for spiritual, moral, social and cultural development*. London: Continuum.
- Crumbaugh, J. C. (1975). *Logo-therapy as a bridge between religion and therapy*. Conference paper. Dialog information service, Inc.
- Durlak, J. A. (1978). Comparison between experiment and didactic methods of death education. *Omega, 9*(1), 57-65.
- Frankl, V. E. (1959). *Man's search for meaning: An introduction to logotherapy*. Boston: Beacon Press.
- Frankl, V. E. (1967). *Psychotherapy and existentialism*. England: Penguin Books.
- Hull, J. M. (2000). *Holistic education in Britain: the role of spiritual development*. 本文發表於中原大學宗教學術研討會。
- Paul, B. J. (1988). *The effect of a death education intervention, the circle, death*

(392) 教育資料集刊第二十六輯

*anxiety and purpose in life.* ( AAC8818832 )

Remen, R. N. ( 1999 ) .Educating for mission, meaning, and compassion. In  
Glazer, S. (Ed.) *The heart of learning: Spirituality in education.* New York: Jeremy  
P. Tarcher/Putnam.