

# 國中生的生命教育 - 從死亡概念 與態度論國中階段生死教育之實施

張淑美

## 【作者簡介】

張淑美，台灣省苗栗縣人。國立高雄師範大學教育系哲學博士，美國加州州立大學 Fresno 校區博士後訪問學者。高雄市〈生死教育手冊〉指導委員，美國死亡教育與諮商學會(Association for Death Education and Counseling, ADEC) 我國籍首位終身會員。現任高雄師大教育系副教授。

## 摘要

國中生正處於自我統整與自我混淆的自我追尋階段，其間極容易面臨重大的死亡事件；而加上青少年自殺比例一直居高不下，除了可能是諸多適應與課業壓力、情感困擾外，甚或和其仍存有不清楚的死亡概念與態度有關。因而，討論國中生的死亡概念之發展及其死亡態度，進而教育其具有正確積極的生死觀念與生命意義的思索，頗為重要。

本文旨在分析國中階段學生的死亡概念與態度，進而討論國中階段以生死教育為取向的生命教育之實施；並根據相關研究結果與實際情況的考察，提出國中階段實施生命教育之可能限制與突破之道；並藉介紹國外死亡教育先驅大師 Dr. Hannelore Wass 提出的死亡教育如何在學校中由點到面推展的方式，做為有心推動生死教育取向的生命教育實施之參考。作者認為：「生死教育是終身教育；生命發展也是死亡發展」；以及「教生知死的生命教育，應是學校課程中永續開發的一部份」！

**關鍵詞：**國中生,死亡概念,死亡態度,生死教育,生命教育

**Junior high school students, Death concepts, Death attitudes,  
Life-and-Death Education, Life Education**

## 壹、前言

國內「生命教育」的推動，應可溯源自前台灣省教育廳推動的「生命教育」方案。前教育廳長，現任考試院考試委員同時也是「教育部推動生命教育工作計畫」總召集人陳英豪博士指出該方案『在八十六年時提出，立義明確單純，希望在學校教育中，從內涵與校園環境著手，從根本導正升學主義下學校教育過份注重智育的偏頗，為孩子們提供學習探索生命意義，培養理想情操，珍惜自己也關愛他人的機會與環境』（陳英豪，民 89），其宗旨應即在引導學子掌握人生方向與生命意義。由教育部宣示推動的生命教育內涵看來，其範圍與涉及的領域甚為廣泛，可說均圍繞著「生命」為核心來開展，生死尊嚴也成了其中一部份（中時電子報，90.1.2）。

生命教育的宗旨應是教育工作正確的方向，也是教育人員無所旁貸的責任。然而，探討生命的大義，實在無法脫離在生命的「大限」中來建構與開創！雖然死亡是生命的終結，其實也是發展的過程。生命終將一死，面對死亡，了解死亡，才較有可能對有限的生命做最有效的安排，做最終極的思考。意義治療法創始人 Frankl 認為「終結性（finality）及短暫性（temporality）不僅是人類生命的一項根本特色，而且也是構成生命所有意義的一項實存要素」（游恆山譯，民 80，頁 84）國外發展四十年左右已臻成熟愈趨專業化的死亡學（death studies）與死亡教育（death education），即是毫不逃避地針對和死亡相關議題切入來關注生命中的真義與價值，以邁向死亡的瀕死（dying）準備來積極地生存（living），希望生命的終點會是個無憾的善終（Corr et al.， 1997；張淑美，民 89b；張淑美，民 90a）。細思之，死亡教育不就是「生命教育」嗎（張淑美，民 87）？或者是「從死論生，反思生命」的「生死教育」嗎？「生死一體兩面」，從死談生也是環扣「生命」終極核心的「生命教育」。所以無論是死亡教育或生死教育，應是生命教育一個重要可行的取向。但由於國情文化的關係，直接談死似乎太嚴重，社會大眾尤其是學校教育界更不敢輕易談死。因而，生命教育就帶來較振奮人心的力量，也可以從各種不同領域來探討生命，發揮生命的價值。切盼能由教育當局宣示推動的「生命教育」，能具體落實實施，讓每位學子都能活出生命的真、善、美（張淑美，民 90a）！

本文擬探討國中生的生命教育，並以生死教育取向來切入。先以發展心理學的角度，分析國中生對死亡的認知與態度，以做為進一步研擬生死教育、生

命教育的參考依據。內文分就「探討國中階段生死相關問題及其教育的重要性」、「國中生的死亡概念與死亡態度」、「國中階段生死教育的必要性與實施」以及「結語與建議」等部分逐項分析之。尤其文中也討論國中階段如何實施生死教育以及現階段實施「生死教育取向的生命教育」的可能限制與突破；筆者在結語中強調「生死教育是終身教育；生命發展也是死亡發展」，並建議「教生知死的生命教育應是學校課程永續開發的一部份」！茲逐項析論如下。

## 貳、探討國中階段生死相關問題及其教育的重要性

年輕與死亡，似乎是互相矛盾的兩個名詞，年輕代表生命，成長與未來；死亡則是一切的終止。然而，死亡，不管是用任何方式發生在這世上，都會深深影響每個人，不管是年老或年少(Wass, 1995; Rosenthal, 1986)。成人一般仍認為小孩子「未到談生論死的年齡」(too young to know)死亡，或者和年輕人談死亡是太消極負面了！站在保護兒童與青少年的立場，成人大都認為不宜和年輕人談死；然而，愈將死亡隱藏，避諱，反而容易使小孩子對死亡產生誤解與神秘感。對於國中階段，處於青春期的「少年」(early adolescent, 引自 Balk & Corr, 1996)而言，了解他們對死亡的認知與態度，進而加以教導，在瞬息萬變的工商社會中，顯得更為重要。吾人可以舉出下列理由，顯示這個問題的重要性：

一、青少年極容易面臨重大的死亡事件，而成人常常不知如何處理。

Getson 與 Benschhoff 發表於 1977 年的一項研究指出一個有 6,000 名學生的學區，每年至少會有 3 名學生死亡；而 Jones 也指出約 20% 的學生到 16 歲這段期間會面臨雙親中的一人之死亡(引自 Rosenthal, 1986)。再加上諸如祖父母(或以上)的直系血親、親戚乃至同儕朋友、偶像等的死亡事件，亦頗常發生(Balk & Corr, 1996；張淑美，民 82，民 85)。但是，父母與師長卻甚少和他們公開討論死亡，更遑論在課堂中正式教導。國內幾項研究也指出教師常常遇到需要和學生討論死亡相關的問題，甚至於必須面對班上學生死亡的事件，而不知如何妥善處理；教師覺得應該教導學生了解死亡相關的事實，也自覺需要充實相關知識(吳秀碧，民 87；吳淳肅、侯南隆，民 88；吳淳肅，民 89；張淑美，民 89a, c)

二、就社會心理發展階段而言，國中生正處於失兒童傾向逐漸減低，邁向

成人的「過渡(in-between)」時期，其自我是統整或混淆會影響其自我價值感與人生意義感。

漸漸遠離兒童期，意味著某種消失或失落；邁向青年期也蘊涵另一種統整、再生、希望與力量，如不能順利過渡生命發展中的失落與悲傷，甚至於重大的喪親悲慟，很容易失去人生的目標與方向，嚴重者還可能會有偏差行為的發生(侯南隆，民 89)。因此，適度地引導其面對生命發展過程中的失落與悲傷、找出人生的意義與方向，甚為重要。

三、就認知發展階段而言，國中生應能達到所謂的「形式運思期」，能夠以抽象思考、邏輯推理的方式來思索生命中的問題，對死亡的問題也應能理解。但處於青年早期的國中生並非全部都可達到成熟思考的階段(張淑美，民 85)。

承前所述，國中生處於自我統合與角色混淆的統整初期，對其自我和周遭人事物的關係之認定與調整，非常重要；而在生命發展過程中常會面臨第一次至親家人的死亡事件或和各種不同關係的人死亡的事件，如果仍然無法理解死亡，或以較理性邏輯的方式面對人生的問題，將會影響其人格與後續人生的發展；相反地，如果這些生命事件能夠順利化解，並從中得到啟示，則是促進成長與成熟及深化生命意義，掌握人生方向的契機(Balk & Corr, 1996)。

四、從青少年的死亡事件而言，不論是國內外，幾乎均以「意外事故、自殺、他殺（或他殺、自殺的順序）」為三大死因，這意味著青少年的死亡，很大的比例都是「人為」的事件引起的(Balk & Corr, 1996; Corr et al., 1997)，更可見死亡教育、生命教育的重要性，吾人應以教育的力量避免這些人為的方式結束年輕的生命！

至於青少年的自殺率在國內一直居高不下，其原因雖然複雜，但多顯示和「學校社會適應」及「感情困擾」有關(Chang, Tsai & Jeng, 2001)。尤其國內國中階段的青少年，處於對父母認同感的降低，對同儕的認同與對偶像的崇拜以及對異性興趣的增加等認同危機(Blos, 1941, 1979; 引自 Balk & Corr 1996; Fleming & Adolph, 1986)，加上面臨課業的壓力，也往往是引起輕生的原因。

再從青少年對死亡的認知和自殺傾向的關係而言，也有學者指出，兒童與青少年的自殺和其存有不正確的死亡觀念有關(Orbach et al., 1983; Phillips, 1980; 張淑美，民 86)；再者，承前所述三點以及上述青少年自殺問題的嚴重性而言，國中學生極易面臨同儕的死亡事件(陳增穎，民 87)；而研究發現，國中階段的學生及其老師對自殺徵兆的敏感度均甚低(王雅玄，民 86)。吳金水(民 79)也指出一般精神科醫生認為每一個自殺已遂者之周圍約有 10-30 人的自殺未遂

者，而每個自殺未遂者之旁邊又潛伏著 10-30 個自殺傾向者。

學者向來認為死亡教育即是從死論生的生命教育，教生知死的生死教育也應是生命發展( life-span )的終身教育( 張淑美，民 87, 89a, b; 趙可式，民 87 )，兒童自幼即應接受生死的教育，到國中階段乃至青少年益形重要，甚或和學子有關的父母、教師也應不斷自我教育才行。惟本文擬僅以國中階段學生為對象，探討國中生的死亡概念、態度與生死(死亡)教育的問題。

## 參、國中生的死亡概念與死亡態度

### 一、國中生的死亡概念

約自 1930 年代開始，死亡心理學家研究吾人對死亡的了解，一般稱為「死亡概念」( death concepts )，認為死亡概念係由一些相當不同而又各自十分明確的「次概念」( sub-concepts )或「成份」( components )所組成的複雜概念。雖然，不同學者所著重探討的次概念有所不同，但一般均同意最重要的四項為：「不可逆性」( irreversibility )、無機能性( nonfunctionality )、普遍性( universality )以及原因性( causality ) (張淑美，民 85)。

而所謂的「成熟的死亡概念」，即指能了解凡生物體一旦死亡則其「肉體無法再復活」、「所有界定生命的機能均停止」、「所有生物體都會死亡，包括自己在內」，以及「導致生物體死亡的原因，包括內在自發因素或外力因素等」。最近 Speece 與 Brent ( 1996 ) 的一篇有關兒童對死亡了解的發展之文獻分析中，除了納入原因性之外，也加入第五個次概念或成份，亦即有關「非肉體的延續性」( noncorporeal continuation )的思考，是涉及「吾人肉體死亡之後的以其他形式繼續存在的觀點」( pp.37-38 )。

傳統界定的死亡概念均從「生物性」的角度來界定，直到新近( 如 Speece & Brent, 1996 )才加入所謂「精神性」、「靈魂」相關的概念，而 Noppe 與 Noppe ( 1996 )更認為青少年的死亡認知，應另從生物的、認知的與情感的發展之相關角度來分析青少年對死亡的了解與解釋，如此則可以更寬廣的角度來教導青少年有關死亡和生命的課題。

至於，吾人死亡概念的發展是否有年齡發展的階段性，一般均首推匈牙利女學者 Nagy(1948)建立的「年齡發展模式」( 張淑美，民 85, 民 90b )以及和皮亞傑認知發展階段的比較( Deveau, 1995; Wass, 1995; 張淑美，民 85 )，但大

都是研究三歲以上至青年階段的死亡概念，而且一般均假定幼兒應是不能了解死亡的（Wass,1995, p.270）；也大致發現大約在九、十歲甚或12歲以上應該均能達到和成人一樣的對死亡“生物性”的了解，但並無定論。

如 McIntire 等人(1972)發現只有 20%的 13-16 歲青少年接受死亡是身體機能完全停止(引自張淑美，民 85，頁 33)。Brent 與 Speece(1993)首度研究大學生對死亡不可逆性的了解，竟然發現不到半數回答「死了就“不會”活過來」；但是在開放式的說明中卻呈現出以「醫藥科技的」、「精神的、輪迴的、超自然的」與心理層面等因素來解釋“某些情況”可使死者(應是接近死亡者)復活。而張淑美(民 78)發現我國國小兒童的死亡概念已相當成熟，但尚未發現「完全成熟」的年齡，但高年級的兒童已能開始回答精神性的以及靈魂的角度來解釋死亡。承續這個研究的主要發現，張淑美(民 85)則發現以生物性的角度而言，國中二年級(約 13 歲二個月)開始達到 Speece(1987)所界定的“該年齡層樣本均百分之百了解死亡概念”的“完全成熟”階段；但也同時發展出以「靈魂的、精神感應」的方式來解釋死亡。陳世芬(民 89)以現象圖分析法分析圖畫作品，以及問卷調查、晤談法等研究死亡概念，也發現國中青少年的死亡概念內涵已呈現較多死亡本質與死亡評價的思考。

基於上述探討，筆者也支持應該用更多元的角度來探討青少年對死亡的了解。Wass(1995)也認為青少年的死亡概念，已呈現出“死亡本質與是否有死後生命存在的思考，已有宗教性的與哲學性的理論與信念”(p.271)。茲將 Wass 針對兒童與青少年的死亡概念和皮亞傑的認知發展之比較，呈現如下表一。

表一、兒童和青少年的死亡概念

發展的 / 教育的階段	死亡概念	皮亞傑的認知發展階段論
嬰兒期	沒有概念	I.感覺動作期 II.準備與組織
學前期	可逆性、外在死因，可以用各種各樣方法再生	1.前運思期(2-7 歲)
學齡早期或青少年前期	普遍性 不可逆性 無機能性	2.具體運思期(7-12 歲)
青(少)年期	對死亡本質與死後存在的宗教的與哲學的理論與信念	I.形式運思期(12 歲以上)

資料來源:Wass,H.(1995). Death in the lives of children and adolescents. In H. Wass & R. A. Neimeyer (eds.), **Dying: Facing the facts**. WH, DC: Taylor & Francis, p.271

## 二、國中生的死亡態度

雖然一般認為態度包涵「認知、情緒與行為」，但因研究上的可行性，仍多以「看法或情緒」的層面來探討。所以，有關死亡態度（death attitudes）的研究，早期死亡心理學家係以單向度的了解「死亡恐懼」，如 Lester 於 1967 年發展的「死亡恐懼量表」；以及「死亡焦慮」，如 Templer 於 1970 年發展的「死亡焦慮量表」（張淑美，民 85）。但發展以來，仍有其限制，乃逐漸開發多向度的死亡態度量表或工具，如 Neimeyer(1994)的《Death Anxiety Handbook》書中則收錄了死亡焦慮、死亡恐懼、死亡威脅、死亡接受、死亡理解、死亡憂鬱、死亡關切、死亡否認等等層面，而且也認為應兼採質的（如內容分析）等方法來了解吾人的死亡態度。固然因為研究方法上的限制，以往死亡態度的研究仍多以情緒向度為主。但是，從上述的分析，可見近來已逐漸加入認知層面的態度，而以往的研究也發現死亡概念與死亡態度的關係，是相互影響的，亦即吾人對死亡的了解也會影響其對死亡的看法（張淑美，民 85）。承上所述有關死亡概念的討論，可以推論國中階段的學生，其對死亡的了解應該可以達到生物性的成熟，也同時會發展出不同角度的死亡理解方式。茲舉國內外相關之研究說明如后。

張淑美（民 82）針對國中二年級學生，以作文分析法了解其死亡概念與態度，發現均呈現複雜多元的看法與情緒，雖然知道肉體生命會結束，但也反映出我國社會文化中的生死觀，如「善惡果報」，（如，要為善，死後才能上天堂，為惡就會下地獄）、「靈魂輪迴及死後世界」（如靈魂會投胎轉世）等觀念；對於死亡的態度，則十分複雜多元，多負面評價（恐懼、害怕、逃避、噁心、傷心等等）；次為靈魂、善惡觀念；次為疑惑、神秘、納悶、解脫；再次為接受、坦然面對、珍惜、輪迴、反對自殺，甚至反映出自殺意圖等。巫珍宜（民 80）發現國中、高中職學生對死亡與瀕死普遍存有害怕的情緒。但張淑美（民 85）先以有關死亡的作文、再以「晤談」、最後再以「死亡關切與死亡接受」等量表探討國中生的死亡概念、態度及其對死亡教育的態度，發現在其作文內容中，多反映出較負面的看法，依序為「負面評價」、輪迴善惡之說、「疑惑不解」與「中性評價」、「反對自殺」、「正面評價」、「自殺意圖」、「鬼魂靈異」等；而晤談反應中，則是「正面態度」（順其自然、接受、不怕、珍惜把握）等多於「負面態度」；而問卷反應中，對死亡的關切與焦慮不高（約 55.5%），但頗能接受死亡（約 74.29%）。研究者推斷因同樣本藉由接受三

種研究工具（方式）來思考死亡，可能研究本身也讓學生有機會思考死亡、討論死亡，反而有助於降低對死亡負面的態度，更可見死亡教育的可行性；劉明松(民 86)參採張淑美（民 85）的研究工具和分析方法，也有類似的發現，其研究也發現死亡教育有正面積極的影響。

再舉 Deveau(1995)的綜合分析，也發現青少年對死亡的「普遍性」、「不可逆性」、「無機能性」、與「原因性」的了解均呈現「是，但可能質疑」；對死亡的焦慮或恐懼為：「害怕受苦，害怕痛苦的死亡，害怕死亡之後的未知」；在有關死亡的畫畫中出現「更多抽象的形式和人物，更少人物的出現，更多死亡的象徵，以及眼淚、難過的象徵」；對「死亡原因」的解釋，則為「意外，自殺；自然的天災、戰爭、疾病等」，可見青少年對死亡的看法甚為多元化，在生物性的了解外，也呈現出情緒上的諸多反應；有關死亡的原因，也回答包含內在與外在的因素，呈現出社會性的、環境性的影響（如天災人禍，媒體報導死亡的原因等）。

上述青少年對死亡的認知雖能達到成熟的生物性了解，但也隱藏著對死亡諸多的疑惑、不解與害怕、恐懼等，且往往以自我防衛的方式呈現。Kastenbaum(1986, 1992)認為青少年對死亡的想法和自我認同有關，也呈現對未來和死亡的焦慮與煩惱等。他們一方面想擺脫過去（兒童時期）什麼也不是的感覺，也避免去思想遙遠的未來（包括死亡），而有「我死，故我在」的想法。可能會嚮往死亡，也可能以「來日方長」或「未來會死」，“把握”現在的逃避、否認的方式去縱情享樂或從事高危險的活動以體驗目前的存在。

更甚者，青少年以 Elkind(1978，引自 Noppe & Noppe，1996，pp.31-32)提出的「個人的神話」(personal fable)的觀點認為自己都會沒事，甚而壞事與死亡不會發生在自己身上。還有會對死亡有美化或浪漫的憧憬，因此容易為情或崇拜的偶像自殺 (Fremoun et al., 1990)，也可能認為自己年輕人是絕對不敗 (invincibility)，而容易有自傷的行為或太劇烈的行動（如飆車、賽車等高刺激尋求的活動），或有美化的想像，而有心嚮往之的嘗試 (Curran, 1987)。Orbach 等人 (1983)則提出自殺傾向模式，自殺傾向者有較高的「生命排斥」(repulsion by life)與「死亡吸引」(attraction to death)；Payne & Range(1996)的研究也發現高自殺傾向的青年人有較低的「死亡排斥」與「生命吸引」。

## 肆、國中階段生死教育的必要性與實施

## 一、國中階段生死教育的必要性

從前述有關國中生死亡概念與態度的討論，以及國中階段學生在發展歷程中，經常會面臨到同儕、家人或至親的死亡等等之事實，有關生死問題的真相、失落與悲傷的了解與化解，以及藉由面對與正視死亡及其所帶來的影響，引導學生省思生命意義與價值的教育，應該正式涵蓋在學校課程中。然而，國中階段師生對死亡教育、生死教育的看法及其需求為何呢？茲舉國內幾項相關研究之結果，予以綜合分析如下：

(一) 國中生對死亡教育的態度頗正向，對死亡教育的需求也頗高，值得思考研議如何設計生死教育的課程內涵。

張淑美(民 85)曾晤談 52 名國中學生對死亡教育之看法，有 45 人(86.54%)贊成，而僅有乙名表示「死亡，好可怕，不想了解」，不支持的理由，則是「部份」(條件式)的支持。贊成實施死亡教育者，多表示學校應教導有關於死亡的正確知識，以使學生「有正確的了解，較不害怕死亡」、「有正確的了解，不會輕生、自殺」，更進而「要多做好事，珍惜人生」；而問卷調查的結果，也發現 723 名學生中有頗高(75%左右)的正向死亡教育態度與需求度。劉明松(民 86)的研究，也有類似的發現。

(二) 國中教師常需面對校園中的死亡事件，教師本身對死亡教育、生死教育或生命教育的實施頗為贊同，也感到教師知能不足是實施的可能阻礙。

國內最早針對國中教師的死亡態度調查的學者丘愛鈴(民 78)，在其「台北市國中教師對死亡及死亡教育態度之研究」中，曾提到「許多教師對死亡教育有所誤解，認為死亡教育是一項足以使學生感到害怕的既殘酷又恐怖的課題」(p.131)；也發現教師對死亡的接受度愈高，則其對死亡教育的關切度與接受度也愈高。約可窺見在民國七十年代，國中教師們對「死亡教育」仍然感到陌生與疑惑；但本身較接受死亡者，其對死亡教育也較關心與接受。同樣地，不管是國中學生或教師如能了解與接受死亡，應該也較能化解對死亡與死亡教育的恐懼。固然師生本身對死亡的思考可增加接受度，能夠自然地在教育過程中教導<sup>10</sup> 論死亡，應是可行的方式。而且很多研究也發現，家庭中能夠公開談論死亡的，對死亡也較不恐懼，也較接受(張淑美，民 85)。

所幸約在民國八十年初，有更多生死學學者的提倡，生死學書籍的大量引介、相關的臨終關懷組織的宣導、生死學研究所的成立、教育當局的重視生命教育、生死教育等等(張淑美，民 87，民 89b)，談死說生，思考生命已

比較能夠被接受。一些有關針對國中或中學教師對不管是「死亡教育」、「生死教育」或「生命教育」的看法與接受度等，都反映出高度正向的支持，吾人可以推測教師們能支持並願意接受訓練以及自己也願意實施這些教育（死亡教育、生死教育或生命教育），而學生本身相當贊成也有很高的教育需求，則可見這樣的教育或課程是需要的也是可行的。

有關教師對教育生死相關主題的看法與需求之調查研究，予以摘述如下。吳秀碧（民 87）的調查，發現在 268 名教師中有八成以上主張「中小學課程之中宜包括死亡教育的教材」及「死亡教育應列入有關科目中實施」，有 84.7% 表示「願意提供學生死亡教育」，84.0% 願意參加相關研習。吳淳肅、侯南隆（民 88）以嘉義市 65 名國中教師為研究對象，也發現近九成的教師認為安排相關課程處理死亡或傷害事件是有需要的。張淑美（民 89a, c）針對國中與高中職教師對「生命教育」或「生死教育」的看法之研究，也都有八成以上表示肯定教育當局推動生命教育或生死教育，咸感目前實施的困難在於「教師相關知能不足」。

## 二、國中階段生死教育的實施

### （一）教師實施生死教育的準備與條件

和教性有關的主題一樣，教生死有關的議題，抑或整個生命內涵的教育，教師本身應有充分的準備。美國死亡教育的始祖之一 Leviton(1977)就曾表示，教導和死亡相關議題的老師，本身也得對死亡有正確的思考與教導的知能。所以，學者均強調教師要教授與談論死亡問題時，必須有相當的準備與條件。Leviton(1977, p.268) 曾說，教師必須有「足夠的知識能力」(knowledgeability) 及「平衡的善意」(balanced good will)，能夠同理學生及具有良好的溝通能力，不能只是單方面的好意或熱忱，卻得不到學生相對的了解與接受。歷來學者均提出教師實施死亡教育或生死教育的基本原則，藉供參考(張淑美，民 85，頁 69)：

1. 教師先要檢視自己對死亡的感受，坦誠地敘述與表達出來，才能真切、自然地告訴兒童什麼是死亡。
2. 了解學生對死亡的概念與情緒反應的發展階段，進而配合學生的認知情緒，給予適當的課程安排及教導。
3. 能敏銳地察覺並深切地認識社會中的種種變遷，及其對於人類死亡事件有關之態度、行為、法律及制度上的影響。
4. 對「死亡」與「死亡教育」有充分瞭解，以便成功地教導學生。

5. 從不同的宗教背景討論死亡，使學生發展不同的學習經驗，並選擇適合的心靈寄託。
6. 善於運用「同理心」，傾聽學生所言所思所感，以其瞭解的用語和學生溝通。

Rosenthal 於 1979 年即曾針對死亡教育教師的基本態度與能力，提出「了解自己對死亡的反應與情緒方面」、「是否有足夠的知識」、「是否有教的能力 - 溝通技巧」等三方面各四項共 12 則檢測、思考的準據。而且，美國的「死亡、瀕死與喪慟國際工作團」(International Work Group On Death, Dying and Bereavement, IWG)及「死亡教育與諮商學會」(Association for Death Education and Counseling, ADEC)均已建立準則、倫理規範以及證照制度(張淑美, 民 87, 民 88, 民 89b)。

相對於國內有關廣泛的「生命教育」，以及以「生死教育」取向的生命教育的實施，師資的培訓應是首務之急。

## (二) 死亡教育或生死教育的目標、內容與實施方式

死亡教育的目標，針對不同的教育對象，重點自有不同。Wass(1994)認為一般均不出如下三大層面：1.接受死亡相關的訊息；2.發展處理與面對死亡相關事件的能力與技術；3.澄清與培養個人的價值觀等。而 Corr 等人(Corr et al., 1997)也提出「**認知層面**」：提供學習者各種死亡有關事件與經驗的資訊；「**情感層面**」：使學生學會如何面對死亡、瀕死和喪慟的情緒；「**行為層面**」：協助吾人知道如何或什麼反應是正常的，自己要如何或如何協助他人表現死別喪慟的哀傷；「**價值層面**」：藉由死亡的必然終結性來反省生命意義及其重要的價值。

由上述兩位美國死亡教育大師的主張，可歸納出死亡教育是在教導有關死亡的事實與真相(**認知的**)；學習正確面對死亡相關事件的情緒(**情緒的**)；預為面對並準備自己或他人的死亡 (**行為的**)；以及從死論生，掌握生命的價值與意義(**價 12**)。可見死亡教育的終極目標也是「生命」的教育，無怪乎 ADEC 的會徽要採用我國太極陰陽(生死)一體兩面的意旨，Corr 等人的著作(Corr et al., 1997)也名為《死亡與準備死亡：生命與好好生存》(Death and Dying : Life and Living)。質言之，死亡教育的目標就是「好活與善終」！

在有關死亡教育之內容方面，許多學者主張，多衍生自 Leviton(1969)的三個層面，包括「死亡的本質」、「對死亡及瀕死的態度和其引起的情緒問題」、「對死亡及瀕死的調適」等相關的主題。研究者歸納了各家學者的看法，整理

出死亡教育的六大內容，包括「死亡的本質與意義」、「對死亡及瀕死的態度」、「對死亡及瀕死的處理及調適」、「特殊問題的探討」、「生命的意義與價值的思索」以及「有關死亡教育的實施方面」。

以 Corr 等人(Corr et al., 1997)對死亡教育的定義：「Education about death, dying, and bereavement」而言，研究者認為可從「各種角度討論死亡的意義與本質；探討吾人面對與如何協助自己與他人的“瀕死”(dying)；以及如何準備與處理各種失落、悲傷與生離死別的喪慟(bereavement)；以及上述相關的倫理爭議主題等(如自殺、墮胎、安樂死...等等)」為主題，來開展教學內容或課程之設計，可依據教育對象的背景予以調整內容。Gibson 等人(Gibson et al., 1982)也主張應有適合中小學階段的主題，著重自然的、事實性的主題等；甚或可在教師引起動機、介紹大要內容之後，由學生自行挑選有興趣的主題(如 Stevenson & Stevenson, 1996)。

死亡教育的實施場所包括家庭、學校與社會；包括正式與非正式的方式。總結而言，則不出下列兩種模式(張淑美, 民 87,民 89b, 民 90b)：

- 1.認知的 / 訊息的(或教導式的): 以提供文章、資料、書籍或視聽媒體的呈現，由主講人向聽眾介紹的方式。
- 2.個人的 / 情感的(或經驗的): 以學生為主的，用各種經驗、情緒分享的方式，來探索死亡和瀕死的各種情緒和感情。

在配合不同取向的擇採，可以是「知識中心的」：預先準備好各單元，是事先架構好的課程計畫；以及「活動中心的」：未預設學習機會或目標，可由師生或由學生自行選擇有興趣的主題或上課方式(Heuser, 1995；Stevenson & Stevenson, 1996)，而根據不同取向與模式，可搭配各種不同的教學方法。

### (三) 生死教育課程設計的原則與評量

#### 甲、課程設計的要項與原則

承前述 Leviton (1977)也提出課程設計的六項要素：1.受教對象 13 教學取向：是情緒的、認知的或活動的取向；3.學生人數；4.開設科系或學門(科)；5.教學方法；6.教學目標等。

國內最早為文介紹死亡教育的學者黃松元教授也曾提出 6W 來設計：1.Why(目標)？2.What(內容)？3.How(實施的場所)？4.When(在什麼時候教導)？5.Who(教者的條件)？6.How(教法)？(黃松元, 民 77)

美國中學實施死亡教育頗享盛名且累有專書著述的 Stevenson 與

Stevenson(1996)，曾提出幾項中學實施死亡教育課程的思考要點如下：

- 1.要提供什麼訓練？視課程架構而定，是單科設置或合科設計？並且也要考慮評量的問題。
- 2.課程如何規劃？有些是獨立設課；有些則是融於相關課程中。
- 3.是否每個學生都要修習？原則上以選修為主，端視學生的需要而調整。
- 4.死亡教育的實施是否有什麼冒險性？應該做好準備，需事先檢視課程實施之可能成效並持續地評估，而且教師應保持專業成長。
- 5.有無唯一的最佳實施模式？端視各種因素、條件而定，沒有唯一的方式。

綜合上述，張淑美(民 90b)擬提國內生死教育課程設計的前提與要素如下：

A、課程設計的前提

- 1.配合受教者的認知發展與需求。
- 2.配合教學者的知能與專長。
- 3.配合學校與社區的資源與設備。
- 4.配合課程性質：是獨立設科？抑或相關課程中實施？或只是隨機教學？

B、課程設計的內涵與要素

- 1.Whom (教給誰，受教對象)？
- 2.Why (目標為何)？
- 3.What (內容)？
- 4.Where (實施的場所；以及在那些課程中實施，是獨立設科或在相關課程中？是選修或必修)？
- 5.Who (誰教？教師的知能與條件為何)？
- 6.When (教授的時機？是正式課程中教學或隨機教學)？
- 7.How (採用的教學模式與方法為何；如何評量)？

乙、生死教育的評鑑

∴ 14 評鑑學習者是否達到教學(學習)目標，Kalish (1989)曾提出七個指標做為評鑑死亡教育成效的參考，可略窺評鑑的困難：

- 1.參與者學到事實性的訊息。
- 2.能夠更察覺到自己對死亡方面的情緒。
- 3.應較有能力去接觸瀕死及悲傷的人，但很難有證據可以評估出來。
- 4.和死亡相關的焦慮及恐懼應明顯地降低。
- 5.應能死亡相關的主題較為敏感(如文學、藝術中透露有關死亡的主題)，

但尚沒有實證研究證明。

6.應比較可以了解死亡的哲學，不過也沒有系統性的證據。

7.可能較有能力發展或從事死亡教育與諮商的工作。

有關死亡教育實施成效的評量，大都著重於「態度」的改變，亦即經過死亡教育教學之後，對受教者的死亡恐懼度或焦慮度有沒有“改變”？研究者很同意 Durlak (1994)的說法，有關死亡教育反增死亡焦慮或恐懼，可能測出來的是更多的“**關切**”(concerns)，而這些對死亡的疑問與關切正是引發其更願意去了解、探討與學習的動機！再者，以往很少研究探討死亡教育對認知與行為層面的影響。張淑美(民 89)認為死亡相關主題，一般為著重引起受教者興趣，自然不會偏重記憶評量；至於是否「較能處理死亡等相關事件或協助他人」等行為層面的目標，則是這些行為都是預備性的，尚未發生，更是難以評量。但總體而言，仍是肯定死亡教育的重要性與影響，尤其是「經驗性」的教學取向，直接地可評量到學生對死亡態度上較多的接受(Durlak, 1994)。Eddy & Alles(1983, p.11)曾綜合指出：「學生在接受死亡教育課程後，一般而言都反映出較能面對死亡，談論死亡時較為坦然；較能和瀕死病人與家屬溝通；促使他們能夠更能珍視生命與人性的尊嚴」，也可見其正面而積極的影響。

#### (四) 現階段我國國民中學實施生死教育可能的限制與突破

承前述的討論與綜觀國外死亡教育的實施情況，以及國內正當對生命教育十分重視之際，筆者認為我們國內推展生死相關的教育，目前是有相當大的發展空間，這是國外少見能由主管教育當局如此重視的。國外死亡教育是由重點的個人到專業組織，單一教師到學校乃至學區的擴展，先科際整合再專業發展，至今逐步擴展已有四十年左右的歷史(張淑美, 民 89b;Wass & Neimeyer,1995)。相較之下，國內生命教育之倡導與發展迅速，殊是可喜，但也應兼顧可能的實施限制並加以突破。茲舉其要者分析如下：

1.相關師資知能不足，亟待加強「培」與「訓」。 15

欣聞教育部已成立「生命教育推動委員會」，其中師資組已著手規劃，而且許多師資培育機構也將「生命教育」納入培訓課程之中，希能紮實培育，勿流於一時之流行甚或淪為“營養學分”！而教師在職進修與研習應也需齊頭併進，納為持續研習的內容。

2.課程定位的問題，究竟要在現行國中那些課程中實施？

以往的新興課程、教育改革的推動，常易被視為「加重老師額外的負擔」，

引起許多抗拒。既然前面已分析,生命教育、生死教育或死亡教育能得到教師的認同,教育當局也將加強培育師資知能,但實際實施時究竟是要在那一科目中實施?是正式的一個課程?或融入各科中實施?

欣聞因為「九年一貫課程」即將自九十學年度逐年全面實施,生死問題已正式被納入「健康與體育」學習領域中討論(晏涵文,民90),而教育部也規定「綜合活動」學習領域必須實施固定時數的生命教育教學活動(吳庶深、黃麗花,民90),應可樂觀預見有園地開墾之後,生命教育能夠健康地發芽、開花與結果。此外,筆者認為「生命教育」的理念與精神更應落實在整個教育活動中去涵泳建構,當是理想的境界。

### 3.教材及輔助材料等開發不足,亟待加速開展

國外有關死亡教育的書籍、教材、視聽媒體等琳瑯滿目,甚至有專門的出版社、死亡教育與悲傷輔導、悲傷治療訓練中心等。國內教育當局已開發一些教師手冊,也有一些熱心的基金會願意投入,十分可喜,令人敬佩。未來須加速開發各種手冊、教材、教具或視聽媒體。

### 4.教學成效評量不易,亟待開發適切的評量方式與工具

國外死亡教育推動以來,評量的問題仍是不斷在開發中,希國內生命教育的推動也能一併開發適切的評量工具。

### 5.共識仍然不足,亟待釐清共識

諸如「生命教育」的內涵為何?似乎尚未有普遍的共識(孫效智,民89)。死亡教育,或者由死亡教育擴展的生死教育若放置在「生命教育」中,其份量如何?如何實施?如何評量?有待凝成共識。筆者認為國人近來較能接受「生死教育」的名稱,「生死教育」可視為生命教育一個可行的取向。如果「生命教育」是可容許圍繞生命主題來開展的,則在教育發展階段自然地談死說生,準備「好活與善終」應是重要而不容忽視的。

### 6.社會大眾、家長對死亡的禁忌與錯誤觀念亟待突破。

‡ 16 大眾與家長也需要接受生命教育、生死教育,才不會干擾學校中實施的成效(張淑美,民89a,c)。

## 伍、結語與建議

### 一、結語：生死教育是終身教育；生命發展也是死亡發展

筆者認為生死教育(死亡教育)正是終身的教育，很同意 Kollar(1981)文章中強調如果吾人仍然受限於死亡的禁忌，仍然只接受所謂“自然的死亡”(natural death)，亦即一般人仍將死亡視為人老了、壽終正寢才是死亡的自然方式，則社會上勢必仍會引死為苦，不願接受「早死、意外的或不預期的死亡」。渠乃主張“「生命全程的發展也是死亡全程的發展」，生命全程的發展本應是沒有確定性的「開始 - 結束」的(Life span is death span. Yet life span must be open-ended with no determination.)”(p.214)，此段警語頗令人省思。

因此，有關生死的教育是否也應自然平常的，預為準備地在生命發展過程中，在家庭、學校、社會中坦然地、公開地討論與思考呢？雖然，國中生，甚或小孩子，似乎和死亡放在一起討論很不協調，然而這不也就是平常自然的人生真相嗎？

## 二、建議：有關「教生知死的生命教育」，應是學校課程永續開發的一部份

最後，願再引介死亡教育先驅與大師，也是重要的死亡學專業期刊《Death Studies》的前身《Death Education》之首任主編 - Dr. Hannelore Wass(1986, pp.17-18)對死亡教育如何由點到面的推展方式，來做為有心推動生死教育取向的生命教育者之參考與省思。渠認為死亡教育應該是社區（學區）中各學校都應發展的課程，並提出三項開展的建議：

- 1.死亡教育應成為學校中持續永久經營的課程。而不應只靠單一的老師個別的興趣來授課，如此會因人而易（亡），而是應該要持續的、長久的實施。而唯一的方式就是把死亡教育建基於現存的教育結構與過程中，最好能以最自然平常、最低調（low-keyed）的方式來實施。
- 2.死亡教育應是社區（學區）中所有學校都重視的課程。
- 3.死亡教育應該開發與不斷地改進。死亡教育不是預先框製的，然後被貯存起來的物品；當然也不能用強迫的方式要老師教新的內容、採用 17 方法，如此是不智也不公平的。教師應主動地投入死亡教育的開展。

Wass(1986)也提到死亡教育的實施，可能是壞消息，因為可能要讓老師花三倍的時間來準備；但也可以是好消息，因為如果能夠整個學區都一起開發，群策群力，則省事又有效。Wass 又提到如果學區尚未發展死亡教育呢（尤其國內似乎沒有這種學區合作的機制）？可以由學校中兩、三人研擬簡單草案（五頁以內），再徵詢校內主管及相關教師的意見後修改之，再成立校內的教學委員

會，然後就可以逐漸擴及到整個學區了。

國內生命教育一方面是正在起步，一方面也要同時大力推動；其中生死教育取向的生命教育，雖開展自國外的死亡教育，引介到國內也有一些時間了，但畢竟都還在開始萌芽階段。Wass 所提的「永續開發」、「永久推動」、「由點到面」、「群策群力」的死亡教育發展建議，個人以為深可為國內生命教育實施的參考。至盼國內生命教育的推動也是永續經營，長長（常常）久久，生生不息！

## 參考書目

- 中時電子報（民 90）：「生命教育」新世紀重要宣告。  
<http://chinese.yahoo.com/headlines/010102/taiwan/chintimes/c90103a0txtcnational.html.90.1.2>。
- 王雅玄（民 86）。國中師生自殺看法、自殺徵兆敏感度、自殺防治教育態度之差異研究。國立高雄師大教育系碩士論文。
- 丘愛鈴（民 78）。台北市國中教師對死亡及死亡教育態度之研究。台灣師大教研所碩士論文。
- 吳金水（民 79）。自殺傾向的探討與自殺傾向試用量表的編製經過。台南師範學院初等教育學報，3,頁 343-441。
- 吳秀碧（民 87）。死亡教育與悲傷諮商之人員訓練。學生輔導通訊，54,頁 62-69。
- 吳庶深，黃麗花（民 90）。生命教育概論 - 實用的教學方案。台北：學富出版社。
- 吳淳肅（民 89）。中學導師面對學生死亡事件之心理歷程與處理方式初探。南華大學生死所碩士論文。
- 吳淳肅、侯南隆（民 88 年 6 月）。國中教師對「生命教育」、「生死教育」、「18 2 教育」實施看法之探討。發表於南華管理學院生死所舉辦之「生命教育課程規劃研討會」中。
- 侯南隆（民 89）。我不是壞小孩 - 喪親少年的生命故事與偏差行為。南華大學生死所碩士論文。
- 巫珍宜（民 80）。青少年死亡態度之研究。國立彰化師大輔研所碩士論文。
- 晏涵文（民 90 年 5 月）。國中生生死教育在九年一貫課程中的定位與教學。發表於彰化師大舉辦之「台灣地區國中生生死教育教學研討會」。

- 孫效智(民89)。生命教育的內涵與哲學基礎。收錄於林思伶主編,生命教育的理論與實務(頁1-22)。台北:寰宇出版有限公司。
- 張淑美(民78)。兒童死亡概念之發展研究與其教育應用。國立高雄師大教研所碩士論文。
- 張淑美(民82)。國中生死亡概念與死亡態度之研究:質的分析。高雄師大學報,4,頁41-93。
- 張淑美(民85)。死亡學與死亡教育:國中生之死亡概念、死亡態度、死亡教育態度及其相關因素之研究。高雄:復文。
- 張淑美(民86):從兒童與青少年的死亡概念與態度談死亡教育與自殺防預。教育研究,15,頁33-40。
- 張淑美(民87)。從美國死亡教育的發展兼論我國實施死亡教育的準備方向。教育學刊,14,頁275-294。
- 張淑美(民88)。誰來教孩子死亡真相—教師教導學生死亡課題的準備與原則。輔導通訊,58,頁39-45。
- 張淑美(民89a)。生命教育與生死教育實施概況與省思—以台灣省與高雄市中等學校教師對生命教育或生死教育實施現況之調查為例。教育研究資訊,8(3),頁72-90。
- 張淑美(民89b)。論生死教育在我實施的需要性與可行性。教育學刊,16,頁281-304。
- 張淑美(民89c)。生命教育與生死教育在中等學校實施概況之調查研究。收錄於林思伶主編,生命教育的理論與實務(頁171-199)。台北:寰宇出版有限公司。
- 張淑美(民90a)。漫談「生死本一家」—死亡教育、生死教育是臨終教育還是生命教育?載於張淑美主編,中學生命教育手冊—以生死教育為取向(導讀與謝誌)。台北:心理出版社。
- 張淑美(民90b)。中小學「生死教育」課程之理念與實施。載於張淑美主編,中學生命教育手冊—以生死教育為取向,(頁3-40)。台北:心理出版社。
- 陳英豪(民89)。生命教育—今天不做明天會後悔的工作。載於林思伶主編,生命教育的理論與實務(序言)。台北:寰宇出版有限公司。19
- 陳世芬(民89)。兒童及青少年死亡概念內涵與發展之研究。國立中山大學教研所碩士論文。
- 陳增穎(民87)。同儕死亡的青少年之死亡態度、哀傷反應、因應行為及其影響之研究。國立高雄師大輔研所論文。
- 黃松元(民77)。我國台灣地區中小學死亡教育課程之發展。衛生教育論文集刊,2,頁136-149。

- 游恆山譯(民80)。生存的理由。台北：遠流。
- 趙可式(民87)。生死教育。學生輔導通訊，54, 頁44-51。
- 劉明松(民86)。死亡教育對國中生死亡概念、死亡態度影響之研究。國立高雄師大教育系碩士論文。
- Balk, D. E., & Corr, C.A.(1996). Adolescents ,developmental task ,and encounters with death and bereavement. In. C. A. Corr & D. E. Balk (Eds.), *Handbook of adolescent death and bereavement* (pp.3-24). New York, NY: Springer Pub. Com.
- Brent, S. B., & Speece , M. W. (1993). " Adult " conceptualization of irreversibility: Implications for the development of the concept of death. *Death Studies*, 17, 203-224.
- Chang, S.M., Tsai, C. Y., & Jeng, J. F. ( 2001 ) .The analysis on suicidal news reports during 1998 to 1999 in Taiwan. Poster paper presented at the Conference " Creating intimacy : "Exploring boundaries and frontiers in dying , death and bereavement ", the 23<sup>RD</sup> annual conference of the Association for Death Education and Counseling. March 28 to April 1, Toronto, ON, Canada.
- Corr, C. A., Nabe, C. M., & Corr, D. M. (Eds.)(1997). *Death & dying: Life & living* (2nd ed.). Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Pub. Com.
- Curran, D.K. (1987). *Adolescent suicidal behavior*. New York, NY: Hemisphere Pub. Com.
- Durlak, J. A. (1994). Change death attitudes through death education. In R. A. Neimeyer(Ed.), *Death anxiety handbook* ( pp.243-260 ) . WH, D.C: Taylor & Francis.
- Deveau., E. J.(1995). Perception of death through the eyes of children and adolescent. In D. W. Adams, & E. J. Deveau (eds.). *Beyond the innocence of childhood* ( | 20 -92). New York, N Y: Baywood Pub. Com., Inc.
- Eddy, J. M. & Alles, W. F. (1983). *Death education*. St. Louis, Mo: The C. V. Mosby Company.
- Fleming, S. J., & Adolph, R. (1986). Helping bereaved adolescents: Needs and responses. In C.A. Corr & J .N. McNeil(Eds.), *Adolescence and death* (pp.97-118). New York, NY: Springer Pub.Com.
- Fremouw, W.J., Perczel, M. D., & Ellis, T. E. (1990). *Suicide risk: Assessment and response guidance*. New York, NY: Pergamon Press.

- Gibson, A. B., Robert, P. C., & Buttery, T. J. (1982). *Death education: A concern for the living* (ERIC ED. 215 938).
- Heuser, L. (1995). Death education: A model of student-participatory learning. *Death Studies, 19*, 583-590.
- Kalish, R. A. (1989). Death Education. In R. Kastenbaum & B. Kastenbaum (Eds.), *Encyclopedia of death* (pp.75-79). New York, NY: Avon Books.
- Kastenbaum, R. (1986). Death in the world of adolescence. In C. A. Corr & J. N. McNeil (Eds.), *Adolescence and death* (pp.4-15). New York, NY: Springer Pub. Com.
- Kastenbaum, R. (1992). *The psychology of death* (2<sup>nd</sup> ed.) New York, NY: Springer Pub. Com. Inc.
- Kollar, N. (1981). Life span/death span: When is death a "natural" event? In R. A. Pacholski & C. A. Corr(Eds.), *New directions in death education and counseling* (pp.208-215). Arlington, VA: Forum for Death Education and Counseling.
- Leviton, D. (1969). Education for death. *Journal of Health, Physical Education and Recreation, 40*, 46-47.
- Leviton, D. (1977). Death Education. In Feifel, H. (Ed.), *New meanings of death* (pp.254-73). New York, N Y: McGraw-Hill Book. Co.
- Nagy, M. (1948). The child's theories concerning death. *Journal of Genetic Psychology, 73*,3-27.
- Noppe, L. D., Noppe, I.C. (1996). Ambiguity in adolescent understandings of death. In C. A. Corr & Balk, D.E.(Eds.), *Handbook of adolescent death and bereavement* (pp.25-41). New York, NY: Springer Pub. Com.
- Orbach, I., Freshbach, S., Carlson, G., Glaubman, H., & Gross, Y. (1983). Attraction and repulsion by life and death in suicidal and in normal children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 51*,(5), 661-670.
- Payne, B., & Range, L.M. (1996). Family environment, attitudes toward life and death, depression, and suicidality in young adults. *Death Studies, 20*, 237-246.
- Phillips, S. (1980). The child's concepts of death. *Unit for child studies*. (ERIC No. ED 204 036)
- Rosenthal, N.R. (1986). Death education: Developing a course of study for adolescents. In C. A. Corr & J. N. McNeil (Eds.), *Adolescence and death* (pp.202-214). New

- York, NY: Springer Pub. Com.
- Speece, M.W. (1987). *The development of three components of the death concepts*.  
Doctoral Dissertation of Wayne State University.
- Speece, M.W. & Brent, S.B.(1984). Children's understanding of death: A review of  
three components of death concept. *Child Development, 55*, 167-186.
- Speece, M.W., & Brent, S.B. (1996). The development of children's understanding of  
death. In C. A. Corr & D. M. Corr (Eds.), *Handbook of childhood death and  
bereavement* (pp. 29-50). New York, NY: Springer Pub. Com., Inc.
- Stevenson, R. G & Powers, H. L.(1996). Helping students cope with death: Guidelines  
for educators. In R. G. Stevenson & E. P. Stevenson (Eds.) *Teaching students  
about death* (pp.162-168). Philadelphia, PA: The Charles Press, Pub.
- Stevenson, R.G., & Stevenson, E.P. (1996). Adolescents and education about death,  
dying and bereavement. In C.A. Corr & D.E. Balk (Eds.), *Handbook of adolescent  
death and bereavement* (PP.235-249). New York, N Y: Springer Pub. Com., Inc.
- Wass, H. (1986). Teaching the facts of death: A living issue. In G. H. Paterson(Ed.)  
Proceedings of Conference, *Helping children cope with death* (pp 7-19), King's  
College, ON, Canada, June 3-5.
- Wass, H. (1994). Visions in death education. In L.A. DeSpelder & A.L. Strickland  
(Eds.), *The path ahead* (pp.327-334). Mountain View, C A: Mayfield Pub. Com.
- Wass, H. (1995). Death in the lives of children and adolescents. In H. Wass, & R. A.  
Neimeyer (Eds.). *Dying: facing the facts* (3rd Ed.)(pp. 243 -268). W H, D C:  
Taylor & Francis.
- Wass, H., & Neimeyer, R. A. (1995). Closing reflections. In H. Wass, & R. A.  
Neimeyer (Eds.), *Dying: Facing the facts*.(3rd Ed.)(pp.435-446). W H, D C: Taylor  
& Francis.