



臺灣地區歷史學研究的量化考察： 以五種學術期刊爲分析對象， 一九四五～二〇〇〇*

The Quantification of Historical Research in Taiwan: An Analysis of Five Types of Academic Periodicals, 1945-2000

彭 明 輝 (Pang Ming-fui)**

國立政治大學歷史學系

Department of History, National Chengchi University

壹●引論

有關臺灣地區歷史學的研究，雖間有學者論及，但主要集中於理論與方法的檢討，¹ 研究主題與動向，² 或敘述性的描述；³ 對臺灣地區 1945 年以後的歷史學研究進行全面性分析之作，則未見之。

1945-2000 年間，臺灣歷史學的發展已是繁花葳蕤，全面性的探討實有其必要性；但截至 2000 年底為止，似乎仍處於榛莽未闢的情況。筆者並不意味沒有相關之論著，而是相關著作主要係以概念式的方式進行，以較宏觀角度對臺灣歷史學的發展進行討論，而缺乏實證的計量分析，雖然計量並非研究史學發展的唯一途徑。

1945 年以後臺灣地區歷史學的主要傳承有三：(一)

* 這篇短文是在行政院國家科學委員會專題研究計畫「臺灣地區歷史學研究的動向：以學術期刊爲分析對象（1945-2000）」（編號 NSC 89-2411-H-004-033）基礎下寫成的，但因整體統計資料尚未完成，本文係以目前已完成初步資料蒐集及統計的 5 種歷史學相關期刊爲討論對象：中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》、《幼獅學誌》、《食貨》月刊、《新史學》。

** 國立政治大學歷史學系副教授。

- 1 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向（民國六十年至民國七十年）〉，《漢學研究通訊》，2:2（臺北，1983.4）頁 69-76；《漢學研究通訊》，2:3（臺北，1983.7）頁 135-145；李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1（臺北，1984.10）頁 36-43；李東華，〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，《史學評論》，8（臺北，1984.7）頁 121-149。
- 2 李筱峰，〈近三十年來臺灣地區大學歷史研究所中有關臺灣史研究成果之分析〉，《臺灣風物》，34:2（臺北，1984.6）頁 84-97；張炎憲，〈臺灣史研究的新精神〉，《臺灣史料研究》，1（臺北，1993.2）頁 76-86；吳密察，〈臺灣史的成立及其課題〉，《當代》，100（臺北，1994.8）頁 78-97；杜正勝，〈中國史在臺灣研究的未來〉，《歷史月刊》，92（臺北，1995.9）頁 79-85；陳弱水，〈傳統中國史研究與臺灣史的未來〉，《當代》，111（臺北，1995.7）頁 104-113。
- 3 宋晞，〈民國以來的中國史學〉，《國史館館刊》，21（臺北，1996.12）頁 1-26。



日治時期的遺風；（二）中國大陸史學的傳承；（三）西方史學的影響。⁴ 在各種史學彼此交互作用下，臺灣歷史學呈顯了多樣化的風貌。

在相關研究中，對於史學理論與方法論的討論，似乎較受學者青睞，如李東華教授〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，即對方法、理論與方法論多所著墨；⁵ 他的另一篇論文〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，分析了 1957-1983 年間臺灣地區歷史學博士論文的師承、斷代分布、專史領域與方法⁶；臺灣歷史學一面承襲日治時期遺留下來的傳統，一面受到第一代來臺大陸學者的影響，⁷ 更在西方史學的影響下，呈現多樣而豐富的面貌。⁸ 欲探索臺灣地區歷史學發展的進程，可以就個別史家、學術機構、博碩士論文、專書和學術期刊等進行分析，其中學術期刊主要的功能在於快速傳播新知與交流學術意見，筆者的國科會專題研究計畫選取《大陸雜誌》、《幼獅學誌》、《思與

言》、《中華文化復興月刊》、《食貨》月刊、中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》及《新史學》等 8 種刊物，分析其內容取向及關注課題，配合計量分析，探索臺灣地區歷史學發展的趨勢。

1945 年以後臺灣地區的歷史學研究，主要的內容為何，關注點為何，是許多國外學者關心的課題，截至 2000 年為止，除了本國史各斷代研究的相關論述，⁹ 我們很難拿出比較整體性的介紹或說明。有鑑於此，這幾年來筆者乃嘗試用計量方式，對臺灣地區歷史學研究做一點粗略的量化考察。由於個人的時間精力有限，不可能對所有的史學著作進行分析，況且以一人之力論析汗牛充棟的歷史學著作，亦為事實所不允，因而暫時略過專書部分，而以期刊論文為分析對象。

筆者曾對 1945-2000 年間臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向做過計量分析，¹⁰ 筆者的國科會專題研究計畫則以 8 種民間歷史學相關學術期刊為分析對象¹¹

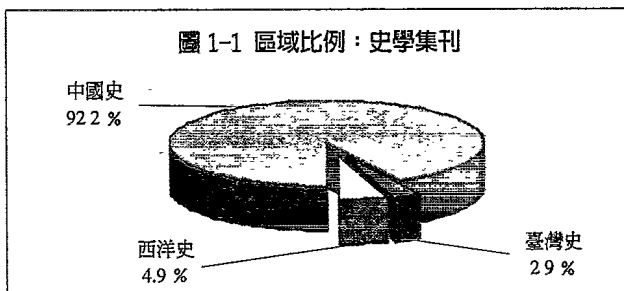
- 4 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1 頁 36-43。
- 5 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1 頁 36-43。
- 6 李東華，〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，《史學評論》，8 頁 121-149。
- 7 李東華，〈一九四九年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1 頁 36-37。
- 8 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向（民國六十年至民國七十年）〉（上），《漢學研究通訊》，2:2 頁 69-76。
- 9 如：蔡學海，〈近五年（1987-1991）來魏晉南北朝史研究報導〉，《中國歷史學會史學集刊》，25（臺北，1993.9）頁 205-230；王吉林，〈近五年來隋唐五代史研究〉，《中國歷史學會史學集刊》，25（臺北，1993.9）頁 231-234；〈近五年來宋史之研究〉，頁 235-241；秦照芬，〈近五年（民國 76 至 80 年）中國上古史研究目錄彙編〉，《中國歷史學會史學集刊》，25（臺北，1993.9）頁 287-302；吳智本，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介（上）〉，《漢學研究通訊》，10:1=37（臺北，1991.3）頁 5-12；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介（中）〉，《漢學研究通訊》，10:2=38（臺北，1991.6）頁 93-97；吳智和，〈近五年來臺灣地區明史研究論著選介（下）〉，《漢學研究通訊》，10:4=40（臺北，1991.12）頁 289-296；張榮芳，〈近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介〉（上）《漢學研究通訊》，9:1=33（臺北，1990.3）頁 1-4；張榮芳，〈近五年來臺灣地區中國中古史研究論著選介〉（下）《漢學研究通訊》，9:2=34（臺北，1990.6）頁 69-75；杜正勝，〈近五年來臺灣地區中國上古史研究書目簡介（民國七十一年至七十五年）〉，《漢學研究通訊》，7:1=25（臺北，1988.3）頁 1-7；施志汶，〈臺灣史研究的「反思」〉，頁 413-446；周健，〈近十年來臺灣地區西洋史研究概況簡述〉，《中國歷史學會史學集刊》，25（臺北，1993.9）頁 267-275；王德權、甘懷真，〈最近十年（1980-89）來唐代學術研究概況：臺灣地區〉，《中國唐代學會會刊》，1（臺北，1990.11）頁 25-40。
- 10 該文部分章節曾於國立政治大學文學院主辦之「四十年來臺灣人文教育回顧與展望學術研討會」上宣讀（1998.12.19）；原題為〈臺灣地區的歷史教學與研究（1945-1995）〉，其後將資料延伸至 2000 年，改題為〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）〉，蒐錄於筆者即將出版的《臺灣史學的中國纏結》一書中。
- 11 筆者將繼續進行的包括各大學歷史學報；官方歷史學相關期刊，如《故宮文物》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》、《中央研究院近代史研究所集刊》、《中央研究院臺灣史研究所集刊》、《國史館館刊（復刊）》等；但這些工作非一蹴可即，僅能俟諸來日。

，目前已完成初步資料蒐集及統計者為：中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》、《幼獅學誌》、《食貨》月刊、《新史學》等 5 種刊物；因各期刊發行年代不同，無法進行線性分析，故暫時以筆者已完成之臺灣地區歷史研究所博、碩士論文為比較對象，期刊本身只做整體性的量化。

貳 ● 個別期刊內容分析

一、《史學集刊》

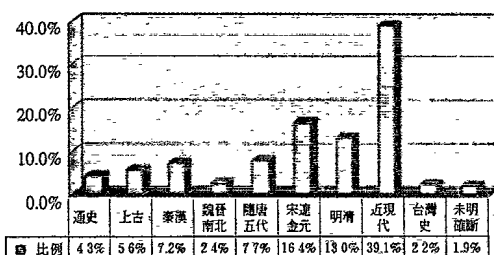
中國歷史學會《史學集刊》(1969.3-) 為中國歷史學會機關刊物，至 2000 年仍繼續發行，本文蒐集的期間斷限為 1969-2000 年；就目前所蒐集到的 450 篇論文中，圖 1-1 顯示，在研究區域上係以中國史為主，佔



92.2 %，其次為世界史 4.9 %，臺灣史佔 2.9 % 比例最低。這種現象略可說明臺灣地區的歷史學研究係以中國史為主。事實上，臺灣地區的歷史教育本即以中國史為中心，1945 年後成為各大學歷史系、所授課的主要內容，在各校自主的新課程未實施以前，¹² 中國史（特別是斷代史）是大學歷史系、所課程的重心，中、小學歷史教育亦以中國史為主體；而歷史教育為民族精神教育的重要內涵之一，中國史自然成為教學與研究的重點。在這種背景下，臺灣地區的歷史學研究以中國史為重心，是符合學術環境與社會需求的。

而在中國史研究的斷代比例方面，圖 1-2 顯示，《史學集刊》以近、現代史為研究重點，佔 39.1 %；其餘斷代除遼金元史所佔比例 16.4 % 高於明清史的 13.0 % 外，大抵愈接近當代的斷代史所佔比例愈高，依序為宋遼金元史 16.4 %，明清史 13.0 %，隋唐五代史 7.7 %，

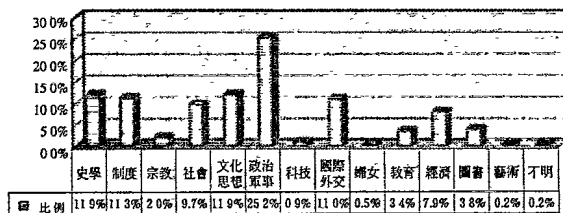
圖 1-2 本國史斷代：史學集刊



秦漢史 7.2 %，上古史 5.6 %，魏晉南北朝史 2.4 %；在已完成量化的 5 種期刊，魏晉南北朝史的比例幾乎都偏低，這是一個值得討論的現象。

在專史分類方面，圖 1-3 顯示，政治軍事史佔 25.2 %，

圖 1-3 專史分類：史學集刊



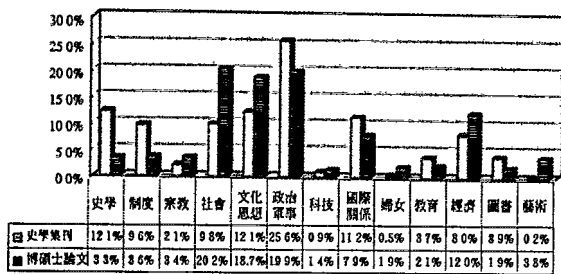
比例最高，依序為文化思想史 11.9 %、史學 11.9 %、制度史 11.3 %、國際關係史 11.0 %；其中科技 0.9 %、婦女 0.5 %、藝術史 0.2 % 為比例較低者。如將《史學集刊》與臺灣地區歷史研究所博、碩士論文加以比較，將會發現兩者在專史分類比例上的近似。

由於年代上《史學集刊》與碩博士論文並非相同，故在時間的線性因素上無法進行分析，僅就同時期兩者的總比例做比較，¹³ 進一步的討論需待 8 種期刊資料蒐集完成後進行。雖然細部的討論暫不擬在此進行，但圖 1-4 顯示初步的統計，《史學集刊》和博、碩士論文在專史分類比例上仍可看出略有所異。《史學集刊》佔最高比例者為政治軍事史 25.6 %，在博、碩士論文為次高，佔 19.9 %；博、碩士論文佔最高比例者為社會史 20.2 %，《史學集刊》僅佔 9.8 %，不及博、碩士論文比例上的 1/2；博、碩士論文的文化思想史佔 18.7 %，《史學集刊》佔 12.1 %，約為博、碩士論文比例的 2/3；史學論題在《史學集刊》佔 12.1 %，與文化思想

¹² 歷史系新課程肇始於教育部的權力下放，大學院校系所課程交由各校自主，殆始於 1994 年。

¹³ 本文蒐錄的《史學集刊》發行年代 1969-2001，故以 1971-2000 年間的歷史研究所博、碩士論文為比較對象。

圖 1-4 專史分類：史學集刊與碩博士論文(1971-2000)



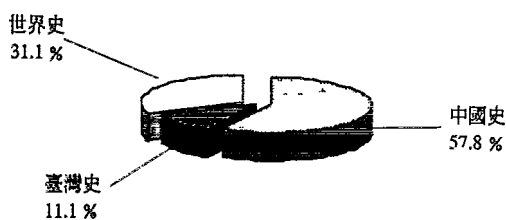
史比例相同，但博、碩士論文僅佔 3.3 %；制度史在《史學集刊》佔 9.6 %，博、碩士論文僅佔 3.6 %；《史學集刊》的國際關係史佔 11.2 %，博、碩士論文佔 7.9 %，在比例上雖略有出入，但相當接近；其餘各專史類別差距較小，兩者之間在這部分似乎有一條緊密的絞鍊連鎖，此處暫不一一討論。¹⁴

二、《史學評論》

相對於《史學集刊》而言，《史學評論》可以說具有較強烈的獨特風格，特別在專史分類方面。

《史學評論》發行年代只有 7 年的時間（1979.7-1986.7），就《史學評論》的內容分析，這是一份比較傾向文化思想和史學相關論題的刊物，乃臺灣地區中壯代史學工作者所集合創辦；余英時教授所執筆的發刊辭明確表達該刊立場，期望史學研究超越既有的史料學派和史觀學派，並注重史學思想與社會科學理論，¹⁵ 因此這份期刊並不以一般的史學論文為主要內容，而著重於史學理論與方法論的探討。正因為這樣，使得《史學評論》在論文的區域比例上，有關世界史的部分較一般史學刊物高出甚多。圖 1-5 顯示，在所蒐集到的 90 篇論文

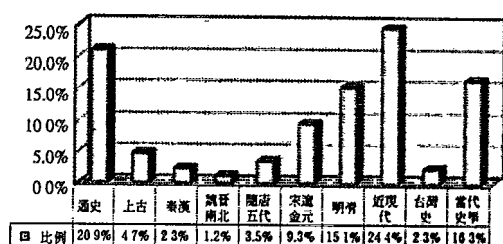
圖 1-5 區域比例：史學評論



中，世界史佔 31.1 %，以筆者所蒐集到的臺灣地區歷史研究所博、碩士論文，以及和其他史學期刊相較，《史學評論》的世界史論著比例均高出甚多，但必須說明的是，這裡的世界史其實大部分是有關史學理論與史學方法的引介或討論。1970-1980 年代之間正好是臺灣地區社會科學與歷史學結合的重要年代，《史學評論》在這方面著墨甚多。¹⁶

圖 1-6 顯示在本國史斷代方面，近、現代史佔 24.4

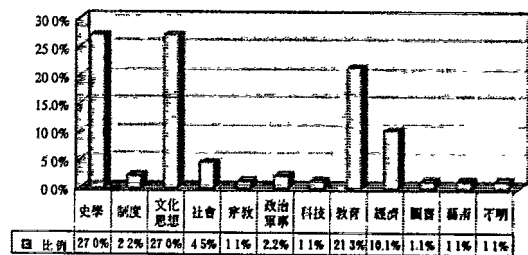
圖 1-6 本國史斷代：史學評論



%，比例依然最高；其次是通史佔 20.9 %，這是比較特別的，主要是因為《史學評論》有許多通論性的論著，探討整個中國史的現象；尤其值得注意的是當代史學佔 16.3 %，這是其他史學刊物較少出現的現象。事實上，《史學評論》試圖為臺灣史學找尋出路的用心，也約略可以在這裡看得出來。在本文的本國史斷代分期中，原始設計並無此項分類，但因《史學評論》有關當代史學的論著甚多，特立專項統計。其他本國史斷代方面，明清史佔 15.1 %，宋遼金元史佔 9.3 %，大體與博、碩士論文及其他史學刊物類近，即呈現詳近略遠的情形。

圖 1-7 顯示，在專史分類中，史學、文化思想史分別各佔 27.0 %，是所有專史類別中比例最高者，其次是

圖 1-7 專史分類：史學評論



14 5 種歷史學期刊和歷史研究所博、碩士論文的整體比較，請參閱本文第三節〈歷史學期刊論文與歷史學博、碩士論文比較〉。

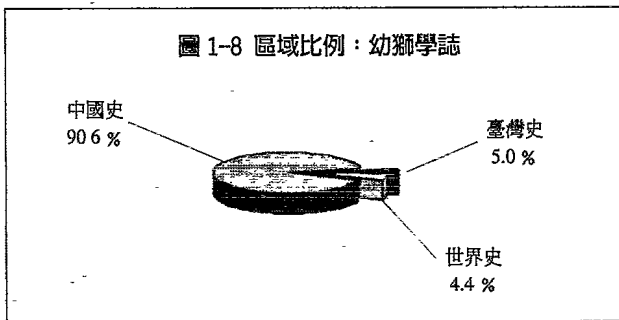
15 余英時，〈中國史學的現階段：反省與展望——代「發刊辭」〉，《史學評論》，1（臺北，1979.7）頁 2-9。

16 本文只是一個初步的計量分析，有關史學理論與史學方法的討論，將在正式的報告中進行。

談史學教育者佔 21.3 %；三項合佔《史學評論》所發表論著的 75.3 %。從量化的角度考察，《史學評論》可以說是一份具有相當獨特理念的刊物，可惜發行年代甚短，否則對臺灣地區的歷史學發展當可有更大獻替。

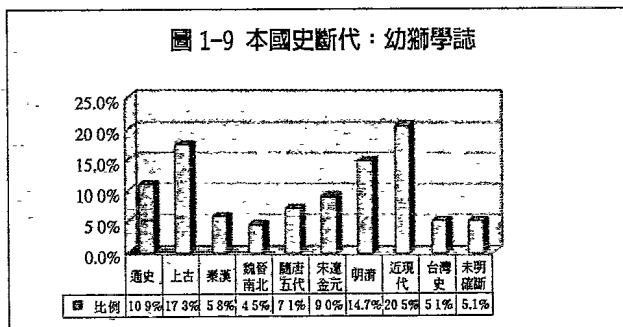
三、《幼獅學誌》

《幼獅學誌》(1962.1-1989.10)是一份綜合文學、歷史、哲學的刊物，所發表論著包括民族、歷史、語文、思想、宗教、藝術、禮俗等各項研究性論文，並非專業的史學刊物，但因其中刊載的史學論著甚多，因而列入討論，但所討論者基本上以史學論著為對象。由於《幼獅學誌》具有較濃厚的文化使命，因而在區域方面特別著重中國史，圖 1-8 顯示，中國史佔 90.6 %，臺灣史



5.0 %，世界史 4.4 %；比例均甚低。

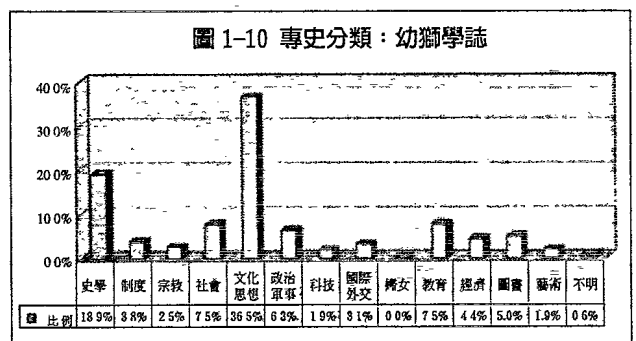
在本國史斷代方面，圖 1-9 顯示，近、現代史所佔



比例 20.5 % 最高，這部分和其他歷史學期刊類近；依序為上古史 17.3 %，明清史 14.7 %，通史 10.9 %，宋遼金元史 9.0 %，隋唐五代史 7.1 %，魏晉南北朝史 4.5 %，臺灣史 5.1 %；臺灣史佔較低比例是可以理解的，因為《幼獅學誌》為青年反共救國團所屬刊物，有較強烈的中國意識乃理之必然。比較值得討論的是上古史佔 17.9

%，比例超過明清史的 15.2 %，這是和其他歷史學刊物略有所異的地方，一般歷史學刊物的上古史比例約在 5 % 以下，歷史研究所博、碩士論文亦然，《幼獅學誌》是比較特殊的例子；而通史佔 11.3 %，在比例上亦不算低，與其他歷史學刊物相較，《史學評論》的通史比例為 20.9 %，《史學集刊》通史比例為 4.2 %，《幼獅學誌》可謂居其中；但整體而言，通史類論著比例佔 11.3 % 算是相當高的。

由於《幼獅學誌》的文化使命較為強烈，使其在專史分類上出現了較多有關文化思想方面的論著，圖 1-10



顯示，在所蒐集到和歷史學相關的 159 篇論文中，文化思想史佔 36.5 %，是所有專史分類中比例最高的，其次是史學理論與史學方法的相關討論，佔 18.9 %；兩者合佔 55.3 %；和《史學評論》相較，兩種刊物在文化思想史、史學理論與史學方法所佔比例頗為接近（《史學評論》54.4 %，《幼獅學誌》55.3 %）；但細部分析則仍有所差異，在比例分配上，《史學評論》的史學理論與史學方法佔 27.8 %，《幼獅學誌》佔 18.9 %，《史學評論》文化思想史 26.7 %，《幼獅學誌》36.5 %；從量的分析可以看出《史學評論》在史學理論與史學方法上的著重，以及《幼獅學誌》特別重視文化思想史。在筆者所蒐集的臺灣地區歷史研究所博、碩士論文，以及和其他歷史學期刊相較，《幼獅學誌》在文化思想史上的比例均較高（36.5 %）；而對史學理論與史學方法的重視（18.9 %），也值得注意。

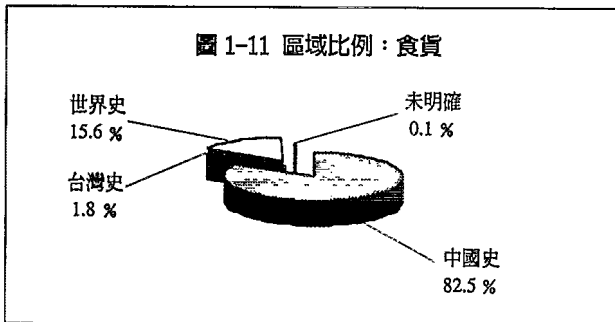
四、《食貨》月刊

《食貨》月刊(1968.3-1988.8)注重以社會經濟層面研究中國歷史，並致力於結合社會科學理論，¹⁷ 發行時

17 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向（民國六十年至民國七十年）〉（上），《漢學研究通訊》，2:2 頁 69-70。

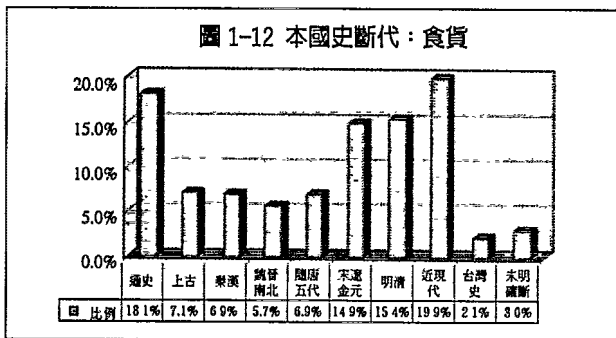
間長達 20 年，正好是臺灣地區歷史學與社會科學結合的重要年代。

就區域而言，在蒐集到的 668 篇論文中，圖 1-11 顯



示，中國史為《食貨》月刊論著的重心，佔 82.5 %，臺灣史佔 1.8 %，比例可謂甚低；這種情形是可以理解的，因為臺灣史研究的受到青睞，要到 1987 年臺灣地區解除戒嚴之後方始搬上檯面，《食貨》月刊停刊於 1988 年，尚來不及反應新的研究趨勢。值得注意的是世界史佔 15.6 %，這是因為《食貨》月刊相當注重新方法的引介，這部分的論著，有許多是介紹歐美的史學理論和史學方法，無形中增加了世界史所佔比例；當然其中亦有部分論文逕以世界史為主題者。

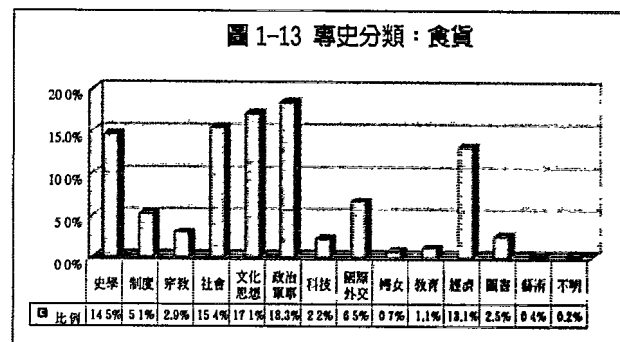
有關本國史斷代部分，在 564 篇本國史論文中，基本上呈現歷史學詳近略遠的一般現象；近現代史佔 19.9



%，是本國斷代中比例最高的；依序是明清史 15.4 %，宋遼金元史 14.9 %，上古史 7.1 %，隋唐五代史 6.9 %，秦漢史 6.9 %，魏晉南北朝史 5.7 %，最低的是臺灣史 2.1 %。這裡值得注意的是上古史比例高於隋唐五代、秦漢和魏晉南北朝史，雖然高出的比例不多，但《食貨》月刊的作者群中，似有學者對中國上古史著墨甚多；另外一個值得注意的是通史類論文所佔比例甚高（18.1 %），是除了近、現代史之外比例最高的，而且和近、

現代史比例非常接近，這可能是因為《食貨》月刊相當關注整體中國史解釋的緣故。

雖然《食貨》月刊注重以社會經濟層面研究中國歷史，並致力於結合社會科學理論，但在專史分類方面，圖 1-13 顯示，政治軍事史所佔比例仍最高 18.3 %，其

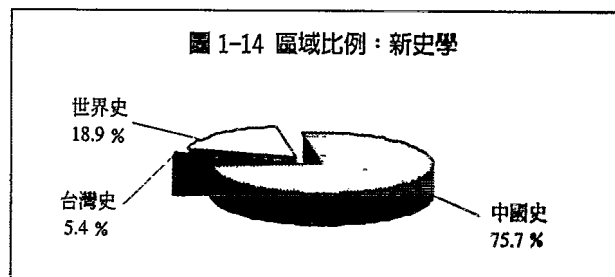


次為文化思想史 17.1 %，社會史 15.4 %；但因文化思想史與社會史有時不易完全區分，故兩種專史類別合為 32.5 %，如果加上經濟史的 13.1 %，則為 45.6 %，在整體比例上可以說是相當高的。此外，史學佔 14.5 %，亦可看出《食貨》月刊致力於結合歷史學與社會科學的努力。

五、《新史學》

《食貨》月刊停刊的第三年，《新史學》創刊（1990.3-），熟悉臺灣歷史學者大概都知道《新史學》在精神上延續了《食貨》月刊，主張採用各種方式探索歷史的意義，並鼓勵擴展新的研究領域。¹⁸

在區域方面，圖 1-14 顯示，中國史仍為《新史學》

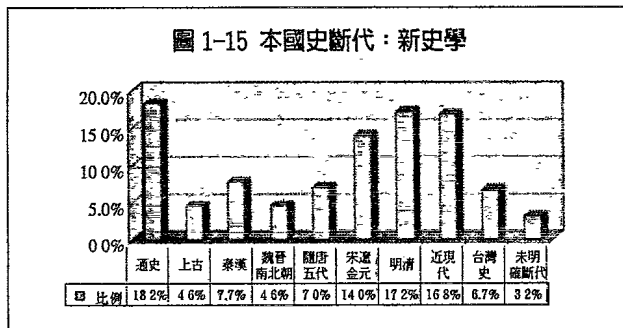


的重心，佔 75.7 %，略低於《食貨》月刊的 82.5 %；世界史佔 18.9 %，略高於《食貨》月刊的 15.6 %；臺灣史 5.4 %，亦高於《食貨》月刊的 1.8 %，但整體而言，兩者在區域比例上算是相當接近，雖然《新史學》創刊於 1987 年臺灣地區解嚴之後，但在臺灣史研究上的著墨似

18 杜正勝，〈發刊詞〉，《新史學》1:1（臺北，1990.3）頁 1-3。

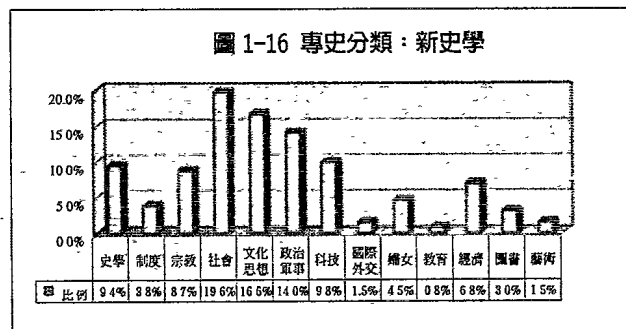
乎並不多。

在本國史斷代方面，圖 1-15 顯示，通史佔 18.2



%，比例最高，與《食貨》月刊的 18.1%，幾乎相同，兩者的承繼關係或由此可見一般；次高為明清史佔 17.2%，但亦僅較近、現代史的 16.8% 略高 0.4%，比例上可謂非常接近；宋遼金元史佔 14.0%，在比例上也算是高的。上古、秦漢、魏晉南北朝、隋唐五代史比例均低於 10%，則與一般歷史學研究詳近略遠的情形若符合節。

在專史類別方面，圖 1-16 顯示，社會史佔 19.6

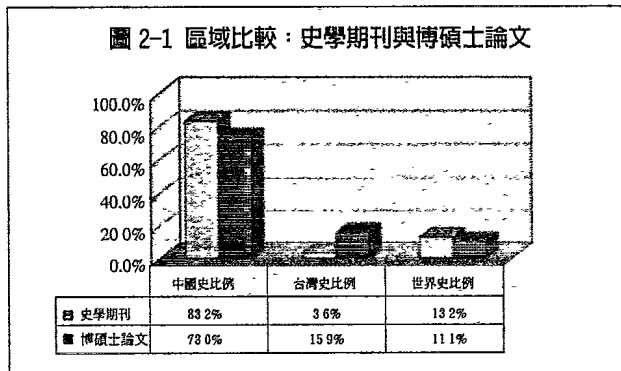


%，比例最高；其次是文化思想史 16.6%；兩者相加為 36.2%，說明了新文化史與新社會史漸趨合流的現象，由此亦略可看出《新史學》延續《食貨》月刊的精神；但《新史學》並非僅為《食貨》月刊之續紹，在經濟史研究上，《新史學》似乎著墨無多，僅佔 6.8%，遠低於《食貨》月刊的 13.1%。雖然《新史學》主張採用各種方式探索歷史的意義，並鼓勵擴展新的研究領域，但所刊載論著並不特別討論史學相關論題（理論、方法或史學思想），這方面的論著佔 9.4%，低於《食貨》月刊的 14.5%，或許《新史學》在這部分的方式是做得多說得少。

參 ● 歷史學期刊論文與歷史學博、碩士論文比較

筆者的國科會研究計畫選取《大陸雜誌》、《幼獅學誌》、《思與言》、《中華文化復興月刊》、《食貨》月刊、中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》及《新史學》等 8 種刊物，分析內容取向及關注課題，配合計量分析，探索臺灣地區歷史學發展的趨勢。目前已完成初步資料蒐集及統計者為：中國歷史學會《史學集刊》、《史學評論》、《幼獅學誌》、《食貨》月刊、《新史學》等 5 種刊物；本文即以這 5 種歷史學相關期刊內容為分析對象，運用計量方式勾勒臺灣地區歷史學研究的概貌；唯因各期刊發行年代不同，無法進行線性分析，故暫時以筆者已完成之臺灣地區歷史研究所博、碩士論文為比較對象。

在區域方面，圖 2-1 顯示，歷史學相關期刊的中國

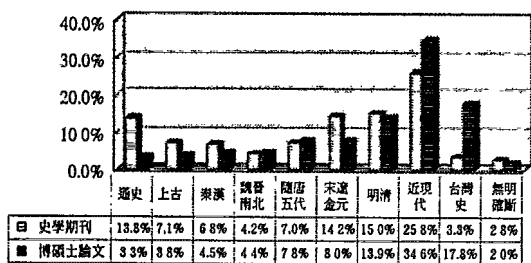


史比例為 83.2%，歷史研究所博、碩士論文為 73.0%，兩者相差約 10.2%，或可說明研究工作者的年齡層較高，在研究課題的關注上較傾向於中國史；年輕學子在選擇研究論題時，比較關注臺灣史的課題；當然這樣的解釋可能稍嫌粗糙，但年輕研究者對時代的反應略較敏銳，應是合理的推測；當我們發現臺灣史研究在 1990 年代以後漸成為歷史研究所博、碩士論文的當紅炸子雞時，對博、碩士論文的臺灣史比例高於歷史學期刊論文，就不會感到太意外了。

在世界史部分，歷史學期刊論文佔 13.2%，博、碩士論文為 11.1%，兩者比例甚為接近；這可能是因為輔仁大學歷史研究所的碩士論文必須以世界史為題，使得臺灣地區歷史研究所博、碩士論文中世界史佔有一定的比例（約 10%）。而因為教學與研究的需要，歷史學期刊論文亦佔有接近的比例。

在本國史斷代方面，圖 2-2 顯示，近、現代史所佔比例最高（博、碩士論文 34.6%，歷史學期刊論文 25.8%），為兩者共同的現象；其餘各斷代大體距離當代愈

圖 2-2 本國史斷代比較：史學期刊與博、碩士論文



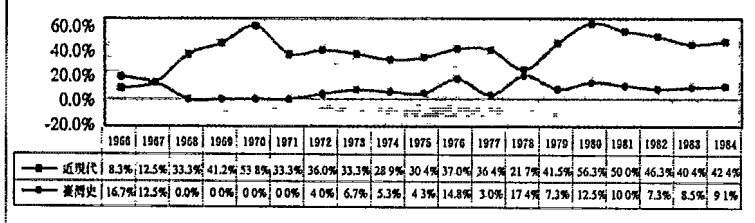
近的斷代史所佔比例愈高，或可說明歷史學研究詳近略遠的基本原則。其中比較值得注意的有兩點：

(一) 歷史學期刊論文的通史類著作比例為 13.8%，遠高於博、碩士論文的 3.3%，這可能是因為史學工作者在窄而深的專題研究 (monograph) 之後，進一步對整體歷史現象的關注增加；而且就史學研究而言，通史亦較難成為博、碩士論文選題的對象。

(二) 博、碩士論文的臺灣史比例為 17.8%，遠高於歷史學期刊論文的 3.3%，略可說明青年學子對時代脈動的嗅覺較為靈敏。1987 年臺灣地區解嚴之後，臺灣史研究不再成為禁區，對臺灣史有興趣的研究生愈來愈多，幾可說是由附庸蔚為大國。相對的，歷史學期刊論文在這方面的反應似乎沒有這麼敏銳，仍較謹守中國史的範圍。

在歷史研究所博、碩士論文部分，臺灣史研究成為顯學之前，中國近、現代史是青年學子最熱門的研究課題，圖 2-3 顯示，歷史研究所一直要到 1966 年方始有臺

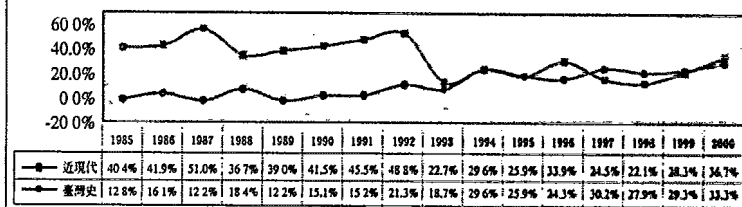
圖 2-3 博、碩士論文臺灣史與中國近、現代史之消長 (1966-1984)



灣史研究的博、碩士論文，在 1984 年以前，除了 1966 年臺灣史論文比例高於中國近、現代史，1967 年兩者比例相同，¹⁹ 其他各年代中國近、現代史比例均高於臺

灣史，而且高出甚多；圖 2-4 顯示，1987 年中國近、現

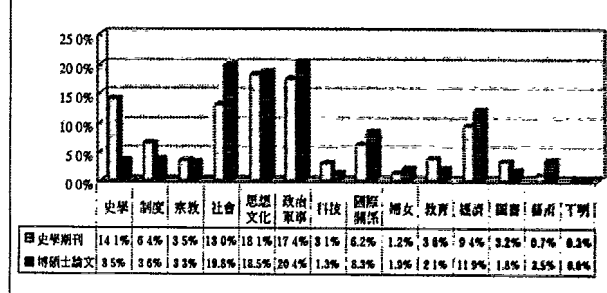
圖 2-4 博、碩士論文臺灣史與中國近、現代史之消長 (1985-2000)



代史所佔比例為 51.0%；臺灣史所佔比例為 12.2%，說明此時中國近、現代史為青年學子的最愛；到了 1994 年，臺灣史所佔比例首次與中國近、現代史相同，這是一個值得參考的指標。中國近現代史研究由 1993 年的 22.7% 成長為 1994 年的 29.6%；但臺灣史卻由 1993 年的 18.7% 成長為 1994 年的 29.6%，1995 年兩者比例再度相同，1997-1998 年臺灣史比例均高於中國近現代史；此後臺灣史與中國近、現代史所佔比例互有頡頏；在這段期間，中國近現代史比例由 1987 年的 51.0%，跌落至 1998 年的 22.1%，跌幅近 28.9%；臺灣史由 1987 年的 12.2%，成長至 1998 年的 27.9%，成長幅度近 15.7%，其中的玄機不言可喻。雖然因為歷史研究所博、碩士論文整體量方面的成長，中國近、現代史在量上仍維持成長的趨勢，但相較之下，臺灣史研究顯然受到更多青年學子的青睞。歷史學期刊論文因為相關資料尚未整理完成，僅有各期刊之總比例，暫時無法做出線性統計，待各期刊整理完成後，或可畫出線性圖，並且與歷史研究所博、碩士論文做一比較。

在專史分類方面，圖 2-5 顯示，歷史學期刊論文和博、碩士論文可以說相當接近，但其中亦有些微差異；

圖 2-5 專史分類比較：史學期刊與博碩士論文



19 這裡要說明的是，1966 年臺灣史研究其實只有 2 篇，中國近、現代史為 1 篇；1967 年兩者均為 1 篇，因取樣數不足，參考價值並不高。



政治軍事史是最受研究生青睞的專史（20.4 %），但在歷史學期刊論文比例則為次高（17.4 %）；歷史學期刊論文的思想文化史比例最高（18.1 %），博、碩士論文則為第三高（18.5 %），但有趣的是兩者的比例幾乎相同，這是一個值得觀察的現象；佔博、碩士論文比例次高的社會史（19.8 %），在歷史學期刊論文排名第四（13.0 %）。最值得注意的是有關史學論題（史學理論、史學方法、史學思想、史學史），在歷史學期刊論文的比較排名第三（14.1 %），僅較政治軍事史和思想文化史低，甚至高於社會史的 13.0 %，為歷史學期刊論文相當重要的專史類別，但博、碩士論文僅佔 3.5 %，在專史類別所佔比例算是相當低的；不知是否因為史學論題不適合做為博、碩士論文的選題對象，或者是因為史學論題本身的難度較高而使青年學子怯步，這方面的問題尚待進一步分析和討論。

本文以 5 種歷史學相關期刊為分析對象，並以歷史研究所博、碩士論文為對照之參考，採量化方式論析臺灣地區的歷史學研究動向，因計畫中的另 3 種期刊資料尚未蒐集完整，只能約略看出臺灣地區歷史學研究的粗胚形貌，未能盡窺全貌；且因各刊物發行年代不一，須待資料蒐集齊全後方能進行線性分析，其他相關討論亦須待資料蒐集完整後方能進行。

量化分析僅能提供一個鳥瞰式的圖象，較細緻的討論其實無法在這篇短文中進行。就歷史學研究而言，各篇論文的質量不一，量化事實上有其限制與盲點。筆者亦不認為量化是分析臺灣歷史學研究動向的最佳方式，但在全面探討臺灣地區的歷史學研究之前，做一點基礎工作，供有興趣的史學界朋友參考，或可收拋磚引玉之效，則砌磚鋪瓦的工作或亦有其意義。

肆 ● 統計表

一、區域：歷史學期刊

區 域	史學集刊	史學評論	幼獅學誌	食貨	新史學	總計
中國史篇數	415	52	145	551	265	1428
中國史比例	92.2%	57.8%	90.6%	82.6%	75.7%	83.2%
臺灣史篇數	13	10	8	12	19	62
臺灣史比例	2.9%	11.1%	5.0%	1.8%	5.4%	3.6%
世界史篇數	22	28	7	104	66	227
世界史比例	4.9%	31.1%	4.4%	15.6%	18.9%	13.2%
小計	450	90	160	667	350	1717

二、區域比較：歷史學期刊與博、碩士論文

區域比較	中國史篇數	中國史比例	臺灣史篇數	臺灣史比例	世界史篇數	世界史比例
史學期刊	1428	83.2%	62	3.6%	227	13.2%
博碩士論文	1466	73.0%	320	15.9%	222	11.1%

三、本國史斷代：歷史學期刊

斷代	史學集刊篇數	史學集刊比例	史學評論篇數	史學評論比例	幼獅學誌篇數	幼獅學誌比例	食貨篇數	食貨比例	新史學篇數	新史學比例	總篇數	總比例
通史	18	4.3%	18	20.9%	17	10.9%	102	18.1%	52	18.2%	207	13.8%
上古	23	5.6%	4	4.7%	27	17.3%	40	7.1%	13	4.6%	107	7.1%
秦漢	30	7.2%	2	2.3%	9	5.8%	39	6.9%	22	7.7%	102	6.8%
魏晉南北朝	10	2.4%	1	1.2%	7	4.5%	32	5.7%	13	4.6%	63	4.2%

斷代	史學集刊篇數	史學集刊比例	史學評論篇數	史學評論比例	幼獅學誌篇數	幼獅學誌比例	食貨篇數	食貨比例	新史學篇數	新史學比例	總篇數	總比例
隋唐五代	32	7.7%	3	3.5%	11	7.1%	39	6.9%	20	7.0%	105	7.0%
宋遼金元	68	16.4%	8	9.3%	14	9.0%	84	14.9%	40	14.0%	214	14.2%
明清	54	13.0%	13	15.1%	23	14.7%	87	15.4%	49	17.2%	226	15.0%
近現代	162	39.1%	35	40.7%	32	20.5%	112	19.9%	48	16.8%	389	25.8%
臺灣史	9	2.2%	2	2.3%	8	5.1%	12	2.1%	19	6.7%	50	3.3%
無明確斷代	8	1.9%	0	0.0%	8	5.1%	17	3.0%	9	3.2%	42	2.8%
小計	414	100.0%	86	100.0%	156	100.0%	564	100.0%	285	100.0%	1505	100.0%

說明：《史學評論》35 篇近、現代史中有 14 篇為當代史學，如分別統計，近、現代史為 21 篇，佔 24.4%；當代史學 14 篇，佔 16.3%。

四、本國史斷代：歷史學期刊與博、碩士論文

斷代	通史	上古	秦漢	魏晉南北朝	隋唐五代	宋遼金元	明清	近現代	臺灣史	無明確斷代
史學期刊篇數	207	107	102	63	105	214	226	389	50	42
史學期刊比例	13.8%	7.1%	6.8%	4.2%	7.0%	14.2%	15.0%	25.8%	3.3%	2.8%
博碩士論文篇數	59	69	81	79	140	143	249	621	320	36
博碩士論文比例	3.3%	3.8%	4.5%	4.4%	7.8%	8.0%	13.9%	34.6%	17.8%	2.0%

五、專史分類：歷史學期刊

專史分類	史學集刊篇數	史學集刊比例	史學評論篇數	史學評論比例	幼獅學誌篇數	幼獅學誌比例	食貨篇數	食貨比例	新史學篇數	新史學比例	總篇數	總比例
史學	53	11.9%	24	27.0%	30	18.9%	80	14.5%	25	9.4%	212	14.1%
制度	50	11.3%	2	2.2%	6	3.8%	28	5.1%	10	3.8%	96	6.4%
宗教	9	2.0%	1	1.1%	4	2.5%	16	2.9%	23	8.7%	53	3.5%
社會	43	9.7%	4	4.5%	12	7.5%	85	15.4%	52	19.6%	196	13.0%
思想文化	53	11.9%	24	27.0%	58	36.5%	94	17.1%	44	16.6%	273	18.1%



政治軍事	112	25.2%	2	2.2%	10	6.3%	101	18.3%	37	14.0%	262	17.4%
科技	4	0.9%	1	1.1%	3	1.9%	12	2.2%	26	9.8%	46	3.1%
國際關係	49	11.0%	0	0.0%	5	3.1%	36	6.5%	4	1.5%	94	6.2%
婦女	2	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.7%	12	4.5%	18	1.2%
教育	15	3.4%	19	21.3%	12	7.5%	6	1.1%	2	0.8%	54	3.6%
經濟	35	7.9%	9	10.1%	7	4.4%	72	13.1%	18	6.8%	141	9.4%
圖書	17	3.8%	1	1.1%	8	5.0%	14	2.5%	8	3.0%	48	3.2%
藝術	1	0.2%	1	1.1%	3	1.9%	2	0.4%	4	1.5%	11	0.7%
不明	1	0.2%	1	1.1%	1	0.6%	1	0.2%	0	0.0%	4	0.3%
小計	444	100.0%	89	100.0%	159	100.0%	551	100.0%	265	100.0%	1508	100.0%

六、專史分類：歷史學期刊與博、碩士論文

專史分類	史學	制度	宗教	社會	思想文化	政治軍事	科技	國際關係	婦女	教育	經濟	圖書	藝術	不明
史學期刊篇數	212	96	53	196	273	262	46	94	18	54	141	48	11	4
史學期刊比例	14.1%	6.4%	3.5%	13.0%	18.1%	17.4%	3.1%	6.2%	1.2%	3.6%	9.4%	3.2%	0.7%	0.3%
博碩士論文篇數	63	65	60	357	334	368	24	150	35	37	215	32	63	0
博碩士論文比例	3.5%	3.6%	3.3%	19.8%	18.5%	20.4%	1.3%	8.3%	1.9%	2.1%	11.9%	1.8%	3.5%	0

七、專史分類：史學集刊與博、碩士論文（1971-2000）

專史分類	史學	制度	宗教	社會	文化思想	政治軍事	科技	國際關係	婦女	教育	經濟	圖書	藝術	分類未明	總計
史學集刊篇數	53	42	9	43	53	112	4	49	2	16	35	17	1	1	437
史學集刊比例	12.1%	9.6%	2.1%	9.8%	12.1%	25.6%	0.9%	11.2%	0.5%	3.7%	8.0%	3.9%	0.2%	0.2%	100.0%
博碩士論文篇數	55	60	58	342	315	336	23	133	32	36	203	32	64	0	1689
博碩士論文比例	3.3%	3.6%	3.4%	20.2%	18.7%	19.9%	1.4%	7.9%	1.9%	2.1%	12.0%	1.9%	3.8%	0.0%	100.0%

八、臺灣史與中國近代史比例消長（1945-2000）

年代	1953	1954	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
臺灣史篇數	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
臺灣史比例	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
近現代篇數	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1
近現代比例	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
論文總篇數	1	1	2	3	4	2	6	3	2	3

年代	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973
臺灣史篇數	0	0	2	1	0	0	0	0	1	2
臺灣史比例	0.0%	0.0%	16.7%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	6.7%
近現代篇數	3	3	1	1	5	7	7	5	9	10
近現代比例	33.3%	33.3%	8.3%	12.5%	33.3%	41.2%	53.8%	33.3%	36.0%	33.3%
論文總篇數	9	9	12	8	15	17	13	15	25	30

年代	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
臺灣史篇數	2	1	4	1	4	3	6	5	3	4
臺灣史比例	5.3%	4.3%	14.8%	3.0%	17.4%	7.3%	12.5%	10.0%	7.3%	8.5%
近現代篇數	11	7	10	12	5	17	27	25	19	19
近現代比例	28.9%	30.4%	37.0%	36.4%	21.7%	41.5%	56.3%	50.0%	46.3%	40.0%
論文總篇數	38	23	27	33	23	41	48	50	41	47

年代	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
臺灣史篇數	3	6	10	6	9	5	8	10	17	14
臺灣史比例	9.1%	12.8%	16.1%	12.2%	18.4%	12.2%	15.1%	15.2%	21.3%	18.7%
近現代篇數	14	19	26	25	18	16	22	30	39	17
近現代比例	42.4%	40.4%	41.9%	51.0%	36.7%	39.0%	41.5%	45.5%	48.8%	22.7%
論文總篇數	33	47	62	49	49	41	53	66	80	75

年代	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
臺灣史篇數	29	21	28	32	34	29	20
臺灣史比例	29.6%	25.9%	24.3%	30.2%	27.9%	29.3%	33.3%
近現代篇數	29	21	39	26	27	28	22
近現代比例	29.6%	25.9%	33.9%	24.5%	22.1%	28.3%	36.7%
論文總篇數	98	81	115	106	122	99	60

Newsletter for Research in Chinese Studies

Complimentary subscriptions to the *Newsletter for Research in Chinese Studies* are available to institutes, schools and groups involved in Sinological research, both in Taiwan and abroad. We request that interested parties send a brief note including name, academic background, research fields and list of publications to : Center for Chinese Studies, 20 Chungshan S. Road, Taipei, Taiwan 10001, ROC