

公共圖書館青少年讀者服務規劃的若干考量因素

Certain Elements for Considerations on Planning Public Library's Reader's Services for Young Adults

高錦雪

輔仁大學圖書館資訊學系教授

Sally Kao Cheng, Professor

Department of Library & Information Science

Fu-Jen Catholic University

青少年按理應該是公共圖書館很重要的使用族群，事實上卻反而是最弱勢的讀者群。究竟是甚麼原故？這個老問題當然有老答案。不過這其實不是一個單純的問題：每一個答案其實都會引出另外的問題。

最主要的原因據說是升學壓力太大，課業太重，沒有使用圖書館的動機意願與時間精力。問題是：課業重是沒錯，可是上圖書館是和課業全然無關的純課外活動嗎？在中小學生只要唸課本和所謂的參考書之外，情況也許是這樣。但也只是也許，未必盡然。至少在推薦甄試和申請入學開始

實施之後，不但國高中學生開始找資料做計畫，連小學生都開始學樣了，以免輸在起跑點上。教與學的型態不知不覺中逐漸改變，但是上課鐘點有限，學校圖書館的資源（包括人力資源）有限，課後是公共圖書館發揮其「配合正規教育」功能的時刻。因此在校生仍然不只需要學校圖書館，也需要公共圖書館。

另一個問題是：公共圖書館的服務對象中，但凡是青少年，就一定是只想和只能讀升學書的一群嗎？不升學的有多少？在全體青少年族群中，升學班前段班的佔多少比例？八十八

年五月十三日和十四日在台師大舉行的學術會議中，我就向Dr.Kuhltheau提出一個問題：她的論文(註1)和該會中其它論文，大都是以正式學校教育為其呼應情況，相關情境，與社會情狀(註2)。可是與會有許多社教與成教的教授和學生，還有公共圖書館的館員，以及教育行政機構的各種事務負責人，他們也會關心「非學生」「非校內」的資訊素養教育。可是依照她的論文，那些資訊素養教育的受教者，在接受information literacy(資訊素養)之前，顯然必須先具一般的literacy(文字素養)。那文盲怎麼辦？文盲也有資訊需求，也是公圖的服務對象。「非學生」當然不都是文盲，但是他們的資訊素養教育也不能期待是來自學校的。黃明月教授在其中一場的引言裡就提到Barron的意見：

資訊的尋找，基本上要具備識字能力，然而這並不表示，成人文盲就無法尋找取得資訊。文盲可利用圖像、影視、聽覺等多元化的媒體來獲得資訊以自學或參與討論。因此，負責資訊收藏與服務的圖書館即扮演非常重要的角色。甚至有人主張成人資訊素養教育應該讓圖書館人員來擔任(註3)。

其實文盲也未必都是成人。中輟

生裡真有「略識之無」的程度幾乎到了功能性文盲的地步。這些功能性文盲的資訊素養教育應該就是公共圖書館青少年服務的一個項目。對這樣的讀者提供這樣的服務，應該就和「青少年沒空或不需要接受公共圖書館的服務」之說無關了。我知道文章主題是讓Khltheau他們只論及學校教育中的資訊素養教育的原因，所以我不是質問為何遺漏，只是請教他們對這個延申論題的看法。可惜時間太短，會中無法討論。倒是Dr. Sonnenwald在綜合討論開始前坐到我旁邊，說她對這個問題很有興趣，也很贊成文盲有文盲需要的資訊素養。散會後我們繼續討論，不過跟本文不盡有直接關係，暫且略過。我之所以提到這個討論，主要是支援本文的觀點：「非學生和功能性文盲類的青少年不是學校圖書館的讀者，而該是公圖的服務對象。」

再一個問題是：想走技職教育體系和不是非常以升學為重的，預備唸高職高中的學生，他們也因為要上課補習而沒有時間接受公共圖書館的服務嗎？他們的情況需求和對各級非技職體系聯考高唱「只有為你」的班級學校，是不是也該有所不同？其實技職體系的學生負擔也很重，壓力也不

小。但是性質不太一樣，公共圖書館服務宗旨裡的「實用功能」（學技藝，找證照考試和就業輔導資料等）「休閒功能」（又不是人人愛飆車飆舞，有人寧願做靜態休閒。圖書館又不只有書可看，看書又不一定是老師逼人家看的那種）在這種青少年服務裡，應該特別被重視。讓他們有事可做，有所寄託，一定省下很多狀況下所要付出的社會成本。公共圖書館大可從這方面做文章，向有關單位爭取活動經費補助。想說更多關於服務青少年的必要與重要性？請教各政壇「名腦」（仿照「名嘴」的杜撰之辭）吧。問問他們為甚麼近來政治人物和政黨要為青少年載歌載舞。

包括在市圖館訊刊過的拙文在內，關於公共圖書館的讀者服務規畫原理原則，大都能運用到青少年讀者服務的規畫。在這裡我只想簡單再提一下重點和特別要注意的地方。點到為止，細節不復贅言。最重要的是：請勿設計一款一尺碼通用的成衣。公圖當然無力一次同時推出適合每一個人或每一種人的專款設計服。寧可一次推出一種至少有幾種尺寸色彩等的款式。所以下列考量因素應該可供參酌運用（包括用於經常持久性讀者服務項目，和短期多變化的推廣性活動項目）。

為誰規畫：年齡層細分，家庭背景，青少年本身背景，興趣、需求等等，可利用使用者研究與社區研究原理原則先行探討。

由誰執行：圖書館本身的人力資源（含志工）質與量，是不可忽視的現實問題。事關計畫的可行性和成果品質。

預期成果：藉此活動給讀者甚麼？學會寫報告、找課業或生活資料，學會如何無害人己的殺時間，進一步積極正面的利用時間？培養興趣與一技之長？

時機時辰：新生入學前，舊生畢業前，各有不同的心態與需求。寒暑假與學年中週末，年節前後（母親節、父親節、情人節，各有引起情緒起伏處，辦個活動疏導是很重要的時機考量。

地理地點：離服務對象居住或聚集（學校，集會或打工場所等）距離，交通，路況等等因素。還包括室內外空間可能引發的心理效應等。

可用資源：除人力資源之外的經費、器材，圖書資料等。

合宜方式：因服務與訴求對象而異。

前因後果：為何需辦此次計畫之活動？是否可有需有後續活動？

這些7UP只是起頭，還可以有各種增減的原理原則。

註釋

- 註1 Carol C. Kuhltheau, "Literacy and Learning in the Information Age," 資訊素養與終身學習社會國際研討會會議論文集。頁410-427。
國立台灣師範大學社會教育系與國立台灣師範大學成人教育研究中心主辦，資訊素養與終身學習社會國際研討會，民88年5月13-14日，台北：台師大。
- 註2 這是套用會中另一篇論文的話。
Diane Sonnenwald, "Expanding Learning Horizon," 論文集，頁11-25。
- 註3 黃明月，"成人資訊素養教育"，論文集，頁268。