

「國內歷史學學術期刊排序計畫」 簡 介

A Brief Introduction to the Project for Ranking Taiwan's Academic Journals on History

本計畫是以多方面的意見為基礎，擬定較為公認的標準，更時常堅持兩點：一是標準的普遍適用性，不是「量身定造」，不能因為某一特定期刊具有某些條件而加倍計分，也不能因為該期刊缺乏這些條件而拒絕採用。二是理想性，對現實不能過於妥協，否則難有進步。……總而言之，這次排序較重要的目的，是找出比較客觀和理想的標準。接受排序的期刊，可以說是試驗品，試驗這些標準是否合理。排得較高的期刊，只表示它們較符合這個標準，但不排除可有其他的標準。重要的不是等級，而是排序標準和計分辦法的可行性和理想性。

杜正勝(Cheng-sheng Tu)

中央研究院歷史語言研究所
Institute of History and Philology
Academic Sinica

陳國棟(Kuo-tung Chen)

中央研究院經濟研究所
Institute of Economics
Academic Sinica

柳立言(Li-yen Liu)

中央研究院歷史語言研究所
Institute of History and Philology
Academic Sinica

壹●前 言

國內歷史學學術期刊排序計畫(86.1-87.2)是由國科會推動，藉以建立學術的公正秩序，和提升學術研究的水準。計畫由杜正勝主持，柳立言和陳國棟協同主持，還有34位史學界同仁分別擔任「計畫顧問」和「學者專家」，不但對「排序標準」的設定提供寶貴意見，而且對44種期刊進行評比。計畫結束前，舉辦了「排序計畫座談會」，有52位學人參與，共代表26種期刊和26個學術單位。計畫報告書共130頁，除分送所有參與排序的期刊外，並請國科會分送其他學術單位。

基本上排序計畫必須面對幾個相關的問題：一是有沒有需要排序，贊成的多還是反對的多？二是用甚麼方法來排序？假如方法不對，恐怕原來贊成排序的也會變成反對；假如方法不錯，也許原來反對的也會變得贊成。三是如何分析排序的結果？四是如何解決排序結果所呈現的問題。以下的簡介就針對這些問題分為四節：排序的需要，排序的方法，排序的結果，和排序所呈現的問題。

貳●排序的需要：贊成或反對

對學術期刊需否排序，回答問卷的38位期刊編

者，20位學者專家，和14位計畫顧問的意見是：

	期刊編者	學者專家	計畫顧問	合計
贊成	18人	11	12	41(57%)
反對	7	7	0	14(19%)
不置可否	13	2	2	17(24%)
總數	38	20	14	72(100%)

贊成排序的一般意見是：

1.可了解目前學術界對個別期刊的重視程度，包括其流通情況。

2.可重建或調整期刊的名譽，對某些老舊期刊發出警訊，對新興期刊提供肯定或鼓勵。

3.就學術水準言，可促成各期刊之競爭與水準之提升。

4.就編輯作業言，可促進學術體例、編委會構成，及審查制度等之健全。

5.建立史學期刊評鑑標準，作為新聘、升等獎勵之依據，以提升國內史學研究品質。

6.無論在大學或研究機構，其他學門的學者，執著該學門對期刊嚴格分等的標準，對歷史論文的水準有著「如何取信」的疑慮。故本次排序，異常重視「計分標準」的建立和公開，排名反在其次，目的不但是樹立歷史學門內部的公信力，更是樹立歷史學門在其他學門之間的公信力。

7.使各學術單位為同仁升等或評審獎助時有所參考，最後建立一個公正的學術次序。

8.促使具有較高學術水平和健全編輯作業的期刊，加入國際期刊組織（如甚具權威的ISI），發揚臺灣期刊的國際名譽，這也是國家多年來努力的方向。

9.使作者在投稿，和讀者在選讀時有所依據。

反對排序或存疑的一般意見是：

1.不易有客觀和公信力的標準。我們則以為，本計畫是以多方面的意見為基礎，擬定較為公認的標準，更時常堅持兩點：一是標準的普遍適用性，不是「量身定造」，不能因為某一特定期刊具有某些條件而加倍計分，也不能因為該期刊缺乏這些條件而拒絕採用。二是理想性，對現實不能過於妥協，否則難有進步。今天的一些問題或難題，也許大都是昔日不健全制度所種下的果，只要確定是個問題，便應想辦法改善，而不是將錯

就錯。

2.每期的水準可能有升降，有時不是那麼好，有時不是那麼差。我們則以為，期刊各期的水準不一是無法避免的，但制度健全和穩定的期刊不應大起大落，各期水準的差異不應太大。而且這次排序是以五年為單位平均考量，當能兼顧各期的水準參差。

3.既然期刊論文均需經過審查才能發表，自應有其水準。我們則以為，審查制度也有健全的和健全的分別，似不能說通過審查的就是有水準的論文。很多期刊都有審查制度，但讀者對它們的評價頗不一致，足以反映不同的審查制度就有可能產生不同水準的論文。

4.期刊性質不一，大部分論文各自有其研究領域，不易排序。我們則以為，這次排序所用的標準，大部分是屬於制度面的，例如形式條件（佔總分20%）、審查制度（30%）、編輯委員會的構成（15%）和公開徵稿（10%）等，它們應可適用於不同性質和類型的期刊。其餘標準的設定，如論文被引用數（15%）和得國科會獎項的比率（10%）等，則兼顧綜合期刊和專門期刊，計分辦法都從寬，但為避免平頭主義，我們以加分的辦法來彌補若干期刊的特殊優點。

5.對刊登在品質不那麼整齊的期刊上的好論文，可能造成打擊。又如師範學院的期刊，不可能在歷史期刊序列之內，其中的好論文會否受到忽視？我們則以為，因各種原因，把論文刊登在所屬單位的刊物上（無論其整體水準是好是壞），是無可避免的。的確有好的論文出現在水準參差的期刊和會議論文裡，也有不是很好的論文出現在風評不錯的期刊裡。就好像名校有壞學生，放牛班有好學生一樣，那是無法責備求全的。相信讀者不會因為某期刊排序低而一概否定它的論文。此外，因各種原因（詳後），若干專門和綜合期刊本身不參加排序，不是我們沒有邀請，這是莫可奈何之事，相信讀者也不會因為它們沒有參加而一概否定它們的論文。

叁●排序的方法：「排序標準」和「專家顧問評比」各佔50%

（甲）排序的一半計分是根據「國內歷史學學術期刊排序標準」，請見附件。這個標準是參考期刊編者、學者專家，及計畫顧問的意見而修訂。他們的意見都放在「排序標準」的附註。可以大膽說，這個標準是以多

方面和多數人的意見為基礎，經過多次顧問會議的反覆討論，改了又改，修了又修，已經盡量把客觀性考慮進去。

這部分的計分要準確，需要期刊編者提供的資料足夠和可信。我們是以問卷收集期刊的編輯資料，共發出有效問卷六十二份，回收三十八份。沒有回覆的，根據抽樣聯絡，原因大致有五：(1)歷史論文佔該期刊篇幅甚少(甚至沒有，如不少師範學校的學報)，(2)沒有問卷所需要的資料，(3)不贊成排等，(4)恐怕排得低，或(5)事務繁忙，稍後才能回覆。可幸的是，有回覆問卷的，幾乎已囊括歷史論文較多的期刊(其中約十三種是歷史專門期刊)。就回答問卷者(含意見欄)的身分而言，三十八份問卷中，七份是由助理、助教或事務員署名，其餘均是執行編輯、主編或執行秘書等，應有一定的可信度。

最困擾我們的，是期刊編者提供的資料參差不齊，原因大致有五：(1)所需要填寫的資料太繁瑣，無暇細填。(2)過去之編輯作業不包含問卷所問事項，如作者所屬單位、審查人名單及退稿紀錄等，所以根本沒有資料可以提供。(3)過去之編輯作業包含問卷所問事項，但紀錄不全，如時有時無，或只保存兩三年。(4)過去之編輯作業包含問卷所問事項，但在編輯人員交接時紀錄散失或沒有交接。(5)過去之編輯作業包含問卷所問事項，但不方便提供，就算提供我們也無法驗證，例如審查人名單，退稿紀錄以至審查結果等。這些都影響計分的精確，希望期刊編者以後能盡量參考排序標準來保存各種資料，以待未來之排序。

(乙)計分的另一半是20位學者專家及14位計畫顧問對各種期刊的評價。有幾點說明：

1.挑選專家及顧問時有幾個原則：

- a. 儘量包括老、中、青三代，反映他們不同的閱讀習慣。

- b. 儘量包括最近五年內國科會歷史方面的傑出和優等獎得獎人。
- c. 儘量分散於各學術單位和各期刊出版單位。最後一共分散在十五個學術單位和二十四種期刊出版單位。
- d. 儘量包含不同的朝代和研究領域(政治、思想、文化、社會、經濟等)。

2.無可避免，有些專家和顧問是跟排序的期刊有某種關係，我們在計分時採取迴避，不算他們的評價。

3.根據回收的問卷，我們也留意到一些因素，可能影響專家及顧問對期刊的評價，例如他們不一定時常閱讀某些期刊，以致這些期刊得分不易；假如閱讀這些期刊的專家和顧問對它們印象不佳，那分數就更低，這當然含有少數(甚至只有一、二人)評比的危險。又例如綜合性期刊含有歷史以外的多個學門，並非專家和顧問的專長，以致他們的評價可能只是針對期刊的局部(歷史為主)，不是針對整體(有些期刊也許由政治、社會、人類或藝術學等來排序較能反映該刊的主要領域)。當然也有可能是根據以前的印象評比，不一定反映期刊目前的進步或退步。此外，連同計畫的三位負責人，專家和顧問合計只有37人，約佔民國85年申請國科會研究獎勵費人數(223人)的六分之一，希望下次排序時能增加至四分之一以上，便可能照顧到更多的期刊。

肆 ● 排序的結果

根據上述排序的方法，其結果可分三種：一是只根據「排序標準」來算，二是只根據迴避後顧問和專家的評比來算，三是將「排序標準」和迴避後顧問專家評比各佔一半分數來算。茲分列如下：

1.只根據「排序標準」來算，各種期刊之綜合得分：

刊 名	形式 條件 20分	實 質 條 件 (80分)					加分 項目 10分 總分	扣分 項目 10分 總分	綜合 得分
		審查 制度 30分	編 輯 委員會 15分	論文被 引用數 15分	稿源 10分	論文得國 科會獎項 10分			
Chinese Culture	9.5	15	8.3	5	10	5	5	0	57.8
大陸雜誌	11	18.2	9.5	15	10	8	6	-0.5	77.2

專 論

刊 名	形式 條件 20分	實 質 條 件 (80分)					加分 項目 10分 總分	扣分 項目 10分 總分	綜 合 得 分
		審 查 制 度 30分	編 輯 委 員 會 15分	論 文 被 引 用 數 15分	稿 源 10分	論 文 得 國 科 會 獎 項 10分			
中山人文學報(1993年創刊)	19	29	9	5	5	5	0	-0.5	71.5
中央大學人文學報	12.5	25	10.8	5	5	5	2	0	65.3
中正大學學報(人文分冊)	19.5	15	7.5	5	5	5	0	0	57
中正大學學報(社會科學分冊)	19.5	15	7.5	5	5	5	0	0	57
中研院文哲所中國文哲研究集刊	19.4	15	9.3	5	9	5	0	0	62.7
中研院臺史所臺灣史研究(1994年創刊)	12.5	28	12	5	8	6	3	-2	72.5
中研院社科所人文及社會科學集刊	19	20	9	5	8	5	0	0	66
中研院近代史研究所集刊	15.25	23	10.6	15	5	10	4	0	82.85
中研院近史所近代中國婦女史研究 (1993年創刊)	12.5	22	12.75	5	10	5	4	0	71.25
中研院歷史語言研究所集刊	16.7	28	12	15	7	10	10	-4	94.7
中國大陸研究(政大國關)	16.25	21.4	9	5	7	5	6	0	69.65
中國國學	10	21.6	1.5	5	10	5	3	0	56.1
中國學術年刊(師大)	8.6	15	5.1	5	7	5	2	0	47.7
中國歷史學會史學集刊	未填問卷/ 未統計			7		5			
中興史學(1994年創刊)(參考)	11.75	14	7.5	5	5	5	2	-0.5	49.75
孔孟學報	11.5	21	10.5	5	*	5	4	0	57+未統計 (稿源)
史學彙刊(只填1996年資料)	4.5+未統計 (書目格式)	17	9.5	5	5	5	4	-4	46+未統計 (書目格式)
臺大文史哲學報	15.8	14	10.5	7	5	6	3	0	61.3
臺大歷史學報	10.75	17	10.5	9	7	7	4	-2	63.25
臺北文獻	未填問卷 +6.6			9		5			
臺灣社會研究季刊	未填問卷 +7.8			5		5			
民俗曲藝(參考)	3.78+未統計 (書目格式)	23.8	5.7	5	*	5	5	未查	48.28+未統計 (書目格式 +稿源)
成大歷史學報	11.66	15	9.5	7	5	5	3	-0.5	55.66
東吳歷史學報(1995年創刊)	16	20.5	9	5	7	5	2	0	64.5
東海學報	17.5	15	5.1	5	5	5	5	-1	56.6
近代中國	未填問卷+ 6.5			5		5			
思與言	14.5	23.8	13.4	9	10	5	10	0	85.7

刊 名	形式 條件 20分	實 質 條 件 (80分)					加分 項目 10分 總分	扣分 項目 10分 總分	綜 合 得 分
		審查 制度 30分	編 輯 委 員 會 15分	論 文 被 引 用 數 15分	稿 源 10分	論 文 得 國 科 會 獎 項 10分			
政大歷史學報	11.55	15.6	8.7	5	5	5	2	0	52.85
故宮學術季刊	14	20	7.9	5	10	6	2	0	64.9
人文與社會科學(國科會)	未填問卷+ 7.7			5		5			
師大歷史學報	8.6	15	9.2	9	5	6	7	0	59.8
高雄師大學報(參考)	17.35	22	8.1	5	5	5	0	未查	62.45
國史館館刊	未填問卷+ 8.5			5		5			
婦女與兩性學刊	18.4	24	9	5	10	5	3	0	74.4
淡江史學	11	16	13.67	5	7	5	1	-2	56.67
清華學報	17.2	25	7.9	9	7	7	10	-4	79.1
華岡文科學報	10.75	14	9	5	7	5	5	-3	52.75
新史學	16.1	17	11.7	11	10	9	9	-0.5	83.3
漢學研究	9.8	20	1.5	11	10	8	6	0	66.3
輔大歷史學報	9.625	15	1.5	5	8	5	0	0	44.125
歷史文物(史博館)	11.2	14	7.5	5	10	5	6	0	58.7
興大歷史學報	14.1	15	9.9	5	5	6	3	-2	56

* 因作者服務單位不詳故未統計

2. 只根據迴避後顧問和專家的評比來算，各種期刊之綜合得分(如3-1=2人即表示其中一人迴避，只算2人的評比)：

刊 名	水準頗高 (100分)		水準尚佳 (80分)		水準平平 (60分)		水準略差 (40分)		水準頗差 (20分)		得分除以勾選人數			迴避 前之 得分	較迴 避前 增減
	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	平均		
Chinese Culture	0人	0	0	0	1	1	2	0	0	0	46.7(3人)	60(1人)	53.4	53.4	
大陸雜誌	6	3-1=2	7	6	2	0	0	0	0	0	85.3(15)	85(8)	85.2	86	-0.8
中山人文學報(1993年創刊)	0	無人勾選	1	無人勾選	2	無人勾選	0	無人勾選	1	無人勾選	55(4)	無人勾選	55	55	
中央大學人文學報	0	無人勾選	2	無人勾選	1	無人勾選	0	無人勾選	0	無人勾選	73.3(3)	無人勾選	73.3	73.3	
中正大學學報(人文分冊)	0	0	1	0	2	0	0	1	1	0	55(4)	40(1)	47.5	47.5	
中正大學學報(社會科學分冊)	0	無人勾選	0	無人勾選	2	無人勾選	0	無人勾選	0	無人勾選	60(2)	無人勾選	60	60	
中研院文哲所中國文哲研究集刊	1	無人勾選	4	無人勾選	1	無人勾選	0	無人勾選	0	無人勾選	80(6)	無人勾選	80	80	
中研院臺史所臺灣史研究 (1994年創刊)	3	0	7-1=6	2	1-1=0	0	0	0	0	0	86.7(9)	80(2)	83.4	81.8	+1.6
中研院社科所人文及社會科學集刊	2	0	7	2-1=1	1	0	0	0	0	0	82(10)	80(1)	81	81	0



刊 名	水準頗高 (100分)		水準尚佳 (80分)		水準平平 (60分)		水準略差 (40分)		水準頗差 (20分)		得分除以勾選人數			迴避 前之 得分	較迴 避前 增減
	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	專家 (20人)	顧問 (14人)	平均		
中研院近代史研究所集刊	7-2=5	3	4-1=3	4	4	1	0	0	0	0	81.7(12)	85(8)	83.4	84.5	-1.1
中研院近史所近代中國婦女史研究 (1993年創刊)	6-1=5	1-1=0	4-2=2	2	2	0	0	0	0	0	86.7(9)	80(2)	83.4	86.7	-3.3
中研院歷史語言研究所集刊	14-2=12	10-1=9	2	0	0	0	0	0	0	0	97.1(14)	100(9)	98.5	98.7	-0.2
中國大陸研究(政大國關)	0	0	0	0	3	0	0	1	1	0	50(4)	40(1)	45	45	
中國國學	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	20(1)	60(1)	40	40	
中國學術年刊(師大)	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	40(2)	60(1)	50	50	
中國歷史學會史學集刊	0	0	0	0	2	1	4	2	2	1	40(8)	40(4)	40	40	
中興史學(1994年創刊)	0	0	0	0	3	1	2	1	0	0	52(5)	50(2)	51	51	
孔孟學報	0	0	0	0	0	1	2	0	1	1	33.3(3)	40(2)	36.6	36.6	
史學彙刊	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0	60(4)	60(2)	60	60	
臺大文史哲學報	5-1=4	0	4-1=3	4-1=3	0	0	0	0	0	0	91.4(7)	80(3)	85.7	85.5	+0.2
臺大歷史學報	2-1=1	0	8	5-2=3	1	0	1	0	1-1=0	0	76.4(11)	80(3)	78.2	76.9	+1.3
臺北文獻	1	0	1	0	7	2	2	0	0	0	61.8(11)	60(2)	60.9	60.9	
臺灣社會研究季刊	1	無人勾選	2	無人勾選	2	無人勾選	0	無人勾選	0	無人勾選	76(5)	無人勾選	76	76	
民俗曲藝	0	無人勾選	1	無人勾選	2	無人勾選	1	無人勾選	0	無人勾選	60(4)	無人勾選	60	60	
成大歷史學報	0	0	3	0	2-1=1	1	2	0	1	0	57.1(7)	60(1)	58.5	58.7	-0.2
東吳歷史學報(1995年創刊)	0	0	1	0	3	1	1	0	0	0	60(5)	60(1)	60	60	
東海學報	0	0	1	0	3	1	2	0	0	0	56.7(6)	60(1)	58.3	58.3	
近代中國	0	0	1	0	1	2	4	0	1	0	45.7(7)	60(2)	52.8	52.8	
思與言	0	1	5	0	5	2	2	0	0	0	65(12)	73.3(3)	69.1	69.1	
政大歷史學報	0	0	1-1=0	0	5	3-1=2	1	0	0	0	56.7(6)	60(2)	58.3	60	-1.7
故宮學術季刊	0	0	7	2	1	0	0	0	0	0	77.5(8)	80(2)	78.7	78.7	
人文與社會科學(國科會)	2	0	2	1	1	0	1	0	0	0	76.7(6)	80(1)	78.4	78.4	
師大歷史學報	2-2=0	0	4	2-1=1	2	1	1	0	0	0	68.6(7)	70(2)	69.3	74.5	-5.2
高雄師大學報	無人勾選	0	無人勾選	0	無人勾選	1	無人勾選	0	無人勾選	0	無人勾選	60(1)	60	60	
國史館館刊	0	0	2	1	4	1	2	0	0	0	60(8)	70(2)	65	65	
婦女與兩性學刊	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	65(4)	60(1)	62.5	62.5	
淡江史學	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	60(4)	60(1)	60	60	
清華學報	6-1=5	2-1=1	2	4	0	0	1	0	0	0	87.5(8)	84(5)	85.8	87.8	-2
華岡文科學報	0	0	1	0	2-1=1	1	1	0	0	0	60(3)	60(1)	60	60	0
新史學	12-5=7	6-2=4	5	3-2=1	1	0	0	0	0	0	89.2(13)	96(5)	92.6	92.8	-0.2
漢學研究	6-1=5	4	8	4	0	0	1	0	0	0	84.3(14)	9(8)	87.2	87.6	-0.4
輔大歷史學報	0	0	0	0	4	2-1=1	0	0	1	0	52(5)	60(1)	56	56	0
歷史文物(史博館)	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	50(2)	80(1)	65	65	
興大歷史學報	0	0	0	0	4	2-1=1	1	0	1	0	50(6)	60(1)	55	55	0

3.將「排序標準」和迴避後顧問專家評比各佔一半分數來算，各種期刊之得分及排序：

分 數	私 營	大 學	研究機構等
96.6			中研院歷史語言研究所集刊
87.95	新史學		
83.13			中研院近代史研究所集刊
82.45		清華學報	
81.2	大陸雜誌		
77.95			中研院臺史所臺灣史研究(1994年創刊)
77.4	思與言		
77.33			中研院近史所近代中國婦女史研究 (1993年創刊)
76.75			漢學研究
73.5			中研院社科所人文及社會科學集刊
73.5		臺大文史哲學報	
71.8			故宮學術季刊
71.35			中研院文哲所中國文哲研究集刊
70.67		臺大歷史學報	
69.3		中央大學人文學報	
68.45		婦女與兩性學刊	
64.55		師大歷史學報	
63.25		中山人文學報(1993年創刊)	
62.25		東吳歷史學報(1995年創刊)	
61.85			歷史文物(史博館)
61.23		高雄師大學報	
58.5		中正大學學報(社會科學分冊)	
58.34		淡江史學	
57.45		東海學報	
57.33		中國大陸研究(政大國關)	
57.08		成大歷史學報	
56.38		華岡文科學報	
55.6		<i>Chinese Culture</i>	
55.58		政大歷史學報	
55.5		興大歷史學報	
54.14+未統計 (書目格式+稿源)	民俗曲藝		
53+未統計(書目格式)		史學彙刊	
52.25		中正大學學報(人文分冊)	
50.38		中興史學(1994年創刊)	
50.06		輔大歷史學報	



分 數	私 營	大 學	研究機構等
48.85	中國學術年刊		
48.05	中國國學		
46.8+未統計(稿源)	孔孟學報		
39.2+未回問卷			人文與社會科學(國科會)
38+未回問卷	臺灣社會研究季刊		
32.5+未回問卷			國史館館刊
30.45+未回問卷	臺北文獻		
26.4+未回問卷	近代中國		
20+未回問卷	中國歷史學會史學集刊		

此外，我們還根據顧問和專家的勾選，及論文被引用率，得知各期刊的普遍性：

刊 名	本計畫 評比	迴避後34位專 家顧問之平均分 數與評比人數			最常閱讀之 十種			最願投稿之 十種			最願擔任編委 之十種			最願審查 之十種			被引用總次數 他+自=總數/ 全部總數
		含所有 條件	平均 得分	評比 人數	專家 20人	顧問 14人	合計	專家 20人	顧問 14人	合計	專家 20人	顧問 14人	合計	專家 20人	顧問 14人	合計	
Chinese Culture	57.8	53.4	4人					1	1								
大陸雜誌	77.2	85.2	23	10	10	20	10	10	20	6	4	10	5	4	9		117+18=135/1303
中山人文學報	71.5	55	4														2+0=2/1303
中央大學人文學報	65.3	73.3	3														
中正大學學報(人文分冊)	57	47.5	5														
中正大學學報(社會科學分冊)	57	60	2														
中研院文哲所中國文哲研究集刊	62.7	80	6	1	2	3	2		2	2		2	2		2		4+0=4/1303
中研院臺史所臺灣史研究	72.5	83.4	11	9	3	12	7	2	9	5	1	6	6	1	7		3+0=3/1303
中研院社科所人文及社會科學集刊	66	81	11	4	3	7	4	2	6	3	2	5	4	2	6		
中研院近代史研究所集刊	82.85	83.4	20	13	10	23	9	6	15	6	3	9	9	2	11		44+84=128/1303
中研院近史所近代中國婦女史研究	71.25	83.4	11	7	6	13	6	2	8	1	1	2	6		6		6+0=6/1303
中研院歷史語言研究所集刊	94.7	98.5	23	16	12	28	10	10	20	7	4	11	7	5	12		137+86=223/1303
中國大陸研究(政大國關)	69.65	45	5	1	1	2											1+0=1/1303
中國國學	56.1	40	2														
中國學術年刊(師大)	47.7	50	3														1+0=1/1303
中國歷史學會史學集刊	未回問卷	40	12	4		4	1		1				1	1	2		15+5=20/1303
中興史學	49.75	51	7														
孔孟學報	57+未統計 (稿源)	36.6	5	1		1											7+6=13/1303
史學彙刊	46+未統計 (書目格式)	60	6														8+0=8/1303
臺大文史哲學報	61.3	85.7	10	9	3	12	4	1	5	5		5	4		4		18+1=19/1303

刊名	本計畫 評比	迴避後34位專 家顧問之平均 分數與評比人數		最常閱讀之 十種			最願投稿之 十種			最願擔任編委 之十種			最願審查 之十種			被引用總次數 他+自=總數/ 全部總數
	含所有 條件	平均 得分	評比 人數	專家 20人	顧問 14人	合計	專家 20人	顧問 14人	合計	專家 20人	顧問 14人	合計	專家 20人	顧問 14人	合計	
臺大歷史學報	63.25	78.2	14	13	7	20	7	6	13	6	1	7	6	2	8	20+11=31/1303
臺北文獻	未回問卷	60.9	13	4	1	5	3		3	1		1	1		1	15+23=38/1303
臺灣社會研究季刊	未回問卷	76	5	4	3	7	1		1	1		1	1		1	8+0=8/1303
民俗曲藝	48.28+未統 計(書目格 式+稿源)	60	4													
成大歷史學報	55.66	58.5	8	1		1	1		1	1		1	1		1	4+14=18/1303
東吳歷史學報	64.5	60	6													1+0=1/1303
東海學報	56.6	58.3	7		1	1										1+0=1/1303
近代中國	未回問卷	52.8	9	4		4	2		2	1		1	1		1	10+0=10/1303
思與言	85.7	69.1	15	10	5	15	5	2	7	3	1	4	3	1	4	33+10=43/1303
政大歷史學報	52.85	58.3	8	2	2	4	1	1	2					1	1	8+1=9/1303
故宮學術季刊	64.9	78.7	10	3	3	6	2	2	4	1	1	2	2	1	3	10+0=10/1303
人文與社會科學(國科會)	未回問卷	78.4	7	4	1	5	1		1	1		1	1		1	1+0=1/1303
師大歷史學報	59.8	69.3	9	6	2	8	5	1	6	5		5	5	1	6	39+10=49/1303
高雄師大學報	62.45	60	1													
國史館館刊	未回問卷	65	10	6		6	6		6	3		3	4		4	6+0=6/1303
婦女與兩性學刊	74.4	62.5	5	1	2	3		2	2		2	2		1	1	2+0=2/1303
淡江史學	56.67	60	5													5+1=6/1303
清華學報	79.1	85.8	13	7	7	14	5	4	9	5	1	6	5	2	7	42+5=47/1303
華岡文學報	52.75	60	4	1	1	2										2+0=2/1303
新史學	83.3	92.6	18	17	14	31	12	12	24	9	7	16	8	6	14	65+22=87/1303
漢學研究	66.3	87.2	22	17	12	29	11	9	20	9	5	14	8	6	14	55+16=71/1303
輔大歷史學報	44.125	56	6	1	1	2										2+0=2/1303
歷史文物(史博館)	58.7	65	3	1		1										1+0=1/1303
興大歷史學報	56	55	7		1	1		1	1		1	1		1	1	6+6=12/1303

伍 ● 排序所呈現的問題

問題一：形式條件的重要性

本計畫設定的形式條件，大都是參考國科會選拔優良學術期刊所設定的項目（參見該會「國內學術性期刊評量參考標準」）。這次排序結果顯示，注重形式條件的期刊愈來愈多，是一個可喜的現象，但專門或專史期刊宜急起直追。有些形式條件可以輕易達到，較難的似乎是英文摘要，但未嘗不可以按件計酬，請中文較好的

外國留學生或訪問學員協助翻譯。有管道的機構（如漢學研究中心或師大）或可協助介紹臨時翻譯人才。漢學研究中心與 American Association for Chinese Studies 合編 *Digest of Chinese Studies*，每年選取較佳的書刊作英文摘要，假如能進一步編列經費，協助本地期刊翻譯英文摘要，而且把所有英文摘要集中起來，每年匯集成冊，或放在網路上，也是對外介紹本土研究的好方法。時至今日，大部分期刊已是電腦作業，把摘要按照一定的規格處理後，以磁片或網路送至漢學研究中心加工只

是舉手之勞。

此外，是否應設計一種或數種較為一致的論文格式（如 University of Chicago 的 *A Manual of Style*），一方面顯示本地學人對書目和註釋等的學術要求，一方面避免作者投稿給不同的期刊時要用不同的格式，值得討論。

問題二：健全的審查制度

審查制度是期刊編者、學者專家和本計畫顧問公認最重要的條件，決定了期刊品質的高低。健全的審查制度，必須公平、穩定、客觀：公平是指對所有投稿者都同等待遇，不會因人而異。穩定是指具有一套能夠傳承的作業流程，不會因為編者的更換而動搖。客觀是指審查應力求公正，減少諸如人事糾紛等非學術性因素。我們將之歸納為四點：1. 審稿流程必須明訂。2. 審查人應以兩位或兩位以上為原則。3. 外審應有一定的比例。4. 以退稿比率作為查驗的參考要件之一。茲分述如下：

1. 有明訂之審稿流程

全部 34 位顧問和專家都認為需要有明訂之審稿流程，但根據回收的問卷，38 種期刊中，有提供明訂審稿流程的只有 10 種；答有而不提供的有 11 種，部分可能是沿用慣例或只是負責人心目中之流程；答無或不答的竟有 17 種；綜合與專門和新與舊期刊的表現無大分別。我們在此呼籲：已有明訂審稿流程的，請精益求精（例如明訂由誰決定審查人、原則上多少位審查人、審查人意見有問題時如何處理、如何覆審等）；已有而未明訂的，請把它們寫定；沒有的（尤其是新期刊），請儘快把辦法定下來。

2. 達兩位審查人之論文比率

31 位顧問和專家均認為在原則上每篇論文應有兩位審查人，其中更有三位認為應有三位審查人。但是，38 種期刊中，五年內平均有一半的論文是送兩位審查人的，只有 14 種（37% 弱），似乎大多數都只請一位審查人，必要時才送第二人。這些只送一人審查的，不乏預算寬裕的政府單位，不可能付不出審查費。值得慶幸的是，新興期刊大都送兩位審查人。

3. 外審（非同一單位）

外審的比例應視審查性質的不同而有差異。論文在通過刊登前的審查，跟刊登後例如申請獎助或升等的審查有性質上的不同。前者可貴之處，是提出專門的意見使作者改進，非常需要內行中的內行或對作者的學術進

度熟諳的審查人，故不排除這樣的審查人就是作者的同事；而且，能擔任這種角色的審查人為數不多，假如要求兩位審查人都跟作者不同單位（即外審），未免有些強求。後者（論文刊登後申請升等或獎勵等）的重點只是評鑑論文是否達到某一水平，閱讀審查結果的人主要不是作者（甚至不提供給作者），而是頒發獎項或決定升等的人，故審查人可以只從大處著眼，隱惡揚善，無需像內行中的內行審稿那麼深入和全面，能擔任這種角色的審查人就為數較多，可以要求兩位審查人都跟作者不同單位。

明白這兩種審查的分別，但同時考慮到很多論文字實上只有一位審查人，故我們對外審（或非同一單位）比率的要求定在 50% 便算合格（即一半外審一半內審）。38 種期刊中，合格的只有 11 種，只有一種是專門期刊；不合格的 27 種中，綜合型和專門期刊平分秋色，均未脫「同仁刊物」的格局。若干私營期刊的審查人過於集中在某些單位，也易招「山頭與地盤」之譏。近年來新進人才甚多，分佈各地，期刊編者宜多留意資訊，物色新秀，隨時更新審查人名冊，並移交給接辦者。也許我們不應硬性規定兩位審查人都要不同單位，但應進一步超出臺灣狹小的學術範圍，多往海外尋找審查人，這也是讓海外認識本地學術的好方法。

4. 退稿比率

有些外國的期刊在年終時會公佈退稿率來取信讀者，但因各種原因，本地有些期刊可說是「來稿照登」或退稿率相當低。當然，退稿有各種困難，除了非學術性的原因外，主要是稿源有限，退稿便會脫期，以臺灣歷史研究者的人口，要支持專書、眾多的期刊和會議論文集，實在不容許編者有太多的選擇。有時則是該刊已有一定的口碑（如審查較嚴），故投來的都是相當不錯的文稿，故少退稿，而退稿率高的期刊，有時是因為投稿者「未知底蘊」，或該刊以「包容」見稱，故投稿者多，不乏水準極低的，乃成為退稿。

基於這些實際的考慮，我們暫以 10% 的低退稿率為準，發現高於 10% 的期刊有 19 種，剛佔 38 種的一半，其中新、舊期刊參半，但綜合型佔 13 種，專門只有 6 種，後者宜急起直追。又有編者指出，應「擬出可靠的評估辦法，以免作假。」也許下次排序應要求提供退稿的論文清單。根據清單，還可以了解退稿率的背面，例如是否都不退回同仁的稿件而專退外稿（如大陸



稿)的。

問題三：編輯委員會的構成

編輯會與審查制度互為表裡，責任重大，構成的條件應包括：1.有明確的組織章程，2.編輯會應由不同單位的學人組成，3.應有若干比例的委員獲得國科會獎項。分述如下：

1.編輯會有明確的組織章程

組織章程等於一個組織的憲章，它的詳略反映該組織的結構和運作是否穩定和合理。但是，暫且不論組織章程的詳略，只論有無，38種期刊中，有提供章程的只有10種，答有而未提供的有2種，答無或不答的竟有26種。相信有些不答的，是因為填表人不小心或不知道有組織章程。總的來說，有章程的比率還是偏低，而綜合和專門期刊的表現可謂如出一轍。

2.委員比例

由不同單位的學人組成編輯會可以容納更多研究領域的專家，互補有無；又可聽取「局外人」的意見，有平衡的作用；更可避免同一單位「球員兼裁判」的嫌疑，有助期刊名譽和水準的提高。但是，在過去五年內，同一單位的委員平均低於70%的期刊只有五種，其中三種是由一個單位主辦的，其他兩種以私營為主。同一單位的委員平均高於70%的有23種，其中一種雖然是私營，但其委員大都來自同一單位。介乎上述兩者之間的有16種，表示它們有些年度高於、有些年度低於70%，所以最好能將邀請非同一單位委員的條文明載入編輯會章程中，以免年年不同。

3.委員得國科會獎項

編輯會委員應有一定的學術地位，問題是如何衡量，比較可行的是以得國科會研究獎勵的比率來反映委員的學術地位，但為免爭議，我們同時降低了得獎的人數和得獎本身的得分比例。在38種期刊中，合格的只有10種，由於只算歷史委員，故專門期刊表現較佳。扣除不設委員會的三種期刊，得0分的有18種，綜合與專門差不多，頗值得後者警惕。也許各期刊應提高得國科會獎項委員的比率，但我們更希望以後的排序能有較妥善的方法來衡量並突顯委員的學術表現。

問題四：論文被引用結果

使用論文被引用結果作為一個指標有極大的限制。第一，歷史學者對材料的重視往往超過其對同行學者研究成果的重視。獲悉他人(前人)的研究成果，最大的

用途在於找出尚待研究的題目，而不一定是就他人之理論往上堆積。第二，期刊論文雖然是歷史學者發表研究成果的主要方式，但仍不及發表總數(含書籍及論文集等)的一半，不是絕對重要。我們也可以推想，歷史學者所引用的他人研究成果中，期刊論文的比率不太可能超過一半。如果再考慮到許多被引用的期刊論文是發表於國外或中國大陸地區者，則本地學者在本地期刊發表的論文被引用的頻次就更少了。

以論文被引用結果來評估個別學者之成就，雖然不太合適，但用來評估一個期刊的重要性還是有一定的價值，因為這至少說明了刊載被引用論文的期刊選登了值得參考(有價值)的作品。但是，從上表來看，引用率大都不高。巧合的是，本計畫的統計結果與崔燕慧的碩士論文〈臺灣地區近五年文史哲期刊論文引用文獻分析〉(輔仁大學圖書資訊學系，1997.1:60-71)的發現大致符合。她的方法是從83種文史哲期刊中，每年(1990-94)抽取其中一冊中的某一篇文章作統計。只算臺灣及可比較的期刊，她和本計畫的排名只有《漢學研究》稍有不同，她排的比較低一點：

	崔燕慧排名 及引用次數	本計畫排名 及引用次數
史語所集刊	1(33次)	1(223次)
大陸雜誌	2(26次)	3(135次)
臺灣文獻	3(17次)	2(138次)
近史所集刊	4(14次，同清華學報)	4(128次)
清華學報	4(14次，同近史所集刊)	6(47次)
成大歷史學報	5(11次)	7(18次)
漢學研究	6(7次)	5(71次)

問題五：公開徵稿

全部34位專家和顧問都認為，一份標榜高水準或國際水準的期刊應該公開徵稿，因為公開徵稿可讓編者選取「最好」、「最新」和「多樣」的論文，提高期刊的深度和廣度，對同仁也是一種挑戰。消極而言，公開徵稿也提供管道和機會，讓那些對所屬單位刊物不滿的作者發表論著。

外稿的比率應佔多少？一位作者把他的著作一半投給所屬單位的刊物，一半投給其他期刊，似為合理之事。三十八種期刊中，外稿(或非同一單位)佔一半及

以上的有 22 種，略過半數，其中 9 種是專門或專史期刊，13 種為綜合期刊。看來對外公開徵稿已是大勢所趨。

問題六：論文得國科會獎項

論文是期刊水準的最重要指標，問題是它們的水準如何認定。我們認為國科會獎項雖能反映論文的品質，但佔的比率無需太重，主要的考慮是有些論文沒有申請獎助，影響了刊登期刊的得獎率，尤其是海外來稿不少的期刊（如 *Chinese Culture*），都不能申請，若干綜合性期刊的歷史論文較少，也影響了期刊的得獎率，又如《中國大陸研究》，論文或多屬政治類。因此，我們把得獎的次數定為一年兩次（即五年內只需十篇論文得獎）便算合格。44 種期刊中（含不回問卷之 6 種），合格及以上的只有 12 種，其中綜合型期刊 7 種、專門期刊 5 種，後者實應加緊努力。

陸●結語

期刊排序不是要分你甲我乙。期刊是衡量學術水準最重要的指標之一，排序的目的在透過指標的整頓，以促進學術的健康發展。

國內史學社羣發展的情況不理想，凡在這圈子內的人皆可自己判斷，不必贅言。別的學科（尤其自然科學）也多認為歷史學門沒有什麼學術秩序和學術標準，這是相當傷感情的指責。我們每個人也都可捫心自問，有沒有標準。我們應該理性客觀地檢視我們的史學期刊——這個很能反映學術實況的園地。這是史學期刊排序的目的，關係到所有的史學同仁。我們要人家看得起，必須先自我要求，對國內其他學門固然如此，對國外的同行亦然。

如何衡量期刊的高下？答案似乎很簡單：含有較多較好的論文的，就是較好的期刊；好的編者除學術成就和公正性格外，他（或他們）還要敢於負責刊登好的論文，拒絕不好的論文。但是，由於各種原因，有些好的論文被拒諸門外，而不好的論文卻登堂入室。對這個不容否認的事實，我們希望，排序可以在某一程度內加以揭露，而且可以設定一些制度上的標準加以匡正。

「制度」與「人治」相輔相成是我們的理想，但從這兩方面視察歷史期刊，令人不甚滿意。「制度」是達到公平、穩定和客觀的工具。單以最重要的審稿作業來

說，有「明確之審稿流程」的期刊實在不多。制度化也反映在重要編輯資料之分類和保存，能做到者更少。長此下去，當我們要撰寫臺灣歷史學期刊的發展史時，恐怕只能依賴歷任編者的記憶和誠實了。「人治」不是一人獨治，而是集思廣益。在編輯作業上，應有負責的編輯會或其中的常務作為主事者的後盾；在審查上，應儘量有兩位審查人；而編輯會與審查人也是互相幫忙和平衡的關係。這樣才可以減低個人的偏向和侷限，也避免編者換人時連編輯作業也轉變的不穩定性。但是，具備這些人治條件的期刊甚為不多。此外，以系外編輯委員比率和外稿數量來看，本地期刊較為封閉，有待開放。從「期刊的普遍性」來看，很多期刊的閱讀率都不高。這些都是必須改進的。

我們強調，這次排序較重要的目的，是找出比較客觀和理想的標準。接受排序的期刊，可以說是試驗品，試驗這些標準是否合理。排得較高的期刊，只表示它們較符合這個標準，但不排除可有其他的標準。重要的不是等級，而是排序標準和計分辦法的可行性和理想性。

最後，以排序座談會的一些問題和共識作結：

(一)如何落實排序的作用？

- 1.由國科會將這次排序結果分送期刊負責人，但聲明因為這次排序只屬試驗性質，故只作為預示和參考。
- 2.請國科會把排序制度化，每隔若干年即進行一次。
- 3.請國科會及教育部等單位，將各種獎勵及申請與以後的排序掛勾，以反映排序之結果。

(二)如何改善舊期刊？

- 1.本次排序之各項標準大致可用，尤其對制度之健全不無助益，請各期刊參考實施，以待下一次排序。
- 2.相對國內之研究人數，歷史刊物似嫌過多。為達精簡期刊之目的，請教育部重新考慮，在評鑑各大學系所時，是否必須以學刊之有無為重要標準。
- 3.為達到公開徵稿之目的，請教育部及大學當局考慮，在資助各系所學刊時，應鼓勵多收外稿。
- 4.同仁刊物可每年規劃不同的主題，由同仁輪辦，如此既可容納同仁的稿件，又可多得外稿和發展特色。
- 5.要脫離同仁刊物的格局，莫如對外開放。

(三)如何規劃新期刊？

- 1.舊有期刊不易自動停辦，惟寄望於新的期刊，實行以良幣驅逐劣幣。

2. 基於實際考慮及注重專業的原則，新期刊較適宜由各大學系或研究機構開辦，或將已有之期刊轉型，而不宜由國內各學會或國科會開辦。

3. 新期刊之性質及範圍，宜以國科會《研究彙刊：人文及社會科學》之前車為鑑。

4. 新期刊最好能反映各系所之研究特色和重點。理想是分工合作，保留若干綜合性期刊，發展但不重疊各系所的專史和斷代史。如該學門研究者眾多，則不妨重疊，但力量不宜分散。

5. 志同道合者可就某一研究領域(如西洋史)組成社團，出版專史或斷代史之刊物。外國不乏由 Newsletter 或 Bulletin 逐漸升格為 Journal 的例子。創辦的資本應自籌，有了初步的成績，再向政府申請資助。

(四)新、舊期刊之共同問題

1. 經費籌措。教育部之資助或獎助並不穩定，隨部長之意向而改變，而且大抵只能支援三數種期刊而已。國科會人文科學本屬弱勢，雖每年可向該會爭取增加預算，但並不容易，極需各期刊之良好表現作為後盾。

2. 限於編制，不易找到專業或稱職的編者(目前是碩士及以下)，故主編的責任及工作量甚大，但依目前升等及獎勵等辦法，編輯工作不算成績。請各大學及研

究機構考慮，如何評估主編學術刊物之成績。期刊主編之權與責也應相符。

3. 免費審查應逐步推行，請各大學及研究機構考慮，審查學術論文應算入同仁之工作成績。

4. 目前之歷史學人多各自為學，缺少作為一個社羣應有之對話和成果累積，希望以後之書評及研究討論能兼顧國內之著作及研究現況。

5. 鼓勵學人檢討國外之漢學研究現況，以期引起注意和對話。

6. 期刊內部應自行統一撰稿格式。綜合期刊包含多個學門，則可有一種以上的格式，但同一學門仍以一種格式為宜。期刊之間也應有起碼的格式統一，最好另行召開會議討論。如格式較為一致，也方便教授史學方法。

7. 編輯委員應恪守起碼的學術倫理，如審查人身份保密等，否則會影響審查的品質。學人應自律，根據學術良知發揮學術責任，勿寄望他人(如國科會)代勞。

8. 國內學術會議甚多，有些缺乏明顯主題，也出論文集，影響期刊的稿源和品質，國科會和教育部應考慮只補助較有延續性的會議。

附件：「國內歷史學學術期刊排序標準」

此標準是參考期刊編者、學者專家、及本計畫顧問的意見而製訂，他們的意見都以隨項附註的方式列於最後。

一、形式條件(20分)¹

- | | | | |
|------------------|--------|--------------------|--------|
| 1. 中、英文(非拼音)刊名齊全 | (0.5分) | 6. 作者服務單位之中、英文名稱齊全 | (0.5分) |
| 2. 中、英文(非拼音)目次齊全 | (2分) | 7. 中、英文摘要齊全 | (5分) |
| 3. 刊載編輯委員會 | (1分) | (只有中文或英文摘要) | (3分) |
| 4. 有附撰稿須知 | (1分) | 8. 中、英文關鍵詞齊全 | (0.5分) |
| 5. 附作者、主題或篇名索引 | (1分) | 9. 論文格式一致 | (8.5分) |

二、實質條件(80分)

1. 審查制度(30分，除c及d項是五年合計外，餘均逐年計算採平均數)²

說明：c項(審查人身份)合計，是因為基於保密的原則，期刊或不願逐年提供審查人名單，而願意提供五年的混合名單。

d項(退稿率)合計，是因為編者無法控制投稿的水準，故可能今年好稿多而退稿率低，明年則否。

a至d項合計30分，其中較重要的是b(兩位審查人)和c(審查人身份)兩項，故合計即達20分(即佔總分30分的70%)。換言之，只要能充分滿足這兩項，即使a(審稿流程)和d項(退稿率)全無資料，仍可得24分(20+2+2，佔總分30分的80%)。

只要在b項(即達兩位審查人之論文)達到60%，便可得7分(佔10分的70%)；只要在c項(即外審或不同單位之審查人佔審查人總數之比例)達到60%，便可得7分(佔10分的70%)。

a. 有明訂之審稿流程 (5分)³

- | | | | | | |
|--------|----|------------|----|------------|----|
| i 有提供者 | 5分 | ii 答有而不提供者 | 3分 | iii 答無或不答者 | 2分 |
|--------|----|------------|----|------------|----|

b. 達二位審查人之論文佔論文總數之比率 (10分)⁴

- | | | | | | |
|-----------|-----|------------|----|---------------|----|
| i 90-100% | 10分 | iii 70-79% | 8分 | v 50-59% | 6分 |
| ii 80-89% | 9分 | iv 60-69% | 7分 | vi 49%以下及無資料者 | 5分 |

c. 外審 (或非同一單位) 佔審查人總數之比率 (10分)⁵

- | | | | | | |
|----------|-----|-----------|----|---------------|----|
| i 達90%者 | 10分 | iii 達70%者 | 8分 | v 達50%者 | 6分 |
| ii 達80%者 | 9分 | iv 達60%者 | 7分 | vi 50%以下及無資料者 | 5分 |

d. 退稿比率 (5分)⁶

- | | | | | | |
|----------|----|--------|----|---------|----|
| i 高於10%者 | 5分 | 低於10%者 | 3分 | ii 無資料者 | 2分 |
|----------|----|--------|----|---------|----|

2. 編輯委員會 (15分, 均逐年計算取平均數)⁷

說明: a至c項合計15分, 其中較重要的是b項, 故佔9分 (即佔總分15分的60%), 但考慮到歷史期刊的傳統, 故即使是同一單位的委員高於70%, 也給6分 (即佔9分的60%)。

a. 有明訂之組織章程 (3分)

- | | | | | | |
|--------|----|------------|----|-------------|------|
| i 有提供者 | 3分 | ii 答有而不提供者 | 2分 | iii 答無或不回答者 | 1.5分 |
|--------|----|------------|----|-------------|------|

b. 委員比例 (9分)⁸

同一單位低於70%得9分, 高於70%得6分

c. 委員得國科會獎項 (3分, 只算歷史)

- | | | | | | | | |
|----------------|----|-------|----|--------------|-------|---------------|-----|
| i 得一般獎者: 1人及以下 | 2分 | 2人及以上 | 3分 | ii 得優等獎者: 每人 | 加0.5分 | iii 得傑出獎者: 每人 | 加1分 |
|----------------|----|-------|----|--------------|-------|---------------|-----|

3. 論文被引用數 (15分, 五年合算)⁹

說明: 因工程浩大, 只用了44種期刊中的20種進行互引統計。將「44種期刊被其中20種引用結果」與「20種期刊互引結果」比較, 可預測即使全用44種期刊作互引統計, 其結果也不會有大變化。所謂自引, 是指甲在A期刊發表的論文引用乙在A期刊發表的論文。所以把自引也計算, 是考慮到一些專門期刊 (如近代史和婦女史) 自引是合理的事。

- | | | | | | |
|-----------|----|-----------|-----|------------|-----|
| a. 0-15次 | 5分 | c. 31-60次 | 9分 | e. 91-120次 | 13分 |
| b. 16-30次 | 7分 | d. 61-90次 | 11分 | f. 121次及以上 | 15分 |

4. 稿源 (10分, 五年合算)¹⁰

- a. 本 (或同一) 單位作者超過50%得5分, 低於50%得6分。
 b. 非本 (或同一) 單位之國內作者達20%, 得2分。
 c. 國外作者達10%, 得2分

5. 論文得國科會獎項 (10分, 五年合算)¹¹

說明: 1. 國科會之資料不全, 主要是沒有82年度的普通獎名單, 和完全沒有各年度得獎論文的出處, 以致我們的統計不能完整。

2. 不少論文沒有申請, 影響了刊登期刊的得獎率, 這有幾種情況:

- 作者因各種原因不申請, 但不表示他們的論文不能獲獎。
- 同一作者在一年內發表一篇以上論文, 只選其中一篇申請, 變成了他們登在其他期刊的論文沒有申請。
- 傑出獎的作者第二年不用申請, 變成了他們登在其他期刊的論文沒有申請。
- 若干期刊的海外來稿不少 (如 *Chinese Culture*), 都不能申請。

3. 若干綜合性期刊的歷史論文較少, 影響了期刊的得獎率。如《中國大陸研究》, 論文或多屬政治類。

a. 得一般獎者

- | | | | |
|------------------------|-----|-----------|-----|
| i 10次或以上 (即平均一年兩次或以上), | 6分 | iv 超過20次, | 加2分 |
| ii 10次以下, | 5分 | v 超過30次, | 加3分 |
| iii 超過15次, | 加1分 | vi 超過35次, | 加4分 |



b. 得優等獎者：每次加 1 分。

c. 得傑出獎者：每次加 2 分。

三、加分項目（10 分）

1. 出版歷史（5 分）

a. 10 年以上 2 分 b. 20 年以上 3 分 c. 30 年以上 4 分 d. 40 年以上 5 分

2. 國際資訊機構收錄情形（5 分，以 1996 年為準，只算一種一次）¹²

a. 一般資訊庫 2 分 b. 引用庫 5 分

3. 得國科會或教育部期刊獎（3 分）

每得一次加 1 分（一年只算一種一次）

4. 有書評（2 分）¹³

每年加 1 分

5. 有研究討論或專題（2 分）

每年加 1 分

四、扣分項目（10 分，逐年計算）

1. 延誤出版達三個月以上（每期扣 1 分，最高扣 5 分）

5. 作者名字有錯字（每字扣 0.5 分，最高扣 2 分）

2. 封面有錯字（每字扣 0.5 分，最高扣 2 分）

6. 關鍵詞有錯字（每字扣 0.5 分，最高扣 2 分）

3. 目次有錯字（每字扣 0.5 分，最高扣 2 分）

7. 摘要有錯字（每字扣 0.5 分，最高扣 2 分）

4. 篇名有錯字（每字扣 0.5 分，最高扣 2 分）

附註

1 形式條件

編者：1. 中國大陸研究：學術刊物一定要嚴格規範論文寫作體例及註釋的學術化及一致性，本刊即努力朝此目標邁進

2. 臺大歷史學報：目的只在求規格之統一，和論文品質關係較小

2 審查制度

編者：1. 臺灣史研究（黃富三）：審查之嚴謹度決定論文之水準

2. 臺大歷史學報：審查制度可以補主編見識之不足，也可以幫助作者改進論文之品質。但是就如一位前輩所言，在臺灣狹小的學術範圍內，同行彼此之間其實已有相當程度的了解

3. 華岡文科學報：所有投稿之稿件，皆送本刊編輯委員審查

4. 新史學：審查制度及客觀具體之審查意見是刊物品質的保證

專家：您認為審查人與期刊品質的關係（主要指刊登較高水準的論文）是：

十分密切 18 人，密切 2 人，不密切 0 人。

顧問：您認為審查人與期刊品質的關係（主要指刊登較高水準的論文）是：

十分密切 14 人，密切 0 人，不密切 0 人，其他 0 人。

3 審稿流程

專家：您認為需否明確訂立審稿流程（就目前所見之各種期刊審稿流程，計有：由誰決定審查人、原則上多少位審查人、審查人意見有問題時如何處理、如何覆審等）：

需要 20 人。

如果能有明文規定，自然最好，因為可以免於一些無謂的糾紛

顧問：您認為需否明確訂立審稿流程（就目前所見之各種期刊審稿流程，計有：由誰決定審查人、原則上多少位審查人、審查人意見有問題時如何處理、如何覆審等）：

需要 14 人。

1. 但其權數不必太多

2. 但是不能歸納靡遺

4 審查人數

編者：1. 中國大陸研究：以本刊為例，本刊設計有具體的審查評價標準，並請評審註明意見，實行之初，一稿由二人審，後因經費問題，由一人審，但有問題者，仍另找一人審

2. 興大歷史學報：因受限於審查費，使校內學術刊物較難尋找審查人，往後須朝此方向努力

專家：您認為一篇文稿在原則上應有多少位審查人：

一人 1人, 二人 16人, 三人 2人。

兩位審查人意見懸殊甚大時再請第三位審查

顧問：您認為一篇文稿在原則上應有多少位審查人：

一人 0人, 二人 12人, 三人 1人, 其他 1人。

5 內審與外審

編者：臺大歷史學報：審查制度可以補主編見識之不足，也可以幫助作者改進論文之品質。但是就如一位前輩所言，在臺灣狹小的學術範圍內，同行彼此之間其實已有相當程度的了解

專家：尋找審查人時，您認最重要的因素是（請填1、2-6，以1最重要）：

與文稿內容相關（1:10人, 2:7人, 3:1人）

立場公正，態度持平（1:7人, 2:10人, 3:1人）

迴避與作者意見經常不合者（1:1人, 2:1人, 3:13人, 4:2人, 6:1人）

是否與作者同屬一個單位（3:3人, 4:4人, 5:1人, 6:6人, 7:1人）

爭取時效（4:8人, 5:7人, 6:1人）

方便聯絡（4:2人, 5:7人, 6:6人）

1.公開具名轉當事人，但不公開發表審查人 [作者敘述不在此限]

2.迴避「好好先生」，也就是文章不論好壞，一概通過，另外，也要迴避審稿不認真者

顧問：尋找審查人時，您認最重要的因素是（請填1、2-6，以1最重要）：

與文稿內容相關（1:7人, 2:4人, 3:1人）

立場公正，態度持平（1:6人, 2:6人）

迴避與作者意見經常不合者（2:1人, 3:8人, 4:2人）

是否與作者同屬一個單位（3:2人, 4:5人, 6:4人）

爭取時效（4:4人, 5:6人）

方便聯絡（3:1人, 4:1人, 5:4人, 6:4人）

6 退稿比率

編者：1.近代中國婦女史研究：婦女史來稿有限

2.中國大陸研究 因以本刊為例，本刊雖園地公開，但基本上以刊出同仁研究成果為主，同仁論著一般均達一定水準

3.臺大歷史學報：如果收到的論文多能符合品質要求，就可能退稿率很低，或完全沒有退稿，不能強求退稿率

4.淡江史學：因為徵求稿件不易，所以退稿的稿件不多

5.清華學報（林聰舜）：請擬出可靠的評估辦法，以免作假

6.新史學：退稿比率可以反映刊物的重要性，但不是絕對的

7.興大歷史學報：須考慮稿源之問題

專家：您認為退稿的比率能否反映期刊的品質（主要指刊登較高水準的論文）。

十分反映 1人, 可以反映 12人, 不能反映 7人。

1.此題問卷效度，必須以審查過程客觀為前提

2.一般情形，退稿率應能適當的反映期刊的品質，但一種高品質的刊物，如素以審稿嚴格著稱，則投稿者必有相當把握才投稿，故退稿率可能不高

3.所謂品質之定義，如果指的是審查程序是否嚴格，則退稿比率自是一個指標，但文章內容的取向，是否也包括在對品質的定義中（如某份期刊一直刊載瑣屑的考證或政治、軍事史的文章，即使有嚴格的審查，是否能據以宣稱該刊有優良的品質？）

4.退稿比率固能反映期刊編選稿謹慎程度，但有些高水準期刊往往多為學術上具有自信者投稿

5.如果收到稿件恰巧很多不能用，退稿率會較高，如果收到稿件品質均較佳，退稿率會較低或全無退稿

6.刊物品質愈高，審稿愈嚴，投稿量自然較少，但質量卻不一定壞

7.退稿的比率與來稿之多寡有關，又與期刊性質有關（如是否機關學校刊物，專業領域之廣狹等）故退稿比率與期刊之品質無絕對的關連

8.如主編無公正觀念，無適當訓練（如現任某集刊執行編輯某某某）即「不能反映」。總之，退稿與否應以審查人之「審查報告」為準，不能以「執行編輯」藉編委會之名義，肆意為之

9.必須考慮來稿之品質，不能純以退稿比率視之

10.高品質刊物自然影響投稿人意願

11.標準高的期刊，投稿人少，退稿率自然低

顧問：您認為退稿的比率能否反映期刊的品質（主要指刊登較高水準的論文）。

十分反映 0人, 可以反映 11人, 不能反映 3人。

1.新期刊應特別注意其退稿比率，若是歷史悠久或素以嚴格審稿著稱之舊期刊，其退稿比率似不宜據以為評定品質之標準

2.只能大致反映，而非絕對，應看退什麼樣的稿而定

3. 必須把機構內來稿和機構外來稿分開計算
4. 可以有某種程度之反映，但不完全反映
5. 專業刊物投稿率原本即可能不高

7 編委會組成

- 編者：
1. 近史所集刊：選舉為先，無資格限制，凡研究人員皆可參選
 2. 中國大陸研究：編輯委員的選聘應兼顧其學術成就，任事負責程度，並要兼顧刊物各類投稿的專業知識
 3. 臺大歷史學報：編輯者的學術水準會影響到對論文的選擇，但具關鍵性的是主編，而非整個委員會
 4. 華岡文學學報：本刊編輯委員由文學院各系主任及教授代表組成
 5. 新史學：編輯會組成之健全與否，編輯作業送審過程之嚴謹與否是刊物成敗之重要關鍵
 6. 興大歷史學報：多為選舉而組成

專家：您認為編輯委員會的構成與期刊品質的關係（主要指刊登較高水準的論文）是：

- 十分密切 17人，密切 2人，不密切 1人。

假定編輯委員都很認真

顧問：您認為編輯委員會的構成與期刊品質的關係（主要指刊登較高水準的論文）是：

- 十分密切 10人，密切 3人，不密切 0人，其他 1人。

假定委員認真執行任務，委員對審稿過程與內容必須保密

8 編委會委員比例

專家：您認為編輯委員會的最佳組合是：

- 由同一單位的成員構成 3人，由兩個或以上的單位成員構成 9人，由三個或以上的單位成員構成 7人。

1. 這是一個無法回答的問題，由某一個單位發行的刊物，由此一單位負好壞的全責，很難要求其他單位成員來擔任編輯委員，其他單位的成員也無義務出力。如果是由一個學術團體或組織發行的刊物，很自然會包括各個不同單位的成員
2. 視刊物性質而定
3. 不同單位恐為充數

顧問：您認為編輯委員會的最佳組合是：

- 由同一單位的成員構成 0人，由兩個或以上的單位成員構成 7人，由三個或以上的單位成員構成 4人，其他 2人。

1. 如果要辦好期刊，由兩個或以上的單位成員構成，似為較佳選擇
2. 視刊物性質而定
3. 不一定

9 論文被引用數

編者：

1. 中山人文學報：不易得知
2. 中央大學人文學報：引用次數多代表文章好及流傳廣
3. 近代中國婦女史研究：很難認知
4. 中國大陸研究：研究中國大陸問題歷史最悠久的刊物，在七〇年代大陸未開放前，本刊資料極其珍貴，廣為國內外引用
5. 臺大歷史學報：以填表個人經驗而言，引用一篇論文，也有時是尊重已有的研究成果，或者是商榷其中的論點，未必完全對一篇論文有較高的評價
6. 新史學：論文引用制度未必代表學術品質，常與流行議題相關而已，國內尚未建立完善制度

專家：您認為論文被引用的頻率能否反映期刊的品質：

- 十分反映 3人，可以反映 10人，不能反映 6人，其他 1人。

1. 可以部分反映，但不必然如此
2. 如果被嚴格的學術論著引用，可以反映，否則引用再多，也未必證明期刊的品質優良
3. 有些論文頗有創見，但因領域狹窄，遂很少被引用
4. 在人文學領域中，Citation Index 未必能反映品質
5. 但有時亦「可以反映」：因歷史研究題目有冷、熱論題之不同，與 Science Index 不同。（很多科學論文的標準，難於完全應用在人文社會科的論題上）
6. 頻率是量，論文是質，低質易解稱引者多。集眾成羣，彼此引用或徒子徒孫引用尤劣
7. 論文被引用頻率的多少牽涉的變數太多，和文章的品質無必然關係
8. 一般可以，但精深之論文因範圍窄，反不常被引用
9. 部分反映，引用論文有時不一定表示這篇論文品質好，而是為尊重已有的研究成果或者有不同的意見

顧問：您認為論文被引用的頻率能否反映期刊的品質：

- 十分反映 0人，可以反映 10人，不能反映 3人，其他 0人。

1. 略可反映，但應注意期刊的專門性可能影響其意義

2. 如果被嚴格的學術論著引用，可以反映，否則引用再多，也未必證明期刊的品質優良
3. 與論題與時代風俗有關

專家：若干社會人文國際資訊庫（如 SCI, SSCI, AHCI）以論文被引用的頻率來反映期刊影響力的大小，而若干期刊亦以此作為該刊國際地位的指標。您的意見是：

不大清楚 2 人， 十分反映 2 人， 可以反映 15 人， 不能反映 1 人。

1. 我對這個資料庫的詳細運作過程並不熟悉，但原則上類似的指標應能在一定的程度反映期刊的影響力
2. 如果只言影響力，不論學術品質，被引用的頻率十分反映期刊的影響力
3. 可以部分反映，但不必然如此
4. 如果說是反映影響力大小，那是可以接受的。如果說是反映品質，那仍需斟酌
5. 「引用頻率」至少可以反映出該刊的「閱讀率」，這也可以算是一種「影響力」
6. 無法「完全（十分）」反映
7. 可以反映研究者生態，略可反映影響力，不足以反映品質
8. 在人文學領域中，Citation Index 未必能反映品質

顧問：若干社會人文國際資訊庫（如 SCI, SSCI, AHCI）以論文被引用的頻率來反映期刊影響力的大小，而若干期刊亦以此作為該刊國際地位的指標。您的意見是：

不大清楚 1 人， 十分反映 0 人， 可以反映 8 人， 不能反映 3 人。

1. 歷史學與社會科學不同，以專書為主，期刊論文有時不是最重要的發表園地
2. 他們似乎不大注重臺灣出版的學術刊物或根本不理我們
3. 受語文障礙之影響

10 稿源

專家：您認為一份標榜高水準或國際水準的期刊應否公開徵稿？ 應 20 人。

顧問：您認為一份標榜高水準或國際水準的期刊應否公開徵稿？ 應 14 人。

11 論文得國科會獎

編者：1. 近代中國婦女史研究：海外來稿，得獎情形不詳

2. 中國大陸研究：因此項資料要精確統計，殊為不易

3. 臺大歷史學報：得獎是一個重要標準，但是作者如果未用此篇論文去申請獎助，或是不同的審查人有不同的標準，並不表示此篇論文品質欠佳

4. 新史學：具有公信力之學術行政單位經嚴格審查後所頒的獎牌與獎勵，代表一定的學術水準

專家：您認為論文獲得國科會獎項的比率能否反映期刊的品質（主要指刊登較高水準的論文）

十分反映 1 人， 可以反映 12 人， 不能反映 6 人， 其他 1 人。

1. 此必須考慮不同學門給分高下不等之情況以及評審之品質
 2. 一般而言，國科會的審查選算嚴格公平，但偶而會有例外
 3. 目前國內研究者，申請國科會獎勵者不少，其所送審者必是其得意之作，在激烈競爭下能得獎，自有一定品質，因此也是判斷期刊水準的指標之一，但並不必然準確
 4. 不過，某些領域獲獎的機會原本就高，不管刊登在哪裡都一樣
 5. (1) 國科會獎助之論文（指史學領域）未必每篇都是高品質。(2) 非機關、團體、學校出版之期刊，甚難得到國科會獎助之論文
 6. 因為這牽涉到國內各學門之生態問題
 7. 國科會之「傑出獎」不甚可靠，過去之「優等獎」比較可靠，「甲等獎」一般也有一定水準（國外學術界對近年本院人文院士選舉的批評，據本人所知，亦甚嚴厲，常有“one-book” fellow 之譏）
 8. 國科會獎項有山頭人情滲入
 9. 部分反映。得國科會獎的論文品質可能較佳，但也不能說未得國科會獎的論文品質就一定不佳，因為作者可能未拿去申請，或者雖拿去申請而審查人的看法和作者有較大的差異
- 顧問：您認為論文獲得國科會獎項的比率能否反映期刊的品質（主要指刊登較高水準的論文）
- 十分反映 0 人， 可以反映 12 人， 不能反映 2 人， 其他 0 人。
1. 大致選算公正，應可以反映
 2. 一般而言，國科會的審查選算嚴格公平，但偶而會有例外
 3. 略可反映
 4. 不能單從獎勵部分考慮，也應該考慮得不到獎勵部分所佔的比例

12 國際資訊機構收錄

專家：若干社會人文國際資訊庫（如 SCI, SSCI, AHCI）以論文被引用的頻率來反映期刊影響力的大小，而若干期刊亦以此作為該刊國際地位的指標。您的意見是：

不大清楚 2 人， 十分反映 2 人， 可以反映 15 人， 不能反映 1 人。



- 1.我對這個資料庫的詳細運作過程並不熟悉，但原則上類似的指標應能在一定的程度反映期刊的影響力
- 2.如果只言影響力，不論學術品質，被引用的頻率十分反映期刊的影響力
- 3.可以部分反映，但不必然如此
- 4.如果說是反映影響力大小，那是可以接受的。如果說是反映品質，那仍需斟酌
- 5.「引用頻率」至少可以反映出該刊的「閱讀率」，這也可以算是一種「影響力」
- 6.無法「完全（十分）」反映
- 7.可以反映研究者生態，略可反映影響力，不足以反映品質
- 8.在人文學領域中，Citation Index 未必能反映品質

顧問：若干社會人文國際資訊庫（如 SCI, SSCI, AHCI）以論文被引用的頻率來反映期刊影響力的大小，而若干期刊亦以此作為該刊國際地位的指標。您的意見是：

不大清楚 1人, 十分反映 0人, 可以反映 8人, 不能反映 3人。

- 1.歷史學與社會科學不同，以專書為主，期刊論文有時不是最重要的發表園地
- 2.他們似乎不大注重臺灣出版的學術刊物或根本不理我們
- 3.受語文障礙之影響

13 書評

專家：您認為期刊需否設有書評：

很需要 13人, 可有可無 5人, 不需要 1人, 其他 1人。

- 1.有需要，但不一定每份期刊都需設
- 2.書評很重要，應該多一些期刊有書評，但也不見得每一份期刊都一定要有書評

大陸《歷史研究》等六份期刊在 1996 年第三期《中國研究》刊登聯合啟事，宣告設立「歷史圖書評論基金」來獎勵書評，以提高學術品質。您對大陸提倡書評的意見是：

不大清楚 7人, 很需要 10人, 可有可無 1人, 不需要 2人。

顧問：您認為期刊需否設有書評：

很需要 6人, 可有可無 7人, 不需要 0人, 其他 0人。

大陸《歷史研究》等六份期刊在 1996 年第三期《中國研究》刊登聯合啟事，宣告設立「歷史圖書評論基金」來獎勵書評，以提高學術品質。您對大陸提倡書評的意見是：

不大清楚 5人, 很需要 8人, 可有可無 0人, 不需要 0人。

漢學研究 CHINESE STUDIES

《漢學研究》為一國際性學術期刊，園地公開，歡迎海內外學者賜稿。凡有關中國文史哲研究之中英文論文或書評，未曾發表者，均歡迎惠稿。如屬會議論文，請先查明並無出版論文集之計畫。

來稿請不超過二萬五千字至三萬字，英文稿件不超過A4紙三十張為原則。書評不超過六千字或A4紙八張，並以近三年出版新書為主。

請附個人簡介。

文章出版後將致贈稿酬、四十五冊抽印本及二冊足本。

投稿請寄至本刊編輯部，電話：2314-7321；傳真：2371-2126；E-mail:lckeng@msg.ncl.edu.tw