

# 臺灣東部原住民國中生抗拒 型態之探究

許殷宏 \* 武佳滢 \*\*

## 摘 要

臺灣學校教育長期以來將學科能力作為評斷學生之重要判準，然而並非所有學生都認同此種制度傳遞的知識架構與價值規範，惟當教育工作者面對學生反抗的情形時，往往多從偏差行為的面向加以解讀，忽略學生在覺察霸權的壓迫後，所展現出的外顯行為或內在態度。同時，許多研究指出原住民學生在階級與族群因素的交互作用下，經常面臨學校適應上的掙扎與煎熬，其中也潛藏諸多對立與衝突的面向，是故深入探究原住民國中生的抗拒型態實有其必要性。本研究主要採行參與觀察及深度訪談之質性研究取徑，選擇臺灣東部一所原住民與漢人學生人數比例相近之國中作為對象，以班級為單位，進行實徵資料的蒐集與分析。本研究將原住民國中生抗拒型態分為逸樂高調型、疏離掙脫型、自我發展型以及守規消極型，主要發現歸納如下：一、升學體制與原住民學生抗拒行為息息相關；二、抗拒型態區隔出不同的生涯發展規劃；三、階級對學生的學習樣貌具有形塑作用。

**關鍵詞：**原住民國中生、抗拒型態、學校適應

---

\*許殷宏，國立臺灣師範大學教育學系副教授

\*\*武佳滢，國立臺灣師範大學教育學系博士生

電子郵件：hsuyinhung@gmail.com；daicyxxx@yahoo.com.tw

來稿日期：2012年6月9日；修訂日期：2012年7月22日；採用日期：  
2012年10月15日

# **A Study on the Resistant Forms of the Students of Local Junior High School in the Eastern Taiwan**

Yin Hung Hsu\* Chia Ying Wu\*\*

## **Abstract**

The reputation of a school is rated by its success in the national entrance examinations for high school and college. And it is tacitly accepted by all schools as a norm that administrators and students take to heart. Such norm invisibly influences the shaping of curriculum and the learning activities. But, such factor is often bypassed so that educators' view of the students' delinquent behaviors as deviant behaviors is not justified. Actually, the relationship between the subject and social structure often determines his or her behavior. Another factor that researchers have pointed out needs to be carefully taken into account, that is local students, due to their ethnic and language difference, usually suffer and struggle for adaption to school. Many hidden opposing and conflicting factors would hinder interaction among them and other students. These may be the reasons of certain resistance among local students against school. Here is the reason of our study.

In this paper, qualitative methods such as participant observation, in-depth interview and document analysis are employed. Empirical data from local students in a junior high school in the Eastern Taiwan are collected, and analyzed. As result, one finds that the resistance forms of local junior high school students are often the stereo-types of pleasure bombast, unconscious self-struggle, relying on the self, and negative well-behavior. Such behaviors can be explained as followings: (1) credentialism

is the main cause leading to students' resistant forms; (2) the uncertainty of career is also another cause of resistant forms; (3) separatism among students in the same class has an impact on students' behavior patterns.

**Keywords:** aboriginal junior high school student, resistance form, school adaptation

---

\*Yin-Hung Hsu, Associate Professor, Department of Education, National Taiwan Normal University

\*\*Chia-Ying Wu, Doctoral Student, Department of Education, National Taiwan Normal University

E-mail: hsuyinhung@gmail.com; daicyxxx@yahoo.com.tw

Manuscript received: June 9, 2012; Modified: July 22, 2012; Accepted: October 15, 2012

## 壹、前言

臺灣社會在升學主義意識形態的桎梏下，學校存有其既定的價值信念、規範體系與目標，並透過各式教學及活動傳遞給學生（黃春木，2007）。然而，國中生處於自我角色認同的重要發展階段（張春興，1994），他們不僅背負著家長的期望，同時也必須獨自面對各種成長的試煉，更有甚者，惡性的考試競爭導致國中教育明顯偏重智育發展，嚴重影響學生身心發展。是故，長期以來國中階段學生學校適應的問題特別受到矚目，其中蘊含許多對外面體制與價值觀念的強烈質疑。綜觀國內相關研究，可發現多數是採行量化取徑的方式來進行，缺乏從被研究者的立場來進行詮釋理解，將學生所處的社會文化視為普遍而然，導致研究變項往往超脫於情境脈絡（王振宇，1999；石培欣，2000；但屢立，1987；吳昌期，2001；吳清山，1984；吳裕益，1980；邱珮怡，2000；莊明貞，1984；黃玉枝，1993；黃玉真，1994；游青霏，2006），難以覺察微觀層面於結構背景下所潛藏的作用力。

再者，由於每一個個體都是自我生活意義與經驗的整合者，和家庭、學校、同儕存有密切的互動關係，當學生處於升學主義的霸權壓迫，無法跨越這些現實結構的障礙時，就可能產生不同的調適方式，而其中抗拒行為的展現可謂教育社會學研究的新興焦點。所謂「抗拒」（*resistance*）係指個體在面對某種霸權壓迫之下，洞悉或意識到自己的處境後而做出的行為。基本上，要了解抗拒行為的本質須要將之置於社會脈絡中，以凸顯反抗團體文化的組成是如何在日常生活經驗與制度運作中被建構而成（Giroux, 1983）。況且，學生行為不僅是單純起因於教師期望的影響，同時也受到社經地位與文化因素的形塑，而不同環境脈絡下模塑而成的態度、信念、行為規範，都可能是造成行為表現差異的來源（何家儀，2004）。另外，學生對於情境所賦予的主觀解釋與意義，亦有助於我們了解學生對於學校環境的界定，釐清抗拒行為背後的影响因素。

對於原住民國中生而言，由於家長教育程度普遍低落，促使其工作不穩定或其性質是工時高、薪資低，必須長時間外出工作，致使基

本的生活需求容易發生問題，連帶對於子女的學校表現與教育成就顯現較消極或忽視的態度，對於孩子的教養自然無法妥善安排，進而導致原住民學生學習意願低落、課業成績不佳（李亦園、石磊、瞿海源、蕭新煌、余光弘，1983；吳天泰、吳家瑩，1995；林淑華，1998；張善楠、黃毅志，1999；楊肅棟，2001）。據此，原住民國中生在面臨文化差異和學業競爭的雙重壓力下，學習上不僅容易處於劣勢，同時也往往被標記為失敗的群體，過去國內對於原住民教育的相關研究多將原住民學生任何違反團體規範的行動歸咎為偏差行為，為一種帶有多餘道德判斷的偏見用法，而少將焦點放置於抗拒脈絡下思考（王秋惠，2007；全中鯤，1999；李諭昇，2005；陳妍翰，2000；陳喜水，2002；黃維賢，2000），然而從抗拒的面向出發思考有助於我們重新檢視原住民學習行為背後可能所富含的教育意義與正當性，並以主位的觀點詮釋他們如何面對學校適應中的各種挑戰，確實是非常值得關注的課題。

職是之故，本研究將聚焦於原住民國中生抗拒行為形塑的歷程與結果，由於此一建構歷程牽涉到外顯行為與內在態度，同時也必須考量人際互動的影響，所以本研究擬採行質性研究的取徑，透過參與觀察、深度訪談及文件分析進行實徵資料的蒐集。綜觀上述而言，本研究目的為探究原住民國中生抗拒行為的內涵、形塑與作用之歷程，以及對於學校適應的影響，進而深入分析其抗拒的來源與型態。

## 貳、文獻探討

### 一、抗拒的相關意涵

在社會學的相關字典中，對於「抗拒」一詞並無清楚明確的定義，但其理念可追溯至 Gramsci「反霸權」的概念，「反霸權」代表著一種從屬階級克服統治階級霸權的變革歷程，被壓迫者必須對抗特定的意識型態，以及反抗對立的文化傾向（Gordon, 1984）。然而，Gramsci 亦主張人是具有主觀能動性，個體能夠創造地運用知識，而

非被動地接受知識（卯靜儒，2005），在文化霸權的過程中，被支配的階級也會產生反制作用，而此種抗拒往往展現於許多社會的次文化中（姜添輝，2002）。如同 Willis（1977）所述，反學校文化係以反權威為特徵，由於勞工階級的學生深受階級文化影響，當抱持著勞工階級的價值來看待學校組織、制度、與教學活動時，其間的衝突矛盾就會因而產生，此研究透過抗拒行為顯示反學校文化者的主體性，形成一股與學校組織對抗的力量，帶著嘲諷的性格加以拒絕與否定學校主流文化的價值觀。Willis 主張抗拒行為不僅是對學校主流文化的反對，更具有一種文化創生的意涵。吳瓊洳（2000）亦指出學生因反抗所形成的反學校文化，是學生在與學校中的人（教師、行政人員）、事（課程活動、制度、校規、儀式、典禮）、物（教學設備、校園環境）持續交互作用之後，為了與學校主流文化的權力結構相互競爭，試圖打破學校所安排的各種制度性設計與主流文化權威所展現出來的一種態度與行為，如同姜添輝（2002）指陳，次文化隱含著對社會主流文化的抗拒性，其抗拒在於維持與發展本身既有的認同。

Furlong（1985）也發現學生是具有主體性的，並非只是被動地接受社會結構，能夠意識到自己比其他同儕更不容易獲致成功，且所處的世界刻意地隱藏失敗的訊息，McFadden（1995）指出學生一方面可以區分教育的工具性價值，一方面也了解到真實的教育脈絡，並透過自己的經驗對真實的教育體制作出回應，此回應即有可能是「抗拒」或「順從」。黃鴻文（2005）亦有相同見解，指出抗拒必然要面對某種霸權的壓迫，而霸權的壓迫有兩種方式：第一是具體結構性的障礙，像是升學、就業的障礙，使得弱勢者無法跨越並持續處於弱勢。第二是以社會化的方式，使弱勢者接受優勢者的價值觀，並承認優勢者地位的合法性，甘於處於弱勢。因此，抗拒就是指個體對於外在社會或環境的壓迫所有不滿，而表現出的行為。由上可知，權力不是單向的，當支配的模式一產生，勢必會衍發另一股反彈的力量，然而並非所有反抗行為都是抗拒，抗拒行為必須具有「揭露」的功能、解放的旨趣，職是之故，抗拒的研究必須加入社會文化背景脈絡加以探討，才可以判別行動者所展現的行為或態度是否為抗拒。

## 二、抗拒的來源

Corrigan (1979) 針對勞工階級學生的研究發現勞工階級的學生之所以會翹課、閒晃，主要原因出自於學校未能顧及到勞工階級學生的家庭背景差異所致，因此學校變成一個「結構性的障礙」，所以這些勞工階級的學生認為學校課程太過抽象，跟他們的日常生活差距太多，所以認為學校生活相對無趣。此外，Kipnis (2001) 提及由於學校希望學生能夠全力為考試做準備，把心理都放在考試，使得學生對考試制度容易充滿批判，在學校中常出現搗蛋、破壞、忽略課業、違反規範等行爲。Furlong (1985) 研究更是指出有學生認為學校是在利用他們，而不是真心為學生設想。Lotz 與 Lee (1999) 的研究則是發現當教師的教學方法及進度無法配合學生的能力時，教師會因無法引發學生內在的學習動機，使其容易感到挫敗、頹喪、焦躁與無聊。

另一方面，Miron 和 Lauria (1995) 主張學生的抗拒是有原因的，因為這些抗拒行動正是他們身分認同形塑的重要歷程，透過挑戰此種強加式的宰制文化，以再現自己的差異性與特殊性，進而形塑自我的身分認同感。McFarland (2004) 則提及大多數學生之所以會對抗課業或老師，主要可能是因為他們喪失了參與權以及尊重，也就是說對於學校、老師所設定的規準與規範，學生並沒有說不的權力，也沒有參與討論的空間。Lauria 和 Miron (2005) 的研究更顯示出黑人學生認為老師對於他們較為不公平且期望較低，所以導致黑人學生在學校的抗拒事件不斷發生，正如同 Munns 與 McFadden (2000) 指陳，當學生體認到學校是充滿差別待遇而令人失去希望的地方時，就會容易產生抗拒的行爲。關於非自願移民學習適應的研究，Ogbu (1991) 指出非自願移民的弱勢群體受到族群發展與實際被壓迫經驗的影響，認為即使他們獲取優異的學業成績也難以逃脫種族主義所建構出的「職場天花板」(job ceiling)，他們並不相信努力會促進社會流動的可能性。另外，Ogbu 與 Fordham (1986) 更是提到當非自願移民的弱勢群體出現「行如白人」(acting white) 的情形，將會被同儕視為對群體不忠誠，是故非自願移民的弱勢群體將會逐漸與學校教育體制產生疏離的情形。詹千嬌 (2006) 則是認為學校課程與學生日常生活脫節

且課程內容過於抽象化，所學的知識容易與學生自身經驗產生疏離，而當學生覺得學校的學習內容對他們而言沒有意義時，他們也會產生抗拒行爲。

### 三、抗拒的型態

John (1988) 認爲學生在班上會透過嬉戲玩樂等的行爲來挑戰老師的權威，更甚者會形成一股抗拒的力量對抗教師，這種嬉戲玩樂的行爲主要可分成合法的嬉戲行爲、扮小丑，以及嬉戲的同儕競爭三種。然而，學校中那些反抗學校的學生並非全部都是後段班的學生或是成績不好的學生，乖乖牌學生雖然表面上全力配合學校規範與教師要求，但內心卻並非完全服從學校的規範，只是因爲他們認知學校是必經的歷程，他們必須仰仗學校中的成績表現，以及老師的推薦等，在未來升學時才能有更多的機會。如同 McLaren (1985) 提出的「消極的抗拒」概念，係以一種潛在、隱微的方式來對抗學校主流秩序的規範，通常較無明顯的意圖性，而且消極性抵抗是爲了避免懲罰，想是做自己的事情、不理會老師，或在上課時間看課外書、玩手機電動者，形同一個局外人，若仔細地去探究其內心的想法，可能只是一種形式上的遵從，並沒有真正認同學校 (Woods, 1983)。此觀點近似於 Giddens 主張結構只提供了一種選擇，迫使主體只能屈從，然而「不得不」也是一種選擇，因爲主體之所以屈從，也是經過一番算計的結果，當主體認爲順從對他們而言是有力的，他們便會選擇屈服 (林郡雯, 2006)。Stanford (1997) 對於華裔美籍學生所做的研究亦是如此，他們知道想要成就任何的事情，就必須要上學，因爲對他們來說，教育是未來作任何事情的關鍵，許多人認爲教育是爲了下一步做準備，唸書並不是因爲他們真的喜歡唸書，而是因爲進入一個好的學校，就可以有一個好的未來。

黃鴻文 (1994) 以民族誌研究法研究國中學生次文化，他發現後段班學生在能力分班與成績標籤效應下，發展出「玩樂優先」、「逃避讀書」的文化。學生在上課時，利用老師不注意時，搞笑、傳紙條、聊天，想盡辦法換座位，只爲了便於上課玩樂。尤其他們更是不願下課與回家時間被占用，不論上下課，學生玩樂取向極爲明顯。再者，

學生不喜歡讀書，然而不讀書會受到教師懲罰，因此學生讀書只爲了避免教師處罰。很多學生將課本、作業放在學校抽屜，遇到嚴格的老師才會利用時間抄作業。同時，也常和老師抬槓、胡扯來拖延上課時間，逃避無聊的課程。張建成（2002）與姜添輝（2002）研究亦指出學生因爲無力感而導致對學校的不滿與家庭社經地位有關。低家庭社經地位的學生較容易對學校產生不滿，而導致對學校的疏離感與無力感程度較高。然而，當學生認爲學校的課程是乏味的、無聊的，且學不到他們所需要的知識能力時，便會開始嘗試挑戰學校權威，產生出抗拒的文化。綜觀過去許多相關研究，大致可將學生抗拒型態歸納爲逸樂型、偏激型、順應型、功利型、放棄型等五種型態。其中，逸樂型學生不在乎課程表現，只重視與朋友相處的快樂時光，即使是上課時間，也會想辦法製造樂趣排解煩悶的上課氣氛；偏激型學生則是會利用奇裝異服、言語暴力、甚至是翹課、逃學表達他們對學校的不滿；順應型學生雖然對課程亦感到無趣與備感升學壓力，但知覺到文憑的重要性，仍會乖乖地遵守學校各式規範；功利型學生會依照主副科、教師掌控型強弱，來選擇順從或是反抗之行爲展現；放棄型學生覺得自己再怎麼努力，也得不到老師的讚賞，且成績也無法迎頭趕上名列前茅者，故對於學校一切事物參與度低落，只想安然度過在校生活。

簡而言之，學生抗拒的來源實屬多元複雜，其衍展形成的抗拒型態亦會隨所處的學校文化、個人因素與社會脈絡而有所變異，然而過去研究多著重於鉅觀結構障礙所導致的抗拒型態，如學校制度、課程內容，缺乏從微觀層面探究個人觀點與行爲間連結的中介歷程，如能力觀、隸屬感以及生涯取向。再者，研究對象多關注於漢人學生，且常將不同於主流社會的原住民青少年文化視爲因爲無法適應社會目標，而產生了混亂和脫序的偏差行爲，據此忽略了這些學生對主流文化抗拒之可能性，使得原住民學生失去再現個體差異性與特殊性之機會，無法形塑自我的身分認同感。職是之故，本研究將透過參與觀察與深入訪談的方式，試圖理解原住民學生身處的社會脈絡現況與內隱價值態度，進而釐清這些學生抗拒行爲的概況與分析其抗拒來源與型態。

## 參、研究設計

本研究旨在探討原住民國中學生抗拒型態的運作情形，由於學生的抗拒型態不全然展現於外顯行為，其建構歷程通常亦牽涉其內在態度，故必須透過長期觀察與訪談，置於更廣大的社會脈絡下才得以漸現清晰，因此本研究採行質性研究取徑，藉由觀看研究對象日常所做的事情、聆聽他們所說的話、察看他們所產生或使用的文件，以獲得該群體社會生活的第一手知識。以下就研究場域、研究對象及研究方法簡要介紹。

### 一、研究場域

本研究欲關注來自原住民國中學生抗拒型態及其學校適應的問題，因此首在尋找具有原住民學生，且階級、性別、家庭結構分布平均多元，學生組成異質性高的班級，在透過與校方、老師多番聯繫溝通之下，本研究選取臺灣東部某所位在市區的國中作為研究現場，以其國二博愛班的學生為主要研究對象。在國二上學期（2008年9月）開學後不久，便進入現場進行實徵資料之蒐集，至國二下學期結束（2009年6月），研究期間合計約10個月。關於研究對象的選取，由於一年級學生仍在新環境適應階段，三年級學生則是考量對其學習情況的干擾，導師與家長可能會不同意接受研究，因此選擇二年級學生為對象。

### 二、研究對象

博愛班學生人數合計31人，其中15位為阿美族原住民（8位女生，7位男生），其他皆為漢人學生。中產階級原住民有2位，為小欣、小竹；博愛班的中產階級學生皆為雙親家庭，非中產階級的原住民學生有一半以上皆為單親家庭、隔代教養、申請清寒補助者。此外，博愛班學生家長的教育程度以高中職與專科居多，在家庭背景部分，勞動階級與中產階級的人數相當。若審視博愛班學生的情況，雖然多數學生在經濟、家庭教養上呈顯出弱勢的情況，但他們面對學校生活的態度多為樂觀開朗，喜愛和同學打成一片，惟課業學習仍會遭遇到困

難，導致跟不上學校進度，而且容易注意力不集中。

### 三、研究方法

本研究採取參與觀察、深度訪談及文件分析等質性研究方式，觀察與描繪學生日常生活作為與彼此間的對話交融，比對相關文件找尋可用資料線索，再針對主題進行焦點團體訪談與個別訪談，以完整透析博愛班的圖像與生態。訪談資料的蒐集方面，主要對象包括學生與導師。學生正式訪談以團體型態為優先，再依主題進行個別深度訪談，同時與該班導師進行個別訪談，以檢證相關資料的真實性。非正式訪談則主要利用下課、午休、晨間時間等，與學生或老師們進行對話。書面資料則向輔導處參閱學生基本資料卡，向導師借取歷次成績表，了解每位學生的家庭背景與學習狀況。研究的進行因受限於研究者時間因素，僅能於每週四、五進入現場進行全天觀察。此外，在不過度干擾學生的學校作息原則下，正式訪談僅利用午飯後至下午第一節課之前的時間，或者導師判斷可彈性運用之班會時間，故以次數彌補時間之限制。

## 肆、研究發現

### 一、為何想要抗拒

學校組織存有既定的教育目標、生活規範與價值體系，並嘗試透過各式課堂教學、儀式規範、活動指導等權力中介操作，傳遞給學生以操控他們的觀念行爲，也因學校的文化與結構並非符應於全體學生，勢必有些處於不利地位的人無法適應此般規則而產生某種程度的排斥，拒絕盲目遵從，進而發展出挑戰學校權威與信念之抗拒型態。以下茲由學校制度、課程觀感、族群差異等取向加以探究原住民學生抗拒之來源。

#### （一）找不到出口的升學迷籠

在長期將升學主義奉為圭臬之臺灣教育環境下，前景國中也瀰漫

著濃濃的分數競爭與制度規範的氛圍，學校川堂的公布欄總是貼滿著各個班級每次段考第一名、模擬考前五十名的同學姓名、校外各式競賽獲獎的豐功偉業以及相成對比的懲處名單，如抽煙、蹺課、染髮、逃學、頂撞老師、暴力行為者，並於全校升旗時段進行公開表揚為校增添榮譽者與斥責危害學校名聲者，站在臺上的校長、主任們總是用期盼關切的語氣勉勵學生「好好唸書，才能考上不錯的學校，有好的出路，不要走錯路」（971024 升旗觀），博愛班導師亦會在班上不時宣導所謂「學生的本業在於認真讀書」（971114 班會觀）之概念，甚且，班上四周牆壁、布告欄貼滿了「上課專心、心無旁騖」、「溫故知新、作業用心」、「努力讀書、成績進步」等標語。

研：「你喜歡不喜歡學校啊？」

阿關：「恩……我不知道耶。都有吧！」

研：「那你喜歡不喜歡的原因分別是？」

阿關：「阿就來學校有同學很開心很好玩，不喜歡應該是因為學校愛管東管西的，很煩耶！像是制服怎麼穿、頭髮、講話什麼都要管，還有，每天除了上課外，就是考考考，都快焦了啦！」（971219 阿關訪）

博愛班的原住民學生認為學校教育目標與學業成就劃上等號的理念作為讓他們上學變得很辛苦，每天有寫不完的功課、念不完的書、考不完的試，且老師們會依照考試成績來判斷他們回家有沒有認真唸書、負不負責任，聯絡簿上出現的標記總是負面連連的語詞，像是「再不自己努力，一切就沒救了」（970925 阿關聯絡簿），隨著八年級的到來，課程壓力也越來越大，但是不懂的東西越積越多，尤其是英文、數學、理化等主科，老師們也只顧著成績前段的同學們，似乎忘記他們了，頂多是不斷地催促著：「還不會的同學，自己要問同學或下課來問我，趕快跟上來」（980423 數學觀），即使是原住民中功課表現較好，位居班上前十名的阿宗與小透，也都表示功課壓力很大，有些科目快跟不上很迷惘的心情。

研：「你覺得很煩的原因是？」

小欣：「我是因為功課很多，寫都寫不完，而且我很多都不會，想寫也寫不出來，但還是要交啊！不然會被登記，只好跟小軒她們借。」

阿宗：「應該是考試方面吧！因為我英文比較不好，怎麼唸怎麼背好像都會贏不了班上前幾名的，而且好像越來越慘，英文的分數又比較重是主科，超麻煩的！」（980320 小組訪）

國師：「阿關，我已經警告很多次了，你再這樣繼續下去，功課不寫都在睡覺，考試都不會只會一直惡性循環」

阿關：「老師，我又沒有要繼續念高中。」

國師：「就是你這種態度才會學不好，來學校就是要好好唸書。」（971113 國文觀）

在這樣的無助學習循環下，阿關體認到「學校、老師心目中的好學生就是成績優秀的那群」（971219 阿關訪），再者，教師在上課過程，對班上前幾名的學生總是會特別關注，常採用鼓勵的語氣勉勵他們考上好的高中，但是對於功課落後的人卻總是會以他們不認真為歸因，回家沒有好好唸書的理由來勸告他們「要好好加油，不然以後會很辛苦」（971024 英文觀），甚者，也有教師會用训斥、責難的方式警告學生不要太混。雖然學生們知道老師可能是出於善意叫他們好好唸書，但總是會覺得「老師都會有差別待遇啦！尤其是功課好的，好像什麼都會表現的不錯，對他們比較有耐心」（980320 阿翔訪）。

## （二）我學的東西有用嗎

原住民學生對於學校課程的觀感可由認同與否分為兩大群體，認同的有阿宗、小透、小伶、小竹、小欣等人，這些學生雖然不見得能在各個學科上獲得不錯的成績，但卻一致認為認真唸書是非常重要的，覺得唯有順利透過升學管道獲得文憑，才能提升應徵好工作的可能性，如小透希望未來可以當護士，然而若是想要完成自己的夢想，就必須要考進護專，唸書是她唯一可以努力的方向；小竹則是因為家裡一向鼓勵她去考警專，覺得公務人員很穩定，薪水也不錯，但是前

提之下是要考得進去，所以警專考試的科目便是她重視的學習取向。這些學生即使覺得上課很無趣、聽不懂，功課很多很煩，但還是會乖乖地把教師交代的功課完成，能念多少就念多少，希望能在學測上多拿一點分數。

導師：「學生學習動機高不高其實是很重要。」

研：「那班上原住民學生的學習動機高嗎？」

導師：「成績還不錯的基本上都不錯，他們有的對未來已經有想法，知道讀書是有幫助的就會比較願意去讀。」  
(980326 導師訪)

研：「你覺得上課重要嗎？」

阿宗：「很重要啊！以後考試都會考到，尤其是基測，雖然有時候真的覺得很累，有些課很無聊，但要考也沒有辦法，還是要唸。」

研：「所以你是因為它們要考試所以才唸，不是因為喜歡囉？」

阿宗：「應該沒有人會喜歡吧！就算原本喜歡考到最後也很難喜歡……我想大部分人應該都是因為要考高中高職，尤其是現在大學這麼多，感覺只有國中畢業找不到工作。」(970925 阿宗訪)

另一方面，原住民中的阿麟、阿關、阿翔覺得學校所教的課程根本是沒有用的，尤其是艱澀難懂、功課又多、考試一堆很煩的主科，如國文、英文、理化、數學，與他們所認知的實際生活世界完全是隔閡脫離的，因為「開計程車的學這些事要做什麼？卡車司機不會英文還不是一樣照開？我學水電又不會因為我數學好技術就跟著好」(971219 阿關訪)。這些學生認為即使沒有把學校功課學好，他們未來還是一樣有工作可以維生，對他們而言，國中課程花費在太多時間在沒有意義的學習上面，這些課程不但無聊，也使得教師們對他們的態度很不友善，因為他們功課遲交、不寫，上課不聽，而把他們歸類為「很混的學生」，但就如同阿麟所述「我們也想當老師眼中的乖寶

寶，但就完全聽不懂了，假裝看著老師上課也很假，很浪費時間，不如去做一些比較好玩的事情。」（971218 阿麟訪）

研：「你上課常常都沈溺在自己的世界裡喔？」

阿關：「啊～歹謝啦！不過上課真的就聽不懂，很痛苦，有些老師會准我們睡覺，很識相，但有些就硬要我們認真看著他上課，這就很討厭。」

研：「所以你討厭這些課只是因為聽不懂嗎？」

阿關：「嗯……本來就不喜歡了！」

研：「為什麼不喜歡呢？」

阿關：「就不知道學這些要做什麼啊？只能考試吧！我就算以後要工作也都用不到啊，每天都一直考試，什麼都不能做。」（971219 阿關訪）

然而，不管是認同或是不認同課程的原住民學生，他們都表示主科的學習常常讓他們覺得很累、很無聊，上課有趣的老師很少，大多都是不斷地趕進度，相對而言，較為有趣的副科，像是體育、音樂、美術，卻常常會被借課。雖然同樣都是學校的正式課程，但籃球技術佳、歌聲優美、畫作天分高的學生，頂多會因此受同學愛戴，但卻容易被老師們忽略這些優點，如阿麟與阿關在九年級的運動會中獲取多面獎牌，卻換來老師這樣的話語：「如果唸書有像運動一樣好，老師就不用擔心你們了」（980313 班會觀），即使他們知道老師並沒有惡意，但還是會失落的表示「能力有優劣區別的感覺。」

### （三）仍然存在的「原」痕印記

對於「原住民」此一詞語，多數原住民學生們認為當外界環境將他們歸類化為原住民時，會有被特殊化且形象貶低的感覺，如同阿宗所述：「感覺很多人覺得原住民就是一天到晚在喝酒、唱歌很厲害、運動很強，或是經濟狀況不好，沒有工作到處閒晃，但是你看，就拿我來說好了，我們家經濟還可以，我唱歌好聽沒錯，但班上功課也算不錯了，不過……雖然班上功課強的前五名都不是原住民倒是真的」（970926 阿宗訪）。但他們自己本身並沒有覺得原住民與漢人有什麼

差別，甚且家族成員很多人都是與漢人通婚，很少有所謂的純血原住民，單從外表而論，已經很難精準判斷班上同學誰是原住民了。

研：「妳覺得原住民和漢人有什麼差別嗎？」

小伶：「我是覺得應該沒差，但是可能外表有一點，像我好像是因為眼睛比較大、長得不錯，這是同學跟我說的啦，哈哈，記得我七年級的時候大家不熟時，會有同學問我是不是原住民？有的老師也會提到原住民。」

研：「所以除了外表之外，妳覺得其他都沒什麼差囉？」

小伶：「嗯……我想想，我是覺得沒有啦，不過成績好壞也不一定，我們班強的好像都不是原住民，這我也不知道，亂猜的。」（980402 小伶訪）

由於臺灣升學體制對於原住民有加分制度，如具有原住民血統者，升學考試總分可總分累加 25%，若通過原住民語言能力證明考試者，更可加分至 35%。但值得關注的是，博愛班的十五位原住民卻只有小透與小伶兩個人有去參加該項測驗。其他原住民學生卻認為沒這個必要，有的是因為反正都不想升學了，有的則是因為還要記那些族語很麻煩，原住民語對這些學生而言已趨生疏，他們擅用的語言亦為漢人語言，只有一些仍會回原鄉部落，去探望親人的學生，聽與說才會有些許的基礎。也因原住民學生學測可享加分的待遇，所以班上有些漢人學生會戲謔地說：「如果我也是原住民的話，加這麼多，就不用這麼認真唸書了……難怪他們有些人這麼混都有學校唸」（980410 阿博訪），加分制度因而突顯出原住民與漢人之別。

研：「聽說妳有去考族語考試？」

小透：「對啊！」

研：「妳想要去考的原因是？」

小透：「我媽叫我去考的啦！她說這樣分數會加很多，我才有可能考上護專，我後來也覺得有道理，不然依我現在的成績，護專有點危險，好加在可以加分。」

研：「那妳覺得加分好嗎？」

小透：「當然好啊！我這樣才有可能選到護專，不過我有聽過一些同學說不公平之類的，所以我都自己偷偷去考試。」（971113 小透訪）

博愛班的原住民學生家庭背景差距性大，有中產階級、勞動階級，也有需受政府補貼的低收入戶家庭，但不論家庭經濟的優劣與否，這些學生都沒有參加校外的補習班，可能與家長的想法有關，他們的家長多主張「書靠自己唸就可以，唸得起來就唸得起來，唸不起來也沒關係，找到自己有興趣的學一技之長不要餓死了就好了，更何況還有加分應該會有學校可以唸」（971114 小欣訪）。在博愛班的原住民中，只有阿宗曾想過就讀高中，希望能往大學邁進，其他學生則是多持能進高職專科就很滿足的想法。

## 二、如何展現抗拒

關於原住民學生展現出來的抗拒型態，本研究發現主體在不同情境下，可能會靈活運用與採行多元的生活策略來加以因應，然而在學生所使用的策略中，或多或少仍具有顯著的特徵與風格。因此，本研究將嘗試藉由不同的分類，凸顯其殊異的抗拒型態，或許此種方式仍難以跳脫僵化區隔的疑慮，但透過分類卻有助於掌握資料的共通性，凸顯學生不同抗拒風格的面貌，但仍須保留適度的自主彈性。是故，根據實徵資料的蒐集，本研究將博愛班的原住民學生抗拒型態粗略分為逸樂高調型、疏離掙脫型、自我發展型以及守規消極型，茲由下列敘述之。

### （一）逸樂高調型

當前景國中的課堂鐘響時，常可看到阿關與阿翔的座位是空的，約莫過了三到五分鐘後才悠閒緩慢地走進教室，各科教師可能是習以為常了，不太想管他們了，所以責罵的次數越來越少。雖然他們的成績總是居於吊車尾的邊際，不是班上的風雲人物，但上課卻是非常踴躍地發聲，惟多為意圖打亂老師上課節奏的無意義閒聊，喜愛亂丟紙團，趁老師轉身時向同學射橡皮筋，誇大訕笑其他同學的行為，熱衷

抓老師上課語病，種種行爲似乎在宣告著他們是教室學習的主導者。

地理老師發下學習單，請學生們朗讀綜合討論的第一小段。

唸完文章後，阿關隨即向地師說：「老師我昨天有在便當店看到你耶！」

地師：「你又沒有跟我打招呼，下次看到老師要記得！」地師請同學看到黑板上的地圖開始抄寫筆記。

阿關：「老師你的地圖顏色太少了啦！字太小不夠明顯。看不懂。」

地師：「看不清楚的話可以到前面來看。」

但阿關根本就沒有在抄筆記，在和旁邊的同學一邊聊天，一邊玩著手機。（980313 地理觀）

國文課的前十五分鐘裡，阿翔不斷地將紙張撕成小紙團，在國師抄寫註釋時，阿翔開始向非原住民的小安、阿行、阿泰丟紙團，還比了中指。國師終於發現異狀，警告了阿翔，阿翔推托說：「是阿行先弄我的啦！不是我。」國師不理會繼續上課，阿翔和阿國傳起紙條。（980326 國文觀）

下課時間則是常看到阿關、阿翔、阿民聚在一起聊天，在教室裡跑來跑去嬉鬧，髒話用語總是不離口，且對於性、女生相關話題討論頻繁，如阿民與阿關皆交往過兩個女朋友，對於各個年級有哪些班級有正妹的資訊瞭若指掌，且朋友圈廣布於七至九年級。然而在八年級下學期開學升旗時，由於阿關與阿翔染了金黃色的頭髮與穿耳環，直接就被校長點名要學務主任多關心他們，隨後導師立即要求兩位學生隔天把頭髮染成黑的，不然就幫他們剃髮。如此種種不合常規的行爲一再出現，使他們成爲學校黑名單裡的「知名人物」。

## （二）疏離掙脫型

阿麟與阿果是班上唯一兩個有在打工的學生，皆爲單親家庭，且經濟狀況不佳，其中，阿果爲汽車修理學徒，沒有特殊理由的話平日都要到店裡幫忙，阿麟則是加入幫派，偶爾需要幫忙圍事打群架，由於他們晚上都會忙到很晚，所以早上常會起不來，蹺課頻率很高，作

業永遠都是一片空白，連抄別人的都懶得抄。即使進到教室，不論是上課或是考試也都趴在桌上睡覺，待下課鐘一響，馬上衝到校園的隱密角落聚在一起抽菸。

研：「你上課常常都在睡覺，是不是很累啊？」

阿果：「因為我晚上都很晚睡，現在是我精神不是很好的時候，反正上課也都麻聽不懂，乾脆用來補眠還比較實際一點。」

研：「為什麼你都很晚睡啊？」

阿果：「嗯……我放學都會去打工，就黑手的那種，師傅要我幫忙什麼就要幫忙什麼，有時候是還好，但是如果一忙起來就會累死人，回家怎麼睡都睡不夠。」（971114 阿果訪）

研：「你的作業好像都沒有交，這樣沒有關係嗎？」

阿麟：「沒有關係啦！我每一科都麻沒有交，老師他們也都沒有怎麼樣，就算我要寫還不是一樣是借人家的抄，那還不是一樣。」

研：「那你會擔心學測嗎？」

阿麟：「我會去考，但是要不要唸書對我也沒什麼差，學校教的那些我一點都沒有興趣，而且對我來說一點用都沒有。」（971113 阿麟訪）

對於阿麟與阿果而言，升學與就業相比，工作賺錢來得重要多了，他們並不認同學校所教導的課程，覺得課程知識的獲得對實際生活一點助益也沒有，對教師一點信任感也沒有，甚至會敵視教師，能不接觸就不接觸。再者，他們的好朋友也都是校外人士，多是和他們一樣情況的學長或是他校學生，以及國中畢業就踏入職場的社會人士，不同於學校教師視他們為「問題學生」，校外的生活圈給予他們自信，認為他們是有能力的人。

### （三）自我發展型

對於國中畢業後的未來藍圖，小欣與小伶分別選擇了廚師與服裝

設計師作為理想的志業，這樣的抉擇與他們的家庭背景有密切相關，舉例來說，小欣從小就常和爸爸在假日一起買食材，學做各式料理，家人也非常支持她這項才能，誇獎她是個天生的廚藝家，且當發覺到小欣在課業學習總是興致缺缺，成績未有起色時，即使家裡經濟算是不錯，也不會硬逼著小欣去補習加強學科，反而告知她：「朝著自己有興趣的方向前進，有一技之長最重要，好好學會所有的烹飪技巧，以後爸爸幫你開一家餐廳做生意。」（971113 小欣訪）小伶則是因為媽媽本身就是修改衣服的裁縫師，在耳濡目染之下，對於衣服的剪裁與設計也獨有專長。

研：「妳覺得妳上課認真嗎？」

小欣：「應該不算認真，不過我也沒有吵老師，我都很安靜地作自己的事情，不然就發呆。」

研：「那妳為什麼不想聽老師上課呢？」

小欣：「阿就沒興趣而且聽得很吃力，真的認真聽課的話我很容易就睡著了。」

研：「那會不會擔心學測呢？」

小欣：「是還好，因為我不想上高中，我以後想要當廚師……我跟妳說喔，我可是很會煮菜的呢！是很厲害的那種喔，我爸說以後要給我開店，所以會不會唸書都沒差，只是我媽說在學校就是要乖乖地，不要惹老師生氣就是了。」（971113 小欣訪）

縱使學校所傳遞的價值與制度規範並不全然是自己所接受的，小欣與小伶覺得只要乖乖地遵從老師設立的規定，把該交的作業都寫完，即使課業跟不上，考試考不好，還是可以安然地度過學校生活。學校對她們而言，課程知識的習得並不是最重要的，和朋友們開心地度過每一天才是上學之要務，因此，她們在課堂中也會試著找一些趣事來消磨無聊的時光，如在不影響老師上課的情況下，安靜地看漫畫、畫畫、聽音樂。

#### (四) 守規消極型

默默行事為小透與阿宗所抱持的學習態度，能唸多少就唸多少，由於老師們對自己的期許似乎也不高，加上班上前五名同學的讀書能力、口語表達都很優秀，不論是英文、數學、物理都能保持在九十分附近，上課也都積極發言深得老師寵愛。所以在課堂上，小透與阿宗選擇消極的態度面對老師，不會主動提問，也不會主動回應老師，畢竟要追上前段同學的可能性實在是遙遙無期，而且萬一答錯又有可能會被笑，惟有讓自己成為教室裡不被關注的群體才能安心地學習。

研：「妳功課滿好的，可是上課好像很少會發言？」

阿宗：「嗯，因為也沒這必要。」

研：「為什麼會沒這必要呢？」

阿宗：「因為班上本來就會有些人會主動回答老師，我幹嘛還要跟著回答，答對了沒事，答錯了反而會被笑……而且我跟妳說，老師本來就比較喜歡阿儒、阿霖、小軒他們，反正上課又不一定要講話才可以學到東西，筆記記得抄。」（971024 阿宗訪）

在他們的認知中，獲取好的文憑有助於提升得到好工作的機會，所以認真唸書是必要的，只是身旁的好友多為逸樂取向者，不將獲取高分視為學習要務，下課鮮少會談論功課，多為閒聊影視明星、校園八卦，為了融入朋友生活圈內，小透與阿宗會盡量隱藏自己的升學意識，盡量在家裡衝刺課業，到學校與同儕玩在一起，不想被同儕認為自己是只想讀書的書呆子。

## 伍、綜合討論

藉由上述的資料分析，以下有些初步發現的問題值得進一步討論。

## 一、升學體制與原住民學生抗拒行為息息相關

由於臺灣教育長期浸濡在升學主義的意識形態裡，學業成就自然地成為每位學生所必須參與的分數競逐遊戲，如同 McFadden (1995) 所述，學生能夠透過生活經驗了解到真實的教育脈絡，區分出教育的工具性價值，博愛班的原住民學生們亦是如此，阿宗、小透、小伶、小竹與小欣肯定文憑的重要性，認為好的升學管道確實能提高未來工作的選擇機會，但即便知道唸書的重要性，卻充滿了無力感，因為許多科目艱澀難懂的知識日益增多，前一個概念都未能消理解，新的課程又不斷地出現，老師們又總是拼命趕課，不管他們實際的學習狀況，在老師的眼中，似乎只有學科能力前段者才是授課的主要對象，落後的學生則是因為不認真、不努力而被拋諸腦後，這樣的情形與 Lauria 和 Miron (2005) 研究結果相似，即黑人學生認為老師對於他們較為不公平且期望較低，所以導致黑人學生在學校的抗拒事件不斷發聲。

另一方面，雖然阿麟、阿關、阿翔知覺到老師們普遍來說都喜愛功課優秀的佼佼者，但仍是主張學校所教的課程對他們而言一點用都沒有，學校所傳遞的課程是不足以應付未來社會所需的能力養成，如同姜添輝 (2002) 所示，這些學生被迫學習各種考試的學科，感受不到這些學校所謂重要的知識係對自己是具有意義的。畢竟對他們而言，考上公立高中、五專高職的機率不高，甚至是完全不可能的情況，若是硬擠上私立學校就讀，就必須背負著高額的就學貸款，成績也有可能仍就是吊車尾，不受學校喜愛，且學的東西畢業之後又有用不到的可能性，更何況，目前知道畢業即可從事的工作，如汽車修護人員、水泥搬運工、餐廳服務員等都不需要崇高的學歷即可從事，薪水也都夠他們花費，可以幫忙減輕家裡負擔，如此權衡之下，升學並非首要之抉擇。

然而，學生是具有主體性的，並非只能被動地接受社會結構，當學生在學校裡感受到負面經驗、學不到他們所需要的知識能力、體認到學校是充滿差別待遇的地方，或是意識到他們比其他同儕更不容易成功時，便容易感到挫敗、頹喪、焦躁與無聊，也對學習缺乏動機，

因此開始嘗試挑戰學校權威，產生抗拒文化（許美華，2005；姜添輝，2002；Lotz & Lee, 1999；Munns & McFadden, 2000）。換言之，就像McFarland（2004）提及的，大多數學生之所以會對抗課業或老師，主要可能是因為他們喪失了參與權以及尊重，也就是說對於學校、老師所設定的規準與規範，學生並沒有說不的權力，也沒有參與討論的空間。

綜觀上述，當學校一切都以升學為第一優先時，學生的學習將淪為工具性的價值追求，在學校所做的往往僅只為了分數，而不是真正為了學習，失去了實質的動機與興趣，加上進度落後的壓力充斥、對課程實用性的懷疑與教師對學生的差別待遇等，皆可能為影響學生抗拒的主要因素。

## 二、抗拒型態區隔出不同的生涯發展規劃

博愛班的原住民學生共可歸類出逸樂高調型、疏離掙脫型、自我發展型以及守規消極型等四種不同抗拒型態，然而學生的抗拒型態並不能全然能以順從或抗拒截然劃分，因為行為順從的學生不一定全然認同學校或教師的價值規範，抗拒的學生也不僅是表現在外顯的行為上。影響抗拒型態分化的因素由階級、性別、族群相互交織而成，實屬多元複雜，是故，不同抗拒型態的學生群體也就發展出各自不同的未來生涯展望。

就逸樂高調型的原住民學生而言，他們只顧著享受當下的逸樂生活，對於課程學習提不起興趣，學習進度已落後許多，即使知覺到學校重視的規範體制、教師們欣賞的模範學生都與自己想法觀點與形象塑造大相逕庭，仍舊希望能夠引起他人的注意，強調自己的存在性，至於對於畢業後的走向則是連想都沒想過，覺得能順利畢業就是件很了不起的事情。

博愛班的阿麟與阿果屬於疏離掙脫型的學生，覺得學校外面的社會世界才是真實的，視那些只顧著唸書遊玩的同學為不切實際者，認為放學後打工所習得的能力，如修理機械、搬運貨物、人際交往等才有助於未來謀職，也因提早踏入社會，所以他們所交往的朋友多為社會人士，也多為輟學生，因此抽菸、翹課、逃學的偏差行為屢見不鮮。

自我發展型的小欣與小伶雖然認同主流升學價值的利益所在，但由於學科能力不佳，為老師所忽略的邊陲群體，得不到關愛與重視，加上家人鼓勵自己培養一技之長，重視興趣發展，因而兩人都對畢業後想就讀的學校、想從事的工作有了初步的狀況理解，在國中生涯即開始累積基礎能力，如小欣七年級即熟稔各式蔬果的名稱，八年級則是跟著爸爸開始學切菜的刀法與炸煮的火候拿捏。

守規消極型的阿宗與小透為博愛班原住民學生中成績最好的兩位，他們隱藏自己升學意識的行為與 Ogbu 和 Fordham (1986) 研究中「行如白人」的現象相似，希望自己能夠融入同儕生活圈而不被排擠，惟小透與阿宗並非因此而放棄課業學習。他們皆認為努力唸書確實會有好的收穫，雖然一些主科的學習仍有些吃力，但只要肯唸肯背還是能獲得不錯的成績，由於在學業成就上仍有獲得自我認同之處，所以對於未來就業抉擇傾向於透過正軌的升學管道、文憑制度來逐一邁進，就拿小透來說，從小就對護士就有所憧憬，也覺得該職業收入穩定，家人也十分支持，便開始蒐集護專學校相關資訊，想要透過學測分發來完成自己的夢想。

從上述各種抗拒型態所發展出的不同生涯圖像歷程可發現，除了社會文化脈絡、家庭背景等結構因素占了極大的影響因素，學生在校是否能認同學校所傳遞的升學主流價值、制度規範，是否能順利適應繁雜的各科考試以及師生關係間的良窳，亦左右了學生學習策略的走向。

### 三、階級對學生的學習樣貌具有形塑作用

對於博愛班的多數原住民學生而言，努力躋身於高等教育並非人生唯一的目標，可能與這些學生的階級、家庭價值與原鄉連結有所關聯，如阿關所述：「我爸爸、叔叔，阿姨他們也都國中畢業就出來工作了，還不是活得好好的。」(971219 阿關訪) 由於這些學生周遭的親戚、朋友或是鄰居少有在學業成績上有所建樹，對學校課業成就認同度低，甚至常回到部落探望奶奶的阿麟，在原住民群集的深山裡生活，什麼數學、英文上課所教的知識一點都沒有用，再者，居於經濟弱勢的都市原住民學生，家人為了謀生而在市區裡兼工賺錢，即使領

著政府補助的津貼，要在都市裡生活，相關費用仍須支出不少，所以多希望孩子能夠早點畢業或是半工半讀幫忙負擔家計，可見此部分與 Ogbu (1991) 研究有所不同，職場天花板並非是因「族群」所限圍，而是階級因素使得博愛班的多數原住民學生需要提早入社會工作以補貼家裡生活費用，而當他們所從事低知能性工作時，學校所教導的知識就會淪為他們所知覺的「實用性低」知識。

然而，學校總是希望學生能夠全力衝刺課業獲取好成績，把全部心思都關注在考試上，卻忽略了異於主流的他者價值存在，只是不斷地歸咎這些學生不用心、不認真，將他們標籤化為失敗者，此現象如同 Corrigan (1979) 針對勞工階級學生所進行的研究，勞工階級的學生之所以會翹課、閒晃，主要原因出自於學校未能顧及到勞工階級學生的家庭背景差異所致，因此學校變成一個「結構性的障礙」，所以這些勞工階級的學生認為學校課程太過抽象，跟他們的日常生活差距太多，所以認為學校生活相對無趣，導致其對學校的疏離感與無力感程度較高，甚至期望透過在抗拒學校權威而受到教師斥責糾正時，發展出一種自我確實存在的價值，像是阿關與阿翔常會上課喧鬧、扮丑角逗弄同學、用言語頂撞老師，透過奇裝異服、染髮穿環引起同儕矚目，藉此成為博愛班的出名人物，此部分與黃鴻文 (1994) 研究所提到的後段班學生所發展出的「玩樂優先」、「逃避讀書」的文化極為相似。

此外，當學生發現透過教育沒有辦法讓他們在未來的職業或是在社會流動上有美好的將來時，他們會「部分洞悉」他們所生活的世界，不只是勞工階級的學生會拒絕學校教育，中上階級的學生也會去挑戰學校教師的權威 (Furlong, 1985)，身處於不同結構和文化位置的勞工階級和中產階級學生，其評價學校教育和表現抗拒的方式也大不相同。舉例而言，小欣為中產階級的都市原住民，雖然認同學歷文憑的重要性，但對於學校課程實在感到興致缺缺，上課總是容易分神，但在處於備感考試沉重的壓力下加上屢次的考試失敗，即使家庭經濟不錯，對於升高中的意願性也就不大，反而致力培養與發展烹飪的專長，期望以後可以開餐廳做生意。

再者，學校中那些反抗學校的學生並非全部都是後段班的學生或

是成績不好的學生，乖乖牌學生雖然表面上全力配合學校規範與教師要求，但內心卻並非完全服從學校的規範，只是因為他們認知學校是必經的歷程，他們必須仰仗學校中的成績表現，以及老師的推薦等，在未來升學時才能有更多的機會（Larson & Richard, 1991），對於學校規範或是價值觀僅於表面認同，暫時屈服於現實而已。如同 Woods（1983）指出，「工具性順從者」及儀式主義者雖然在表面上表現出遵從學校的行為，但若是仔細地去探究其內心的想法，可能只是一種形式上的遵從，並沒有真正認同學校。阿宗與小透則為此類典型的勞動階級學生，學校成績一直保持在中上程度，雖然家裡並不富裕，但也不需要他們提早入社會攢錢，反而鼓勵他們能唸就唸，但要選擇有就業前瞻的科系就讀，如阿宗想要進高中，看未來有沒有辦法唸到法律系，小透則是立志要就讀護專，雖然他們跟隨著升學制度的腳步前進，但也都表示自己並非是因為喜歡這些課程而去唸它，只是想透過一場場的考試換取好工作的入場券，甚者，學校教師似乎也沒這麼看好自己，總是關注著第一志願的候選學生，如同 McLaren（1985）所提出的「消極的抗拒」概念，小透選擇一種消極的抗拒，上課不會主動回應老師，也不想太熱衷參與班級活動

由上述可知，隨著生活環境、階級等背景脈絡的不同，學生會發展出不同的文化模式，產生不同的抗拒型態或行動，當結構只提供了一種選擇，迫使主體只能屈從時，主體自身的能動性即會開展出不同的生存策略以維持個體認同價值，然而，抗拒並非只有激烈反叛的外顯行為單一面向，順從屈服亦是另一隱性潛伏難以察覺的抗拒選擇，因為主體之所以屈從，也是經過一番算計的結果，簡言之，學生仍是為了自身利益，進而遵守學校的規定或是順應社會的規範。

## 陸、結語

由博愛班原住民的學習情形可見，不同學生對於所處的學校抱持著相異的課程觀感、制度規範、同儕隸屬，以及族群認同，學生並非全然地接受學校正式的、潛在的課程，而是透過師生互動歷程逐漸

展現與調整自身行為，建構出新的象徵意義。然而本研究原住民學生共可分為逸樂高調型、疏離掙脫型、自我發展型，以及守規消極型等四種不同抗拒型態，其中族群與階級為主要的潛藏作用力，如原住民學生與原鄉關係間的連結，所居社區環境型塑而出的價值判斷，家庭經濟係支持或是排拒學生就學等因素，皆影響著子女在校所展現出實踐作為。本研究主要為探討原住民學生的抗拒來源及其抗拒型態，惟該班原住民與漢人數目相差不大，且多數原住民仍處於經濟弱勢的不利地位，受其社經背景影響力仍大，然而，學生的行為樣態可能會因班級學習氛圍、所處地區的經濟發展程度與都市機能的差異而有所不同，教師教學型態的差異亦有可能影響學生抗拒的型態分布，以及本研究焦點並未著重的性別因素都有可能影響學生的行為變異，上述種種關注議題雖限於篇幅未能完整呈現，但皆是本研究欲繼續深入探究之處，以求完整刻畫學生抗拒型態之來源與作用。

## 參考文獻

- 王秋惠（2007）。**原住民國中生法律觀念、依附因素與偏差行為的關聯性研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北大學社會工作學系研究所，臺北縣。〔Wang, C. H. (2007). *A study of relationship between law concept, attachment and delinquent behavior among the aboriginal adolescents* (Unpublished master's thesis). Department of Social Work, National Taipei University, Taipei County.〕
- 王振宇（1999）。**國中學生學習適應統整模式之研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。〔Wang, C. T. (1999). *A study of the adjustment of the junior high school students*. (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung.〕
- 卯靜儒（2005）。個人的／政治的：艾波的權力知識與教育。載於蘇峰山（主編），**意識、權力與教育：教育社會學理論導讀**（頁 73-109）。嘉義縣：南華大學教育社會學研究所。

- [ Mao, C. J. (2005). Personal/political: Apple's power of knowledge and education. In Su, F. S. (Ed.), *Ideology, power and education: Educational sociology review* (pp. 73-109). Chiayi: Nanhua University, Department of Sociology of Education. ]
- 石培欣 (2000)。**國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究** (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。[ Tan, P. H. (2000). *A study of the relationships among family environment, peer relationships, and achievement of learning of the junior high school students* (Unpublished master's thesis). National Department of Education, Kaohsiung Normal University, Kaohsiung. ]
- 全中鯤 (1999)。**少數民族兒童學校教育問題探討——以花蓮縣某泰雅 (德魯固) 族國小及其學區為例** (未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院多元文化研究所，花蓮縣。[ Chuan, C. K. (1999). *Diagnosticating on various problems of schooling for Taiwan minority children: A case of one Tayal (Truku) primary district in Hualien county* (Unpublished master's thesis). Department of Multicultural Education, National Hualien Teachers College, Hualien. ]
- 何家儀 (2004)。**國小一年級新生學校適應之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺東師範學院教育研究所，臺東市。[ Ho, K. Y. (2004). *Research on the school adjustment of first grade students in elementary school* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Taitung Teachers College, Taitung. ]
- 但屢立 (1987)。**國中實施學科能力分組教學學生適應行為之研究** (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學教育研究所，臺北市。[ Tan, L. L. (1987). *A study of teaching and student adjustment of ability grouping in junior high school* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Taiwan Normal University, Taipei. ]
- 吳天泰、吳家瑩 (1995)。**原住民國小之教育革新——娑娑礁國小**

- 個案研究**。教育部委託專案報告。花蓮市：國立花蓮師範學院初等教育研究所。〔Wu, T. T., & Wu, C. Y. (1995). *Educational innovation in the aboriginal elementary school: A case of one elementary school*. Department of Primary Education, National Hualien Teachers College, Hualien.〕
- 吳昌期（2001）。**國中中途輟學學生就讀國中補校學習適應與升學意向之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。〔Wu, C. C. (2001). *A study of the relationships between learning adjustment and intention to further studies of the continuation junior high school drop-out students* (Unpublished master's thesis). Department of Primary Education, National Taipei Teachers College, Taipei.〕
- 吳清山（1984）。**國民中學導師性別、專業教育背景與管教態度對學生學校生活適應的影響**（未出版之碩士論文）。國立政治大學教育研究所，臺北市。〔Wu, C. S. (1984). *A study of the effectiveness among gender of junior high school teacher, professional education background, and discipline attitude toward junior high school children's school adaptation* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Chengchi University, Taipei.〕
- 吳裕益（1980）。**國中高低成就學生家庭背景及心理特質之研究**。**高師院教育學刊**，2，161-198。〔Wu, Y. Y. (1980). A study on family background and psychological characteristics between junior high school high and low achievement students. *Educational Review Forum*, 2, 161-198.〕
- 吳瓊洳（2000）。**國中學生反學校文化之研究**（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學教育學系，臺北市。〔Wu, C. J. (2000). *A study on counter-school culture for junior high school students* (Unpublished doctoral dissertation). Department of Education, National Taiwan Normal University, Taipei.〕
- 李亦園、石磊、瞿海源、蕭新煌、余光弘（1983）。**山地行政政策之研究與評估報告書**。臺北市：中央研究院民族學研究所。〔Li, Y.

- Y., & Shih, L. (1983). *Mountain administrative research and policies of the assessment report*. Taipei: Institute of Ethnology. ]
- 李諭昇 (2005)。都會區原住民青少年憂鬱症狀之縱貫性研究 (未出版之碩士論文)。國立臺北醫學大學公共衛生學系研究所，臺北市。 [ Li, Y. S. (2005). *A longitudinal study of depressive symptoms among metropolitan indigenous adolescents* (Unpublished master's thesis). Department of Public Health, National Taipei Medical University, Taipei. ]
- 林郡雯 (2006)。A. Giddens：進出結構與行動之間的社會學家。載於譚光鼎、王麗雲 (主編)，**教育社會學：人物與思想** (頁 395-424)。臺北市：高等教育。 [ Lin, C. W. (2006). A. Giddens: A sociologist between structure and action. In Tan, K. T., & Wang, L. Y. (Eds.), *Sociology of education: Scholars and their thoughts* (pp. 395-424). Taipei: Higher Education Publishing. ]
- 林淑華 (1998)。原住民與非原住民學童父母管教態度與社會適應之比較研究。**臺東師院學報**，9，307-346。 [ Lin, S. H. (1998). A comparative study on parental attitudes and social adaptation between aboriginal and non-aboriginal students. *Journal of National Taitung Teachers College*, 9, 307-346. ]
- 邱珮怡 (2000)。國中轉學生社會支持、制握信念與學校適應關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學教育研究所，臺南市。 [ Chiou, P. Y. (2000). *Relationship of social support, locus of control, and school adjustment of Taiwanese junior high school transfer students* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Cheng-Kung University, Taipei. ]
- 姜添輝 (2002)。資本社會中的社會流動與學校體系——批判教育社會學的分析。臺北市：高等教育。 [ Chiang, T. H. (2002). *Sociology of education*. Taipei: Higher Education ]
- 張建成 (2002)。批判的教育社會學研究。臺北市：學富。 [ Chang, C. C. (2002). *Critical sociology of education*. Taipei: Pro-Ed ]
- 張春興 (1994)。教育心理學。臺北市：東華。 [ Chang, C. H. (1994).

*Education psychology*. Taipei: Donghua. ]

張善楠、黃毅志（1999）。臺灣原漢族群、社區與家庭對學童教育的影響。載於洪泉湖、吳學燕（主編），**臺灣原住民教育**（頁 149-178）。臺北市：師大書苑。〔Chang, S. N., & Huang, Y. C. (1999). Impact of Taiwan ethnics, community, and family toward children education. In Hung, C. H., & Wu, H. Y. (Eds.), *Aboriginal family and education in Taiwan* (pp. 149-178). Taipei: Shtabook. ]

莊明貞（1984）。**國中學生學校生活素質與學校生活適應行爲的關係**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學教育研究所，臺北市。〔Zhuang, M. Z. (1984). *A study of the relationships between quality of school life and school adaptation of the junior high school students* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Taiwan Normal University, Taipei. ]

許美華（2005）。**你我的故事：國小六年級學生學校經驗之研究**（未出版之博士論文）。國立高雄師範大學教育學系，高雄市。〔Hsu, M. H. (2005). *Our stories: A study of school experience of five six-graders* (Unpublished doctoral dissertation). National Department of Education, Kaohsiung Normal University, Kaohsiung. ]

陳妍翰（2000）。**原住民飲酒行爲與偏差行爲之探討——以原住民受刑人爲例**（未出版之碩士論文）。國立中正大學犯罪防治研究所，嘉義縣。〔Chen, Y. H. (2000). *An exploration of the relationship between aborigine drinking behavior and deviant behavior: A case of aboriginal inmates* (Unpublished master's thesis). Department and Graduate Institute of Criminology, National Chung Cheng University, Chiayi. ]

陳喜水（2002）。**原住民國中生偏差行爲與家庭氣氛及父母的管教態度相關研究——以臺東縣爲例**（未出版之碩士論文）。國立臺東師範學院教育研究所，臺東市。Chen, H. S. (2002). *A study on the relations of aborigine students' deviant behaviors and the family's atmosphere and the parents' disciplinary attitude: Take Taitung for example* (Unpublished master's thesis). Department of Education,

National Taitung Teachers College, Taitung. ]

游青霏（2006）。**睡眠與情緒、學校適應和青少年偏差行為之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立成功大學教育研究所，臺南市。

[ Yu, C. F. (2006). *The relationships among sleep, negative emotion, school adjustment, and adolescent deviance* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Cheng-Kung University, Taipei. ]

黃玉枝（1991）。**國中資優學生與普通學生學習風格級學校適應之比較研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學特殊教育研究所，臺北市。

[ Hunag, Y. C. (1991). *A comparative study between the gifted students and the average students on learning styles of the junior high school students* (Unpublished master's thesis). Department of Special Education, National Taiwan Normal University, Taipei. ]

黃玉枝（1993）。**國中資優學生與普通學生學習風格及學校適應之比較研究**。**特殊教育研究學刊**，9，249-276。

[ Hunag, Y. C. (1993). *A comparative study between the gifted students and the average students on learning styles of the junior high school students*. *Department of Special Education*, 9, 249-276. ]

黃玉真（1994）。**國中資優學生與普通學生學校生活壓力、因應行為及學校適應之比較研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學特殊教育研究所，臺北市。

[ Hunag, Y. C. (1994). *A comparative study between the gifted students and the average students on life stress, coping behavior, and school adaptation of the junior high school students* (Unpublished master's thesis). Department of Special Education, National Taiwan Normal University, Taipei. ]

黃春木（2007）。**臺灣社會升學主義的發展與解決對策（1945-2007）**（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學教育學系，臺北市。

[ Hwang, T. M. (2007). *The education rush in Taiwan since the late 1940s* (Unpublished doctoral dissertation). Department of Education, National Taiwan Normal University, Taipei. ]

- 黃維賢 (2000)。影響高職原住民學生偏差行為相關因素之研究 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學工業教育學系，彰化縣。 [ Wei, H. H. (2000). *The factors effecting indigenous students' delinquency behavior of vocational high school* (Unpublished master's thesis). Department of Education, Changhua Normal University, Changhua. ]
- 黃鴻文 (1994)。學生次文化：研究、理論與方法論之檢討，**社會教育學刊**，23，149-193。 [ Hunag, H. W. (1994). Student subcultures: A critical review of researches, theories, and methodologies. *Department of Social Education, 23*, 149-193. ]
- 黃鴻文 (2005)。如何從事學生文化的詮釋性研究：幾個方法問題的討論。**中等教育**，56 (5)，4-23。 [ Hunag, H. W. (1994). How to conduct interpretive research on student cultures: A discussion of some methodological problems. *Secondary Education, 56* (5), 4-23. ]
- 楊肅棟 (2001)。學校、教師、家長與學生特質對原漢學業成就的影響——以臺東縣國小為例。**臺灣教育社會學研究**，1 (1)，209-247。 [ Yang, S. T. (2001). The effects of schools, teachers, parents, and students' characteristics on students' academic achievement: The case of Taitung county. *Taiwan Association of Sociology Education, 1* (1), 209-247. ]
- 詹千嬌 (2006)。低學業成就學生之反學校文化與形成脈絡——以中部一所私立綜合中學為個案研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學教育學研究所，嘉義縣。 [ Chien, G. Z. (2006). *Anti-school culture of underachievers and its context*. (Unpublished master dissertation). Department of Education, National Chung Cheng University, Chiayi. ]
- Corrigan, P. (1979). *Schooling the smash street kids*. London, Macmillan.
- Furlong, V. J. (1985). *The deviant pupil*. Philadelphia: Open University.
- Giroux, H. A. (1983). *Theory and resistance in education: A pedagogy for the opposition*. South Hadley: Bergin & Garvey.
- Gordon, L. (1984). Paul Willis: Education, cultural production and social

- reproduction. *British Journal of Sociology of Education*, 5 (2), 105-115.
- John, D. (1988). Acting: Hawaiian children's resistance to teachers. *The Elementary School Journal*, 88 (5), 529-544.
- Kipnis, A. (2001). Articulating school countercultures. *Anthropology and Education Quarterly*, 32 (4), 472-484.
- Larson, R. W., & Richard, M. H. (1991). Boredom in the middle school years: Blaming schools versus blaming students. *American Journal of Education*, 99 (4), 418-443.
- Lauria, M., & Miron, L. F. (2005). *Urban schools: The new social spaces of resistance*. New York: Peter Lang.
- Lotz, R., & Lee, L. (1999). Sociability, experience, and delinquency. *Youth and Society*, 31 (2), 199-223.
- McFadden, M. G. (1995). Resistance to schooling and educational outcomes: Questions of structure and agency. *British Journal of Sociology of Education*, 16 (3), 293-308.
- McFarland, D. A. (2004). Resistance as a social drama: A study of change-oriented encounters. *American Journal of Sociology*, 109 (6), 1249-1318. (ERIC Document Reproduction Service No. AN 13074634)
- McLaren, P. L. (1985). The ritual dimensions of resistance: Clowning and symbolic inversion. *Journal of Education*, 167 (2), 84-97.
- Miron, L. F., & Lauria, M. (1995). Identity politics and student resistance to inner-city public schooling. *Youth & Society*, 27 (1), 29-54.
- Munns, G., & McFadden, M. (2000). First chance, second chance or last chance? Resistance and response to education. *British Journal of Sociology of Education*, 2 (1), 59-75.
- Ogbu, J. U. (1991). Immigrant and involuntary minorities in comparative perspective. In J. U. Ogbu, & M. A. Gibson (Eds.), *Minority status and schooling: A comparative study of immigrant and involuntary minorities* (pp. 3-36). New York, Garland.
- Ogbu, J. U., & Fordham, S. (1986). Black students' school success: Coping

with the “burden of acting White”. *The Urban Review*, 18 (3), 177-206.

Stanford, T. G. (1997). Nerds, normal people, and homeboys: Accommodation and resistance among Chinese American students. *Anthropology & Education Quarterly*, 28 (1), 70-84.

Willis, P. (1977). *Learning to labor: How working class kids get working class jobs*. New York, Columbia University.

Woods, P. (1983). *Sociology and the school: An interactionist viewpoint*. London, Routledge & Kegan Paul.

