

德國高中畢業考制度 之變革與發展趨勢

張源泉*

摘要

本文以文件分析法探討德國高中畢業考之發展。在十九世紀三〇年代前，德意志諸邦國已將高中畢業考作為高等學校入學資格。在普魯士教育改革時期，基於洪堡之教育理念，使得古典語言成為文理中學之考試重點；後因威廉二世重視民族文化，使得德文漸取代古典語言。二十世紀初，實科學校興起；1926年普魯士修訂考試規則，依學校類型而有不同考試，並被沿用至納粹時期。二次戰後新人文主義傳統復興，修訂前述考試規則並加以沿用。至1972年的「高級部改革」，大幅簡化考試科目；而後因大眾質疑其公平性，因而限制學生之科目選擇；本世紀之主要改革則為畢業統考之實施。綜言之，其發展趨勢可歸結為大眾化、內容簡單化與統一化。

關鍵詞：德國教育、教育改革、高中畢業考

*張源泉，國立暨南國際大學比較教育學系助理教授

電子郵件：yuanchuanchang@ncnu.edu.tw

來稿日期：2011年4月22日；修訂日期：2011年5月13日；採用日期：2011年5月23日

The Development of the System of High School Graduation Examination in Germany

Yuan Chuan Chang^{*}

Abstract

This article reviews the history of German high school graduation examination based on document analysis. In the early 1930s, German states already set graduation examination as a requirement of entering higher education. Based on the philosophy of Humboldt Prussia had reformed the system of education, and took classical languages as important subject in the high school curriculum. However, the importance of classical languages has been reduced due to the racial cultures of Wilhelm II. In the beginning of the 20th century, Realschule became popular, and as such, amendments have been made in 1926, according to which different types of schools had their own examinations. These rules were also adopted in the Nazi era. After the Second World War, despite the revival of traditional humanism, and amendments, the above-mentioned rules were still in use. In 1972, a high level reform (Oberstufenreform) has been conducted, according to which graduation examination contained only core subjects and advanced subjects. And with the demand for equity, student's choice of subjects is restricted, The debate of whether „central graduation examination” should continue is still open. And with the unsatisfying PISA result the existence of „central graduation examination” seems to be acceptable for Germany.

Keywords: German Education, Education Reform, high school graduation examination

^{*} Yuan Chuan Chang, assistant professor, Department of Comparative Education, National Chi Nan University

E-mail: yuanchuanchang@ncnu.edu.tw

Manuscript received: April 22, 2011; Modified: April 13, 2011; Accepted: May 23, 2011

壹、前言

1835年夏末，普魯士有1名高中生將參加高中畢業考（Abitur; Reifeprüfung）；高中畢業考在當時為人生一場重大戰役，如臨深淵、如履薄冰之艱難挑戰。這名考生或許生不逢時或是生逢其時，而需苦其心志；因為在他參加考試的前一年，也就是1834年，普魯士國王斐特烈·威廉三世（Friedrich Wilhelm III, 1770-1840）甫頒布一項新的高中畢業考規則（Abiturreglement），明確規定高等學校入學資格（Hochschulreif）須以通過高中畢業考為前提（Lohmann, 1987）。在此之前，早在1788年12月23日，威廉三世即曾頒布德意志第一部高中畢業考規則（Isenberg, 2006）；且在1812年作進一步修訂（Wolter, 1989）。這兩部規則中均未明訂以高中畢業考作為高等學校入學之前提；換言之，即使學生未能通過高中畢業考，依然能向高等學校申請入學。

在新規定下，這名考生為了申請大學，就必須在1週內，在受到監督的情況下完成7份作業；除此以外，在各有2至3個小時中，必須將德文短文翻譯為拉丁文或法文，以及將希臘文翻譯為德文；1個月後，還必須參加1場持續3天的口試，其內容包含拉丁文、希臘文、法文、數學、自然科學、歷史與宗教等；1835年，考試委員會（Prüfungskommission）頒發高中畢業證書給這位「特里爾文理中學的小夥子」（Zögling des Gymnasiums zu Trier），¹並希望「他能符合證書上所寄予之厚望」（Griese, Krüger, & Sperl, 1975, pp. 449-473）；這位「特里爾小夥子」不是別人，正是那位將哲學視為改造世界的武器，而改寫好幾代人生活風貌的馬克思先生（Karl Marx, 1818-1883）。叨天之幸！我們不是普魯士王國的高中生，因為僅瀏覽彼時之考試科目，已足以令人眼花撩亂，更遑論還必須通過考試。

在這位小夥子度過青春勃發的十九世紀中期，高中畢業生在同齡人之比例少於1%；即使在一百多年後，這個數字在1960年的德國，也僅為6%；直到1960年後，由於大幅度的教育擴張，此比例才大幅度躍升（Anweiler, 1992,

¹ Gymnasium 一詞在二次大戰前因為注重古典語言課程，因此一般翻譯為古文中學；二次大戰後因為漸納入現代外語與自然科學課程，而被翻譯為文理中學。為統一譯名起見，本文概以文理中學稱之。

p. 542; Baumgart, 1990, p. 106)。其中的變化，堪以白雲蒼狗、風起雲湧話變遷來形容。本文透過文件分析法，探究德國高中畢業考制度之歷史發展，本文以時間先後作為探究之順序，包含：十九世紀普魯士之高中畢業考、二十世紀前半葉之高中畢業考、1972 年之高級部改革與二十一世紀初之畢業統考。再者，二次戰後至 1990 年期間，德國分裂為德意志聯邦共和國（Bundesrepublik Deutschland）與德意志民主共和國（Deutsche Demokratische Republik）；前者延續了德國教育傳統，並在兩德統一後，又成為後者變革之藍本，因此分裂期間之東德高中畢業考制度，在歷史發展上屬於「歧出」，應另以專文論述，不在本文探究範圍。

貳、十九世紀普魯士之高中畢業考

1871 年，普魯士國王斐特烈·威廉一世（Friedrich Wilhelm I，1797-1888）統一德意志諸邦國，並於法國凡爾賽宮登基為德意志帝國（Deutsches Reich）的皇帝。其實在普魯士統一諸邦國之前的其教育制度已成為其它邦國仿效之對象；甚至普魯士民族的精確、勤奮、節制、理性等民族性亦成為德國人的特性。至二十一世紀初，作者從臺灣負笈普魯士都城柏林，在與外貌儼然端凝、內在精確理性之普魯士族裔頻繁互動中，其文化震撼可想而知。

基於普魯士在德國歷史發展的重要地位，因此有必要先對十九世紀普魯士之高中畢業考作一論述。包爾生（Friedrich Paulsen，1846-1908）在 1906 年發表《歷史發展中的德國教育制度》（Das deutsche Bildungswesen in seiner geschichtlichen Entwicklung）之專著，該數在回溯歷史中歸納出德國教育發展之兩個連貫的基本特點：一是教育制度之持續世俗化與國家化；另一則為學校教育規模不斷地擴張，此為教育民主化（Paulsen, 1966, p. 171）。

前述包爾生對於教育國家化之觀點，睽諸普魯士教育事業之歷史發展，更屬足音趑然之言。普魯士國王斐特烈·威廉二世（Friedrich Wilhelm II，1712-1786）在 1763 年即已頒布《普通學校規則》（Das Generallandschulreglement）；在此法規中，直接明文規定學校為「國家機構」（Veranstaltungen des Staats）；自此以後，普魯士之學校教育屬於國家職權的一部分，教會不得參與公立學校的經營與管理（Scholl, 2008）。在普魯士歷史發展中，「世俗化」是「國家化」發展之必然結果，因為國家與教會處於教育控制權之競爭狀態，持續國家化之

後，必然會排除教會對於教育之主控權，而趨向世俗化方向發展；換言之，在德國教育的歷史發展中，包爾生所言之教育世俗化與教育國家化是同一件事情。

之後，普魯士在 1794 年又制定《普魯士一般邦法》(Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten)，在第 12 條之初級與高級學校 (niedere und höhere Schulen) 規定中，將學校事務劃分為學校內部事務與外部事務 (Innere und äußere Schulangelegenheit)；在學校內部事務中，即教學計畫之規劃 (Gestaltung der Lehrpläne) 與教學內容等方面屬於國家權限，而學校外部事務之有形資產，如建築、設備與教師薪資等，則為鄉鎮 (Gemeinde) 之權責 (Glücksmann, 2011)。這種對學校內外事務之權責劃分，在德國維持至今。

如前述《普通學校規則》中所提及，學校被視為國家機構，學校事務屬於國家職權的一部分，這種法規內容又在《普魯士一般邦法》第 12 條中進一步確立。此時期，國家對於教育事業已實施普遍與科層體制式專業管理 (allgemeine, bürokratische Fachverwaltung)，將學校之管理納入正逐步形成之行政管理體系 (Hopmann, 1988)。而且，國家透過對於學校與課程之視察，尤其是透過教學計畫之監督，從而進行對學校之管控。包爾生所理解的教育「國家化」趨勢，在前述之法規內容一覽無遺。

尤其在 1806 年拿破崙於耶拿戰役 (Die Doppelschlacht von Jena) 中大敗普魯士後，前述之教育國家化趨勢，更獲得進一步的強化。普魯士在戰爭的潰敗與傷痛中，許多學者大聲疾呼，教育對於民族國家的重要性，其中最著名者為費希特 (J. G. Fichte, 1762-1814) 的系列演講——〈告德意志同胞書〉 (Reden an die Deutsche Nation)，他呼籲透過教育來重建民族文化與精神 (Fichte, 1971)；這段時期的教育發展，與民族國家的形成息息相關。

1809 年，普魯士任命洪堡 (Wilhelm von Humboldt, 1767-1835) 為文化與公共教學部部長 (Sektion des Kultus und des öffentlichen Unterrichts)，基於其新人文主義 (Neuhumanismus) 之教育理念，進行意義深遠的教育改革 (Kutschka, 2011)；新人文主義者強調，人的個性應自由發展，並將教育與人才培養密切聯繫在一起，使個體成為有德行者 (Humboldt, 1903)。

依前述，普魯士在 1788 年已率德意志諸邦國之先，頒布高中畢業考規則；而後，在十九世紀三〇年代前，考試與資格制度十分普及，德意志諸邦國陸續將高中畢業考，明訂為高等學校入學資格之先決條件 (Ohlhaber, 2008)。

普魯士教育改革時期 (即耶拿戰役後)，基於洪堡的新人文主義教育理念，古典語言成為文理中學的教學重心，尤其希臘文化成為古典文化之桂冠，且

是學習的主要目標之一；但是從授課時數觀之，希臘文的比重低於拉丁文，這是因為作為學術與交流的語言，拉丁文在十九世紀的歐洲尚有實用意義。在拉丁文的考試科目中，學生不僅須繳交兩份書面論文，而且直至 1892 年，在考試的規定中還要求，口試中應予學生「展示其拉丁文之口語熟練程度」的機會（Ministerium der Unterrichts-Angelegenheit, 1882, p. 375）。1834 年修訂的《高中畢業考規則》中，拉丁文的優勢地位獲得進一步的強化：在學校 9 年，共 280 週之學習期間，拉丁文的比重不低於 86 週，而希臘文則僅為 42 週（Michael & Schepp, 1993）。

這段時期的高中畢業考標準非常嚴格，使得中學生們對此「重負」抱怨不已；早在 1836 年，公共衛生醫務顧問（Medizinalrat）洛林澤博士（Dr. Karl Lorinser, 1796-1853），曾在一份專業雜誌上提出警告，由於課程過多、作業範圍過廣，中學生的健康與生活能力受到極大的損害，並將其批判矛頭指向新人文主義的教育理念，這對公眾產生持續性影響（引自 Jeismann, 1996）。基於此，文教部（Kultusministerium）於 1837 年督促教師們「降低對學生的要求，以使學生們能安然與無憂地準備考試」（Wiese, 2010, p. 492）。1856 年，普魯士修訂考試規則後，學生的負擔才明顯地減輕，這主要體現於取消德文、哲學基礎（Philosophischer Propädeutik）、自然描寫（Naturbeschreibung）、法文以及物理等科目之口試（Wiese, 2010）。

雖然 1856 年修訂考試規則，並因而減低學生的考試負擔，但公眾對於古典語言的重要性仍爭論不休。其實在「三月革命前」（Vormärz），²對於古典語言的學習就已有很大的爭議，尤其是拉丁文寫作更是飽受批評。以 1834 年的考試規則為例，其要求「注意考生自由運用拉丁文的能力與一般運用技巧，尤其是修辭之精確性與熟練程度」（Neigebaur, 1835, p. 214）；此導致學生們在研讀拉丁文作品時，不太注重整體作品內容之賞析，而專注於文風與修辭之模仿。因此，文理中學教師柯希律（Hermann Köchly, 1815-1876）在 1847 年就對這種現象冷嘲熱諷地說：「古典文化的教育，已被等同於拉丁文之口語與寫作。」（Paulsen, 1921, p. 475）。

在經過長年的討論後，拉丁文在畢業考的重要地位，終於因德國君主的一

² 1789—1799 年間爆發法國大革命，使得統治法國多個世紀之絕對君主制土崩瓦解。而後，奧地利政治家梅特涅（Klemens Wenzel von Metternich, 1773-1859）在 1814 至 1815 年期間在維也納召開歐洲列強會議；會議後，法國大革命引起的革命浪潮稍微緩和、但情勢仍緊繃。這種緊張局勢一直持續至 1848 年之對抗君主專制革命為止；由於革命在 1848 年三月爆發，爆發革命前這段時間被稱為「三月革命前」（Stein, 1989）。

句話而被撼動；在 1890 年舉行的學校會議（Schulkonferenz）上，斐特烈·威廉二世對與會的專家們說（Bölling, 2009, pp. 10-11）：

去過文理中學並進行實地考察者，就會對於其問題了然於胸；它最大的問題在於缺乏民族根基。我們必須將德文視為文理中學的基礎，因為我們應將年輕人教育為德國人，而非希臘人與羅馬人。

他的結論是：

高中畢業考應廢除拉丁文寫作，因為它會產生不利的影響；花時間在拉丁文寫作上，此無異於浪費了應學習德文的時間。（Bölling, 2009, p. 11）

此言一出，文教部隨即取消了拉丁文寫作之考試科目，取而代之的是將法文譯為德文之考試（1892 年之考試規則），但在 1901 年，這項翻譯科目也被取消了。在那之後，普魯士高中畢業考就只有四門筆試分別為：1 篇德文作文、1 份數學試卷、將 1 篇德文翻譯為拉丁文，以及將 1 篇希臘文翻譯為德文。如果將這時期的畢業考試科目，與馬克思參加畢業考時作一對比，應該可以清楚地看出，高中畢業考科目已朝向簡易化的方向發展。

綜言之，在普魯士統一德意志諸邦國之前，其教育制度已成為其它邦國之仿效對象，具有典型的意義。包爾生（Paulsen, 1966）提出，德國教育史的發展軸線之一為教育之持續世俗化與國家化；前者是後者發展的必然結果，因為持續國家化之後，必然會排除教會對於教育之主控權，而趨向世俗化方向發展。在法制上，普魯士國王斐特烈·威廉二世在 1763 年頒布《普通學校規則》，明文規定學校為「國家機構」，將教會排除於公立學校的經營管理之外。在 1794 年又制定《普魯士一般邦法》（Das Preußische Allgemeine Landrecht），而將學校事務區分為內外事務，分別歸屬於鄉鎮與國家之不同權限，並將學校管理納入於行政管理體系中。這種教育國家化趨勢，在 1806 年耶拿戰役後更被強化，使得教育發展與民族國家的形成息息相關。普魯士在 1788 年已率德意志諸邦國之先，頒布高中畢業考規則，並在 1834 年將高中畢業考明訂為高等學校入學資格之條件；此時期的中高中畢業考要求非常嚴格，而後在 1856 年修訂考試規則，大幅取消許多科目之口試，才算簡化了考試要求。另外，古典語言為考試重點，這在十九世紀末成為大家爭論的焦點；至 1890 年因

斐特烈·威廉二世對於民族文化的重視，德文才日顯其重要性。

參、二十世紀前半葉之高中畢業考

依前述，德意志帝國成立於 1871 年，是德意志諸邦國第一次以完整的民族國家方式呈現於世；二十世紀後，德國歷史進入跌宕起伏之發展階段，這標誌著第一次世界大戰的結束與帝制的終結，也標誌著威瑪共和國（Weimarer Republik）被納粹政權之暴力統治所取代，更標誌著由希特勒 1939 年發動的二次世界大戰之終結。希特勒專政是德國歷史的最低點，其使德國陷入廢墟中，由 4 個占領國按占領區分割，並且在「冷戰」過程中，陷入世界大國之對抗漩渦中。1949 年成立的兩個德意志國家，被地雷與帶刺鐵絲網築成的「鐵幕」所分隔，尤其柏林市更被一座高牆割裂，撕扯了無數人民的心靈。這一部分探討二十世紀前半葉時期的發展，並將其劃分為二十世紀初期、納粹時期與二次戰後三個階段加以論述。

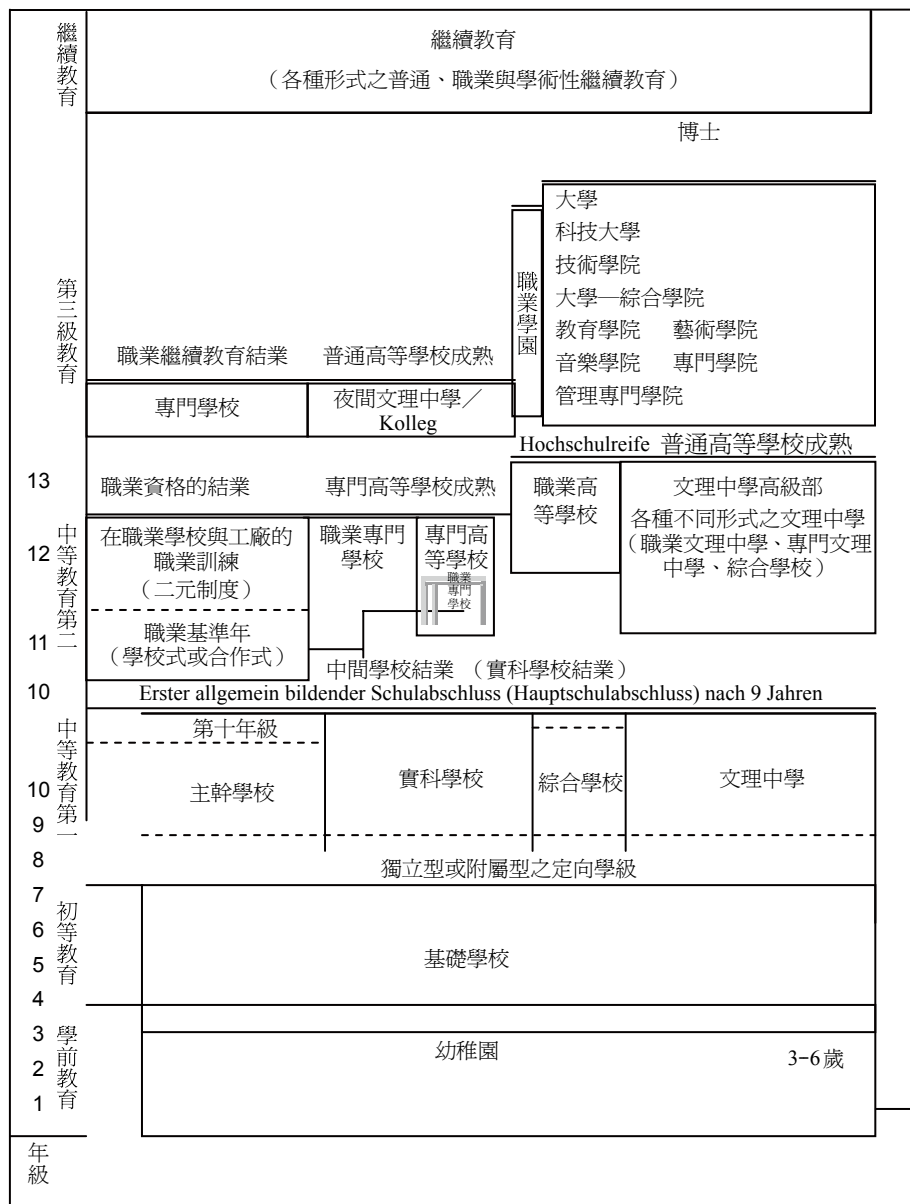
一、二十世紀初期

1914 年德國啟動第一次世界大戰，並在 1918 年投降，被迫簽署《凡爾賽和約》（Treaty of Versailles）。1918 年成立威瑪共和國，但旋踵在 1933 年即告終結。在《凡爾賽和約》中，與以往戰後和談不同者，在於作為戰敗國的德意志帝國被排除在外，且由於條約過於苛刻，令德國蒙羞，而促成納粹主義興起（Lee, 2003）。以下再進一步探究這段時期之教育與考試制度。

在教育制度發展上，二十世紀初德國中等教育發展出不同類型的學校，為了能對德國不同類型學校有一概括性理解，以下先簡述德國現今學制。

德國為地方分權之聯邦國家，教育與文化由聯邦與各邦共同負責；教育制度規劃與職業教育為聯邦政府權限，並通過「各邦文教部長常設聯席會」（Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder, KMK）協調全國之教育事業；而中小學教育、高等教育、成人教育與繼續教育等方面之立法與行政管理，則屬於各邦權限（謝斐敦、張源泉，2009：179）。德國的學校制度分為學前教育（Elementarbereich）、初等教育（Primarbereich）、中等教育（Sekundarbereich）、第三級教育（tertiärer Bereich）與繼續教育（Weiterbildung）。此學制之劃分參見圖 1。

圖 1 德國學制圖



資料來源：謝斐敦、張源泉（2009）。德國教育。載於楊深坑、李奉儒（主編），**比較與國際教育**（頁 180）。臺北市：高等教育。

依前述，在歷史發展上，國家逐步介入教育事業之建立，甚至在《普通學校規則》中，明定 5 歲至 12 歲的兒童必須具備讀、寫與算的基本能力，開啟

了義務教育制度 (Heckel, 2000)；從社會脈絡角度觀之，斐特烈·威廉二世時代，君主在「國家利益至上」的考量下，大力推動工業化，發展羊毛和麻布工廠等，並大量開辦新興之手工工廠 (丁建弘, 2007)；而義務教育制度的建立，則可為當時工業化發展初期，提供社會所需要之相應能力，如閱讀與算術等。

九世紀上半葉，在文理中學注重古典文化學習之歷程中，使有些學校已開始不以新人文主義教育理念為目標，而以「實際」(real) 教育內容，如現代語言、自然科學等為教學目標；1859 年的《實科學校與較高級市民學校之教學與考試規則》(Unterrichts- und Prüfungsordnung der Realschulen und höheren Bürgerschulen) 中，首次將此類型學校命名為「實科學校」(Realschule) (Jeismann, 1996, p. 623)。在改革教育學 (Reformpädagogik) 批判者的眼中，實科學校之所以興起，是因為十九世紀的文理中學僅關注於書本，強調教與學，但卻遠離實際生活、具有學院氣息 (scholastisiert)，但這已不符時代需求 (Stöcker, 1970, p. 64)。布萊特納 (Blättner, 1960) 將實科學校的出現及其蓬勃發展，稱為「實科學校原則」(Realschulprinzip) 之貫徹，也就是學校教學目標更加注重實際之學習內容。

實科學校興起的初始階段，尚無權授予學生高等學校入學資格證書 (Hochschulreife，或稱為高等學校成熟證書)。十九世紀後三分之一時期中，對既教授現代語言、也教授拉丁文的文實中學 (Realgymnasium) 以及著重於數學與自然科學的高級實科學校 (Oberrealschule) 是否具有授權資格，不斷地提出爭論；直到 1900 年召開的學校事務會議中，威廉二世終於賦予這些學校授權資格 (Lundgreen, 1980)。根據 1901 年考試規則之規定，這些新類型學校的學生必須比文理中學多參加 1 次筆試 (Bölling, 2008)。這種文實中學、文理中學與高級實科學校三元結構 (Dreigliederung) 之中學體制，深刻地影響普魯士及其他德意志邦國之學校結構。

1926 年修訂考試規則，依其規定，考試內容依據學校類型的不同而有差異；除了德文作文 (考生可在 4 個題目中任選 1 個) 與數學試卷外，對於所有學校的考生都還有 2 科筆試；在教授古典語言的文理中學，只要求將古典語言翻譯為德文；作為新的教學內容，體育課對所有中學生都是必考課 (Bölling, 2008)。1926 年修正的考試規則，不僅在威瑪共和國時期繼續被採用，甚至在納粹統治期間也繼續被沿用。

二、納粹時期

1933年一月，希特勒以簡單的儀式，宣誓成為德國總理。此後，德國陷入一段瘋狂激情的年代，即使納粹政權已在1945年消亡，但時至今日，納粹所帶來的罪行與恥辱，仍對德國社會構成一種惘惘威脅的背景，成為集體意識中不可承受之重負與幽暗。

希特勒甫成為德國總理後，納粹分子極盡所能解除約1,700名猶太裔學者的職位，其中有300多名編制內之大學教授（ordentliche Universitätsprofessoren），此包含舉世聞名的愛因斯坦（Albert Einstein，1879-1955）、佛洛伊德（Sigmund Freud，1856-1939）等（引自Führ, 1997）。奧地利歷史學家黑爾（Friedrich Heer，1916-1983）在回溯這段歷史時寫道：「德國因其排猶而變得無以復加的貧困……那兒的一切都變得偏狹閉塞。」黑爾概括性地指出，

十八世紀至二十世紀，德國的精神生活如沒有猶太人的貢獻是不可想像的：孟德爾松（Moses Mendelssohn，1729-1786）、海涅（Heinrich Heine，1797-1856）、馬克思、佛洛伊德與愛因斯坦……是他們創造德國精神生活的豐富性。（引自Führ, 1997, p. 6）。

納粹時期並未修訂考試規則（Scholtz, 1985）；不過高中畢業考越來越少舉行。二次世界大戰爆發後，所有畢業班的男女學生，若就在學期間就收到入伍通知，或被委以戰場救護任務（Kriegshilfsdienst），則可在不參加考試的情況下得到畢業證書；其他未參與戰爭行列的學生，也只在必要時才舉行簡化的考試；至1944年秋季，畢業班的課程完全被取消（Weidmannsche Verlagsbuchhandlung, 1936, 1939, 1944）。

三、二次戰後

1945年德國無條件投降，不僅終結納粹政權，且使得傳統的民族——愛國主義之教育內容陷入窘境。當數百萬德國人在戰爭中付出生命代價後，一個聯合的歐洲想像對許多人來說，成為「替代性祖國」（Ersatzvaterland）；對此，施密特（Carlo Schmidt，1896-1979）說：「1945年崩潰後，在德國幾乎只有歐洲人。」（引自Führ, 1997, p. 4）美蘇兩大世界強國及其聯盟間的「冷戰」，將分割的德國捲入敵對關係；中小學與大學也被捲入思想與政治衝突中，成為思想鬥爭的戰場。

戰爭結束後，許多學校教師因參與過納粹活動，暫時或永遠地被解除職

務。當西部重新承襲聯邦制的傳統，由邦和鄉鎮負責教育事業時，蘇聯軍事管理委員會（Die sowjetische Militärverwaltung）早在 1945 年七月，就在柏林建立「德國人民教育中央管理委員會」（Die Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung），改造教育制度，形成一種集權的管理方式；直到 1952 年還存在的各邦文教部，在蘇聯占領區只發揮一種從屬性作用（Malycha, 2002）。從另一方面來說，西德的聯邦體制則潛藏著教育制度分散、難以統整的危機；各邦文教部也都意識到合作的必要性，因此在 1948 年（早於聯邦德國成立之前）就開始啟動「各邦文教部長常設聯席會」。

在高中畢業考試制度上，二次大戰後，西德的學校政策再次以聯邦分權形式進行調整，並且出於納粹集權的慘痛經驗，人們試圖復興新人文主義傳統（Eich, 1987）。這樣一來，1926 年的普魯士考試規則在稍加修訂後重新復活，例如根據 1955 年的《杜塞爾多夫協定》（Düsseldorfer Abkommen），將原本普魯士沿用的 4 級評分制（vierstufige Notenskala）修正為 6 級評分制（Bölling, 2009）；也就是說，成績等級在過去僅有 4 個等級，之後則修正為 6 個等級。

1960 年，口試科目被限制在 6 科內，在這 6 科之中有 4 科需要筆試，還有 1 科由學生自行選擇考科。除此以外，1963 年又在口試中增加社會科（Gemeinschaftskunde），這項更新也被納入 1965 年的考試規則（Kultusministeriums NRW, 1960, 1963, 1965）。另外，還有一項更新還沿用至今，此即高中畢業考只能重考 1 次（Bölling, 2008）。

綜言之，在二十世紀初，德國中等教育發展出不同類型的學校，尤其是以「實際」教育內容為重點之「實科學校」。1900 年威廉二世賦予這些學校授予高等學校入學資格證書之權限，並與文理中學、高級實科學校一起競爭參與高中畢業考試。1926 年修訂高中畢業考規則，考試內容依學校類型的不同而有差異，這種規則一直被沿用至納粹統治時期。在納粹時期，並無新的畢業考試規則，不過高中畢業考舉行得越來越少，甚至畢業班學生若參與戰爭行列，即能獲得畢業證書；二次戰後，出於納粹專政的經驗，德國試圖復興新人文主義傳統，並將 1926 年的普魯士考試規則（將原本四級評分制修正為六級評分制）修訂後重新適用。

肆、1972年高級部之改革分析

1969年十月，德國聯邦總理布蘭特（Willy Brandt，1913-1992）在他的施政報告（Regierungserklärung）中，將教育改革列為政策之首位（Führ, 1997）。這段時期，聯邦議會通過多部重要的教育法，作為教育改革的法規範依據：1969年《職業教育法》（Berufsbildungsgesetz）、1969年《高等學校建設促進法》（Hochschulbauförderungsgesetz）、1971年《聯邦教育促進法》（Bundesausbildungsförderungsgesetz），以及1975年《高等學校基準法》（Hochschulrahmengesetz）。其實這一波的教育改革，可溯源自1964年各邦文教部長常設聯席會所達成之《漢堡協定》（Hamburger Abkommen），尤其是協定中所揭櫫之「結構改革」（Struktureform）。在結構改革的動向下，1972年各邦文教部長常設聯席會又通過文理中學「高級部改革」（Oberstufenreform）的決議，其改革目標為（Baumert, Roeder, & Rainer, 2005, p. 503）：

在文理中學內建構一個靈活的必修課與選修課結構，並將兩種課程以兩種水準進行教授……除了傳統以分數作為評分標準外，再輔以「積點制度」（Punktesystem）³作為補充。學生在高級部得到的積點，將被納入畢業考成績之組成部分。

進一步來說，「高級部改革」與之前以班級為單位，進行授課的學校類型不同，文理中學高級部階段的課程可以為學生提供個別發展的可能。換言之，在結構上，此改革以部分的分科制（Kurssystem）取代過去班級制（Klassenverband）之授課方式。

改革後的高級部所提供的課程內容，包括至多每週3學時的基礎課程（Grundkurs），與2門5—6學時傳授專業基礎知識與擴展性知識的進階課程（Leistungskurs）（Schmidt, 1994）。高中畢業考的組成部分，僅包括2門進階課程和1門基礎課程的筆試，以及另外1門基礎課程的口試（Bölling, 2008）。

若說以往對於教育改革的討論侷限於學術界，那麼1964年後的一段時間，教育改革則成為大眾爭論的議題。引爆大家對於教育議題的討論來自皮希特（Georg Picht，1913-1982）在《基督與世界》（Christ und Welt）週報，以《德

³ 積點制度是在1972年之高級部改革中所採用；高中畢業考的成績不僅來自畢業考試本身的成績，且將平時的在校成績併入計算。

國的教育災難》(Die deutsche Bildungskatastrophe) 為題發表的系列文章；皮希特大聲疾呼，德國教育產生了危機，他將西德的學校教育從內容（教學理論）、結構（組織）與教育政策等方面，與國際水準進行比較後，得出西德教育已經嚴重落後的結論，並且批判德國之教育問題：教育投資與大學畢業生過少、教學空間與師資來源匱乏、班級人數過多與教學效率不佳，並且學校官僚化、教學內容與形式陳舊、各邦缺乏交流合作等問題（Böhm, 1994）。

皮希特對於大學畢業生過少所提出的警告，使得大學生數量快速增加，相應地，通過高中畢業考的高中生也相應地增多，此由表 1 可以清楚地看出，具有高等學校申請資格者（即通過高中畢業考）之比率（Studienberechtigtenquote），從 1960 年至 2005 年，其數據已翻了好幾翻，這也印證了前述包爾生對於教育民主化之發展趨勢的看法。

表 1

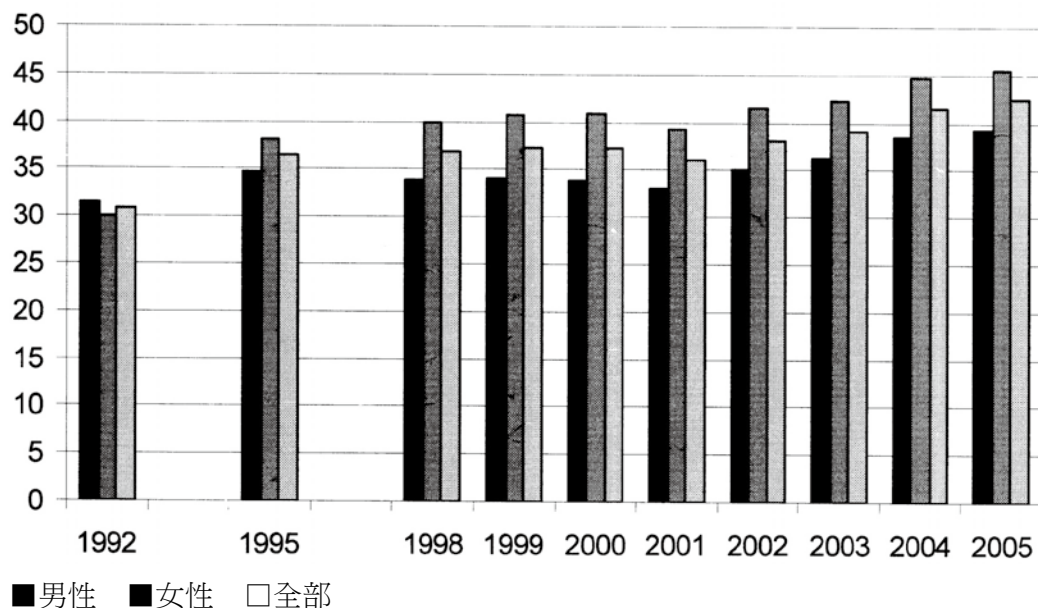
1960 至 2005 年具有高等學校申請資格者之比率表

年代（年）	1960	1970	1980	1990	2000	2005
比例（%）	6	11	22.2	31.4	37.2	42.5

資料來源：Statistisches Bundesamt (2007). *Indikatoren zur Ausbildung im Hochschulbereich*. Retrived from <http://www.bmbf.de/pubRD/sdi-06-07.pdf>

與此同時，高等學校在校生的數量也大幅度增加，從 1980 至 2004 年，高等學校學生人數從 100 萬人大幅躍升至 200 萬之驚人數量（BMBF, 2005）；這導致整個高等教育體制出現超載的危機，而且大學畢業生也越來越難找到合適的工作，因此高等教育擴張才漸緩，這可以從圖 2 看出，雖然從 1992 至 2005 年，具有高等學校申請資格者的比率仍呈現上升趨勢，但已非常緩慢。

圖 2 1992 至 2005 年具有高等學校申請資格者之比率圖



資料來源：Statistisches Bundesamt (2007). *Indikatoren zur Ausbildung im Hochschulbereich*. Retrived from <http://www.bmbf.de/pubRD/sdi-06-07.pdf>

由於高中畢業考的分數是獲得大學入學的主要衡量標準，因此成為大家注目的焦點。有些學生在選擇課程專業時，考慮的不僅是自己興趣與專業傾向，還包括在哪項專業，在哪位教師那裡可以獲得好成績，因為如前述，在「高級部改革」中，學校學習所獲得的「積點」，亦被納入畢業考成績中；這樣一來，畢業考成績的公平性就相當地啟人疑竇。

公眾的質疑，使得高級部改革受到修正，學生可以選擇的科目幅度被逐步限制，而必須參與的義務性項目（*Belegungsverpflichtung*）（也就是必修科目）則增多了。2006年各邦文教部長常設聯席會達成協議，高中畢業考包括4至5門專業課程，其中至少3門專業有筆試，還有1門有口試；其中2門必須是德文、1門外語或數學（KMK, 2008）。這與「高級部改革」修正前相比，學生的選擇性縮減了。

巴登—符騰堡邦（Baden-Württemberg）早在幾年前已取消進階課程，按其規定，在現在4門高中畢業考的筆試科目中，3門每週4學時的「核心能力專業課程」（*Kernkompetenzfächer*），即德文、數學與1門外語為必修

課程，另外，也可以引進一項特殊的學習成績來取代另 1 門專業課程的口試（Ministerium für Kultur, Jugend und Sport, 2008）。而且巴伐利亞邦（Bayern）與梅克倫堡——前波莫瑞邦（Mecklenburg-Vorpommern）也採取相似規定——有 5 門專業的考試科目。質言之，對於「高級部改革」之修正，隨著主要科目之強化，使得發展趨勢重新向改革前靠近（必修科目增多），雖然並未依照學校類型而予不同考試要求之規定。

綜言之，由於聯邦政府的主導以及皮希特的呼籲，高中畢業生與大學生數量快速增加。1972 年的「高級部改革」後，文理中學課程包括基礎課程與進階課程，可以為學生提供個別發展的課程；高中畢業考僅包括 2 門進階課程和 1 門基礎課程的筆試，以及另 1 門基礎課程的口試；而且，在校學習所獲得的「積點」，亦被納入畢業考成績中，有些學生基於成績的考量，而會選擇較寬鬆的捷徑，因此公眾質疑考試的公平性，此使得高級部改革作進一步修正；修正後，學生可以選擇的科目被逐步限制，而增加必修科目，其修正方向回復改革前之措施。

伍、二十一世紀初之畢業統考

二十世紀下半葉，教育領域最大新挑戰來自 1990 年之德國統一；隨著東德政權的終結，過去的社會主義教育體制必須重新被調整。1990 年德國制定《各邦建制法》（Ländereinführungsgesetz），作為建設東德各邦之法律依據；隨著各邦之重建，其教育行政管理部門與教育政策也隨之改弦更張。

另外，隨著歐洲聯盟（European Union, EU）在經濟與政治整合的進程中，對於德國教育制度亦日漸產生重要影響；例如，外語教學對中小學生而言，其重要性與日遽增，而且「等值性教育制度」⁴（Äquivalenzen in Bildungswesen）課題亦比以往更加重要，例如歐盟國家必須協調中等學校畢業證書之一致性（Europäische Kommission, 2004）。

除了前述之大時代背景對於德國教育制度產生影響外，2000 年「經濟合作暨發展組織」（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）進行「國際學生評量計畫」（Programme for International Student Assessment, PISA）；該次評量共有 28 個會員國參與，評量結果發現，德國學生

⁴ 歐盟國家間簽訂許多成績與學歷互認協定，以方便學生與學校間的國際交流與合作。

的閱讀能力排名落後於芬蘭與加拿大等 17 個國家；數學能力的排名落後於日本與韓國等 21 個國家；自然科學落後於日本與芬蘭等 8 個國家（Baumert, Artelt, Klieme, Neubrand, Prenzel, & Schiefele, 2002）；這種評量結果在德國造成軒然大波，引發各界對於德國中小學教育品質之檢討與批判，並進而思考「畢業統考」（Zentralabitur）之可行性。其實早在二次大戰前後，在巴伐利亞邦、巴登—符騰堡邦以及薩爾邦（Saarland）等即曾採用畢業統考。1990 年兩德統一，新加入 5 個邦，它們繼續採用在德意志民主共和國時代之畢業統考制度，由此引發了是否實行全國畢業統考之爭論。

在畢業統考的爭論中，德國高等教育協會（Der Deutsche Hochschulverband）資深理事長席德邁爾（Hartmut Schiedermaier, 1936-），在 1995 年「德國高等學校入學許可」（Hochschulzugang in Deutschland）研討會之見解非常具有代表性，他說（引自 Führ, 1997, p. 268）：

只有通過全國性畢業統考之實施，才能夠保證成績標準之統一。為維持高中畢業考科目之專業性標準，對於學生提前選擇或放棄某些科目的自由，應受限制。分科制有過早專門化的弊端，已證明是無效的；應以班級制取代分科制，並維持至畢業考。

當然，為了實施畢業統考，其前提必須為各學科制定全國一致的教學計畫，但這恰好與 1972 年「高級部改革」的作法相反；在此前述改革中，文理中學課程以個別化教育知識（individualisiertes Bildungswissen）替代傳統的班級制，福育爾（Führ, 1997, p. 268）認為非常不當，他以極端的口吻提出評論：「每一個文理中學畢業生都有其個別的教育經歷（Bildungslebenslauf）與獨特的教學計畫。」這不僅對於大多數學校是一種過分要求，而且從教育目標來說，無論學校與課程為何種形式，但教學活動仍應盡量朝向一種寬廣、普通教育發展，因為只有擁有普通教育的深厚涵養，才能在迅速變化的環境中進行靈活性思考，並對之產生一種創新的反應。

為了朝向考試統一標準化邁進，各邦文教部長常設聯席會修正在 1973 年即已通過的「中等教育第二階段文理中學高級部畢業考協議」（Vereinbarung über die Abiturprüfung der gymnasialen Oberstufe in der Sekundarstufe II），並在 2000 年與 2008 年作 2 次修正，亟盼能改善各邦學生的水準（SKMK, 2000, 2008）。

2003 年各邦文教部長常設聯席會又頒布「中等學校結業之教育標準協議」(Vereinbarung über Bildungsstandards für den Mittleren Schulabschluss)，該協議確立各邦中等教育階段之德語、數學與第一外語之水平指標分述如下 (SKMK, 2003a)：第一，能掌握各科課程的基本原則；第二，學生在該階段所應具備的基本知識能力；第三，訂立每一科的核心範圍，並賦予學校彈性的實施空間；第四，提出一個平均水平之基準 (ein mittleres Anforderungsniveau)。⁵

各項標準的擬定，必須符合國際標準模式及 OECD 所設定之 PISA 架構，該項協議，於 2004 至 2005 年在各邦開始實施。

在前述的準備工作，又加上 2000 年之 PISA 成績震撼，德國人體認到教育問題的嚴重性，使得過去幾年間，所有的邦都採用畢業統考制度 (Bölling, 2008)，在長年的爭論中得以在各邦陸續付諸實施 (Hoymann, 2005)。

陸、結論

本文探究德國高中畢業考之歷史發展，並依照時間順序進行探究，最後，提出以下結論。

一、高中畢業考之萌芽期

在普魯士統一德意志諸邦國之前後，其教育制度已成為其它邦國之仿效對象，因此具有探究之典型意義。普魯士在 1788 年已率諸邦國之先，頒布高中畢業考規則，並在 1834 年將高中畢業考明定為高等學校入學資格之條件，這時期的初中畢業考標準非常嚴格，直至 1856 年修訂考試規則，大幅取消許多科目之口試，才明顯減輕學生的負擔。在耶拿戰役後之普魯士教育改革時期，基於洪堡的新人文主義教育理念，使古典語言成為文理中學之學習與考試重心；至 1890 年才因斐特烈·威廉二世對於民族文化的重視，才取消拉丁文寫作之考試科目。

⁵ 在這個架構下，KMK 又頒布「中等學校結業之德語教育標準」(Bildungsstandards im Fach Deutsch für den Mittleren Schulabschluss)、「中等學校結業之數學教育標準」(Bildungsstandards im Fach Mathematik für den Mittleren Schulabschluss) 與「中等學校結業之第一外語教育標準」(Bildungsstandards für die erste Fremdsprache für den Mittleren Schulabschluss) (SKMK, 2003b, 2003c, 2003d)。

二、新人文主義傳統之高中畢業考

二十世紀初，德國中等教育發展出不同類型的學校，尤其是以實用內容為教學目標之實科學校。1900年斐特烈·威廉二世賦予這些學校授予高等學校入學資格證書之權限，並與文理中學、高級實科學校一起競爭參與高中畢業考試。1926年修訂高中畢業考規則，考試內容依學校類型的不同而有所差異，這種規則被沿用至納粹統治時期；該時期並無新的畢業考試規則，而且高中畢業考舉行得越來越少，甚至僅須參與戰爭行列，即可獲得畢業證書。二次戰後，出於納粹專政的經驗，人們試圖復興新人文主義傳統，並重新適用經修訂之1926年普魯士考試規則。

三、1972年之高級部改革

在「高級部改革」中，文理中學提供學生個別發展的可能，其課程內容包括基礎課程與進階課程。高中畢業考僅包括2門進階課程和1門基礎課程的筆試，以及另1門基礎課程的口試。再者，由於聯邦政府主導與皮希特之呼籲，使得高中畢業生快速增加；但由於在校的「積點」亦為畢業考之部分，使得學生傾向於透過捷徑獲得好成績，而被公眾質疑其公平性。因此「高級部改革」受到修正，開始限制學生之科目選擇性，而趨向改革前之作法。

四、邁向統一化之畢業考

二十世紀下半葉後，德國教育領域最大新挑戰來自兩德統一；統一後，東德過去的社會主義教育體制必須重新調整，且其教育行政管理部門與教育政策亦須隨之改弦更張。另外，歐洲聯盟的成立，使得外語教學與等值性教育制度的重要性與日遽增。除了大環境的變遷外，德國PISA成績之低落，則直接對德國中等教育產生震撼，並促使大家進而思考畢業統考之可行性。其實在二次大戰前後，有些邦已採用畢業統考；兩德統一後，新加入5個邦，繼續採用東德時期即已實施之畢業統考，因而引發大家對於畢業統考之爭論。為了實施畢業統考，各邦文教部長常設聯席會通過了多項決議，再加上PISA的成績震撼，使得畢業統考得以順利實施。

綜言之，德國教育在邁向國家化與世俗化之進程中，其高中畢業考之發展軌跡可以歸納出幾個發展趨勢：從普魯士在1788年首次頒布高中畢業考規則後，在教育大眾化的風潮下，使其朝向民主化發展，而且考試內容較為簡化；

另外各邦的畢業考試亦朝向統一標準化邁進，最後歸結為實施畢業統考制度。

就德國高中畢業考的發展趨勢來看，尤其就全國畢業統考部分觀之，其發展趨勢由多元邁向統一，此恰與臺灣相反；這或許可以給臺灣教育帶來一些啟示：制度的優劣不僅是理論性的問題，且是實踐的問題；它在不同時空背景與社會脈絡下常會帶來不同的結果；換言之，並非多元一定好，統一標準化一定不好，尚須考量具體的背景與社會脈絡。

參考文獻

- 丁建弘 (2007)。《德國通史》。上海市：上海社會科學院。〔Ding, J. H. (2007). *History of Germany*. Shanghai: Shanghai Academy of Social Sciences.〕
- 謝斐敦、張源泉 (2009)。德國教育。載於楊深坑、李奉儒 (主編)，**比較與國際教育** (頁 171-220)。臺北市：高等教育。〔Hsieh, F. D., & Chang, Y. C. (2009). German education. In S. K. Yang & F. J. Lee (Eds.), *Comparative and international education* (pp. 171- 220). Taipei: Higher Education.〕
- Anweiler, O. (1992). *Bildungspolitik in Deutschland 1945–1990*. Bonn: Leske + Budrich.
- Baumert, J., Artelt, C., Klieme, E., Neubrand, M., Prenzel, M., & Schiefele, U. (2002). *PISA 2000—Die Länder der Bundesrepublik Deutschland im Vergleich*. Wiesbaden: Vs Verlag.
- Baumert, J., Roeder, P. M., & Rainer, W. (2005). Das Gymnasium—Kontinuität im Wandel. In K. S. Cortina, J. Baumert, A. Leschinsky, K. U. Mayer, & L. Trommert (Eds.), *Das Bildungswesen in der Bundesrepublik Deutschland* (pp. 487-524). Reinbek: ro-ro-ro.
- Baumgart, F. (1990). *Zwischen Reform und Reaktion: Preußische Schulpolitik 1806-1859*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Blättner, F. (1960). *Das Gymnasium*. Heidelberg: Quelle & Meyer.
- BMBF (2003). *Grundstruktur des Bildungswesens in der Bundesrepublik Deutschland*. Retrived from http://www.kmk.org/fileadmin/doc/Dokumentation/Bildungswesen_pdfs/dt-2009.pdf
- Böhm, W. (1994). *Wörterbuch der Pädagogik*. Stuttgart: Körner.

- Bölling, R. (2008). *Das Tor zur Universität-Abitur im Wandel*. Retrieved from <http://www.bpb.de/files/77DH20.pdf>
- Bölling, R. (2009). *Lateinische Abiturarbeiten am altsprachlichen Gymnasium von 1840-1990*. Retrieved from http://www.pegasus-onlinezeitschrift.de/2009_2/erga_2_2009_boelling.pdf
- Eich, K. -P. (1987). *Schulpolitik in Nordrhein-Westfalen 1945-1954*. Düsseldorf: Patmos Verlag.
- Europäische Kommission (2004). *Europäisches Glossar zum Bildungswesen Band 1, Zweite Ausgabe: Prüfungen, Abschlüsse und Titel*. Retrieved from http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/european_glossary/046DE.pdf
- Fichte, J. G. (1971). Reden an die Deutsche Nation. In A. Reble (Ed.), *Geschichte der Paedagogik—Dokumentationsband* (pp. 322-325). Stuttgart: Klett-Cotta/J. G. Cotta'sche Buchhandlung.
- Führ, C. (1997). *Deutsches Bildungswesen seit 1945*. Berlin: Luchterhand.
- Gaschke, S. (2008). *Kinderarbeit*. Retrieved from <http://www.faust.fr.bw.schule.de/faustakt/G8-pressestimmen.pdf>
- Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft (2008). *Abitur in der Diskussion: Analysen und Positionen zum Zentralabitur*. Retrieved from <http://www.gew.de/Binaries/Binary38387/Bro%20Zentral%20Abi%20ENDk.pdf>
- Geyer, C. (2008a). *Kinder an die Macht!* Retrieved from <http://www.faust.fr.bw.schule.de/faustakt/G8-pressestimmen.pdf>
- Geyer, C. (2008b). *Hände weg von unserer Kindheit!* Retrieved from http://home.arcor.de/kalle2000/stuff/G8_in_Hessen_FAZ_04-02-2008.pdf
- Glücksmann, R. (2011). *Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten*. Retrieved from http://www.smixx.de/ra/Links_F-R/PrALR/pralr.html
- Griese, A., Krüger, P., & Sperl, R. (Ed.) (1975). *Karl Marx & Friedrich Engels Gesamtausgabe (MEGA) Bd. I*. Berlin: Akademie Verlag.
- Heckel, H. (2000). *Schulrechtskunde*. Kriftel: Luchterhand.
- Hoymann, T. (2005). *Umdenken nach dem Pisa-Schock*. Marburg: Tectum-Verlag.
- Huber, E. R. (1961). *Dokumente zur deutschen Verfassungsgeschichte, Bd. I*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Humboldt, W. Von (1903). *Wilhelm von Humboldts Politische Denkschriften*. Berlin: B.

Behr's Verlag.

Isenberg, G. (2006). *Abiturarbeiten im Fach Mathematik im Wandel der Zeiten-- eine mathematikdidaktische Analyse*. Retrieved from <http://www.gabriel-isenberg.org/3-download/sta-01-gabriel-isenberg.pdf>

Jeismann, K. E. (1996). *Das preußische Gymnasium in Staat und Gesellschaft, Bd. 2*. Stuttgart: Klett-Cotta.

KMK (2008). *Vereinbarung zur Gestaltung der gymnasialen Oberstufe in der Sekundarstufe II*. Retrieved from http://www.dspeking.net.cn/schule/oberstufe/pdf/Gesetze/Vereinbarung%20zur%20Gestaltung%20der%20gymnasialen%20Oberstufe%202008_10_24-VB-Sek-II.pdf

Kultusministeriums Land NRW (1960). *Amtsblatt des Kultusministeriums NRW 1960*. Düsseldorf: Author.

Kultusministeriums Land NRW (1963). *Amtsblatt des Kultusministeriums NRW 1963*. Düsseldorf: Author.

Kultusministeriums Land NRW (1965). *Amtsblatt des Kultusministeriums NRW 1965*. Düsseldorf: Author.

Kutscha, G. (2011). *Zum Verhältnis von allgemeiner und beruflicher Bildung im Kontext bildungstheoretischer Reformkonzepte*. Retrieved from <http://www.uni-due.de/imperia/md/content/berufspaedagogik/habel.pdf>

Landfester, M. (1988). *Humanismus und Gesellschaft im 19. Jahrhundert*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Lee, S. J. (2003). *Europe: 1890-1945*. London: Routledge.

Lohmann, I. (1987). *Die vierte Kulturtechnik: Deutscher Sprachunterricht im bildungs- und gesellschaftspolitischen Kontext des 19. Jahrhunderts*. Retrieved from <http://www.erzwiss.uni-hamburg.de/Personal/Lohmann/Publik/Lohmann-1987.pdf>

Lundgreen, P. (1980). *Sozialgeschichte der deutschen Schule im Überblick, Bd. 1*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Malycha, A. (2002). *Die Hochschulpolitik der SED als ein Aspekt des Verhältnisses von Wissenschaft und Politik in den Jahren von 1945-1949*. Retrieved from http://www.histdata.uni-halle.de/texte/halbz/11_komplett.pdf

Michael, B., & Schepp, H. -H. (1993). *Die Schule in Staat und Gesellschaft*. Göttingen: Muster-Schmidt.

- Ministerium der Unterrichts-Angelegenheit (1919). *Zentralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preußen*. Berlin: Cotta.
- Ministerium für Kultur, Jugend und Sport (2008). *Leitfaden für die gymnasiale Oberstufe—Abitur*. Retrieved from http://www.rekoin.de/ober/BW_Ob_08.pdf
- BMBF (2005). *Grund und Strukturdaten 2005*. Bonn: Author.
- Neigebaur, J. F. (1835). *Die preußischen Gymnasien und höheren Bürgerschulen*. Berlin: Posen.
- Ohlhaver, F. (2008). *Schulentwicklung in Deutschland seit 1964*. Retrived from http://www.uni-frankfurt.de/fb/fb04/download/Ohlhaver_AufsatzSchulentwicklung.pdf
- Paulsen, F. (1921). *Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen und Universitäten vom Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart, Bd. 2*. Berlin: De Gruyter.
- Paulsen, F. (1966). *Das Deutsche Bildungswesen in seiner geschichtlichen Entwicklung*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Schäfer, U. (1996). Länderstudie Deutschland. In W. Mitter (Ed.), *Wege zur Hochschulbildung in Europa* (pp. 219- 290). Köln: Böhlau.
- Schmidt, A. (1994). *Das Gymnasium im Aufwind: Entwicklung, Struktur, Probleme seiner Oberstufe*. Aachen: Hahner.
- Scholl, S. (2008). *Geschichte des Schulzwangs in Deutschland*. Retrived from http://www.nua.de/GESCHICHTE_DES_SCHULZWANGS_IN_D_kurz.pdf
- Scholtz, H. (1985). *Erziehung und Unterricht unterm Hakenkreuz*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- SKMK (2000). *Vereinbarung über die Abiturprüfung der gymnasialen Oberstufe in der Sekundarstufe II*. Retrived from http://www.schulrecht-sh.de/texte/k/kmk_abi-03.pdf
- SKMK (2003a). *Vereinbarung über Bildungsstandards für den Mittleren Schulabschluss*. Retrieved from http://www.kmk.org/schul/Bildungsstandards/Rahmenvereinbarung_MSA_BS_04-12_2003.pdf
- SKMK (2003b). *Bildungsstandards im Fach Deutsch für den Mittleren Schulabschluss*. Retrieved from http://www.kmk.org/schul/Bildungsstandards/Deutsch_MSA_BS_04-12-13.pdf
- SKMK (2003c). *Bildungsstandards im Fach Mathematik für den Mittleren*

- Schulabschluss*. Retrieved from http://www.kmk.org/schul/Bildungsstandards/Mathematik_MSA_BS_04-12-13.pdf
- SKMK (2003d). *Bildungsstandards für die erste Fremdsprache (Englisch Franz Ösisch) für den Mittleren Schulabschluss*. Retrieved from http://www.kmk.org/schul/Bildungsstandards/1.Fremdsprache_MSA_BS_04-12-13.pdf
- SKMK (2008). *Vereinbarung über die Abiturprüfung der gymnasialen Oberstufe in der Sekundarstufe II*. Retrived from http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2008/2008_10_24-Abitur-Gymn-Oberstufe.pdf
- Statistisches Bundesamt (2007). *Indikatoren zur Ausbildung im Hochschulbereich*. Retrived from <http://www.bmbf.de/pubRD/sdi-06-07.pdf>
- Stein, P. (1989). *Epochenproblem "Vormärz" (1815–1848)*. Stuttgart: Metzlersche J.B. Verlagsb.
- Stöcker, K. (1970). *Neuzeitliche Unterrichtsgestaltung*. München: Ehrenwirth.
- Weidmannsche Verlagsbuchhandlung (1936). *Deutsche Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung: Amtsblatt des Reichsministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung und der Unterrichtsverwaltungen der Länder, Jahrgang/1936*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.
- Weidmannsche Verlagsbuchhandlung (1939). *Deutsche Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung: Amtsblatt des Reichsministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung und der Unterrichtsverwaltungen der Länder, Jahrgang/1939*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.
- Weidmannsche Verlagsbuchhandlung (1944). *Deutsche Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung: Amtsblatt des Reichsministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung und der Unterrichtsverwaltungen der Länder, Jahrgang/1944*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.
- Wiese, L. (2010). *Das höhere Schulwesen in Preußen: Historisch-Statistische Darstellung*. Berlin: Nabu Press.
- Wolter, A. (1989). *Von der Elitenbildung zur Bildungsexpansion: Zweihundert Jahre Abitur (1788-1988)*. Retrieved from http://www-a.ibit.uni-oldenburg.de/bisdoc_redirect/publikationen/bisverlag/unireden/ur28/dokument.pdf